DE

SCHOLIIS HOMERICIS

AD

HISTORIAM FABVLAREM PERTINENTIBVS

SCRIPSIT

EDVARDVS SCHWARTZ

Commentatio ex supplementis annalium philologicorum seorsum expressa

LIPSIAE

IN AEDIBVS B. G. TEVBNERI

MDCCCLXXXI

Paginarum numeri sunt supplementi duodecimi annalium philologicorum.

LIPSIAE: TYPIS B. G. TEVBNERI.

FRANCISCO BVECHELER

FESTVM AGENTI DIEM

QVO ANTE HAEC QVINQVE LVSTRA

IN VNIVERSITATE

FRIDERICIA GVILELMIA RHENANA

AD SVMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

PROMOTVS EST

PIE GRATVLATVR

SOCIETAS PHILOLOGA BONNENSIS.

Benigne, vir summe, pietatis erga te publicum hoc quamvis exiguum monimentum accipe oblatum tibi a discipulorum amica societate quae tuo nomine gaudet in primo sodalium numero nitente, praesidio tuo grataque voluntate ad hunc usque diem fruitur. Ex animi sententia tibi gratulamur quod tam laetam festamque tibi donavit genius huius diei celebritatem quo feliciter memoriam renoves summorum in philosophia honorum ante haec V lustra optimis auspiciis delatorum; precamur speramusque te

in longum aevum ex cathedra Welckeri Iahni Ritscheli illustri tuo functurum munere. Omnes enim experti sumus quanto studio quanto ardore te dedas fere totum adulescentibus studiosis, et in nostris omnium mentibus haeret haerebitque semper grata et pia disciplinae tuae recordatio. Vale faveque.

Bonnae a. d. III id. Mart. cIↃIↃccclXXXI.

EDVARDVS SCHWARTZ
IONAS PAVLVS MEIER
LVDOVICVS ENTHOVEN
LVDOVICVS SEELBACH
FERDINANDVS DVEMMLER
PAVLVS WOLTERS
FRIDERICVS BAVMGARTEN
FRIDERICVS DENEKEN
ROBERTVS MVENZEL
FRIDERICVS KOEPP
FRIDERICVS MARX
IACOBUS G. CROSWELL
IVLIVS WASSNER
ARTHVRVS FREDERKING
RVDOLFVS HOYER

DE

SCHOLIIS HOMERICIS

AD

HISTORIAM FABVLAREM PERTINENTIBVS

SCRIPSIT

EDVARDVS SCHWARTZ

In scholiis Homericis quae ad historiam poeticam pertinent, prae ceteris usitatae et notae sunt ἱστορίαι quae maximam partem clausulam exhibent ἡ ἱστορία παρὰ τῷ δεῖνα vel ἱστορεῖ ὁ δεῖνα, omnes certa quadam specie ac forma distinctae sunt atque ea quidem ut continua oratione fabella aliqua enarretur plerumque stemmate proposito. Quibus licet non id effectum sit quod solent praebere commentarii, ut poetae narratio cum cetera historiae fabularis memoria docte comparetur vel ipsorum verborum obscuritates ex aliorum scriptorum locis dilucidentur, tamen unde ortae sint quaerere non est praetermittendum. Atqui cavendum est ne praeter illas neglegantur cetera quae servata sunt doctrinae mythographicae rudera inprimis in scholiis codicis Victoriani, quem donec accurata et plena codicis Townleyani notitia praesto sit, omnino primo loco habendum esse apud omnes constat qui harum rerum sunt periti. Certe antequam horum scholiorum aliqua proposita sit notitia, ne in historiarum quidem origines accurate inquiri posse apparebit.

I. Porphyrii non solum ζητήματα ab Homeri scholiastis exscripta esse sed libellum quoque de nominibus ab Homero omissis nuper Hermannus Schrader demonstravit.[1]) Haec sunt fragmenta: — omisi quae ex Eustathii in Boeotiam parecbolis vir doctus eruit et quae ad ζητήματα recte rettulit scholl. B 308 Γ 175 —

> schol. A 266 BLLd[2]) ἐκ Στίλβης μὲν οὖν τῆς Πηνειοῦ κόρης καὶ Ἀπόλλωνος γέγονε Λαπίθης ἀφ' οὗ Λαπίθαι. ἑξήκοντα δὲ τοὺς ἐπισημοτάτους αὐτῶν καταλέγει Πορφύριος· οἱ δὲ Κένταυροι κατὰ μὲν τοὺς ποιητὰς λέγονται Ἰξίονος καὶ νεφέλης· τινὲς δὲ Δουλίδι Ἰξίονα μιγῆναι, ἅμα δὲ καὶ Πήγασον τὸν πτερωτὸν κατὰ τὴν αὐτὴν νύκτα, ἐξ ὧν γενέσθαι Κένταυρον, ἀφ' οὗ πολὺ πλῆθος γίνεται· ὁ δὲ Χείρων δοκεῖ ἐκ Κρόνου γεγενῆσθαι. ἀσελγεῖς δὲ λίαν γεγόνασιν. ἐκ Φολόης δὲ αὐτοὺς Ἡρακλῆς ἐδίωξεν· εἶτα ἦκον εἰς τὸ Πήλιον.

omnia exscripsi quoniam quantum Porphyrio debeatur certo erui nequit.

---

[1]) Hermae t. XIIII p. 231 sq. — [2]) Siglo Ld codicem Leidensem [Vossianum 64] significo, quem ut Gottingae conferrem Augusti Wilmannsii benevolentia atque liberalitate bibliothecariorum Batavorum mihi contigit. Inveni tamen paucissima digna notatu.

schol. Γ 250 ALdD μήτηρ Πριάμου, ὥς φησι Πορφύριος ἐν τῷ περὶ τῶν παραλελειμμένων τῷ ποιητῇ ὀνομάτων, κατὰ μὲν Ἀλκμᾶνα τὸν μελοποιὸν Ζευξίππη, κατὰ δὲ Ἑλλάνικον Στρυμώ, Σκάμων δὲ ἐν τῷ περὶ Λέσβου φησὶ Θόωσαν τὴν Τεύκρου.

cf. schol. Υ 237 V ἐκ Στρυμοῦς τῆς Σκαμάνδρου.

schol. Γ 314 ALdD Πορφύριος ἐν τοῖς παραλελειμμένοις φησὶν ὅτι τὸν Ἕκτορα Ἀπόλλωνος υἱὸν παραδίδωσιν Ἴβυκος Ἀλέξανδρος Εὐφορίων Λυκόφρων [265].

schol. Γ 325 A Πορφυρίος φησιν ἱστορεῖν τὸν γράψαντα τὰ τραγῳδούμενα ὅτι ὁ θρέψας τὸν Πάριν νομεὺς † Ἀρχιάλας ἐκαλεῖτο.

schol. O 333 V ἐξ Ἀλκιμάχης τῆς Φυλάκου ἦν ὁ Αἴας, ὥς φησι Πορφύριος ἐν τῷ καταλόγῳ· ἀλλ' οὐ συμφωνεῖ τῷ ποιητῇ· Ἐριώπιδος γάρ φησι τὸν Αἴαντα [N 697 O 336].

huic scholio alterum, quod vs. 336 adscriptum est, quamvis plura nomina exhibeat, adeo simile est ut Porphyrii verba melius ibi servata esse ea similitudine veri coniciatur quam in his rebus consequi licet:

schol. O 336 V ὁμοίως τῷ ποιητῇ καὶ Ἑλλάνικος τὴν Ἐριώπην μητέρα Αἴαντός φησι. Φερεκύδης δὲ ἐν πέμπτῳ καὶ Μνασέας ἐν ᾱ Ἀλκιμάχην· ὁ δὲ τῶν Ναυπακτικῶν ποιητὴς διώνυμον αὐτήν φησι·

τὴν δὲ μέθ' ὁπλοτάτην Ἐριώπην ἐξονόμαζεν·
Ἀλκιμάχην δὲ πατήρ τε καὶ Ἄδμητος καλέεσκεν.

schol. ι 197 Μάρων Εὐάνθους υἱός· ὁ δὲ Εὐάνθης υἱὸς Διονύσου. γυνὴ Μάρωνος Οἰδέρκη, ὡς Πορφύριος.

Vel ex his reliquiis perspicitur Porphyrio hanc doctrinae molem non esse propriam. Apud Apollodorum quoque discrepantiam de Priami matre exhiberi [III 12, 3, 8] vel in Paridis fabula idem pastoris nomen tradi [III 12, 5, 4] praetereo; sed certissimum documentum est Lycophronis scholion de Hectore ei ipsi versui, quem Porphyrius adfert, appositum: Στησίχορος δὲ καὶ Εὐφορίων τὸν Ἕκτορά φασιν εἶναι υἱὸν τοῦ Ἀπόλλωνος καὶ Ἀλέξανδρος ὁ Αἰτωλῶν ποιητής.[1]) Ceterum cl. scholl. Γ 250 O 333 nescio an libello Porphyrius inscripserit κατάλογος τῶν παρὰ τῷ ποιητῇ παραλελειμμένων ὀνομάτων.

Quoniam igitur in scholiis reperta sunt eius libri vestigia quem grammatici non aliunde novissent sed ipsi compilarent, eius memoriam acerrime atque bona spe persequendam esse intellegitur.

[1]) Firmatur consensus, si Porphyrio adiudicatur schol. Ω 259 V: Στησίχορος Ἀπόλλωνος αὐτόν φησιν οὐ νοήσας τὴν ὑπερβολήν. Hoc tamen in dubio relinquendum esse infra apparebit.

Neque ita pauci sunt loci quibus nomina ab Homero omissa commemorantur:

schol. A 138 BL Αἴαντος δὲ γέρας Τέκμησσα ἡ Τελεύταντος, Ὀδυσσέως δὲ Λαοδίκη ἡ Κύκνου.

haec Bekkerus; Bachmanno et Dindorfio auctoribus in BL leguntur haec: Ὀδυσσέως δὲ γέρας Λαοδίκη ἡ Κύκνου.

schol. Γ 189 BLLdV παρὰ τῷ Θερμώδοντι αὗται ᾤκουν. Ἄρεως δὲ καὶ Ἀρμενίας νύμφης Ναΐδος θυγατέρες εἰσίν. αἱ δὲ ἐπιφανεῖς αὐτῶν Ἱππολύτη Ἀντιόπη, ἣν ἥρπασε Θησεύς, Ἀναία Ἀνδρομάχη Γλαύκη Ὀτρηρή, ἧς Πενθεσίλεια· ἅς φασιν ἐπὶ πυριπνόων ἵππων μαχομένας ληίζεσθαι τοὺς περιχώρους· καταδραμεῖν τε ὕστερον τὴν Φρυγίαν λείας ἕνεκεν ἐπὶ Μυγδόνος τοῦ Ἀκμωνος καὶ Ὀτρέως τοῦ Δύμαντος. Etymologias omitto, sed omnino addendum est schol. Townl.[1]): Ὀτρεὺς καὶ Μυγδὼν παραδίδονται ἡμῖν παῖδες Δύμαντος ἀδελφοὶ τῆς Ἑκάβης βασιλεῖς Φρυγίας.

cf. verba scholii A 266: ἑξήκοντα δὲ τοὺς ἐπισημοτάτους αὐτῶν καταλέγει Πορφύριος. Antiope et Hippolyte celeberrimae sunt neque Otrerae matris Penthesileae memoria obscura est: cf. Lycophr. 997 cum scholiis Hygin. fab. CXII: praeterea Ap. Arg. II 385 Hygin. fab. XXX. CCXXIII. CCXXV. In catalogo Hyginiano [fab. CLXIII] redeunt Otrere Antiope Glauce Hippolyte Penthesilea; Anaeam commemoravit Ephorus [cf. St. Byz. p. 92, 4]: prorsus discrepant indices Diodori [IIII 16] et Quinti [I 40 sq.].

schol. Δ 27 V τὰ ὀνόματα τῶν ἵππων τῆς Ἥρας Γλαῦκος καὶ Πυρία.

schol. Δ 195 AD Μαχάων δὲ οὗτος υἱὸς Ἀσκληπιοῦ καὶ [Ἀρσινόης ἢ Κορωνίδος] κατὰ [δέ] τινας Ἠπιόνης τῆς Μέροπος, κατὰ δὲ Ἡσίοδον Ξάνθης.

schol. Ξ 2 BL Ξάνθης δὲ καὶ Ἀσκληπιοῦ υἱὸς ὁ Μαχάων.

schol. Z 191 LV [de Bellerophontis parentibus] Ποσειδῶνος δὲ ἦν καὶ Μήστρας [μητρὸς V om. L] τῆς Ἐρυσίχθονος.

Mestra — in codicibus haud raro legitur Μήτρα vel Μνήστρα — satis nota est ex Palaeph. XXIIII [= Apost. XI 21] schol. Lycophr. 1393 [cf. Tzetz. Chil. II 47] Lact. narr. VIII 9. Sine nomine eius fabulam enarrat Ovidius [met. VIII 847] idemque Neptunum cum ea concubuisse refert [vs. 851]. Eurymeden Bellerophontis matrem nominat Apollodorus [I 9, 3, 1], Eurynomen Hyginus [fab. CLVII].

schol. Z 192 LV Ἀλκιμέδουσαν ἢ Κασάνδραν [Πασάνδραν V] sc. Iobates Bellerophonti in matrimonium dedit.

schol. Z 206 LV ἐκ Δημωνάσσης sc. Hippolochus Glaucum genuit.

---

[1]) Quae ex codice Townleyano adferuntur petita sunt ex Crameri An. Par. III p. 270 sq.

schol. I 464 AV ἀνεψιὸς δὲ Φοίνικος Εὐρύπυλος.

schol. Ψ 86 V καταχρηστικῶς· παῖδα γὰρ ἀνεῖλεν ὃν οἱ μὲν Κλειςώνυμον οἱ δὲ Αἰανῆ οἱ δὲ Λύcανδρον καλεῖcθαι. ἀπέκτεινε δὲ αὐτὸν παρ' Ὀθρυονεῖ τῷ γραμματιστῇ, ὥc φηcιν Ἀλέξανδρος ὁ Αἰτωλὸc ἐν ἀcτραγαλιcταῖc [cod. ἀcτρολογιcταῖc; em. Meinekius An. Al. p. 217].

87 A τοῦτον Κλειcώνυμον Φερεκύδης ἱcτορεῖ.

in B leguntur: καταχρηστικῶc· παῖδα γὰρ ἀνεῖλεν τὸν Ἀμφιδάμαντοc τὸν Λύcανδρον παρ' Ὀθρυονεῖ τῷ γραμματιστῇ ἐν παιδιᾷ ἀcτραγάλων. Clisonymum commemorat Apollodorus [III 13, 8, 4], Aianem Strabo [VIIII p. 425] ubi de Patrocli scelere locuntur.

schol. N 23 V εἰcὶν Ἐριώληc καὶ Γλαῦκοc καὶ Ἐγκέλαδοc καὶ Cθένιοc

sc. Neptuni equi. Cθένοντα habet Eust. p. 883, 33 Bas.

schol. N 429 V ἐξ Ἐριώπιδοc· αὕτη γὰρ γυνὴ Ἀγχίcου.

agitur de Hippodamia Anchisae filia. Hesych. Ἐριῶπιc.. καὶ ἡ Ἀγχίcου γυνή.

schol. N 694 V ἐξ Ἀλκιμάχηc τῆc Αἰακοῦ ἦν ὁ Μέδων.

conl. schol. O 333 nescio an scribendum sit τῆc Φυλάκου.

schol. N 697 V Φέρητοc ἦν αὕτη.

agitur de Eriopide Oilei uxore.

schol. Π 175 ADLdV ἐκ τίνοc Πηλεὺc Πολυδώραν ἔcχεν; ὡc μὲν Cτάφυλόc φηcιν ἐν τῇ γ̄ Θεccαλικῶν, ἐξ Εὐρυδίκηc τῆc Ἄκτοροc θυγατρόc· Φερεκύδης δὲ ἐξ Ἀντιγόνηc τῆc Εὐρυτίωνοc, Coυίδαc δὲ ἐκ Λαοδαμείαc τῆc Ἀλκμαίωνοc.

Antigonae Eurytionis filiae filiam dicit eam Apollodorus [III 13, 1]. Ceterum scholion corruptum esse apparet ex Aristonici adnotatione ὅτι Φερεκύδης τὴν Πολυδώραν φηcὶν ἀδελφὴν Ἀχιλλέωc.

schol. Π 177 V Περιήρουc τοῦ Διοπλήθουc τοῦ Μυρμιδόνοc.

schol. Π 718 V Δύμαντοc καὶ Εὐνόηc νύμφηc, ὡc Φερεκύδηc. Ἀθηνίων δὲ Κιccέωc καὶ Τηλεκλείαc· εἰ μὴ ἄρα ὁμομήτριοc αὐτῇ ὁ Ἄcιοc. νεωcτὶ δὲ πάρεcτιν ὁ Ἄcιοc· διὸ οὐδὲ ἐν τῷ καταλόγῳ αὐτοῦ μέμνηται. ὁ δὲ ἕτεροc Ἄcιοc Ὑρτάκου ἐcτίν·

Ἄcιοc Ὑρτακίδηc [B 838].

Hecubae patrem apud Homerum Dymantem, postea Cisseum dici saepe notatur: cf. Aristonic. ad Π 718 schol. Eur. Hec. 3 Serv. ad Aen. VII 230 Apollod. III 12, 5, 2 Hygin. fab. LXXXXI. CXI. CCXXXXIII. CCXXXXVIIII. Pherecydis verba exscripta sunt schol. Eur. Hec. 3, sed mutila esse videntur: Φερεκύδης γράφει οὕτωc· Πρίαμοc δὲ ὁ Λαομέδοντοc γαμεῖ Ἑκάβην τὴν Δύμαντοc τοῦ Ἱονέωc τοῦ Πρωτέωc — dubium est num Pherecydi debeantur quae secuntur: ἢ Cαγγαρίου τοῦ ποταμοῦ καὶ Νηΐδοc νύμφηc Εὐαγόραc.[1]) Cf. aliud scholion quod ibidem legitur: Κιccέωc

[1]) Cf. Apollodor. III 12, 5, 2.

φασὶ γενέσθαι οὕτως καὶ Τηλεκλείας τῆς Ἴλου [cod. Ἰλίου] Ἑκάβην καὶ Θεανώ.

schol. C 383 V τινὲς Θάλειαν αὐτὴν οἱ δὲ Ἀγλαΐαν ὀνομάζεσθαι

sc. Volcani uxorem.

schol. Τ 116 A Δίδυμος παρατίθεται Φερεκύδην μὲν λέγοντα αὐτὴν τὴν Πέλοπος Ἀμφιβίαν. Ἡσίοδος δὲ Ἀντιβίαν τὴν Ἀμφιδάμαντος ἀποφαίνεται.

V οἱ μὲν Ἀμφιβίαν τὴν Πέλοπος. οἱ δὲ Ἀντιβίαν τὴν Ἀμφιδάμαντος. Ἡσίοδος δὲ Νικίππην φησὶ τὴν Πέλοπος.

indidem pendere haec scholia apparet; fortasse etiam adiungendum est schol. D: τὴν Σθενέλου [editum est Θεσσαλοῦ] γυναῖκα ἰφθίμην λέγει ἐπιθετικῶς ἀντὶ τοῦ ἀγαθήν· τὸ γὰρ κύριον αὐτῆς ὄνομα ἦν Λευκίππη. Aliunde unam Nicippen Pelopis filiam novi: cf. Apollod. II 4, 5, 5 schol. Eur. Or. 5.

schol. Υ 236 V ἐκ Βατείας [cod. Βατίας] τῆς Τεύκρου, ὡς Ἑλλάνικος.

ad versum 219: Δάρδανος αὖ τέκεθ' υἱὸν Ἐριχθόνιον βασιλῆα pertinere docent Diodor. IIII 75 Dion. Hal. AR. I 50 p. 126 R. St. Byz. p. 119, 7. 160, 17. 218, 17 Et. M. p. 191, 45 Eust. p. 266, 9 Bas.

schol. Υ 236 V ἐξ Εὐρυδίκης τῆς Ἀδράστου

sc. Ilus Laomedontem genuit. cf. Apollod. III 12, 3, 8.

schol. Ω 497 V... ἔσχε δὲ καὶ Ἀρίσβην τὴν Μέροπος τοῦ Περκωσίου, ἐξ ἧς Αἴσακος, Ἀλεξιρόην τὴν Ἀντάνδρου [cod. Ἀρτάνδρου], Λαοθόην τὴν Ἄλτου [Φ 85 X 48]. τῶν δὲ Πριαμιδῶν πρεσβύτατον Πολίτην φασίν.

agitur de Priami uxoribus. Praeter Hecubam unam Arisbam commemorat Apollodorus [III 12, 5, 2]; eandem Paridi consociavit Ephorus [cf. St. Byz. p. 119, 9].

schol. Ω 720 AD ἦσαν δὲ οὗτοι Κλεῖτος καὶ Ἐπιμήδης. nominantur naeniarum in Hectoris funere praecentores.

schol. δ 10 M οὗτος υἱὸς Ἀργείου τοῦ Πέλοπος καὶ Ἡγησάνδρας τῆς Ἀμύκλα θυγατρός· θυγατέρα δὲ αὐτοῦ οἱ μὲν Ἰφιλόχην, οἱ δὲ Ἐχεμήλαν λέγουσιν. cf. scholl. VE.

schol. δ 22 MQ Φερεκύδης δὲ ἱστορεῖ οὕτως· Ἀργεῖος δὲ ὁ Πέλοπος ἔρχεται παρ' Ἀμύκλαν εἰς Ἀμύκλας καὶ γαμεῖ τοῦ Ἀμύκλα θυγατέρα Ἡγησάνδραν. ἐκ τούτου δὲ γίνεται Ἀλέκτωρ.

schol. ε 441 Σώσωνά φασι τοῦτον λέγεσθαι τὸν ποταμόν. ἔσωσεν enim ex aestu hic Scheriae fluvius Vlixem.

schol. κ 6 HQ Αἴολος Τηλεπάτραν τὴν Λαιστρυγόνου γήμας ἐγέννησε θυγατέρας ἓξ καὶ ταύταις ἴσους υἱούς. ἔστι δὲ τοῖς μὲν ἄρρεσιν ὀνόματα Ἰόκαστος Ξοῦθος Φάλακρος Χρύσιππος Φερήμων Ἀνδροκλῆς, ταῖς δὲ παρθένοις Ἴφη

Αἰόλη Περίβοια Δία Ἀστυκράτεια Ἡφαιστία. ὁ δὲ Εὐριπίδης ἑτέρως ἱστορεῖ.

schol. μ 217 Η τοῦτον Μάνδρωνά τινες λέγουσιν.

num hoc nomen fictum est e proverbio ἐγένετο καὶ Μάνδρωνι συκίνη ναῦς?[1])

schol. μ 257 οἱ ἀπολόμενοι ὑπὸ τῆς Σκύλλης Στήσιος Ὀρμένιος Ἄγχιμος Ὄρνυτος Σίνωπος Ἀμφίνομος· οὕτως Φερεκύδης.

schol. μ 301 HQ Vind. 56 Νυμφόδωρος ὁ τὴν Σικελίαν περιηγησάμενος καὶ Πολύαινος καὶ Πανύασις φύλακα τῶν Ἡλίου βοῶν Φάλακρόν φησι γενέσθαι, ὃν Φιλοστέφανος Αἰολιδοῦν εἶναί φησι καὶ ἔχειν ἐν Μύλαις ἡρῷον.[2])

schol. ο 417 BHQ ὄνομα δὲ αὐτῇ Δαήνη

sc. mulieri Phoeniciae quae Eumaeum rapuit.

In omnibus his scholiis idem agitur, eadem forma atque species apparet atque in iis quibus ipsum Porphyrii nomen apposuerunt scholiastae. Nimis desiderantur loci similes nec sane, id quod accidere solet siquis in res exiles inquirit, argumenta certa parari possunt; sed grammaticos quorum operae corpus scholiorum debetur putaveris multos libros perquisivisse, ut nomina illa in historiae poeticae latebris recondita eruerent? Nominibus eos operam navasse constat ex eo quem proposui catalogo; neque minus certum est Porphyrii de hac re libellum illis praesto fuisse; iam quae placeat sententia, ipse concludas.[3])

II. Transeo ad alterum genus scholiorum quod ut ab ipso Porphyrio non profectum est, ita ab eius studiis Homericis minime est alienum. Veteres grammaticos inde ab artis criticae et exegeticae primitiis in quaestionibus et proponendis et solvendis plurimum desudasse atque sensu vetustae simplicitatis pulcritudinisque saepissime prorsus caruisse post Lehrsium[4]) satis superque notum est. Larga horum studiorum exempla exhibet Porphyrius. Atqui praeter magna et copiosa Porphyrii zetemata quae praecipue in codice

---

[1]) Cf. Zenob. III 44 et intt. — [2]) Cf. Meinek. an. Al. p. 370. — [3]) Audacius si rem agi velis, huc referas etiam eos locos quibus disputatur num nomen aliquod proprium an adiectivum poeta posuerit. Cf. scholl. A 392 δ 12. 228. 617. 797 [cf. scholl. α 275. 277 ο 16] λ 235. Sed cautione opus esse docet Eust. p. 246, 30 cl. cum schol. B 701. Neque stemmata recepi quae leguntur schol. N 663 π 118 [= Eust. p. 597, 8 sq.] ω 270, et quae Boeotiae adscripta sunt innumera. Item dubitavi de eiusmodi indicibus quales referuntur Althaeae fratrum schol. I 567 Meleagri sororum schol. I 584 Nelidarum schol. Λ 692 Persei filiorum schol. T 116; haec non dicuntur ὀνόματα παραλελειμμένα. — [4]) Non possum ex eius praeclara disputatione non adscribere hunc locum Macrobii [XVIII 2]: quaerebatur autem res huius modi aut sententia poetae veteris lepide obscura *aut historiae antiquioris requisitio* aut decreti cuiuspiam ex philosophia perperam invulgati purgatio aut captionis sophisticae solutio aut inopinati rariorisque verbi indagatio aut tempus item in verbo perspicuo obscurissimum.

Veneto B servata sunt, alia extant zetemata inprimis in codice Victoriano, quibus viri docti velim animos advertant. Quaeritur ibi ut solet cur Homerus aliquem aliquid agentem vel dicentem fecerit; solutio petitur ex historiae fabularis recondita et absona doctrina, cui miro modo poetae verborum morumque Homericorum observatio est admixta. Adeo vero inter se similia sunt haec scholia historiaeque fabularis ea exhibetur notitia ut omnia eidem auctori tribuere non dubitem, quamquam quis ille fuerit nescio. Etsi enim casu accidit ut pauca atque ea levissimi quidem momenti communia insint cum Porphyrio, is historiae fabulari non multum studebat[1]) totoque caelo ab eius loquacitate brevitas scholiorum paene obscura distat; denique zetematum rationes sunt diversae, quoniam apud Porphyrium plerumque solvuntur quae sibi contraria esse videntur, in his scholiis causae exponuntur rei ab Homero narratae, raro illius generis quaestiones exponuntur. Locos propono hos:

> schol. A 400 BL πιθανῶς τοὺς Ἀχαϊκοὺς θεοὺς ἠχθρευκέναι Διί φησιν ἵν' ἀκούοιτο Θέτις. τινὲς δὲ ἀντὶ τοῦ Ἀθήνη γράφουσι καὶ Φοῖβος Ἀπόλλων· τοῦτον γὰρ εἰκὸς ἠχθρευκέναι Διὶ μὴ φέροντα τὸν ζῆλον τῆς ἐκείνου τυραννίδος· ὅθεν Ἥραν μὲν δεῖ, τοὺς δὲ Λαομέδοντι ὑποτάσσει. οἱ δὲ Ἥραν μὲν διὰ τὸ πολλαῖς μίγνυσθαι, Ποσειδῶνα δὲ διὰ τὸ εἰς τὴν διανομὴν πεπλεονεκτῆσθαι, Ἀθηνᾶν δὲ διὰ τὸ ἀναγκασθῆναι ζευχθῆναι Ἡφαίστῳ.

Quae secuntur in B ex Heracliti allegoriis [ad A 399] excerpta[2]), a librario suo more falso esse adsuta[3]) apparet e codice Lipsiensi ubi sub alio lemmate prorsus secreta leguntur. Ad scholii initium cf. Aristonicum [ad A 400] ὅτι Ζηνόδοτος γράφει Φοῖβος Ἀπόλλων· ἀφαιρεῖται δὲ τὸ πιθανόν· ἐπίτηδες γὰρ τοὺς τοῖς Ἕλλησι βοηθοῦντας θεοὺς ἠχθρευκέναι Διί φησιν ἵνα μᾶλλον ἀκούοιτο Θέτις· minime vero ex Aristarchi sententia ille egit, cum Iunonis vincula et Neptuni Apollinisque servitium adiunxit. Porphyrius fabulas omnino reicit: cf. zetema ad A 399: τί ποτε ἄρα βουλόμενος ταῦτα ἔπλασε πολὺ ἔχοντα τὸ ἄλογον καὶ ἀνάρμοστον, εἴγε Ἀθηνᾶ καὶ Ἥρα καὶ Ποσειδῶν ἐβούλοντο συνδῆσαι τὸν Δία ἡ μὲν θυγάτηρ οὖσα οἱ δὲ ἀδελφοί; διὸ καὶ ἀντὶ τῆς Ἀθηνᾶς γράφουσι καὶ Φοῖβος Ἀπόλλων ὥσπερ οὐ τοῦ αὐτοῦ μένοντος ἀτόπου. καὶ ἄλλοι πάλιν ἀναλλάσσουσι τὰ ἔπη

> οἵη ἐν ἀθανάτοισιν ἀεικέα λοιγὸν ἀμῦναι
> Ἥρη τ' ἠδὲ Ποσειδάων καὶ Φοῖβος Ἀπόλλων
> ὁππότε μιν ξυνδῆσαι Ὀλύμπιοι ἤθελον ἄλλοι,

[1]) Vno loco [ad Z 200 de deorum in Bellerophontem odio] quantum scio historiae fabularis aliquam habuit rationem. — [2]) Inspiciendae sunt hoc loco editiones Dindorfiana et Bachmanniana; rem perturbavit Bekkerus. — [3]) Hunc morem illustravit Roemer in libello cui inscripsit: „Die exegetischen Scholien der Ilias im codex Venetus B. München 1879" p. 39 sqq.

ἵνα οὗτοι μὲν οἱ θεοὶ φαίνοιντο βοηθήσαντες αὐτῷ μετὰ Θέτιδος, ἄλλοι δέ τινες οἱ ξυνδῆσαι θέλοντες, καὶ μύθους δὲ λέγουσιν ἐπὶ τούτοις πολλούς . . . δεῖ τοίνυν φυσικὸν μᾶλλον ἐν τούτοις ὑπονοεῖν λόγον κτλ. Ex hoc scholio pendet ἱστορία in ADLd ad A 399 adscripta. Quid de subscriptione ἱστορεῖ Δίδυμος iudicandum sit, infra apparebit, historiae tenor ex versibus Homericis desumptus est [A 398—406]; at quae in scholio de varia lectione docte adnotata sunt, in ἱστορίας formam confuse redacta sunt: Ποσειδῶν δὲ καὶ Ἥρα καὶ Ἀπόλλων καὶ Ἀθηνᾶ ἐβούλοντο αὐτὸν δήσαντες ὑποτάξαι . . . ἀκούσας δὲ ὁ Ζεὺς Θέτιδος τὴν μὲν Ἥραν ἐν τοῖς καθ' αὑτοῦ δεσμοῖς ἐκρέμασε, Ποσειδῶνι δὲ καὶ Ἀπόλλωνι τὴν παρὰ Λαομέδοντι θητείαν ἐψηφίσατο, τῇ δὲ Θέτιδι τὴν Ἀχιλλέως τιμὴν εἰς τὰ μετὰ ταῦτα ἐταμιεύσατο.

Huic scholio adiungo alterum quo data opera de Neptuni Apollinisque servitio agitur:

schol. Φ 444 V ἠθέλησαν γὰρ συνδῆσαι τὸν Δία
Ποσειδάων καὶ Φοῖβος Ἀπόλλων [A 400]·
οἱ δὲ ἐπὶ τῷ πειρᾶσαι τὴν ὕβριν Λαομέδοντος
καί τε θεοὶ ξείνοισιν ἐοικότες [ρ 485]·
ὡς ἀποθανόντος οὖν τοῦ αἰτίου τιμώμενος νῦν ἐν Ἰλίῳ Κίλλῃ Χρύσῃ Τενέδῳ βοηθεῖ αὐτοῖς. οἱ δὲ δύο φασὶν ἐργασαμένους ἀμισθὶ ἀναθεῖναι Ἀπόλλωνι καὶ Ποσειδῶνι. οἱ δὲ ὅτι ἀπὸ τῶν ἱερατικῶν χρημάτων ᾠκοδόμησεν αὐτά.

Vltimae sententiae auctorem esse Herodorum cognoscitur ex schol. Lycophr. 522[1]) ubi Ἡρόδοτος olim correctum est. Quae altero loco in scholio tradita sunt, redeunt apud Apollodorum [II 5, 9]. Ab ea autem ratione qua Laomedonte mortuo Apollo Troianorum cultum et venerationes accepisse beneficiisque et auxilio rependisse dicitur, videas quam discrepet Porphyrius [schol. Φ 445 ABD] . . . Ἀπόλλων δὲ οὐ μνησικακεῖ διότι μᾶλλον τιμᾶται παρ' αὐτῶν· πᾶσα δὲ χάρις, κἂν ᾖ τελευταία, δύναται μεῖζον ἔγκλημα λῦσαι. Suo more in Homero se continuit Aristarchus [cf. Ariston. ad Φ 444].

schol. Δ 88 V φασὶ δὲ Τριόπαν Περραιβῶν τύραννον τοσοῦτον ὠμὸν εἶναι ὡς τὸν υἱὸν ἀποκτείναντα αὐτὸν Καρκάβον τυραννοκτονίας γέρας λαβεῖν παρὰ τῶν πολιτῶν· φυγὰς δὲ ἥκων εἰς Βρένθιν τῆς Τροίας καθαρθείς τε ὑπὸ Τρωὸς λαβὼν ἔδαφος κτίζει Ζέλειαν τῆς μικρᾶς Λυκίας. ὥστε ἀναγκαίως ἐκ τούτου τοῦ αἵματός ἐστιν ὁ συγχέας τοὺς ὅρκους.

Cur Pandarum Lycium Troianos in periurii crimen implicantem fecisset Homerus, grammaticos quaerere solitos esse Porphyrius testatur, sed hoc quoque loco ad fabularum obscuritates non de-

[1]) Cf. praeterea anon. d. incred. p. 322 West. Ceterum ex Lycophronis commentario desumpta esse videntur quae apud Servium [ad Aen. II 610] leguntur.

scendit universae gentis perfidia incusata: cf. zetema ad Δ 88 . . . καὶ ὅτι φύσει ἐπίορκος ἦν· τὸ γοῦν ἔθνος ἔτι καὶ νῦν δοκεῖ εἶναι, ὅθεν ἐκεῖνος ἦν, ἐπίορκον.

schol. Δ 330 V ἴσως ἐπεὶ Κέφαλος ὁ Δηιόνος Ἀθηναῖος ὢν ᾤκισε τὴν Κεφαλληνίαν, συνετάγησαν αὐτῷ.

Telebois victis Cephalum Atheniensem ab Amphitryone pro auxilii mercede Cephalleniam accepisse haud pauci narrant [Strabo X p. 452. 459. 456. 461 Epaphrod. in Et. M. 507, 26 St. Byz. p. 381, 18 Paus. I 37, 6 Apollod. II 4, 7, 5], atque Vlixis stemma e Cephalo deducitur: cf. scholl. B 631. 173 ω 270.

Similiter quae in pugna fiunt explicantur

schol. Ε 843 BL Ὀχήσιος Οἰνέως υἱὸς ὥς φησι Νίκανδρος ἐν τοῖς Αἰτωλικοῖς. κατὰ Διομήδους οὖν καὶ αὕτη τοῦ Ἄρεως ἡ πρᾶξις.

schol. Λ 613 V ἢ ὡς πλησιοχώρου φροντίζει ἢ ἐπεὶ Ἀσκληπιὸς καὶ Ἀχιλλεὺς συμφοιτηταὶ παρὰ Χείρωνι.

quaeritur cur Achilles Patroclum miserit ut de Machaone sciscitaretur.

schol. Ν 92 V Θόαντα: ἐγάμει γὰρ Ἀνακτόραν τὴν Πηνέλεω. Δηίπυρον: Πύλιος ἦν ὥς τινες· οἱ δὲ ἀδελφοὶ Μηριόνου . . .

coniunguntur enim a poeta Peneleus Thoas Deipyrus Meriones Antilochus.

Vbi Merionae adsociatur Lycomedes [Τ 240], adnotatur [schol. V]: Κρὴς ὁ Λυκομήδης ὥς φησιν Ἡσίοδος καταλέγων τοὺς μνηστῆρας Ἑλένης.

Vbi Deiphobus describitur Idomeneum petens haec adscripta sunt:

schol. Ν 517 V ὡς ἀντεραστὴς Ἑλένης, ὡς μαρτυρεῖ Ἴβυκος καὶ Σιμωνίδης· ἀλλ' οὔτε ἦρα μεσαιπόλιος οὔτε τὸ παρὰ Ἰβύκῳ ἀληθές· ἀλλὰ διὰ τοὺς πεσόντας.

schol. Ψ 681 V ἔστι γὰρ Δηιπύλης τῆς Ἀδράστου καὶ γαμεῖ Αἰγιάλειαν [cod. Εὐρυάλειαν] τὴν Ἀδράστου. ὁ δὲ Εὐρύαλος Μηκιστέως ἐστὶ τοῦ ἀδελφοῦ Ἀδράστου.

agitur de Diomede Euryalum Mecistei filium ante pugillationem cum Epeo subeundam exhortante.

Mirum videbatur grammaticis Sthenelum qui olim inter epigonos Thebas expugnasset, apud Homerum aurigam esse Diomedis neque acie dimicare[1]):

schol. Θ 114 BL φασὶ δὲ τὸν Σθένελον ἀπὸ τοῦ τείχους κατενεχθέντα τρωθῆναι τὸ σκέλος· διὰ τοῦτο οὐ πολεμεῖ ἀλλ' ἡνιοχεῖ Διομήδει.

vel Lyciorum ducem esse Sarpedonem neque Glaucum, cum hic ex Bellerophontis stirpe ortus esset patre Hippolocho, ille matre Laodamia [cf. Ζ 196 sqq.]:

[1]) Bene de tali re disputatur schol. Π 244.

schol. M 101 V διὰ τί μὴ Γλαῦκος ἦρχεν ἀλλὰ Σαρπηδών; καίτοι Γλαῦκος ἐξ ἀρσένων ἦν· ἢ ἐπεὶ ἀμφισβητούντων περὶ τῆς βασιλείας πρόκλησις ἦν διατοξεῦσαι δακτύλιον ἐπικείμενον στήθει παιδὸς ὑπτίου καὶ ἡ μὲν ἀδελφὴ τὸν ἑαυτῆς δέδωκεν, ἡ γυνὴ δὲ οὔ. ἢ ἐπεὶ ἀδελφῆς καὶ μοιχευομένης οὐ νοθεύεται τὸ γένος, ἀλλὰ γυναικός.

Herculis in Pylios expeditio Λ 690 sq. commemoratur neque causa additur. Mythographi cum Neleum ab Iphiti caede eum expiare noluisse narraverint [cf. Diodor. IIII 31 Apollod. II 6, 2 Hyg. fab. XXXI scholl. B 336 Ε 392 Λ 690] a grammatico oppugnantur:

schol. Λ 690 V οὐ διὰ τὰ καθάρσια Ἰφίτου πορθεῖται ἡ Πύλος, ἐπεί τοι Ὀδυσσεὺς μείζων ⟨ἂν ἦν⟩[1]) Νέστορος· καὶ παρ' Ὁμήρῳ οὐκ οἶδαμεν φονέα καθαιρόμενον ἀλλ' ἀντιτίνοντα ἢ φυγαδευόμενον. ἢ οὖν διὰ τὴν ὑπερηφανίαν Περικλυμένου ἢ ὅτι Ὀρχομενίοις κατὰ Θηβαίων ὡς συγγενεῖς συνεβάλοντο.[2]) ὅτι δὲ συγγενεῖς Ὀρχομένιοι Πυλίων, φησίν·

ἤ [cod. εἰ] που [ἦ] ἐν Ὀρχομενῷ ἢ ἐν Πύλῳ [λ 459]

καὶ

ὅς ποτ' ἐν Ὀρχομενῷ Μινυηίῳ ἶφι ἄνασσεν·
ἡ δὲ Πύλου βασίλευε· [λ 284 sq.]

Ἀγίας [Αὐγέας cod. Ἀγίας Eust. p. 830, 5 Bas.] δὲ ἐν α Ἀργολικῶν φησι τῶν Γηρυόνου βοῶν ἀφελέσθαι Νηλέα, ὅθεν Ἡρακλέα Νέστορι παραδοῦναι τὴν ἀρχήν. Τελέσαρχος δὲ ἐν τοῖς Ἀργολικοῖς ἄγοντα τὰ χρυσᾶ μῆλα καὶ τὸν ζωστῆρα καὶ τοὺς Διομήδους ἵππους εἴργεσθαι ἐπιβαίνειν τῇ πόλει καὶ τοῦ Νέστορος κωλύοντος **

Scholion mutilum esse videtur. Vltimo loco agebatur de Nestore ex Nelei filiis uno superstite, neque scio an ex iis quae ibi docte fuerant exposita, hoc frustulum excerptum sit:

schol. Λ 693 ADLd τὸν Νέστορά φησι μόνον περισωθῆναι τῶν λοιπῶν τοῦ Νηλέως παίδων ἤτοι ὅτι νέος ὑπάρχων ἔξω ἐτρέφετο παρὰ τοῖς Γερηνίοις ἢ ἐπεὶ συνεβούλευσεν εἰσαχθῆναι τὸν Ἡρακλέα, ὥς τινές φασιν.

---

[1]) Eust. ad. Od. p. 746, 40 σημείωσαι δὲ καὶ ὅτι εἴπερ τοῦ ἐνταῦθα ἱστορηθέντος φόνου τοῦ Ἰφίτου καθαρθῆναι ζητῶν ὁ Ἡρακλῆς κατά τινας τῶν παλαιῶν καὶ μὴ ὑπακουσθεὶς ὑπὸ τοῦ Πυλίου Νηλέως ἐπόρθησε τὴν Πύλον, πρεσβύτερος ἂν εἴη τοῦ Νέστορος τοῦ ἐν Γερήνοις τότε τρεφομένου Ὀδυσσεὺς οὗτος ὁ ἤδη καὶ πρεσβεύειν ὡς ἐρρέθη δυνάμενος καὶ διὰ τὸ ἱστορηθὲν χρέος ἐξεσίην πολλὴν ὁδὸν ἐλθών. ἀλλ' ἴσως οὐκ οἶδεν ὁ ποιητὴς οὔτε αἰτίαν ταύτην τοῦ ἁλῶναι τὴν Πύλον οὔτε τὴν ἐν Γερήνοις ἀνατροφὴν τοῦ Νέστορος· cf. schol. Lyc. 794: κόρακα εἶπε τὸν Ὀδυσσέα διὰ τὸ πολυχρόνιον· καὶ γὰρ προγενέστερόν φασι τὸν Ὀδυσσέα τοῦ Νέστορος· ὁ δὲ κόραξ, ὥς φησιν Ἡσίοδος, ρη′ γενεὰς ζῇ. — [2]) BL φασὶ τῶν Θηβαίων διαφερομένων τοῖς Ὀρχομενίοις καὶ πολεμούντων αὐτοῖς οἱ Πύλιοι ὡς οἰκείοις συνηγωνίζοντο· ὅθεν Ἡρακλῆς ὀργισθεὶς τοὺς Πυλίους ἐπολιόρκησεν.

Nestorem Gerenis fuisse cum Pylus everteretur inde ab Hesiodo [cf. St. Byz. p. 205, 5 sq.] volgaris fabula erat [cf. Paus. III 26, 8[1]) Apollodor. II 7, 3, 1 scholl. B 335 ADLd Ε 392 DLd γ 68 Et. M. p. 227, 49]. De altera sententia cf. Diodorum [IIII 31, 4]: ὁ μὲν οὖν Νηλεὺς βουλευσάμενος μετὰ τῶν υἱῶν ἔλαβε πάντας πλὴν Νέστορος τοῦ νεωτάτου συγκαταινοῦντας μὴ προσδέξασθαι τὸν καθαρμόν.

Arte cum his cohaerent quae de Hercule et Euryto ita a grammatico exposita sunt ut eadem ratione qua supra ipsis fabulis moribusque Homericis interpretationem applicare studeret:

> schol. φ 22 B Αὐτόλυκος ὁ Ἑρμοῦ κλέψας τὰς Εὐρύτου ἵππους πέπρακεν αὐτὰς τῷ Ἡρακλεῖ, ἃς ζητῶν Ἴφιτος περιήει· τὸν γὰρ Ἰόλης ἔρωτα οὐκ οἶδεν ὁ ποιητὴς οὐδὲ ὡς ἀποτυχὼν τοῦ ἔρωτος τῆς Ἰόλης ἔκλεψε τὰς ἵππους Εὐρύτου.

Cf. schol. φ 31 B δῆλον δὲ ὅτι καὶ πρὸ Ἡρακλέους ἦν ὁ Εὔρυτος. Versibus enim θ 226 sq.:

> τῷ ῥα καὶ αἶψ' ἔθανεν μέγας Εὔρυτος οὐδ' ἐπὶ γῆρας
> ἵκετ' ἐνὶ μεγάροισι· χολωσάμενος γὰρ Ἀπόλλων
> ἔκτανεν οὕνεκά μιν προκαλίζετο τοξάζεσθαι

innisus improbavit quam mythographi narrare solebant fabulam magnum Eurytum ab Hercule in bello interemptum esse. Ceterum eadem ratione Herculem foedissimo crimine Apollodorus purgat [II 6, 2, 1].

Item morum aetatis Homericae ratio habetur ubi disputatur de Epigeo Myrmidone, quem fugitivum Peleus receperat:

> schol. Π 572 V τὸ Βούδειον πόλις Φθιῶτις ἀπὸ Βουδείου τοῦ Ἄργου ὠνομασμένη. πῶς δὲ ἂν ἱκέτευε τὸν βασιλέα τῆς ἑαυτοῦ πόλεως; οὐ γὰρ ἔθος τοῦτο. ἴσως οὖν ἀπὸ Βουδείας τῆς † ἀποκτιμένον τῆς Βοιωτίας τῆς μητρὸς Ἐργίνου ἐπώνυμος ἦν πόλις ἐν τῇ Βοιωτίᾳ τὸ Βούδειον. ἢ τάχα ἑτέρα παρὰ ταύτην ἐστί.

Ne a dis quidem se abstinuit grammatici curiositas. Neptuni domus opulentia et firmitudine ingenium movetur ut αἰτία effingatur:

> schol. Ν 22 V ἐπεὶ Ἥφαιστος αὐτὰ ἐποίησεν ὅτε Θέτις καὶ Εὐρυνόμη αὐτὸν ὑπεδέξαντο πεσόντα [C 398 sq.].

Quaerit qua de causa Neptunus cum Argivos in pugnam excitaret Calchantis speciem induerit:

---

[1]) Quae altero loco tradit Pausanias οἱ δὲ ἐς τοῦτο ἐλθεῖν φεύγοντα τὸ χωρίον ἡνίκα Πύλος ἡλίσκετο ὑπὸ Ἡρακλέους pertinent ad falsam interpretationem formulae Homericae ἱππότα Νέστωρ cf. Aristonic. ad Ξ 117. 119 Apoll. lex. Hom. p. 92, 4 schol. B 335 cod. Par. 2556 [Cram. Anecd. Par. III p. 153]. Mira tradit Hygin. fab. X 'nam duodecimus Nestor in Ilio erat'. Num in codice Graeco pro ἐν Ἠλιδι falso ἐν Ἰλίῳ scriptum erat? quod sane factum est schol. Γ 75 in codicibus Veneto A et Leidensi. De Gerenis Eliacis cf. Strab. VIII p. 340.

schol. N 45 V ἐπεὶ ὑπὲρ Ἀχιλλέως κατ᾽ Ἀγαμέμνονος μέλλει λέγειν, πρὸς τὸ πιστευθῆναι Κάλχαντι εἴκασται. οἱ δὲ ὅτι ὁ ποιήσας τὸ ἐν Εὐβοίᾳ ἱερὸν Κάλχαντος ἀδελφὸς ἦν.

cur Somnus Lemni moretur:

schol. Ξ 231 V φίλοινοι γὰρ ὡς ἀπόγονοι Θόαντος τοῦ Διονύσου.[1]) καὶ Εὔνεως οἶνον πέμπει [H 467 sq.] καὶ Ὀδυσσεὺς ἀπὸ Θρᾳκῶν τὸν οἶνον δέχεται [ι 196 sq.] καὶ οἱ σὺν Ῥήσῳ κοιμώμενοι ἀνῃρέθησαν καὶ οἱ Λήμνιοι ὑπὸ τῶν γυναικῶν· καὶ οἱ Ἀχαιοὶ ἐν Λήμνῳ πίνουσι

κρητῆρας ἐπιστεφέας οἴνοιο [Θ 232].

ἢ διὰ Πασιθέαν τὴν γυναῖκα[2]) Ἡφαίστου πάρεστιν αὐτὸς λιπαρῶν τυχεῖν τῆς ἀδελφῆς· τὸ δὲ χαλκεῖον Ἡφαίστου ἐν Λήμνῳ. οἱ δὲ ὅτι Φιλοκτήτης ἐδεῖτο αὐτὸν εἶναι ἐκεῖ διὰ τὰς ὀδύνας. οἱ δὲ ἐκ τύχης συντετυχηκέναι. τινὲς δὲ γράφουσιν

ἐρχομένῳ κατὰ φῦλα βροτῶν ἐπ᾽ ἀπείρονα γαῖαν.

BL πολυοίνων ὄντων καὶ φιλοίνων τῶν Λημνίων εἰκότως ἐκεῖσε διατρίβει ὁ Ὕπνος. καὶ γὰρ πολὺν ἔχουσιν οἶνον ὥστε καὶ τοῖς Ἕλλησι χορηγεῖν· καὶ γὰρ καὶ οἱ Λήμνιοι ⟨ὡς οἱ⟩ παῖδες Αἰγύπτου ὑπὸ τῶν γυναικῶν διὰ τὴν πολλὴν ἀναιροῦνται ἀκρασίαν. εἴωθε δὲ ὁ Ὕπνος ἐπὶ πάντας καὶ μᾶλλον ἐπὶ τοὺς μεθύσους ἐνδιατρίβειν.

cf. Porphyrium [schol. Ξ 230 DL]: διὰ ποίαν αἰτίαν ἐν τῇ Λήμνῳ μάλιστα ὁ Ὕπνος διατρίβει; ῥητέον οὖν ὅτι Λήμνου μὲν ἦν δεσπότης Ἥφαιστος, γυνὴ δὲ τούτου Χάρις· Πασιθέας δὲ τῆς Χάριτος ἀδελφῆς ἐρωτικῶς ἔχων ὁ Ὕπνος ἐκεῖ διέτριβεν. ταύτην οὖν αὐτῷ ἐπαγγέλλεται γυναῖκα δώσειν Ἥρα, δύναται δὲ καὶ φυσικώτερον λυθῆναι ὅτι οἰνοφόρος ἡ Λῆμνος, καθὼς λέγει

νῆες δ᾽ ἐκ Λήμνοιο παρέσταςαν οἶνον ἄγουσαι [H 467].

τοῖς δὲ πολυποτοῦσι μάλιστα ὁ ὕπνος παρέπεται.

Volgaria et Homerica redeunt, desunt fabulae. Ceterum variam lectionem, ut supra schol. A 400, adfert grammaticus.

In funere Patrocli Iunonis iussu Iris ad ventos devolat ut ad Patrocli rogum arcesseret; invenit dea ventos apud Zephyrum convivantes; illi, ut decet,

ὡς ἴδον ὀφθαλμοῖσιν

πάντες ἀνήιξαν κάλεόν τέ μιν εἰς ἕ ἕκαστος [Ψ 202 sq.].

viris vino inflammatis deam visam esse puellam satis bellam et iucundam pudice coniecit grammaticus:

[1]) Thoas Hypsipylae pater dicitur filius Bacchi. Vt Hypsipylae filii in fabula Euripidea ex viti aurea a Baccho avo donata adgnoscuntur [cf. frg. 765 et Welcker. Trag. p. 559 sq.]; praeterea cf. Ovid. ep. VI 114 Stat. Theb. V 271. 712 schol. Ap. Arg. III 997 [Diodor. V 79] Satyr. fr. 21 [FHG III p. 165]. — [2]) Corrupta sunt haec quoniam ipsam Pasitheam amat Somnus. Fortasse παρὰ τῇ γυναικὶ scribendum est nisi totam sententiam scholiasta pervertit.

schol. Ψ 203 V ἔστι γὰρ ἐρωμένη Ζεφύρου· ἀφ' ὧν καὶ τὸν Ἔρωτά φασιν.[1]) ἴσως δὲ ἀκροθώρακες ὄντες ἐρῶσιν αὐτῆς.

Graviora profert ubi de Priami et Aeneae inimicitia disputat:

schol. N 461 V ἢ ὡς τῆς μητρὸς ἐκμηνάσης Ἀλέξανδρον **[2]) ἢ ὡς τιμωμένῳ ὑπὸ τῶν Τρώων· φησὶ γάρ· Αἰνείας δς Τρωσὶ θεὸς ὣς τίετο δήμῳ [Λ 58].

οἱ δὲ ὅτι πολίτῃ τὴν ἀδελφὴν δέδωκεν Ἀλκάθῳ [N 428 sq.]. εἰ γὰρ ἐγνωκὼς τὸν χρησμόν, οὐκ ἂν Αἰνείας ὑπερήσπισεν Ἕκτορος [Ξ 425], οὐ Κύπρις Ἀνδρομάχῃ παρέσχε τὴν ἄμπυκα [X 470 sq.], οὐ τὸ σῶμα ἐφύλαξεν Ἕκτορος [Ψ 185 sq.].

In scholio L male haec contracta sunt, nova tamen adduntur: διὰ τοῦτο ἐπεμήνιεν Αἰνείᾳ διότι παρά του τῶν μάντεων ἤκουεν ὡς μετὰ τὴν ἅλωσιν τῆς Τροίας μέλλει Αἰνείας κτίσαι πόλιν καὶ [l. ἤ] ὅτι συνήργησεν Ἀλεξάνδρῳ εἰς ἁρπαγὴν τῆς Ἑλένης. Haec ex Cypriis sumpta sunt: cf. Proclum καὶ ἡ Ἀφροδίτη Αἰνείαν αὐτῷ συμπλεῖν κελεύει. De quo oraculo grammaticus cogitaverit, hinc apparet:

schol. Υ 307 V οἱ μὲν διὰ Ῥωμαίους φασίν, ἅπερ εἰδέναι τὸν ποιητὴν ἐκ τῶν Σιβύλλης χρησμῶν. οἱ δὲ ὅτι Αἰολεῖς ⟨οὐκ⟩ ἐξέβαλον τοὺς ἀπογόνους Αἰνείου.[3]) πταίουσι δὲ ὅσοι φασὶ τοῦτο εἰδυῖαν Ἀφροδίτην μηχανήσασθαι τὸν Τρωικὸν πόλεμον.

Iterum ἱστορία ex docta adnotatione desumpta invenitur: cf. schol. Υ 307 ABDLd: Ἀφροδίτη χρησμοῦ ἐκπεσόντος ὅτι τῆς τῶν Πριαμιδῶν ἀρχῆς καταλυθείσης οἱ ἀπ' Ἀγχίσου Τρώων βασιλεύσουσιν, Ἀγχίσῃ ἤδη παρηκμακότι συνῆλθεν· τεκοῦσα δ' Αἰνείαν καὶ βουλομένη πρόφασιν κατασκευάσαι τῆς τῶν Πριαμιδῶν καταλύσεως Ἀλεξάνδρῳ πόθον Ἑλένης ἐνέβαλε καὶ μετὰ τὴν ἁρπαγὴν τῷ μὲν δοκεῖν συνεμάχει τοῖς Τρωσί, ταῖς δὲ ἀληθείαις παρηγόρει τὴν ἧτταν αὐτῶν ἵνα μὴ παντελῶς ἀπελπίσαντες ἀποδῶσι τὴν

[1]) Alcaeus hoc dixit: cf. scholl. Theocrit. XIII inscr. [Plut. amat. p. 765] Γ 121. — [2]) ἢ ὡς τῆς Ῥέας μηνισάσης Ἀλεξάνδρῳ in codice legi Bekkerus auctor est. Medelam praebet hoc loco bonus Eustathius [p. 916, 44] . . . . τινὲς δὲ φθόνῳ [excidit igitur in scholio φθονῶν post alterum ἤ] μὴ τιμᾶσθαί φασι τὸν Αἰνείαν ὑπὸ Πριάμου, ἐπεὶ θεὸς ὣς τίετο δήμῳ· ἄλλοι δὲ μισεῖσθαί φασιν αὐτὸν ὡς τῆς μητρὸς αὐτοῦ Ἀφροδίτης ἐκμηνάσης τὸν Ἀλέξανδρον εἰς τὸν τῆς Ἑλένης ἔρωτα. — [3]) Ex coniectura particulam negativam reposui, quamquam certa huius fabulae testimonia adferre non possum. Sed Aeneae stirpem in Troade per longum tempus regnasse tradidit Demetrius Scepsius [Strab. XIII p. 607] volgari fabula reiecta, neque Aeneam a nonnullis Troiae proditorem Achivorum adiutorem dici praetermittatur; ut multa a Graecorum scriptoribus ad piam gratamque maiorum memoriam referri solebant, ita nescio an ea de causa factum esse putaverint nonnulli ut etiam post Graecorum colonias in Asiam deductas vetusti Aeneadum regni remanerent vestigia, quod Aeolenses propter auctoris beneficium genti pepercissent.

Ἑλένην. ἡ ἱστορία παρὰ Ἀκουσιλάῳ. Ea ipsa fabula exponitur quam grammaticus reiecit. Vtrum scholium iudicabitur antiquius esse, illud quod cum poetae verbis arte cohaeret pluresque sententias e doctrinae minime volgaris copiis erutas docte comparat an hoc quod ne uno quidem verbo ad Homerum respicit et studium scholasticum prodit fabellae alicuius sive doctae sive volgaris polita oratione enarrandae? Sane et longius est et clarius; sed hunc morem fuisse scholiastarum ut narrationibus multum temporis chartae operae impenderent, doctas adnotationes veterum auctorum locos omnia quae recondita et obscura viderentur, praetermitterent abicerent reciderent, semper opinor elucebit si quis hoc vel illud scholiorum corpus perlustraverit. Neque narrationibus scatere neglegendum est omnes codices, docta illa scholia fere unis inesse Townleyano et Victoriano codicibus optimis.

Cum Peleo infelicem et miserabilem evenisse senectutem Sophocle clarissimo teste volgaris fabula esset eaque de causa apud Homerum de patris solitudine Achilles queri putaretur, quaerit grammaticus quomodo fieri potuerit ut rerum in Graecia gestarum fama in Asiam pervenerit. Dubitat tamen suo more noviciorum fabulas in Homerum inferre [ἢ οἰκτιζόμενος]:

> schol. Ω 488 V ἢ παρὰ τῶν Εὐρωπαίων τοῦτο μαθών φησιν ἢ οἰκτιζόμενος. λέγει δὲ Ἄκαστον καὶ τοὺς υἱοὺς Ἄρχανδρον καὶ Ἀρχι⟨τέλη⟩.[1] ἴσως δὲ παρὰ Ἀστεροπαίου πέπυσται νεωστὶ ἥκοντος ἐκ Παιονίας, ἥτις ἐστὶ πλησίον Θεσσαλίας [P 350].

Descendit ad ipsam verborum interpretationem fabularis tamen historiae doctissime habita ratione, ut extricaretur quae intercedere videbatur discrepantia inter vs. Ξ 201 sq.:

> Ὠκεανόν τε θεῶν γένεσιν καὶ μητέρα Τηθὺν
> οἵ μ' ἐν σφοῖσι δόμοισιν ἐὺ τρέφον ἠδ' ἀτίταλλον
> δεξάμενοι Ῥείης ὅτε τε Κρόνον εὐρύοπα Ζεὺς
> γαίης νέρθε κάθεῖσε καὶ ἀτρυγέτοιο θαλάσσης

et vs. 295 sq.:

> οἷον ὅτε πρῶτόν περ ἐμισγέσθην φιλότητι
> εἰς εὐνὴν φοιτῶντε φίλους λήθοντε τοκῆας.

> schol. Ξ 292 V καὶ πῶς φησὶ παρ' Ὠκεανῷ αὐτὴν τρέφεσθαι [Ξ 201 sq.]; ἢ τὸ ἀτιτάλλειν οὐκ ἐκ νηπίας· φησὶ γοῦν
>
> ἄταλλε δὲ κήτε' ὑπ' αὐτοῦ· [N 27]
>
> ἀλλὰ τὸ ἐπιμελῶς τρέφειν φησί [Ε 271]·
>
> τοὺς μὲν τέσσαρας αὐτὸς ἔχων ἀτίταλλ' ἐπὶ φάτνῃ.
>
> λάθρα οὖν ἐμίγη ** ὅτε δὲ ἐταρταρώθη ὁ Κρόνος, ὡς παρθένος ὑπονοουμένη ἐξεδόθη Διὶ παρὰ Τηθύος καὶ

[1]) Emendavit Welcker ex schol. Eur. Troad. 1128 [Trag. p. 206 n. 2].

'Ωκεανοῦ. τεκοῦσαν δὲ τὸν Ἥφαιστον ἐκ τῆς νοθείας τῆς πρώτης φασὶ προσποιεῖσθαι ὅτι ἄνευ μίξεως κύει καὶ Κηδαλίωνι τῷ Ναξίῳ παραδοῦναι χαλκευτικὴν διδάξαι· διὸ καὶ μέχρι νῦν ὑπόμνημα φυλάξασθαι παρὰ Ναξίοις καὶ τὸν † ἀμφιθαλ τῇ ἰτάλῃ συγκατατεθεῖσθαι. ἄλλοι τὸν Δία φασὶν ἐν Σάμῳ λάθρα τῶν γονέων ἀποπαρθενεῦσαι τὴν Ἥραν· ὅθεν Σάμιοι μνηστεύοντες τὰς κόρας λάθρα συγκοιμίζουσιν εἶτα παρρησίᾳ θύουσι τοὺς γάμους. τοκῆας οὖν τοὺς περὶ Κρόνον καὶ Ῥέαν· ἔνιοι δὲ τοὺς προγόνους τοὺς περὶ 'Ωκεανὸν καὶ Τηθύν·

ἐκ δὲ τοκήων
τῶν αὐτῶν οἵπερ τέκον 'Αλκίνοον [η 54 sq.]

ἵνα καὶ τὸ ἀτιτάλλειν ἐκ νηπίας τρέφειν λάβωμεν. ἔνιοι δέ φασι παρθένον οὖσαν Ἥραν ἐρασθῆναι Εὐρυμέδοντος.

Eadem neque tamen integra locisque obscurioribus omissis leguntur in BL. Ceterum cf. Apollonium [lex. Hom. p. 46, 13]: ἀτιτάλλει· ἀγαπᾷ [haec Hesychius quoque] ἐπιμελείας ἀξιοῖ et scholium η 54 quod Porphyrii esse videtur: τοῦτο μάχεται τοῖς ἑξῆς· τὴν μὲν γὰρ λέγει Ῥηξήνορος τὸν δὲ Ναυσιθόου. λύοιτο δ' ἂν ἐκ τῆς λέξεως· τὸ γὰρ τοκήων δηλοῖ καὶ τὸ προγόνων· καὶ γὰρ τοὺς πατέρας ἐπὶ τῶν προγόνων τάττουσιν. Quam ultimo loco grammaticus attingit fabulam, ea integrior legitur in ἱστορίᾳ schol. Ξ 295 ABDLd: Ἥραν τρεφομένην παρὰ τοῖς γονεῦσιν εἷς τῶν Γιγάντων Εὐρυμέδων βιασάμενος ἔγκυον ἐποίησεν· ἡ δὲ Προμηθέα ἐγέννησεν. Ζεὺς δὲ ὕστερον γήμας τὴν ἀδελφὴν καὶ γνοὺς τὰ γενόμενα τὸν μὲν Εὐρυμέδοντα κατεταρτάρωσε, τὸν δὲ Προμηθέα προφάσει τοῦ πυρὸς δεσμοῖς ἀνήρτησεν. ἡ ἱστορία παρὰ Εὐφορίωνι. Recta si utor ratione, grammaticus esse qui Iunonem puellam omnino non cum Iove sed cum alio quodam concubuisse traderent, disputationi addiderat simili modo quo schol. Φ 444 Herodorum adferebat qui Neptuni Apollinisque servitii fabulam tollebat. Neque temere huc refero ἱστορίαν schol. A 609 ADLd ubi quae initio leguntur Κρόνου καὶ Ῥέας ἐγένοντο υἱοὶ ἄρρενες τρεῖς Ζεὺς Ποσειδῶν καὶ Ἅιδης, θυγατέρες δὲ τρεῖς Ἑστία Δημήτηρ Ἥρα cuivis magistro ex Theogoniae versibus 453—458 petere licebat. Pergitur: τούτων φασὶν ἐπὶ τῆς Κρόνου δυναστείας ἠράσθησαν· τὸν δὲ Δία καὶ Ἥραν ἐπὶ ἐνιαυτοὺς τριακοσίους, ὥς φησι Καλλίμαχος ἐν δευτέρῳ αἰτίων

ὥς τε Ζεὺς ἐράτιζε τριηκοσίους ἐνιαυτούς.

λάθρα δὲ τῶν γονέων ἀλλήλοις συνερχόμενοι ἔσχον υἱὸν Ἥφαιστον οὐχ ὁλόκληρον, ἑκατέρους δὲ τοὺς πόδας χωλόν, ὥς φησιν αὐτὸν ἀμφιγυήεντα ὁ ποιητής· ὅτι δὲ λάθρα τῶν γονέων συνήρχοντο ἀλλήλοις, μαρτυρεῖ καὶ ὁ ποιητὴς λέγων

εἰς εὐνὴν φοιτῶντε φίλους λήθοντο τοκῆας [Ξ 296].

Ex eadem fabula scholio Ξ 292 grammaticus commemoravit Iovem Iunonemque cum clam parentibus[1]) concubuissent, Volcanum procreasse, neque minus ad ἱστορίαν quadrant haec: ἄλλοι τὸν Δία φασιν ἐν Σάμῳ λάθρα τῶν γονέων ἀποπαρθενεῦσαι τὴν Ἥραν, quoniam hoc sane recte coniecisse videtur Schneiderus[2]) propter fr. 213:

ἀντὶ γὰρ ἐκλήθης Ἴμβρασε Παρθενίου

Callimachum Iovis Iunonisque in Samo insula amores enarrasse esse censendum.

Simili ratione poeta sibi ipsi non constare videbatur cum Chryseida ex Chrysa oppido oriundam ex Theba Eetionis urbe ab Achille deductam esse diceret [A 366 sq.]. Aristarchus παλιλλογίᾳ offensus totum locum obelo notavit [cf. Ariston. ad A 365], in causas inquirebat grammaticus noster. Eius doctrinam integerrime servavit Eustathius:

> p. 89, 39 Bas. ἱστοροῦσι δέ τινες ὅτι ἐκ τῶν ὑποπλακίων Θηβῶν ἡ Χρυσηὶς ἐλήφθη οὔτε καταφυγοῦσα ἐκεῖ οὔτ' ἐπὶ θυσίαν Ἀρτέμιδος ἐλθοῦσα ὡς ὁ τὰ Κύπρια γράψας ἔφη, ἀλλὰ πολῖτις ἤτοι συμπολῖτις Ἀνδρομάχης οὖσα.

Episcopum Thessalonicensem e copiosiore scholiorum codice haec descripsisse documento sunt quae in nostris codicibus supersunt frustula:

> schol. A 18 B ἱστέον δὲ ὡς εἰς Θήβας ἤκουσα ἡ Χρυσηὶς πρὸς Ἰφινόην τὴν Ἠετίωνος μὲν ἀδελφὴν Ἄκτορος δὲ θυγατέρα θύουσα[ν] Ἀρτέμιδι ἥλω ὑπὸ Ἀχιλλέως.

praeterea quae scholio A 366 BLLd ex ruderibus undique congestis male conglutinato inserta sunt: ἔπλει μὲν πορθήσων Χρῦσαν Ἀχιλλεύς, Ἀθηνᾶ δ' οὐκ εἴα φάσκουσα μὴ αἱρήσειν δι' Ἀπόλλωνα· εἰς Θήβας δὲ ἤκουσα ἡ Χρυσηὶς πρὸς Ἰφινόην τὴν Ἠετίωνος ἀδελφήν, Ἄκτορος δὲ θυγατέρα ἥλω ὑπὸ Ἀχιλλέως et quae adnexa sunt ἱστορίᾳ schol. A 366 ADLd ἔνιοι δέ φασιν ὅτι καὶ ἡ Χρυσηὶς ἐκ Θηβῶν ἐλήφθη· τῆς γὰρ Χρύσης φασὶν οὔσης πολιχνίου ἀτειχίστου καὶ εὐτελοῦς ὡς ἐν ἀσφαλεστέρᾳ καὶ μείζονι τῇ Θήβῃ οἱ ἀπ' αὐτῆς προσερρυηκότες ἦσαν διὰ τὸν πόλεμον. Lepidum sanae rationis atque diligentiae exemplum est haec ἱστορία. Initio in ἱστορίας formam redacta sunt quaecumque ex Homero de Eetione Thebaque Hypoplacia sciri poterant [cf. Z 396 sq. 421 X 478]; satis apte si e Theba Chryseida raptam esse narrabatur, sed totus paraphrasi Homericae deditus ista protulit scriptor: κατὰ δὲ τοὺς Τρῳικοὺς πολέμους ἐπιστρατεύσας Ἀχιλλεὺς τῇ Θήβῃ καὶ τὴν πόλιν πορθήσας τόν τε Ἠετίωνα ἀνεῖλε σὺν τοῖς τέκνοις [Z 414 sq.], μεθ' οὗς Λυρνησσὸν πορθήσας καὶ τὴν πόλιν ἐξελὼν αἰχμάλωτον ἦγεν ἐκ Λυρνησσοῦ μὲν Βρισηΐδα, ἣν γέρας αὐτῷ

---

[1]) Apparet post λάθρα οὖν ἐμίγη ea excidisse quo λάθρα referatur. — [2]) Callim. II p. 96.

ἐψηφίσαντο Ἕλληνες [B 690 sq. T 60], ἀπὸ δὲ τῆς Χρύσης Χρυσηίδα κτλ.

Etiam repetitionis figura oratoria ex historia fabulari explicatur:

schol. C 399 V ἐπαναλαμβάνει ὡς τῆς Χάριτος μητρὸς οὔσης Εὐρυνόμης

οἱ δέ μέ κ' Εὐρυνόμη Τιτηνιὰς εἶπι ἔτικτε.

De Callimachi versu corrupto cf. Schneideri Call. II p. 630 sq.

Deinde huc refero quae non minus absurda de Briseide primum mariti deinde fratrum interitum questa proferuntur:

schol. T 291 BV . . . φιλάνδρου δὲ γυναικὸς τὸ προθεῖναι τῆς τῶν ἀδελφῶν τὴν τοῦ ἀνδρὸς ἀπώλειαν· τοιαύτη δὲ καὶ Ἀνδρομάχη [Z 429 sq.], κατὰ γὰρ Μνασέαν Βρισέως υἱὸς ἦν Ἠετίων.

Mnaseae locus uni inest codici Victoriano et vereor ut Bekkerus quae ad hunc versum sub signo B edidit, recte et ex codicum auctoritate in unum scholium conglutinaverit.

Denique ad verborum interpretationem spectare videtur explicatio versus necyiae γυναίων εἵνεκα δώρων [λ 521]:

schol. λ 521 TV ἔνιοι μὲν γύναια δῶρα ἀπέδοσαν τὴν χρυσῆν ἄμπελον ἣν ἐχαρίσατο Ζεὺς Τρωΐ ἀντὶ τῆς Γανυμήδους ἁρπαγῆς· ἥτις κατὰ διαδοχὴν μετέπεσεν εἰς Πρίαμον· οὐδὲν δὲ τούτων οἶδεν Ὅμηρος. κρεῖσσον δὲ ἀποδιδόναι ὡς ὑπέσχετο Πρίαμος τῷ Εὐρυπύλῳ μίαν τῶν θυγατέρων δώσειν γυναῖκα ὡς καὶ Ὀθρυονεῖ ὑπέσχετο.

ἐν δὲ ἄλλῳ· τῶν δοθέντων δώρων τῇ Εὐρυπύλου γυναικὶ ὑπὸ τοῦ Πριάμου ἵνα πείσῃ τὸν ἄνδρα αὐτῆς ἄκοντα ἐπιστρατεῦσαι συμμαχήσοντα τοῖς Τρωσί.

BG ἃ ἐδίδου ξένια εἰς τὸ καταπεῖσαι τὸν ἄνδρα ἐξελθεῖν εἰς τὸ ταξείδιον. οἱ μὲν διὰ τὸν Ἑρμιόνης γάμον·

ἐν Τροίῃ γὰρ πρῶτον ὑπέσχετο καὶ κατένευσεν [δ 6]

ὁ Μενέλαος τῷ Νεοπτολέμῳ. οἱ δὲ ὅτι ἄμπελον χρυσῆν Πρίαμος ὡμολόγησεν Ἀστυόχῃ τῇ ἑαυτοῦ ἀδελφῇ Εὐρυπύλου δὲ μητρὶ ἐπὶ τῷ πέμψαι τὸν υἱόν. ἔνιοι δὲ ὅτι Πρίαμος ὑπέσχετο μίαν τῶν θυγατέρων Εὐρυπύλῳ ἐκδώσειν γυναῖκα ὡς καὶ Ὀθρυονεῖ.

Interpretis partes enstaticum agere ne mireris, cf. verba Strabonis [XIII p. 615] . . οὔτε γὰρ τοὺς Κητείους ἴσμεν οὔστινας δέξασθαι δεῖ οὔτε τὸ γυναίων εἵνεκα δώρων· ἀλλὰ καὶ οἱ γραμματικοὶ μυθάρια παραβάλλοντες εὐρεσιλογοῦσι μᾶλλον ἢ λύουσι τὰ ζητούμενα. De viti aurea cf. scholl. Eur. Troad. 821 Orest. 1392. Fabulas suo more miscuit et pervertit Dictys [IIII 14]: .. *quem rex multis antea illectum praemiis ad postremum oblatione desponsae Cassandrae confirmaverat. Sed inter cetera quae ei pulcerrima miserat addiderat etiam vitem quandam auro effectam et ob id per populos memorabilem.* Denique ex docto scholio desumpta est quae ad λ 520 legitur ἱστορία.

Postremo adferatur scholium quod corruptelis et lacunis mutilatum et obscuratum ex coniectura tantum in hunc indicem repono:

> schol. Z 136 V Θέτις ἦν [ἵν'?] εὐλόγως τὸν ἀμφορέα λάβῃ. ἢ ὅτι χρησμὸς ἐδόθη † ἁλίευειν ἐν τόπῳ Διόνυσον ἁλιέα βαπτίζοιτε ὡς Φιλόχορος.

Thetidi a Baccho amphoram donatam esse traditur schol. Ψ 92; videtur igitur explicari cur Bacchus cum a Lycurgo peteretur fugerit ad Thetidem.

III. Haec de paralipomenis et quaestionibus; iam agendum est de alio grammatico qui Aristarchi sectatorem se exhibere voluit. Aristarchum 'recentiorum figmenta' vehementer oppugnasse neque ullo loco concessisse ab Homero paulo obscuriore commemoratione designatas esse fabulas quae in volgari historia circumferebantur, praeterea diligenter adnotasse ubicunque novicii ab Homero discessissent, ex Aristonici reliquiis satis notum est, qui more veterum grammaticorum brevissime rem agit fabulis strictim indicatis auctorumque nominibus rarissime commemoratis.

Iam vel ex hac brevitate grammaticis et commentatoribus opinor gratissima obferebatur occasio ut Aristarchi rationes latius persecuti fabulis docte exponendis auctoribus nominandis quam plurimis locis Homericis cum recentiorum narrationibus comparandis doctrinam adhiberent magnam et speciosam. Atque extant in scholiis horum studiorum vestigia.

Atrei Thyestaeque inimicitias tragicas ab Homero alienas esse Aristarchus ex regum successione ab Homero B 104 sq. descripta conclusit: Ariston. ad B 107 ἡ διπλῆ ὅτι οὐ γινώσκει τὴν ἔχθραν Ἀτρέως καὶ Θυέστου. αὐτῷ γοῦν παραδίδωσι τὸ σκῆπτρον, οὐ τοῖς υἱοῖς ὁ Ἀτρεύς.

ὅτι συμφωνοῦντας αὐτοὺς συνίστησι. καὶ γὰρ ὁ Θυέστης οὐ τῷ υἱῷ αὐτοῦ Αἰγίσθῳ καταλείπει τὸ σκῆπτρον, ἀλλ' Ἀγαμέμνονι. Non sufficiebant haec grammaticis:

> schol. B 106 BL ὅτι Ὅμηρος οἶδεν αὐτοὺς ἄχρι τέλους ἀδελφικὴν εὔνοιαν φυλάξαντας· εἰ δὲ ἦν αὐτοῖς ἔχθρα, οὔθ' ὡς Αἴγισθον Ἀγαμέμνων κατήγετο [δ 531 sq. λ 410 sq. 389 = ω 22] οὔτ' ἂν οἱ θεοὶ ἐπέστελλον Αἰγίσθῳ μὴ ἀμύνασθαι Ἀγαμέμνονα [α 39] οὔτε Ὅμηρος πικρῶς οὕτως ἐλοιδόρει αὐτὸν ἄναλκιν καλῶν καὶ δολόμητιν [γ 198 = 308 δ 525 γ 310], εἰ μὴ τὰ ⟨κατὰ⟩ τὴν συγγένειαν πρῶτος ἐλυμήνατο. Λικύμνιος δὲ παραδηλοῦσθαί φησι λεληθότως τὴν ἔχθραν ἵνα μὴ βλασφημήσῃ τὸ γένος· τὸ μὲν γὰρ δῶκε φιλίας τεκμήριόν φησι, τὸ δὲ καταλιπεῖν ἀνάγκης, διὸ ἐφ' ὧν μὲν τῷ δῶκεν ἐχρήσατο, ἐφ' ὧν δὲ τῷ λεῖπεν.

Rhetorem Platonis aequalem excitari intellexit Spengel [artt. scriptt. p. 91]. Veterum sophistarum Aristarcheos rationem habuisse documento est Aristonici adnotatio ad A 1 cl. cum censura a Pro-

tagora Iliadis prooemio adhibita quam commemorat Aristoteles in poeticis [19 p. 1456 b].

Vbi Aristonicus adnotaverat [ad Ε 785] ὅτι ἐνταῦθα μόνον μέμνηται τοῦ Στέντορος, ne noster quidem noviciis adsentitur, tamen quae finxerunt non prorsus praetermittit:

> schol. Ε 785 ABL τινὲς αὐτὸν Θρᾳκά φασιν, Ἑρμῆ δὲ περὶ μεγαλοφωνίας ἐρίσαντα ἀναιρεθῆναι, αὐτὸν δὲ εὑρεῖν καὶ τὴν διὰ κόχλου μηχανὴν εἰς τὰς μάχας· ἀλλ' ἔθος Ὁμήρῳ τοῖς παροῦσιν εἰκάζειν τοὺς θεούς. τινὲς δὲ Ἀρκάδα φασὶν εἶναι τὸν Στέντορα καὶ ἐν τῷ καταλόγῳ πλάττουσι περὶ αὐτοῦ στίχους.[1])

De Thersita nihil apud Aristonicum; grammaticus postquam posteriorum fabulas commemoravit, ab Homero alienam esse exponit quam illi cum Diomede tradiderint necessitatem:

> schol. Β 212 BL Φερεκύδης δὲ καὶ τοῦτον ἕνα τῶν ἐπὶ τὸν Καλυδώνιον κάπρον στρατευσάντων φησίν· ὑποδείσαντα δὲ καὶ τὴν τοῦ συὸς ἐκκλίνοντα μάχην ὑπὸ Μελεάγρου κατακρημνισθῆναι· διὸ καὶ λελωβῆσθαι τὸ σῶμα· Ἀγρίου δὲ καὶ Δίας τῆς Παρθάονος αὐτόν φησιν. εἰ δέ γε συγγενὴς ἦν Διομήδους, οὐκ ἂν αὐτὸν ἔπληξεν Ὀδυσσεύς· τοὺς γὰρ ἰδιώτας μόνους ἔτυπτεν. εὖ δὲ καὶ οὐκ ἀπὸ πατρὸς αὐτὸν συνέστησεν οὐδ' ἀπὸ πατρίδος ἀλλ' ἀπὸ τοῦ τρόπου μόνου καὶ τῆς μορφῆς ὧν νῦν χρεία.

Num extrema sententia veteris sit grammatici dubitare licet. Ceterum ex hoc scholio adscito loco Homerico [I 533 sq.] consuta est ἱστορία schol. Β 212 ADLd.

Pragmatici quoque adhibentur:

> schol. Ζ 181 LV εἰ τὸ πλεῖον καὶ ἐμπρόσθιον μέρος εἶχε λέοντος, ἔδει αὐτὸ χίμαιραν μὴ καλεῖσθαι ἀλλὰ λέοντα. ἦν οὖν τὸ πᾶν χίμαιρα, ἀφ' οὗ καὶ ὠνομάζετο, κεφαλὴν δὲ εἶχε λεαίνης, οὐρὰν δὲ δράκοντος. τοίνυν πῦρ εἰσάγεται ἀναπνέουσα διὰ τοῦ στόματος τοῦ λέοντος. Ἡσίοδος δὲ ἠπατήθη τρικέφαλον αὐτὴν εἰπών [Theog. 321]. οἱ δὲ πανδοκεῖς εἶναί λέγουσι Λέοντα καὶ Δράκοντα καλουμένους, μέσην δὲ αὐτῶν πανδοκεύτριαν Χίμαιραν, ἣ τοὺς παριόντας ἤψε μεληδὸν καὶ τοῖς ἄλλοις παρεῖχε παρατιθέναι. ἔνιοι δὲ ὄρος εἶναι κατὰ Λυκίαν ὃ καλεῖται Χίμαιρα· τοῦτο δὲ κατὰ μέσον ἔχει ἀναφυσήματα πυρός, κατὰ δὲ τὰ ἄκρα πολύθηρον.

Initium scholii etiam in B legitur. Aristonicus adnotat ὅτι ἓν σῶμα ἡ Χίμαιρα.

> schol. Υ 234 V ... Μνασέας δέ φησιν ὑπὸ Ταντάλου ἁρπάσθαι καὶ ἐν κυνηγεσίῳ πεσόντα ταφῆναι ἐν τῷ Μυσίῳ Ὀλύμπῳ κατὰ τὸ ἱερὸν τοῦ Ὀλυμπίου Διός, Δωσιάδης

[1]) Nestoris praeco dicitur schol. Β 96.

δὲ ὑπὸ Μίνω· καὶ ὁ λιμὴν ὅθεν ἡρπάσθη Ἁρπαγίας καλεῖται· ἀξιοῦντος δὲ μιγῆναι αὐτῷ κατακρημνίσαι αὑτόν· τὸν δὲ θάψαι καὶ πλάσασθαι τῷ πατρὶ ὡς θύελλα καὶ νέφος ἥρπασεν αὐτὸν εἰς οὐρανόν. οἱ δὲ μετὰ κυνηγεσίαν ἀφυπνώσαντα διασπαραχθῆναι ὑπὸ θηρῶν. οἱ δὲ κεραυνωθῆναι. ἤρξατο δὲ ἀπὸ Λακώνων παιδεράστεια τῶν γυμνασίας ἐπινοησάντων· τῇ γὰρ εὐεξίᾳ τῶν σωμάτων ἐκινήθησαν κατ' ἀλλήλων. ῥητῶς δέ φησιν ὅτι οὐ Ζεὺς ἥρπασεν ἀλλὰ οἱ θεοὶ καὶ ἵνα οἰνοχοῇ. ἔθος γὰρ ἦν, ὡς καὶ Σαπφώ φησιν, νέους εὐγενεῖς εὐπρεπεῖς οἰνοχοεῖν·

κοῦροι μὲν κρητῆρας [A 470]
ὠνοχόει δ' υἱὸς Μενελάου [o 141].

ἴσως οὖν νέου ἀποθανόντος αὐτοῦ ἐπλάσαντο. καὶ ὁ ποιητὴς δὲ τὸ ἀλαζονικὸν τῶν βαρβάρων εἰδὼς οὐκ ἀφ' ἑαυτοῦ τὸν μῦθον εἶπεν ἀλλ' Ἥβην φησὶν οἰνοχοεῖν.[1])

Cf. Aristonicum: ὅτι ἐναντιοῦται τοῖς νεωτέροις· οὐ γὰρ δι' ἔρωτα τὸν Γανυμήδην ὑπὸ Διὸς ἀνηρπάσθαι ἀλλ' ὑπὸ τῶν θεῶν ἵνα οἰνοχοῇ τῷ Διὶ διὰ τὸ κάλλος. Haec grammaticus dilatavit: amores puerorum apud Lacedaemonios primos in usum venisse Ganymedisque fabulam Homericam ex veterum communi more explicandam esse quo nobiles pueri in conviviis vinum ministrarent [cf. Athen. X p. 424 E]. Addidit ut supra commenta pragmaticorum.[2])

Dubito num huc referendum sit scholion de Nioba

schol. Ω 617 BV ἀκύρως· πῶς γὰρ ἡ λίθος πέσσει; Φιλήμων δὲ ὁ κωμικός φησιν

ἐγὼ λίθον μὲν τὴν Νιόβην μὰ τοὺς θεοὺς
οὐδέποτ' ἐπείσθην οὐδὲ νῦν πεισθήσομαι
ὡς τοῦτ' ἐγένετ' ἄνθρωπος· ὑπὸ δὲ τῶν κακῶν
τῶν συμπεσόντων τοῦ τε συμβάντος πάθους
οὐδὲν λαλῆσαι δυναμένη πρὸς οὐδένα
προσηγορεύθη διὰ τὸ μὴ φωνεῖν λίθος.

ὁ δὲ Λυδός φησιν ὅτι Ἀκωνίδης ἐρασθεὶς αὐτῆς μὴ πεισθείσης ἐπ' ἄριστον τοὺς παῖδας καλέσας τὸν οἶκον ἐνέπρησεν· ἡ δὲ φεύγουσα ηὔξατο λιθωθῆναι καὶ ἐλιθώθη. ἔνιοι δὲ εἰς κρύσταλλον αὐτὴν μεταβεβλῆσθαί φασιν.

---

[1]) Ita scholium scripsi ut ex Bekkeri adnotationibus codicis Victoriani lectiones eruere licebat. Praecedunt in codicibus B et Ld quae ex scholio Υ 234 A excerpta et huic disputationi a librario addita esse putaverim. Locus ipse illic ita scriptus est: Μνασέας δέ φησιν ὑπὸ Ταντάλου ἡρπάσθαι καὶ ἐν κυνηγεσίῳ ἀναιρεθῆναι, Δωσιάδης δὲ ὑπὸ Μίνω· καὶ ὁ λιμὴν ὅθεν ἡρπάσθη Ἁρπαγίας καλεῖται· ἀξιοῦντος δὲ μιγῆναι αὐτῷ κατακρημνίσαι αὑτόν· τὸν δὲ πλάσασθαι τῷ πατρὶ ὡς θύελλα αὐτὸν ἥρπασεν. ἐξ αὐτῶν δὲ πρῶτον ἡ παιδερασ τία ἤρξατο· τῇ γὰρ εὐεξίᾳ τῶν σωμάτων ἐκινήθησαν κατ' ἀλλήλων. — [2]) Cf. Athen. XIII p. 601 August. d. civ. d. XVIII 13 Didym. [ex Phanocle] ap. Eus. II p. 40 sq. Sch. Malal. p. 98 Cedren. p. 120; de portu Harpagia Strab. XIII p. 587.

in V post comici versus pergitur: Φερεκύδης δὲ ἐν η̄· ἡ δὲ Νιόβη ὑπὸ τοῦ ἄχεος ἀναχωρεῖ εἰς Σίπυλον καὶ ὁρᾷ τὴν πόλιν ἀνεστραμμένην καὶ Ταντάλῳ λίθον ἐπικρεμάμενον, ἀρᾶται δὲ τῷ Διὶ λίθος γενέσθαι. ῥεῖ δὲ αὐτῆς δάκρυα καὶ πρὸς ἄρκτον ὁρᾷ.

Obelo notavit Aristarchus hunc locum vetuitque Niobae μεταμόρφωσιν Homero inferri; cf. Aristonicum ad Ω 613 πρὸς τὴν διαφωνίαν τῶν νεωτέρων. φασὶ γὰρ καὶ αὐτὴν ἀπολελιθῶσθαι· Ὅμηρος δὲ οὔ et ad Ω 614 ... πῶς δὲ καὶ λίθος γενομένη θεῶν ἐκ κήδεα πέσσει; Discrepant ab Homero et Xanthus[1]) et Pherecydes in ipsa mutatione eiusque causa narrandis, sed ex scholii verbis iam discerni nequit num data opera posteriorum fabulae Homero oppositae fuerint.

schol. Λ 700 V οὐκ οἶδε τὰ Ὀλύμπια ὁ ποιητὴς ἀλλὰ περί τινος χρηματικοῦ ἀγῶνός φησιν ἀπελθεῖν τοὺς ἵππους. πῶς γὰρ Αὐγείας ἐφ' ᾧ Ἡρακλῆς τὸν ἀγῶνα ποιεῖται ἀφῄρηται τοὺς ἵππους; στέφανον δὲ ὅλως οὐκ οἶδεν ὁ ποιητὴς οὐκ ἐν νίκῃ οὐκ ἐν θυσίαις οὐκ ἐν συμποσίῳ. πῶς δὲ οὐκ ἐμνήσθη ἐν τῷ καταλόγῳ;

Ὀγχηστόν θ' ἱερὸν Ποσιδήιον ἀγλαὸν ἄλσος[2]) [B 506].

Πισᾶται δὲ ἐπεμέλοντο τοῦ ἀγῶνος καὶ ἐπεὶ Μεσσηνίοις κατὰ Λακεδαιμονίων συνεμάχησαν Ἠλεῖοι δὲ Λακεδαιμονίοις, καθελόντες αὐτοὺς τούτοις παρέσχον τὴν ἀρχήν.

De Aristarchi sententia nihil traditur.

Ad versum N 350 obelo notatum:

ἀλλὰ Θέτιν κύδαινε καὶ υἱέα καρτερόθυμον

adnotatur schol. V:

ἐντεῦθεν δὲ Μελανιππίδης κύουσαν ἀπὸ Διὸς Θέτιν ἐκδοθῆναι Πηλεῖ διὰ τὰ ῥηθέντα ὑπὸ Προμηθέως ἤτοι Θέμιδος.

Aethram Pitthei filiam a Thesei matre distingui voluit Aristarchus temporum rationibus innisus statuique, qua multas difficultates solvebat, ὁμωνυμίαν: cf. Ariston. ad Γ 144 εἰ μὲν τὴν Θησέως λέγει μητέρα, ἀθετητέον· ἀπίθανον γάρ ἐστιν Ἑλένης ἀμφίπολον εἶναι τὴν οὕτως ὑπεραρχαίαν ἣν οὐκ ἐκποιεῖ ζῆν διὰ τὸ μῆκος τοῦ χρόνου. εἰ δὲ ὁμωνυμία ἐστὶ καθάπερ καὶ ἐπὶ πλειόνων, δύναται μένειν· καὶ γὰρ ἄλλοι εἰσὶν ὁμώνυμοί τινες κατὰ τὰ Ἰλιακὰ Ἄδραστος Τεύθρας Οἰνόμαος. Alia addidit grammaticus:

schol. Γ 144 Townl. καὶ πῶς τοσούτων ἐτῶν οὖσα ἀμφιπολεῖν δύναται; ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τῆς γραὸς κεῖται·

γρηῒ σὺν ἀμφιπόλῳ [α 191].

πιθανώτερον δὲ ὁμωνυμίαν εἶναι. οὐ γὰρ ἡ ἡλικία ἐᾷ· τοὺς περὶ Θησέα γὰρ προτέρους ἄνδρας ὁ Ὀδυσσεύς φησι

[1]) Plura ex eo servata sunt ap. Parthen. 33 et schol. Eur. Phoen. 159. — [2]) Cur hic versus adferatur non intellego. Ceterum de coronis cf. Athen. I p. 18 E.

[λ 631].[1]) πῶc τε εἰ † ἐν Τροιζῆνι ἐκεῖνος ἦν;[2]) πῶc τε Μενέλαος τὴν θείαν δουλεύειν ἠνέςχετο; Πελοπὶς γὰρ ἦν. ∗∗ κουριδίην τε ἄλοχον Μενέλαος αὐτήν φηcιν [N 626].

Vltima cum alia Aristarchi notatione cohaerent quae apud Aristonicum ad N 626 legitur: πρὸc τὴν κουριδίαν ὡc ἐκ παρθενίας αὐτὴν ἔcχεν ὁ Μενέλαος, καὶ οὐκ οἶδε τὰ περὶ τῆc Θηcέωc ἁρπαγῆc.

schol. Π 57 V τὴν Πήδαcον οἱ τῶν Κυπρίων ποιηταί, αὐτὸc δὲ Λυρνηccόν [Β 690 sq. Τ 60].

Agitur de Briseidis urbe.

Homeri de Achillis cuspide verbis [Π 142 sq.] male intellectis

ἀλλά μιν οἷοc ἠπίcτατο πῆλαι Ἀχιλλεὺc
Πηλιάδα μελίην τὴν πατρὶ φίλῳ πόρε Χείρων

posteriores absurda fabulatos esse ex una Aristonici adnotatione non apparet: ὅτι ἀντὶ τοῦ ἐδύνατο [sc. ἠπίcτατο], sed inspicias quae adfert grammaticus:

schol. Π 142 V οἱ δὲ πλάττονται λέγοντεc ὅτι Πηλεὺc μὲν παρὰ Χείρωνοc ἔμαθε τὴν χρῆcιν αὐτῆc, Ἀχιλλεὺc δὲ παρὰ Πηλέωc· ὁ δὲ οὐδένα ἐδίδαξε. καὶ ὁ τῆc μικρᾶc Ἰλιάδοc ποιητὴc·

ἀμφὶ δὲ πόρκηc
χρύceοc ἀcτράπτει καὶ ἐπ᾽ αὐτῷ δίκροοc αἰχμή ∗∗.

Epici locum mutilatum esse apparet, quia ut nunc legitur, ad controversiam nullius momenti est.

schol. Τ 119 V Εἰλειθυίαc: ὠδῖναc κατὰ μετωνυμίαν ὡc Ἄρηc ὁ cίδηροc καὶ τὸ πῦρ Ἥφαιcτοc. Ἵcτροc δέ φηcιν ὠδινούcηc Ἀλκμήνηc τὰc χεῖραc cυνέχειν τὰc Μοίραc, γαλῆc δὲ παρελθούcηc ἀπολῦcαι καὶ τεχθέντοc αὐτοῦ νομιcθῆναι γαλῆν εἶναι αὐτῷ τροφόν.

Sententiae Aristarcheae ὅτι τὰc ὠδῖναc Εἰλειθυίαc ἔφη Istri fabulam data opera opponi etiam magis apparebit, si Istro ea vindicabuntur quae ceteri narrant Iunonis iussu Parcas et Ilithyias Alcmenae opem non tulisse [cf. Ant. Lib. XXVIIII Ovid. met. VIIII 281 sq. Paus. VIIII 11, 3].

schol. Ψ 88 V οἱ νεώτεροί φαcι διὰ τὸν Εὐρυτίωνοc τοῦ Ἴρου φόνον [sc. Patroclum ad Peleum fugisse].

schol. Ψ 346 V Ὅμηροc μὲν ἁπλῶc ὅτι θειοτέραc ἦν φύcεωc· οἱ δὲ νεώτεροι Ποcειδῶνοc καὶ Ἁρπυίαc αὐτὸν γενεαλογοῦcιν· οἱ δὲ ἐν τῷ κύκλῳ Ποcειδῶνοc καὶ Ἐρινύοc.

Scholion difficillimum est explicatu. Ex ἱcτορίᾳ scholii Ψ 346 ABDLd muniti subscriptione ἡ ἱcτορία παρὰ τοῖc κυκλικοῖc infra apparebit nihil profici, etsi ibi quoque Ario ecus ex Neptuno et

[1]) Haec redeunt in Porphyrii zetemate ad Γ 144. — [2]) Non extrico.

Furia ortus esse dicitur. Versus qui e cyclo adferuntur schol. Eur. Orest. 1392: τινὲς οὐχ ἵππους ἀλλὰ χρυσῆν ἄμπελόν φασι δεδόσθαι ὑπὲρ Γανυμήδους καθάπερ ἐν κύκλῳ λέγει·

ἄμπελον ἣν Κρονίδης ἔπορεν οὗ παιδὸς ἄποινα
χρυσείην φύλλοισιν † ἀγανοῖσι κομόωσαν
βότρυσί θ' οἷς Ἥφαιστος ἐπασκήσας Διὶ πατρὶ
δῶχ', ὁ δὲ Λαομέδοντι πόρεν Γανυμήδεος ἀντί

ad Iliadem parvam referendos esse, quamquam de verborum corruptorum καθάπερ.. λέγει medela desperatur, cognoscitur ex altero scholio Euripideo [Troad. 821] ubi iisdem versibus haec praecedunt testimonia τὸν Γανυμήδην καθ' Ὅμηρον Τρωὸς ὄντα παῖδα Λαομέδοντος νῦν εἶπεν ἀκολουθήσας τῷ τὴν μικρὰν Ἰλιάδα πεποιηκότι, ὃν οἱ μὲν Θεστορίδην Φωκέα φασίν, οἱ δὲ Κιναίθωνα Λακεδαιμόνιον ὡς Ἑλλάνικος, οἱ δὲ Διόδωρον Ἐρυθραῖον· φησὶ δὲ οὕτως κτλ. Ne vero ulla relinquatur dubitatio, animadvertatur scholiis Arist. Equ. 1056 altero versibus ex parva Iliade exscriptis puellarum Troianarum de Aiacis et Vlixis virtute colloquium enarrari, altero breviter adnotari τοῦτο ἐκ τοῦ κύκλου ἀφείλκυσται. λέγεται δὲ ἀπὸ τῶν Τρῳάδων κρινουσῶν τὸν Αἴαντα καὶ τὸν Ὀδυσσέα. Summa igitur probabilitate etiam ea quae versibus δ 285 sq. ab Aristarcho obelo notatis adscripta sunt: ὁ Ἄντικλος ἐκ τοῦ κύκλου ad equi lignei descriptionem Iliadi parvae insertam referuntur. At quominus scholion Ψ 346 ad Thebaidem cyclicam referatur obstat locus Pausaniae [VIII 25, 8]: ἐπάγονται δὲ ἐξ Ἰλιάδος ἔπη καὶ ἐκ Θηβαΐδος μαρτύρια σφισιν εἶναι τῷ λόγῳ, ἐν μὲν Ἰλιάδι ἐς αὐτὸν Ἄρειονα πεποιῆσθαι . . ., ἐν δὲ τῇ Θηβαΐδι ὡς Ἄδραστος ἔφευγεν ἐκ Θηβῶν

εἵματα λυγρὰ φέρων σὺν Ἀρείονι κυανοχαίτῃ·

αἰνίσσεσθαι οὖν ἐθέλουσι τὰ ἔπη Ποσειδῶνα Ἀρείονι εἶναι πατέρα. Ἀντίμαχος δὲ παῖδα εἶναι γῆς φησιν . . . . . δύναιτο δ' ἂν καὶ ἀναφύντι ἐκ γῆς τῷ ἵππῳ ἐκ θεοῦ τε εἶναι τὸ γένος καὶ αἱ τρίχες οἱ τὴν χρόαν ἐοικέναι κυανῷ. De Arionis igitur origine in Thebaide nihil certi traditum erat, sed ex epitheto κυανοχαίτης absurda coniciebantur. Praeterea quo uno quantum scio loco cyclus commemoratur schol. β 120[1]): Μυκήνη Ἰνάχου θυγάτηρ καὶ Μελίας τῆς Ὠκεανοῦ ἧς καὶ Ἀρέστορος Ἄργος ὡς ἐν τῷ κύκλῳ φέρεται[2]), quoniam de Argo Arestoride Dionysium cyclographum fusius disputasse nuper demonstravi[3]) Hesiodusque ab illo saepe

[1]) Scholion Λ 805 V εὖ δὲ καὶ τὸ μὴ Ἀχαιῶν χαλκοχιτώνων φάναι· τὸ μὲν γὰρ τοῦ κύκλου, τὸ δὲ τὴν ὁρμὴν ἐνέφηνε τὴν ἐπὶ τὸν Ἀχιλλέα recte a Merkelio [Proll. in Ap. Rhod. p. XXXI] cum exemplis locutionis κυκλικῶς componitur. — [2]) Ex Eoeis desumptum esse stemma tradit Pausanias [II 16, 4]: ταύτην εἶναι θυγατέρα Ἰνάχου, γυναῖκα δὲ Ἀρέστορος τὰ ἔπη λέγει ἃ δὴ Ἕλληνες καλοῦσιν Ἠοίας μεγάλας. — [3]) De Dionys. Scyt. p. 58.

adferebatur, hoc loco cyclum Dionysii designari putaverim. Hic ut τοῖς νεωτέροις haud inepte opponitur ita num revera de Arione unquam disputaverit atque loco illo adlatus sit, prorsus est incertum. Rem in obscuro relinqui necesse esse videtur. Ceterum Arionem a Neptuno et Harpyia ortum esse nusquam legi; de Furia consentit unus Hesychius Ἀρίων ὁ ἵππος· Ποσειδῶνος υἱὸς καὶ μιᾶς τῶν Ἐρινύων. Hanc enim fabulam etsi a volgari qua Neptunus et Ceres consociantur[1]) minime diversam esse ex eo sequitur quod Cererem Ἐρινύα nominatam esse Lycophro Callimachus Pausanias auctores sunt[2]), num veteres mythographi eas pro una eademque habuerint valde dubium est.

schol. Ψ 783 V ὅτι τὴν παρθένον εἵκασε μητρί· ὁ δὲ Ἴστρος ἐκτεθῆναι ὑπὸ Ἀντικλείας Ὀδυσσέα φησὶν ἐν Ἀλαλκομεναῖς τῆς Βοιωτίας, ἥ ἐστιν ἱερὰ Ἀθηνᾶς.

Cf. Plut. quaest. gr. 43 p. 301 qui et ipse Istri Alexandrini commentarios adfert, Lycophr. 786 c. schol. St. Byz. p. 75, 14.

Simili ratione atque ea qua Vlixi Aiax Minervae tutelam paene maternam in opprobrium vertere putabatur ob certam quandam causam neque eam ex Homero conspicuam, posteriores ex versibus Ο 521 sq.:

οὐ γὰρ Ἀπόλλων
εἴα Πάνθου υἱὸν ἐνὶ προμάχοισι δαμῆναι·

fabulas recentioris aetatis derivabant:

schol. Ο 522 V ὡς Τρῶα καὶ ἀριστέα. τινὲς δὲ τὸν Πάνθουν Δελφόν φασιν ἱερέα τοῦ Ἀπόλλωνος.

Num ex scholio olim copiosiore scholl. Μ 211 desumpta sint incertum est; praeterea cf. Serv. ad Aen. II 318. Neque magis constat utrum Porphyrii catalogo vindicetur an huc referatur schol. Ω 259 V Στησίχορος Ἀπόλλωνος αὐτόν φησιν οὐ νοήσας τὴν ὑπερβολήν. Vide supra p. 406.

De Oedipi morte leguntur haec:

schol. Ψ 679 V ὅτι βασιλεύοντα ἐν Θήβαις φησὶν ἀπολέσθαι οὐχ ὡς οἱ νεώτεροι. καὶ Ἡσίοδος δέ φησιν ἐν Θήβαις αὐτοῦ ἀποθανόντος Ἀργείαν τὴν Ἀδράστου σὺν ἄλλοις ἐλθεῖν ἐπὶ τὴν κηδείαν αὐτοῦ.

Cf. Aristonic. ad Ψ 679 ... ὅτι οἱ νεώτεροι παρὰ τὸν Ὅμηρον τὸν Οἰδίπουν φασὶν ἑαυτὸν τυφλώσαντα ποδηγούμενον εἰς Ἀθήνας ἐλθεῖν καὶ ἐκεῖ τελευτῆσαι· νῦν δὲ ὁμόλογον ὅτι ἐν Θήβαις ἐτελεύτησεν.

schol. Ω 257 V ἐντεῦθεν Σοφοκλῆς ἐν Τρωΐλῳ φησὶν αὐτὸν λοχευθῆναι [ὀχευθῆναι cod.][3]) ὑπὸ Ἀχιλλέως ἵπ-

[1]) Cf. Ovid. met VI 118 Prob. ad Verg. Georg. III 122 p. 60· K. schol. Stat. Theb. IIII 43. — [2]) Cf. Lycophr. 153 schol. h. v. et vs. 1225 Paus. VIII 25 Apollod. III 6, 8, 5 τοῦτον ἐκ Ποσειδῶνος ἐγέννησε Δημήτηρ εἰκασθεῖσα Ἐρινύι κατὰ τὴν συνουσίαν. — [3]) Ex Eustathio emendavit Welcker Tr. graec. p. 124.

πους γυμνάζοντα παρὰ τὸ Θυμβραῖον καὶ ἀποθανεῖν. ὑπονοήσειε δ' ἄν τις τὸν Μήστορα πρεσβύτατον εἶναι τῶν Πριαμιδῶν καὶ τὸν Τρωΐλον οὐ παῖδα διότι ἐν [δι' ὧν cod.] τοῖς ἀρίστοις καταλέγεται.

Cf. Aristonicum: ὅτι ἐκ τοῦ εἰρῆσθαι ἱππιοχάρμην τὸν Τρωΐλον οἱ νεώτεροι ἐφ' ἵππου διωκόμενον αὐτὸν ἐποίησαν. καὶ οἱ μὲν παῖδα αὐτὸν ὑποτίθενται, Ὅμηρος δὲ διὰ τοῦ ἐπιθέτου τέλειον ἄνδρα ἐμφαίνει· οὐ γὰρ ἄλλος ἱππόμαχος λέγεται.

schol. Ω 496 V πιθανὸν μίαν τεκεῖν ἐννεακαίδεκα· οὐχ ὡς Βακχυλίδης πεντήκοντα τῆς Θεανοῦς ὑπογράφει παῖδας.

schol. Ω 735 V οἱ δὲ νεώτεροί φασιν αὐτὸν οἰκιστὴν ὕστερον γεγενῆσθαι Τροίας καὶ ἄλλων πόλεων.

De Scamandrio cf. Strab. XIII p. 607. XIIII p. 680 Dion. Hal. I 47 Con. 46 St. Byz. p. 119, 4. 132, 12 schol. Eur. Andr. 224. Hae fabulae sunt logographorum; Aristarchus Iliadis parvae auctorem et ceteros poetas castigavit: cf. Aristonic. ad Ω 735 ὅτι ἐντεῦθεν κινηθέντες οἱ μεθ' Ὅμηρον ποιηταὶ ῥιπτόμενον κατὰ τοῦ τείχους ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων εἰσάγουσι τὸν Ἀστυάνακτα et Paus. X 25, 9.[1])

Denique adferantur scholia duo de Aiacis Telamonii ἀτρωσίᾳ, quorum ut alterum clarum et integrum est:

schol. Ξ 404 V τρωτὸς δὲ ὁ Αἴας ὅλον τὸ σῶμα, οὐχ ὡς Αἰσχύλος τὰ περὶ τὴν μασχάλην. δῆλον δὲ καὶ ἐκ τοῦ ἐπὶ Πατρόκλῳ ἀγῶνος· μονομαχοῦντος γὰρ αὐτοῦ πρὸς Διομήδην φησί·

καὶ τότε δή ῥ' Αἴαντι περιδδείσαντες Ἀχαιοί [Ψ 822]

ὡς δυναμένῳ καὶ τρωθῆναι. τοῦτο δὲ ὑπονοοῦσι διὰ τὸ μηδέποτε παρ' Ὁμήρῳ τετρῶσθαι αὐτόν.

---

[1]) Logographorum poetarumque fabulae inter se opponuntur schol. Eur. Andr. 10 [cf. Wilamowitzium ind. schol. sem. hib. Gryph. 1877/8 de Rhesi scholl. p. 4]: Λυσίμαχος [Λυκανίας cod.] κατηγορεῖ Εὐριπίδου κακῶς λέγων αὐτὸν ἐξειληφέναι τὸ παρ' Ὁμήρῳ λεχθὲν

ἤ τις Ἀχαιῶν
ῥίψει χειρὸς ἑλὼν ἀπὸ πύργου [Ω 734 sq.]

ὡς πάντως γενόμενον· ἀλλ' εἰκαζόμενόν ἐστιν ὑπ' αὐτῆς ὡς εἰ ἔλεγε κατακαυθήσεσθαι τὸν παῖδα ἤ τι ἄλλο. Ξάνθον δὲ τὸν τὰ Λυδιακὰ ς⟨υγγρά⟩ψαντά φασιν ** ὅτι Εὐριπίδ⟨ην⟩ Ξά⟨ν⟩θῳ προσέχειν περὶ τῶν Τρωικῶν ⟨ἀπίθαν⟩ον, τοῖς δὲ χρησιμωτέροις ⟨πείθε⟩σθαι καὶ πιστοτέροις· Στησίχορον μὲν γὰρ ἱστορεῖν ὅτι τεθνήκοι καὶ τὸν τὴν Περσίδα συντεταχότα κυκλικὸν ποιητὴν ὅτι καὶ ἀπὸ τοῦ τείχους ῥιφθείη. Lacunam post φασιν ita Wilamowitzius explere conatus est: πρῶτον εἰρηκέναι τὰ τοιαῦτα περὶ Ἀστυάνακτος· πρὸς ὃ λεκτέον — extrema bene, in ceteris erravit. Traditum enim est ab Apollodoro Atheniensi quod Lydorum logographus de Astyanacte vel Scamandrio [cf. Z 402] narraverat: cf. Strab. XIIII p. 680 ὁ μὲν γὰρ Ξάνθος ὁ Λυδὸς μετὰ τὰ Τρωικά φησιν ἐλθεῖν τοὺς Φρύγας ἐκ τῆς Εὐρώπης καὶ τῶν ἀριστερῶν τοῦ Πόντου· ἀγαγεῖν δ' αὐτοὺς Σκαμάνδριον ἐκ Βερεκύντων καὶ Ἀσκανίας. Quod igitur ille dixit Hectoris filium ex bello superstitem fuisse, optime in scholion quadrat; vituperabatur Euripides quod ex versu Homerico meram fabulam falso desumpsisset neque bonum et anticum scriptorem in rebus Troianis secutus esset.

ita de altero propter graves corruptelas conicere tantum licet:

405 V† διὰ τὸ ὧν ἐπιτετυγμένοι δὲ ἦσαν. καὶ τὸ κάκος δὲ πόρπακα οὐκ εἶχεν ἀλλὰ τελαμῶνι ἤρτητο καὶ κανόνι μετήγετο· Κᾶρες δὲ τοὺς πόρπακας εὗρον. τινὲς δὲ πηλῷ βάλλεσθαι αὐτὸν ὑπὸ Τρώων εἴ πως βαρυνθείη ὑπὸ τοῦ πηλοῦ· ἀποσεισάμενον δὲ αὐτοὺς δύο κολωνοὺς ποιῆσαι ** ἀλλ᾽ οὐδὲ θεός φασιν αὐτῷ βοηθεῖ. αἴτιον δὲ τούτου ὅτι τὰ μὲν πρὸ τῆς μήνιδος οὐκ εἴρηκεν ὁ ποιητής, τὴν δὲ † παιδείαν Διομήδους ἀριστείαν εἶναι συνεργούσης Ἀθηνᾶς· τὰς δὲ ἄλλας μὴ ἔχειν θεοὺς ἀπειπόντος Διός· διὸ οὐχ εὗρε καιρὸν εἰσάγειν θεόν. οἱ δὲ ὅτι τῆς ἀσπίδος ἐξέκοψε γλαῦκα ὅτι οὐκ ἐβοήθει αὐτῷ Ἀθηνᾶ.

Plura de Aeschylo proferuntur docto scholio Soph. Ai. 833.[1]) Illum igitur oppugnavit Aristarchus, cuius sententia extat apud Aristonicum ad Ξ 406 . . . ὅτι οὐκ ἄτρωτος ὁ Αἴας καθ᾽ Ὅμηρον· εἰ γὰρ μὴ οἱ τελαμῶνες ἐσκέπαζον, ἐτρώθη ἄν et ad Ψ 822 ὅτι ἐκ τούτων καὶ τῶν τοιούτων φαίνεται καθ᾽ Ὅμηρον μὴ ὢν ἄτρωτος ὁ Αἴας. De duplicibus loris in alterius scholii initio, ut apud Aristonicum, disputari apparet, quamvis ipsa verba corrupta sint; in eis quae secuntur ἀτρωσίας fabulam fusius exponi documento est arg. Soph. Ai. . . . οἱ δὲ ὅτι χρησμὸς ἐδόθη Τρωσὶ πηλὸν κατ᾽ αὐτοῦ βαλεῖν· σιδήρῳ γὰρ οὐκ ἦν τρωτός· καὶ οὕτω τελευτᾷ.[2]) Atqui cum nonnulla eorum quae secuntur lacuna intercepta neque cetera integra sint, tamen hoc constat eos oppugnari qui apud Homerum Aiacem a diis nunquam adiuvari contenderint — quaeritur cur illi hoc contenderint. Negabant opinor casu accidere potuisse ut Aiax nunquam volneraretur neque a dis defenderetur ut e. gr. Diomedes per Minervam a Martis impetu; fuisse igitur eum involnerabilem neque ope divina eguisse. Contra dicit grammaticus alias ob causas fieri potuisse ut Homerus Aiacem deorum ope destitueret, e. c. quod Minervam Aiacis magniloquentia offensam esse a nonnullis tradi nosset, sed rem Achillis ira antiquiorem suo more praetermisisset; ceteros autem deos adhiberi non potuisse quoniam Iovis mandato eos a pugna retineri ipse narrasset. Haec coniectura aliquo modo firmatur verbis Eustathii [p. 990, 9 sq.] quae exscribo omnia, quia Byzantinus scholia integriora in manibus habuisse videtur: εἰ δὲ οἱ τελαμῶνες ἐρρύσαντο καθὰ ἐρρέθη, σημείωσαι καὶ ἐκ τούτου ὅτι τρωτὸς ὅλον ἦν ὁ Αἴας τὸ σῶμα καὶ οὐ μόνα τὰ περὶ μασχάλην κατὰ Αἰσχύλον καὶ ἄλλους.

[1]) Addebatur cum Hercules puerum pelle leonina circumvoluta involnerabilem faceret, latus nudum remansisse. Cf. arg. Soph. Ai. scholl. Lycophr. 455 Ψ 821. Errore testimonium adfertur Pindari quippe qui Eoeas secutus carmine Isthmio quinto Herculem pro puero precantem pellemque pro ἀτρωσίας symbolo circumdantem describat, taceat de latere nudato. Collum falso commemoravit Homeri scholiasta poetae loco in errorem inductus. — [2]) A Sophrone hanc fabulam commemorari vidit Blaydes [in Aiacis editione p. 10].

δῆλον γὰρ ὡς εἰ μὴ αὐτοὶ ἐρρύσαντο, κατηκοντίσθη ἄν. διὸ καὶ μονομαχοῦντι αὐτῷ πρὸς Διομήδην ἐν τῷ ἐπιταφίῳ περιέδειναν οἱ Ἀχαιοὶ ὡς πολλαχοῦ δυναμένῳ πληγῆναι. ἡ δὲ ὑπόνοια τοῦ μὴ διόλου τρωτὸν αὐτὸν εἶναι ἦλθεν ἐκ τοῦ μηδέποτε παρ' Ὁμήρῳ τετρῶσθαι αὐτόν. πολὺς δὲ πάντως ὁ Αἴας εἰ μόνος ἄρτι τῶν Ἑλληνικῶν ἀριστέων ποιήσει ἅπερ ὁ ποιητὴς ἐρεῖ προϊὼν μεγάλα ἔργα καὶ ταῦτα οὐδὲ ῥοπῇ δαιμονίᾳ τινὶ ἀλλ' ἐξ οἰκείας ἀρετῆς. ἱστόρηται δὲ καὶ πηλῷ βάλλεσθαι αὐτὸν ὑπὸ Τρώων, ὡς οἷα προπηλακιζόμενος, καθά τις ἂν εἴποι τολμήσας, εἴ [fort. ἤ] πως οὕτω γοῦν βαρυνθεὶς πέσῃ, ἀποσειςάμενον δὲ τὸν πηλὸν δύο ποιῆσαι κολωνούς. φασὶ δὲ καὶ ὡς οὐκ ἐβοηθεῖτο ὑπ' Ἀθηνᾶς ὅλως ὁ Αἴας διά τε τὸ ἀλαζονεύςασθαι κατ' αὐτῆς ὡς δηλοῖ ὁ Cοφοκλῆς [Ai. 766 sq.][1]) καὶ διότι δὲ γλαῦκα τῆς οἰκείας ἀςπίδος ἐξέκοψεν ἱερὰν οὖςαν τῇ Ἀθηνᾷ.

Haud minus obscurus est alius locus ubi de Oenomai Pelopisque fabula disputari videtur:

> schol. B 104 L Ἑρμοῦ γάρ φαςιν αὐτὸν καὶ Καλύκης ἢ † διὰ τὸν κύνα. πέπλαςται οὖν τοῖς νεωτέροις τὰ περὶ Οἰνόμαον καὶ τὴν χρυςῆν ἄρνα.

Ex ultimis verbis elucet refutatas esse in scholii initio noviciorum fabulas; quam rationem agni aurei fabulae grammaticus adhibuerit docetur codicis B scholio, quod ab hoc diversum esse non putaverim:

> schol. B 103 B ἐκ δὲ τοῦ Πέλοπι πληξίππῳ ὁ ἱππικὸς ἀγὼν Πέλοπος καὶ Οἰνομάου δηλοῦται· τὸ δὲ ἐπίθετον Θυέστου ὅτι πολύαρνος ὢν ἐγέννηςε τὸν μῦθον τὸν περὶ τῆς χρυςῆς ἀρνός.

Scholii initio omissum est librarii neglegentia esse qui *falso* Pelopis epitheton ita interpretentur ut eius cum Oenomao certamen designetur. At quid sibi volunt verba: Ἑρμοῦ γάρ φαςιν αὐτὸν καὶ Καλύκης? Si de Pelopis et Oenomai fabula agitur, nemo est qui Mercurii filius dicatur nisi Myrtilus [cf. Eur. Orest. 993 schol. vs. 990. 998 Lycophr. 162 Paus. V 1, 7. VIII 14, 10 schol. Ap. Arg. I 752 Hygin. CCXXIIII. astr. II 13.]. Atque etsi inter matris nomina diversa Calycae nomen non invenitur, tamen animadvertatur ex Danaide Myrtilum natum esse a nonnullis tradi [cf. scholl. Ap. Arg. I 752 Eur. Orest. 998], inter Danaidum nomina Calycen recenseri in bibliothecae Apollodoreae nota marginali [II 1, 5, 4]. Videtur igitur grammaticus Homero Pelopis Oenomaique fabulam ea ratione abiudicasse quod fieri non potuisset ut poeta a Mercurio Pelopi regni signum datum esse traderet, si nosset quam ex epicis carminibus [cf. schol. Eur. Orest. 997] poetae tragici desumpserunt fabulam ab ipso Mercurio funestum illum agnum

[1]) De Aiacis impietatibus cf. schol. Soph. Ai. 127.

Pelopidarum gregibus immissum esse ut sceleris a patre in dei filium commissi poenas darent filii nepotesque.[1])

Non scriptores sed pictores cum Homero comparantur schol. K 265 V:

> Ἀπολλόδωρος ὁ σκιαγράφος ἐντεῦθεν πρῶτος ἔγραψε πῖλον Ὀδυσσεῖ. ἀλλ' οὐκ ἦν αὐτοῦ ἡ περικεφαλαία, κοινόν τε πᾶσι τὸ ἔχειν ⟨πῖλον⟩.

Cf. Aristonicum: ὅτι τὸ κοινὸν καὶ συμβεβηκὸς ταῖς περικεφαλαίαις εἰπόντος τοῦ ποιητοῦ ζωγράφοι καὶ πλάσται πιλίον ἐπέθεσαν τῷ Ὀδυσσεῖ.

Multo difficilior res est in Odyssiae scholiis quippe ubi cautio sit ne Aristonici reliquiae cum huius generis scholiis confundantur. Satis igitur habeo ea attulisse quae Aristonico tribui omnino non possunt.

Paeeonem deorum medicum ab Apolline distingui voluisse Aristarchum tradit Aristonicus [ad Ε 898]: ὅτι ἰατρὸν τῶν θεῶν ἕτερον παρὰ τὸν Ἀπόλλωνα παραδίδωσι τοῦτον. Similiter ut supra schol. Ψ 679 [cf. p. 29], loco Hesiodeo sententiam firmabat grammaticus:

> schol. δ 232 Παιήων ἰατρὸς θεῶν οὐχ ὁ αὐτὸς τῷ Ἀπόλλωνι ἀλλὰ κεχωρισμένος. παρὰ μέντοι τοῖς νεωτέροις ὁ αὐτὸς νομίζεται εἶναι· καὶ Ἡσίοδος δὲ μάρτυς ἐστὶ τοῦ ἕτερον εἶναι τὸν Παιήονα τοῦ Ἀπόλλωνος λέγων·
>
> εἰ μὴ Ἀπόλλων Φοῖβος ὑπὲκ θανάτοιο σαώσαι
> ἢ καὶ Παιήων, ὃς ἁπάντων φάρμακα οἶδεν.

Suo more non satis habuit novicios refutasse, sed et ipse mythographorum copias expilavit in disputatione de Philomelida:

> schol. δ 343 τινὲς τὸν Πάτροκλον ἤκουσαν· Φιλομήλας γὰρ ἦν υἱός. οὔτε δὲ ἀπὸ μητρὸς τὸ γένος Ὅμηρος σχηματίζει οὔτε οἱ Ἕλληνες ἤσθησαν ἂν Πατρόκλου ἡττηθέντος·
>
> πᾶσιν γὰρ ἐπίστατο μείλιχος εἶναι [P 671].
>
> ἀλλ' οὗτος βασιλεὺς ὢν Λέσβου τοὺς παριόντας εἰς πάλην ἐκάλει καὶ τοὺς Ἕλληνας δὲ προσορμισθέντας· ὃν Ὀδυσσεὺς καὶ Διομήδης δολοφονήσαντες τὸν τάφον αὐτοῦ καταγώγιον ξένων ἐποίησαν, ὡς Ἑλλάνικός φησιν.[2])

Ex verbis Χαρίτων μίαν ὁπλοτεράων [Ξ 267] conclusit Aristarchus Homerum duo genera Gratiarum statuisse[3]); a grammatico nova documenta conquirebantur:

> schol. θ 364 παρθένοι καὶ οὐδέπω γεγάμηνται· οὐ γὰρ δὴ ὁ Ἥφαιστος δύο εἶχε γυναῖκας· ἀλλ' οὐδὲ γὰρ ὁ Ὕπνος ἤλασε τὴν Πασιθέαν· ἥρμοστο γὰρ παρὰ τῆς Ἥρας.

[1]) Notus est locus Euripidis [Orest. 985 sq. 1547]; sed etiam Sophocles fabulam commemorat: cf. El. 502 sq. — [2]) Eadem adscripta sunt versui ρ 134. Patroclum Philomelae filium dicit Hygin. fab. LXXXXVII. — [3]) ὅτι δύο γενέσεις Χαρίτων ὑποτίθεται πρεσβυτέρας καὶ νεωτέρας· διὸ συγκριτικῶς λέγει ὁπλοτεράων [Ariston. ad Ξ 267].

καὶ δύο γενέσεις Χαρίτων, αἱ μὲν Εὐρυνόμης καὶ Διὸς αἱ δὲ Ἥρας καὶ Διὸς ἔτι παρθένοι· δεῖ δὲ Ἀφροδίτῃ παρθένων. schol. δ 11 . . . ἐπιφέρει δὲ καὶ ὁ ποιητὴς

Ἑλένῃ δὲ θεοὶ γόνον οὐκέτ' ἔφαινον

πιθανῶς ἵνα ἐπὶ πλεῖστον ἀκμάσῃ ἢ ἵνα ἐξ Ἀλεξάνδρου γόνον μὴ σχῇ. οἱ δὲ νεώτεροι Ἑλένης μὲν καὶ Ἀλεξάνδρου Κόρυθον ἢ Ἕλενον, ἐκ δὲ Μενελάου Νικόστρατον γενεαλογοῦσι.

De Heleno aliunde nihil constat; Corythum Helenae esse filium neque cuius volgo ferebatur Oenonae auctor est Nicander [Parthen. 34], Nicostratum Helenae attribuit Hesiodus schol. Soph. El. 539, ubi similiter ut Euripides in scholio supra commemorato [p. 429] Sophocles ab iis defenditur qui eum ab Homero discessisse vituperabant. Ex serva eum esse natum tradit Pausanias in Argivorum archaeologia [II 18, 6]. Praeterea cf. schol. Eur. Andr. 898 Apollod. III 11, 1 Porphyr. in schol. Γ 175.[1])

Denique nescio an olim fabulae Homericae opposita fuerint quae de Sophoclis Hermiona adnotantur:

schol. δ 4 Σοφοκλῆς ἐν Ἑρμιόνῃ φησὶν ἔτι ἐν Τροίᾳ τυγχάνοντος Μενελάου ἐκδοθῆναι τὴν Ἑρμιόνην ὑπὸ Τυνδάρεω τῷ Ὀρέστῃ, κατὰ δὲ ὑπόσχεσιν ἥκοντος Νεοπτολέμου ἀφαιρεθῆναι τὸν Ὀρέστην ταύτην· πάλιν δὲ αὐτῇ συνοικῆσαι τὸν Ὀρέστην Νεοπτολέμου ἐν Πυθοῖ ἀναιρεθέντος ὑπὸ Μαχαιρέως καὶ τότε τὸν Τισαμενὸν γεννῆσαι.

Ex his omnibus hoc certe constat, postquam Aristarchus Homeri interpretationem a posteriorum fabulis defendere coepit, etiam recentioris aevi grammaticos hanc studiorum Homericorum partem diligenter et docte coluisse. Quamquam multum distant a veterum Alexandrinorum severa dignitate omnem doctrinae molem reicientium, quam ab ipsa interpretatione alienam esse existimabant, atque ne in hac quidem re fidos Aristarchi sectatores se praestiterunt ut ab Homero ceteram historiam fabularem procul haberent, sed castigationes Aristarcheas maxime ea de causa imitati esse videntur ut historiae fabularis magnam doctrinam proponerent. Hi sunt mores et rationes grammaticorum primi et alterius saeculi p. Chr. n. Nomine vero illorum scholiorum auctorem designare non possum neque nimis certo adfirmaverim omnia ab uno eodemque homine esse profecta quoniam ubi ex scholae successione et consuetudine certae quaedam artis exercendae rationes constitutae sunt, vel multi ex multis studiis et laboribus proferunt simillima.

Apparuit igitur ex diversis originibus in scholiorum Homeri-

[1]) Vtrum Porphyrio an grammatico noviciorum fabulas recensenti tribuatur schol. Γ 40 ex Dionysio Scytobrachione excerptum, non magis discerno quam utri vindicetur quod praeterea ex cyclographo excerptum esse videtur schol. μ 124 [cf. de Dion. Scyt. p. 51].

corum corpus varias doctrinae fabularis copias esse congestas, quamvis ea laboret haec inquisitio plerumque obscuritate et argumentorum inopia ut in rudi et vasta mole probabiliter in diversa et distincta genera digesta plerumque sit adquiescendum. Neque tria scholiorum genera, quae modo proposui, suis finibus continent omnes quae in scholiis extant doctrinae fabularis reliquias, tamen et maximam partem complectuntur et certissime distinguuntur; atque iam transirem ad ἱστορίας tractandas, nisi unius scholii causa pauca certe quarti alicuius generis proponi opus esset. Accurate si legeris haec de Neoptolemo:

schol. T 326 V τινὲς μὲν ἐκεῖ ἐκτεθῆναι αὐτὸν ὑπὸ Θέτιδος· ὁ δὲ τὴν μικρὰν Ἰλιάδα ἀναζευγνύντα αὐτὸν ἀπὸ Τηλέφου προορμισθῆναι ἐκεῖ·

Πηλείδην δ' Ἀχιλλῆα φέρε Σκῦρόνδε θύελλα·
ἔνθ' ὅ γ' ἐς ἀργαλέον λιμέν' ἵκετο νυκτὸς ἐκείνης.

ἔστι δὲ νῆσος πρὸς τῇ Εὐβοίᾳ λιμένας ἔχουσα Ἀχίλλειον καὶ Κρήσιον, ᾤκησαν δ' ἐν αὐτῇ καὶ Δόλοπες μοῖρα Θεσσαλῶν. Νεοπτόλεμος δὲ ἀπὸ τοῦ πατρὸς ὠνόμασται ὅτι νέος ὢν ἐπολέμησεν. ἔστι δὲ ὥς τινες ἐξ Ἰφιγενείας· φησὶ γὰρ Δοῦρις ὅτι κλαπεῖσα εἰς Σκῦρον ἐξετέθη ὑπ' αὐτοῦ. οὐκ ἦσαν δὲ ἀπὸ τῆς ἁρπαγῆς Ἑλένης ἕως τῆς ἁλώσεως κ' ἔτη. οὐκ ἂν γὰρ ἂν καιρὸν εἶχεν ⟨Ὀδυσσεὺς⟩ γαμηθῆναι Πηνελόπῃ καὶ Τηλέμαχος ἦν ἂν λ' ἐτῶν· παῖς

νήπιος οὔτε πόνων εὖ εἰδὼς οὔτ' ἀγοράων [δ 818]

καὶ

ἐπεὶ οὔπω χερσὶ πέποιθα
ἄνδρ' ἀπαλέξασθαι [π 71 sq.].

ἡ δὲ ἑτέρα ἱστορία διαψεύδεται.[1])

putaveris posteriorum fabulas de Neoptolemo Scyri educato refutari defendique sententiam Aristarchi qui Scyrum oppidum Troadis haud aliter atque Pedasum Lyrnessum Thebam ab Achille expugnatum esse putavit versumque T 327 obelo notavit.[2]) Obstant autem

[1]) BLd: φασὶν Ἀχιλλέα ἀπὸ τῆς πρὸς Τήλεφον ἀναζευγνύντα μάχης προορμισθῆναι ἐκεῖ·

Πηλείδην δ' Ἀχιλῆα φέρε Σκῦρόνδε θύελλα.

ἔστι δὲ ἐν τῇ Εὐβοίᾳ νῆσος λιμένας ἔχουσα Ἀχίλλειον καὶ Κρήσιον. Νεοπτόλεμος δὲ ἀπὸ τοῦ πατρὸς ὠνόμασται ὅτι νέος ὢν ἐπολέμησεν· ἔστι δὲ ὥς τινες ἐξ Ἰφιγενείας· φησὶ γὰρ Δοῦρις ὅτι κλαπεῖσα εἰς Σκῦρον ἐξετέθη ὑπ' αὐτοῦ.

ἡ δὲ ἑτέρα ἱστορία διαψεύδεται· ὅρα δὲ πῶς ἀπὸ γενικῆς εἰς αἰτιατικὴν ἡ μετάβασις γέγονεν. ὀδύρεται δὲ τὴν ἰδίαν ἀτυχίαν ὡς ἴσως αὐτὸν καὶ υἱοῦ στερήσουσαν. Extrema suo more librarius docto scholio temere addidit. — [2]) Cf. Aristonicum ad I 668 ὅτι διὰ τούτων καὶ τὴν Σκῦρον πεπολιορκημένην ὑπὸ Ἀχιλλέως μετὰ τῶν ἄλλων πόλεων παραδίδωσιν et Didymum ad T 327 καὶ Ἀριστοφάνης προηθέτει τὸν στίχον, ὡς φησι Καλλίστρατος. τό τε γὰρ ἐπὶ παιδὸς κομιδῇ λέγεσθαι διστακτικῶς εἴ που ἔτι ζώει καὶ ταῦτα μηδὲ πόρρω τῆς Σκύρου κειμένης ὕποπτον κτλ.

verba: ἔστι δὲ νῆσος πρὸς τῇ Εὐβοίᾳ . . . ᾤκησαν δ' ἐν αὐτῇ καὶ Δόλοπες μοῖρα Θεσσαλῶν Aristarchi opinioni prorsus contraria. Atqui in scholiis extat ἡ ἑτέρα ἱστορία. Quae enim ἱστορίᾳ schol. BLd praescripta sunt ἡ δὲ ἑτέρα ἱστορία ἔχει οὕτως, a librariis temere esse addita inde elucet quod in hac ἱστορίᾳ controversia de belli Troiani tempore omnino non tractatur, quae autem attingitur volgaris fabula, docti scholii initio carptim indicatur. Sed cf. haec:

schol. Ω 765 B ψευδές· οὐ γὰρ εἰκοστὸν ἔτος δύναται εἶναι ἐξ οὗ εἰς τὸ Ἴλιον ἦλθεν Ἑλένη, εἴ γε δεκαετὴς μὲν ὁ τοῦ πολέμου χρόνος ὁμολογεῖται γεγονέναι, εἰκοστῷ δὲ Ὀδυσσεὺς εἰς Ἰθάκην ἐπανελήλυθεν ἔτει. ῥητέον δὲ ὅτι δέκα ἔτη ἐστρατολόγουν χειμάζοντες ἐν ταῖς ἰδίαις καὶ θέρους εἰς Αὐλίδα ἀφικνούμενοι. καὶ γὰρ ἤκουον τὸν πλοῦτον καὶ τὴν ἰσχὺν τῶν Τρώων πολλὴν οὖσαν, καί τινες δὲ παρῃτοῦντο τὸν πόλεμον· καὶ διὰ τοῦτο ἐκεῖ καθήμενοι ἐστρατολόγουν. νῦν δὲ εἰκοστὸν ἔτος ἐστὶν ἀπὸ τῆς ἁρπαγῆς Ἑλένης, ἐπὶ δὲ Ὀδυσσέως τὰ δέκα ἔτη τῆς στρατολογίας οὐκ ἀριθμητέον.

V δέκα γὰρ ἔτη ἐστρατολόγουν·

καμέτην δέ μοι ἵππω
λαὸν ἀγειρούσῃ [Δ 27 sq.]

καὶ γὰρ ἤκουον τὴν ἰσχὺν τῶν Τρώων·

καὶ γὰρ Τρῶάς φασι μαχητάς [c 261]·

πλοῦτον [Ω 543]·

καί σε γέρον τὸ πρὶν μὲν ἀκούομεν ὄλβιον εἶναι.

τὰ δὲ δέκα ταῦτα ἔτη ἐχείμαζον. ὅθεν πού φησιν·

ἐεικοστῷ ἐνιαυτῷ [β 175]

ἴσως Ἀλιθέρσου τῇ ὑστεραίᾳ παραχειμάσει τοῦτο εἰπόντος. διὰ τοῦτο οἱ μὲν μόγις ἐστράτευον ὡς Ὀδυσσεύς, οἱ δὲ παρῃτοῦντο ὡς Ἐχέπωλος [Ψ 296]· οἵ τε Ἀτρεῖδαι δι' ἑαυτῶν ἐπρέσβευον, τῇ δὲ τοὺς περὶ Νέστορα ἔπεμπον [Λ 767 sq.]. γεγέννηται οὖν ὁ Νεοπτόλεμος περὶ τὴν πρώτην ἔξοδον ὡς εἶναι αὐτὸν ιη' ἐνιαυτῷ * *[1]) Τηλέμαχος Πεισίστρατος Μεγαπένθης Ὀρέστης. παρεχείμαζον οὖν ἐν ταῖς ἰδίαις καὶ θέρους εἰς Αὐλίδα ἀφικνοῦντο. τότε ἴσως καὶ Σκῦρον ἑλὼν Νεοπτόλεμον ἐποίησεν Ἀχιλλεύς.

Eadem breviora atque a magistellis Byzantinis pessumdata leguntur in scholiis Horneianis[2]), ubi tamen extant pauca quae in ceteris locis interierunt: οἱ μὲν νεώτεροι ἐκεῖ τὸν παρθενῶνά φασιν ἔνθα τὸν Ἀχιλλέα ἐν παρθένου σχήματι τῇ Δηιδαμείᾳ παρακλίνουσιν. ὁ δὲ ποιητὴς ἡρωικῶς πανοπλίαν αὐτὸν ἐνδύσας

[1]) Supplendum est περὶ δὲ τὴν δευτέραν ἔξοδον vel tale quid. — [2]) Ex apographo Hamburgensi excerpta inter scholia Lipsiensia edidit Bachmannus p. 429.

εἰc τὴν Cκῦρον ἀπεβίβαcεν οὐ παρθένων ἀλλ' ἀνδρῶν διαπραξόμενον ἔργα, ἐξ ὧν καὶ λάφυρα δωρεῖται τοῖc cυμμάχοιc. εἶλε δὲ τὴν Cκῦρον ὅτε εἰc Αὐλίδα ἐcτρατολόγουν διὰ τὸ εἶναι ἐκεῖ Δόλοπαc ἀποcτάνταc τῆc Πηλέωc ἀρχῆc· ἔπλεον εἰc Cκῦρον Δολοπηίδα.

τότε δὲ καὶ τὸν Νεοπτόλεμον ἐπαιδοποιήcατο· κ΄ δὲ ἔτη ἐcτὶ πάcης τῆc παραcκευῆc τοῦ πολέμου ὥcτε δύναται ὁ Νεοπτόλεμοc ὀκτωκαιδεκαέτηc cτρατεύειν. Ἔνυεὺc δὲ Διονύcου καὶ Ἀριάδνηc, ὃc Κρῆταc ἀγαγὼν ἔκτιcε τὴν πόλιν. οἱ δὲ ὁμωνύμουc δύο Cκύρουc φαcὶν ὅτι περὶ Αὐλίδα ἡ Cκῦροc. His ex scholiis apparet eam sententiam, quam in schol. T 326 ab Aristarcho alienam esse demonstravi, conexam esse ipsi illi opinioni, qua viginti anni ab Helenae raptu usque ad Troiae excidium, decem praeparationum, alteri decem ipsius belli[1]) computabantur. Hoc enim opinor iam dubium non est quin quae schol. T 326 inde a verbis οὐκ ἦcαν δὲ κτλ. oppugnari videtur temporis computatio, ea scholio Ω 765 defendatur ab ipsis illis rationibus quae schol. T 326 opponuntur. Quid iudicandum est? Aut enim Scyrum insulam esse prope Euboeam sitam, aut falsam esse ut breviter loquar viginti annorum computationem non ex sua ipsius sententia scripsisse, sed ita ut alius opinionem referret, is putandus est cui scholion illud debetur. Atqui fac scholii Ω 765 B alteram partem totam interiisse neque quidquam relictum esse nisi quae inde a verbo ψευδές usque ad refutationis initium leguntur: prorsus contraria statuerentur de scholii origine — atque falso quidem. Cum igitur scholion T 326 mutilum esse constet et facillime fieri potuerit ut opinionis quae nunc videtur vituperari, interiret defensio, scholia T 326 et Ω 765 olim unum idemque fuisse aliqua probabilitate conicere licet. At si haec coniectura probabilis est, Aristarchus schol. T 326 non defenditur, sed oppugnatur; quae ille prorsus abiecerat, cum Homero aliquo modo conciliantur. Quin etiam valde placet sententia huius scholii auctorem contra Aristarchum non solum volgarem fabulam, qua Neoptolemus sub ipsum tempus quo pater ad bellum exibat[2]) natus esse ferebatur, narrationi Homericae supposuisse sed etiam versum Ω 765 ab obelo defendisse, quem ultimo libro Iliadis quippe qui a ceteris haud raro graviter discreparet, ab Aristarcho saepe adhibitum esse constat.[3]) Neque in ceteris quae ad historiam poeticam pertinent scholiis desunt vestigia Aristarchi adversariorum. Tria habeo quae certa adferam exempla:

schol. O 229 V δύο ὁ Cιδώνιόc φηcιν εἶναι τὰc αἰγίδαc τὴν μὲν Διὸc τὴν δὲ Ἀθηνᾶc αὐτὸ μόνον cκέπην, ἐφ' ἧc φηcι·

[1]) Erravit scholiasta Horneianus. — [2]) Quamvis discrepent fabulae de Neoptolemi natu, hoc omnibus commune est, sub initium belli id accidisse. — [3]) E. c. qui inter hunc versum et β 175 est dissensus non potuit fugere Aristarchum.

τὴν οὐδὲ Διὸς δάμνηςι κεραυνός [Φ 401].

καὶ γάρ φηςιν ἐν τῇ Β [447]·

αἰγίδ' ἔχους' ἐρίτιμον

οὐδενὸς κατεπείγοντος ἔχειν τὸ Διὸς ὅπλον. ἐν ταὐτῷ δὲ εὑρίςκονται οἱ δύο ἔχοντες αἰγίδας cφίcι·

καὶ τότ' ἄρα Κρονίδης ἔλετ' αἰγίδα[1]) [Ρ 593]

⟨καὶ⟩ μετ' ὀλίγον

ἀμφὶ δ' Ἀθήνη

ὤμοις ἰφθίμοις βάλεν αἰγίδα [C 203 sq.].

ἄτοπον δὲ ἔγχος μὲν αὐτὴν ἔχειν καὶ περικεφαλαίαν, ὅπλον δὲ μή. καὶ Ἄρης ὅτε Δία ἐμέμφετο [Ε 875 sq.] εἶπεν ἂν ὅτι καὶ τοῖc coῖc ὅπλοις ὁπλίζεις αὐτὴν καθ' ἡμῶν.

Haud inepte impugnatur quae ab Aristarcho statuta erat sententia, unam atque Iovi propriam esse aegida [cf. Ariston. ad Δ 167 Μ 253 Ο 31. 229 Φ 401 Ω 20].

Altero loco etsi non oppugnatur Aristarchus, tamen aliquo modo ab eo disceditur:

schol. Ν 691 V καὶ μὴν Ἀμφίμαχος καὶ Θάλπιος Ἠλείων ἦcαν ἡγεμόνες. Ἀρίcταρχος δὲ καὶ τοὺc ἐκ Δουλιχίου Ἐπειοὺc καλεῖ. ὡc γὰρ ἐξ Ἤλιδος φυγόντος Φυλέως εἰκὸc ἦν αὐτῷ cυναίρεcθαί τινας ὧν ἦρχε Μέγηc· εἰ δὲ ἐκείνων νῦν μέμνηται Ἐπειῶν τῶν ἐξ Ἤλιδος, πιθανὸν ἂν εἴη αὖ ἡγεῖcθαι αὐτῶν Μέγητα ὡc ὁμοεθνῆ. Ἀμφίμαχος γὰρ καὶ Διώρης οἱ τῶν Ἠλείων δυνάcται ἀνῄρηνται, Θάλπιος δὲ καὶ Πολύξενος τραυματίζονται.

Versu Ν 691 sq.:

αὐτὰρ Ἐπειῶν [sc. ἦρχε]

Φυλείδης τε Μέγης Ἀμφίων τε Δρακίος τε

Aristarchus Epeorum nomine Dulichienses Megetis socios designari statuit cf. Epaphrod. ap. St. Byz. p. 236, 11 Apollod. ap. Strab. X p. 456; praeterea schol. Β 625 Ο 519. Hac interpretatione non opus esse, sed etiam de Eleis cogitari posse scholio demonstratur; ceterum scribendum esse putaverim: εἰ δὲ ⟨καὶ μὴ⟩ ἐκείνων νῦν μέμνηται, ⟨ἀλλὰ⟩ τῶν Ἐπειῶν τῶν ἐξ Ἤλιδος κτλ.

Absurde res agitur tertio loco:

schol. ψ 218 ἀθετοῦνται οἱ ζ' ὡc cκάζοντες κατὰ τὸν νοῦν. cώζοιντο δ' ἂν εἰ cτίζοιμεν ἐπὶ τῷ 'εἰ ᾔδη'. καὶ τὸ ὅ ἀντὶ τοῦ διό ὥcτ' εἶναι· οὐδ' ἂν ἡ Ἑλένη ἐμίγη παρὰ ἀλλοδαπῷ ἀνδρὶ εἰ μὴ ἦν ἐξηπατημένη. διὸ αὐτὴν ἐπεὶ παρελογίcθη οἱ Ἕλληνες ἐπανήγαγον. οἱ δέ φαcι τὸν Ἀλέξανδρον Μενελάῳ εἰκαcθέντα γνώμῃ Ἀφροδίτης μιγῆναι τῇ Ἑλένῃ.[2])

[1]) καὶ τοῦτο ἄρα Κρονίδης ἐλέγετ' αἰγίδα cod. — [2]) Ne de Pio cogitetur cavebitur Hilleri disputatione [Phil. XXVIII p. 86 sq.] vel obiter inspecta.

Quae extremo loco ut Helenam ab Alexandro deceptam esse probetur, inepta adfertur fabula, a magistro aliquo flosculis scholasticis ornata et in ἱστορίας formam redacta est:

> Ἀλέξανδρος ὁ Πριάμου παῖς ἀπὸ τῆς Ἀσίας κατάρας εἰς τὴν Λακεδαίμονα διενοεῖτο τὴν Ἑλένην ξενιζόμενος ἁρπάσαι. ἡ δὲ γενναῖον ἦθος καὶ φίλανδρον ἔχουσα ἀπηγόρευε καὶ προτιμᾶν ἔλεγε τὸν μετὰ νόμου γάμον καὶ τὸν Μενέλαον περὶ πλείονος ἡγεῖσθαι. γενομένου δὲ τοῦ Πάριδος ἀπράκτου φασὶ τὴν Ἀφροδίτην ἐπιτεχνήσασθαι τοιοῦτόν τι ὥστε καὶ μεταβάλλειν τοῦ Ἀλεξάνδρου τὴν ἰδέαν εἰς τὸν τοῦ Μενελάου χαρακτῆρα καὶ οὕτω τὴν Ἑλένην παραλογίσασθαι. δόξασαν γὰρ εἶναι ταῖς ἀληθείαις τὸν Μενέλαον μὴ ὀκνῆσαι ἅμα αὐτῷ ἕπεσθαι, φθάσασαν δὲ αὐτὴν ἄχρι τῆς νεὼς ἐμβαλλόμενος ἀνήχθη. ἡ ἱστορία παρὰ Νικίᾳ τῷ πρώτῳ.

IIII. Sed iam transeundum est ad ipsum ἱστοριῶν genus data opera tractandum. Recte si nonnullas ex scholiis doctioribus ab iis qui scholia collegerunt redegeruntque desumptas et dilatatas esse statui, vel hinc elucet vehementissime esse dubitandum num adnotasse sufficiat eas Didymo deberi.[1]) Documento sunt scholia in Pindari carmina atque in Euripidis Medeam, Didymum saeculi illius more ita functum esse interpretis munere ut quae priores commentatores inde ab Aristophane et Aristarcho adnotaverant, diligenter in unam molem congereret neque prorsus indignus sana severaque veterum disciplina ex ingentibus copiis atque multifariam dispersis magnum atque praeclarum interpretationis apparatum institueret. Neque historiam poeticam neglexit, sed ut non apte vel ingeniose ita docte rem egit variis quae apud alios ferebantur fabularum formis adhibitis et cum ipso auctore conlatis. Quod veri et apti sensum in poetarum interpretatione saepe abiecerint atque propter nimiam curiositatem inanisque doctrinae captationem nugis et quisquiliis plus operae navaverint quam iis quae a saeculorum barbarie in hominum posteriorum usum servarentur necesse erat, his de causis illorum temporum grammaticos merito vituperes, sed eo certe erant in arte grammatica exercenda fastidio eaque in rebus obscuris et absonis indagandis sedulitate, ut exigua vetustae doctrinae fabularis frustula nollent puerorum ingeniolis adaptare neque taedium ferrent fabellas in triviis et compitis decantatas iterum iterumque renovandi et exscribendi. Ceterum si haec scholia Didymo vindica-

[1]) M. Schmidt [Didym. p. 213]: '. . . Didymo ni fallor debentur inter scholl. Il. AD Odyss. QBEV ea quibus subscribitur ἡ ἱστορία παρὰ τῷ δεῖνα. Sed haec adnotasse sufficiet.' Cf. p. 182. Nuper de his egit Iul. Schwarz in dissertatione Vratislaviensi a. 1878: 'De scholiis in Homeri Iliadem mythologicis capita tria'. In scholiorum origines et naturam altius non inquisivit, sed eorum argumenta breviter recensuit, codicum discrepantias enumeravit, de variis lectionibus disputavit. Profecit fere nihil neque in Iliadis scholiis se continere debebat.

bantur, certe quaerendum erat cur explicationis Didymeae verbi Ἀργειφόντης [cf. Etym. M. p. 137, 1. Gud. p. 73, 26] in scholio B 103 ne ullum quidem extaret vestigium, cur quae Didymus schol. Pind. Nem. X 112 de Dioscurorum cum Leucippi filiis pugna docte disputavit, toto caelo ab historia scholii Γ 243 distarent, cur scholio Ε 397 quod Hercules cum Orco ἐν πύλῳ commisisse ferebatur certamen uno tenore enarratum ad urbem Pylum referretur prorsus omissa altera sententia Aristarchi quam Didymo placuisse certissimo documento est schol. Pind. Ol. VIIII 43.

Sed horum scholiorum non solum praefracte negandum est Didymum esse auctorem sed ne unam quidem eandemque esse originem potest concedi. Quod enim eandem formam atque speciem prae se ferunt, inde nihil aliud sequitur quam eum qui haec scholia redegit hanc formam eis quae praesto erant doctrinae copiis induisse. Atqui esse ἱστορίας quae ab ipsis scholiastis ex doctis adnotationibus prorsus diversae originis descriptae sint atque transmutatae, compluribus exemplis demonstravi. Vnum addo. Praeter Amazonum indicem schol. Γ 189 quem supra Porphyrio vindicavi, in ADLd alterum extat scholion hoc: Μελανίππη καὶ Ἱππολύτη θυγατέρες Ἄρεως τῶν Ἀμαζονίδων προηγούμεναι τῆς στρατιᾶς· αὗται δὲ πειρώμεναι τὴν Φρυγίαν ὑφ' αὑτὰς ποιῆσαι διὰ τὸ τὴν χώραν ἱπποτρόφον εἶναι καὶ ἀμπελώδη παντὶ τῷ στρατεύματι παρασκευασθεῖσαι παρέτυχον εἰς τὴν προειρημένην χώραν καὶ στρατόπεδον ἔθεντο πρὸς τὸν Σαγγάριον ποταμόν. τῶν δὲ Φρυγῶν ὑπὸ τὸν αὐτὸν χρόνον ἡγεμόνες ἦσαν Μύγδων καὶ Ὀτρεύς, οἵτινες τὴν σφῶν αὐτῶν στρατείαν ἐξήνεγκαν καὶ πρὸς τὸν αὐτὸν τόπον παρεγένοντο τῶν Ἀμαζονίδων πρὸς τὸ κωλῦσαι αὐτὰς μὴ ἐπιβῆναι τοῖς ἑαυτῶν ὅροις· καὶ ὁ Πρίαμος τῆς Τροίας βασιλεὺς ἐστρατεύετο κατὰ Ἀμαζόνων σὺν αὐτοῖς κατ' ἐκεῖνον ἀκμάζων τὸν καιρόν. Tota historia ex loco Homerico est composita neque invenitur ullum doctrinae vestigium praeter reginarum quae praescripta sunt nomina. Hippolyta vero in alterius scholii catalogo commemoratur, neque olim omissam esse putaverim famosam eius sororem[1]), quin etiam nescio an ibidem traditum fuerit has ipsas Amazonum in Phrygiam expeditioni praefuisse praesertim cum vel in aliis historiis inveniantur frustula ex eo scholiorum genere excerpta quod Porphyrio vindicavi.[2]) Quascunque igitur ἱστορίας hoc modo ex doctis illis scholiis pendere apparuit, earum nullum alium esse usum statuatur oportet quam ut docta unde descripta sunt scholia suppleantur illustrenturque.

---

[1]) Cf. schol. Pind. Nem. III 64 Ap. Arg. II 968 sq. Diod. IIII 16. — [2]) Cf. scholl. T 116 cum nominibus quae inserta sunt ἱστορίᾳ schol. T 119 Ἀντιβίαν δὲ ἣν τινες Νικίππην εἶπον, schol. Ψ 86 cum schol. M 1 . . . Κλειώνυμον ἢ ὥς τινες Αἰάνην. Ceterum invenitur scholion [I 448] ne his quidem doctrinae frustulis ornatum, sed totum ex Homero desumptum.

Sed restant ἱστορίαι atque multo quidem plures quibus hanc rationem adhibere non liceat. Nonnullis [e. gr. scholl. Γ 75 Ζ 396 Ν 21. 301] de loco vel urbe, quae a poeta commemoratur, solito more hoc vel illud enarratur quo nomen ipsum vel epitheton Homericum explicetur vel accuratior loci notitia proponatur. At quam plenissime ex codicibus scholiorum pristina forma eruta olim minime singulas historias uno tenore enarratas fuisse elucet, sed plures atque inter se discrepantes deinceps enumeratas. Schol. Ν 301 ita scriptum extat in ADLd:

> schol. Ν 301 ADLd Φλεγύαι Γυρτῶνα [cod. Γόρτυναν][1]) κατοικοῦντες παρανομώτατον καὶ λῃστρικὸν διῆγον βίον καὶ κατατρέχοντες τοὺς περιοίκους χαλεπῶς ἠδίκουν· Θηβαῖοι δὲ πλησιόχωροι ὄντες ἐδεδοίκεσαν καὶ μέχρι πολλοῦ, εἰ μὴ Ἀμφίων καὶ Ζῆθος οἱ Διὸς καὶ Ἀντιόπης ἐτείχισαν τὰς Θήβας· εἶχε γὰρ Ἀμφίων λύραν παρὰ Μουσῶν αὐτῷ δεδομένην δι' ἧς κατέθελγε καὶ τοὺς λίθους ὥστε καὶ πρὸς τὴν τειχοδομίαν αὐτομάτους ἐπέρχεσθαι. τούτων μὲν οὖν ζώντων οὐδὲν οἱ Φλεγύαι τοὺς Θηβαίους ἠδύναντο διαθεῖναι· θανόντων δὲ αὐτῶν ἐπελθόντες σὺν Εὐρυμάχῳ τῷ βασιλεῖ τὰς Θήβας εἷλον· πλείονα δὲ τολμῶντες κατὰ Διὸς προαίρεσιν ὑπὸ Ἀπόλλωνος διεφθάρησαν. οὗτοι δὲ ἐνέπρησαν καὶ τὸν ἐν Δελφοῖς ναὸν τοῦ Ἀπόλλωνος. ἡ ἱστορία παρὰ Φερεκύδει.

sed etiam alteram sententiam qua Phlegyae Phocidem habitasse putabantur olim fuisse expositam documento sunt quae in codice Victoriano post verba τὰς Θήβας εἷλον inserta sunt quamvis mutila:

> καὶ ἔρημον γενέσθαι τὴν πόλιν μέχρι τῆς Κάδμου ἀφίξεως. ἐπὶ πλεῖον δὲ περὶ αὐτῶν διείλεκται Ἔφορος ἀποδεικνὺς ὅτι τὴν Δαυλίδα καὶ οὐ τὴν Γυρτῶνα ᾤκησαν· ὅθεν καὶ παρὰ Φωκεῦσι τὸ ὑβρίζειν φλεγυᾶν λέγεσθαι. ἔστι δὲ ταῦτα ἐν τῇ τριακοστῇ τῇ Δημοφίλου. πάλαι δὲ διεφέροντο Φωκεῖς πρὸς Θεσσαλούς· διὸ καὶ τὰς Θερμοπύλας ᾤκισαν Φωκεῖς· εἰσόδον γὰρ ἔχουσιν ἀπὸ Θεσσαλίας **

neque ita male cum ceteris cohaerebat clausula ut nunc legitur: cf. quae brevissime excerpta sunt scholio Victoriano altero:

> Φλεγύας δὲ τοὺς Γυρτωνίους· οἱ δὲ τοὺς ἐνοικοῦντας τὴν Δαυλίδα τῆς Φωκίδος οὓς μεγαλήτορας οἱονεὶ δεινορέκτας φησὶ διὰ τὸ πεπορθηκέναι τὸν ἐν Πυθοῖ ναόν.

Idem accidit schol. Ν 21. Scholio Victoriano et vitis Bacchicae miracula describuntur et Nicocratem versus Homericos ad insulam quandam Aegas rettulisse traditur; in scholl. ABDLd sola priora enarrantur atque ea male excerpta, quoniam vitis illa Aegarum

[1]) Certa est emendatio Odofredi Muelleri [Orchom. p. 189]. Cf. alterum scholion Φλεγύας δὲ τοὺς Γυρτωνίους et Eust. p. 904, 12 qui tamen inepte addidit ἐν Φωκίδι. Sententia erat Apollodori cf. Strab. VII p. 330 fr. 14. 16. VIIII p. 442.

Euboicarum propria[1]) Aegis Achaicis vindicatur: Αἰγαὶ πόλις Ἀχαιΐας ἐν Πελοποννήσῳ ἔνθα τιμᾶται μὲν ὁ Ποσειδῶν, ἄγεται δὲ καὶ Διονύσῳ ἑορτή κτλ. Ita enim componebantur historiae ut nomen regionis vel stemma breviter praeponeretur, neque curabantur discrepantiae dummodo una et absoluta existeret ἱστορίας perscriptio.

His ἱστορίαις quae subscripta sunt auctorum nomina Pherecydis et Euphorionis, ea ita statueris recte esse adposita ut scholiasta unam ex pluribus selegisse putetur enarrationem, huius quem auctorem invenisset nominatum adscripsisse. Neque hoc saepe evenisse negaverim; restat tamen suspicio facillime fieri potuisse ut nomina confunderentur atque ne unum quidem in ἱστορία superesset verbum eius auctoris cuius nomen subscriptum est. Atque est factum. Vel Heynius [Iliad. t. VII p. 287] ex Stephano [p. 247, 10] conclusit Epaphroditi locum a scholiasta Π 233 ADLd male esse excerptum auctorumque testimonia neglegenter adscripta. Sed non unum est exemplum. E. c. schol. Z 396 ADLd frustulum haud ita parvum Dicaearchi servatum esse videtur: Γράνικος, οἱ δὲ Ἀτράμυς Πελασγὸς τὸ γένος ἀφίκετό ποτε ὑπὸ τὴν ἐν τῇ Κιλικίᾳ[2]) Ἴδην καὶ πόλιν κτίσας ἐκεῖσε ἀφ' ἑαυτοῦ προσηγόρευσεν Ἀτραμύττιον· γεννήσας δὲ θυγατέρα Θήβην τῷ ὀνόματι παρὰ τὴν ἀκμὴν τοῦ γάμου ἔθετο γυμνικὸν ἀγῶνα καὶ τὸν ταύτης γάμον τῷ ἀριστεύσαντι. Ἡρακλῆς δὲ κατ' ἐκεῖνο καιροῦ φανεὶς ἔλαβε τὴν Θήβην γυναῖκα καὶ κτίσας πόλιν ὑπὸ τὸ Πλάκιον καλούμενον ὄρος τῆς Κιλικίας Πλακίαν Θήβην αὐτὴν ἀπὸ τῆς γυναικὸς ἐκάλεσεν. ἡ ἱστορία παρὰ Δικαιάρχῳ. Neque vero in hanc fabulam bene quadrat Dicaearchi de Theba locus qui schol. Eur. Andr. 1 legitur: Δικαίαρχός φησιν ἐνθάδε ἀπόσπασμά τι ⟨τῶν⟩ μετὰ τοῦ Κάδμου ** οἰκῆσαι, quoniam ex hoc loco probabiliter existimatur Dicaearchus Thebam Ciliciam a Cadmi Thebis derivasse. Atqui conferatur schol. Z 396 V: Ἀδράμυστις ὁ[3]) Πελασγὸς ἀφικόμενος εἰς τὴν Ἴδην τὴν ἐν Κιλικίᾳ κτίζει πόλιν Ἀδραμύττειον καλουμένην, ἔχων δὲ θυγατέρα Θήβην ἔπαθλον δρόμου αὐτὴν ὥρισε τῷ βουλομένῳ. Ἡρακλῆς δὲ ταύτην λαβὼν ὑπὸ τὸ Πλάκιον τῆς Κιλικίας πόλιν κτίσας Θήβην αὐτὴν ὠνόμασεν. ἀλλ' [ἄλλοι δὲ ὅτι?] Ἐριθήλας καὶ Λόβης οἱ Ἀστάκου ἀπαρχὰς εἰς Φοινίκην ἀπὸ Θήβης φέροντες ἐξώσθησαν καὶ οἰκήσαντες ἔκτισαν αὐτὴν καθ' ὁμωνυμίαν.[4]) Extremis verbis scholion Euripideum adeo illustratur ut haec Dicaearcho tribuere dubitem fere nullus: quid de ἱστορίᾳ? Dicaearchi auctoritas sententiae prorsus diversae attributa est. Simile quid accidit scholl. Γ 75:

---

[1]) Cf. scholl. Soph. Ant. 1133 Eur. Phoen. 227. — [2]) Semper in codicibus Κιλικία et Λυκία confunduntur; illud est reponendum quoniam agitur de urbe Eetionis Cilicum regis [Z 397. 415]. — [3]) Ἀδράμυς τις Πελασγός? — [4]) Initio eadem sunt in BL; inde a verbo λαβών haec: καὶ τὴν πόλιν Ὑπόπλακον Θήβην ὠνόμασεν ὅτι ὑπέρκειται αὐτῆς πλακῶδες ὄρος συνεχεῖς ἔχον πέτρας.

schol. Γ 75 Townl. Ἑλλάνικός φησι * Φορωνέως γεγενῆσθαι παῖδας τρεῖς, οἵτινες μετὰ θάνατον τοῦ πατρὸς διενείμαντο τὴν Ἀργείαν. καὶ τὴν μὲν πρὸς Ἐρασίνῳ τῷ ποταμῷ Πελασγὸς λαχὼν ἔκτισε τὴν νῦν καλουμένην Λάρισσαν, Ἰασὸς τὰ πρὸς † Ἥλιν. ἀναλωθείσης δὲ τῆς γῆς ὁ νεώτερος Ἀγήνωρ πολλὴν ἵππον ἐκτήσατο. ὅθεν ἐν τῷ αὐτῷ χρόνῳ ὠνόμασται τριχῶς τὸ Ἄργος· Ἴασον Ἄργος Πελασγικὸν Ἄργος ἱππόβοτον Ἄργος.

schol. Γ 75 ADLd Ἴασος καὶ Πελασγὸς Τριόπα παῖδες· τελευτήσαντος δὲ αὐτοῖς τοῦ πατρὸς διείλοντο τὴν βασιλείαν. λαχὼν δὲ Πελασγὸς μὲν τὰ πρὸς Ἐρασῖνον ποταμὸν ἔκτισε Λάρισαν, Ἴασος δὲ τὰ πρὸς † Ἥλιν. τελευτησάντων δὲ αὐτῶν ὁ νεώτατος ἀδελφὸς Ἀγήνωρ ἐπεστράτευσε τῇ χώρᾳ πολλὴν ἵππον ἐπαγόμενος, ὅθεν ἐκλήθη ἱππόβοτον μὲν τὸ Ἄργος ἀπὸ τῆς Ἀγήνορος ἵππου, ἀπὸ δὲ Ἰάσου Ἴασον. ἱστορεῖ Ἑλλάνικος ἐν Ἀργολικοῖς.

hic quoque discrepat ἱστορία: altero enim scholio Agenorem non narratur magnis equitum copiis instructum Argis bellum intulisse, sed cum fratres totam terram partiti essent, eum pro hereditatis portione magnam equorum multitudinem accepisse[1]); nihil de bello. Ex uno scholio duas has fabulas olim complexo utrumque esse derivatum nomine auctoris non accurate ἱστορίᾳ adposito Eustathius docet [p. 292, 1]: φησὶ δὲ Ἑλλάνικος παῖδας τρεῖς Φορωνέως[2]) γενέσθαι, οἳ τοῦ πατρὸς θανόντος διενείμαντο τὴν Ἀργείαν· καὶ ἡ μὲν πρὸς Ἐρασίνῳ τῷ ποταμῷ Πελασγῷ ἔλαχε τῷ καὶ τὴν ἐκεῖ Λάρισσαν κτίσαντι· Ἰάσῳ δὲ τὰ πρὸς Ἥλιν. Ἀγήνωρ δὲ ἀναλωθείσης τῆς γῆς τὴν πατρικὴν εἴληφεν ἵππον, ὅθεν ἐν ταὐτῷ χρόνῳ ὠνομάσθη τὸ Ἄργος τριχῶς· Ἴασον, ὡς καὶ ἡ Ὀδύσσεια δηλοῖ, Πελασγικὸν καὶ ἱππόβοτον. τινὲς δὲ μετὰ θάνατον τῶν δύο ἀδελφῶν ἐπιστρατεῦσαί φασι τὸν Ἀγήνορα πολλὴν ἐπαγόμενον ἵππον ἀφ' ἧς κληθῆναι τὸ Ἄργος ἱππόβοτον. τισὶ δὲ τῶν παλαιῶν ἀρέσκει Ἄργος ἱππόβοτον ἐνταῦθα τὴν Θεσσαλίαν νοεῖν. Iam videas num qua probabilitate haec scholia in fragmentorum corpora referre liceat: immo non potest ullius

[1]) Cf. Plut. quaest. Gr. 50. — [2]) Legit is quoque corruptelam codicis Townl.; haec recte traduntur in ἱστορίᾳ. Cf. Paus. II 16, 1. 22, 1 schol. Eur. Or. 932. Neque discrepat Hyginus [fab. CXXXXV] dummodo emendetur. Haec habet editio princeps: 'ex Pirantho Callirhoe [l. Callithoe] Argus Aristorides Triopas hic ex hoc Eurisabe Anthus Pelasgus Agenor ex Triope et Oreaside Xanthus et Inachus'. Primo eicienda sunt quae ex Ovidio [met. I 624] petita atque Argi nomini adscripta sunt verba *Argus Aristorides hic,* quoniam Argo Panoptae in hoc stemmate nusquam locus datur atque, si daretur, Arestor erat nominandus. Interpretamento inserto factum est ut excideret stemma quod est inter Piranthum et Triopam: cetera olim ita scripta fuerunt: *ex hoc et Soside* [cf. schol. Eur. Or. 932] *Inachus Xanthus Pelasgus Agenor.* Quae nomina cum lacunis et corruptelis obscurata essent, iterum in margine scribebantur: *ex Triope et Soside* [cod. Oreaside] *Xanthus et Inachus:* his in textum inlatis ruebant omnia.

auctoris ex his ἱστορίαις notitia memoriaque sive augeri sive constitui, nisi aliunde illis testimoniis certissima adscita sint documenta.

Vt grammatici vetusti in commentariis conscribendis multum operae rebus geographicis navabant, veriloquia ex historia fabulari eruebant, enarrabant κτίσεις[1]), ita haud paucis ἱστορίαις haec tractantur.[2]) Hoc loco tamen adnotasse satis habeo cautionem esse ne harum auctoribus accurate exquirendis studia et labores frustra impendantur. Huius enim generis scholia quae in aliis commentariis extant si quis satis diu et accurate perlustraverit et comparaverit, is magis magisque intellegat necesse est eorum consensus et necessitudines non ad certos quosdam auctores esse referenda, sed ad lexica. E. c. Dicaearchi testimonium et schol. Z 396 et schol. Eur. Andr. 1 extare supra apparuit, de Aegis Nicocratis idem locus atque schol. N 21 adfertur schol. Ap. Arg. I 831, Pherecydis de Phlegyis testimonium praeter schol. N 301 adhibetur scholl. λ 264 [= 262] Ap. Arg. I 735, praeterea cf. schol. Ω 616 cum schol. Ap. Arg. IIII 1149, schol. ε 34. 35 cum scholl. Ap. Arg. IIII 984 Lycophr. 761 St. Byz. p. 595, 13 sq. 654, 13 sq.[3]) Quid? extat luculentum exemplum ethnicorum Stephani, quem librum neque primum neque unum fuisse licet credere; atque vel aetate Epaphroditi a grammaticis in rebus geographicis lexica compilata esse testimonium praesto est Etymol. M. p. 221, 32: οὕτως Ἐπαφρόδιτος ἐν ὑπομνήματι θ̄ Ἰλιάδος παρατιθέμενος Κλείταρχον Αἰγινήτην λεξικογράφον.

Ex eiusmodi lexicis igitur petita esse putaverim quae e. c. de Aetolo, de Macedone, de Corace, de Ithaco et Nerito al. in ἱστορίαις enarrantur; neque aliter eae differunt a ceteris scholiis quae ad geographiam pertinent plurima, quam forma sua externa neque ea primaria. Moneo tamen ne quales fabulae, ut maris Icarii vel Hellesponti nomina explicentur, in ἱστορίαις enarrantur, tales lexicis deberi censeas, quippe quibus fusius exposita fuerint ignota et rara, trita et volgaria breviter commemorata. Idem de eis ἱστορίαις iudicandum est quae ad alia veriloquia sive verborum explicationes pertinent. Quibus scholiis de deorum epithetis νόμιος [schol. Φ 447] χρυσάωρ [schol. O 256] Ἑλικώνιος [schol. Υ 404] vel de κηρύκων origine [schol. A 334] de Ἑρμαίῳ λόφῳ [schol. π 471] fabula enarratur, ea ex lexici locis in ἱστορίας transformata esse tuo iure putaveris; tamen e. c. quae de Paridis vel Peliae nominibus scholl. Γ 325 M 93 K 334 narrationes compositae sunt hanc originem minime sapiunt. Atqui ita inepte ad

[1]) Inspicias quae Stephanus ex commentariis Sophoclis in Apollonium Theonis in Lycophronem Epaphroditi in Callimachum et Homerum excerpsit. — [2]) Cf. scholl. A 38 B 145. 494 Z 35 H 86 Θ 284 N 12. 218 Ξ 226. 229 Π 174 Υ 3 [= 53] δ 355 ν 96. 408 ρ 204. — [3]) Ex aliis commentariis satis habeo attulisse schol. Eur. Phoen. 227 et schol. Soph. Ant. 1133, schol. Ap. Arg. IIII 308 cl. cum scholl. Pind. Pyth. III 120 Lycophr. 631.

Homeri verba πολιοῖο λύκοιο Peliae fabula refertur quasi scholiasta non commentarios compilasset sed libros volgares omnibusque paratos perquisivisset ut quocunque loco liceret exempla doctrinae proponeret. Iam fere eadem leguntur apud Apollodorum:

schol. K 334 ADLd

Τυρὼ γὰρ ἡ Σαλμωνέως γεννήσασα δύο παῖδας ἐκ Ποσειδῶνος παρὰ τοῖς Ἐνιπέως τοῦ ποταμοῦ ῥείθροις κατέλιπε. τὸν μὲν οὖν ἕτερον κύων ἀφαιρεθέντων αὐτῆς τῶν γόνων [πόνων codd.] παρέχουσα θηλὴν ἔτρεφε· τὸν δὲ ἕτερον ἵππος κατὰ τὸ μέτωπον ἐπάτησεν. ἐπελθόντες οὖν οἱ ἱπποφορβοὶ ἀνελόμενοί τε τὰ παιδία ἔτρεφον καὶ ὠνόμασαν τὸν μέν, ἐπεὶ ἐκ συνδρομῆς αἵματος ἐπελιώθη, Πελίαν, τὸν δ' ἕτερον, ἐπεὶ κύων κατηλέησεν, Νηλέα.

Apollod. I 9, 8

Τυρὼ δὲ ἡ Σαλμωνέως θυγάτηρ καὶ Ἀλκιδίκης παρὰ Κρηθεῖ τρεφομένη ἔρωτα ἴσχει Ἐνιπέως τοῦ ποταμοῦ καὶ συνεχῶς ἐπὶ τὰ τούτου ῥεῖθρα φοιτῶσα τούτοις ἐπενήχετο. Ποσειδῶν δὲ εἰκασθεὶς Ἐνιπεῖ συγκατεκλίθη αὐτῇ· ἡ δὲ γεννήσασα κρύφα διδύμους παῖδας ἐκτίθησιν. ἐκκειμένων δὲ τῶν βρεφῶν παριόντος ἱπποφορβοῦ ἵππος μία προσαψαμένη τῇ χηλῇ θατέρου τῶν βρεφῶν πέλιόν τι τοῦ προσώπου μέρος ἐποίησεν. ὁ δὲ ἱπποφορβὸς ἀμφοτέρους τοὺς παῖδας ἀνελόμενος ἔθρεψε καὶ τὸν μὲν πελιωθέντα Πελίαν ἐκάλεσε, τὸν δὲ ἕτερον Νηλέα.

Haec neque unum ex altero esse descripta et inter se cognata esse concedatur necesse est: scholio Neptuni et Tyrus amor breviter attingitur, quia propter locum Homericum ratio veriloquiorum exponendorum habenda erat; praeterea plura ex historia fabulari servata sunt quam apud Apollodorum. Quid? Demonstravit Robertus [1]) bibliothecam, quae fertur Apollodori, compendium esse historiae fabularis in ludi magistrorum usum conscriptum neque ex ipsa grammaticorum Alexandrinorum disciplina profectum, sed inferiore aetate ortum, cum doctrinae thesauri et copiae antiquitus conlectae et traditae saeculis indoctioribus molem aegre ferentibus magis magisque compendi fierent. Atqui inter bibliothecam et ἱστορίας aliquam intercedere necessitudinem et Robertus intellexit et plurima documenta sunt. Comparavit ille ἱστορίας schol. I 557 et Ω 602, quibus subscripta sunt οὕτως δὴ Σιμωνίδης τὴν ἱστορίαν περιείργασται et ἡ ἱστορία παρὰ Εὐφορίωνι, cum Apollodori narrationibus [I 7, 8. 9. III 5, 6]. Erant addenda scholl. B 547 [ἱστορεῖ Καλλίμαχος ἐν Ἑκάλῃ] cl. cum Apollod. III 14, 6 et schol. Ξ 325 [ἡ ἱστορία παρ' Εὐριπίδῃ ἐν Βάκχαις] cl. cum Apollod. III 4, 3.

Huius tamen consensus causae rationesque non possunt cognosci antequam de subscriptionum origine atque auctoritate certum iudicium latum sit. De his vero quas supra movi dubi-

[1]) De Apollodori bibliotheca diss. Berol. 1873.

tationes, eae cadunt in omnes, etsi sub his ἱστορίαις non latent doctae adnotationes: immo dubitatio est nulla quin scriptorum testimonia scholiis postea sint adscripta fideque careant fere omni. Praeclarum exemplum est hoc:

schol. Ξ 325 ABDLd

Σεμέλης τῆς Κάδμου θυγατρὸς Ζεὺς ἐρασθεὶς Ἥρας κρύφα συνηυνάζετο. ἡ δὲ ἐξαπατηθεῖσα ὑπὸ Ἥρας ἐπινεύσαντος αὐτῇ Διὸς πᾶν τὸ αἰτηθὲν ποιῆσαι αἰτεῖται τοιοῦτον αὐτὸν ἐλθεῖν οἷος ἦλθε μνηστευόμενος Ἥραν. Ζεὺς δὲ μὴ δυνάμενος ἀνανεῦσαι παραγίνεται εἰς τὸν θάλαμον αὐτῆς ἐφ' ἅρματος ἀστραπὰς καὶ βροντὰς ὁμοῦ καὶ κεραυνὸν ἀφιείς. Σεμέλης δὲ διὰ τὸν φόβον ἐκλιπούσης ἐξαμηνιαῖον τὸ βρέφος ἐξαμβλωθὲν ἐκ τοῦ πυρὸς ἁρπάσας ἐνέρραψε τῷ μηρῷ. ἡ ἱστορία παρ' Εὐριπίδῃ ἐν Βάκχαις.

Apollod. III 4, 3

Σεμέλης δὲ Ζεὺς ἐρασθεὶς κρύφα συνευνάζεται.[1]) ἡ δὲ ἐξαπατηθεῖσα ὑπὸ Ἥρας κατανεύσαντος αὐτῇ Διὸς πᾶν τὸ αἰτηθὲν ποιήσειν αἰτεῖται τοιοῦτον αὐτὸν ἐλθεῖν οἷος ἦλθε μνηστευόμενος Ἥραν. Ζεὺς δὲ μὴ δυνάμενος ἀνανεῦσαι παραγίνεται εἰς τὸν θάλαμον αὐτῆς ἐφ' ἅρματος ἀστραπαῖς ὁμοῦ καὶ βρονταῖς καὶ κεραυνὸν ἵησιν. Σεμέλης δὲ διὰ τὸν φόβον ἐκλιπούσης ἐξαμηνιαῖον τὸ βρέφος ἐξαμβλωθὲν ἐκ τοῦ πυρὸς ἁρπάσας ἐνέρραψε τῷ μηρῷ.

Ex iis quae scholio enarrantur apud Euripidem nihil legitur[2]); neque fabulae Euripideae ὑπόθεσιν neglegenter compositam scholii fuisse fundamentum licet probabiliter conici, quoniam in Baccharum argumento non de Semela, sed de Pentheo agendum erat. Sed conferas Apollodori quae secuntur verba ἀποθανούσης δὲ Σεμέλης αἱ λοιπαὶ Κάδμου θυγατέρες διήνεγκαν λόγον συνηυνάσθαι θνητῷ τινι Σεμέλην καὶ καταψεύσασθαι Διὸς καὶ ὅτι διὰ τοῦτο ἐκεραυνώθη cum Baccharum prologo [vs. 26 sq.]:

ἐπεί μ' ἀδελφαὶ μητρός, ἃς ἥκιστ' ἐχρῆν,
Διόνυσον οὐκ ἔφασκον ἐκφῦναι Διός,
Σεμέλην δὲ νυμφευθεῖσαν ἐκ θνητοῦ τινος
εἰς Ζῆν' ἀναφέρειν τὴν ἁμαρτίαν λέχους,
Κάδμου σοφίσμαθ', ὧν νιν οὕνεκα κτανεῖν
Ζῆν' ἐξεκαυχῶνθ', ὅτι γάμους ἐψεύσατο.

Cum nihil obstet quominus Apollodorea olim in scholio extitisse, postea esse omissa statuatur, Euripidis nomen, quod his verbis additum erat, falso toti scholio a librario subscriptum esse sequitur.

Alterum praesto est exemplum conlatis scholiis Γ 243 et Pind. Nem. X 112:

---

[1]) Hoc in scholio Ld legitur ut infra ἵησιν pro ἀφιείς, ἀστραπαῖς et βρονταῖς pro accusativis. — [2]) Cf. vs. 2 sq. 7 sq. 88—97. 288—297. 521—527.

schol. Γ 243 ADLd

Ἴδας καὶ Λυγκεὺς Ἀφαρέως παῖδες γάμους θύοντες τῶν Λευκίππου θυγατέρων Φοίβης καὶ Ἱλαείρας ἐκάλεσαν τοὺς Διοσκούρους συγγενεῖς ὄντας· ὁ γὰρ Τυνδάρεως Ἀφαρέως ἀδελφὸς ἦν. λέγεται δὲ τοὺς Διοσκούρους ἐξαρπάσαι τὰς κόρας ἔτι παρθένους οὔσας. μαχομένων δ' αὐτῶν περὶ τοῦ γάμου καρτερῶς ἀναιρεῖται Κάστωρ. ὅθεν ὁ Ζεὺς ὀργισθεὶς κεραυνῷ βάλλει τὸν Ἴδαν, παραμυθεῖται δὲ Πολυδεύκην καὶ τίθεται αὐτῷ αἵρεσιν πότερον θέλει ἀθάνατος εἶναι ἢ σὺν τῷ ἀδελφῷ ἓξ μῆνας τελευτᾶν καὶ τοὺς ἴσους ζῆν. ὁ δὲ μᾶλλον αἱρεῖται μετὰ Κάστορος ἀποθανεῖν καὶ ζῆν. ἡ ἱστορία παρὰ Πινδάρῳ.

schol. Pind. Nem. X 112

ἡ ἱστορία ἐστὶ τοιαύτη. Λυγκεὺς καὶ Ἴδας οἱ Ἀφαρέως παῖδες ἐμνηστεύσαντο τὰς Λευκίππου θυγατέρας Φοίβην καὶ Ἱλάειραν. κατὰ δὲ τὴν τῶν γάμων εὐωχίαν τοὺς Διοσκούρους εἰς ἑστίασιν ἐκάλεσαν· οἱ δὲ τὰς κόρας ἁφαρπάσαντες ἀπέφευγον, οἱ δὲ ἐπεδίωκον καὶ συνίσταται τοῖς Ἀφαρητιάδαις καὶ τοῖς Διοσκούροις μάχη περὶ τῶν γάμων καὶ ἀναιρεῖται Κάστωρ· εἶτα Πολυδεύκης ἀνεῖλεν ἀμφοτέρους συμπράξαντος τοῦ Διὸς καὶ κεραυνὸν αὐτοῖς ἐπιπέμψαντος. ὁ δὲ Πίνδαρος οὐ διὰ τὰς νύμφας φησὶν αὐτοῖς γεγενῆσθαι τὴν στάσιν ἀλλὰ διὰ βοῶν ἀπελασίαν. ψυχορραγοῦντος οὖν τοῦ Κάστορος Πολυδεύκης ὢν ἀθάνατος πρὸς τὸν ὄντα φθαρτὸν εἵλετο καταμερίσασθαι τὴν ἀθανασίαν τῇ τῆς φύσεως ἐκνικώμενος ἀνάγκῃ· οὕτως οὖν αὐτοὺς καὶ Ὅμηρος ἑτερημέρους καλεῖ.

Verine est similius scholio Homerico Pindari testimonium cum, ut in Pindarico, eius dissensus olim commemoratus esset, neglegenter esse adglutinatum an huius loci Pindarici argumentum adumbrari?

μεταμειβόμενοι δ' ἐναλλὰξ ἁμέραν τὰν μὲν παρὰ πατρὶ φίλῳ
Διὶ νέμονται, τὰν δ' ὑπὸ κεύθεσι γαίας ἐν γυάλοις Θεράπνας
πότμον ἀμπιπλάντες ὁμοῖον· ἐπεὶ
τοῦτον ἢ πάμπαν θεὸς ἔμμεναι οἰκεῖν τ' οὐρανῷ
εἵλετ' αἰῶνα φθιμένου Πολυδεύκης Κάστορος ἐν πολέμῳ·
τὸν γὰρ Ἴδας ἀμφὶ βουσίν πως χολωθεὶς ἔτρωσεν χαλκέας λόγχας
ἀκμᾷ [Nem. X 55].

Ne immortalitatis quidem partitio ex Pindaro enarratur quod hic per menses, illic per dies Olympum Orcumque fratres commutasse dicuntur. Neque minus certe quam poetarum damnanda sunt testimonia mythographorum vel ea de causa quod res ἱστορίαις enarratae ad auctores in subscriptionibus commemoratos non propter eas discrepantias nequeunt referri quae ex oratione poetica in pedestrem narrationem conversa oriri solent, sed quia testimonia ex singulis historiarum locis temere desumpta sunt. Praeterea e. c. scholio φ 22 integrum Pherecydis frustulum propositum esse non potest putari, quoniam quod ἔγκλημα Hercules contra Iphi-

tum eiusque patrem Eurytum habuisse dicitur diversum est ab eo quod a Pherecyde traditum esse e schol. Soph. Trach. 354 cognoscitur.[1])

Iam igitur ex subscriptionibus probari nequit Apollodori et ἱστοριῶν consensum ita explicandum esse ut ipsos mythographorum libros et a scholiasta et ab Apollodoro esse excerptos, carminum lyricorum vel epicorum argumenta ab Homeri commentatore conlecta et passim bibliothecae inspersa coniciatur.[2]) Sed vel ea de ratione quod bibliotheca est historiae fabularis compendium, graviter monendum esse censeo ne in eius origines et auctoritatem ita inquiratur quasi unicus fuisset libellus atque singularis, sed ita ut semper teneatur hunc unum hodie superesse ex plurimis atque prorsus eiusdem quidem generis. Dixi supra [p. 443 sq.] Homeri scholiastae fabulam Peliae ex libro volgari paratam fuisse quoniam loco ita inepto proponeretur ut ex docto commentario petita esse putari non posset — quid? ut postea Byzantini ubique bibliothecae copias speciose proponunt, similia compendia verine est simillimum a scholiastis saepissime esse compilata? Quicunque igitur inveniuntur consensus bibliothecae taliumque scholiorum, eos maximam partem non ad veterem aliquem auctorem eundem ab omnibus exscriptum referes, sed ex natura derivabis compendiorum. Postquam enim ex primorum huius modi librorum exemplo certus constitutus est fabularum orbis ususque auctorum, iam ceteri plurima exhibent communia atque rarissime integra praebent auctorum primariorum vestigia. E. c. Danaae fabula in bibliotheca ita exponitur ut enarrationis tenor sit Pherecydeus:

schol. Ap. Arg. IIII 1091

Φερεκύδης ἐν τῷ β ἱστορεῖ ὡς Ἀκρίσιος γαμεῖ Εὐρυδίκην τὴν Λακεδαίμονος· τῶν δὲ γίνεται Δανάη. χρωμένῳ δὲ αὐτῷ περὶ ἄρσενος παιδὸς ἔχρησεν ὁ θεὸς ἐν Πυθοῖ ὅτι αὐτῷ μὲν οὐκ ἔσται παῖς ἄρσην, ἐκ δὲ τῆς θυγατρός, πρὸς οὗ αὐτὸν ἀπολεῖσθαι. ὁ δὲ ἀναχωρήσας εἰς Ἄργος θάλαμον ποιεῖ χαλκοῦν ἐν τῇ αὐλῇ τῆς οἰκίας κατὰ γῆς, ἔνθα τὴν Δανάην εἰσάγει μετὰ τροφοῦ,

Apollod. II 4, 1

Ἀκρισίῳ δὲ περὶ παίδων γενέσεως ἀρρένων χρηστηριαζομένῳ ὁ θεὸς ἔφη γενήσεσθαι παῖδα ἐκ τῆς θυγατρὸς ὃς αὐτὸν ἀποκτενεῖ. δείσας οὖν Ἀκρίσιος τοῦτο ὑπὸ γῆν θάλαμον κατα-

[1]) Φερεκύδης φησὶν οὕτω· μετὰ δὲ τὸν ἀγῶνα Ἡρακλῆς ἀφικνεῖται πρὸς Εὔρυτον τὸν Μέλανος τοῦ Ἀρκεσιλάου εἰς τὴν Οἰχαλίαν· ᾠκεῖτο δὲ αὕτη ἐν Θούλῃ τῆς Ἀρκαδίας· καὶ ᾔτει τὴν θυγατέρα Ὕλλῳ γυναῖκα· τοῦ δὲ μὴ δόντος Ἡρακλῆς εἶλε τὴν Οἰχαλίαν καὶ τοὺς υἱοὺς ἔκτεινεν. Ἶφιτος δὲ ἔφυγεν εἰς Εὔβοιαν. — schol. φ 22 τὸν δὲ Ἡρακλέα . . . . καταστρέψαι διὰ τὸ πρὸς αὐτὸν ἔχειν ἔγκλημα καὶ τὸν πατέρα ὅτι τελευτήσαντι αὐτῷ τὸν ἆθλον τὴν Ἰόλην γαμεῖν οὐκ ἔδωκαν ἀλλ' ἀτιμάσαντες ἀπέπεμψαν. Haec non sunt Pherecydis sed Herodori cl. schol. Eur. Hippol. 545 Neque probandus est Odofredus Mueller [Dor. vol. II p. 453] quod ex scholiis Homerico et Sophocleo omni modo consarcinatis Pherecydea restituebat. — [2]) Robert. l. c. p. 86.

ἐν ᾧ αὐτὴν ἐφύλαccεν ὅπως ἐξ αὐτῆc παῖc μὴ γένηται. ἐραcθεὶc δὲ Ζεὺc τῆc παιδὸc ἐκ τοῦ ὀρόφου χρυcῷ παραπλήcιοc ῥεῖ. ἡ δὲ ὑποδέχεται τῷ κόλπῳ καὶ ἐκφήνας αὐτὸν ὁ Ζεὺc τῇ παιδὶ μίγνυται. τῶν δὲ γίνεται Περcεὺc καὶ ἐκτρέφει αὐτὸν ἡ Δανάη καὶ ἡ τροφὸc κρύπτουcαι Ἀκρίcιον. ὅτε δὲ Περcεὺc τριέτης καὶ τετραέτης ἐγένετο, ἤκουcεν αὐτοῦ τῆc φωνῆc παίζοντοc καὶ διὰ τῶν θεραπόντων μετακαλεcάμενοc τὴν Δανάην cὺν τῇ τροφῷ τὴν μὲν ἀναιρεῖ, Δανάην δὲ καταφέρει cὺν τῷ παιδὶ ἐπὶ τὸν ὑπὸ τὸ ἑρκίον Διὸc βωμόν, μόνοc δὲ αὐτὴν ἐρωτᾷ πόθεν εἴη αὐτῇ γεγονὼc ὁ παῖc. ἡ δὲ ἔφη ἐκ Διόc· ὁ δὲ οὐ πείθεται ἀλλ᾽ εἰc λάρνακα ἐμβιβάζει αὐτὴν μετὰ τοῦ παιδὸc καὶ κλείcαc καταποντοῖ. καὶ φερόμενοι ἀφικνοῦνται εἰc Cέριφον τὴν νῆcον καὶ αὐτοὺc ἐξέλκει Δίκτυc ὁ Περιcθένουc δικτύῳ ἁλιεύων. εἶτα ἡ Δανάη ἀνοῖξαι ἱκετεύει τὴν λάρνακα. ὁ δὲ ἀνοίξαc καὶ μαθὼν οἵτινέc εἰcιν ἄγει εἰc τὸν οἶκον καὶ τρέφει ὡc ἂν cυγγενεῖc αὐτοῦ ὄντας. cκευάcαc χαλκοῦν τὴν Δανάην ἐφρούρει. καὶ ταύτην, ὡc μὲν ἔνιοι λέγουcιν, ἔφθειρε Προῖτοc, ὅθεν αὐτοῖc καὶ ἡ cτάcιc ἐκινήθη· ὡc δὲ ἔνιοί φαcι, Ζεὺc μεταμορφωθεὶc εἰc χρυcὸν καὶ διὰ τῆc ὀροφῆc εἰc τοὺc Δανάηc εἰcρυεὶc κόλπουc cυνῆλθεν. αἰcθόμενοc δὲ Ἀκρίcιοc ὕcτερον ἐξ αὐτῆc γεγεννημένον Περcέα μὴ πιcτεύcαc ὑπὸ Διὸc ἐφθάρθαι τὴν θυγατέρα μετὰ τοῦ παιδὸc εἰc λάρνακα βαλὼν ἔρριψεν εἰc θάλαccαν. προcενεχθείcηc δὲ τῆc λάρνακοc Cερίφῳ Δίκτυc ἄραc ἀνέτρεφε Περcέα.

Haec tamen non ab ipso bibliothecae auctore ex Pherecyde excerpta esse cum vel ex adnotata discrepantia conici liceat, certo demonstratur scholio Ξ 319 ABDLd quippe quo et tota enarratio Apollodorea verbis fere eisdem referatur et discrepantiae eaedem redeant: Δανάη Ἀκρικίου θυγάτηρ ἣ Διὶ cυγκοιμηθεῖcα Περcέα ἐγέννηcε. χρωμένῳ γάρ φαcι τῷ Ἀκρικίῳ περὶ γενέcεωc ἀρρένων παίδων ὁ θεὸc ἔφη γενέcθαι παῖδα ἐκ τῆc θυγατρὸc καὶ αὐτὸν κτεῖναι· δείcαc δὲ ὁ Ἀκρίcιοc τοῦτο κατὰ γῆc θάλαμον χαλκοῦν κατακκευάcαc τὴν Δανάην ἐφρούρει. αὕτη δὲ, ὥc φηcι Πίνδαροc καὶ ἄλλοι τινέc, ἐφθάρη ὑπὸ τοῦ πατραδέλφου αὐτῆc Προίτου, ὅθεν αὐτοῖc καὶ cτάcιc ἐκινήθη. ὡc δὲ ἔνιοί φαcιν, ὁ Ζεὺc μεταμορφωθεὶc εἰc χρυcὸν καὶ διὰ τῆc ὀροφῆc εἰc τὸν Δανάηc ῥυεὶc κόλπον cυνῆλθεν. αἰcθόμενοc δὲ Ἀκρίcιοc ὕcτερον ἐξ αὐτῆc γεγεννημένον Περcέα μὴ πιcτεύcαc ὑπὸ Διὸc ἐφθάρθαι τὴν θυγατέρα μετὰ τοῦ παιδὸc εἰc λάρνακα βαλὼν ἔρριψεν εἰc θάλαccαν. διαcωθέντων δὲ τούτων εἰc Cέριφον τὴν νῆcον μίαν τῶν Κυκλάδων cυνέβη ἀνατραφῆναι τὸν παῖδα παρὰ Πολυδέκτῃ ἢ, ὡc ἔνιοί φαcιν, ὑπὸ Δίκτυοc τοῦ ἀδελφοῦ Πολυδέκτου. φυγόντοc δὲ ὕcτερον Ἀκρικίου τὴν Ἀργείων βαcιλείαν παρέλαβε Περcεύc.

Iam instat philologis labor non magis vastus atque ingens quam necessarius et fecundus, ut horum compendiorum ex omnibus et scriptoribus et scholiastis reliquiae conquirantur comparenturque,

tum origines atque natura ita eruantur et exponantur ut cognoscatur ex quibus sive mythographis sive poetis narrationum desumpti sint tenores et fundamenta, his quibus modis inserti atque infusi sint vel poetarum loci vel discrepantiarum catalogi ex grammaticorum Alexandrinorum libris commentariisque excerpti, denique singulis quae pro aetate et usu propria sint compendiis quaeve communia omnibus. Sed hoc ei libello quo de scholiis Homericis agatur, et multo maius neque aptum est, quoniam compendiorum vestigia per omnia scholiorum corpora dispersa sunt.[1]) Adnotetur tamen hoc loco ante Diodori aetatem talia composita esse compendia. Fieri solere in historiae fabularis compendiis ut tota fabulae enarratio ex poeta aliquo desumeretur adspergerentur doctae adnotationes ex commentatore sublatae, in clarissimo Argonautarum fabulae exemplo nuper demonstravi. Atqui expeditionis a septem ducibus in Thebas factae initia Diodorus ita enarrat ut fere ad verbum Phoenissarum prologus referatur:

Diodor. IIII 64	Eur. Phoen.
Λάιος ὁ Θηβῶν βασιλεὺς γήμας Ἰοκάστην τὴν Κρέοντος καὶ χρόνον ἱκανὸν ἄπαις ὢν ἐπηρώτησε τὸν θεὸν περὶ τέκνων γενέσεως. τῆς δὲ Πυθίας δούσης χρησμὸν αὐτῷ μὴ συμφέρειν γενέσθαι τέκνα· τὸν γὰρ ἐξ αὐτοῦ τεκνωθέντα παῖδα πατροκτόνον ἔσεσθαι καὶ πᾶσαν τὴν οἰκίαν πληρώσειν μεγάλων ἀτυχημάτων· ἐπιλαθόμενος τοῦ χρησμοῦ καὶ γεννήσας υἱὸν ἐξέθηκε τὸ βρέφος διαπερονήσας αὐτοῦ τὰ σφυρὰ σιδήρῳ· δι' ἣν αἰτίαν Οἰδίπους ὕστερον ὠνομάσθη. οἱ δ' οἰκέται λαβόντες τὸ παιδίον ἐκθεῖναι μὲν οὐκ ἠθέλησαν, ἐδωρήσαντο δὲ τῇ Πολύβου γυναικὶ οὐ δυναμένῃ γεννῆ-	13 . . . γαμεῖ δε Λάιός μ'· ἐπεὶ δ' ἄπαις ἦν χρόνια λέκτρα τἄμ' ἔχων ἐν δώ- μασιν, 15 ἐλθὼν ἐρωτᾷ Φοῖβον . . . 17 ὁ δ' εἶπεν· . . . μὴ σπεῖρε τέκνων ἄλοκα δαιμόνων βίᾳ. εἰ γὰρ τεκνώσεις παῖδ', ἀποκτενεῖ σ' ὁ φύς. καὶ πᾶς σὸς οἶκος βήσεται δι' αἵματος. ὁ δ' ἡδονῇ δοὺς εἵστε βακχεῖον πεσὼν 22 ἔσπειρεν ἡμῖν παῖδα καὶ σπείρας βρέφος 25 δίδωσι βουκόλοισιν ἐκθεῖναι βρέφος σφυρῶν σιδηρᾷ κέντρα διαπείρας μέσον· ὅθεν νιν Ἕλλὰς ὠνόμαζεν Οἰδίπουν. Πολύβου δέ νιν λαβόντες ἱππο- βουκόλοι φέρουσ' ἐς οἴκους εἵς τε δεσποίνης χέρας ἔθηκαν· ἡ δὲ τὸν ἐμὸν ὠδίνων πόνον μαστοῖς ὑφεῖτο καὶ πόσιν πείθει τεκεῖν.

[1]) E. c. cf. schol. B 105 cum schol. Eur. Orest. 812. 998; schol. B 104 cum scholl. Eur. Orest. 990 Ap. Arg. I 752 Serv. ad Verg. Georg. III 7 Hygin. fab. LXXXIIII; schol. B 336 cum schol. Ap. Arg. I 156 Apollod. I 9, 9, 2. II 7, 3, 1. Scholia Homericum et Pindaricum supra composita sunt; cum schol. B 547 Apollod. III 14, 6 cf. schol. Plat. Tim. p. 23 D; schol. Theocrit. III 43 cum schol. λ 287 Apollod. I 9, 12 etc. etc.

και παῖδας. μετὰ δὲ ταῦτα ἀνδρωθέντος τοῦ παιδὸς ὁ μὲν Λάιος ἔκρινεν ἐπερωτῆσαι τὸν θεὸν περὶ τοῦ βρέφους τοῦ ἐκτεθέντος, ὁ δὲ Οἰδίπους μαθὼν παρά τινος τὴν καθ' ἑαυτὸν ὑποβολὴν ἐπεχείρησεν ἐπερωτῆσαι τὴν Πυθίαν περὶ τῶν κατ' ἀλήθειαν γονέων κτλ.

ἤδη δὲ πυρσαῖς γένυσιν ἐξανδρούμενος
παῖς οὑμὸς ἢ γνοὺς ἥ τινος μαθὼν πάρα
* * * *[1])
ἔστειχε τοὺς φύσαντας ἐκμαθεῖν θέλων
πρὸς δῶμα Φοίβου Λάιός θ' οὑμὸς πόσις
τὸν ἐκτεθέντα παῖδα μαστεύων μαθεῖν
37 εἰ μηκέτ' εἴη· κτλ.

Cetera ipse compares: usque ad Polynicis fugam omnia eadem sunt: unum si exceperis locum quo de Sphinge, quam Euripides obiter commemoravit, plura Diodorus adnotat [c. 64, 4]: ἦν δὲ τὸ προτεθὲν ὑπὸ τῆς Σφιγγὸς τί ἐστι τὸ αὐτὸ δίπουν τρίπουν καὶ τετράπουν. ἀπορουμένων δὲ τῶν ἄλλων ὁ Οἰδίπους ἀπεφήνατο ἄνθρωπον εἶναι τὸ προβληθέν· νήπιον μὲν γὰρ αὐτὸν ὑπάρχοντα τετράπουν εἶναι, αὐξήσαντα δὲ δίπουν, γηράσαντα δὲ τρίπουν βακτηρίᾳ χρώμενον διὰ τὴν ἀσθένειαν. ἐνταῦθα τὴν μὲν Σφίγγα κατὰ τὸν μυθολογούμενον χρησμὸν ἑαυτὴν κατακρημνίσαι. Sphingis aenigma Phoenissarum scholiis traditum esse non urgeam quippe quod cuique notum esset, sed de Sphingis morte cf. schol. vs. 50 τινὲς δέ φασι τύχῃ λῦσαι τὸ αἴνιγμα καὶ δακτυλοδεικτεῖν ὃ ἐστι * τὸν ἄνθρωπον * ἑαυτὴν διεσπάραξεν et vs. 1506 φασὶ γὰρ ὅτι λύσαντος τοῦ Οἰδίποδος τὸ αἴνιγμα διεσπάραξεν ἑαυτὴν ἡ Σφίγξ. Quod si idem legitur apud Hyginum [fab. LXVII] et Apollodorum [III 5, 7. 8], certe in bibliothecam haec ex scholiis Euripideis pervenisse aliunde constat. Narratio ex prologo Euripideo et paucis locis Oedipi Regis composita est: Euripidea referuntur initio usque ad verba τελειωθεὶς δὲ ὁ παῖς, postea Οἰδίπους δὲ — Ἀντιγόνην, Sophoclea haec:

bibl. III 5, 7, 3

τελειωθεὶς δὲ ὁ παῖς καὶ διαφέρων τῶν ἡλίκων ἐν ῥώμῃ διὰ φθόνον ὠνειδίζετο ὑπόβλητος. ὁ δὲ πυνθανόμενος παρὰ τῆς Περιβοίας μαθεῖν οὐκ ἐδύνατο· ἀφικόμενος δὲ εἰς Δελφοὺς περὶ τῶν ἰδίων ἐπυνθάνετο γονέων. ὁ

Soph. OR.

775 ἠγόμην δ' ἀνὴρ
776 ἀστῶν μέγιστος τῶν ἐκεῖ . . .
779 ἀνὴρ γὰρ ἐν δείπνοις μ' ὑπερπλησθεὶς μέθῃ
780 καλεῖ παρ' οἶνῳ πλαστὸς ὡς εἴην πατρί.
782 . . . θατέρᾳ δ' ἰὼν πέλας
μητρὸς πατρός[2]) τ' ἤλεγχον· οἱ δὲ δυσφόρως
τοὔνειδος ἦγον τῷ μεθέντι τὸν λόγον·
κἀγὼ τὰ μὲν κείνοιν ἐτερπόμην, ὅμως δ'
ἔκνιζέ μ' ἀεὶ τοῦθ'· ὑφεῖρπε γὰρ πολύ.

[1]) Cum ex ipso verborum malo contextu tum ex Diodori loco versum intercidisse apparet. — [2]) Patrem omisit bibliothecae auctor quia Euripidem secutus Oedipodem a matre suppositum esse narraverat.

δὲ θεὸς εἶπεν αὐτῷ εἰς τὴν πατρίδα μὴ πορεύεσθαι· τὸν μὲν γὰρ πατέρα φονεύσειν, τῇ δὲ μητρὶ μιγήσεσθαι. τοῦτο ἀκούσας καὶ νομίζων ἐξ ὧν ἐλέγετο γεγεννῆσθαι Κόρινθον μὲν ἀπέλιπεν.

λάθρᾳ δὲ μητρὸς καὶ πατρὸς πορεύομαι
Πυθώδε. καί μ' ὁ Φοῖβος ὧν μὲν ἱκόμην
ἄτιμον ἐξέπεμψεν, ἄλλα δ' ἄθλια
καὶ δεινὰ καὶ δύστηνα προύφηνεν λέγων
791 ὡς μητρὶ μὲν χρείη με μιχθῆναι . .
793 φονεὺς δ' ἐσοίμην τοῦ φυτεύσαντος
πατρός·
κἀγὼ ἐπακούσας ταῦτα τὴν Κορινθίαν
. . . . . χθόνα
796 ἔφευγον.

Praeterea extremis bibliothecae verbis Oedipi Colonei argumentum continetur. Iam conferantur quae in bibliotheca de Sphinge Oedipodisque liberis adnotantur cum scholiis Phoenissarum:

bibl. III 5, 8, 2
ἔπεμψε γὰρ Ἥρα Σφίγγα,

ἣ μητρὸς μὲν Ἐχίδνης ἦν, πατρὸς δὲ Τυφῶνος,

εἶχε δὲ πρόσωπον μὲν γυναικός, στῆθος δὲ καὶ βάσιν καὶ οὐρὰν λέοντος καὶ πτέρυγας ὄρνιθος . . .

4 χρησμοῦ δὲ Θηβαίοις ὑπάρχοντος τηνικαῦτα ἀπαλλαγήσεσθαι τῆς Σφιγγὸς ἡνίκα ἂν τὸ αἴνιγμα λύσωσι, συνιόντες εἰς ταὐτὸ πολλάκις ἐζήτουν τί τὸ λεγόμενόν ἐστιν. ἐπὰν δὲ μὴ εὑρίσκοιεν, ἁρπάσασα ἕνα κατεβίβρωσκε.

5 πολλῶν δὲ ἀπολλυμένων καὶ τὸ τελευταῖον Αἵμονος τοῦ Κρέοντος . . .

schol. vs. 1760 ἱστορεῖ Πείανδρος ὅτι κατὰ χόλον τῆς Ἥρας ἐπέμφθη ἡ Σφὶγξ τοῖς Θηβαίοις ἀπὸ τῶν ἐσχάτων μερῶν τῆς Αἰθιοπίας ὅτι τὸν Λάιον ἀσεβήσαντα εἰς τὸν παράνομον ἔρωτα τοῦ Χρυσίππου, ὃν ἥρπασεν ἀπὸ τῆς Πίσης, οὐκ ἐτιμωρήσαντο.

1019 ἡ δὲ Σφὶγξ γέγονεν Ἐχίδνης καὶ Τυφῶνος.

45 τὴν δὲ Σφίγγα οἱ μὲν λέγουσιν ἔχειν πρόσωπον παρθένου, στῆθος δὲ καὶ πόδας λέοντος, πτερὰ δὲ ὄρνιθος . . . Ἀσκληπιάδης δὲ λέγει τοὺς Θηβαίους εἰς ἐκκλησίαν καθ' ἑκάστην ἀθροίζεσθαι διὰ τὸ δυσαίνιγμα τῆς Σφιγγός. λύγιον γὰρ ἦν αὐτοῖς μὴ ἀπαλλαγήσεσθαι τῶν κακῶν πρὶν ἂν τοὺς τῆς Σφιγγὸς λύσειαν χρησμούς, ὁπότε δὲ μὴ συνίοιεν, ἁρπάζειν αὐτὴν ὄντινα ἂν βούλοιτο τῶν πολιτῶν.

ἁρπασθῆναι δέ φασιν ὑπ' αὐτῆς Αἵμονα τὸν Κρέοντος παῖδα.

1760 οἱ τὴν Οἰδιποδίαν γράφοντες [οὐδεὶς οὕτω φησὶ περὶ τῆς Σφιγγὸς]:

ἀλλ' ἔτι κάλλιστόν τε καὶ ἱμεροέστατον ἄλλων
παῖδα φίλον Κρείοντος ἀμύμονος Αἵμονα δῖον.

7 εἰσὶ δὲ οἳ γεννηθῆναι τὰ τέκνα φασὶν ἐξ Εὐρυγανείας αὐτῷ τῆς Ὑπέρφαντος.

53 Φερεκύδης τὰ κατὰ τοὺς Οἰδίποδος παῖδας καὶ τὰς γημαμένας οὕτως ἱστορεῖ· Οἰδίποδί, φησι, Κρέων δίδωσι τὴν βασιλείαν καὶ τὴν γυναῖκα Λαΐου, μητέρα δ' αὐτοῦ Ἰοκάστην, ἐξ ἧς γίνονται αὐτῷ Φράστωρ καὶ Λαόνυτος, οἳ θνήσκουσιν ὑπὸ Μινυῶν καὶ Ἐργίνου. ἐπεὶ δὲ ἐνιαυτὸς παρῆλθε, γαμεῖ ὁ Οἰδίπους Εὐρυγάνειαν τὴν Περίφαντος, ἐξ ἧς γίνονται αὐτῷ Ἀντιγόνη καὶ Ἰσμήνη ... υἱοὶ δὲ αὐτῷ ἐξ αὐτῆς Ἐτεοκλῆς καὶ Πολυνείκης.

Addas aenigma et solutionem cl. scholio vs. 50. Bibliothecae propria sunt nomen Periboeae, rixa Oedipodis Laiique, Laii funus, Musae Sphingis magistrae: haec omnia quod olim scholiis extitisse statuo, non temere rem agere mihi videor praesertim cum de Polybi uxoris nomine in commentariis discrepantias adnotatas esse doceamur schol. Soph. OR. 775, de Laii funere ζήτημα extet schol. Phoen. 44. A bibliothecae vero auctore non ipsos Asclepiadem vel Pherecydem esse excerptos eo probatur quod quorum praeterea ratio habetur Pisandri et Oedipodiae, etiam hi in scholiis adhibiti sunt.[1])

Neque omnino longe demonstretur necesse est prorsus easdem rationes fabularum componendarum apud Diodorum inveniri atque in compendiis illis, quoniam totum prologum Phoenissarum Oedipodis historiam brevissime complexum credi nequit a vetere et docto historiae fabularis scriptore[2]) in orationem pedestrem esse conver-

[1]) Omnino valde dubito num in bibliotheca ulla extet fabula ex ipso Pherecyde excerpta; quin etiam quae supra de Persei fabula vel nuper de Argonautarum historia disputavi, Roberti sententiae, qua Pherecydi facile primum locum esse tribuendum duxit [l. c. p. 66 sq.], obstant quam maxime. An putaveris, si Pherecydis ipsi libri praesto fuissent, tum futurum fuisse ut ita narrationi Apollonianae insererentur Pherecydea ut factum est in Iasonis historia [I 9, 16 cl. cum schol. Pind. Pyth. IIII 133; cf. de Dionysio Scyt. p. 17]? Certe multo certiora documenta adferantur opus est quam quae Robertus congessit. Neque magis certo Acusilaum vel Asclepiadem ipsos esse excerptos probavit: de Acusilao certa desiderari argumenta ipse fatetur; pro Asclepiade quae protulit, eis effecit nihil quoniam alterum fragmentum ex scholiis in bibliothecam pervenisse multo est veri similius, alterum [schol. λ 326] Asclepiadis esse unum atque debilissimum est documentum subscriptio ἡ ἱστορία παρὰ Ἀσκληπιάδῃ. Iterum iterumque monendum est eiusmodi quaestiones ex una bibliotheca solvi non posse, sed in universas compendiorum reliquias esse inquirendum. — [2]) Asclepiadem rem prorsus aliter egisse docemur eiusmodi adnotationibus quales extant schol. Pind. Pyth. II 39 Ἀσκληπιάδης δὲ ἐν τρίτῳ τραγῳδουμένων οὕτω γράφει· προσιστοροῦσι δὲ ἔνιοι ὡς καὶ μανείη ὁ Ἰξίων, ὡς Φερεκύδης· καὶ τὴν ἐπὶ τοῦ τροχοῦ δὲ κόλασιν αὐτῷ παρεγκεχειρήκασιν· ὑπὸ γὰρ δίνης καὶ θυέλλης αὐτὸν ἐξαρ-

sum. Sed ne ulla restet dubitatio, adfero Amphiarai Eriphylaeque fabulam et in bibliotheca et scholio Homerico et apud Diodorum simillime enarratam:

bibl. III 6, 2

Ἀμφιάραος δὲ ὁ Οἰκλέους μάντις ὢν καὶ προειδὼς ὅτι δεῖ πάντας τοὺς στρατευσαμένους χωρὶς Ἀδράστου τελευτῆσαι, αὐτός τε ὤκνει στρατεύεσθαι καὶ τοὺς λοιποὺς ἀπέτρεπε, Πολυνείκης δὲ ἀφικόμενος πρὸς Ἶφιν τὸν Ἀλέκτορος ἠξίου μαθεῖν πῶς ἂν Ἀμφιάραος ἀναγκασθείη στρατεύεσθαι· ὁ δὲ εἶπεν εἰ λάβοι τὸν ὅρμον Ἐριφύλη. Ἀμφιάραος μὲν οὖν ἀπεῖπεν Ἐριφύλῃ παρὰ Πολυνείκους δῶρα λαμβάνειν, Πολυνείκης δὲ δοὺς αὐτῇ τὸν ὅρμον ἠξίου τὸν Ἀμφιάραον πεῖσαι στρατεύειν· ἦν γὰρ ἐπὶ ταύτῃ. γενομένης γὰρ αὐτῷ διαφορᾶς πρὸς Ἄδραστον διαλυσάμενος ὤμοσε περὶ ὧν ἂν Ἀδράστῳ διαφέρηται, διακρίνειν Ἐριφύλῃ συγχωρῆσαι. ὅτε οὖν ἐπὶ Θήβας ἔδει στρατεύειν, Ἀδράστου μὲν παρακαλοῦντος Ἀμφιαράου δὲ ἀποτρέποντος Ἐριφύλη

Diodor. IIII 65, 5

τοὺς δὲ περὶ Πολυνείκην ἐπιβαλέσθαι πείθειν Ἀμφιάραον τὸν μάντιν συστρατεύειν αὐτοῖς ἐπὶ τὰς Θήβας· τοῦ δὲ προγινώσκοντος ὡς ἀπολεῖται συστρατεύσας αὐτοῖς, καὶ διὰ τοῦτο μὴ συγχωροῦντος Πολυνείκην φασὶ τὸν χρυσοῦν ὅρμον, ὃν Ἀφροδίτην μυθολογοῦσιν Ἁρμονίᾳ δωρήσασθαι, δοῦναι τῇ γυναικὶ τῇ Ἀμφιαράου, ὅπως τὸν ἄνδρα πείσῃ συμμαχῆσαι. καθ' ὃν δὴ χρόνον Ἀμφιαράου πρὸς Ἄδραστον σταιάζοντος περὶ τῆς βασιλείας ὁμολογίας θέσθαι πρὸς ἀλλήλους καθ' ἃς ἐπέτρεπον κρῖναι περὶ τῶν ἀμφισβητουμένων Ἐριφύλην γυναῖκα μὲν οὖσαν Ἀμφιαράου, ἀδελφὴν δὲ Ἀδράστου. τῆς δὲ τὸ νίκημα περιθείσης Ἀδράστῳ καὶ περὶ τῆς ἐπὶ Θήβας στρατείας ἀποφηναμένης δεῖν στρατεύειν ὁ μὲν Ἀμφιάραος δόξας ὑπὸ τῆς γυναικὸς προδεδόσθαι συστρα-

schol. λ 326

Ἀμφιάραος ὁ Οἰκλέους γήμας Ἐριφύλην τὴν Ταλαοῦ καὶ διενεχθεὶς ὑπέρ τινων πρὸς Ἄδραστον καὶ πάλιν διαλυθεὶς ὁρκούμενος ὡμολόγησεν ὑπὲρ ὧν ἂν διαφέρωνται πρὸς ἀλλήλους αὐτός τε καὶ Ἄδραστος, ἐπιτρέψειν Ἐριφύλην κρίνειν καὶ πείσεσθαι αὐτῇ. μετὰ δὲ ταῦτα γινομένης τῆς ἐπὶ Θήβας στρατείας ὁ μὲν Ἀμφιάραος ἀπέτρεπε τοὺς Ἀργείους καὶ τὸν ἐσόμενον ὄλεθρον προεμαντεύετο. λαβοῦσα δὲ ἡ Ἐριφύλη τὸν ὅρμον παρὰ τοῦ Πολυνείκους τὸν τῆς Ἁρμονίας προσέθετο τοῖς περὶ τὸν Ἄδραστον βιαζομένοις τὸν Ἀμφιάραον *** ἰδόντα τὴν τῶν δώρων ὑποδοχὴν καὶ πολλὰ τὴν Ἐριφύλην αἰτιασάμενον αὐτὸν μὲν ἐξορμῆσαι πρὸς τὴν στρατείαν, Ἀλκμαίωνι δὲ προστάξαι μὴ πρότερον μετὰ τῶν ἐπιγόνων ἐπὶ Θήβας πορεύεσθαι πρὶν ἀποκτεῖναι τὴν μητέ-

πασθέντα φθαρῆναί φασιν. Cf. etiam schol. Nem. VII 62. Neque ex scholii Homerici subscriptione quae prorsus incertae fide sit, ipsa tragodumena a Diodoro exscripta esse licet conicere, quia totam belli Thebani enarrationem ex uno eodemque auctore desumptam esse elucet, initium autem enarrationis eis quae aliunde nota sunt Asclepiadeis non solum caret, sed etiam ab illius rationibus prorsus abhorret.

τὸν ὅρμον λαβοῦσα ἔπεισε τὸν ἄνδρα στρατεύειν. Ἀμφιάραος δὲ ἀνάγκην ἔχων στρατεύεσθαι τοῖς παισὶν ἐντολὰς ἔδωκε τελειωθεῖσι τήν τε μητέρα κτείνειν καὶ ἐπὶ Θήβας στρατεύειν.

τεύσειν μὲν ὡμολόγησεν, ἐντολὰς δὲ ἔδωκεν Ἀλκμαίωνι τῷ υἱῷ μετὰ τὴν ἑαυτοῦ τελευτὴν ἀνελεῖν τὴν Ἐριφύλην. οὗτος μὲν οὖν ὕστερον κατὰ τὰς τοῦ πατρὸς ἐντολὰς ἀνεῖλε τὴν μητέρα καὶ διὰ τὴν συνείδησιν τοῦ μύσους εἰς μανίαν περιέστη.

ρα. ταῦτα δὲ πάντα δρᾶσαι λέγεται τὸν Ἀλκμαίωνα καὶ διὰ τὴν μητροκτονίαν μανῆναι. τοὺς δὲ θεοὺς ἀπολῦσαι τῆς νόσου αὐτὸν διὰ τὸ ὁσίως ἐπαμύνοντα τῷ πατρὶ τὴν μητέρα κατακτεῖναι. ἡ ἱστορία παρὰ Ἀσκληπιάδῃ.

Ad primum igitur ante Chr. n. saeculum, quo tempore novum atque acerrimum studium imprimis apud Romanos Graecorum poetis historiaeque poeticae navari coepit, erit adscendendum si quis ex eis quae supersunt laciniis compendia antiquissima et primaria restituenda sibi proposuerit. Haec vero cavendum est ne propter discrepantiarum multitudinem nimis multa ac diversa fuisse statuatur. Vnum proponam exemplum. Schol. Ap. Arg. I 752 Oenomai fabula ita continuo enarratur ut ex compendio eam descriptam esse conicias: ut fieri solet, insertis Pindari Pherecydisque frustulis aliqua doctrinae species proposita est. Idem iudicium de schol. Eur. Or. 990 C ferendum est, atque ne hic quidem doctrinae vestigia desiderantur: cf. . . καθὼς οἱ ἀκριβέστεροι τῶν ἱστοριογράφων γράφουσιν et διαβληθεὶς . . . ἢ, ὡς οἱ πολλοί φασι, πειράζων αὐτήν, quo loco sub οἱ πολλοί Pherecydem latere documento est schol. Soph. El. 504. Iam si haec contuleris:

schol. Ap. I 752

. . . προέκειτο δὲ αὐτοῖς Κλάδεως ποταμὸς ἀφετηρία, Ἰσθμοῖ δὲ τὸ τέρμα. καὶ ἀνεῖλεν τρεῖς καὶ δέκα μνηστῆρας, ὡς Πίνδαρος ἱστορεῖ.[1]) ἐλθόντος δὲ τοῦ Πέλοπος ἐπὶ τὸν ἆθλον . . . ἐρασθεῖσα ἡ Ἱπποδάμεια ἔπεισεν Μυρτίλον . . . παρασκευάσαι ὡς κατατροχίσαι τὸν πατέρα βουλομένη Πέλοπι γήμασθαι σκευάσαντα τὸν ἔμβολον ἐκ κηροῦ ἵνα ἐν τῷ δρόμῳ θλασθέντος αὐτοῦ νικήσας Πέλοψ λάβῃ αὐτὴν πρὸς γάμον. Φερεκύδης δὲ ἐν η̄ φησὶν ὅτι οὐκ ἐνέθηκεν ἐν τῷ ἄξονι

schol. Eur. Or. 990 C

. . . αὕτη τὸν Πέλοπα ἰδοῦσα ὡραῖον μετὰ τὴν τῶν † δώδεκα[2]) νυμφίων ἀναίρεσιν ἔρωτι τούτου κατείχετο· ἣ τῷ Μυρτίλῳ φησὶ συνεργῆσαι τῷ νεανίᾳ εἰς τὴν κατὰ τοῦ πατρὸς νίκην. ὁ δὲ ταῖς χοινικίσι τῶν τροχῶν τοὺς ἥλους μὴ ἐμβαλὼν ἐποίησε τὸν Οἰνόμαον ἐν τῷ τρέχειν ἡττηθῆναι καὶ ἀναιρεθῆναι ὑπὸ τοῦ Πέλοπος[3]) ἐκπεσόντων τῶν τροχῶν· ἐδίδου γὰρ ὁ Οἰνόμαος τοῖς μνηστῆρσι τὴν Ἱπποδάμειαν ἐπὶ τῶν οἰκείων ἔχειν ἁρμάτων θεὶς πέρας [cod. πέλας] τοῦ δρό-

[1]) Cf. Ol. I 81 c. scholl. Ipsum Pindarum legit Philostratus [imag. I 17]. Praeterea cf. Paus. VI 21. — [2]) Numerus ιγ′ in ιβ′ corruptus est. — [3]) Cf. Pind. Ol. I 92 c. schol. Eur. IT 825. Hygin. fab. CCXXXV.

τὸν ἔμβολον καὶ οὕτως ἐκκυλισθέντος τοῦ τροχοῦ ἐκπεσεῖν τὸν Οἰνόμαον.

μου ἔπαθλον γάμου τὸν Κορίνθιον ἰσθμὸν εἰ δυνηθεῖεν ἀφικέσθαι μέχρι τούτου.

luculentum extabit exemplum eius consuetudinis qua in compendiis quae olim adnotatae erant discrepantiae in ipsam enarrationem convertebantur. Et enim arte cohaerere haec scholia constat neque alterum utrum ex ipso vetere aliquo mythographo descriptum esse potest statui. Quod igitur diversae Oenomai crudelitatis causae utrubique adferuntur vel oraculum vel filiae amor incestus[1]), has olim inter se oppositas, alteram ab altero scriptore electas fuisse ex scholii Euripidei verbis καθὼς οἱ ἀκριβέστεροι τῶν ἱστοριογράφων γράφουσιν recte concluditur. Neque aliter in iis quae secuntur: ἡρᾶτο καὶ παρὰ Μυρτίλου τοῦ ἡνιοχοῦντος τῷ ταύτης πατρί latet discrepantia obscurata. Apud Servium enim [ad Georg. III 7], cui Hippodamiae amor axes cerei Oenomai condicio[2]) cum scholiis communia sunt, hac ratione patris aurigae, ut certamen perfide impar faciat, filia persuadet: 'corrupit Myrtilum aurigam patris primi coitus pactione'. Vnde illorum scholii Euripidei verborum omnis tenor et consilium apparet. Quoniam in eis quae in scholio Euripideo secuntur altera atque simplex legitur fabula, vel huius rei olim duae narrationes inter se comparatae fuisse videntur. Denique in scholio B 104 omnia discrepantiarum vestigia evanuisse videntur: sed id cum ceteris cohaerere apparebit initio cum eis conlato quae supra ex scholiis Apolloniano et Euripideo exscripsi: Ἱπποδάμεια ἡ Οἰνομάου θυγάτηρ ἐρασθεῖσα Πέλοπος Μυρτίλον τὸν Ἑρμοῦ μὲν υἱὸν ἡνίοχον δὲ τοῦ ἑαυτῆς πατρὸς ἔπεισε τῇ κατὰ τοῦ πατρὸς νίκῃ συνεργῆσαι καὶ τοὺς ἵππους τῆς εἰς τὸ τρέχειν ὁρμῆς κατασχεῖν βουλομένη τὸν Πέλοπα καὶ τοὺς ἵππους λαβεῖν καὶ τὸν ἑαυτῆς γάμον· ἔκειτο γὰρ τῷ νικήσαντι ἔπαθλον ὁ ταύτης γάμος, νικηθέντι δὲ θάνατος. ἀγωνιζομένων δὲ αὐτῶν ὁ Οἰνόμαος ἐκπίπτει τοῦ ἅρματος· οὐ γὰρ αἱ χοινικίδες τοὺς ἐμβόλους κατέσχον τοῦτο πανουργήσαντος τοῦ Μυρτίλου. Eodem modo in altera parte ex discrepantiis compositis una selecta est:

schol. B 104	schol. Eur. Or. 990 C
γνοὺς δὲ τὴν ἐπιβουλὴν ὁ Οἰνόμαος ἀρὰς ἔθετο κατὰ Μυρτίλου ὅπως ἀπόληται ὑπὸ Πέλοπος· ὃ καὶ ἐγένετο. διαβαινόντων γὰρ αὐτῶν διὰ τοῦ Αἰγαίου πόντου καὶ διψησάσης τῆς Ἱπποδαμείας καταβὰς ἐκ τοῦ ἅρματος ὁ Πέλοψ ἐζήτει ὕδωρ κατὰ	τότε δὲ οὕτω νικηθεὶς δόλῳ καὶ ἀναιρούμενος κατηράσατο τῷ Μυρτίλῳ γνοὺς τὴν ἐπιβουλὴν ἵνα ὑπὸ Πέλοπος ἀπόληται· ὃ καὶ γέγονεν ὕστερον. δια-

[1]) Hunc tradunt etiam Nic. Dam. 17 Pseudoluc. Charid. 19 Hygin. fab. CCXXV. — [2]) Cf. schol. Eur. αὐτὸς δὲ ὅπισθεν ἐλαύνων μετὰ δόρατος καὶ καταλαμβάνων αὐτοὺς ἀνῄρει [cod. ἀνῃρεῖτο sequitur τότε], schol. Ap. οὐκ ἐβούλετο ἐκδοῦναι αὐτὴν εἰ μὴ νικήσαντι δι' ἵππων. Famosa fuit Oenomai hasta cf. Pind. Ol. I 78 Ap. Arg. I 756.

τῆς ἐρήμου. κατ' ἐκεῖνο δὲ καιροῦ ἡ Ἱπποδάμεια ἐρασθεῖσα Μυρτίλου ἐδεῖτο μὴ ὑπεριδεῖν· ἀντειπόντος δὲ αὐτοῦ καὶ τοῦ Πέλοπος παραγενομένου φθάνει ἡ Ἱπποδάμεια κατηγορήσασα τοῦ Μυρτίλου ὡς βιασαμένου αὐτήν. καὶ Μυρτίλον Πέλοψ ἀπὸ τοῦ ἅρματος ὠθεῖ εἰς τὸ πέλαγος . . . ὅθεν τὸ μὲν πέλαγος Μυρτῷον ἀπὸ Μυρτίλου . . . βληθεὶς γὰρ παρ' Ἱπποδαμείας ὡς βιάζων αὐτὴν ἢ, ὡς οἱ πολλοί φασι, πειράζων αὐτὴν ῥίπτεται παρὰ Πέλοπος περὶ Γεραιστὸν ἀκρωτήριον . . . ὁ δὲ Γεραιστὸς ἀποθανόντος ἐκεῖ τοῦ Μυρτίλου Μυρτῷον πέλαγος ὠνομάσθη.[1])

Nihil igitur magis cavendum est siquis haec scholia tractabit quam ne temere singulus cuiusque scholii auctor statuatur; olim plurima ex diversissimis scriptoribus in compendiis componebantur, tum magis magisque in unam atque continuam quamvis confusam narrationem contaminabantur. Quamvis autem raro acciderit ut cognosceretur ex quo thesauro variae illae fabularum formae desumptae et conlectae sint, tamen vel ex mera coniectura de eiusmodi cogitaveris libris quales Dionysius Scytobrachio vel Lysimachus

[1]) Scholii initium corruptum est: pro Κύλαν legas Κίλλον; verba ἐν Λέσβῳ, quae nunc sensu carent, olim dicta fuerunt de Pelopis auriga qui Lesbi mortem obiit. Atqui cum schol. A 38 haec fabula enarretur, praeterea equos a Neptuno Pelopi datos esse ex eodem Pindari loco [Ol. 1 72 sq.] atque in scholio Apolloniano tradatur, nescio an certe aliqua huius scholii pars e compendiis derivetur. Praeterea compendiis vindicandi sunt locus Diodori [IIII 73] Hyginique fabula LXXXIIII. Apud Diodorum enim praeter oraculum Oenomaique condicionem redeunt cursus termini: ὑπεστήσατο δὲ ἱπποδρομίαν ἀπὸ τῆς Πίσης μέχρι τοῦ κατὰ Κόρινθον Ἰσθμοῦ πρὸς τὸν βωμὸν τοῦ Ποσειδῶνος nec singulas quae secuntur condiciones a compendiis afuisse ex eo conicias quod scholio Euripideo partim servatae sunt: cf. cum eis quae supra exscripsi Diodorea: τὸν Οἰνόμαον . . . . διώκειν τὸν μνηστῆρα ἔχοντα δόρυ . . εἰ δ' ἐφίκοιτο καταλαβεῖν τὸ διωκόμενον ἅρμα, τύπτειν τῷ δόρατι καὶ διαφθείρειν τὸν μνηστῆρα. Denique utrubique eadem est clausula siquidem in scholio pro Νήσσαν τὴν Οἰνομάου βασιλείαν reponitur Πῖσαν. In Hygini autem fabula ut capita humana super valvas fixa ex Sophocle desumpta sunt cl. schol. Pind. Isthm. IIII 92, ita argumentum Oenomai propositum esse ne quis putet, obstat quod altera fabulae parte non Hippodamia sed Pelops narratur Myrtilo persuasisse ut Oenomaum desereret, Hippodamiae amorem Sophocli fuisse proprium constat ex Athenaeo [XIII p. 564]. Quoniam Myrtilus a Pelope corruptus apud Diodorum redit, ipsi Hygino cetera fere omnia — oraculum condicio Oenomai clavi in rotas non coniecti Peloponnesi imperium — cum compendiis communia sunt, conicio illam quoque causam Myrtili perfidiae olim in compendiis adnotatam fuisse. Certe quae de morte aurigae habet: 'Pelops cum Hippodamia et Myrtilo domum victor cum rediret cogitavit sibi opprobrium futurum et Myrtilo fidem praestare noluit eumque in mare praecipitavit' cum fabula ceteroquin volgata componuntur schol. Eur. Or. 990 AB: ἀνεῖλε δὲ τὸν Μυρτίλον προσδοκήσας καὶ αὐτὸς ὁμοίως ὑπ' αὐτοῦ προδοθήσεσθαι ἵνα μὴ ἐξείποι ὅτι αὐτὸς ἐνίκησε καὶ οὐ Πέλοψ. οἱ δὲ ὅτι μετὰ τὴν νίκην ὡς φίλον συλλαβόμενος τὸν Μυρτίλον ἐξεδίφρευσε ζηλοτυπήσας εἰς Ἱπποδάμειαν.

scripsere. Huc igitur referendae sunt quae inter scholia Homerica et Scytobrachionem intercedere videbantur similitudines [cf. de D. Sc. p. 57]; praeterea conferantur quae de Bacchi natu apud Diodorum Scytobrachione auctore enarrata esse [III 64. IIII 2] demonstravi [l. c. p. 46], cum Apollodoro III 4, 3 scholioque Ξ 325. Lysimachum in libro de paradoxis Thebanis de Cadmo multa tradidisse notum est ex scholl. Ap. Arg. III 1179. 1186, neque dubitari licet quin omnia quae ibi ex variis scriptoribus adferuntur, similiter atque schol. I 158 ex Lysimacho desumpta sint. Atqui in Cadmi fabula, quae in bibliotheca [III 4, 1] scholl. Aesch. Sept. 469 Eur. Phoen. 638 Hygin. fab. CLXXVIII ita enarrata est ut eam ex compendiis ab omnibus compilatam esse appareret, oraculum Cadmo datum esse traditur ut sequeretur bovem sive apud ipsum templum occurrentem[1]) sive in Phocide emptam. Illud habent scholia Aeschyleum Euripideumque alterum, hoc Hyginus; confuse rem narrat Apollodorus. Olim autem duas narrationes iuxta positas fuisse inde sequi videtur quod altero scholio Euripideo ipsis oraculi versibus suadetur ut bos in Phocide emeretur, quae praecedunt Κάδμος ζητῶν τὴν ἰδίαν ἀδελφὴν Εὐρώπην μαντεῖον ἔλαβε περὶ τῆς ἀδελφῆς οὐδὲν αὐτῷ σημαῖνον ἀλλ' ὥστε αὐτὸν ἐξελθόντα ἕπεσθαι βοῒ καὶ οὗ ἂν αὐτόματος πέσῃ ἔνθα κτίζειν πόλιν magis ad alteram narrationem quadrant. Iam inspicias Lysimachi copias: certe altera fabulae forma ita adfertur ut alteram olim oppositam fuisse non sine veri similitudine coniciatur: ἐν δὲ τῇ γ̄ † Μουσαῖος Τιτανογραφίᾳ λέγεται ὡς Κάδμος ἐκ τοῦ Δελφικοῦ ἐπορεύετο προκαθηγουμένης αὐτῷ τῆς βοός. Praeterea moneo quae in scholio Lysimacheo ex Pherecyde excerpta sunt, redire apud Apollodorum [III 4, 1, 5].

Sed redeo ad scholia Homerica. Roberti opera factum est ut Eratosthenis catasterismos a scholiasta esse excerptos sufficiat adnotare. Hic quoque si duo scholia priora C 486 cum tertio comparaveris, ἱστορίαις ex copiosioribus adnotationibus excerptis novum addes exemplum. Qui vero in alterius scholii subscriptione dicuntur cyclici, de his aliquid certi statui unquam posse propter incertissimam subscriptionum fidem fere despero. Scholii Ψ 346 quippe ubi eadem genealogia tradatur atque quae in scholio Victoriano vindicatur cyclo, subscriptionem ex illo ipso scholio ortam esse putaveris; de ceteris locis nihil licet nisi coniecturas proferre. Denique scholl. Π 233 Χ 126 χ 9 ex paroemiographis excerpta esse facile intellegitur.

Altius vero in ea scholia inquirendum est, quibus nomina Apollodori Lycophronis Dictyis subscripta sunt. Quoniam enim illi ante Byzantinorum aetatem auctores adhiberi non solebant, eae subscriptiones non ita ut ceterae ex ipsis scholiis videntur esse de-

[1]) Hoc habet etiam Ovidius met. III 10 sq.

sumptae, sed a scholiastis de ipsorum doctrina adpositae. — Bibliothecae testimonium adscriptum est scholl. A 42. 126. 195 B 103. 494. Sed unum schol. A 126 ita cum Apollodori verbis [I 7, 2] concinit ut ex eo descriptum esse putari possit. Scholii A 42 verba καθότι καὶ ἐκ χρησμοῦ ἠκηκόει ὅτι φονευθήσεται ὑφ' ἑνὸς αὐτῶν[1]) et clausulam αὐτὸς δὲ κρατήσας τῆς χώρας ἀφ' ἑαυτοῦ τοὺς ἐνοικοῦντας Δαναοὺς ὠνόμασεν in bibliothecae codicibus deesse etiam Robertus miratus est [l. c. p. 29 sq.]: addendum erat veriloquium navis πεντηκοντόρου in scholio tantum extare ναῦν πρῶτος κατεσκεύασε τὴν κληθεῖσαν ὡς ἀπὸ τοῦ ἀριθμοῦ τῶν θυγατέρων αὐτοῦ πεντηκόντορον. Quod scholium B 103 bibliothecae loco [II 1, 3] brevius est non urgeam, sed etiam in eo leguntur quae in bibliotheca desunt: Ἄργον τὸν πανόπτην καλούμενον ἐπειδὴ κατὰ παντὸς τοῦ σώματος εἶχεν ὀφθαλμούς neque scholii B 494 clausula ex Apollodoro [III 4, 2] descripta esse putari potest. Iam si reputatum erit morem fuisse scholiastarum Byzantinorum quippe qui bibliothecam mentibus oribusque semper tenerent, ut scholiis ad historiam fabularem pertinentibus de suo adscriberent similia apud Apollodorum tradi[2]) neque neglegetur scholiis illis utpote ex similibus compendiis descriptis saepe cum bibliotheca fere omnia communia esse, ita has subscriptiones ortas esse putaveris ut Byzantinum aliquem Apollodori nomen adpinxisse conicias ubicumque similia apud Apollodorum legi meminisset. Profecto hoc accidit in schol. A 195 ubi ineptissime explicationi allegoricae subscribitur ἡ ἱστορία παρὰ Ἀπολλοδώρῳ ἐν πρώτῳ [3, 6]. Ceterum ut bibliothecae nomen ita etiam verba scholiis inlata a Byzantinis esse siquis putaverit, non refragabor, modo teneatur quae compendiis quaeve ipsi bibliothecae vindicentur difficillime discerni cautissimeque illis scholiis in bibliotheca emendanda et corrigenda esse utendum. Denique siquidem recte de subscriptionibus iudicavi, moneatur necesse non est ne ex eo falsa concludantur quod Hellanici Apollodorique nomina in subscriptione schol. B 494 coniuncta sunt. Vbi Apollodori nomen adpositum est quod Cadmi fabula sive narrata simillime est atque in bibliotheca sive aucta ex ea ipsa et interpolata; Hellanici testimonium ex quo scholii loco sive superstite sive intercepto in subscriptionem delatum sit, prorsus est incertum. Ne tamen postrema, quae cum bibliotheca parum consentiunt, Hellanico vindicentur obstat quod ille de Cadmi uxore prorsus alia tradidit cl. schol. Ap. Arg. I 916.

Non eadem res est in Dictyis Lycophronisque testimoniis. Quo uno Dictys nominatur scholio A 108, ibi unus ex eo desumptus est locus: διὰ τὸ φονεῦσαι αὐτὸν τὴν ἱερὰν αἶγα τὴν τρε-

[1]) Quae praecedunt inepta: πλὴν ἑνὸς ἦ δυεῖν διὰ τῶν θυγατέρων ἀνεῖλε, ab editoribus addita esse videntur. Cf. A. Ludwich. in Mus. Rhen. XXXII p. 203 sq. — [2]) Cf. scholl. Soph. Ant. 980 Pind. Nem. X 114.

φομένην ἐν τῷ ἄλσει αὐτῆς[1]), cetera alius originis sunt.[2]) Similiter in Paridis historiam [schol. Γ 325] Idae mons Hecubae in somnio comburi visus et in Philoctetae fabulam [schol. B 722] Volcani antistites medicinae periti ex Dictye [III 26. II 14] intrusi sunt nomine tamen non addito. Iam licet Dictyis nugae in ipsa compendia recentioribus aetatibus inculcatae esse putentur, tamen quoniam Byzantinorum chronographis testibus illo tempore Dictyis bellum Troianum omnibus erat notum lectitatumque, a scholiastis ipsis et nomen et ipsos locos interpolatos esse probabilius mihi videtur. Certo vero ab illis et Lycophro et scholia Lycophronis compilata sunt. Quamquam enim Lycophro a Theone Alexandrino doctissimis commentariis instructus erat atque inde a Statii tempore eius 'latebras pandere' solebant puerorum magistri[3]), in ea quae volgo ferebatur historia poetica eius vestigia inveniuntur fere nulla[4]); qua re compendia fabularia maximam partem primo ante Chr. n. saeculo confecta esse optime confirmatur. Ex Lycophronis igitur vs. 424 sq. ἱστορία schol. ν 259 pannis rhetoricis adsutis composita est: unde tamen de Colophone loqui poetam obscurissimum

---

[1]) Cf. I 19 'interim in ipsa navigandi festinatione Agamemnon ... forte conspicit circa lucum Dianae pascentem capream imprudensque religionis quae in eo loco erat, iaculo transfigit'. Falsario ante oculos versabantur versus Sophoclei [El. 566 sq.]:

πατήρ ποθ' οὑμὸς, ὡς ἐγὼ κλύω, θεᾶς
παίζων κατ' ἄλσος ἐξεκίνησεν ποδοῖν
στικτὸν κεράστην ἔλαφον, οὗ κατὰ σφαγὰς
ἐκκομπάσας ἔπος τι τυγχάνει βαλών.

Dictyi praecesserat Ptolemaeus Hephaestio [p. 193 W.]. — [2]) Caveatur ne propter verba ἐντεῦθεν οἱ νεώτεροι ὁρμηθέντες ἱστοροῦσιν scholion doctum esse existimetur. Plurimae enim ἱστορίαι, quae ex compendiis desumptae sunt, adnotationibus Aristonici adscriptae sunt quasi ut οἱ νεώτεροι cum Homero compararentur: cf. schol. A 5. 39. 52. 59 B 105. 336 Γ 144. 242. 325 Ε 395 Ζ 131. 155 Θ 368 Λ 709 Τ 119 Υ 215 Ψ 821 Ω 602 λ 326 cum eis quae congessit Lehrsius [Aristarch. p. 175 sq.]. Nusquam tamen re vera instituitur comparatio discrepantiaeve adnotantur, sed uno tenore enarratur historia Aristarcheae doctrinae frustulis male insertis. Velut scholio A 52 prorsus inepte praescribitur Aristarchi de veterum funeribus opinio [cf. Lehrs. p. 196 sq.] neque alia de causa nisi ut occasio praebeatur historiae exscribendae. Etiam luculentius est exemplum schol. A 39. Aristarchus Apollinem Sminthium nominatum esse ab urbe Smintha putabat; ceteri dei Sminthii et templa et fabulas sacras ad Chrysam oppidum referebant [cf. Apoll. lex. Hom. p. 143, 9 Strab. XIII p. 604]: iam inspicias scholion: Σμινθεῦ ἐπίθετον Ἀπόλλωνος· Σμίνθος γὰρ τόπος τῆς Τρῳάδος ἐν ᾧ ἱερὸν Ἀπόλλωνος ἀπὸ αἰτίας τῆσδε. ἐν Χρύσῃ κτλ. Scholii A 108 ut initium praeter Dictyis locum non male cum Cypriorum argumento Procliano concinit ita postrema verba: τὴν θεὰν .. ἔλαφον ἀντὶ τῆς παρθένου παραστήσαναν σῶσαι καὶ ἐν Ταύροις τῆς Σκυθίας εἰς τὸ ἱερὸν τῆς θεοῦ εἰπεῖν πεμφθῆναι αὐτήν ex tragoediae argumento desumpta sunt in qua Diana sub finem vaticinabatur quae facta essent futuraque. Vel hic igitur compendiorum consuetudo fabularum miscendarum adgnoscitur. — [3]) Cf. epicedion in patrem silv. V 3, 155 sq. — [4]) Interpolatum est testimonium schol. Ap. Arg. IIII 1515.

sciebat scholiasta nisi ex commentario? Iam si perlegeris scholia Ε 412:

BL φασὶν Αἰγιάλειαν τὴν μίαν τῶν Ἀδρηστίδων τὴν νεωτέραν γυναῖκα Διομήδους οὖσαν σφόδρα αὐτὸν ἐπιποθεῖν καὶ ἀπολοφύρεσθαι τὰς νύκτας. ὕστερον δὲ κατὰ μῆνιν Ἀφροδίτης πάσῃ τῇ τῶν Ἀργείων νεολαίᾳ συγκωμάσαι αὐτήν, ἔσχατον δὲ καὶ Κομήτῃ τῷ Σθενέλου, ὃς ἦν ὑπὸ Διομήδους πιστευθεὶς τὰ κατ' οἶκον. ἥκοντα δὲ αὐτὸν μέλλων ἀνελεῖν ἐφείσατο διὰ τὸ καταφυγεῖν εἰς τὸν τῆς Ἀθηνᾶς βωμόν· ὅθεν αὐτὸν φυγόντα φασὶν ἥκειν εἰς Καλαβρίαν [Καλαυρίαν L Ἰβηρίαν B] κἀκεῖ ὡς μέν τινες δολοφονηθῆναι ὑπὸ Δαύνου τοῦ βασιλέως, ὡς δέ τινες ἀπολέσθαι ὑπὸ Ἰονίου τοῦ Δαύνου παιδὸς ἐν κυνηγεσίοις· ὅθεν ὥς φασιν αὐτὸν μὲν ἀπεθέωσεν Ἀθηνᾶ, τοὺς δὲ ἑταίρους εἰς ἐρωδιοὺς μετέβαλεν.

LdD Διομήδης γήμας Αἰγιάλειαν τὴν νεωτάτην Ἀδράστου θυγατέρων· τρεῖς δὲ αὗται Ἀργεία [Ld Αἴγεια] ἡ Πολυνείκους καὶ Δηιπύλη ἡ τοῦ Τυδέως καὶ Ἀδρηστίνη· παραγενόμενος οὖν [ὁ Τυδεὺς] στρατείας ἕνεκεν ἐπὶ τὸ Ἴλιον κατέλιπε τῆς ἀρχῆς καὶ τῆς οἰκίας ἐπίτροπον τὸν Σθενέλου Κομήτην. κατέχει δὲ ὁ λόγος τρωθεῖσαν τὴν Ἀφροδίτην ὑπὸ Διομήδους αὐτῷ μὲν μηδὲν μνησικακῆσαι διὰ τὴν τῆς Ἀθηνᾶς ἐπικουρίαν· τὴν δὲ τούτου γυναῖκα ἐκμῆναι περὶ πορνείαν † καὶ πᾶσαν τὴν τῶν ⟨ἡι⟩θέων καὶ τῶν νέων ἡλικίαν συγχορεύειν ἀσελγαίνουσαν, τῷ τε Κομήτῃ ἔρωτα ἐμποιῆσαι περὶ τὴν Αἰγιάλειαν· παραγενόμενον δὲ τὸν Διομήδη ἐκ τοῦ Ἰλίου διώκειν μετὰ δορυφόρων ἀποκτεῖναι βουλόμενον· τὸν δὲ λοιπὸν τοῖς ἀσθενέσι βοηθήμασι χρώμενον καταφυγεῖν ἐπὶ τὸν Ἀθηνᾶς βωμόν· μετὰ δὲ ταῦτα ἀπῆραι [om. Ld] εἰς Ἑσπερίαν [Ἰβηρίαν Ld] καὶ παραλαβεῖν παρὰ Δαύνου τινὰς εἰς κατοικισμόν[1]). καὶ τέλος ἀπορούντων αὐτοῦ τῶν ἑταίρων καὶ λιμωττόντων τούτους μὲν τὴν Ἀθηνᾶν εἰς ἐρωδιοὺς ἀπορνεῶσαι, τὸν Διομήδην δὲ ἐνταῦθα καταστρέψαι τὸν βίον. ἡ ἱστορία παρὰ Λυκόφρονι.

vel ex eo quod extremo scholio BL diversae de Diomedis morte fabulae inter se opponuntur, id non totum ad poetam referendum esse conieceris. Neque vero omnia quae scholiis insunt apud Lycophronem reperiuntur: cf. versus qui huc spectant:

592 ὁ δ' Ἀργυρίππαν Δαυνίων παγκληρίαν
παρ' Αὐσονίτην Φυλαμὸν δωμήσεται
πικρὰν ἑταίρων ἐπτερωμένην ἰδὼν
οἰωνόμικτον μοῖραν, οἳ θαλασσίαν
δίαιταν αἰνέσουσι πορκέων δίκην
κύκνοισιν ἰνδαλθέντες εὐγλήνοις δομήν.
ῥάμφεσσι δ' ἀγρώσσοντες ἑλλόπων θοροὺς

[1]) Cf. Ovid. met. XIIII 462.

599 φερώνυμον νηςῖδα νάccονται πρόμου . . .
610 Τροιζηνίας δὲ τραῦμα φοιτάδος πλάνης
ἔcται κακῶν τε πημάτων παραίτιον
ὅταν θρασεῖα θουρὰc οἰcτρήcῃ κύων
πρὸc λέκτρα. τύμβοc δ' αὐτὸν ἐκcώcει μόρου
614 Ὁπλομίας cφαγαῖcιν ηὐτρεπιcμένον.

sed maxima pars ἱcτορίας simillime atque doctius enarrata est schol. vs. 610:

. . . . ἡ δὲ Ἀφροδίτη, καθώς φηcι Μίμνερμοc, ὑπὸ Διομήδους τρωθεῖcα παρεcκεύαcε τὴν Αἰγιάλειαν πολλοῖc μὲν μοιχοῖc cυγκοιμηθῆναι, ἐραcθῆναι δὲ [Ἱππολύτου] Κομήτου υἱοῦ Cθενέλου· τοῦ δὲ Διομήδους παραγενομένου εἰc τὸ Ἄργοc ἐπιβουλεῦcαι αὐτῷ· τὸν δὲ καταφυγόντα εἰc βωμὸν τῆc Ἥρας διὰ νυκτὸc φυγεῖν cὺν τοῖc ἑταίροις καὶ ἐλθεῖν εἰc Ἰταλίαν πρὸc Δαῦνον βαcιλέα ὅcτιc αὐτὸν δόλῳ ἀνεῖλεν.

Diomedem a Dauno interfectum esse traditur schol. vs. 592; praeterea quod in scholiis BL et Ld aut Minervae aut Iunonis ara commemoratur, hoc ex diversa interpretatione verbi Ὁπλομίας [vs. 614] ortum esse apparet ex scholio vs. 614 conlato cum schol. vs. 856. Vt fit in scholiis, non omnia et in ἱcτορίᾳ et in Lycophronis scholiis inveniuntur: tamen nemo negabit multa probabilitate ἱcτορίαν ex illis derivari, adicique illis ea quae nunc in ἱcτορίᾳ tantum supersunt.[1]) Idem iudicium de scholl. Υ 215 ferendum est cl. Lycophronis vs. 72 sq. et scholio illius loci. Sed siquidem Lycophronis commentariis uti solebant scholiastae, plura extare documenta conicias. Neque desunt:

Lycophr. 357 τῆμοc βιαίωc φάccα πρὸc τόργου λέχοc
γναφαῖcιν ἅρπαιc οἰνὰc ἑλκυcθήcομαι
ἡ πολλὰ δὴ Βούδειαν Αἴθυιαν Κόρην
ἀρωγὸν αὐδάξαcα τάρροθον γάμων.
ἡ δ' εἰc τέραμνα δουρατογλύφου cτέγηc
362 γλήναc ἄνω cτρέψαcα χώcεται cτρατῷ . . .
365 ἑνὸc δὲ λώβηc ἀντὶ μυρίων τέκνων
Ἑλλὰc cτενάξει πᾶcα τοὺc κενοὺc τάφουc
367 οὐκ ὀcτοθήκαιc, χοιράδων δ' ἐφημένουc κτλ.
387 τὸν δ' οἷα δύπτην κηρύλον διὰ cτενοῦ
αὐλῶνοc οἴcει κῦμα γυμνήτην φάγρον

schol. N 66 ALdD Αἴαc Λοκρὸc μὲν ἦν τὸ γένοc ἀπὸ πόλεωc Ὀποῦντοc, πατρὸc δὲ Ὀιλέωc. οὗτοc μετὰ τὴν Ἰλίου πόρθηcιν αἴτιοc τοῖc Ἕλληcιν ἀπωλείαc ἐγένετο· Κακάνδραν γὰρ τὴν Πριάμου ἱκέτιν οὖcαν Ἀθηνᾶc ἐν τῷ τῆc θεοῦ cηκῷ κατήcχυνεν ὥcτε τὴν θεὸν τοὺc ὀφθαλμοὺc τοῦ ξοάνου εἰc τὴν ὀροφὴν cτρέψαι [τρέψαι AD], τοῖc δὲ Ἕλληcιν ὑποcτρέφουcι καὶ κατὰ τὴν Εὔβοιαν γενομένοιc χειμῶναc διεγεῖραι μεγάλουc

[1]) Diomedem a Minerva in deos relatum esse tradidit Pindarus [Nem. X 7]. De morte Diomedis sociorumque transformatione praeterea cf. Arist. mir. ausc. 79 [= Antig. CLXII ex Lyco. Aelian. n. a. I 1].

διπλῶν μεταξὺ χοιράδων καρούμενον.
Γυραῖσι δ' ἐν πέτραισι τερσαίνων πτερὰ
στάζοντα πόντου δευτέραν ἅλμην σπάσει
βληθεὶς ἀπ' ὄχθων τῷ τριωνύχῳ δορὶ
ᾧ νιν κολαστὴς δεινὸς οὐτάσας Λατρεὺς
ἀναγκάσει φάλλαισι κοινωνεῖν δρόμου
κόκκυγα κομπάζοντα μαψαύρας στόβους.
ψυχρὸν δ' ἐπ' ἀκταῖς ἐκβεβρασμένον νέκυν
δελφῖνος ἀκτὶς Σειρία καθαυανεῖ.
τάριχον ἐν μνίοις δὲ καὶ βρύοις σαπρὸν
399 κρύψει κατοικτίσασα Νησαίας κάσις[1]).
1151 ὑμεῖς ἐμῶν ἕκατι δυσσεβῶν γάμων
ποινὰς Γυγαίᾳ τίσετ' Ἀγρίσκᾳ θεᾷ
τὸν χιλίωρον τὰς ἀνυμφεύτους χρόνον
1153 πάλον βραβείαις γηροβοσκοῦσαι κόρας.

ὥστε πολλοὺς αὐτῶν διαφθαρῆναι. διανηξάμενος δὲ Αἴας εἰς τὰς Γυράδας καλουμένας πέτρας ἔλεγε χωρὶς θεῶν γνώμης διασεσῶσθαι· Ποσειδῶν δὲ ἀγανακτήσας διέσχισε τὴν πέτραν καὶ τὸν Αἴαντα τῷ κλύδωνι παρέδωκεν· ἐκριφέντα δὲ αὐτὸν κατὰ Δῆλον νεκρὸν Θέτις ἐλεήσασα θάπτει. Ἀθηνᾶ δὲ οὐδ' οὕτως τῆς ὀργῆς ἐπαύσατο ἀλλὰ καὶ τοὺς Λοκροὺς ἠνάγκασεν ἐπὶ χίλια ἔτη εἰς Ἴλιον ἐκ κλήρου παρθένους πέμπειν. ἡ ἱστορία παρὰ Καλλιμάχῳ ἐν ᾱ αἰτίων καὶ παρὰ τῷ ποιητῇ ἐν τῇ δ̄ τῆς Ὀδυσσείας παχυμερῶς.

praeter ea quae ex δ 502 sq. addita sunt omnia ex Lycophrone desumpta esse non negaveris praesertim cum Callimachi mentio inveniatur schol. Lyc. 1141: λοιμοῦ κατασχόντος τὴν Λοκρίδα διὰ τὴν εἰς Κασάνδραν ἀθεμιτομιξίαν Αἴαντος ἔχρησεν ἡ θεὸς παρθένους ἐνιαυσιαίας εἰς Τροίαν τῇ Ἀθηνᾷ ἀποστέλλειν ἐπὶ χίλια ἔτη ..... ταύτης δὲ τῆς ἱστορίας καὶ Καλλίμαχος μέμνηται[2]). Similiter scholion μ 85 prorsus eadem habet atque schol. Lyc. 46, aucta loci Homerici paraphrasi, neque in subscriptione ἡ ἱστορία παρὰ Διονυσίῳ haerendum est quoniam quod praescriptum est Scyllae stemma ex scholio μ 124 desumptum esse probabiliter conicitur.[3]) Hoc enim cum scholio Ap. Arg. IIII 828 componendum Dionysioque Scytobrachioni vindicandum esse veri est simillimum [cf. de Dion. Sc. p. 57], scholio vero Apolloniano idem stemma atque schol. μ 85 legitur Acusilai testimonio adposito. Neque magis scholii N 1 subscriptionem obstare putaverim quin recte haec componantur:

schol. N 1 ABDLd κεχώρικε τῶν λοιπῶν Τρώων | Lycophr. 1204 νήσοις δὲ μακάρων ἐγκατοικήσεις μέγας

[1]) Schol. 397 Νησαίας κάσις ἡ Θέτις .... — [2]) De re cf. Welcker. Trag. graec. p. 164. — [3]) Haec fieri solere in ἱστορίαις supra demonstravi [cf. p. 42].

τὸν Ἕκτορα κατ' ἐξοχήν. μετὰ δὲ τὴν Ἰλίου πόρθησιν Ἕκτωρ ὁ Πριάμου καὶ μετὰ τὸν θάνατον τὴν ἀπὸ θεῶν εὐτύχησε τιμήν. οἱ γὰρ ἐν Βοιωτίᾳ Θηβαῖοι πιεζόμενοι κακοῖς ἐμαντεύοντο περὶ ἀπαλλαγῆς. χρησμὸς δὲ αὐτοῖς ἐδόθη παύσεσθαι τὰ δεινά, ἐὰν ἐξ Ὀφρυνίου τῆς Τρῳάδος τὰ Ἕκτορος ὀστᾶ διακομισθῶσιν εἰς τὸν παρὰ αὐτοῖς καλούμενον τόπον Διὸς γονάς. οἱ δὲ τοῦτο ποιήσαντες καὶ τῶν κακῶν ἀπαλλαγέντες διὰ τιμῆς ἔσχον Ἕκτορα κατά τε τοὺς ἐπείγοντας καιροὺς ἐπικαλοῦνται τὴν ἐπιφάνειαν αὐτοῦ. ἡ ἱστορία παρὰ Ἀριστοδήμῳ.

ἥρως ἀρωγὸς λοιμικῶν τοξευμάτων,
ὅπου σε πεισθεὶς Ὠγύγου σπαρτὸς λεὼς
χρησμοῖς Ἰατροῦ Λεψίου Τερμινθέως
ἐξ Ὀφρυνείων ἠρίων ἀνειρύσας
ἄξει Καλύδνου τύρσιν Ἀόνων τε γῆν
σωτῆρ', ὅταν κάμνωσιν ὁπλίτῃ στρατῷ
πέρθοντι χώραν Τηνέρου τ' ἀνάκτορα.
ἀλλ' ἄξεταί σε πρὸς γενεθλίαν πλάκα
τὴν ἐξόχως Γραικοῖσιν ἐξυμνημένην,
ὅπου σφε μήτηρ ἡ πάλης ἐμπείραμος
τὴν πρόσθ' ἄνασσαν ἐμβαλοῦσα Ταρτάρῳ
ὠδῖνας ἐξέλυσε λαθραίας γονῆς.

Diversa est ratio scholii Π 37 quippe ubi una res ex Lycophrone [177 sq.] narrationi interpolata sit.

Iam subsisto: ex scholiis enim quaecunque vel praesto sunt vel latent in obscuro, funditus exhaurire omnia nolui, sed certis rationibus rudem molem ita distinguere et digerere, ut non iaceant ignota omnibusque exposita hariolationibus, sed magno cum usu ad historiam poeticam accuratius cognoscendam sine errorum periculo adhibeantur.

ZUR STICHOMETRIE.

Die Zählung der *στίχοι*, der Raumzeilen, wurde zunächst zu dem Zweck unternommen, um durch dieselbe den Umfang eines Schriftstücks zu bestimmen; mit der Bestimmung des Umfangs hatte man aber auch zugleich ein Mittel in der Hand, das Honorar des Schreibers zu fixieren[1]), den Preis eines Buchs festzustellen, endlich die Integrität eines Werks zu prüfen[2]). Für diese Zwecke handelte es sich lediglich darum, die Summe der *στίχοι* zu notieren, was entweder nach dem Titel der Schrift oder am Schluss oder auch an beiden Stellen zugleich geschehen konnte. Die Stichometrie konnte aber noch einen andern Zweck verfolgen, nämlich das Auffinden einer Stelle bei Citaten zu erleichtern. Dies wurde dadurch ermöglicht, dass am Rande in festen, bestimmten Zwischenräumen die Zahl der *στίχοι* notiert wurde. Es dürfte wohl nicht unpassend sein, beide Arten von Stichometrie durch eigene Termini auseinander zu halten und die erste Totalstichometrie, die letztere Partialstichometrie zu nennen. So verhältnissmäfsig reich für die Totalstichometrie die Quellen fliessen[3]), so dürftig sind sie in Bezug auf die Partialstichometrie. Ich gebe mich daher der Hoffnung hin, dass ein neuer Beitrag zu derselben nicht unwillkommen sein wird.

In der bekannten Platohandschrift der Bodlejana in Oxford, dem Clarkianus, erscheinen, wie ich aus meiner Collation ersehe, bei den Dialogen Cratylus und Symposion Buchstaben in fortlaufender Reihenfolge am Rande. Sie gehen in beiden Dialogen bis *ψ*.

---

1) Diesen Punkt hat besonders Graux in seinem Aufsatz *Nouvelles recherches sur la stichométrie* in *Revue de Philologie* II (1878) S. 138 u. f. behandelt. Eine interessante Notiz über einen ähnlichen Gebrauch in Indien verdanken wir Nöldeke bei Gardthausen Griech. Paläogr. S. 132.

2) Vgl. C. Wachsmuth Stichometrisches und Bibliothekarisches Rhein. Mus. XXXIV (1879) S. 44.

3) Das Material ist gesammelt bei Ritschl im I. Bd. der *opuscula* und bei Graux l. c.

Es fehlen mir zwar einige, und ich muss es unentschieden lassen, ob sie in der Handschrift fehlen oder ob ich sie beim Collationieren übersehen habe; das Letztere wäre nicht unmöglich, denn ich habe damals diese Buchstaben wenig beachtet und es unterlassen, dieselben im Zusammenhang nochmals nachzuprüfen. Die Buchstaben haben in den beiden Dialogen nicht etwa dazu gedient, Abschnitte der Beweisführung zu markieren, wie dies z. B. im Theaetet[1]) geschehen ist, sondern sie können nur den Zweck gehabt haben, die Zeilen zu zählen, d. h. sie dienten der Partialstichometrie. Dies geht daraus hervor, dass diese Buchstaben, wie man sofort erkennt, stets nach bestimmten Zwischenräumen erscheinen. Zählen wir nämlich die Zeilen des Clarkianus, die zwischen zwei aufeinanderfolgenden Buchstaben liegen, so erhalten wir die Zahlen 68, 69, 70, 71 (diese am häufigsten), 72, 73, 74, 75. Diese Zahlen legen mit zwingender Nothwendigkeit den Gedanken nahe, dass wir es mit einer constanten Gröfse zu thun haben, welche in einer vor dem Clarkianus liegenden Handschrift aufzusuchen ist. Welches wird die constante Gröfse gewesen sein? Vergleichen wir die Angaben, welche uns über Partialstichometrie vorliegen, so finden wir einmal die Methode, die Zeilen von 50 zu 50 zu zählen. Dies that z. B. im fünften Jahrhundert Euthalius bei den Briefen des heil. Paulus[2]). Allein diese Methode war sicherlich nur vereinzelt. Andere Spuren der Partialstichometrie führen auf eine Zählung nach Hunderten. So wurden im Papyrus Bankesianus der Ilias der 200. Vers mit β, der 300. mit γ u. s. f. bezeichnet. Ebenso ist in einer griechischen Handschrift der Ambrosiana zu Mailand beim Deuteronomion eine Zählung nach Hunderten durchgeführt[3]). Auch sprechen für eine Partialstichometrie nach Hunderten drei Stellen des Diogenes VII 33[4]) *κοινάς τε τὰς γυναῖκας δογματίζειν (Ζήνωνα) ὁμοίως ἐν τῇ Πολιτείᾳ καὶ κατὰ τοὺς διακοσίους μήθ' ἱερὰ μήτε δικαστήρια μήτε γυμ-*

1) So z. B. f. 87b im Clarkianus Theaet. p. 153, f. 90b Theaet. p. 159.

2) Vgl. Graux l. c. 137 *ἐστίχισα πᾶσαν τὴν Ἀποστολικὴν βίβλον ἀκριβῶς μετὰ πεντήκοντα στίχους* Migne Sp. 720B.

3) Vgl. Graux l. c. 137 nach Ceriani *Monumenta sacra et profana* III 1 p. XII—XIII „*In Deuteronomio autem . . . accessit stichorum notatio per centena, quae indicantur per literas iuxta earum vim numeralem .... Item ac in nostro factum in pluribus libris versionis Syro-Hexaplaris.*

4) Auf dieses stichometrische Citat hat zuerst E. Rohde aufmerksam gemacht Griech. Roman S. 241.

νάσια ἐν ταῖς πόλεσιν οἰκοδομεῖσθαι VII 187[1]) *ἐν μὲν γὰρ τῷ περὶ τῶν ἀρχαίων φυσιολόγων συγγράμματι* (*Χρύσιππος*) *αἰσχρῶς τὰ περὶ τὴν Ἥραν καὶ τὸν Δία ἀναπλάττει λέγων κατὰ τοὺς ἑξακοσίους στίχους ἃ μηδεὶς ἠτυχηκὼς μολύνειν τὸ στόμα εἴποι ἄν* VII 188 *τὰ δ' αὐτά φησι* (*Χρύσιππος*) *καὶ ἐν τῷ περὶ τῶν μὴ δι' ἑαυτὰ αἱρετῶν — ἐν δὲ τῷ τρίτῳ περὶ δικαίου κατὰ τοὺς χιλίους στίχους καὶ τοὺς ἀποθανόντας κατεσθίειν κελεύων*[2]). Wir sehen, es wird hier nach Hunderten citiert. Es ist ja von vornherein klar, dass die Zählung und Bezeichnung der Zeilen nach Hunderten diejenige ist, welche am leichtesten durchgeführt werden kann und die wohl auch den Zweck am besten erfüllt. Wir werden sie daher auch für die Quelle des Clarkianus anzunehmen haben. Diese Annahme steigert sich zur Gewissheit, wenn wir noch die Gröfse des *στίχος*, d. h. der Raumzeile in der fraglichen Quelle durch Rechnung ermitteln. Zu diesem Zwecke habe ich sowohl im Cratylus als im Symposion die Buchstaben einer zwischen zwei aufeinanderfolgenden Buchstaben liegenden Partie gezählt, im Cratylus erhielt ich 3556, im Symposion 3432 Buchstaben. Dividieren wir mit 100, so gewinnen wir für den *στίχος* im Cratylus 35, 56, für den *στίχος* im Symposion 34, 32 Buchstaben. Das gefundene Resultat ist überraschend; denn wir haben eine Stichengröfse erhalten, welche mit derjenigen übereinstimmt, welche Ch. Graux durch eine grosse Anzahl von Berechnungen gefunden[3]); es ist dies aber die Zeilen-

1) Dieses Beispiel wurde zuerst von Wachsmuth l. c. S. 39 behandelt.

2) Anderer Art sind die Citate des Asconius bei drei Ciceronischen Reden, vgl. Ritschl opusc. I 79. C. Wachsmuth l. c. 39 und die von E. Rohde Rhein. Mus. XXXIV (1879) S. 562 Anm. mitgetheilten stichometrischen Citate aus den Scholien zu Oribasius III 686, 22 III 689, 12 IV 532, 24 IV 533, 6 IV 534, 5 IV 538, 1. Um ein Bild von dieser Citirmethode zu geben, sei aus Oribasius angeführt IV 534, 5 *ἀπὸ τοῦ α' βιβλίου τῆς Συνόψεως τῶν Χειρουργουμένων μετὰ τὸ τρίτον τοῦ βιβλίου, ὡς μετὰ ι' στίχους τῆς ἀρχῆς τοῦ ὁμοίου κεφαλαίου.* Ein Citat verwandter Natur findet sich auch bei Galen. de placitis Hippocr. et Platon. V 716 K (p. 724 Müller mit den Proleg. 17).

3) l. c. S. 123 *toutes les évaluations stichométriques de l'antiquité sur lesquelles il est actuellement possible d' opérer — donnent régulièrement, pour la valeur du stique, de* 34 *à* 38 *lettres environ, ce qui revient à quinze ou seize syllabes. Le vers homérique compte aussi en moyenne quinze ou seize syllabes. La moyenne que nous avons obtenue en comptant le nombre de lettres de cinquante vers consécutifs pris dans l'Iliade ouverte*

gröfse des Hexameters. Birt[1]) behauptet, dass auch noch für andere Schriften der *στίχος* von der Gröfse eines Hexameters mafsgebend gewesen sei, jedoch sei er nicht der einzige gewesen, wie durch Beispiele dargelegt wird[2]). „Für den grofsen litterarischen Markt, schliesst Birt seine Deduction, werden wir immerhin Normalexemplare von der Zeilengröfse der poetischen annehmen können und müssen; zu ihnen gehörten auch die *ἀττικιανά*; und es ist beruhigend zu sehen, dass unsere Handschriften eben auf solche beste Exemplare zurückgehen.“ Wir werden aber unter die *Ἀττικιανὰ* auch die Schriften Platos einzureihen haben; denn in Galens Bruchstücken *περὶ τῶν ἐν Τιμαίῳ ἰατρικῶς εἰρημένων* werden die Worte Tim. 77 b *διὰ τὸ τῆς ὑφ' ἑαυτοῦ κινήσεως* auf die Ausgabe des Atticus zurückgeführt, *αὕτη μὲν ἡ ἐξήγησίς μοι γέγονε κατὰ τὴν τῶν Ἀττικιανῶν* (richtige Verbesserung statt *Ἀττικῶν*, vgl. Schneidewin Philol. III 127) *ἀντιγράφων ἔκδοσιν*. Die oben aus dem Timäus ausgeschriebenen Worte finden sich aber genau so in unserer handschriftlichen Ueberlieferung. Durch diese Ausführungen ist, wie ich glaube, der Satz festgestellt, dass der Clarkianus aus einer Handschrift stammt, in der die *στίχοι*, welche 35—34 Buchstaben umfassten, nach Hunderten am Rande bezeichnet waren.

au hasard, a été de 37, 7 *lettres par vers.* Ueber den Hexameter als Mafs für den Umfang prosaischer Schriften vgl. C. Wachsmuth Stichometrie und kein Ende; Rhein. Mus. XXXIV (1879) S. 482 u. folg. — Zur Vervollständigung diene noch folgende Notiz, die wir einem Referate O. v. Gebhardts über das uns nicht zugängliche Werk Amfilochy Paläographische Beschreibung datierter griech. Handschriften des IX. und X. Jahrh. mit 26 zweifarbigen Tafeln Schriftproben Bd. I Moskau 1879 (russisch) in der Theolog. Literaturzeitung Nr. 6 (1881) p. 128 f. entnehmen. In dem genannten Werke werden zwei Handschriften besprochen, ein aus dem Athoskloster Laura stammender Codex der Moskauer Synodalbibliothek aus dem Jahre 975, welcher dreissig Reden Gregors von Nazianz und zu mehreren stichometrische Angaben enthält, ferner ein Codex, den Porfiry 1845 in demselben Athoskloster sah, und der ebenfalls Reden Gregors mit Stichenzahlen enthält. Den stichometrischen Angaben beider Handschriften liegt eine einheitliche Raumzeile zu Grunde, welche nach einer vorläufigen Schätzung O. v. Gebhardts etwa 37—38 Buchstaben betrug.

1) „Ueber den Begriff des Buchs bei den Alten“, Vortrag, gehalten auf der Philologenversammlung zu Trier 1879 S. 94.

2) Vgl. S. 94 „Schon der Hippocrates, den Galen benutzte, hatte sechs Buchstaben mehr auf der Zeile; diejenige, in der Josephos seine Antiquitäten edirte, war um sieben Buchstaben kürzer“ u. s. f.

Es könnte scheinen, als hätten wir in diesen Satz auch eine unerwiesene Behauptung mit aufgenommen, indem wir für die ganze Quelle des Clarkianus die Partialstichometrie angenommen haben, die sich in dem Clarkianus doch nur bei den Dialogen Cratylus und Symposion vorfindet. Es werden daher über diesen Punkt einige Worte am Platze sein. Ist es von vornherein glaublich, dass die Partialstichometrie in der Quelle des Clarkianus nicht blos in einigen Dialogen, sondern in allen durchgeführt war, so gibt uns die Stichometrie im Clarkianus des Symposion einen völlig ausreichenden Beweis für die Richtigkeit dieser Annahme. Wir finden nämlich dort erst 174C bei der Zeile *ἀν[δρὸς ἰέναι ἄκλη-τος — ὥς]* den Buchstaben *α* am Rande. Es ist sonach klar, dass die Zählung der *στίχοι* nicht mit dem Anfang des Symposion begonnen, sondern sich auch auf den vorausgehenden Dialog bezogen hat.

Die Partialstichometrie tritt uns noch in einer andern Platohandschrift entgegen, nämlich im Venetus 185, den Bekker mit *Π*, ich mit D bezeichnet habe. Auch hier ist sie auf die Dialoge Cratylus und Symposion beschränkt. Im ersten Dialog sind folgende Buchstaben dem Rande beigeschrieben: *γ* f. 54b, *ε* f. 56b, *ζ* f. 57a, *ϑ* f. 59a, *κ* f. 60b, *λ* f. 61b, *μ* f. 62b, *ν* f. 63a, *ξ* f. 64a, *ο* f. 65a, *π* f. 65b, *ϱ* f. 66b, *σ* f. 67b, *υ* f. 69a, *χ* f. 71a, *ψ* f. 72a, im Symposion folgende: *β* f. 151b, *γ* f. 152a, *ε* f. 184a, *η* f. 185b, *ϑ* f. 186b, *ι* f. 187b, *ξ* f. 192a. Zwischen zwei aufeinanderfolgenden Buchstaben liegen durchschnittlich 68 Zeilen. Durch die Buchstaben sind dieselben Partien wie im Clarkianus abgegrenzt. Mochte sich also das Format der Handschrift gegenüber der Vorlage ändern wie es nur immer wollte, wenn der Schreiber bei den Worten, wo er die stichometrischen Buchstaben am Rande seine Vorlage fand, seinerseits nicht versäumte, am Rande dieselben beizufügen, so konnte auch im neuen Exemplar ein Citat nach Hunderten aufgefunden werden. Und zwar war diese Auffindung nicht mühsamer als wenn wir in der Aldina des Plato die citierte Stelle nachzuschlagen hätten. Denn die hundert *στίχοι* (die etwa $2^1/_2$ Teubnerschen Seiten entsprechen) nehmen in der Aldina nur um ein Geringes mehr als eine Seite ein[1]).

1) Die Stichometrie im Venetus kann noch für eine andere Frage benutzt werden, in der es sich darum handelt, ob diese Handschrift, welche dem Clarkianus gegenüber völlig werthlos ist, aus dem Clarkianus stammt. Nun

Die Partialstichometrie konnte aber nicht blofs dazu dienen, das Auffinden der Citate zu erleichtern, sie konnte auch als ein Criterium für die Integrität verwerthet werden. Ergab sich z. B. in einem Exemplar, in dem die *στίχοι* nach Hunderten gezählt waren, bei einer zwischen zwei aufeinanderfolgenden Buchstaben liegenden Partie ein Plus oder ein Minus, so mussten, die Richtigkeit der Zählung vorausgesetzt, entweder Worte hinzugesetzt oder ausgefallen sein. In analoger Weise konnte aueh bei einem Exemplar, welches im Format von der Handschrift, in der die *στίχοι* nach Hunderten gezählt und bezeichnet waren, abwich, die Partialstichometrie aber beibehielt, die Integrität controllirt werden; man brauchte nur festzustellen, ob die durchschnittliche Zeilenzahl, in die sich die 100 Zeilen der Urhandschrift umgesetzt haben, um ein Beträchtliches überschritten oder zurückgelassen ist. Wir wollen dafür ein interessantes Beispiel anführen. Im Cratyl. 437 d wurden nach den Worten, die Sokrates spricht, *οὐδ' ὁπωστιοῦν, ὦ φίλε, καὶ ταῦτα μέν γε αὐτοῦ ἐάσωμεν* noch folgende hinzugefügt *τάδε δὲ ἐπισκεψώμεθα, εἰ ἡμῖν καὶ τῇδε ὁμολογεῖς εἴτε καὶ οὔ. φέρε, τοὺς τὰ ὀνόματα ἐν ταῖς πόλεσι τιθεμένους ἑκάστοτε, ἔν τε ταῖς Ἑλληνικαῖς καὶ βαρβαρικαῖς, οὐκ ἀρτίως ὡμολογοῦμεν νομοθέτας εἶναι καὶ τὴν τέχνην τὴν τοῦτο δυναμένην νομοθετικήν; ΚΡ. Πάνυ γε. ΣΩ. Λέγε δή, οἱ πρῶτοι νομοθέται τὰ πρῶτα ὀνόματα πότερον γιγνώσκοντες τὰ πράγματα, οἷς ἐτίθεντο, ἐτίθεντο ἢ ἀγνοοῦντες; ΚΡ. Οἶμαι μὲν ἐγώ, ὦ Σώκρατες, γιγνώσκοντες. ΣΩ. Οὐ γάρ που, ὦ ἑταῖρε Κρατύλε, ἀγνοοῦντές γε. ΚΡ. Οὔ μοι δοκεῖ.* Diese Worte fehlen in den mafsgebenden Handschriften B und T, sie stehen zwar in D, aber hier rühren sie von einer jüngeren Hand her. Dieselben sind ohne Zweifel aus einer andern Handschrift genommen, denn die Handschrift D wurde mit andern verglichen. Ich habe diese Worte zum ersten Mal in meiner Ausgabe getilgt, da sie in dem Archetypus von B und T nicht vorhanden waren. Die Partialsticho-

fehlen einige der aus dem Venetus angeführten stichometrischen Zahlen in meiner Collation des Clarkianus. Sollte kein Versehen meinerseits mit untergelaufen sein, was sehr leicht möglich, sollte also wirklich der Venetus einige stichometrische Buchstaben mehr enthalten als der Clarkianus, so kann die Annahme, dass der Venetus aus dem Clarkianus stammt, nicht mehr aufrecht erhalten werden. Ich werde dieser Frage meine Aufmerksamkeit zuwenden und den Clarkianus nochmals nach dieser Richtung hin prüfen lassen.

metrie im Clarkianus setzt uns in den Stand, die Behauptung aufzustellen, dass diese Worte bereits in dem Exemplar, in dem die στίχοι nach Hunderten gezählt und am Rand bezeichnet waren, fehlten. Wir lesen nämlich die Worte im Clarkianus in der Partie, die zwischen χ und ψ liegt. Jedermann wird zugeben, dass die fraglichen Worte einen solchen Umfang einnehmen, dass ihr Wegfall ein Manco herausstellen müsste. Zählen wir aber die zwischen χ und ψ liegenden Zeilen im Clarkianus, so stellt sich ein solches Manco nicht heraus, ja wir finden hier sogar die Zeilenzahl, die wir als die durchschnittliche erkannt haben. Also in dem Exemplar, in dem die Hundertzählung durchgeführt war, standen die Worte nicht mehr; damit kommen wir aber in eine sehr frühe Zeit zurück.

Dass die Angaben, welche für die Partialstichometrie gemacht werden, leicht auch für die Totalstichometrie verwendet werden können, ist klar. Schätzen wir die Partie, die auf ψ in beiden Dialogen noch folgt, berechnen wir hiervon die Partie, die dem ersten stichometrischen Buchstaben vorausliegt, so werden wir für den Cratylus ungefähr 2350, für das Symposion etwa 2400 στίχοι erhalten. Nach Birt ist 2000 Zeilen das Mafs für handliche Durchschnittsexemplare.

Soweit von der Stichometrie bei Plato. Ich hege die Erwartung, dass unsere Ausführung zu derjenigen, welche C. Wachsmuth gegeben, ergänzend, vielleicht auch modificierend treten kann.

Würzburg. MARTIN SCHANZ.

MISCELLEN.

ZU DEN GLOSSEN DES PAPIAS.

Für die neuerdings wieder mit Eifer betriebenen Studien im Gebiete der Glossenlitteratur dürfte die folgende Mittheilung von Interesse sein.

In der Bibliothek des Seminars der Doopsgezinden zu Amsterdam befindet sich das Handexemplar Jos. Scaligers von dem Vokabular des Papias, die zu Venedig 1496 erschienene Ausgabe. Peter Daniel hat dasselbe für Scaliger gekauft, wie auf dem Titelblatt selbst bezeugt ist mit den Worten:

> *Ego Petrus Daniel hunc vocabulistam 8 assibus emi Lutetiae pro Jos. Scaligero J. F. 1564.*

Werthvoll wird dieses Buch durch vielfache, wenn auch nicht sehr zahlreiche Bemerkungen Jos. Scaligers, Conjecturen zum Texte darstellend. Die Authentie der Handschrift glaube ich bezeugen zu dürfen, da mir Scaligerana der Leidenschen Bibliothek bekannt sind; sie wird überdies bestätigt durch eine gleichfalls auf dem Titelblatte befindliche Bemerkung P. Burmanns, welcher auch das Vorhandensein von Noten von einer zweiten jüngeren Hand constatiert. Auf dem Titelblatte befindet sich unter dem gedruckten „Papias Vocabulista“ die Notiz von Scaliger:

> *Volaterranus | e regione Transpadana oriundus, tempore | Innocentii III Pontificis scripsit Dictionarium Latinum | ex ordine Literarum, quod aliquandiu auctoritatem | sibi apud quosdam, praesertim imperitos vindicavit.*

Amsterdam, d. 6. Juni 1881. MAX COHN.

DE

IULI FRONTINI STRATEGEMATON

LIBRO QUI FERTUR QUARTO

DISSERTATIO PHILOLOGICA

QUAM SCRIPSIT

AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

AB AMPLISSIMO

PHILOSOPHORUM IENENSIUM ORDINE

RITE IMPETRANDOS

GOTTHOLDUS GUNDERMANN

SAXO-ALTENBURGENSIS.

LIPSIAE

SUMPTIBUS B. G. TEUBNERI.

MDCCCLXXXI.

Iuli Frontini strategematon libris, quibus Fridericus Haase sicuti ceteris scriptorum militarium operibus curas se adhibiturum esse irritam spem excitauerat, aduersa fortuna diem sanitatis non illucescere identidem uiri docti conquesti sunt. Atque Ulricus Koehler, cum qua ratione T. Liuii annalibus historici latini usi essent explicaret*), eorum ex numero ut excluderet Frontinum, maxima ex parte eo coactus est, quod editionem ratione ac diligentia qua par est factam nondum nancta erant strategemata. Iterum rem monuit Eduardus Woelfflin, cum de quarto libro quatenus distaret a prioribus copiose disputaret.**) Eadem de re ego disserere aggressus mox mihi persuasi, nisi certo textus fundamento uti liceret, fore ut paene omnis disputatio ad irritum caderet. Itaque ad libros manu scriptos quibus ille constitueretur indagandos quantum fieri posset cum animum attendissem, locis non paucis, qui uilium membranarum culpa grauiter adhuc laborant, perfacile posse ex eis dari medicinam intellexi. Namque quamuis multi strategematon editores exstiterint, nemo tamen eorum uidetur nisi recentiores deterioresque libros adhibuisse, alteram codicum classem eamque meliorem ne cognouisse quidem. Non id ago ut omnes editiones percenseam: sufficit unam inspexisse Oudendorpianam quae summam complectitur superiorum. Quae ibi non semel uetustissima***) laudatur editio, per Eucharium Silber alias Franck Romae a. 1487 curata, e codice lacunoso pessimeque corrupto emanauit. Bononiensem a. 1495 Philippus Beroaldus emisit libros secutus ualde interpolatos et eandem ad turbam pertinentes atque Vatic. 3408, Vatican. 2193, Mediceus 45. 15 aliique nullius pretii. Nulla codicum ope adiuti Modius et Stewechius editorum munus adierunt. Scriuerius et Tennulius quidquid emendauerunt non tam libris quos aduocauerant quam suo ingenio de-

*) Ulricus Koehler, Qua ratione T. Liuii annalibus usi sint historici latini atque graeci. Gottingae 1860. p. 6.

**) Herm. IX p. 72 sqq.

***) Errat Oudendorpius, nam princeps editio teste Maittairio annal. typ. I, 2 pag. 479 lucem aspexit Bononiae a. 1486 fol.

buerunt: Tennulium exscripsit Keuchenius. Nouorum praesidiorum copia undique coacta Oudendorpius, uir de Frontino optime omnium meritus, Lugduni Batauorum primum a. 1733, iterum a. 1779 strategemata edidit commentarioque uberrimo instruxit. Magnum is corruptelarum gregem, quae in textu paulatim resederant, prudenter expulit; sed quia libros suos certa ratione non expendebat nonnullorumque uelut Gudiani no. 16 collationem possidebat cum incuria factam atque auctoris genus dicendi reuocabat ad consuetam et magis elegantem elocutionem, fieri non potuit, quin multa relinqueret imperfecta. Oudendorpianum textum et Schwebelius et Bipontini repetierunt. Excepit eos hoc saeculo Dederichius, qui item adminiculis ex apparatu Oudendorpii repetitis incredibile quoddam specimen editionis prodidit. Nam ut non enumerem, quot uerba tacite omiserit, addiderit, transposuerit, aliis commutauerit: quae fides eis exemplaribus habenda est, quae textum exhibent ad auctoritatem codicis Petrensis semel atque iterum correctum, de quo libro interpolato ipse Oudendorpius suspicionem mouerit? Aut quo iudicio uti is putandus est, qui IV, 1, 17 auctoris uerba sanissima 'qui in proelio dubiam mortem timuissent' mutauit in 'qui in proelio subire mortem dubitauissent' uel IV, 7, 2 ex uerbis 'dolabra, id est operibus' finxit 'dolabris et operibus' et IV, 7, 13 apparatu Oudendorpiano leuius excusso pro 'Lacedaemonem uersus' emendauit 'Lacedaemoniorum in agros'? Quae cum ita esse uiderem, haud abs re fore ratus, codicum Frontinianorum condicionem circumscribere, instituendae editioni haec paraui subsidia: atque ut exemplo tamquam probarem, qui spectatissimi textus recognoscendi essent testes, quartum quem ferunt librum strategematon adiecto apparatu critico subieci.

Caput I: De codicibus.

Strategematon codicum duo sunt genera: unum (α) plenius et diligentius scriptum, alterum (β) mutilum atque multifariam corruptum: illi pauci tantum sed uetustissimi libri adnumerantur, huius permagnus numerus exstat assecularum, quorum tamen plerique recentioris potius aetatis sunt. Neutrum autem in quarto et ceteris libris tradendis ullum discrepantiae uestigium prae se fert. Ac pariter in utroque pars quaedam libri secundi (cap. IX §§ 8—10, cap. X, cap. XI, cap. XII, §§ 1—2)*) exstat in extremo

*) Cf. p. 161 ~~124~~.

quarto: nam quod in nonnullis codicibus, ut in Leid. no. 128, Burneiano no. 173 aliisque inferioris aetatis, suo loco ea inueniuntur, propterea non esse maiorem eis auctoritatem tribuendam iam alii uiderunt: quem errorem ante saeculum fere tertium decimum notatum non fuisse ac ne recte quidem correctum esse, Hedickius*) dilucide explicauit. Ipsum denique uerborum contextum si perlustraueris, in uitiis tam multis utrumque genus inter se consentire animaduertes, ut ex uno eodemque archetypo (x) eoque iam deprauato α et β fluxisse manifestum sit. Is autem ad quod usque saeculum promouendus sit parum liquet: maiusculis tamen litteris eum fuisse exaratum, certa indicia demonstrant. Praeter strategemata Frontini in eodem sine dubio inerat 'Eutropi breuiarium ab urbe condita', quia id in codicibus utriusque generis (Γ—DBO) exstat.

Pergens ad archetyporum utriusque generis naturam et condicionem explanandam ab eo incipiam quem α nominaui. Eum qui exarauit censendus est eximia diligentia summaque fide suo munere functus esse. Etenim non solum uerba accuratissime transcripsit ex eo quem habuit codice, sed ne in litteris quidem socordiae ac neglegentiae locum dedit ampliorem: quod ne uidear iusto studiosius iudicasse, argumentum luculentum habeo afferre. Fuit enim iam in omnium codicum archetypo altera lectio iuxta genuinam quibusdam locis notata: ea in genere β neglecta et omissa est, sed qui α descripsit eam uerbis immixtam tradidit. Unde fit ut IV, 7, 29 β 'galeiculis', α 'galei oculis' (= galeiculis = galeiculis alias galeolis) et IV, 6, 4 β 'causa eductum', α 'causae deductum' (= causa [e]deductum = deductum alias eductum) nobis praebeant. Eadem fide tantum non ubique hoc genus praestare alteri ex locis nonnullis suppositis facile cognosces:

	α	β
IV, 1, 1	gaio (g̃ Γ) memmio	gaio nemmio DG gaio nae͂mio O gaionẽ mio B.
IV, 1, 3	dilectatori ΓC delectatori A	delectori
IV, 1, 18	redegit petites ad	redegit ad
IV, 1, 21	initia	initio
IV, 1, 36	Aquilius AC Aquilegius Γ	Aquirius (Aquarius O)

*) Cf. Herm. VI, p. 156.

IV, 3, 15 prouincias	prouinciam
IV, 3, 5 in maxima paupertate	maxima paupertate
IV, 2, 4 innumerabiles	innumeras
IV, 6, 3 resedisse	redisse (*in* O r *in* s *correcta*) sedisse B
IV, 7, 31 ne aut negato	ne abnegato
ibid.: ut ileregetum *Γ* utile regetum *A*	uti legetum
IV, 7, 35 interfectis	intectis
IV, 7, 37 pythian	pitiam.

Neque tamen archetypus *α* prorsus immunis fuit mendis, quamquam leuia ea sunt, uelut: *praef.:* ‘descriptione’ pro ‘descriptioni’, similiter 7, 28 ‘agmine’, 7, 29 ‘mediocres’ — 7, 39 ‘uirgas’ pro ‘uirgis’ — 1, 44 ‘ex’ pro ‘ea’ — *praef.:* ‘ordine’ pro ‘ordinem’ — 7, 20 ‘exercitum’ pro ‘exercitu’, 1, 18 ‘sententiam’, 1, 32 ‘iniussum’ — 5, 5 ‘ammisso’ pro ‘amisso’ — 7, 6 ‘lacerauit’ pro ‘lacerabit’ — 5, 8 ‘grassus’ — 1, 4 ‘sed’ pro ‘se’ — 1, 13 ‘praessus’ — 1, 7 ‘honus’, 1, 4 ‘habituros’ pro ‘abituros’ — 1, 28 ‘idemque’ pro ‘eidemque’ — 1, 10 commigrare dixit’ pro ‘c. edixit’ — 6, 3 ‘concenditur’ pro ‘conceditur’, 7, 24 ‘adficerent’ pro ‘adficeret’, 7, 22 ‘habebant’ pro ‘habebat’ — 1, 18 ‘pedem’ pro ‘peditem’ — 7, 38 ‘signatae’ pro ‘obsignatae’ — 5, 7 ‘decunctantem’ pro ‘decunctantibus’ — 7, 26 ‘crispinum hannibal’ pro ‘crispinus hannibalem’.

Tres ad hoc genus pertinent libri: *A* = Harleianus no. 2666 saec. IX, *Γ* = Gothanus no. 101 saec. IX, C = Cusanus C 14 saec. XII. Hic quamuis propter bonitatem eius codicis unde excerpta strategematon desumpta sunt haud abiciendus sit, tamen pauca exempla eaque saepe praecisa exhibet. Ac ne *Γ* quidem maioribus opibus nos adiuuat, ut solus *A* huius generis testis restet integer. Quod ualde dolendum est, quia traditarum lectionum origo minus perspicuus est: fauente tamen fortuna contigit, ut eis quae *A* et *Γ* una tradunt inter se expensis naturam illius uirtutemque quodam modo perscrutari atque diiudicare possimus. Itaque locos quibus *A* et *Γ* a se distent grauissimos in comparationem uocabo:

A	*Γ*
1, 16 tradidit	tradit
7, 20 excitauerant	excitabant

1, 39 remissio	remisso
4, 2 Fabricium	Fabricium autem
5, 18 et igne/// (r *erasa*)	et in igne
6, 1 idoneum	idoneorum
1, 26 L. piṣso. c̃. tit^{i}um (*corr. man. 2*)	L. piso coñs. titium
5, 1 qua licentia	quam licentiae
5, 14 non c. caelum	non claudium caeliũ
5, 23 dominum (domuum *corr. man. 2*)	domum
1, 18 iussit	iussis
1, 43 postero	postera
1, 44 cõmitiis	committi is
7, 22 reposcentibus	reponentibus
7, 22 uoluntate	uoluptate
7, 24 fuissent	fudissent
7, 41 interfectus	interceptus
7, 42 hispania	italia
7, 8 aduo^{l}uerent	admouerent
7, 18 promi^{s}sis id ea persuasione	promissi site apersuasione
7, 35 magna summae his promitteretur	magnae summae is promittereñtur.

Vides eorum quae attuli pleraque in *A* aut recte aut certe ita tradi, ut facile restitui possint.

Iam qualis in *A* et *Γ* orthographia conspiciatur, haud alienum uidetur memorare. 'Prehendere' non contrahitur nisi 7, 7 'deprendisset' *AΓ*; sed 7, 23 *A* deprensa *Γ* deprehensa — 3, 11 *Γ* nonagensimus *A* nonagẹssimus — 7, 33 *AΓ* Voccaei, 3, 7 uocabat, 1, 44 *A* uocaret *Γ* uacaret — 2, 3 *A* paucissimis *Γ* paucis sumụ̇s — 5, 5 *AΓ* equom, 6, 2 *A* equum *Γ* equom, 7, 36 *A* reliquum *Γ* reliquom, 7, 34 *A* quum *Γ* quom, 5, 16 *AΓ* uiuosque, 5, 5 *A* uulneratus *Γ* uolneratus — *AΓ* adulescens 1, 13. 6, 4. 7, 39, sed *AΓ* epistolis 7, 38, *A* scauros 3, 13, *Γ* pugnatụ̄ros 7, 21, *A* munitione *Γ* monitione 7, 38 — *Γ* hannenses 7, 22 (bis) — *Γ* Lisander 1, 9, dirrachium 1, 43, cyneas 3, 2, epyrotarum 3, 2. 4, 2, *A* thermopilas 2, 9 — i et e in utroque saepe commutantur: *Γ* athenienses 7, 21; *A* aeliam *Γ* eliam pro 'Elaeam' 5, 16; *A* delectator *Γ* dilectator 1, 3; *A*

spicies *praef.*, acceperet 7, 39, expeditione 1, 1; *Γ* ordinare 1, 8, obsiditque 5, 9, recolligisset 5, 17, redigisset 7, 25 — in verbis per 'ae' vel 'e' scribendis et *A* et *Γ* saepissime peccant, ut longum sit singula enumerare.

Ex declinatione uerborum haec notaui:

A cohortium *Γ* cohortum 1, 37 — *Γ* domum (*gen. pl.*) *A* domu///um (*sed a man. 2*) 5, 22 — *Γ* Iuli *A* Iuli^{i} (*corr. man. 2*) *praef.*; *AΓ* Cassi 2, 1 (bis), *AΓ* fului 7, 29, *AΓ* principis 1, 16; *AΓ* is 1, 44. 5, 22; *A* hi *Γ* hii 7, 34; *AΓ* redit 5, 17; *AΓ* perisse 5, 20; *A* uenisse *Γ* ueniisse 5, 20; — accusativi plur. qui *is* finiuntur: *AΓ* nauis 1, 15, hostis 5, 3. 5, 4. 7, 33; deprecantis 5, 2; deposcentis 7, 6; transnauigantis 7, 19; *Γ* omnis 7, 19 praetereuntis 6, 3.

Aspiratio in utroque abundat raro: *AΓ* honus 1, 7 habituros 1, 4 *Γ* pyrhrus 1, 3; 1, 14; pyrrho 4, 2; *A* pyrrhus 1, 14; pyrrhi 4, 2; pyrrho 1, 18; Ptholemeus 7, 20 — l pro ll: *Γ* mile 2, 6 — ss pro s: *Γ* nassica 1, 15. 1, 20; assia 5, 16; *A* pisso 1, 26 uespassianus 6, 4; contra *Γ* promisum *praef.* remise 1, 18 dimisa 5, 13 — tt pro t: *Γ* cottidiane 1, 1; *A* cottidiae 7, 34; contra *A* cõmitiis *Γ* committi is 1, 44, *Γ* retulit *A* rettulit 5, 4 — rr pro r: *A* interrim 7, 31 — n pro nn: *Γ* hanibalem 7, 26 — ff pro f: *Γ* affricanus 1, 5. 7, 4. 7, 16 — f pro ph: *Γ* triumfaturum 5, 1 xenofontem 6, 2 elefantos 7, 18 — b pro p: *Γ* inobs 7, 37 prolabsus 5, 17 opsidionem 5, 12 — r pro l: *Γ* gradiatorem 7, 5 exproratorem (= exploratorem) 7, 7 — c *pro* g: *A* incenti 1, 1 *Γ* acmen 1, 7, sed *Γ* Gn̄. 3, 4 — ci cum ti confunditur: *A* hospicium 1, 10 internitionem 7, 16 — d et t confunduntur: *Γ* inquid 1, 10. 5, 12. 6, 1. 7, 6. 7, 37; uelud 1, 14. 1, 25. 1, 43; aliquod 5, 17. 7, 25; *AΓ* ad pro at 5, 14; contra *Γ* repetentis 4, 1 testinatum 6, 2 quot 7, 37 *A* hastrubale 3, 8 — s pro x: *Γ* artaxerxen 2, 7; contra *A* sexcentorum 2, 6; extiua 1, 6 — g pro i: *Γ* agebat 2, 9 egecerunt 5, 18.

Praepositionum in uerbis compositis numerus haud exiguus immutatus inuenitur, qua in re nullum fere inter *A* et *Γ* discrimen exstat, sed ratione usus caret: adsiduus, adsuefacere, adsistere — aspicere; adfligere, adfirmare, adficere — affectus; adgredi; adleuare — alligare; adpetere; adtemptauerit *Γ* attempt. *A* 7, 6; conlatis — collega; conmilitones *A* 1, 16 — commigrare; conplectere, conprehendere — compellere; inmuniti — imminere;

inposuit, inprudens — imperare; inrupit, inridentibus; optulit, optinuit (*Γ* obtinuit).

Ex hisce speciminibus satis apparet, antiquam scribendi rationem in neutro codice constanter seruari. Sed si formas quasdam peculiares ut ‘omnis’ pro ‘omnes’ vel ‘quom’ pro ‘quum’ exceperis, in quibus retinendis *Γ* pertinacior est, etiam rerum orthographicarum A testem esse certum negari non potest.

Venio ad alterius generis archetypum quem nota *β* indicaui. Cuius pleraque uitia esse a neglegentia inscitiaque librarii profecta apparet. Eorum autem quattuor potissimum species discerni possunt: nam ille 1) singulas litteras confudit: ‘damnato’ pro ‘damnati’ 1, 20; ‘initio’ pro ‘initia’ 1, 21; ‘nemmio’ pro ‘memmio’ 1, 1; ‘motus’ pro ‘modus’ 3, 12 — 2) uerba perperam disiuncta transcripsit: ‘in ordinem herere (aerere D arᵉere O)’ pro ‘in ordine merere’ 1, 11; ‘ipsum eruerant’ pro ‘ipso meruerant’ 2, 2 — 3) sigla falso intellexit: ‘pitiam’ (= pitiã) pro ‘pythian’ 7, 37; ‘innumeras’ pro ‘innumerabiles’ (= innumerãs) 2, 4; ‘abnegato’ pro ‘aut negato’ (= $\overset{t}{a}$ negato) 7, 31 — 4) omisit litteras: ‘.c. denariis’ pro ‘cc denariis’ 5, 20; ‘uti legetum’ pro ‘ut ilergetum’ 7, 31; — uel syllabas: ‘delectori’ pro ‘dilectatori’ 1, 3; ‘redisse’ pro ‘resedisse’ 6, 3; ‘intectis’ pro ‘interfectis’ 7, 35; ‘Cizi cum’ pro ‘Cyzicum cum’ 5, 21 — uel verba: ‘pedites’ 1, 18; ‘in’ 3, 5, ‘quod’ 7, 6, ‘percussis’ 5, 2.

In orthographia ei qui *β* scripsit fides omnino abroganda est, cum inferioris iam aetatis indoli obnoxius de suo permulta mutauerit. Mitto nomina per ‘ae’ uel ‘oe’, ‘y’ uel ‘i’ scripta, aut talia uelut ‘aruspices’ 5, 14; ‘graccus’ 7, 24, ‘iugurtino’ 1, 2, sed praepositiones, quarum non paucae in *α* integrae remanserunt, principibus uocum consonis subiecit. Formas quoque uerborum corrupit, ut ‘recuperare’, ‘accersere’, ‘tentare’, ‘adolescens’, ‘nonagesimus’ in *β* legamus, ubi *α* peculiares formas tuetur. Neque *β* talia atque ‘Cassi’ 2, 1, ‘equom’ 5, 5, ‘uiuosque’ 5, 16 seruauit.

Grauius uero est, quod iste ea, quae iam corrupta inueniret aut non ita probe mente assequeretur, suo arbitrio emendare conatus est. Quam rem ut melius possis diiudicare, pauca exempla subiciam:

β	*α*
5, 14 non dubitauit dare pecuniam qua nostro...	non dubitauit de ea re pecunia- quae nostro...

7, 6 uniuersos	uniuersas
7, 6 eosdem	easdem
7, 18 poscentibus promisit et ea persuasione	poscentibus promi^{s}sis id ea persuasione *A* poscentibus promissi site apersuasione *Γ*
7, 29 incipere	recipientibus
7, 42 redire	nere

Haec de archetypo disserenda existimaui, antequam ad singulos codices transirem. Horum numerus satis magnus est, cum praeter tres illos qui genus α efficiunt omnes, quotquot lectionum specimibus mihi innotuerunt, huc pertineant. Neque tamen ex eis nisi quattuor fere digni sunt qui in censum uocentur: reliqui maxima ex parte saeculo quarto uel quinto decimo exarati lacunis non carent adeoque uitiis ineptissimis scatent aut a curiosis librariis uanis emendationibus inquinati sunt, ut merum auctoris textum ex eis nemo possit agnoscere. Nonnulli profecto ex libris melioris notae passim correcti sunt, ut Burneianus no. 173 ex codice nescio quo generis α: in aliis uelut in Leidensi Voss. F 59 uitia quaedam ab ingenioso homine eleganter sublata sunt; sed, quamuis primo aspectu ad eos inuiteris, superfluentibus indiciis uilitas eorum non in occulto est.*)

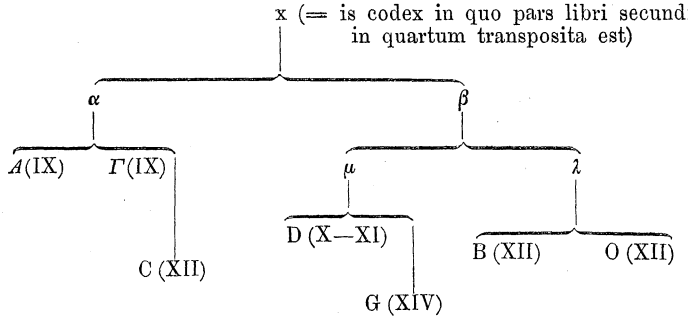
Primores igitur huius generis sunt D = cod. Parisinus 7240 saec. X uel XI in., G = Gudianus 16 saec. XIV in., B = cod. Harlei. 2729 saec. XII, O = cod. Oxoniensis saec. XII. Deteriorum autem librorum quibusdam locis hunc uel illum in apparatum admisi, ut quorum auctoritate textus niteretur editionibus uulgatus illustrarem. Ipsi autem hi codices in duas secedunt classes: alterius (μ) testis primarius est D, secundarius G; alteri (λ) adnumero B et O, quorum B mihi uidetur praestantior: cum hac autem plerique faciunt deteriorum librorum. Omnes ex eodem archetypo β procul dubio fluxerunt; sed in μ loci non pauci, in quibus illius classis asseculae deprauati sunt, sani incorruptique sunt, ibique μ plerumque consentire cum α item recta tradente consentaneum est. Quod ex hoc grauiorum discriminum indice euidenter elucebit:

praef.: hec erant μ	et erant $\lambda\alpha$
1, 19 Otalicius μ	Otacilius $\lambda\alpha$
1, 27 stationem $\mu\alpha$	stationes λ

*) Cf. de codice Vaticano 3408 pag. 103.

1, 32 coñs. μ	censor $\lambda\alpha$
3, 4 filiarum $\mu\alpha$	feminarum λ
5, 10 latera omniaque $\mu\alpha$	omnia latera B (*in* O *lacuna*)
5, 19 eadem omnia $\mu\alpha$	omnia eadem B (*in* O *lacuna*)
6, 2 munera reseruaret $\mu\alpha$	munera reuellet B (*in* O *lacuna*)
7, 5 posse eum uitam $\mu\alpha$	eum uitam posse λ
7, 14 ad alia usus $\mu\alpha$	ad alias usus λ
7, 16 muniendam $\mu\alpha$	muniendum λ
7, 12 ut hoc permitterent $\mu\alpha$	ut per hoc permitterent λ
7, 39 ipse se primus $\mu\alpha$	ipse primus λ
7, 39 metu ceteros $\mu\alpha$	metu ne ceteros λ
7, 40 a uirgultis $\mu\alpha$	a uirgulas B
	a uirgula O
7, 13 omnem μ	omnium $\lambda\alpha$
7, 18 numida μ	numidia $\lambda\alpha$

Ex his igitur quae de archetyporum α et β condicione disserui, hoc statuo colligi, recensendi strategematon textus fundamentum fore genus α vel potius codicem A, in dubiis genus β maximeque codicem D in consilium adhibendum, in orthographicis codicis A scripturam adoptandam esse. Atque nunc iam stemmatis ut dicunt imaginem paucis describam lineis, ut quemadmodum singuli codices ex uno orti inter se cohaereant, oculis possis percurrere.



His igitur praemonitis ipsorum codicum qui quidem mihi noti fuerunt recensum exhibebo.

A. Codices adhibiti: I. Genus α.

1) A = cod. Harleianus no. 2666 in Museo Brit. seruatus, saeculi IX (in catalogo fertur saeculi VIII), continet Frontini stra-

tegemata. Foliis constat quaternariis pergamenis 37. Singula exempla minusculis litteris exarata capitalibus quas uocant litteris incipiunt, quae paucis locis atramento, plerisque rubro colore membranae inductae sunt semperque in marginem prominent. Tituli omnes maiusculis litteris, raro uncialibus per atramentum scripti sunt, saepius capitalibus per rubrum colorem, qui fere ubique detritus est sicut in exemplorum initialibus. Scriptura, compendiis admodum paucis impedita, rasuris atque emendationibus non uacat. Ipse enim librarius quae falso descripserat saepe correxit, sed in ipso scribendo, ut demonstrari potest. Saeculo autem X° vel XI° altera manus, quae infra est man. 2. appellata, toti libro magnum emendationum numerum iniecit. Ei debemus, quod pleraeque praepositiones uerbis cum eis compositis assimulatae nunc leguntur et narratio est signis interpuncta, quibus textus antea fere carebat: sed atro liquore quia utebatur, bene discerni potest a prima manu, cuius scriptura fusco colore est. Praeter hanc liber est etiam alias manus emendatrices expertus, quae tamen in collatione negleguntur. Peccauit librarius perquam frequenter uerba per 'ae', non per 'e' scribens, uelut 'praessus', 'statuisquae', 'caecidit' cet. Neque id silentio praetereo, quod interdum complura uerba aut omisit aut omissa in margine adscripsit, ut 1, 2: 'seueritate restituit cum insuper' et similiter 1, 31. 2, 6. 7, 38 . . qui hiatus cum omnes prope eiusdem ambitus sint, librarium suspicor in describendo quem habuit codice oculis nimis properantibus singulos uersus transiise. Collationem huius codicis itemque quattuor aliorum eximiae debeo liberalitati Walteri Giles M. A. Oxoniensis, qui eo munere grato acceptoque artissime me obstrinxit. Nonnullos locos iterum meam in gratiam inspexit Paulus Schroeder, pro qua humanitate gratias ei ago maximas.

2) Γ = codex olim Fuldensis, nunc inter codices bibliothecae ducalis Gothanae 101 numeratus, quo cum undecim aliis Maugérardi abbatis mercatu anni 1796 mense Ianuario peruenit*). Folia maioris formae membrana crassa luridaque insunt 49 (duo folia numero 15 signata sunt) quorum 1^r—8^v breuiarium Rufi, 9^r—39^r breuiarium Eutropii, 39^r—48^v excerpta ex Frontini libris continent. Singulis paginis triginta lineae 16^{cm} longae stilo inductae sunt, in quibus textus saeculo nono minusculis litteris pulchre scriptus est; neque tamen ab una manu, sed duae certe, eiusdem tamen aetatis, discernuntur, quarum altera priorem partem libri usque ad fol. 35^r

*) Cf. Philol. XXIX p. 285.

uersum 19 (= Eutrop. IX, 20 *reformauit*), altera reliquam partem exarauit: illius scriptura maior est et antiquiore specie, huius nitidior et compendiis saepius impedita. Fol. 39^{r} subscriptionem 'ЄVTROPI LIBЄR X ЄXPLICIT' excipiunt haec: 'Et facies et pennas per quattuor partes habebant iunctaeque erant pennae eius alterius ad alterum non reuertebantur cum incederent. Sed unum quodque ante faciem suam gradiebatur. Iuncta sunt sibi euangelia herentque mutuo et in toto orbe uolitantia huc illucque discurrunt nec habent finem uolatus. Nec aliquando superabuntur et recedunt. Sed semper ad ulteriora procedunt. Unde et inpaulus dicit. Praeteritorum obliuiscens et in futurum me extendens. Hoc idem et de uirtutibus animae possumus dicere et de uolatu temporum commixtioneque elementorum quod praeterita relinquentes semper ad priora festinent. Quod autem tempora labantur et fugiant breui uersiculo demonstratur: Sed fugit inter ea fugit inreparabile tempus*) et in carmine lyrico: Eheu fugaces postume postume labuntur anni.'**) His statim nullo addito titulo adnectuntur strategematon liber quartus 'Multa lectione sqq.' cum parte illa libri secundi, deinde praefatio et 'cap. I §§ 1—2 libri primi, tum praefatio et cap. I 1—3 libri secundi, denique praefatio et cap. I, cap. II, cap. III §§ 1—7 libri tertii. In calce libri recentior manus, quae in Eutropii textu multa correxit, uersum adscripsit: 'Utilis iste liber si correctus foret esset. mpdp f^{a}bllbck^{1} (= modo fallaci);' altera quoque manus, tironis puto, pauca appinxit. Quae in excerptis strategematon correcta occurrunt, omnia ipsius librarii sunt. Color ruber non existit. Tituli uncialibus exarati sunt. Hic illic 'a' longobardica conspicitur. Uoces per 'e' vel per 'ae' scriptae crebro confunduntur. Compendia librarius in describendo passim soluit, neque semper recte, uelut 7, 1: Titus (T. *A*), 1, 26: coñs. (c̃. A), 5, 14: claudium caelium (c. caelium A), 1, 24 hiemen 1, 43 inermen 1, 31 messam 1, 21 ignomia; atque uerba falso distinxit 1, 2: assae lixaue; 1, 7: acme noneratur; 7, 26: castrarum morem; 7, 30: quoquem adentibus; 5, 17: sere colligisset. — Collationem huius codicis, sed minus accurate factam, publici iuris fecit Jacobsius***) a. 1838; ipse eum beneuolentia bibliothecae Goth. praefecti Pertschii Ienam transmissum excussi.

3) C = codex Cusanus C 14 membranaceus in folio min.

*) Verg. Georg. III, 284.

**) Hor. od. II, 14, 1.

***) Cf. 'Beiträge zur ältern Litteratur' ed. Fr. Jacobs et F. A. Ukert (Lipsiae 1838) fasc. V, p. 215.

saec. XII, binis columnis exaratus.*) Praeter alia multa in eo insunt nonnulla strategematon excerpta, quae post Ciceronis Paradoxa fol. 17^{v} col. 1 — fol. 18^{v} col. 1 occurrunt et inscribuntur: ex LIBRIS IVLII FRONTINI | STRATEGEMATON. Numquam tota capita, sed singula tantum exempla, eaque frequenter praecisa exhibentur, quibus tamen suus titulus plerumque non deest. Series excerptorum haec est: liber I praef.: 'Si qui erunt quibus . . . opprimendus hostis sit'. Cap. I, 12. 13. 4. II, 7. V, 1. VI, 4. VII, 2. 3. VIII, 8. X, 4. XI, 5. 8. 19. XII, 1. 5. 12. — Liber II: cap. I, 1. 2. 13. 17. II, 2. V, 41. VI, 3. VIII, 6. 7. 11. IX, 6. 7. XIII, 2. 3. 8. — Liber III: cap. VII, 6. IX, 6. — Liber IV: cap. I, 3. 5. 17. 29. 35. 36. 38. 42. 45. III, 1. 2. 3. 9. 10. 12. IV, 1. 2. V, 12. 13. VII, 1. 4. 10. 14. 15. 37. — Liber II: cap. XI, 2. — Tum haec adduntur: 'Multiplici bonorum ducum magnificentia iusticiaeque fama copiosa mox adquiritur gloria. — Hasdrubal frater hannibalis africae imperator gisgonis filius. — NOMINA DVCVM SECVNTVR.

Themistocles. Pericles. Agesilaus . . .' sequitur igitur index nominum duodeoctoginta, qui quamquam non ad exempla in codice tradita pertinet, tamen ordinem quendam librorum capitum exemplorum tuetur. Haec excerpta, quae ex libro probae notae fluxerunt, ea quae A et Γ tradunt bene confirmare solent.

Orthographica in C exstantia fere omisi. Sed librorum $A\Gamma$ minutissima etiam discrimina adnotare religionis esse putaui.

II. Genus β: 1. classis μ.

4) D = cod. Parisinus no. 7240 (quondam Colbertinus 3001, Regius 4940. 3), scriptus saec. X° vel XI° ineunte (in catalogo fertur saeculi XII.) singulis columnis, constat foliis membranac. 40, quorum mensura est 33^{cm} in altit., 23^{cm} in latit. — Incipit fol. 1^{r} nullo titulo 'Cum ad instruendam rei . . .'; fol. 14^{v} (lib. II, 9): 'DVO CAPITVLA SVNT REQVIRENDA'; ea igitur in libro IV extremo reperiuntur, sed ibi ut mox in G falsis capitum numeris signantur. Finitur opus fol. 25^{v}; pars folii 25^{v} et folium 26 uacant; in summa parte folii 26^{v} legitur subscriptio: 'Iulii Frontini strategematon liber quartus explicit. Incipit Breuiarium Eutropii'. — Verba librarius ferme recte scripsit, ut perraro 'e' cum 'ae' (maetu,

*) Cf. 'Ueber eine Handschrift des Nicolaus von Cues' auctore Iosepho Klein (Berolini 1866), pp. 5—6 et 87—91, ex quo libro quae de hoc codice protuli assumpsi.

aequites, — hec), uel 't' cum 'c' (Portius) confusas, aliaque inuenias. — Hunc codicem iam contulerat Fridericus Haase*); collationem quarti libri diligentissime curatam accepi a uiro doctissimo Aemilio Chatelain Parisiensi, qui studiis meis summa cum benignitate hanc operam nauauit.

5) G = codex Gudianus 16, in bibl. Guelferbytana asseruatus, in fol. maiore 'anno 1332 manu Bricii Briton. clerici exaratus, cohaesit enim olim cum cod. Gud. 15 ab illo librario scripto'**). Constat foliis pergamenis 30, singulae paginae lineis in altitudinem quaternis, binis in latitudinem plumbo leuiter ductis in duas diuisae sunt columnas, quarum utraque 35 uersus habet, qui ipsi in lineis transuersis nituntur. In margine externo tria intercolumnia lineis definiuntur, quorum id quod textui proximum est, emendationes primae et secundae manus continet, in medio paragraphorum signa inscripta sunt, in extremo hic illic notae tertiae manus conspiciuntur. — Fol. 1^{r} in margine summo titulus rubro colore: 'Sexti Julii frōtini strategematō lib· p̂m^{9} ĩcipit.' — Textus diligenter et nitide ductu gotico exaratus compendiis ut ita dicam scatet; liquor quo librarius utebatur nunc fuscus apparet; tituli omnes librorum capitumque rubro colore eodemque ductu picti sunt, sed in praefationibus indices atramento scribuntur, numeris rubris postpositis et signis ℱ (alternatim rubris ceruleisue) praepositis. Princeps cuiusque libri littera albo caeruleo rubro colore pulcherrime picta atque excepto quarto libro exornata auro est. Capitum initiales rubro caeruleoue colore membranae illitae lineolis caeruleis aut rubris magna arte ductis excellunt. Titulis numerorum signa addi solent; sed, cum libri IV caput quintum suo numero notetur, reliqua mox ita numerari pergunt 'De effectu et disciplina. IIII.' sqq. 'Que facienda sunt pro . . . VIII.' (= lib. II, 12) — fol. 17^{v} (= lib. II, 9) in margine a tertia manu haec notata sunt: 'hic deficiũt duo capta seu due rubrice itẽ hic ĩ isto titulo duo capta sed uide eas ĩ fine huius libri in libro IIII.°' iam reliquiae capitis XII suo titulo inscriptae numerantur caput X, atque quod sequitur, inscribitur 'De effugiendo. XI'. — Fol. 30^{r} col. 2 subscriptio exstat: '~~Lyber~~ (*in marg:* S. Iulii *man.* 2) Frontini Strategematon Lyber quartus explicit'. — Ipse librarius complura in textu erasit atque correxit; altera autem manus, eiusdem certe aetatis, totum librum cum eo

*) Cf. Mus. Rhen. XII p. 312.

**) Cf. F. A. Ebert, bibliothecae Guelferbytanae codices graeci et latini classici (Lipsiae 1827) pag. 73.

unde erat descriptus contulit ductuque simillimo multa et in textu et in margine correxit. Tertia manus saeculi XV cineraceo liquore imprimis in priore libri parte supra uersus et in margine emendationes adscripsit, quae ex codice Vossiano F 59 Leidensi uel ex aliquo ei simillimo haustae sunt. Praeter has etiam aliae manus in margine occurrunt, quae nullius momenti sunt: e quibus una ubi exemplum fusius narratum deprehendisset adnotauit: fol. 1^{v} (= lib. I, 1, 4) 'Titus liui^{9} ab urbe condita libro primo circa finem per duo folia' — fol. 5^{v} (= lib. I, 8, 1) 'titus liuius ab urbe condita libro secundo circa medium li.' — fol. 12^{v} (= lib. II, 5, 1) 'titus liuius ab urbe condita libro primo circa inicium per sex folia'. — Collationem huius codicis ab Ioh. Chr. Wolfio leuius factam adhibuit Oudendorpius; officiosa cura bibl. Guelferb. praefecti de Heinemann translatum eum in bibl. Ienensem ipse excussi.

2. Classis λ.

6) B = cod. Harleianus no. 2729 in Museo Brit. seruatus, saeculi XII teste Eduardo Sievers, secundum catalogum saeculi X. — Numerantur folia 109 membranacea, quorum 2—50 strategemata Frontini, 51—109 breuiarium Eutropii continent. Folium 1 deperditum est; fol. 2^{r} incipit a uerbis 'cum hoc opus sicut cetera . . .' (= lib. I praef.). Post lib. II. cap. 9 in margine ab alia manu haec adscripta sunt 'hic deest totum caput decimum et 11^{m} et maior pars capitis duodecimi' et exemplis 3 et 4 capitis XII titulus datus est 'capitis 12^{mi} reliquiae'. Capiti X libri II, quod cum capp. XI et XII § 1—2 in fine operis occurrit, titulus deest et in margine manus saec. XVII rubro liquore adscripsit 'hec plura exhibet . . . r^{9} [Petrus?] Scriueri^{9} qui cum aliis rei bellici scriptori Frontinū post Stewechiū et fr. Modiū Lugduni-Batauorum an. 1607 edidit'. — De aetate huius codicis et Harleiani 2666 (= *A*) Eduardus Sievers cum Londini uersaretur, benigne me edocuit. Contulit Walter Giles.

7) O = cod. Oxoniensis, in collegio Lincolniensi asseruatus et no. 100 signatus, membr., formae minoris, saeculo XII binis columnis exaratus, continet foliis 93 Vegetium, Frontinum, Eutropium. Fol. 34^{v} 'Incipit iulii frontini de exemplis rei militaris. Lib. I'. Post librum II extremum in margine haec adnotata sunt: 'capitula quae hic desunt in fine quarti libri inuenies p̃t^{7} illud De effugiendo qd̃ nusquam est' (immo caput XIII 'de effugiendo' integrum suo loco extat). Fol. 69^{r} 'Expt̃. liber. IIII. Iulii Frontini.

Inciꝑ liber. I. Breuiarii Eutropii de rebus Romanis'. Librorum capitumque tituli rubris litteris uncialibus scripti sunt, itemque exemplorum initiales plurimae. Folium unum (65?) periit, ita ut uerba IV, 5, 7 'fusis ad Cannas' usque ad IV, 6, 3 'dixitque ei' in codice desiderentur. Uidetur liber non ab una manu exaratus esse, nam scriptura post istum hiatum maior apparet atque minus compendiis impedita quam antea. Praeter ea, quae ipse librarius correxit, alia multa exstant, quae posterior manus ex codice interpolato uel proprio Marte emendauit; eadem textum interpunctionis signis passim instruxit: noscitur litteris flauentibus. — Contulit Walter Giles. — Orthographica et manifestos errores librorum DGBO fere omisi.

B. Codices qui raro aut omnino non adhibiti sunt.

8) Cod. Monacensis no. 5321 chartaceus saeculi XV., fol. 324. — Fol. 1^{r} 'Blondi flauii forliuiensis uiri eruditissimi triumphantis Romae liber primus de religione urbis ad Sanctissimum Papam Pyum Secundum ffeliciter. z. Prologus'. — Fol. 277^{r} 'Incipit Iulius frontinus strategematon De instructione bellorum liber primus'. — Fol. 323^{v} 'Et sic est finis pro quo laudatur deus in ymis. Expliciunt quatuor libri Iulii frontini Strategematon de instructione bellorum'. Spatio relicto ab eodem librario haec subiciuntur: 'In primo libro erunt exempla que competant prelio nondum commisso. In secundo que ad prelium et confectam pacacionem pertineant Tercius inferende soluendeque obsidionis habebit strategemata'. Quibus capitum index quattuor librorum adnectitur. — Liber sine ulla arte scriptus fluxit ex gemino codicis G, sed ualde interpolatus est. — Post singula exempla, nonnumquam etiam media in narratione leguntur nomina scriptorum Romanorum, rubro colore exarata: Titus liuius, Salustius, Quintus curcius, Iustinus, Orosius anneus florus (ita haec nomina semper coniuncta citantur), Eusipus (sic! sed solum II, 1, 16—17), Iulius Celsus. Leguntur igitur lib. I, 1 post §§ 1 et 2 'Titus liui^{9} 2^{a} decade', post § 3 'Titus liuius prima decade', post §§ 4 et 5 'Iulius celsus'*), post § 6 'Orosius anneus florus', post § 9 'Titus liuius 3^{a} decade', post § 10 'Iustinus li^{o}'. — Hic index fontium nimirum ab homine

*) Hoc nomen cum iuxta Caesaris exempla maxime collocatum appareat, Iulii Celsi uidetur uel potius Francisci Petrarcae 'historia Caesaris' intellegenda.

docto saeculi XIV vel XV compositus est. — Post Georgium Thomas Onoldinum (a. 1844) ipse hunc codicem Halmii V. Cl. humanitate Ienam transmissum contuli.

9) Cod. Leidensis no. 128 bibliothecae Leidensis, membr. in folio min., saec. XV. constat foliis 100, quorum 98 tantum numeris signata sunt. Fol. 1^{r} 'Incipit Vegescius de re militari'. Fol. 54^{v} 'Explicit IIII. Elauius Eutropius emendaui sine exemplario constantinopolim consulatu ualentiniani augusti. Explicit deo grãs'. Fol. 55^{r} 'Iulii frontini strategematon lib' incip^{t} p̂m9'. Fol. 98^{v} (proprie 100^{v}) 'Iulii frontini strategematon liber explicit. Deo grãs'. Liber una columna ab eodem librario diligenter, sed scriptura crassiore exaratus est. Capitum tituli omnes atramento in margine adscripti exstant. Fluxit liber ex apographo aliquo Oxoniensis, quod nonnullis locis interpolatum erat. Oudendorpius, qui eum uocat 'Leidensem primum', lectiones eius non semper accurate adnotatas pluris aestimauit. Eximia Leidensis bibliothecae praefecti Du Rieu beneuolentia mihi contigit, ut hic codex et ceteri tres Leidenses Ienam transmitterentur ibique duos menses remanerent.

10) Codex Vossianus Latinus F 59 (apud Oudendorpium 'Leidensis secundus') in bibl. Leidensi asseruatus, membranac. in folio, binis columnis ductu gotico saec. XIV exeunte exaratus. Fol. 1^{r} in margine summo: 'Ce Manuscrit appartient à Mr de Ualauez'. Titulus: 'Sexti Iulii frontini stragematõ liber primus Incipit'. Lib. II capp. X, XI, XII §§ 1—2 suo loco reperiuntur. Fol. 45^{r}: '. . . uicti sunt: deo grãs. Iulii frontini de re militari liber explicit deo gracias'. Fol. 46^{r}: 'Incipit Tullius de re militari' et in margine a manu recentissima 'in aliis codicibus inscribitur Modesti Libellus de uocabulis rei militaris ad Tacitum'. Folia 51 et 52 chartacea notis Holstenii ad codices Vegetianos pertinentibus repleta sunt. Fol. 53^{r} (membr.) 'flauii uegetii renati uiri illustris comitis ecolii epitoma rei militaris libri numero quinque incipiunt. Primus liber'. Fol. 99^{v} 'Explicit tractatus uegetii de re militari. Incipit quidam alius tractatus de re militari excerptus a secretis secretorum aristotelis'. Fol. 103^{r}: 'finito libro sit laus et gloria $\overline{\text{xpo}}$'. Nonnullis in foliis scriptura inuersa conspicitur, quae ita uidetur orta, ut liquore nondum sicco membrana altera superponeretur alteri. Liber ab ingenioso homine emendationibus refertus, sed perquam neglegenter scriptus est.

11) Codex Burmanni Q 4, in bibl. Leidensi seruatus, membranac. foliorum 52 quaternariorum, certe saeculo XV exaratus,

etsi scriptura formam prae se fert antiquiorem. Fol. 1^{r} Scriuerius inscripsit: 'IVL FRONTINI Strategematω̃ν lib. IV'. Fol. 3^{r} 'Iulii frõtini ĩ strategemata pręfatio' — dimidium paginae uacuum relictum et pulcherrime picturis ornatum est. In margine imo: 'Petri Burmanni Secundi'. Subscribitur codex 'Iulii frontini liber ·IIII· Strategematicon explicit'. Tum sequitur a recenti manu additum nomen nisi fallor possessoris 'G^{m} Arbaleste'. Librarius maxima diligentia librum descripsit summaque arte exornauit. Altera manus in margine nomina scriptorum (eadem atque in cod. Monac. no. 5321) adscripsit atque intra uersus pauca correxit. A recenti manu, Scriuerii puto, hic illic ad uerba lineolis subducta emendationes in margine adiectae sunt. In margine imo tituli capitum, quasi index continuus, tenuissimis litteris inscripti sunt. Conspirat hic accuratissime cum eo codice Hillensbergii, quo Oudendorpius usus est, saepius etiam cum Monacensi 5321.

12) Codex Perizonianus ('ex legato Perizoniano') F 17 in folio maiore (apud Oudendorpium 'Leidensis tertius'). Frontiniana huius codicis saèculo XV conscripta sunt.*) Fol. 21^{r} 'Incipiunt capitula libri qui uocatur sextus frontonius in quo tractantur q̃dã ualde utilia et necessaria ad opus bellicum'. Fol. 32^{v} 'Sextus Frontonii liber explicit'. Sunt 46 exempla excerpta ex strategematibus, sermone barbaro ab homine inepto composita ac ne aspectu quidem digna. Fol. 33 'Incipiunt uocabula rariora super frontoneo de re bellica', fol. 37 'Incipit tabula frontonii de re militari in qua nomina et uerba atque quaedam dictiones secundum ordinem alphabeti collocantur' sqq. (e. g. 'ilico ·ϟ· statim, papauer secũdũ uirgilium est herba languentibus soporem faciens'). Utraque tabula sine ullo pretio est. Tum fol. 41—62 ab altera eiusdem aetatis manu sequuntur eadem Frontiniana.

13) Codex Regius XII C 21 in Museo Brit. asseruatus, chartac., foliorum 62 in quarto minore, saec. XV. — Fol. 1 'De re militari li. ·I· incipit liber frontini, sequitur primo prologus'. — Fol. 61 'Explicit liber frontini dere militari foeliciter scriptus per Iohannem Stagnensem de florentia sub anno. MCCCCLVIII. die prima Iulii Bononiae. Laus deo omnipotenti'. Liber nitide ac sine rasuris scriptus, sed nomina propria misere mutilata sunt neque raro factum est ut librarius complura uerba, quia non intellexit, lacuna relicta omitteret. Contulit Walter Giles.

---

*) De reliquis quae insunt cf. Flauii Vegeti Renati epitoma rei militaris, rec. Carolus Lang (Lipsiae 1869) pag. XXVII.

14) Codex Burneianus no. 173 in Mus. Brit. asseruatus, chartac. in quarto, saec. XV. Numerantur paginae 152. Pag. 1 'Sexti Iulii Frontini STRATEGEMATon liber primus incipit'. Capp. X, XI, XII §§ 1—2 libri secundi in suum locum restituta sunt. Subscribitur codex 'Finis ãõ MCCCC61 die. XIII. Februarii. petrus leo Ortinus scripsit. Qui me furatur in tribus lignis suspendatur. Deo gratias'. Compendia scripturae habet perpauca, sed interpunctionis signis ferme distinctus est. Nonnullae ei lectiones ex codice aliquo generis α iniectae sunt, sed ita ut fructum inde percipere non liceat. Cum hoc ea quae Oudendorpius ex codice quodam Palatino attulit mire consentiunt. Contulit Walter Giles.

15) Codex Egerton no. 1867, in Museo Brit. seruatus, 107 fol. membr. in 8°, saec. XV. — Fol. 1: 'Sexti Iulii Frontini Stratagematon liber primus feliciter incipit'. — Fol. 98: 'Don Lope de Urrea a su muy preciado amigo don Lope'. Tum sequitur oratio Isocratis ad Nicoclem latine uersa, praemissa interpretis epistula: 'Laurentii Lippi Florentini in Lupum Ximenium Urream, illustrem regni Siciliae proregem, in Isocratem de regni gubernatione prefatio feliciter incipit . . .'. — Collationem huius codicis perquam uilis Gustauus Masson publici iuris fecit.*)

16) Escorialensis O II 5 (olim 27. 7 signatus) membranac. in folio, binis columnis saec. XIV ineunte exaratus, 63 foliorum, initio mutilus. Fol. 45ᵃʳ rubris litteris: 'Sexti Iulii frontini state gematicon. lib̃ .ȷ. Incip̃ ꝛ ꝯtinꝛ exᵃ q̄ spectant p̄lio n̄dū ꝯmisso scd's q̄ ad p̄liū etiam ꝯfectā pagat'oeꝫ ꝑtineāt Tercius q̄ ad ĩferãdã et soluendã obsidionem ual'āt.

Incipit ꝑlegus [sic!] seq̄tis opis.

Cum ad instruendam' . . . — Fol. 63ʳ B: . . . 'et nauali et pedestri p̃lio uicti sunt. Explicit deo grãs. Amen'. Illa igitur capita libri secundi in suum locum restituta sunt. Liber ab homine indocto scriptus nullius pretii est.

17) Escorialensis O III 9 (olim signatus 28. 15 et π 39) membr. in 8°, saec. XIII ineuntis, 116 foliorum, 2 col. — Fol. 81ᵛ maiusculis: 'Sexti lutii frontini strategematon liber ·I· incipit. prefacio incipit' — minusculis: 'Cum ad instruendam' . . . — Fol. 115ᵛ A: . . . 'eodem die et nauali et pedestri p̃lio uicti s̃t. (maiusculis:) Iulii frontini strategematon liber quartus explicit'. Capita libri II restituta sunt. Codex interpolatus est.

*) Cf. Revue Archéologique: XIX 447—451, XX 116—119, XXI 19—22 (a. 1869—1870).

18) Escorialensis*) Q I 10 (olim signatus 17. 14 et π 70) membr. in folio, 1 col., saec. XV, 81 foliorum. — Folium tertium (a quo strategemata incipiunt) saeculo XVI suppletum est; fol. 4r ‘ent non argui crędamus’ sqq. (= praefatio libri I). Fol. 81r . . . ‘et nauali et pedestri prelio uicti sunt. (tum rubris maiusculis:) ΤΈΛΟϹ. iulii frontini de re militari liber quartus et ultimus finiit. :· ∼’. Capita libri secundi restituta sunt. Posteriori inuolucro primum folium codicis saec. XV membr. 2° agglutinatum est, quod sic incipit: ‘um ad instruendam rei militaris scientiam unus ex numero studiosorum eius accesserim eique destinatio quantum cura nostra’....

19) Escorialensis*) N II 20 (olim signatus 22. 14 et π 4) 2° membr., binis col. saec. XIV, 173 foliorum. Fol. 131r a: ‘Iulii Frontini strategematon liber primus incipit. Cum ad . . .’ accuratissime cum Leidensi no. 128 conspirat.

20) Escorialensis*) G III 8 (olim signatus IV. 1. 17 et IV F 6) 4° membr., saec. XIV, 48 foliorum. Fol. 1r: ‘Sexti iulii frontini strategematon. Cum ad instruendum’. . . . fol. 48v: . . . ‘et nauali et pedestri p̃lio uicti sunt. Amen deo gr̃as’. Manus saec. XV addidit: ‘Explicit Iulius Frontinus’. Multa in margine a manu saec. XV adnotata, capita libri II item restituta sunt. Quae de his codicibus Escorialensibus disserui, ea debeo Gustauo Loewe, qui summa cum beneuolentia et comitate specimina eorum mihi misit, e quibus sperni posse omnes satis apparet.

De libris 21—44 iam enumerandis quae profero omnia desumpsi ex schedis Gulielmi Du Rieu. Is enim qua est eximia humanitate, ubi de hoc studio meo audiuit, quae de strategematon codicibus collegerat una cum excerptis ultro ad me misit: pro quo beneficio summam ei ago et semper habebo gratiam.

21) Vaticanus lat. 3408 (Fulv. Urs. 108), 8° membr. saec. XV, foliorum 74. — Fol. 1r: ‘Sexti Iulii Frontini Strategematicon liber primus incipt feliciter. Prologus. Cum ad instruendam’ . . . — Subscribitur codici: ‘Sexti Iulii Frontini Strategematicon liber quartus explicit feliciter. (Tum ab eadem manu:) Hic Frontinus est Iohannis Tuscanellae et Amicorum’. Scriptus est nigris litteris uulgo obuiis in codicibus Mediceis. Pauca occurrunt compendia. Altera manus quae prima omiserat suppleuit et simul emendationes adscripsit. Tertia autem, multo recentior, quam Panormitae manum esse credunt, altero codice collato plura cor-

*) Cf. Gustauus Haenel, Catalogus librorum mss. qui in bibliothecis Galliae cet. asseruantur. Lipsiae 1830. pag. 950.

rexit, quae maxime consentiunt cum Mediceis 53. 12 et 45. 15. — Totum examinauit Du Rieu, ut ex hoc uno uilitatem cognoscere possis multorum. Fluxit enim cum Leidensi Voss. F 59, Burneiano 173, Reg. XII C 21, aliis ex eodem libro interpolato: quem qui exarauit, IV, 1, 8 pro 'Theagenes' correxit 'Theogenes' (fortasse ex Polyaen. V, 28, 1 Θέογνις) — IV, 1, 14 pro 'mappalia' scripsit 'in apulia' — IV, 1, 24 ex codicum lectione 'serinum' vel 'seruium' finxit 'firmum' aliaque multa mutauit. In quibus qui Vaticanum 3408 tractauerunt ita non acquieuerunt, ut ex aliis codicibus uel de suo eiusmodi ineptias interpolarent: lib. IV praef.: 'sicut antea' — IV, 5, 10 'erant' post 'superiora' — IV, 5, 14: 'auem occidit qua occisa' — IV, 6, 2 'pedestri' post 'cursu ipse' — IV, 7, 7 'adiecit' post 'terrendique hostis causa' atque eiusdem generis innumerabilia. Scilicet non desunt quae bene isti emendauerint, uelut IV, 1, 33 'ter dato' pro codicum scriptura 'tardato' — IV, 7, 8 'uarianam' pro 'ualerianam'. — Neque pauca eidem propter inscitiam corruperunt: litterarum graecarum quia ignari erant, alii lib. I praef. uerba 'strategematicon et strategematon' graece exarata omiserunt, alii ex eis finxerunt 'ut parent graciam' vel 'et patent graciam'. — Huius generis ineptiae, quarum officina in Italia, fortasse Florentiae, uidetur fuisse, adeo mox plurimos strategematon codices occupauerunt, ut uix ullum recentiore aetate scriptum inuenias purum atque integrum. — Quae postea correcta sunt, cuncta una nota 'man. 2' indicaui. Excerpta eius, quibus Oudendorpius usus est — errore ab illo in praefatione Vatic. no. 5408 signatur —, minus diligenter aut facta aut relata sunt.

22) Cod. Vaticanus lat. 2193 membr. in folio maiore, saec. XIV, fol. 156. — Continet Apuleii opera, Frontini strategemata, Vegetii epitomam, Palladii Rutilii Tauri Aemiliani de re rustica libros cum indice locupletissimo; deinde ab alia manu Ciceronis orationes pro Marcello et pro Ligario; denique in folio ultimo (156) obseruationes quasdam de agricultura uel potius notata quaedam de cultura horti S. Ambrosii, qui est Mediolani annis 1329, 1340, 1343, 1349, 1359 a diuersis manibus scripta. Liber binis columnis ductu gotici simili exaratus est; compendia frequentissima sunt. Cuiusque operis littera initialis eleganter picta est: conspicitur Apuleii effigies, depictus inuenitur Frontinus sedens, in Vegetii opere eques more medii aevi armatus cet. fol. 85: 'Sexti Iulii Frontini Stractegematicon prologus primi libri incipit'. Fol. 101: 'Sexti Iulii Frontini Stractegematicon liber quartus et ultimus explicit feliciter'. In praefationibus librorum desunt indices

capitum. Altera quae inuenitur manus hunc librum cum Vaticano 3408 uidetur contulisse et alterum ex altero correxisse. Totum eum excussit Du Rieu.

23) Vaticanus lat. 4494 membranaceus saec. XV. Continet fol. 1—45 Vegetium, fol. 46—85 Frontini strategemata. Fol. 46: 'Sexti Iulii Frontini rei militaris liber'; fol. 85: 'Deo grãs. Sexti Iulii Frontini de re militari liber explicit'. Compendia in codice nitide scripto crebra reperiuntur. Praefatio libri tertii omittitur.

24) Vaticanus lat. 4495 membr. saec. XV. — Strategematon libris (fol. 1—45) tituli et subscriptiones desunt. Excipiunt eos Plutarchi apophthegmata ad Traianum imp. latine reddita*), praeeunte praefatione ad optimum principem nomine non appellatum: cuius operis titulus quamquam non exstat, tamen aliquid lucis inde affulget, quod princeps dicitur nuper liberasse et amplificasse maximos et potentissimos reges et duces, quos memorabili inauditaque uictoria maritimi unius ac terrestris proelii Caietani captiuos habuisset. Transtulit ea fortasse Franciscus Philelphus, qui epistulam ad Ludouicum Mariam Sfortiam ducem Mediolanensium a. 1481 praemisit.

25) Vaticanus lat. 4496 chartaceus, saec. XV exeuntis. Fol. 1: 'Sexti Iulii Frontini Strategematon liber primus feliciter incipit'. Pars illa libri secundi in hoc codice nondum in suum locum redacta est. Fol. 45: 'Sexti Iulii Frontini Strategematon liber quartus explicit feliciter. — Telos —

Dux fuit hic clarus Sextus Frontinus in armis
Inscriptum titulo quem breuiore legis.
Quod si operam dederis studioso pectore lector
Ingenio poterit quam profuisse tuo.
Hadriani felix decessit tempore diui
Formię et emeritum cum tenuere senem'.

Strategemata sequuntur Vibii Sequestris de fluminibus, fontibus, lacubus cet. libellus; Leonardi Aretini de re militari liber; Aeliani opus de instruendis aciebus ex graeco in latinum conuersum a Theodoro Gaza Thessalonicensi, praemissa praefatione ad Antonium Panormitam, Alfonsi regis praeceptorem.

26) Vaticanus lat. Palatinus 1556 membranaceus saec. XV exeuntis. Fol. 1: 'Angelus Roscius Reatinus suo et amicorum

*) Cf. S. F. W. Hoffmann, Bibliographisches Lexicon der gesammten Literatur der Griechen (Lipsiae 1845) III pag. 203.

commodo quae ipse a Fabio Io. Bap^{ta} q$\overline{\text{ꝫ}}$ fratribus accepi 1556'. Praeter Frontini strategemata inest 'Plinii secundi de uiris illustribus' libellus. Codex ab eadem manu neglegenti atque Vaticanus 4496 exaratus est.

27) Vaticanus Palatinus lat. 1563 chartac. saec. XV. — Folia 1—95 continent Vitruuii libros; fol. 96: 'Sexti Iullii Frontini Strategematicon liber incip^{t} feliciter'. Lib. II, 5, §§ 19—43 desiderantur. Fol. 131: 'Sexti Iulii Frontini Rei militaris Strategematicon'. Is codex cuius excerptis a Grutero anno 1598 factis Oudendorpius usus est inter Palatinos Vaticanae non reperitur; immo conferas quae ad cod. no. 14 dixi. —

28) Vaticanus lat. 7227, membranaceus saec. XIV. — Fol. 1 litteris rubris: 'Gasparis Volaterrani Acolythi apostolici et secretarii diui pr$\overline{\text{is}}$ Bessarionis Car. E$\overline{\text{pi}}$ Tusculani Legati Bono$\overline{\text{n}}$. liber iste exsistit emptus Bo$\overline{\text{n}}$. aureis duobus. Tertio Idus Iun. MCCCCLI'. Codex cum diligentia littera gallica scriptus continet fol. 1—37 opus Vegetii; fol. 38: 'Sexti Iulii Frontini Strategematicon liber incipit'. Fol. 65: 'Sexti Iulii Frontini rei militaris Strategematicon liber explicit'.

29) Vaticanus Urbinas 1160 membranaceus saeculi XV. — Fol. 1^{v} pulcherrime ornatum est: index enim libri 'In hoc codice continentur Stratagemata Frontini et Vegetii de re militari' auro depictus et corona e lauro conecta ornamentisque cinctus conspicitur. Fol. 2: 'Incipiunt Stratagemata Frontini de re militari'. Fol. 64: 'Telωc. Sexti Iulii Frontini rei militaris Strategematicon'. Maxime conspirat cum Vaticanis 4494, 4495, (Palat.) 1563. — Florentiae exaratus est, summa adhibita cura et diligentia: initiales eximie pictae sunt, titulum librarius angelis, auibus aliisque picturis ornauit; in margine stemma Urbinatium domus splendet, quod efficitur columnis transuersis aureis caeruleisque uicissim, in quarum prima aquila aurea nigraque uolans appicta est.

30) Vaticanus Reginae 812 (Bourdelot no. 272. 1656) membr. 'Anno 1487 die 15 m. martii apud Urbem Neapoli$\overline{\text{ı}}$ scripsit j. ditt$\overline{\text{u}}$ Cormilli'. Fol. 1: 'Sexti Iulii Frontini Artis militaris liber incipit'. Fol. 47: 'Telos'. Praeterea in hoc libro inueniuntur sex sententiae ex Liuio, Tullio, Isidoro excerptae.

31) Vaticanus Reginae 1782, chartaceus saec. XV. Fol. 1: 'Iulii Frontini Strategematicon liber incipit'. Fol. 93: 'Finis'. Post strategemata leguntur Sallustii libri de Catilinae coniuratione et de bello Iugurthino, a diuersis manibus scripti.

32) Ambrosianus B 63 sup., non saeculi XIII, ut scripsit auctor catalogi recentioris, sed saec. XV, quod colligitur ex scriptura haud ita diligenti, colore tituli, imagine principi litterae codicis appicta. Huc accedit quod in margine stemma, quod postea deletum est, duo angeli tenent quales saeculo XV pingebantur. Titulus: 'Sexti Iulii Frontini Stratagicmathicon incipit prologus'. Subscriptio: 'Sexti Iulii Frontini rei militaris Strategematicon liber explicit'. In margine et intra uersus passim apparent glossae recentiores ac nullius momenti.

33) Ambrosianus B 161 sup., chartac., saeculo XV littera italica exaratus; fuit 'S. Mariae Coronatae Mediol. Ill.'; patres religiosissimi Card. Frid. Borromaeo, bibl. Ambros. conditori, eum tradiderunt a. 1601. — Continet Aristotelis rhetoricam, Plutarchi apophthegmata in latinum conuersa, Frontini strategemata (titulus: 'Sexti Iulii Frontini Renati stratagematon lib. primus incipit'), Sicconis Polentoni exemplorum librum.

34) Patauinus B 47 in bibliotheca eccl. capitul., membr. saec. XIV—XV, ductu gotico exaratus. Maius, cum eum laudaret tamquam uetustissimum, lapsus est.

35) Mediceus*) plutei LIII no. 12, membranaceus, anno 1405 binis columnis scriptus. Collationem eius adhibuit Oudendorpius (= 'Mediceus primus').

36) Mediceus*) plutei XLV no. 20, membranaceus saec. XV, eleganter scriptus. Uterque Mediceus nullius pretii est.

37) Venetus no. CCCLXX . XV membr., scriptus a. 1453 litteris cursiuis; insunt Florus, Dictys Cretensis, Frontinus.

38) Venetus XIV no. CXXX. chartac. saec. XVI. Insunt opera Leonardi Bruni Aretini, Isidori, Petrarchae, Brunonis Astensis, Vegetii, Frontini.

39) Bernensis**) 438, partim membr. partim chartaceus saec. XV; fuit Iacobi Bongarsii Bodnaei. Fol. 1—109 Ciceronis Tusculanae; fol. 109—167 Frontini strategemata (tituli desunt). Eius libri collationem diligentissime confectam a Bremio possedit Fridericus Haase.

40) Bernensis**) 400, membranaceus saec. XV; fuit P. Danielis Aurelii; Fol. 1: 'Iulii Frontini stratagematon liber primus. Incipit'. Fol. 46 opus finitur.

41) Sangallensis 1329, chartaceus, scriptus Mediolani a.

*) Cf. Bandini, Catalogus codicum mss. bibliothecae Mediceae Laurentianae.

**) Cf. Hagen, Catalogus codicum Bernensium.

1448 in usum Gasparis Garimberti. — Ex dono D. Abrahami Iacobi Lutz a. 1792. — Titulus: 'Sexti Iulii Frontini Renati Stratagematon primus liber incipit feliciter'. — Examinauit eum a. 1849 G. M. Thomas, professor Monacensis.

42) Vindobonensis 3095*) (in catalogo no. 261), chartac. saec. XV exeunt. — Fol. 1: 'Sexti Iulii Frontini Stratagematon li. prim^{9} incip^{t}'. Fol. 54: 'Explicit liber Frontini de re militari'.

43) Vindobonensis 3191**) (in catalogo no. 262) chartac. saec. XV. Fol. 1: 'Sexti Iulii Frontini stratagematon liber, latine de re militari incipit'. Fol. 40: 'Nomina eorum qui gesserunt et nomina eorum aduersus quos gesta sunt bella'. Sequitur deinde index ducum. Fallitur Endlicher, cum nullam operis in libros diuisionem esse in catalogo dicat; nam in libros diuisum est opus, etiamsi tituli desunt.

44) Pragensis VIII H no. 25 in bibl. Uniuers. Clementinae, membr., saec. XIV (pars prior quae Valerium Max. continet, saec. XV), binis columnis scriptus. Insunt Valerius Maximus, Frontinus, Dares Phrygius. Fol. 147: 'Iulii Frontini Strategematon liber primus incipit de re militari'. Fol. 189: 'Iulii Frontini Stratagematon liber $\overline{\text{q}}^{9}$ explicit de re militari'.

C. Codices qui post Oudendorpium non excussi aut nondum examinati sunt.

45) Mediceus plut. XLV cod. 21 (cf. Bandini l. l.) membr. 4. saec. XV. Fol. 1—76: Vegetius de re militari. — Fol. 77—149 'Frontinus de re militari'.

46) Mediceus plut. XLV cod. 17 (cf. Bandini l. l.) membr. 4. saec. XV. Constat foliis scriptis 50. Fol. 1: 'Sexti Iulii Frontini Strategematicon rei militaris libri quattuor'. Subscribitur codex: 'Sexti Iulii Frontini Strategematon rei militaris libri IV et ultimi finis VIII Ianuarii 1459 Neapoli'. Contulit hunc librum interpolatum a. 1728 M. A. Biscionius in usum Oudendorpii, qui falso eum in praefatione plut. 45 no. 15 signat.

47) Mediceus, bibl. Leopoldinae Strozzianae no. LXVI. membr. in 8^{0}, scriptus a. 1464, foliorum 86: Frontini strategematon libri IV. (Cf. Bandini l. l.)

48) Cod. Parisinus ('du fonds latin') 13955 saec. X f. 130^{v}

*) Cf. Endlicher, catalogus codd. mss. bibl. Palatinae Vindobonensis I sub no. CCLXI.

**) Cf. Endlicher l. l. sub no. CCLXII.

nonnulla e Iulio Frontino continet. (Cf. Delisle, Inventaire des mss. de S. Germain-des-Prés p. 123).

49) Parisinus no. 5802 (cf. Catalogus codicum mss. bibliothecae regiae Parisiensis, IV vol. Paris. 1729—1744) membranac., uidetur saeculo XIII exaratus; insunt Suetonius, Ausonius, Florus, Frontinus, Eutropius, Ciceronis Philipp. et Tuscul.

50) Parisinus 6106, scriptus a. 1435: Caesar, Frontinus, Vegetius.

51) Parisinus 7241, membr. saec. XIV, Frontinns.

52) Parisinus 7242, saec. XIV, Frontinus, Vegetius.

53) Parisinus 7243, saec. XIV, Frontinus, Vegetius.

54) Parisinus 7244, saec. XIV, Frontinus, Quintiliani decl.

55) Parisinus 7245, saec. XV, Frontinus.

56) Parisinus 7388, scriptus a. 1370, Frontinus.

57) Parisinus 7389, saec. XV, Frontinus.

58) Parisinus 7390, saec. XV, Frontinus.

59) Middlehillensis (cf. Haenel, l. l. p. 895) chartac. in folio, saec. XIV: Frontinus de aquae ductibus, eiusdem strategemata, Isidori Hisp. chronicon, alia.

60) Harleianus 4921 in Mus. Brit., membr., scriptus a. 1463: Frontini strategematon libri IV.

61) Harleianus 5221 in Mus. Brit., membr. foliorum 102, saec. XV: Sexti Iulii Frontini de re militari libri IV.

62) Cantabrigiensis, in bibliotheca publica Mm II 18 signatus, saec. XIV, continet Frontini strategemata fol. 115^{r}—130^{v}. — De hoc et ceteris codicibus Cantabrig. summa cum humanitate me edocuit Guilelmus Wright, professor Cantabr. — Apud Oudendorpium 'Cantabrigiensis secundus'.

63) Cantabrigiensis, in collegio S. Ioannis servatus, D. 22, saec. XIV. — Apud Oudend. 'Cantabr. tertius'.

64) Cantabrigiensis, in collegio S. Petri servatus 2. O. O., saec. XV.

65) Cantabrigiensis, in collegio S. Petri servatus, 2. 5. 3. saec. XIV. — Collatio codicis 'Petrensis' qua Oudendorpius usus est, utrum ad hunc an ad illum pertineat nescio; perquam interpolatum eum esse omnis paene lectio in apparatu illius allata testatur. Ceteri quoque Cantabrigienses, quos Oudendorpius adhibuit, deteriores sunt.

66) Cantabrigiensis, in collegio S. Trinitatis seruatus (Gale ms.) O. 3. 28, saec. XV.

67) Vratislauiensis in bibliotheca urbana no. 10, scrin. I

series 2) chartac., forma maiore, scriptus a. 1474: Aelianus, Vegetius, Frontini stratagemata (sic!). — De codicibus Vratislauiensibus O. Rossbach benigne certiorem me fecit.

68) Vratislauiensis, in bibl. urbana seruatus, no. 79 (scrin. I, series 5), membr., forma quadr., a Nicolao Gualdo saec. XV scriptus: Sexti Iulii Frontini stratagematum (sic!) libri IV.

69) Vratislauiensis, in bibliotheca uniuersit. reg. seruatus, IV, fol. 38a, membr., elegantissime saec. XIV ab una manu scriptus: L. Annaei Flori epitome, S. Rufus, Frontini strategemata.

70) Collatio codicis Posnaniensis in editionis Schwebelianae exemplari inscripta a Friderico Iacob, seruata in bibl. Bonnensi; inerant in eo codice: 'Ruffus, Florus, Frontinus'. (Cf. Klette, codices lat. bibl. Bonn. 1858, no. 166 33 f.).

71) Codex qui seruatur in bibl. Fuerstenbergiensi (in oppido Donaueschingen) no. 19, chartac. fol. 18 in 2^0, saec. XVI: Frontini Strategematicon libri IV.

72) Cod. Salemitanus, chart. saec. XV. Fuit olim 'B. Mariae in Salem', in monasterio quod est prope Constantiam, unde Parisios delatus est. Inde Fridericus Haase emptum eum in taberna libraria in patriam reduxit. — Lib. II c. 9 rubris litteris librarius addidit: 'Nota hic deftm magnū' — recens manus in margine adnotauit capitula quae deficiunt in fine libri descripta esse.

Restat ut Ioannis (Parui) Saresberiensis Policraticum s. de nugis curialium et uestigiis philosophorum libros VIII hoc loco afferam, quippe in quibus multa ex Frontino desumpta legantur. Is magna quam ei attribuit Oudendorpius auctoritate omnino non dignus est: nam et codex seu codices, quibus usus est, a genere deteriore β maximeque classe λ stant (IV, 1, 18 *om.* 'pedites') neque exempla ad uerbum transcripsit, sed ualde mutata refert (cf. IV, 1, 16 'aut si benignius' pro 'aut si leuius' — 1, 36 'addixit securi' pro 'securi percussit' — 2, 4 'fudit' pro 'uicit' — 3, 7 'socios ad coenam uocabat' pro 'ad cenam uocabat' — aliaque multa).

In ea autem quae sequitur quarti libri recensione notis usus sum hisce: Δ = Harleianus 2666; Γ = Gothanus I no. 101; C = Cusanus C 14; D = Parisinus 7240; G = Gudianus 16; B = Harleianus 2729; O = Oxoniensis 100; codd. = $\Delta\Gamma$[C]DGBO; codd. dett. = codices deteriores uel omnes uel plerique, ut Vat. 3408, Vat. 2193, Burneian. 173, Leidenses, alii; Leid. pr. = Leidensis 128; Leid. sec. = Leidensis Voss. F 59; Leid. tert. = Leidensis Burmanni Q. 4.

IULI FRONTINI

STRATEGEMATON LIBER QUARTUS.

Multa lectione conquisitis strategematibus et non exiguo scrupulo digestis, ut promissum trium librorum implerem, si modo impleui, hoc exhibebo ea quae parum apte descriptioni priorum ad speciem alligata subici uidebantur et erant exempla potius strategicon quam strategemata: quae idcirco separaui, quia quamuis clara diuersae tamen erant substantiae: ne, si qui forte in aliqua ex his incidissent, similitudine inducti praetermissa opinarentur. Et sane uelut res residua expediendi fuit, in qua et ipse ordinem per species seruare conabor.

I. De disciplina.
II. De effectu disciplinae.
III. De continentia.
IV. De iustitia.
V. De constantia.
VI. De affectu et moderatione.
VII. De uariis consiliis.

1 Iuli Frontini strategematon liber quartus *scripsi.* IVLI FRONTI. STRATEGE.TICON. LIBER. III. EXPLICIT. INCIP EVSDEM LIB. IIII. FELICITER (*rubro colore, sed* I, INI, S, MA *atramento add. m.* 2) A Iuli (Iulíi G) Frontini strategematicon (strat. *om.* G) liber tertius explicit. Incip eiusdē liber quartus feliciter DG *titulum infra exhibet* Γ *omittunt* CBO 4 promisū Γ 5 hoc] in hoc *Vat. 3408* hic *codd. dett.* aeaque A aperte *Vat. 3408* descriptione *A*Γ discrecioni G 6 et] hec DG 7 strategemate Γ strategematicon *Scriuerius* qua *A* 8 clar& Γ 9 iis DB inducti *Om. 2 et Leid. sec.* indocti *codd.* indocte *uulgo* praetermisa Γ 10 et sanae O et sana DGB uelud Γ ‖ res *addidi duce Oudendorpio* ‖ res,idua O *corr. m. 2* expedienda O in qua sicuti antea et ipse *Vat. 2193* et sane res uelut residua expedienda fuit, in qua sicut antea et ipse *Oudend.* et sane uelut residua expedienda sunt; in quo sicut antea et ipse *uulgo* 11 ordine *A*Γ spicies *A* 12 Incipiunt capita libri. IIII. De disciplina O 13 effecto D 17 affectu *Burnei. 173* effectu *codd.*

I. DE DISCIPLINA.

1. P. Scipio ad Numantiam corruptum superiorum ducum socordia exercitum correxit dimisso ingenti lixarum numero, redactis ad munus cotidiana exercitatione militibus, quibus cum frequens iniungeret iter portare conplurium dierum cibaria imperabat, ita ut frigora et imbres pati, uada fluminum pedibus traicere adsuesceret miles, exprobrante subinde imperatore timiditatem et ignauiam, frangente delicatioris usus ac parum necessaria expeditioni uasa: quod maxime notabiliter accidit Gaio Memmio tribuno, cui dixisse traditur Scipio: Mihi paulisper, tibi et rei publicae semper nequam eris.

2. Q. Metellus bello Iugurthino similiter lapsam militum disciplinam pari seueritate restituit, cum insuper prohibuisset alia carne quam assa elixaue milites uti.

3. Pyrrus dilectatori suo fertur dixisse: Tu grandes elige, ego eos fortes reddam.

4. L. Paulo et C. Varrone consulibus milites primo iure iurando adacti sunt; antea enim sacramento tantummodo a tribunis rogabantur: ceterum ipsi inter se coniurabant, se fugae atque formidinis causa non abituros neque ex ordine recessuros, nisi teli petendi feriendiue hostis aut ciuis seruandi causa.

5. Scipio Africanus cum ornatum scutum elegantius cuiusdam

1 IVLI FRONTINI STRATEGEMATICON LIB. IIII. INCIP. DE DISCIPLINA *Γ* DE DISCIPLINA IN MILITES C. Incipit lib· .IIII. P. scipio .... O. 2 Publius *Γ* 3 incenti A 4 cottidiane *Γ* cũmfrequens O 5 iter iniungeret B cõpluriũ A 6 traicere (e *prior ex* i *corr.*) A trahicere D traiecere *ΓO* 7 exprobrantes *Γ* subinde *add. in marg.* B imperatorem *Γ* 8 fragẽte (*corr. m. 2*) delicatoris (e *ex* ic *corr. m. 1*, i *add. m. 2*) A dilicationis *Γ* ãparum A expeditione A expeditionẽ O 9 notabiliter *Leid. sec.* nobiliter *codd.* Gaio] G. *Γ* memmio *AΓ* nemmio DG nãemio (a *semirasa*) O gaio,nẽ mio B 10 mihi paulisper et rei publicae, tibi semper *Oudend. ex Plut. apophth. Scipionis min. 17* tibi *om* D 11 nequaquam BO 12 Quintus *Γ* iugurtino BOG 13 seueritate r. c. insuper *om.* A 14 assae lixaue *Γ* elixaue O quam a se assa elixaue *Scriuerius* 15 Pyrhrus *Γ* Pyrrhus C dilectatori *ΓC* delectatori A delectori DGBO 16 eos] uero *Leid. tert.* 17 Paulo *Schelius ad Polyb. de castris Rom. p. 177, coll. Liv. 22, 35, 3. 38, 1.* flacco *codd.* 18 adacti *Woelfflinus (Herm. uol. IX p. 81) ex Liv. 22, 38* facti *codd.* ante ‖ ea O 19 inter (ter *add. m. 2*) O iurabant *Γ* se] sed *AΓ* 20 habituros *AΓ* 22 affricanus *Γ*CDGBO scitũ A

uidisset, dixit non mirari se, quod tanta cura ornasset, in quo plus praesidii quam in gladio haberet.

6. Philippus cum primum exercitum constitueret, uehiculorum usum omnibus interdixit, equitibus non amplius quam singulos calones habere permisit, peditibus autem denis singulos, qui molas et funes ferrent: in aestiua exeuntibus triginta dierum farinam collo portare imperauit.

7. C. Marius recidendorum impedimentorum gratia, quibus maxime exercitus agmen oneratur, uasa et cibaria militis in fasciculos aptata furcis inposuit, sub quibus et habile onus et facilis requies esset: unde et prouerbium tractum est: Muli Mariani.

8. Theagenes Atheniensis cum exercitum Megaram duceret, petentibus ordines respondit, ibi se daturum. Deinde clam equites praemisit eosque hostium specie impetum in socios retorquere iussit. Quo facto cum hauebat, tamquam ad hostium occursum praepararentur, permisit ita ordinari aciem, ut quo quis uoluisset loco consisteret: cum inertissimus quisque retro se dedisset, strenui autem in fronte prosiluissent, ut quemque inuenerat stantem, ita ad ordines militiae prouexit.

9. Lysander Lacedaemonius egressum uia quendam castigabat: cui dicenti, ad nullius rei rapinam se ab agmine recessisse, respondit: Ne speciem quidem rapturi praebeas uolo.

10. Antigonus cum filium suum audisset deuertisse in eius domum, cui tres filiae insignes specie essent, Audio, inquit, fili, anguste habitare te pluribus dominis domum possidentibus: hospitium

1 se] sed C 5 calones *uulgo* lacones *codd.* molas *Γ* 6 in extiua A inaestiuae *Γ* 7 portare *Vat. 2193 et Leid. sec.* portari *codd.* 8 C.] G. O recidendorum (i *ex* e *correcta*) O impedim.] imperatorum *Γ* 9 acme noneratur *Γ* honeratur D militum *uulgo* furtis O honus *AΓ* 11 et in prouerbiũ DO muli *uulgo* multi *codd.* 14 impatũ DG impatum O in] ut G 15 hauebat *scripsi* habebat *AΓDG om.* B *expunxit* O cum quos habebat *Monac. 5321 et Leid. tert.* incursũ *Vat. 3408* 16 praepararentur *om* O ꝑparaentur *Γ* praeparentur A praepararentur D premisit O ordinare *Γ* 17 et cum *Vat. 2193* incertissimus quisquis G se retro A strenui A 18 ro siluissent *Γ* prosiluiss& et ut A 20 Lisander lacedemonius *Γ* egressum A 21 didicenti A 23 ntigonus *Γ* euertisse A diuertisse B diuertisse audisset *uulgo* eius] uiduae *Eussner ex Plut. apophth. Antig. 5* 24 inquid *Γ* 25 angustae habitaret_epluribus A domus G hospiciũ A

laxius accipe; iussoque commigrare edixit, ne quis minor quinquaginta annos natus hospitio matrisfamilias uteretur.

11. Q. Metellus consul quamuis nulla lege impediretur, quin filium contubernalem perpetuum haberet, maluit tamen eum in ordine merere.

12. P. Rutilius consul cum secundum leges in contubernio suo habere posset filium in legione militem fecit.

13. M. Scaurus filium quod in saltu Tridentino loco hostibus cesserat, in conspectum suum uenire uetuit: adulescens uerecundia ignominiae pressus mortem sibi consciuit.

14. Castra antiquitus Romani ceteraeque gentes passim per corpora cohortium uelut mapalia constituere soliti erant, cum solos urbium muros nosset antiquitas. Pyrrus Epirotarum rex primus totum exercitum sub eodem uallo continere instituit: Romani deinde uicto eo in campis Arusinis circa urbem Maluentum castris eius potiti et ordinatione notata paulatim ad hanc usque metationem, quae nunc effecta est peruenerunt.

15. P. Nasica in hibernis, quamuis classis usus non esset necessarius, ne tamen desidia miles corrumperetur aut per otii licentiam sociis iniuriam inferrent, nauis aedificare instituit.

16. M. Cato memoriae tradidit, in furto conprehensis inter commilitones dextras esse praecisas aut, si lentius animaduertere uoluissent, in principis sanguinem missum.

17. Clearchus dux Lacedaemoniorum exercitui dicebat, imperatorem potius quam hostem metui debere, significans eos qui

1 latius B accipere O comigrare Γ dixit AΓ 3 quin] q^N in D inpediretur Γ 5 in ordinem herere (aerere D ar^c,ere O) DGBO 7 filium habere posset *uulgo* legionem DGBO 8 tridentin hoc loco DG 9 adolescens BOG 10 ignomiae Γ p̃ssus Γ praessus A 12 corp^o era A uelud Γ mappalia AΓOG 13 ^r ubiũ Γ Pyrrhus AB pyrhrus Γ 14 continere^i O 15 Maluentum *Scaliger* statuentum (fatuentũ Γ) *codd.* Beneuentum *Modius* 16 usque *om* O n^unc ṇoṇ O metatione Γ 18 nassica Γ esse D 19 ^a ut A 20 p̣ ọtịị lịcẹṇtịã O per opulentiam B *et in marg.* O inferret *Vat. 2193 et Leid. pr.* naues DGOB 21 tradit Γ 22 conmilitones AB aut si lentius *uulgo* aut silentius ΓDB aut ut silentius (sic ie lentius G) AG aut ^ut ịṇsilentius O aut si leuius *Leid. sec.* aut si lenius *Lipsius* at si lentius *Stewech.* 23 uoluisset B principiis *Tennulius* an. vol. in principes, sanguinem m. *Stewech.* 24 Clearcus BOG lacedem. *I* exercituo Γ 25 ^de ḥabere C

in proelio dubiam mortem timuissent, certum si deseruissent manere supplicium.

18. Appii Claudii sententia senatus eos, qui a Pyrro rege Epirotarum capti et postea remissi erant, equites ad peditem redegit, pedites ad leuem armaturam, omnibus extra uallum iussis tendere, donec bina hostium spolia singuli referrent.

19. Otacilius Crassus consul eos, qui ab Hannibale sub iugum missi redierant, tendere extra uallum iussit, ut inmuniti adsuescerent periculis et aduersus hostem audentiores fierent.

20. P. Cornelio Nasica Decimo Iunio consulibus, qui exercitum deseruerant, damnati uirgis caesi publice uenierunt.

21. Domitius Corbulo in Armenia duas alas et tres cohortes, quae ad castellum Initia hostibus cesserant, extra uallum iussit tendere, donec adsiduo labore et prosperis excursionibus redimerent ignominiam.

22. Aurelius Cotta consul, cum ad opus equites necessitate cogente iussisset accedere eorumque pars detractasset imperium, questus apud censores effecit, ut notarentur: a patribus deinde optinuit, ne eis praeterita aera procederent: tribuni quoque plebis de eadem re ad populum pertulerunt omniumque consensu stabilita disciplina est.

23. Q. Metellus Macedonicus in Hispania quinque cohortes, quae hostibus cesserant, testamentum facere iussas ad locum reciperandum remisit, minatus non nisi post uictoriam receptum iri.

24a. P. Valerio consuli senatus praecepit, exercitum ad Sirim

1 in proelio subire mortem dubitauissent, certum *Dederich. ex Val. II, 7, 2* 3 sententiam *AΓ* qui a] quia *Γ*D pyrrho AD 4 remise *Γ* peditem] pedem *Γ* pedēs (pedem *ex* pedes *corr. man. pr.*) A 5 pedites *om.* DGBO peditos A peditem ad leuem O iussit A 7 Otalitius DG 8 inminuti *Γ* 9 audientiores (*prior* i *erasa* O) DO audaciores G 10 nassica *Γ* hi qui O 11 deseruerat A dampnato (damnatō O) DGBO publicae A 12 armoenia *Γ*D 13 initia *AΓ* initio DGBO cum Paccio *vel* cum Itio *Oudend. ex Tac. ann. 13, 36* in acie *Herelius* 14 adsiduo A prosperis (*priorem* s *add. m. 2*) O 15 ignomiam *Γ* 16 Aaurelius A 17 cogente] exigente B detrectasset DG 18 quaestus A 19 optinuit ABO obtinuit *Γ*DG 20 consensus ADG 23 cessarent O 24 reciperandū A recuperandū DGBO 26 Sirim] firmi G

uictum ducere Saepinum ibique castra munire et hiemem sub tentoriis exigere.

24b. Senatus cum turpiter fugati eius milites essent, decreuit, ne auxilia eis summitterentur nisi captis eius † legionibus.

25. Duobus milibus, quae Punico bello militiam detractauerant, in Siciliam uelut relegatis per septem annos hordeum ex senatus consulto datum est.

26. L. Piso C. Titium praefectum cohortis, quod loco fugitiuis cesserat, cincto togae praeciso, soluta tunica, nudis pedibus in principiis cotidie stare dum uigiles uenirent iussit conuiuiis et balneo abstinere.

27. Sulla cohortem et centuriones, quorum stationem hostis perruperat, galeatos et discinctos perstare in principiis iussit.

28. Domitius Corbulo in Armenia Aemilio Rufo praefecto equitum, quia hostibus cesserat et parum instructam armis alam habebat, uestimenta per lictorem scidit eidemque ut erat foedato habitu perstare in principiis, donec mitterentur, imperauit.

29. Atilius Regulus, cum ex Samnio in Luceriam transgrederetur exercitusque eius obuiis hostibus auersus esset, opposita cohorte iussit fugientes pro desertoribus caedi.

30. Cotta consul in Sicilia in Valerium nobilem tribunum militum ex gente Valeria uirgis animaduertit.

1 uictũṛụm O Saepinum *scripsi* serinum *AΓ*BOD seruũ G firmũ *Vat. 3408 Burnei. 173. Reg. XII C 21* in Samnium *Deder. secutus Niebuhrium (hist. Rom. III p. 584)* ubique A hiemen *Γ* 3 *hoc exemplum a proximis libri non distinguunt* Idem senatus *Deder.* eius] consulis *Dederichius* 4 eis] ei DGBO *plura uerba uidentur intercidisse;* nisi captis eius † legionibus *distinxi et mox* duobus milibus *addidi ex Liv. 24, 18.* nisi captis eius (eis B hiis *in marg. G. man. 3*) legionibus quae *AΓ*DGB sũmitterentur Le///// gionibus (*complura uerba erasa sunt*) quae O nisi captis et uictis hostibus; iis uero legionibus quae *Tennulius ex cod. Voss. et Reg. pr.* nisi captis et uictis hostibus. 25) Eis legionibus quae *Oudend.* 6 uelud *Γ* religatis (*priorem* i *ex* e *corr. in A man. 2*) AGD 8 L.] R. B pisso A *corr. man. 2* C.] coĩs *Γ* consul C. *Dederich* titum A *corr. man. 2* 9 cincto *codd.* cinctu *Guietus* 10 cotidiae *Γ* cotidiãe A conuiis *Γ* conuiuiisque *editiones* 12 Sullam A Sylla B Silla (i *ex* u *corr.*) O stationes BO 13 p̃rupat OG galeatos] discalceatos *Stewech.* gladiis aptatis *Deder.* 14 armoenia *Γ*D 15 quia] qui ab DG quiaḅ O qui B 16 idemque *AΓ* 17 mitteretur *Deder.* 18 Attilius B regulus cum ex *Γ* in] ad *Deder. ex Liv. 10, 35* lucernã O Atilius regulus cum exerc. eius (*omissis intermediis*) C 19 aduersus *AΓ*COG obuis C 20 defectoribus BOG cedi *Γ* 21 P. cotta *Leid. sec.*

31. Idem P. Aurelium sanguine sibi iunctum, quem obsidioni Lipararum, ipse ad auspicia repetenda Messanam transiturus praefecerat, cum agger incensus et capta castra essent, uirgis caesum in numerum gregalium peditum referri et muneribus fungi iussit.

32. Fuluius Flaccus censor Fuluium fratrem suum, quia legionem in qua tribunus militum erat iniussu consulis dimiserat, senatu mouit.

33. M. Cato ab hostili litore in quo per aliquot dies manserat, cum ter dato profectionis signo classem soluisset et relictus e militibus quidam a terra uoce et gestu expostularet uti tolleretur, circumacta ad litus uniuersa classe, conprehensum supplicio adfici iussit et quem occisuri per ignominiam hostes fuerant, exemplo potius inpendit.

34. Appius Claudius ex his qui loco cesserant decimum quemque militem sorte ductum fusti percussit.

35. Fabius Rullus consul ex duabus legionibus, quae loco cesserant, sorte ductos in conspectu militum securi percussit.

36. Aquilius ternos ex centuriis, quorum statio ab hoste perrupta erat, securi percussit.

37. M. Antonius, cum agger ab hostibus incensus esset, ex his qui in opere fuerant duarum cohortium militem decimauit et in singulos ex his centuriones animaduertit, legatum cum ignominia dimisit, reliquis ex legione hordeum dari iussit.

38. In legionem quae Regium oppidum iussu ducis diripuerat animaduersum est ita, ut quattuor milia tradita custodiae necarentur: praeterea senatus consulto cautum est, ne quem ex eis sepelire uel lugere fas esset.

39. L. Papirius Cursor dictator Fabium Rullianum magistrum

2 lispararũ *Γ* lippararum DGO ipse ad ausp. repetenda *om.* A messã *Γ* 5 Euluius *Γ* censor] coñs. DG 6 legione *Γ* in quam A iniussum A*Γ* 7 senatum A 8 littore DGBO 9 ter dato *Leid. sec. et Vat. 3408* tardato *codd.* relictis O 10 e] a G uti] ut B 11 cõnprehensum A supplicio *Γ* 14 Apius D 15 militem (e *ex* u *corr.*) O 16 Rullus] ruttus O 17 uicenos *ante* sorte *add. Oudend. ex Io. Saresb. Policrat. VI, 12* 18 Aquilegius *Γ* Aequirius DGB Aquarius O 21 cohortum *Γ* 23 ignominiam A darẽ *Γ* M. Antonius. IIII. ob rem male ab eis gestam necari iussit praeterea senatus consulto (*intermediis omissis*) C 24 iussu DGBO iniussu A*Γ* diripuerat *Casaubonus* diruerat *codd.* 26 catum *Γ* sepeliri BOG eis] his B 28 dictatorem A Rullianum *scripsi* rutilium *codd.* Rullum *Oudend.*

equitum, quod aduersum edictum eius quamuis prospere pugnauerat, uirgis poposcit, caesum securi percussurus: nec contentioni aut precibus militum concessit animaduersionem eumque profugientem Romam persecutus est, ne ibi quidem remisso prius supplicii metu quam ad genua eius et Fabius cum patre prouolueretur et pariter senatus ac populus rogarent.

40. Manlius cui Imperioso postea cognomen fuit filium, quod is contra edictum patris cum hoste pugnauerat, quamuis uictorem in conspectu exercitus uirgis caesum securi percussit.

41. Manlius filius exercitu pro se aduersus patrem seditionem parante negauit tanti esse quemquam, ut propter illum disciplina corrumperetur, et obtinuit, ut ipsum puniri paterentur.

42. Q. Fabius Maximus transfugarum dextras praecidit.

43. C. Curio consul bello Dardanico circa Dyrrachium, cum ex quinque legionibus una seditione facta militiam detractasset secuturamque se temeritatem ducis in expeditionem asperam et insidiosam negasset, quattuor legiones eduxit armatas et consistere ordinibus, detectis armis uelut in acie, iussit. Post hoc seditiosam legionem inermem procedere discinctamque in conspectu armati exercitus stramenta coegit secare, postero autem die similiter fossam discinctos milites facere nullisque precibus legionis impetrari ab eo potuit, ne signa eius summitteret nomenque aboleret, milites autem in supplementum ceterarum legionum distribueret.

44. Q. Fuluio Appio Claudio consulibus milites ex pugna Cannensi in Siciliam a senatu relegati postulauerunt a *pro*consule M. Marcello, ut in proelium ducerentur. Ille senatum consuluit: senatus negauit sibi placere committi is rempublicam quam de-

1 aduersus B dictum ADGBO 2 pugnauerit B uirgas AΓ saecuri A uirgis poposcit, caesum sec. perc. *distinxi* uirgis pop. caesum, sec. perc. *uulgo* uirgis pop. caedendum, caesum sec. perc. *Deder.* ne contentioni A 3 cumque A 4 ibi] sibi Γ remissio ADGB nec ibi quidem remissionem prius supplicii meruit quam *Vat. 3408* 5 et *om.* B 6 populus] pps G pop. rs. O Romanus *add. Dederich.* 8 is *ex* bis *corr.* O his D 10 exercitus A seditione Γ 11 illum] ipsum B 12 optinuit BD 13 dexteras *editiones* 14 dirrachiũ Γ dirachiũ DGBO consul] *fortasse* proconsul *ex Liv. epit. 95: C. Curio proconsul Dardanos in Thracia domuit.* 15 detraectasset Γ 16 s&_emeritatem (*corr. man. pr.*) A temeritate Γ 18 uelud Γ aciãe A post haec *uulgo* seditionem legiosam A 19 inermen Γ inhermẽ OD 20 postera Γ 24 consule B 25 rẽlegati A religati BD proconsule *scripsi ex Liv. 25, 7* consule *codd.* 27 committi is ΓD cõmitiis A is] his B iis OG

seruissent; Marcello tamen permisit facere quod uideretur, dum ne quis eorum munere uocaret neue donaretur neue quod praemium ferret aut in Italiam reportaretur, dum Poeni in ea fuissent.

45. M. Salinator consularis damnatus est a populo, quod praedam non aequaliter diuiserat militibus.

46. Cum ab Liguribus in proelio Quintus Petilius consul interfectus esset, decreuit senatus, uti ea legio in cuius acie consul erat occisus tota infrequens referretur, stipendium ei annuum non daretur, aera reciderentur.

II. DE EFFECTU DISCIPLINAE.

1. Bruti et Cassi exercitus, memoriae proditum est, bello ciuili cum una per Macedoniam iter facerent priorque Brutus ad fluuium in quo pontem iungi oportebat peruenisset, Cassi tamen exercitum et in efficiendo ponte et in maturando transitu praecessisse: qui uigor disciplinae effecit, ne solum in operibus uerum et in summa belli praestarent Cassiani Brutianos.

2. C. Marius cum facultatem eligendi exercitus haberet ex duobus, qui sub Rutilio et qui sub Metello ac postea sub se ipso meruerant, Rutilianum quamquam minorem quia certioris disciplinae arbitrabatur praeoptauit.

3. Domitius Corbulo duabus legionibus et paucissumis auxiliis disciplina correcta Parthos sustinuit.

4. Alexander Macedo quadraginta milibus hominum iam inde a Philippo patre disciplinae adsuefactis orbem terrarum adgressus innumerabiles hostium copias uicit.

2 uocaret A uacaret ΓDGBO neque quod A 3 aut] neu *Dederichius* 3 Poeni in] poenĩ A ea] ex AΓ fuissent *codd.* essent *Dederichius* 4 dampnatus CBOG 5 diuiserat (*altera* i *ex* e *correcta*) A 6 petulius Γ 7 aciae A 9 aeraque rescinderentur *uulgo* 11 cassii *item infra* DBO est] et A 12 macedonia Γ 14 in *om.* G in transitu mat. *uulgo* 15 ne] ut non *Deder. ex cod. Petr.* 16 bello A brutianos O 18 sub se ipsum (ipsum O) eruerant DGO 19 quamquam O *in marg.* quendam (quaedam *corr. man. pr.* A) *codd.* minorem quidem *Oudend. ex cod. Petr.* 20 arbitrabatur Γ pobtauit O 21 paucis sumus Γ paucissimis ADGBO 22 correcta disciplina B correpta O 23 XL. milibus hominum O milibus *om.* AΓDGB 24 adsuae factis Γ acgressus (c *ex* d *corr.*) A 25 innumeras DGBO

5. Cyrus bello aduersus Persas quattuordecim milibus armatorum inmensas difficultates superauit.

6. Epaminondas dux Thebanorum quattuor milibus hominum, ex quibus quadringenti tantum equites erant, Lacedaemoniorum exercitum uiginti quattuor milium peditum, equitum mille sescentorum uicit.

7. A quattuordecim milibus Graecorum, qui numerus in auxiliis Cyri aduersus Artaxerxen fuit, centum milia barbarorum proelio superata sunt.

8. Eadem Graecorum [proelio] quattuordecim milia amissis ducibus, reditus sui cura uni ex corpore suo Xenophonti Atheniensi demandata, per iniqua et ignota loca incolumia reuersa sunt.

9. Xerxes a trecentis Lacedaemoniorum ad Thermopylas uexatus, cum uix eos confecisset, hoc se deceptum aiebat, quod multos quidem homines haberet, uiros autem disciplinae tenaces nullos.

III. DE CONTINENTIA.

1. M. Catonem uino eodem quo remiges contentum fuisse traditur.

2. Fabricius, cum Cineas legatus Epirotarum grande pondus auri dono ei daret, non accepto eo dixit, malle se habentibus id imperare quam habere.

3. Atilius Regulus, cum summis rebus praefuisset, adeo pauper fuit, ut se coniugem liberosque toleraret agello, qui colebatur per unum uilicum: cuius audita morte scripsit senatui de successore, destitutis rebus obitu serui necessariam esse praesentiam suam.

1 *totum exemplum eiciendum putat Deder.* Cyrrus D 2 uniuersas (*in marg.* inmensas) O 4 tantum equites erant lacedemoniorum A *in marg. habet* 5 mile *Γ* sexcentorum A 7 a *om.* B grecorum *Γ*D 8 artar xerxen AG artarxersen *Γ* artaxerxem O milia *om.* O 9 praelio A superati A 10 proelio *inclusi* eodem grecorum p̃lio *Leid. tert. et Vat. 2193* Eadem Graecorum quattuordecim milia, proelio amissis *uulgo* ammissis *Γ* 11 xenofonti BOG 12 incolumina A 13 atrectentis lacedem. *Γ* thermopilas A termophilas B termopilas DGO ad] ap' *in ras.* O 14 cũ fecisset O sede coeptum D agebat *Γ* 15 multos] milites G autem *om.* DG 18 *hoc exemplum A superiori capiti tribuit* contemptum BOG 20 cyneas *Γ* epyrotarũ *Γ* 21 eo *om.* B 22 hebere A 24 atgello *Γ* 25 uillicũ DGBO cuius audita ..... suam *om.* C uillici cuius O morte] mor *Γ* regulus scripsit O

4. Cn. Scipio post res prospere in Hispania gestas in summa paupertate decessit, ne ea quidem relicta pecunia quae sufficeret in dotem filiarum, quas ob inopiam publice dotauit senatus.

5. Idem praestiterunt Athenienses filiis Aristidis post amplissimarum rerum administrationem in maxima paupertate defuncti.

6. Epaminondas dux Thebanorum tantae abstinentiae fuit, ut in supellectili eius praeter stoream et unicum ueru nihil inueniretur.

7. Hannibal surgere de nocte solitus ante noctem non requiescebat: crepusculo demum ad cenam uocabat neque amplius quam duobus lectis discumbebatur apud eum.

8. Idem, cum sub Hasdrubale imperatore militaret, plerumque super nudam humum sagulo tectus somnos capiebat.

9. Aemilianum Scipionem traditur in itinere cum amicis ambulantem accepto pane uesci solitum.

10. Idem et de Alexandro Macedone dicitur.

11. Masinissam, nonagensimum aetatis annum agentem, meridie ante tabernaculum stantem uel ambulantem capere solitum cibos legimus.

12. M.' Curius, cum uictis ab eo Sabinis ex senatus consulto ampliaretur ei modus agri quem consummati milites accipiebant, gregalium portione contentus fuit, malum ciuem dicens cui non esset idem quod ceteris satis.

13. Uniuersi quoque exercitus notabilis saepe fuit continentia, sicut eius qui sub M. Scauro meruit. Namque memoriae tradidit Scaurus, pomiferam arborem quam in pede castrorum fuerat complexa metatio postero die abeunte exercitu intactis fructibus relictam.

14. Auspiciis Imperatoris Caesaris Domitiani Augusti Germanico bello, quod Iulius Ciuilis in Gallia mouerat, Lingonum

1 Gñ. ΓD 3 filiarum] feminarum BO puplice (p *in* b *mutata*) Γ 5 in *om.* DGBO p^{a}upertate A 7 suppellectili AD subplectili Γ praeter stoream *Graeuius* praeter i^{t}oream A praeteritor eã Γ praeter itorea B praeterito rea (reatu O) DGO unicum] aeneum *Deder. ex Plut. Fab. Max. 27* ueru *editiones* uero *codd.* praeter aenum et unicum ueru *uulgo* praeter aereum et minutum ueru *Oudend.* 8 surgeret nocte Γ 9 caenam A uacabat (*prima* a *ex* o *corr.* O) BO 11 hastrubale *A* 16 nonagessimum A nonagesimum DGBO meridiae A 17 uel] ut O 19 M.' *Scriuerius* C. (aṭ M. *in marg.* G) *codd.* uictis ab eo cum C 20 motus (t *in* d *mutata* O *man. 2*) DGBO modus agri noluit malum ciuem dicens (*omissis intermediis*) C 21 contemptus DGO 23 sepe Γ 24 sicuti *uulgo* M.] Marco D 25 scauros A escaurus DB 26 cõplexa A impe^{r}ta^{to}ris Γ 28 Germanici eo bello *Oudend. ex duobus codd. Medic.* ilius A

opulentissima ciuitas quae ad Ciuilem desciuerat, cum aduenientē exercitu Caesaris populationem timeret, quod contra exspectationem inuiolata nihil ex rebus suis amiserat, ad obsequium redacta septuaginta milia armatorum tradidit mihi.

15. L. Mummius, qui Corintho capta non Italiam solum sed etiam prouincias tabulis statuisque exornauit, adeo nihil ex tantis manubiis in suum conuertit, ut filiam eius inopem senatus ex publico dotauerit.

IV. DE IUSTITIA.

1. Camillo Faliscos obsidenti ludi magister liberos Faliscorum tamquam ambulandi causa extra murum eductos tradidit, dicens repetendis eis obsidibus necessario ciuitatem imperata facturam. Camillus non solum spreuit perfidiam, sed et restrictis post terga manibus magistrum uirgis agendum ad parentes tradidit pueris, adeptus beneficio uictoriam quam fraude non concupierat: nam Falisci ob hanc iustitiam sponte ei se dediderunt.

2. Ad Fabricium ducem Romanorum medicus Pyrrhi Epirotarum regis peruenit pollicitusque est daturum se Pyrro uenenum, si merces sibi, in qua operae pretium foret, constitueretur. Quo facinore Fabricius egere uictoriam suam non arbitratus regi medicum detexit atque ea fide meruit, ut ad adpetendam amicitiam Romanorum conpelleret Pyrrum.

V. DE CONSTANTIA.

1. Cn. Pompeius minantibus direpturos pecuniam militibus, quae in triumpho ferretur, Seruilio et Claudio cohortantibus ut

1 modicum aduenientem (modi *add. man. 2*) O aduenientẽ A D G 2 exercitus G 3 abobsequiũ *Γ* 4 mihi] ei *uulgo* 5 Lucius *Γ* Chorinto D captam *Γ* 6 prouinciam D G B O statuisquae A exstantis D G 7 ut filiam] infiã *Γ* 8 dotauerit O dotauerat A 9 *titulus in marg.* A 10 faliscus obsidendi C 12 repetentis *Γ* retentis *Scriuerius ex Io. Saresb. Policr. V, 7* obsidionibus A impe///rata (t *erasa*) O 13 posterga C 16 dederunt G 17 autem ducem *Γ* pyrrhi A C epyrot. *Γ* 18 pyrrho *Γ* uinenum C 19 opere *Γ* opera A 20 egere non (*superscr. man. 2*) O egre G agere C non *om.* O 21 ad appetendam D G appetendam (*prior* p *ex* d *corr. A man. 2*, ad *in marg. add. O man. 2*) A B O adpetendam *Γ* ad appentendam militiam C 24 Gñ. D se *add. Deder. ex cod. Petr.* conf. pag. 128, 14 25 que *Γ* m. seruilio O Claudio *scripsi* glaucia *Γ* D G B O ~~con~~claucia (con *man. 2 uidetur deleuisse*) A cohortantibus B

diuideret eam, ne seditio fieret, adfirmauit non triumphaturum se, sed potius moriturum quam licentiae militum succumberet; castigatisque oratione graui laureatos fasces obiecit, ut ab illorum inciperent direptione; eaque inuidia redegit eos ad modestiam.

2. C. Caesar seditione in tumultu ciuilium armorum facta, maxume animis tumentibus, legionem totam exauctorauit, ducibus seditionis securi percussis: mox eosdem quos exauctorauerat ignominiam deprecantis restituit et optimos milites habuit.

3. Postumius consularis cohortatus suos, cum interrogatus esset a militibus, quid imperaret, dixit ut se imitarentur, et arrepto signo hostis primus inuasit: quem secuti uictoriam adepti sunt.

4. Claudius Marcellus cum in manus Gallorum inprudens incidisset, circumspiciendae regionis qua euaderet causa equum in orbem flexit; deinde cum omnia esse infesta uidisset, precatus deos in medios hostis inrupit; quibus inopinata audacia perculsis ducem quoque eorum trucidauit atque ubi spes salutis uix superfuerat, inde opima rettulit spolia.

5. L. Paulus, amisso ad Cannas exercitu, offerente equom Lentulo quo fugeret, superesse cladi quamquam non per ipsum contractae noluit, sed in eo saxo cui se uolneratus adclinauerat persedit, donec ab hostibus oppressus confoderetur.

6. Varro collega eius uel maiore constantia post eandem cladem uixit gratiaeque ei a senatu et populo actae sunt, quod non desperasset rem publicam. Non autem uitae cupiditate, sed rei publicae amore se superfuisse reliquo aetatis suae tempore adprobauit: et barbam capillumque summisit et postea numquam recubans cibum cepit; honoribus quoque, cum ei deferrentur a populo, renuntiauit dicens, felicioribus magistratibus reipublicae opus esse.

1 triumfat. *Γ* 2 potius sed AΓDG potius sed O qua licentia A castigatisque A 4 modestam A 5 facta *Oudend. ex codd. dett.* armorum (armarorum O) actam DGBO armarum (armarum A *superscr. man. 2.*) actum AΓ 6 maxume D maxime AΓBOG 7 percussis *om.* DGBO 8 deprecantes DGB optimos (p *ex* b *corr.*) *Γ* 10 semitarentur O 11 arepto A arepto O hostes O 12 Cl. AΓB C. l. O imprudens A 13 causae A equum] circu *Γ* 15 hostes BOG 17 retulit ΓDGBO 18 ammisso (*prior.* m *expuncta in* A, *erasa in* O) AΓO admisso G equom (m *ex* r *corr.* A) AΓ equum DGBO 19 seruulo lectulo O cladi] claudi *Γ* classi G 20 contracte *Γ* uulneratus ADGBO 23 easenatu A acte *Γ* 25 supfuisse (e *ex* et *corr.*) O 26 nam et *uulgo* 27 deferentur A deferentur O

7. Sempronius Tuditanus et Cn. Octauius tribuni militum omnibus fusis ad Cannas cum in minoribus castris circumsederentur, suaserunt commilitonibus, stringerent gladios et per hostium praesidia erumperent secum, id sibi animi esse, etiamsi nemini ad erumpendum audacia fuisset, adfirmantes. De cunctantibus XII omnino equitibus, L peditibus qui comitari sustinerent repertis, incolumes Canusium peruenerunt.

8. C. Fonteius Crassus in Hispania cum tribus milibus hominum praedatum profectus locoque iniquo circumuentus ab Hasdrubale, ad primos tantum ordines relato consilio, incipiente nocte quo tempore minime exspectabatur, per stationes hostium erupit.

9. P. Decius tribunus militum bello Samnitico Cornelio consuli iniquis locis deprehenso ab hostibus suasit, ut ad occupandum collem qui in propinquo erat modicam manum mitteret seque ducem his qui mittebantur optulit: auocatus in diuersum hostis emisit consulem, Decium autem cinxit obseditque. Illas quoque angustias nocte eruptione facta cum eluctatus esset Decius, incolumis cum militibus consuli accessit.

10. Idem fecit sub Atilio Calatino consule, cuius uarie traduntur nomina: alii Laberium, nonnulli Q. Caedicium, plurimi Calpurnium Flammam uocitatum scripserunt. Hic cum demissum in eam uallem uideret exercitum, cuius latera omniaque superiora hostis insederat, depoposcit et accepit a consule trecentos milites, quos hortatus, ut uirtute sua exercitum seruarent, in mediam uallem decucurrit: ad opprimendos eos undique descendit hostis

1 Cn.] .c. DG 2 *verba inde a* fusis V, 7 *usque ad* dixitque ei VI, 3 *desunt in* O, *uno folio deperdito* circumsiderentur (*posterior* i *ex* e *corr. a man. 2 in* A) ADGB 3 cõmilitibus G 5 fuisset *om.* DG esset *Deder.* decunctantem A Γ 6 L peditibus *om.* Γ sustinuerant B 8 grassus A Γ T. Fonteius legatus *Oudend.* 10 ordines] homines G 12 consule DGB Cornelio Cosso consuli *uulgo* 14 proponquo Γ duce A 15 his] iis *uulgo* obtulit DG diuersam A 16 obsiditque Γ 17 eluctus A cõmilib: (cum militibus *ex* comilibus *corr. man. 1*) A 19 Alatilio A coñs. AB consul DG is cuius *uulgo* uariae A Γ 20 *nomina* Laberium *et* Caedicium *restituta sunt ex Front. str. I, 5, 15* traduntur ※ alii berarũ nomina ※ caedicum *cum transponendi signis* A nonnullique *add. in marg. man. 1* A alii berarũ nonnullique caedicum (caediciũ B cedi cũ DG) ΓDGB 21 calphurniũ DG 22 omnia latera superiora B omnia latera quae superiora erant *Leid. sec. et Vat. 3408* 24 quas D adortatus B 25 decucurrit A et ad B

longoque et aspero proelio retentus occasionem consuli ad extrahendum exercitum dedit.

11. C. Caesar aduersus Germanos et regem Arioustum pugnaturus, confusis suorum animis, pro contione dixit, nullius se eo die opera nisi decimae legionis usurum: quo adsecutus est, ut et decimani tamquam praecipuae fortitudinis testimonio concitarentur et ceteri pudore, ne penes alios gloria uirtutis esset.

12. Lacedaemonius quidam nobilis, Philippo denuntiante multis se prohibiturum, nisi ciuitas sibi traderetur, Num, inquit, et pro patria mori nos prohibebit?

13. Leonidas Lacedaemonius, cum dicerentur Persae sagittarum multitudine nubes esse facturi, fertur dixisse: melius in umbra pugnabimus.

14. C. Aelius praetor urbanus, cum ei ius dicenti picus in capite insedisset et haruspices respondissent, dimissa aue hostium uictoriam fore, necata populum Romanum superiorem, at C. Aelium cum familia periturum, non dubitauit de ea re: picum necauit atque nostro exercitu uincente ipse cum quattuordecim Aeliis ex eadem familia in proelio est occisus. [Hunc quidam non C. Caelium sed Laelium fuisse, et Laelios non Caelios perisse credunt.]

15. P. Decius, primo pater postea filius, in magistratu se pro republica deuouerunt admissisque in hostem equis adepti uictoriam patriae contulerunt.

3 regemario uistũ AG 4 confusis suorum *uulgo cf. Caes. b. G. I, 39—41.* confusior *codd.* animi Γ 5 nisi opera B 7 uirtus A 8 philipo B phyllippo C lacedem. Γ multis] multa *Oudend. ex cod. Petr.* 9 prohibiturum] fore perneciosum C num inquit] numquid Γ 11 lacedem. Γ perse Γ 13 propugnabimus *codd. dett.* 14 C. Aelius *scripsi, item infra* Caelius *codd.* L. Aelius, *item infra, Oudend. praecuntibus Pighio et Perizonio* ei ius] eius A eius ΓD ei BG 15 aruspices DGB dimisa Γ 16 necata] nacatũ (nactum *alio atramento ex* nacatu *corr.*) A at] ad AΓ ac *uulgo* caelium AΓB celium DG 17 familiam A picum necauit atque *scripsi* de ea re pecunia (deeà repecunia Γ) quae nostro AΓ dare pecuniam qua nostro DGB periturum auem occidit qua occisa nostro (*sed* auem occidit *et* occisa *add. man. 2*) *Vat. 3408* p., auem occidit nec dare poenam dubitauit. nostro ergo exercitu *Oudend.* p., auem occidit: qua occisa non dubitauit dare poenam; nam exercitu nostro *Deder.* 18 XIII. G Aeliis *Oudend.* caeliis *codd.* 19 Hunc . . . . . credunt *seclusi* C.] c. A claudium Γ cõ G *om.* DB C. Caelium] Aelium *Oudend.* 20 laelium AΓB ladiũ DG lelios ΓDG celios ΓDG Aelios *Oudend.* 21 Decii *Gronovius* magistratus DG 22 adepti mortem uictoriam *Leid. sec.*

16. P. Crassus, cum bellum aduersus Aristonicum in Asia gerens inter Elaeam et Myrinam in hostium copias incidisset uiuosque abduceretur, execratus in consule Romano captiuitatem uirga, qua ad equum erat usus, oculum Thracis a quo tenebatur eruit atque ab eo per dolorem concitato transuerberatus dedecus seruitutis ut uoluerat effugit.

17. M. Cato, Censorii filius, in acie decidente equo prolapsus, cum se recollegisset animaduertissetque gladium excidisse uaginae, ueritus ignominiam redit in hostem ex eoque aliquot uulneribus reciperato demum gladio reuersus est ad suos.

18. Petelini a Poenis obsessi parentes et liberos propter inopiam eiecerunt, ipsi coriis madefactis et igne siccatis foliisque arborum et omni genere animalium uitam trahentes undecim menses obsidionem tolerauerunt.

19. Hispani, cum Saborae obsessi essent, eadem omnia passi sunt nec oppidum Hirtuleio tradiderunt.

20. Casilini obsidente Hannibale tantam inopiam perpessi sunt, ut CC denariis murem uenisse proditum memoriae sit eiusque uenditorem fame perisse, emptorem autem uixisse, fidem tamen seruare Romanis perseuerauerunt.

21. Cyzicum cum oppugnaret Mithridates, captiuos eius urbis produxit ostenditque obsessis, arbitratus futurum ut miseratione suorum conpelleret ad deditionem oppidanos; at illi cohortati ad patiendam fortiter mortem captiuos seruare Romanis fidem perseuerauerunt.

22. Segouienses, cum a Viriatho is liberi et coniuges

1 assia *Γ* 2 Elaeam *Oudend. praeeunte Gronovio: cf. Val. III, 2, 12* aeliam *codd.* myrrinam DG mirinam B 3 uiuusque DGB adduceretur *AΓ*B 4 regendum *post* equum *add. Deder. ex Val. III. 2, 12* thragis *Γ*DGB thragi/// (s *erasa*) A Thraci a quo t. oculum eruit *uulgo* 5 per] opere *Γ* concito *Oudend. ex cod. Petr.* 6 morte *add. Deder. ex Val. III, 2, 12* 7 aciąe A prolabsus *Γ* 8 sere colligisset *Γ* uagina *Leid. sec.* 9 ex eoque] exceptisque *Leid. sec.* aliquod *Γ*D 10 recuperato DGB 11 Petelini *scripsi* Petilini *codd.* 12 egecerunt *Γ* in igne *Γ* igne/// (ę *erasa*) A 14 opsidionẽ *Γ* 15 hispanicum A*Γ* Saborae obsẽssi essent *scripsi* fabrẽ sesse se *Γ* fabren///sęsse se (n *ex* ms *corr. man. 1*) A fabresense DGB Hispani Consaburenses *Scriuerius* omnia eadem B 16 hyrtuleio B 17 Cassilini *Γ*DG Casilinum *Oudend.* Casilinates *Deder.* 18 .c̃. G centum DB denariis *om.* A*Γ* ueniisse *Γ*D 21 Cyzi cum opp. DG Cizi cum opp. B 22 suorum] eorum G 23 patiendum *Leid. sec. et. tert.* 24 seruare *om.* G fidem romanis B 25 Segouienses *Oudend.* Ego (Ergo B ˢEgo G) uiuenses (uiuentes D) *codd.* Segobrigenses *Scriuerius* uiriaco B a Viriatho is] auriathois A is] his DGB liberiș A

redderentur, praeoptauerunt spectare supplicia pignorum suorum quam a Romanis deficere.

23. Numantini, ne se dederent, fame mori praefixis foribus domum suarum maluerunt.

VI. DE AFFECTU ET MODERATIONE.

1. Q. Fabius hortante filio, ut locum idoneum paucorum iactura caperet, Visne, inquit, tu ex illis paucis esse?

2. Xenophon, cum equo ueheretur et pedites iugum quoddam occupare iussisset, unum ex eis obmurmurantem *audiens*, quod diceret facile tam laboriosa sedentem imperare, desiluit et gregalem equo inposuit, cursu ipse ad destinatum iugum contendens. Cuius facti ruborem cum perpeti miles non posset, inridentibus commilitonibus sponte descendit; Xenophontem uix uniuersi perpulerunt, ut conscenderet equom et laborem suum in necessaria duci munera reseruaret.

3. Alexander, cum hieme duceret exercitum, residens ad ignem recognoscere praetereuntis copias coepit, cumque conspexisset quendam prope exanimatum frigore, considere loco suo iussit dixitque ei: Si in Persis natus esses, in regia sella resedisse tibi capital foret, in Macedonia nato conceditur.

4. Diuus Augustus Vespasianus, cum quendam adulescentem honeste natum, militiae inhabilem, angustiarum rei familiaris causa deductum ad longiorem ordinem rescisset, censu constituto honesta missione exauctorauit.

1 redderentur] caederentur *Vat. 3408* 3 famae Γ ńforib: (f *ex* m *corr.*) Γ 4 domũ Γ domu///ū (domuum *ex* dominum *corr. man. 2*) A domuum DGB emaluerunt B 5 effectu AΓG effecto D 6 Quintus Γ idoneorum Γ 7 caparet Γ inquid Γ 9 audiens *addidi* uno ex eis obmurmurante ac dicente *Scriuerius* unusque ex eis obmurmurando diceret *Oudend.* 10 imperare *om.* DG graegalẽ Γ 11 aequo A ipse pedestri (pedestri *add. man. 2*) *Vat. 3408* testinatũ Γ 12 rumorẽ Γ 13 Xenofontẽ Γ Zenoph. *vel* Tenoph. A uniuersi uix B pe///pulerunt (r *erasa*) A 14 equum ADGB munera reuellet B 17 praetereuntes ABG 18 in loco G 19 sedisse (*prima* s *ex* r *corr.* O) BO redisse DG 20 conceńditur A concẹnditur Γ 21 uespaṣsianus A adolescentem (o *ex* u *corr.* A *man. 2*) ADGBO 22 angustian' Γ angustiarum O causae deductum AΓ causa eductum DGBO

VII. DE VARIIS CONSILIIS.

1. C. Caesar dicebat, idem sibi esse consilium aduersus hostem quod plerïsque medicis contra uitia corporum, fame potius quam ferro superandi.

2. Domitius Corbulo dolabra, id est operibus, hostem uincendum esse dicebat.

3. L. Paulus imperatorem senem moribus dicebat esse oportere, significans moderatiora sequenda consilia.

4. Scipio Africanus fertur dixisse, cum eum parum quidam pugnacem dicerent: Imperatorem me mater, non bellatorem peperit.

5. C. Marius Teutono prouocanti eum et postulanti ut prodiret respondit, si cupidus mortis esset, laqueo posse eum uitam finire: cum deinde staret, gladiatorem contemptae staturae et prope exactae aetatis obiecit ei dixitque, si eum superasset, cum uictore congressurum.

6. Q. Sertorius quod experimento didicerat inparem se uniuerso Romanorum exercitui ut barbaros quoque inconsulte pugnam deposcentis doceret adductis in conspectum duobus equis, eorum praeualido alteri alteri admodum exili, duos admouit inuenes similiter electos, robustum et gracilem: ac robustiori imperauit equi exilis uniuersam caudam abrumpere, gracili autem ualentioris per singulos pilos uellere: cumque gracili successisset quod imperatum erat, ualidissimus cum infirmi equi cauda sine effectu luctaretur, Naturam, inquit Sertorius, Romanarum uirium per hoc uobis exemplum ostendi, milites: insuperabiles sunt uniuersas adgredienti, easdem lacerabit et carpet qui per partes adtemptauerit.

7. Valerius Laeuinus consul, cum intra castra sua exploratorem

2 C. *Deder.* T. ADGBD Titus Γ 4 ferre Γ sperandi AΓCDO 5 id est *expungitur in* O idẽ DG idem (em *in ras.*) A operibus *om.* BO 7 senem *om.* Γ 9 Affricanus ΓBOG `quidam parum *Oudend. quo non opus est* 11 theutono DGO teutnon A 12 eũ vitam posse BO 13 staret] instaret *codd. dett.* gradiatorẽ Γ statura Γ prope] pene B 14 se *ante* si *add. Deder. cf. pag. 122, 24* 16 congressurũq; sertorius Γ quod *om.* DGBO 17 pugnandę poscentis D pugnande^{x} poscentis (*corr. man. 2*) O exposcentes B 18 conspectu A 19 alteri *semel om.* Γ alter i///alteri (n *erasa*) A admouit A 20 electos] adfectos *uulgo* graciąlẽ A robustior Γ 21 exi//lis (l *erasa*) O ualentiores G 23 infirmis AΓ 24 inquid Γ romanorum (o *in* a *mutauit O man. 2*) AO 25 ostendit AΓ uniuersos DGBO adgraedienti Γ 26 eosdem DGBO lacerauit AΓ attemptauerit A 27 Laeuininus Γ intra] in G exproratorẽ Γ

hostium deprendisset magnamque copiarum suarum fiduciam haberet, circumduci eum iussit: terrendique hostis causa exercitus suos uisendos speculatoribus eorum quotiens uoluissent patere.

8. Caeditius primipilaris, qui in Germania post Varianam cladem obsessis nostris pro duce fuit, ueritus ne barbari ligna quae congesta erant uallo admouerent et castra eius incenderent, simulata lignorum inopia, missis undique qui ea furarentur effecit, ut Germani uniuersos truncos amolirentur.

9. Cn. Scipio bello nauali amphoras pice et taeda plenas in hostium classem iaculatus est, quarum iactus et pondere foret noxius et diffundendo quae continuerant alimentum praestaret incendio.

10. Hannibal regi Antiocho monstrauit, ut in hostium classem uascula iacularetur uiperis plena, quarum metu perterriti milites a dimicatione et nauticis ministeriis impedirentur.

11. Idem fecit iam cedente classe sua Prusias.

12. M. Porcius Cato in classem hostium cum transiluisset, deturbatis ex ea Poenis eorumque armis et insignibus inter suos distributis, multas naues hostium quos sociali habitu fefellerat mersit.

13. Athenienses, cum subinde a Lacedaemoniis infestarentur, diebus festis quos sacros Mineruae extra urbem celebrabant omnem quidem colentium imitationem expresserunt, armis tamen et ueste celatis: peracto ritu suo non statim Athenas reuersi, sed protinus inde raptim acto Lacedaemonem uersus agmine eo tempore quo minime timebantur agrum hostium, quibus subinde praedae fuerant, ultro depopulati sunt.

14. Cassius onerarias naues, non magni ad alia usus, ac-

1 deprehendisset (*in ras* G. *man. 2*) BG 2 causa adiecit exercitus *Vat. 3408* 4 Caeditius *Oudend. ex Vell. Pat.* II, 120, 4. Caedius AΓDB Cardius (*in marg.* Cedius) O Celius G Varianam *uulgo* ualerianam *codd.* 6 aduolerent A 7 simulata A 9 Gn. ADBO amphora spice Γ teda AD 10 est *om.* Γ 11 continerant Γ 13 inostiu G 15 nautici *Lipsius* 16 pursias Γ 17 Cato *scripsi* dento *codd.* de impetu dento *Vat. 3408* impetu *uulgo* de lembo *Wesselingius* intransiluisset A 21 lacedemoniis Γ 22 caelebrabant Γ omnium AΓBO 23 expraesserunt A tamen et] tantum *uulgo* et] sub et *Vat. 2193* 24 ritu suo] risuo A set (s *add. man. 2*) O 25 apto G Lacedemonē Γ 28 honerarias DBO alias BO

censas opportuno uento in classem hostium misit et incendio eam consumpsit.

15. M. Liuius fuso Hasdrubale hortantibus eum quibusdam, ut hostem ad internicionem persequeretur, respondit: Aliqui et supersint, qui de uictoria nostra hostibus nuntient.

16. Scipio Africanus dicere solitus est, hosti non solum dandam esse uiam ad fugiendum, sed etiam muniendam.

17. Paches Atheniensis adfirmauit incolumes futuros hostes, si deponerent ferrum; eisque obsecutis condicionibus uniuersos qui in sagulis ferreas fibulas habuissent interfici iussit.

18. Hasdrubal subigendorum Numidarum causa ingressus fines eorum resistere parantibus adfirmauit, ad capiendos se uenisse elephantos, quibus ferax est Numidia: ut hoc permitterent; poscentibus promissis id, ea persuasione auocatos adortus sub leges redegit.

19. Alcetas Lacedaemonius, ut Thebanorum commeatum facilius ex inopinato adgrederetur, in occulto paratis nauibus tamquam unam omnino haberet triremem uicibus in eam remigem exercebat: quodam deinde tempore omnis naues in Thebanos transnauigantis inmisit et commeatibus eorum potitus est.

20. Ptolemaeus aduersus Perdiccam exercitu praeualentem ipse inualidus omne pecudum genus, religatis ad tergum quae traherent sarmentis, agendum per paucos curauit equites: ipse praegressus cum copiis quas habebat effecit, ut puluis quem pecora excitauerant speciem magni sequentis exercitus moueret, cuius exspectatione territum uicit hostem.

1 oportuno *codd.* et ‖ et C 3 astrubale C 4 internitionẽ DBO internecitionẽ A internecionẽ G interpernitionẽ C 5 hostibus *om.* C nunciant G 6 affricanus ΓBOG 7 ad fug.] fugiendi *uulgo* muniendum BO 8 Paces DGO Paces (*corr. man. 2*) B athenienses Γ 9 conditionib; *codd.* condicioni *Oudend.* 11 subigensdorũ D subigens dolũ O 13 elefantos Γ numida DG ut per hoc BO 14 promisis id ea persu. A promissi site apersu. Γ promisit et ea persu. DGBO posc. securitatem promisit et ea persu. *uulgo* adortu Γ abortus A adhortus DBO redegit (g *ex* m *corr.*) O 15 lacedem. 16 ex opinato A acgrederetur (c *ex* d *corr.*) A 17 in ea *Vat. 3408* in eam rem *Deder.* rem///i///gem A 18 omnes ABG omnis O transnauigantes (— tis O) BOG 20 Ptholemeus A Ptholemeus D Ptholomeus BOG Perd.] perdictam A exercitũ AΓ 21 atergum DO a tergo BG 22 sarmentis *Wesselingius cf. Polyaen. 4, 19* carpentis (— tes BO) *codd.* 24 excitabant Γ magnis Γ

21. Myronides Atheniensis aduersus Thebanos equitatu praeualentes pugnaturus in campis suos edocuit, manentibus esse spem aliquam salutis, cedentibus autem perniciosissimum: qua ratione confirmatis militibus uictoriam consecutus est.

22. C. Pinarius in Sicilia praesidio Hennae praepositus, claues portarum quas penes se habebat resposcentibus magistratibus Hennensium, quod suspectos eos tamquam transitionem ad Poenum pararent habebat, petit unius noctis ad deliberationem spatium indicataque militibus fraude Graecorum cum praecepisset, ut parati postera die signum exspectarent, prima luce adsistentibus militibus redditurum se claues dixit, si idem omnes Hennenses censuissent: ob eam causam uniuersa multitudine conuocata in theatrum et idem flagitante manifesta deficiendi uoluntate, signo militibus dato uniuersos Hennenses cecidit.

23. Iphicrates dux Atheniensium classem suam hostili habitu instruxit et ad eos quos suspectos habebat inuectus, cum effuso studio exciperetur, deprehensa eorum perfidia oppidum diripuit.

24. Ti. Gracchus, cum edixisset futurum ut ex uolonum numero fortibus libertatem daret, ignauos crucibus adficeret, et quattuor milia ex his quia segnius pugnauerant metu poenae in quendam munitum collem coissent, misit qui eis dicerent, totum sibi exercitum uolonum uicisse uideri quod hostes fudissent: et sic eos et sua fide et ipsorum metu exsolutos recepit.

25. Hannibal post proelium quo ingentem cladem ad Trasimennum Romani acceperunt cum sex milia hostium interposita pactione in potestatem suam redegisset socios Latini nominis benigne in ciuitates suas dimisit dictitans se Italiae liberandae causa bellum gerere: eorumque opera aliquot populos in deditionem accepit.

1 Mironides DBO athenienses Γ 2 pugnaturos Γ 3 aliquam *om.* B caedentibus ΓD perniciosissimam Γ perniciem summam *Deder.* 5 C.] L. *uulgo ex Liv. 24, 37* henne AD 6 habebant AΓ reponentibus Γ 7 poenam AG 8 deliberandum B 10 militibus] magistratibus *Deder.* 11 claues se (*cum transponendi signis*) Γ hannenses Γ consuissent A 13 uoluptate Γ 14 hannenses caecidit Γ 15 Hiphicr. DG 17 deprensa A 18 Ti.] T. O grachus Γ graccus DGBO eduxisset Γ 19 ignauos O adficerent A adficerente quattuor Γ adfigeret *uulgo* 20 quia] qui *Vat. 2193* pugnauerunt A poene ΓDO pene A 21 misitqui (*extrema* i *ex* e *corr.*) A equis O 22 fuissent ADGBO fugissent *Leid. tert.* 24 annibal B 25 thras. Γ thrasymennem num A transim. G 26 redigisset Γ 28 bellum Γ eorumquae A aliquod Γ

26. Mago, cum Locri obsiderentur a Crispino classis nostrae praefecto, diffudit ad Romana castra rumorem, Hannibalem caeso Marcello ad liberandos obsidione Locros uenire; clam deinde equites emissos iussit a montibus qui in conspectu erant se ostendere: quo facto effecit, ut Crispinus Hannibalem adesse ratus conscenderet naues ac fugeret.

27. Scipio Aemilianus ad Numantiam omnibus non cohortibus tantum sed centuriis sagittarios et funditores interposuit.

28. Pelopidas Thebanus cum a Thessalis in fugam uersus flumen in quo tumultuarium fecerat pontem liberasset, ne sequentibus hostibus idem transitus maneret, nouissimo agmini praecepit, incenderent pontem.

29. Romani cum Campanis equitibus nullo modo pares essent, Q. Naeuius centurio in exercitu Fului Flacci proconsulis excogitauit, ut delectos ex toto exercitu, qui uelocissimi uidebantur et mediocris erant staturae, parmulis non amplis et galeiculis gladiisque ac septenis singulos hastis quaternorum circiter pedum armare eosque adiunctos equitibus iuberet usque ad moenia prouehi, deinde ibi positis nostris equitibus recipientibus inter hostium equitatum proeliari: quo facto uehementer et ipsi Campani adflicti sunt et maxime equi eorum, quibus turbatis prona nostris uictoria fuit.

30. P. Scipio in Lydia cum die ac nocte imbre continuo uexatum exercitum Antiochi uideret nec homines tantum aut equos deficere, uerum arcus quoque madentibus neruis inhabiles factos, exhortatus est fratrem, ut postero quamuis religioso die committeret proelium: quam sententiam secuta uictoria est.

31. Catonem uastantem Hispaniam legati Ilergetum, qui sociorum populus erat, adierunt orauerunt que auxilia: ille, ne aut

1 Crispino] Cincio *et infra* Cincius *Deder. ex Liv. 27, 28* 2 diffundit A Γ castrarum morem hanibalẽ Γ caesũ DG 3 marcellũ G 5 crispinum hannibal A Γ 7 cohortantib; A 8 centurius Γ tranmisisset et O sed et *Deder. ex cod. Petr.* 9 a] ad DB 10 liberasse O 11 transiturus Γ agmine A Γ 13 patres A 14 neuius *codd.* fuluii (*alteram* i *add.* A *man. 2*) AO 15 exercitu ex toto (*cum transponendi signis*) Γ 16 mediocres A Γ galei oculis A Γ galigerulis O galericulis *uulgo* 17 hostis A Γ O G armarẽ O armari *Deder. ex cod. Petr.* 19 recipientibus] incipere DGBO aequitatum Γ 20 proeliariri A 22 Prescipio DG lidia DGO 24 quoquem adentib; Γ 25 exortatus BO 26 bẽpelium Γ 27 Ilergetum] regetum A legetum DGBO 28 ornaueruntque O aut negato] abnegato DGBO aut abnegato *uulgo*

negato adiutorio socios alienaret aut diducto exercitu uires minueret, tertiam partem militum cibaria parare et naues ascendere iussit, dato praecepto ut causati uentos retro redirent: praecedens interim aduentantis auxilii rumor ut Ilergetum excitauit animos, ita hostium consilia discussit.

32. C. Caesar cum in partibus Pompeianis magna equitum Romanorum esset manus eaque armorum scientia milites conficeret, ora oculosque eorum gladiis peti iussit et sic auersa facie cedere coegit.

33. Voccaei cum a Sempronio Graccho conlatis signis urgerentur uniuersas copias cinxere plaustris quae impleuerant fortissimis uiris muliebri ueste tectis: Sempronium tamquam aduersus feminas audentius ad obsidendos hostis consurgentem hi qui in plaustris erant adgressi fugauerunt.

34. Eumenes Cardianus ex successoribus Alexandri in castello quodam clausus, quom exercere equos non poterat, certis cotidie horis ita suspendebat, ut posterioribus pedibus innixi prioribus adleuatis cum naturalem adsistendi adpetunt consuetudinem, ad sudorem usque crura iactarent.

35. M. Cato pollicentibus barbaris duces itinerum et insuper praesidium si magna summa eis promitteretur, non dubitauit polliceri, quia aut uictoribus ex spoliis hostilibus poterat dare aut interfectis exsoluebatur promisso.

36. Q. Maximus transfugere ad hostes uolentem Statilium

3 causati *uulgo* cauti AΓDGB cauti O 4 interim A aduentantes G auxilii] in auxilii DO in auxiliis G in auxilio B ut ileregetum Γ utile regetum A uti legetum DGBO 6 C. *om.* Γ 7 armarum A scientia] magnificentia *Oudend. ex Plut. Caes. 44.* 8 auersa facie *Stewechius* auersam (aduersam BO) faciem *codd.* auersam aciem *Gronov.* auersa acie *Scriuerius* caedere Γ 10 Voccaei ADO Vocca ei Γ Vocaei B Vocceni G Vaccaei *uulgo* gracco BOG 12 muliebribus uestibus O Semproniũ quoque *Monac. 5321* Semproniumque *Scriuerius* 13 audientius AG hostes (e *ex* i *corr.* AO *man. 2*) AOG hii ΓBOG ii D 14 acgressi (c *ex* d *corr. man. 2*) A 15 Cardianus *Leopardus cf. Nep. Eum. 1. 5.* sardianus *codd.* alexandri Γ 16 quoddam clusus Γ quom Γ quum A quam DGBO quo *uulgo* cottidiae A 17 susp. ut] suspendebatur A innixi (*extrema* i *ex* a *corr.*) A 18 cum] dum *Oudend.* naturale A appetunt (*priorem* p *ex* d *corr. man. 2*) A 19 usque *Gronov.* uique Γ uiq: A uimque DGBO hinnitumque *Oudend.* undique *uulgo* ictarent Γ 21 magnae summae is promitterentur Γ summaehis A 22 ex poliis Γ hostibus A aut] ut Γ 23 intectis DGBO 24 stabilium O

nobilem clarae operae equitem uocari ad se iussit eique excusauit, quod inuidia commilitonum uirtutes illius ad id tempus ignorasset: tum donato ei equo pecuniam insuper largitus optinuit, ut quem ex conscientia trepidum accersierat laetum dimitteret et ex dubio in reliquom non minus fidelem quam fortem haberet equitem.

37. Philippus cum audisset Pythian quondam bonum pugnatorem alienatum sibi, quod tres filias inops uix aleret nec a rege adiuuaretur, monentibus quibusdam uti eum caueret: Quid? si, inquit, partem aegram corporis haberem, absciderem potius quam curarem? Deinde familiariter secreto elicitum Pythian accepta difficultate necessitatium domesticarum pecunia instruxit ac meliorem fidelioremque habuit quam habuerat antequam offenderet.

38. T. Quintius Crispinus post infaustam aduersus Poenos dimicationem, qua collegam Marcellum amiserat, cum comperisset potitum anulo interfecti Hannibalem, litteras circa municipia totius Italiae dimisit, ne crederent epistulis si quae Marcelli anulo obsignatae perferrentur: monitione consecutus est ut Salapia et aliae urbes frustra Hannibalis dolis temptarentur.

39. Post Cannensem cladem perculsis ita Romanorum animis ut pars magna reliquiarum nobilissimis auctoribus deserendae Italiae iniret consilium, P. Scipio adulescens admodum impetu facto in eo ipso in quo talia agitabantur coetu pronuntiauit, manu se sua interfecturum nisi qui iurasset, non esse sibi mentem destituendae reipublicae: cumque ipse se primus religione tali obligasset, stricto gladio mortem uni ex proximis minatus nisi acciperet sacramentum, illum metu ceteros etiam exemplo coegit ad iurandum.

1 clare O clare opere AΓD eique] eumque A 2 commilitonum A 3 donato donato Γ obtinuit ΓDGBO 5 reliquum ADGBO 6 Phyllippus C auidisset O phytiam C pitiam DGBO 7 alienatum O alienato DG quot Γ quod tres . . . adiuuaretur *om.* C inobs (b *in* p *mutauit* A *m. 2*) AΓO ualeret Γ 9 inquid Γ 10 phytian C pitiam DGBO accepta . . . domesticarum *om.* C 11 instruxit . . . offenderet] ditauit ac fidelissimum sibi fecit C 12 haberat A offenderat A 14 quo (o *in* a *mutauit* O) AΓOG cum comp. pot. anulo *in marg. add. m. 1* A comp.] cognouisset G 16 marcelli A epistolis *codd.* 17 signatae AΓ perferentur A munitione A est *om. codd. dett.* salabia G 19 animis] annus (*in marg. obeliscus stat*) A 20 deserende Γ 21 ire A Publius O adolescens (o *ex* u *corr.* A) ABOG 22 caetu ΓO 23 destituende Γ 24 se *om.* BO *in marg. add.* O *m. 2* obligigasset Γ 25 nisi *om.* Γ acceperet A 26 metu ne ceteros BO caeteros Γ

40. Volscorum castra cum prope a uirgultis siluaque posita essent, Camillus ea omnia quae conceptum ignem usque in uallum perferre poterant incendit et sic aduersarios exuit castris.

41. P. Crassus bello sociali eodem modo prope cum copiis omnibus interceptus est.

42. Q. Metellus in Hispania castra moturus, cum in agmine milites continere uellet, pronuntiauit conperisse se insidias ab hostibus dispositas: idcirco ne discederent a signis neue agmen laxarent: quod cum sollerte ex disciplina fecisset, exceptus forte ueris insidiis quia praedixerat interritos milites habuit.

1 uirgultis] uirgulas B uirgula O 3 proferre poterat G exuit *om.* G 4 crasus O 5 interfectus A 6 *in restituendo hoc exemplo secutus sum Hedickium (Herm. VI p. 156): uerba* continere . . . . . milites habuit *antea legebantur strat. II, 12, 2* Hispania] italia Γ 7 continere uellet *scripsi* nere uellent AΓ redire uellent DGBO praedatum ire uellent *Dederichius* ire nollent *Theodorus Mommsen* 9 laxarent agmen *uulgo* sollerte ex disciplina *Oudendorpius* soluer& (soluere DGBO) ex disciplina *codd.* solum ex disciplina *Medic. pr. apud Oudend.* ne solueretur disciplina *Dederichius* 10 *exempla quae uulgo sequuntur tribuenda sunt strat. lib. II. capiti nono.*

[Caput tertium propediem edetur.]

Die Traditionen über die Stiftung der olympischen Spiele.

Im Zusammenhang mit Forschungen über ältere peloponnesische Staatenverhältnisse und die Bedeutung von Olympia für dieselben sind die Traditionen über die mythische Stiftung der olympischen Spiele auch neuestens wieder — wenigstens theilweise — zum Gegenstand der Erörterung gemacht und in verschiedenem Sinne gedeutet worden. So von E. Curtius in einem Aufsatz „Sparta und Olympia" Hermes 1878, S. 129 ff., und, die Aufstellungen von Curtius bestreitend, von G. Busolt in dem ersten Abschnitt seiner „Forschungen zur griechischen Geschichte" (1880). Auch von einer Seite, von der es weniger zu erwarten war, wurden jene Traditionen angerufen; wenigstens eine derselben wurde mit archäologischen Beobachtungen, zu denen die deutschen Ausgrabungen zu Olympia Anlass gegeben, in Verbindung gebracht, um alte Zusammenhänge von Olympia mit dem Osten, mit Kreta zu erweisen (Furtwängler, „die Bronzen von Olympia"). Eine Zusammenstellung der reicher und mannigfaltiger als bei den übrigen griechischen Festspielen entwickelten Traditionen über die mythische Stiftung der olympischen Spiele — nur von dieser soll hier die Rede sein — hat Krause in seinem „Olympia" (1838) S. 26 ff. gegeben [1]), indess ohne irgend genügende kritische Verarbeitung. In den Darstellungen der griechischen Geschichte wie in den Handbüchern der griechischen Alterthümer und der Mythologie ist der Gegenstand, eingehender oder flüchtiger, behandelt; eine besondere, zusammenfassende und die hauptsächlichsten Erörterungen, die an ihn geknüpft worden sind, berücksichtigende Darstellung, die meines Wissens nirgends gegeben ist, mag doch von einigem Nutzen sein, abgesehen von dem Interesse, auf das in unsern Tagen alles rechnen darf, was sich auf Olympia bezieht; eine solche Darstellung ist darum im Folgenden versucht, soweit sie ohne weiter ausholende Erörterungen möglich ist.

Diejenige Überlieferung über die Stiftung der olympischen Spiele, welcher Pindar in der zehnten olympischen Ode den be-

1) Vgl. auch Meier in Ersch und Gruber's Encyclopädie III, 295 ff.

Separatabdruck a. d. Corresp.-Bl. f. d. Gel.- & Realschulen. 1881, Heft 1 & 2.
Verlag von Franz Fues in Tübingen.

kanntesten Ausdruck verliehen hat, lässt sich bis in eine recht frühe Zeit hinauf verfolgen. Zwar dass Archilochus mit dem Hymnus, der in Olympia gesungen zu werden pflegte: „ὦ καλλίνικε χαῖρ' ἄναξ Ἡράκλεες" κτλ. (Schol. Pindar Ol. IX, 1) Herakles als Stifter der Olympien bezeichnet habe (Busolt Forsch. I, 10 A.), lässt sich nicht erweisen; denn die Notiz des Scholion's, dass Archilochos diesen Hymnus in Olympia gedichtet habe, lässt sich in ihrer Entstehung zu einfach erklären, als dass sie Glauben beanspruchen könnte. Dagegen ist ganz glaubhaft, was Ephorus Fragm. 15 (Müller Fragm. hist. Graec. I, 237) berichtet: König Pheidon von Argos habe seine Ansprüche auf die olympische Agonothesie mit der Berufung auf Herakles, den Ahnherrn seines Hauses, begründet. Es war aber die achte Olympiade (748/45 v. Chr.), in welcher König Pheidon mit Anmassung der Agonothesie die olympischen Spiele feierte (Pausan. VI, 22, 2) [1]). Damit ist also gegeben, dass diese Tradition 30 Jahre nach der ersten gezählten Olympiade, die ohne Zweifel identisch ist mit der Olympiade, in welcher Iphitos das Fest reorganisirte, bereits bestand [2]). Genau ein Jahrhundert später, in der 33. Olympiade (648/45) lässt sie sich durch Combination einiger Stellen nachweisen, was bisher übersehen worden zu sein scheint. Pausanias (V, 8, 8) berichtet, Lygdamis, der erste Sieger im Pankration, habe nach der Versicherung der Syrakusaner, die ihm ein Grabmal bei den Steinbrüchen gesetzt, den thebanischen Herakles an Grösse erreicht [3]). Die nähere Ausführung gibt die Notiz bei Eusebius (ed. Schöne I p. 198), dass Lygdamis („ὑπερμεγέθης") das Stadion mit seinen Füssen ausmessen konnte, indem er ihr Mass sechshundertmal auf der Bahn abtrug. Eben dadurch erwies er sich an Grösse dem Herakles gleich, der das Stadion mit seinen Füssen ausgemessen und 600 Fuss lang gemacht hatte. Galt aber Herakles

1) Wir folgen damit der überlieferten Zahlangabe bei Pausan. a. O., die sich gegenüber der von Weissenborn vorgeschlagenen und vielfach (u. a. von Busolt) angenommenen Substituirung der 28. Olympiade als Lebenszeit des Pheidon mit vollkommen genügenden Gründen vertheidigen lässt.

2) Über die Identificirung der ersten gezählten Olympiade mit der des Iphitos vgl. die Litteratur bei Busolt a. O. S. 7.

3) Dass diess auf dem Grabmal des Lygdamis gestanden sei, sagt zwar Paus. nicht ausdrücklich, es ergibt sich aber aus dem Zusammenhang mit grosser Wahrscheinlichkeit.

als Begründer des Stadionagon's, des unbezweifelt ältesten aller Agone, so ist klar, dass in dieser Überlieferung kein anderer Stifter der olympischen Spiele vor dem thebanischen Herakles Platz hatte. Dass Pythagoras die Tradition von der Ausmessung des Stadion's durch Herakles gekannt hat, berichtet Plutarch bei Gellius N. A. I, 1 (vgl. Hultsch Metrologie S. 32); das Angeführte zeigt, dass sie schon ein Jahrhundert früher lebendig war. Die Stiftung der olympischen Spiele durch Herakles wird nun in unsern Quellen von Anfang an mit seinem Sieg über Augeas in Verbindung gebracht. Diese Beziehung liegt schon darin, dass nach Ephorus a. O. Pheidon von Argos nicht bloss Anspruch auf die Agonothesie, sondern auch auf die von Herakles eroberten Städte erhob. Ausdrücklich werden die beiden Thatsachen in Zusammenhang gesetzt von Apollodor II, 7, 2, Paus. V, 8, 3 (vgl. 3, 1) [1]). Den glänzenden Mittelpunkt von Pindar's zehnter olympischer Ode bildet die Schilderung, wie Herakles „ἀρχαίῳ σάματι παρ Πέλοπος“ („an des Pelops Hünengrabe“ M. Schmidt) den Boden von Olympia weihte und pentaeterische Spiele stiftete, welche zum ersten Mal gefeiert wurden von den Helden, die ihm Heerfolge geleistet; — es war die Siegesfeier, nachdem die Molioniden Kteatos und Eurytos gefallen und Augeas selbst getödtet war. Dass indess das, was dieser Siegesfeier vorangegangen, nicht durchaus ehrenvoll für Herakles war, wird von Pindar nicht verschwiegen. Das Heer des Herakles war von den Molioniden geschlagen worden (V. 32 f.); auch Pausanias (V, 2, 1) gibt diess an und die Darstellung bei Apollodor a. O., sowie die bei Diodor (IV, 33) sind nur Versuche, diese Überlieferung abzuschwächen [2]).

Hat nun Pindar und seine Zeit nur den thebanischen Herakles, den Sohn der Alkmene, als Stifter der olympischen Spiele gekannt? Als solchen finden wir den idäischen Herakles zuerst erwähnt bei Strabo und Diodor. Als „ἥκιστα φιλομυθῶν“ (X p. 474) weist Strabo in seiner Erörterung über den Ursprung der olympischen Spiele (VIII p. 354) zunächst die auf denselben bezüglichen mythischen Traditionen zurück; „man muss“, bemerkt er, „die alten

1) Die weiteren Zeugnisse s. bei Krause, Olympia S. 29, 6; Hermann, Gottesd. Alterth. § 49, 2.

2) Vgl. Grote, Griech. Geschichte (übers. v. Meissner) I, 113.

Sagen über die Gründung des Heiligthum's und über die Stiftung des Agon's bei Seite lassen, welche theils Herakles, einen der idäischen Daktylen, für den Stifter desselben erklären, theils den Sohn der Alkmene und des Zeus, der auch der erste Wettkämpfer und Sieger gewesen sei; denn derartiges wird vielfach erzählt, aber nicht sehr geglaubt". Die Zurückführung der olympischen Spiele auf den idäischen Herakles umgab dieselben mit dem Nimbus eines noch höheren, ehrwürdigeren Alters; denn die idäischen Daktylen galten für älter, als der thebanische Herakles; von Eusebius (I p. 183) werden sie in die Zeit des vierten attischen Königs Erichthonios, die ἄθλοι des thebanischen Herakles in die Zeit des neunten Königs Ägeus gesetzt (vgl. auch Paus. IX, 27, 8). Diodor gibt in einem Abschnitt über die idäischen Daktylen (V, 64) die Erörterung gewisser Schriftsteller wieder, welche gegen die Tradition von der Stiftung der Olympien durch den thebanischen Herakles polemisirten und sich zum Erweis ihrer Annahme, dass es der idäische gewesen sei, auf die magisch-telestische Bedeutung des Heros beriefen, die mit dem Charakter des thebanischen Herakles unvereinbar (dagegen für einen idäischen Daktylen passend) sei — eine freilich ganz unhaltbare Voraussetzung, wie schon Wesseling (z. d. St.) und eingehend Lobeck Aglaopham. p. 1171 ff. nachgewiesen.

In der von Pausanias als Einleitung zu seiner Beschreibung von Olympia gegebenen Geschichte der Entstehung und allmählichen Entwicklung der olympischen Spiele (V, 7, 6 ff.) steht der idäische Herakles an der Spitze der mythischen Ordner der Spiele. Kronos — so erzählten „Ἠλείων οἱ τὰ ἀρχαιότατα μνημονεύοντες" — habe zuerst die Herrschaft im Himmel gehabt, und von den damaligen Menschen, welche das goldene Geschlecht hiessen, sei ihm ein Tempel in Olympia erbaut worden. Als Zeus geboren wurde, habe Rhea die Bewachung des Kindes den idäischen Daktylen, auch Kureten genannt, anvertraut; diese seien von dem kretischen Ida gekommen, Herakles, Paionaios, Epimedes, Jasios und Idas oder Akesidas (c. 14, 7); Herakles, der älteste, habe einen Wettlauf unter seinen Brüdern veranstaltet und den Sieger mit einem Kranz von wildem Ölbaum bekränzt; auch die pentaeterische Wiederkehr der von ihm gestifteten Spiele habe er festgesetzt, sintemal er und seine Brüder fünf an der Zahl waren. Zeus selbst soll hier mit Kronos um die Herrschaft gerungen oder

zur Feier der Besiegung desselben (? der Titanen? — die Lesart ist nicht ganz sicher) die Kampfspiele angeordnet haben (vgl. Paus. VIII, 2, 1).

An diesen verheissungsvollen Anfang wird dann zunächst die weitere Mähr von einem Nachkommen des idäischen Herakles angeknüpft (V, 8, 1); Klymenos, etwa im fünfzigsten Jahr nach der deukalionischen Überschwemmung aus Kreta, und zwar aus Kydonia (VI, 21, 6) gekommen, ordnete die Spiele und errichtete sowohl den andern Kureten, als seinem Ahnherrn Herakles, den er Parastates nannte, einen Altar in Olympia, er wurde aber später von Endymion, des Aethlios Sohn, vertrieben.

Diese eleische Tradition, die den Ursprung der olympischen Spiele bescheiden an den Anfang der Welt anknüpft, hat schon Lobeck Aglaoph. p. 1168 ff. in seiner classischen Weise gewürdigt und in die Elemente zerlegt, aus denen sie entstanden zu denken ist. Wurde der Ruhm der Auferziehung des Zeus für Olympia in Anspruch genommen [1]), so durfte es auch nicht wohl an einem Lokal fehlen, wohin sie verlegt wurde. In der That wird in der in die Sammlung pindarischer Gedichte aufgenommenen 5. olympischen Ode eine idäische Höhle (Ἰδαῖον ἄντρον) für Olympia bezeugt [2]). Dieser Höhle wurden Bewohner in den fünf Daktylen gegeben, die den Zeus auferzogen. Von jenen Namen derselben sind Paionaios, Jasios und Akesidas durchsichtig genug, sie be-

1) Nicht gerade der Geburt des Zeus, wie Welcker Gr. Götterl. II, 242 mit Recht hervorhebt.

2) Welcker Gr. Götterl a. O. bestreitet, dass durch die Worte V. 17 f.: „σωτὴρ ὑψινεφὲς Ζεῦ Κρόνιόν τε ναίων λόφον τιμῶν τ' Ἄλφεὸν εὐρὺ ῥέοντ' Ἰδαῖόν τε σεμνὸν ἄντρον" eine idäische Höhle in Olympia bezeugt werde. Darin hat W. ohne Zweifel Recht, dass Demetrios von Skepsis (s. Schol. Böckh p. 125) nicht als Gewährsmann dafür angeführt werden darf. Aber die von Welcker angenommene Beziehung auf die idäische Höhle in Kreta erscheint sehr gezwungen und ist ausserdem auf eine zweifelhafte Vermuthung über die Abstammung des Siegers Psaumis gegründet. Eine unbefangene Betrachtung jener Worte wird sich nicht davon überzeugen können, dass das Ἰδαῖον ἄντρον, eng verbunden mit dem Kronoshügel und dem Alpheios, ein anderes als ein olympisches Local bezeichnen soll. „Dass schon Pindar ein Zeugniss ablege für eine idäische Höhle in Olympia" (W.), müsste allerdings überraschen; indess wird ja die 5. olympische Ode, die erst von Didymos in die Sammlung der pindarischen Gedichte aufgenommen wurde, von den meisten neueren Forschern für unächt erklärt.

zeichnen ihre Träger als heilende Dämonen, — sei es nun, dass sie ad hoc fingirt oder von gewissen Localheroen wohlthätigen Charakters übertragen wurden. Eben der Charakter magischer Heilkraft, eine besonders in späterer Zeit ausgebildete Seite in dem Wesen der Daktylen, erklärt auch die Verbindung des Herakles mit diesem Verein (vgl. die Erörterung von Diodor a. O.), und gerade an den Altar, an welchem Herakles als Parastates verehrt wurde, mochte die Erfindung von jenen fünf Daktylen oder Kureten anknüpfen, die von Kreta nach Olympia ausgewandert. Dass nun Pindar und seine Zeit die Tradition von dem idäischen Herakles als Stifter der olympischen Spiele noch nicht gekannt haben, hat ebenfalls Lobeck schlagend nachgewiesen. Unmöglich hätte Pindar den Ruhm dieser Stiftung auf den thebanischen Herakles in der Weise übertragen können, wie er es in der zehnten olympischen Ode gethan hat, wenn eine solche Tradition bereits vorhanden gewesen wäre. Auch Herodot kennt nur zwei Herakles, den thebanischen und den tyrischen, und gegen Herodot sucht Plutarch (περὶ κακοηθ. Ἡρ. c. 14) auf Grund seiner ausgebreiteten Belesenheit zu erweisen, dass den alten Dichtern nur Ein Herakles bekannt gewesen sei. Man könnte etwa auch noch ein specielles Argument daraus entnehmen, dass Pindar in jener Ode den Herakles dem vorher namenlosen Kronoshügel diesen Namen beilegen lässt; das konnte er doch nur dann, wenn er die mit der Beziehung auf Kronos eng verbundene Tradition vom idäischen Herakles noch nicht kannte.

Wie die Erzählung von der Aufziehung des Zeus und der damit zusammenhängenden Stiftung der Spiele durch den idäischen Herakles, so trägt auch die in pragmatisirender Weise an dieselbe angeknüpfte Geschichte von seinem Nachkommen Klymenos den Stempel dürftiger und später Erfindung. Wenn derselbe von dem kretischen Kydonia gekommen sein und in der alten Nachbarstadt Olympia's Phrixa das Heiligthum der Athena Kydonia gegründet haben soll, so dürfte es gerathener sein, hierin eine ätiologische Combination nicht ganz unbekannter Art zu erblicken, als eine ächte alte Tradition (Furtwängler, Bronzen von Ol. S. 104 A. 2). Dass Klymenos auch vom Fluss Jardanos gekommen ist (Paus. a. O.) und nun ein Küstenfluss bei der olympischen Ebene Jardanos hiess, beweist unter diesem Gesichtspunkt höchstens, dass jene Combination

schlau genug war, zwei Dinge mit einem Schlag zu erklären. Es soll damit keineswegs geläugnet werden, dass alte Zusammenhänge, namentlich Kultzusammenhänge zwischen Phönicien bez. Kreta und Olympia bestanden haben; eine semitische, ohne Zweifel phönicische Ansiedlung in der Nähe von Olympia bezeugt u. a. gerade der Flussname Jardanos [1]). Nur kehre man nicht auf den schon von Lobeck bekämpften Standpunkt Höck's (in seinem „Kreta") zurück und benütze nicht zum Erweis solcher realer Zusammenhänge dürftige und abenteuerliche Traditionen, denen die Erfindung und ihre Absicht an der Stirn geschrieben steht [2]). An dem hohen Alter des Rhea- und Kronoskults in Olympia darf freilich nicht gerüttelt werden. Zwar der Tempel der Göttermutter, das jüngst aufgedeckte Metroon, ist unter den drei Tempeln Olympia's der späteste, seine Erbauung kann nach den „Ausgrabungen zu Olympia" IV S. 33 annäherungsweise in das 4. oder 3. Jahrhundert vor Chr. gesetzt werden; aber der Altar des Kronos und der Rhea wird schon von Herodoros bezeugt (Schol. Pind. Ol. V, 10); und eine Bestätigung des hieraus sich ergebenden Alters des Rheakults in der Altis scheint sich von archäologischer Seite durch den Umstand zu ergeben, dass in der Nähe eines Altar's an der Westseite des Metroon's in der tiefsten Schicht mehrere Kymbala gefunden wurden, „die ohne Zweifel dem Kult der μήτηρ θεῶν zuzuschreiben sind, für welchen ihr Gebrauch schon durch ein Zeugniss Pindar's (Fragm. 48 Böckh) feststeht" (Furtwängler a. O. S. 33). Wenn ferner auf dem Gipfel des Kronion die sog. Βασίλαι zur Zeit der Frühlings-Tag- und Nachtgleiche dem Kronos opferten (Paus. VI, 20, 1), so ist an der Alterthümlichkeit dieses Kults gewiss nicht zu zweifeln.

Mit der im Obigen vertretenen Ansicht über Alter und Werth der bei Pausanias vorliegenden Tradition über die älteste Stiftung der olympischen Spiele ist auch die Schätzung der damit zusammenhängenden Legende gegeben, dass Zeus mit Kronos in Olympia

1) Über Kultzusammenhänge zwischen Phönicien und dem Peloponnes, namentlich Elis vgl. ausser Curtius Peloponnes II, 10 f. Baudissin, Studien zur semit. Religionsgesch. II, 166. 198 und die dort angegebene Litteratur.

2) In denselben will auch Petersen, Kunst des Pheidias S. 346 „bei vielen späteren Zusätzen einen ächten Kern" erkennen.

gerungen habe (V, 7, 10; VIII, 2, 1 [1])). Es ist die nachträglich (und zwar spät) gemachte Aufstellung eines mythischen Vorbilds für den gymnischen Agon, und nicht umgekehrt ist der Agon die Nachbildung eines geglaubten mythischen Vorgangs (Petersen Kunst des Pheidias S. 20). Überhaupt in den meisten Fällen, wo Agonen an mythische Vorbilder geknüpft werden, als deren Nachahmung sie erscheinen sollen, ist diese Vorstellung einfach als ein Ausfluss der weitgreifenden griechischen Neigung zu betrachten, menschliche Vorgänge in eine ideale, göttliche Sphäre zu erheben und ihnen so eine höhere Weihe zu verleihen; und die ursprüngliche Beziehung der Agone zur Gottheit darf doch wohl in nichts anderem gesucht werden, als in dem Streben, ausser dem Schönsten und Besten von andern Dingen auch die leibliche Trefflichkeit vor den Göttern darzulegen (so Schömann Gr. Alterth. II, 70; dagegen Petersen a. O.).

Auf den idäischen Herakles und seinen Abkömmling Klymenos von Kreta folgt nun in der mythischen Vorgeschichte der olympischen Spiele bei Pausanias eine längere Reihe von Ordnern derselben. Zunächst des Aethlios Sohn Endymion, der Klymenos vertrieben hatte; etwa ein Menschenalter nach Endymion feierte Pelops die Spiele dem olympischen Zeus zu Ehren glänzender, als alle vor ihm; weiter Amythaon; Pelias und Neleus; sodann Augeas und endlich Herakles, des Amphitryon Sohn, nach der Eroberung von Elis. Bei dieser letzteren Feier ist bereits eine grössere Reihe von Kampfarten vertreten: ausser dem Wettlauf das Ringen, der Faustkampf, das Pankration, das Wagenrennen und das Pferderennen. Mit Oxylos, der die Herakliden in den Peloponnes führte, wird die Geschichte der Spiele in die historische Zeit übergeleitet.

Mit diesem Bericht des Pausanias über die mythische Vorgeschichte der Olympien stimmt nun im Wesentlichen überein der von Sext. Julius Africanus, dem Vater der christlichen Chronographie, seinem Olympionikenverzeichniss als Einleitung vorangestellte Abschnitt „περὶ τῆς θέσεως τοῦ ἀγῶνος τῶν Ὀλυμπίων“

1) Dass die Bemerkung des Pausanias VIII, 2, 1 auf dieselbe Quelle zurückgeht, wie V, 7, zeigt neben der Gleichheit des Überlieferten die Andeutung über die Gewährsmänner, die in dem Satz liegt: ἐπανάγουσι-αὐτόν (den Agon) εἰς τὰ ἀνωτέρω τοῦ ἀνθρώπων γένους, analog dem Ἠλείων οἱ τὰ ἀρχαιότατα μνημονεύοντες V, 7, 6.

(Eusebius ed. Schöne I p. 192). Hiernach lassen „οἱ πορρωτάτω τοῖς χρόνοις τὴν θέσιν αὐτοῦ προάγοντες“ (vgl. die Ausdrücke bei Pausan. oben S. 77 A. 1) die Spiele von einem der idäischen Daktylen gestiftet werden [1]). Dann folgen als Agonotheten Aethlios und sein Sohn Epeios, Endymion, Alexinos, Oinomaos; weiter feierte Pelops die Spiele zu Ehren seines Grossvater's Zeus, endlich Herakles, der Sohn der Alkmene und des Zeus. — Erwägt man diese Ähnlichkeit zwischen Pausanias und Julius Africanus und die Stellung des Stücks bei Pausanias an der Spitze eines Abschnitts, in dem P. unzweifelhaft aus einem Olympionikenverzeichniss geschöpft hat, so lässt sich die Vermuthung nicht abweisen, dass die mythische Vorgeschichte der Olympien (c. 7, 6—8, 4) eben einer solchen ἀναγραφή (d. h. nicht den Urkunden selbst, sondern einer litterarischen Quelle, einem Handbuch) entnommen ist [2]).

Eine von dem Bericht des Pausanias, und ebenso von dem des Africanus abweichende, merkwürdige Tradition ist uns nun bei Phlegon von Tralles Fr. 1 (Müller Fr. h. gr. III, 603) erhalten. Von dem idäischen Herakles ist hier keine Rede, vielmehr werden als erste Begründer der olympischen Spiele aufgeführt: Peisos, Pelops und Herakles, Sohn des Amphitryon. Pelops hält den Agon zu Ehren des Oinomaos, Herakles zu Ehren des Pelops. Sogar das delphische Orakel lässt sich hier herbei, diesen historischen Aufschluss über die Stiftung der Spiele zu geben. Es sieht fast aus, als ob mit der durch die Pythia sanktionirten Erzählung, die in

1) Es ist interessant, dass diese mythische Stiftung durch einen idäischen Daktylen (Herakles) sogar inschriftlich zu einer chronologischen Bestimmung oder vielmehr Spielerei verwendet worden ist. Auf dem 1879 gefundenen Bronzediskus Archäol. Zeitung 1880 S. 64 (n. 356) ist eine Doppeldatirung gegeben, Ol. 255 (d. h. 241/44 n. Chr.) = Ol. 456. Dittenberger hat ohne Zweifel Recht, wenn er annimmt, dass die letztere Zahl an die allererste mythische Einsetzung (durch den idäischen Herakles) anknüpft. Es müsste demgemäss ein chronologisches System existirt haben, wornach jene erste Einsetzung um 201 Olympiaden vor die erste gezählte fiel; ein solches lässt sich freilich, wie es scheint, nicht nachweisen; nach Eusebius (s. ob. S. 4) würden nur etwas über 700 Jahre herauskommen.

2) Diese Vermuthung hat Hirt, de fontibus Pausan. in Eliacis (Greifswald 1878) p. 14 ausgesprochen. Den Abschnitt bei Africanus glaubt Gelzer, Sext. Julius Africanus S. 168 auf den Elcer Aristodemos, einen Olympionikenforscher, zurückführen zu können. Indess reicht „die specifisch eleische Tendenz“ des Berichts doch nicht aus, um diese Vermuthung zu stützen.

dem Orakelspruch etwas gewaltsam herbeigezogen erscheint, eine oder mehrere abweichende Traditionen beseitigt werden sollten. Weiterhin wird dann berichtet, dass Lykurg, Iphitos und Kleosthenes von Pisa (der sonst nirgends genannt wird) gemeinsam die olympische Panegyris geordnet haben. Es ist unverkennbar, dass in dieser Tradition mit ihrer Zurückführung auf einen mythischen Eponymos von Pisa (nach der Nebenform Πεῖσα, Πεῖσαι; — bei Paus. V, 17, 9 und VI, 22, 2 Πῖσος) und auf einen König von Pisa eine pisatische Tendenz sich geltend macht. Zweifelhafter ist, ob man den Kreis, in dem diese Tradition entstanden ist, näher bezeichnen kann, wie diess Busolt, Forschg. z. gr. Gesch. I. S. 7 thut, der aus der „ausgeprägt hieratischen Färbung der ganzen bei Phlegon Fr. 1 erhaltenen kurzen Geschichte der Entstehung und ersten Entwicklung der Olympien" den Schluss zieht, dass der Ursprung der Tradition auf die olympische Priesterschaft zurückzuführen sei. Das Fragment enthält gute, als historisch anzusehende Nachrichten, und es ist darum anzunehmen, dass die Tradition von Peisos (Pisos) eine verhältnissmässig alte ist. Sie liegt übrigens, was bisher nicht beachtet worden, offenbar auch in einer Notiz des Etymolog. Magn. (623, 16) vor, wornach Olympia nach der Gemahlin des Pisos den Namen erhalten hat [1]). Indess ist diese Tradition, welche den Ursprung der olympischen Spiele an den schattenhaften Eponymos von Pisa, Pisos oder Peisos, anknüpft, jedenfalls vereinzelt geblieben und hat es zu keiner Popularität zu bringen vermocht.

Wir haben gesehen, dass die im Alterthum verbreitetste und populärste Tradition, welche die Stiftung der olympischen Spiele auf den thebanischen Herakles zurückführt, nach dem uns vorliegenden Material auch die älteste Tradition gewesen ist. Nun heisst es bei Paus. V, 4, 6, nachdem angegeben, Iphitos habe von dem delphischen Orakel das Geheiss erhalten, die olympischen Spiele zu erneuern: „auch überredete Iphitos die Eleer, dem Herakles zu opfern, sie, die früher den Herakles für ihnen feindselig angesehen hatten". Dieser Satz ist die Basis, auf welcher Busolt a. O. S. 10 f. folgende historische Folgerungen aufbauen zu dürfen glaubt.

1) So hat auch der als Stifter der Spiele gedachte thebanische Herakles dem Ort derselben den Namen Olympia gegeben, Schol. Pindar Ol. V, 10.

Zunächst werden die Eleer als ätolische Eleer bezeichnet und dabei neben Paus. a. O. Hekataeus (bei Strabo VIII p. 524) citirt, der die Epeer von den Eleern unterscheidet und jene mit Herakles gegen Augeas zu Felde ziehen lässt. „Jene Tradition, dass Herakles, der Begründer der Olympien, den ätolischen Eleern ursprünglich feindselig gewesen sei, hatte ihren guten Grund. Wir finden nämlich in dem Pisatenland Spuren eines alten bedeutenden Heraklescultus ..... Die ätolischen Eleer betrachteten also den H. als einen feindlichen Heros, weil er ein Schutzgott der Pisaten war. Nachdem sie aber den Pisaten den grössten Theil ihres Landes mit Olympia entrissen hatten, übernahmen sie nach hellenischem Gebrauch auch die Pflege der gangbaren Kulte des unterworfenen Landes. Mit andern Worten: Iphitos überredete die Eleer, dem Herakles zu opfern". Die Grundlage dieser Argumentation Busolt's ist nun aber keineswegs haltbar. Es ist zunächst principiell verfehlt, als Beleg für den ersten Satz neben Pausanias den Hekataeus zu citiren, dessen Bericht über das Verhältniss der Epeer und der Eleer von der Darstellung des Pausanias (und des Apollodor) vollständig abweicht [1]). Die Betrachtung des Zusammenhangs der Erzählung bei Pausanias ergibt eine andere einfache Deutung der Angabe, dass Iphitos die Eleer überredet habe, dem Herakles zu opfern, — eine Deutung, die freilich keine historische Folgerung zulässt. Die Eleer (gerade nicht die ätolischen) mussten mit Herakles versöhnt werden, der sie unter ihrem König Augeas bekriegt hatte; es musste mit andern Worten erklärt werden, warum die Eleer dem H. einen Kult weihten und die olympischen Spiele auf ihn zurückführten, nachdem er ihnen doch feindlich gegenüber gestanden war. Und auch die Pisaten hatten ja nach der Darstellung des Pausanias (V, 3, 1) an dem Krieg gegen Herakles Theil genommen, und H. war nur durch einen Orakelspruch abgehalten worden, sie dafür zu strafen. Wenn Busolt als Spuren eines alten bedeutenden Herakles-Kultus in dem Pisatenland anführt, dass eine der pisatischen Achtstädte Herakleia hiess, und dass an der Grenze

1) Die von Busolt nach dem Vorgang von E. Curtius vertretene Ansicht über die älteren Völkerverhältnisse der Landschaft Elis (Kaukonen [Ureinwohner] — Epeer — ätolische Eleer) sucht B. Niese, Sybel's histor. Zeitschr. 1880, 390 als eine unhistorische Construction nachzuweisen.

zwischen der Pisatis und Arkadien ein zerfallenes („altes" B.) Heraklesheiligthum stand (Paus. VI, 21, 3), so beweist wenigstens das letztere Zeugniss sehr wenig. Zu Pausanias' Zeit lagen bekanntlich schon viele Tempel in Trümmern, ohne desswegen immer in hohes Alterthum zurückzureichen; wie denn der Perieget unmittelbar nach der Nennung jenes Heiligthums (§ 4) einen ebenfalls in Trümmern liegenden Tempel des Asklepios (also einer verhältnissmässig sehr jungen Gottheit) beschreibt. Eher hätte B. das Schnitzbild des Herakles in Pisa nennen können, das nach Apollodor II, 6, 3 Dädalos verfertigt hatte. Dieses wird denn auch schon von K. O. Müller Dorier I, 447 zu Gunsten seiner Ansicht angeführt, dass die Tradition von Herakles als dem Stifter der Olympien zunächst von den Pisaten ausgebildet wurde. Indess wenn diese Tradition von einem uralten einheimischen Herakleskult ausgegangen wäre, so müsste es doch auffallen, dass in Olympia selbst nach unsern Quellen kein Kult des Herakles von grösserer Bedeutung hervortritt: es ist lediglich der Altar des (mit dem idäischen H. identificirten) Herakles Parastates, von dem wir erfahren (Paus. V, 14, 7) [1]), sowie der Altar des H., von dem es zu Pausanias' Zeit zweifelhaft war, ob er sich auf den „Kureten oder den Sohn der Alkmene" bezog (V, 14, 9). Und doch übernahmen die ätolischen Eleer die Pflege des Herakleskults des unterworfenen Landes nach antikem Gebrauch (Busolt a. O.) [2]). Freilich konnte ihnen andererseits die Überlieferung, dass H. der Stifter des olympischen Festes war, „ganz und gar nicht genehm sein, da sie dem ältesten Heraklidenhaus, den Herrschern von Argos, legitime Ansprüche auf die

1) Auch im Gymnasium der Stadt Elis war ein Altar „des idäischen Herakles, mit Beinamen Parastates" (Paus. VI, 23, 3).

2) Wenn es bei Ephorus fr. 15 (Strabo VIII p. 357) heisst: παραλαβεῖν δὲ (sc. τοὺς Αἰτωλούς) καὶ τὴν ἐπιμέλειαν τοῦ ἱεροῦ τοῦ Ὀλυμπίασιν, ἣν εἶχον οἱ Ἀχαιοί (wobei übrigens die Ἀχαιοί ziemlich räthselhaft sind und vielleicht nur auf dem Fehler eines Abschreibers beruhen), so ist damit das Zeusheiligthum gemeint. — Es bleibt übrigens einer künftigen Forschung überlassen, diesen alten Herakleskultus und die damit zusammenhängenden olympischen Spiele für phönicischen Ursprungs zu erklären. Es würde ja hiefür die Analogie der isthmischen Spiele zu Gebot stehen, die in Beziehung zu Melikertes, welcher der phönicische Herakles „Melkart" ist, gesetzt werden und die in der That demgemäss schon in sehr alter Zeit bestanden haben mögen.

olympische Agonothesie gab" (vgl. oben über Pheidon). Dem gegenüber hätten sich die ätolischen Eleier auf die Tradition der Pelopiden gestützt (vgl. Paus. V, 4, 3; 8, 2). Im Anschluss an Grote nimmt B. weiterhin an, dass die Tradition, die Pelopiden hätten früher in Pisa residirt und wären erst von da nach Mykene gekommen, erst in verhältnissmässig später Zeit erfunden worden sei. Damit dass ein Pelopide als Synoikist des Staates der Eleer galt (Paus. V, 4, 3), hätte dieser Staat sein Recht auf Pisa und die olympische Agonothesie begründet. Wir können in dieser neuesten Hypothese nur eine weitere aber nicht empfehlenswerthere Combination erkennen, zu den verschiedenen, die wir bereits über die Entwicklung der Traditionen über die olympischen Spiele besitzen; und namentlich darf wohl ein Bedenken geäussert werden, ob es bei dem Charakter der Erzählung des Pausanias zulässig ist, einzelne Angaben aus derselben in der Weise, wie es B. thut, herauszunehmen, um mit ihrer Hilfe ein Bild von dem wirklichen Gang jener Traditionen zu gewinnen. Im übrigen wird hier keineswegs beabsichtigt, in eine weitgreifende Untersuchung über die Entwicklung der Herakles- und der Pelopsmythen und -kulte mit besonderer Beziehung auf die vorliegende Frage einzutreten, und nur einige Andeutungen mögen diese Darlegung der Traditionen über die Stiftung der olympischen Spiele beschliessen. Schon früher wurde unter der Voraussetzung der Richtigkeit der Überlieferung, dass Iphitos und Lykurg gemeinsam die Olympien geordnet, die Vermuthung ausgesprochen, dass die Tradition von Herakles erst durch Lykurg hereingekommen sei (vgl. Hermann Gottesd. Alterth. § 49, 2); und so hat neuestens auch E. Curtius in dem zu Anfang citirten Aufsatz „Sparta und Olympia" Hermes XIII, 132 angenommen, dass „der Vertrag des Iphitos mit dem Heraklidenstaat die Einführung des Herakleskultus zur Folge hatte". Abgesehen davon, dass jene Überlieferung von Iphitos und Lykurg auch aus andern Gründen wahrscheinlich nicht richtig ist, ist aus dem Fehlen von Lacedämoniern in dem Olympionikenverzeichniss des Eusebius bis zur 15. Ol. mit Recht geschlossen worden, dass der dorische Staat in Lakonien zur Zeit der ersten Olympiaden noch gar keinen bemerkenswerthen Einfluss auf Elis ausgeübt hat (Busolt S. 11, 15). Die Hauptfrage ist, ob der Herakles- oder der Pelopstradition die Priorität gebührt. Dass wir die Tradition von Herakles bis wenige Jahr-

zehnte nach der Organisation der Spiele durch Iphitos (= der ersten gezählten Ol. vgl. S. 2) hinauf verfolgen können, ist nun doch eine Thatsache, die schwer ins Gewicht fällt. Es sind oben Bedenken gegen die Ableitung dieser Tradition von einem altpisatischen Herakleskult geltend gemacht worden, und unter dieser Voraussetzung liegt es am nächsten, dieselbe vielmehr als durch die dorische Wanderung und zwar näher in Folge der engen Verbindung der ätolischen Eleer mit den Herakliden entstanden aufzufassen. Was Pelops betrifft, so erscheint wenigstens das einleuchtend, dass die Genealogie, welche den Eponymos der ganzen Halbinsel mit dem bescheidenen Pisa in Verbindung brachte, in Griechenland nicht in Umlauf kommen konnte, wenn sie nicht von der vorher begründeten Verehrung für Olympia unterstützt wurde, mit andern Worten, ehe das Fest eine panhellenische Bedeutung gewonnen hatte [1]). Jedenfalls darf nicht zum Erweis der Priorität der Pelopstradition die hohe Verehrung geltend gemacht werden, welche dem Heros gezollt wurde, nach der Versicherung des Pausanias, er werde von den Eleern in Olympia soweit vor allen andern Heroen verehrt, als Zeus vor den übrigen Göttern (V, 13, 1) [2]). Denn abgesehen davon, dass mit dem Kult des Pelops keineswegs nothwendig die Auffassung des Heroen als Stifters der Spiele gegeben war — woraus geht hervor, dass der Kult in so frühe Zeit zurückreicht, als in jenem Fall angenommen werden müsste? Einige Momente lassen die Vermuthung Duncker's (G. d. A. III, 146. 599 f.) ansprechend erscheinen, dass die Tradition, welche den von Homer als Rossebändiger gefeierten Pelops einführte, mit der in der 25. Ol. (680/77 v. Chr.) erfolgten Hinzufügung des Wagenrennens zusammenhieng und dass damals auch das Pelopion in der Altis errichtet wurde. Die Thatsache, dass auf der Kypseloslade bereits der Wagenkampf des Pelops und des Oinomaos dargestellt war,

1) Diesen Gesichtspunkt hat Grote, Gr. Gesch. I, 126 hervorgehoben.

2) Das Pelopion ist durch die deutschen Ausgrabungen 1879 aufgedeckt worden, ein mit Porosquadern eingehegter Bezirk, dessen Lage genau den Angaben des Paus. (a. O.) entspricht. „Das Innere des Bezirks nimmt ein niedriger Hügel ein, dessen sanft ansteigendem Fuss die Umfassungsmauer in der Form eines unregelmässigen Fünfecks folgt." (Arch. Zeitung 1879, 123.) Man darf auf weitere Mittheilungen über dieses wichtige Heroon gespannt sein.

(Paus. V, 17, 7) würde nur in dem Fall jenen Ansatz Duncker's umstossen, wenn die von Pausanias wiedergegebene Tradition richtig wäre, wornach die Lade auf einen Vorfahren des Kypselos zurückgehen würde (womit wir in das achte Jahrhundert kommen würden); allein diese Tradition ist sicher unhaltbar und die Lade vielmehr nach bestimmten Indicien etwa in die Mitte des 6. Jahrh. vor Chr. zu setzen [1]).

Wenn wir mit den vorstehenden Ausführungen der Mahnung Strabo's nicht gefolgt sind: „ἐᾶσαι γὰρ δεῖ τὰ παλαιὰ .... περὶ τῆς θέσεως τοῦ ἀγῶνος", so hat sich uns doch kein Grund gegen seine Ansicht von dem Ursprung der olympischen Spiele ergeben; und es wird überhaupt schwerlich gelingen, durch eine besser begründete und genauere Vorstellung von diesem in mythisches Dunkel gehüllten Ursprung das Urtheil zu ersetzen, das Strabo, auch hier

1) Ich kann es mir nicht versagen, diese Gelegenheit zu benützen, um eine Vermuthung über die Herkunft der Kypseloslade zu äussern. O. Jahn hat Hermes III, 192 aus Paus. VI, 18, 6 ff. den scharfsinnigen und überzeugenden Schluss gezogen, dass die in der Kaiserzeit herrschende Überlieferung von der Beziehung des Kypselos zu der Lade von früheren Exegeten noch nicht vertreten wurde (womit zusammenhängt, dass Paus. über die Kypseloslade die Schriften dieser älteren Exegeten benützte). Jene Überlieferung hat nun als eine sehr späte lediglich keine Glaubwürdigkeit, und wir gewinnen damit die Freiheit, in Bezug auf Zeit wie auf Provenienz der Lade nach andern Indicien zu suchen. In der Technik der Holzskulptur, welche durch die Kypseloslade vertreten wird, haben speziell spartanische Künstler, Schüler des Dipoinos und Skyllis sich ausgezeichnet, die auch mehrfach für Olympia gearbeitet haben (Theokles, Dorykleidas und Dontas, vgl. Paus. V, 17, 1; VI, 19, 14). Diese Künstler sind aber um die Mitte des 6. Jahrhunderts vor Chr. zu setzen (Brunn, Künstlergesch. I, 26); in diese Zeit fällt nun eben nach Indicien, die hier nicht näher erörtert werden können, die Kypseloslade. Man darf hier wohl im Allgemeinen darauf hinweisen, dass das 6. Jahrhundert in Kultur und Kunst offenbar die Glanzperiode von Sparta repräsentirt. Wenn ich vermuthen möchte, dass auch die Kypseloslade in direktem Zusammenhang mit spartanischer Kunst steht und von spartanischer Provenienz ist, so erhält diese Vermuthung, wie ich glaube, durch einen besondern Umstand eine Bestätigung. Im vierten Bildstreifen von unten gerechnet wird die Mitte, also die hervorragendste Stelle, von der Darstellung der Dioskuren mit Helena und Aithra eingenommen — eine Darstellung von eminent spartanischem Charakter: die Dioskuren, Hauptgottheiten der Spartaner, befreien ihre Schwester Helena aus der Gewalt des Theseus und führen die Mutter des Theseus als Gefangene und Sklavin mit sich fort.

seinen gesunden historischen Sinn bewährend, über diese Frage ausgesprochen hat (VIII p. 354): „Der olympische Agon ist eine Stiftung der Ätoler, welche mit den Herakliden unter Oxylos eingewandert waren; wenn er aber je schon früher (zur Zeit des trojanischen Kriegs) bestanden hat — setzt Strabo nachträglich (p. 355) vorsichtig hinzu — so war er jedenfalls kein berühmter Agon".

Tübingen. P. Knapp.

Die älteste lateinische Inschrift.

Enrico Dressel, di una antichissima iscrizione latina graffita sopra vaso votivo rinvenuto in Roma. (Estratto dagli Annali dell' Istituto di corresp. archeol. 1880.) M't einer chromolithographischen Tafel und einem Facsimile.

Im Frühjahr 1880 wurde in Rom ein Thongefäss gefunden, das mit einer Inschrift von grösster, vor allem sprach- und schriftgeschichtlicher Bedeutung versehen ist. In der vorstehend verzeichneten Abhandlung hat Dr. H. Dressel, dem es gelang das werthvolle Gefäss zu erwerben, dasselbe mit gewohnter Sachkenntniss und Sorgfalt besprochen; und es ist vielleicht manchem nicht unerwünscht, wenn an dieser Stelle auf die hauptsächlichsten Ergebnisse dieser Abhandlung hingewiesen wird.

Das Gefäss ist aus schwärzlichem, in's Braune spielenden Thon gearbeitet und aus drei kleinen fassähnlichen Behältern zusammengesetzt, die durch ebensoviel cylindrische Arme mit einander verbunden sind; diese drei Behälter umzieht eine aus 128 Buchstaben bestehende, von rechts nach links laufende, eingeritzte Inschrift theils in einer, theils in zwei Linien; oder vielmehr sind es zwei Inschriften, die äusserlich von einander getrennt sind. Das Alphabet, das sich aus der Inschrift fast lückenlos zusammenstellen lässt, zeigt sowohl in der Form der Buchstaben, als in der Zahl der Zeichen merkwürdige Eigenthümlichkeiten. Der Charakter der Schrift weicht vollständig von der Form der sog. Quadratschrift ab, sofern die wesentlichen Merkmale der letzteren, der rechte Winkel und die Horizontallinie, durchaus fehlen; die Verbindung gerader Linien ist vielmehr ausschliesslich spitzwinklich, und dem entsprechend kommen keine horizontalen, sondern nur schräge Linien vor. Dieser Schrifttypus, der in archaischen griechischen Inschriften begegnet, aber noch häufiger in altitalischen, bes. altetruskischen vorkommt, war bisher für die lateinische Epigraphik noch nicht in so gleichmässig durchgeführter Weise, wie er hier vorliegt, bekannt, wenn auch Analogieen, bes. in der Inschrift der sog. ficoronischen Cista und der einer pränestiner Cista des Berliner Museums — zwei zu den ältesten Denkmälern der lateinischen Epigraphik gehörenden Inschriften — vorhanden sind. Hieraus (abgesehen von andern Umständen) geht schon hervor, dass das neue Monument allen andern bisher bekannten im Alter vorangeht, und es beweist dasselbe, dass ebenso wie in der Epigraphik der andern italischen Völker, so auch in der lateinischen die spitzwinkliche Schrift eine der rechtwinklichen vorangehende Entwicklungsstufe bezeichnet. Übrigens erscheint die spitzwinkliche Schrift in unserem graffito schon

Separatabdruck a. d. Corresp.-Bl. f. d. Gel.- & Realschulen. 1881, Heft 1 & 2.
Verlag von Franz Fues in Tübingen.

nicht mehr in ihrer ursprünglichen Gestalt, da bereits die Curve vorkommt, die in einzelnen Buchstaben den Winkel beinahe vollständig verdrängt hat. Das Verhältniss der spitzwinklichen und der gerundeten Formen, wie es die Inschrift zeigt, berechtigt dazu, für die Entwicklung der lateinischen Schrift einige Grundsätze mit mehr Sicherheit, als diess bisher möglich war, aufzustellen. Auch in der ursprünglichen lateinischen Schrift fehlten höchst wahrscheinlich die gerundeten Linien und waren sämtliche Buchstaben Verbindungen von geraden, in mehr oder weniger spitzem Winkel zusammenstossenden Linien. Später wandelte sich dann der Winkel einzelner Buchstaben in eine, zunächst wenig merkliche, dann stärker ausgeprägte, Curve. Endlich verschwanden auch die schrägen, für die spitzwinkliche Schrift charakteristischen Linien und wurden durch Horizontallinien ersetzt, m. a. W. es trat die Quadratschrift ein. Diess scheinen die drei Hauptstadien zu sein, welche das lateinische Alphabet durchlief. Von den besonders bemerkenswerthen Buchstaben der Inschrift mag es hier genügen, das Z, die Gutturalzeichen und das R anzuführen. Das Z findet sich unzweifelhaft einmal in der Inschrift — nicht das Z, dem in dem schliesslich festgestellten lateinischen Alphabet die letzte Stelle angewiesen wurde, sondern das Z, das in den ältesten Zeiten, als das g noch nicht existirte, die siebente Stelle im Alphabet einnahm. Die Gutturale sind durch drei Zeichen vertreten, K, C und Koppa. C ist als tenuis und als media verwendet; daneben findet sich die alte tenuis K, allerdings nur unter dem Schleier einer Correctur (vergl. weiter unten).[1] Von grosser Wichtigkeit ist die Form des R, wie sie in der Inschrift erscheint; wir finden nämlich diesen Buchstaben hier zum erstenmal in lateinischer Schrift wie das griechische ρ gebildet. Es ist das von besonderer Bedeutung für die Frage nach der Epoche, in welcher das lateinische Alphabet aus dem griechischen abgeleitet wurde; angesichts des neuen Monuments lässt sich die Annahme nicht mehr aufrecht erhalten, dass zur Zeit der Einführung jenes Alphabets in Latium das chalcidisch-dorische Alphabet bereits die alte Form P in R differenziirt habe (Mommsen R. G. I[6] 213 A).

Für die sprachliche Erklärung der Inschrift hatte sich Dr. Dressel der Unterstützung Prof. Bücheler's, des vorzüglichen Kenner's der italischen Dialecte zu erfreuen, von dem ohne Zweifel noch ein ausführlicher Commentar zu erwarten ist[2]. Hier haben wir uns auf die Wieder-

1) Bekanntlich ist in späterer Zeit für die Gutturalmedia durch Differenziirung aus dem C in dem G ein neuer Ausdruck geschaffen worden. Wenn man bisher dem Spurius Carvilius die Einführung des g zuschrieb (so auch bei Teuffel, R. L.[5] S. 146), so haben die neuen Untersuchungen Jordan's (Krit. Beitr. zur Gesch. der lat. Spr. S. 155 ff.) sehr wahrscheinlich gemacht, dass die Erfindung dieses Buchstabens vielmehr dem Appius Claudius Caecus gehört.

2) Derselbe ist soeben im „Rheinischen Museum" XXXVI, 2. Heft, S. 235 ff. erschienen.

gabe des Wesentlichsten zu beschränken. Die längere Inschrift lautet folgendermassen: Iove Sat deivos qoi med mitat, nei ted endo cosmis virco sied asted, noisi Ope Toitesiai pacari vois. — Dem Dativ Iove (ebenso nachher Ope = Opi) folgt ein abgekürztes Wort, das wie aus der folgenden Pluralform deivos (Apposition zu den beiden vorhergehenden Worten) hervorgeht, ebenfalls den Namen einer Gottheit im Dativ enthält — ohne Zweifel zu Saturno zu ergänzen. deivos ist nach der Vermuthung Bücheler's die Form des dat. plur. der 2. Declination, wie devas für die erste bezeugt ist. qoi ist zu betrachten als eine besondere Form von quei = qui (wobei also das Koppa den Werth der zwei Buchstaben qu haben muss). Die Accusativform med (ebenso im folgenden ted = te) ist schon von der ficoronischen Cista (med Romai fecid) und sonsther bekannt. mitat ist die 3. Person Sing. des Conj. Praes. von mittere (im Sinn von „hinstellen", „darbringen") oder, wie Bücheler annimmt, die 3. Person Sing. eines sehr alten Futurums mitam, -as, -at. nei = ne. endo, die älteste Form der Präposition in, ist hier in dem Sinn von intus, bez. „an jenem Ort" gebraucht. cosmis = comes (vgl. Festus p. 67 M: antiqui dicebant cosmittere pro comittere). Im vorliegenden Fall ist die begleitende Person eine virco = virgo. siet Conjunct. abhängig von nei. Die Construction ne te comes sit virgo erklärt sich unter der Voraussetzung, dass comes sit im Sinn von comitetur gesetzt ist. Der der Ops gegebene Beiname Toitesia ist neu, kann aber nicht wohl anders, denn als eine ältere Form von Tutesia (von tutari) gefasst werden. Ebenfalls neu ist das Verb. pacari in sacralem Sinn. Bücheler nimmt an, dass es bedeute sacrificari pacis petendae causa. vois = 2. Person Sing. Praes. von volo. Die Übersetzung würde demnach ungefähr lauten: „Wer mich den Göttern Juppiter und Saturnus darbringen wird, der habe nicht an jenem Ort eine Jungfrau als Gefährtin und Beisteherin, ausser wenn er der Ops Toitesia opfern will". Es ist eine Ritualvorschrift, deren feierlicher Charakter noch durch rhythmische Abfassung verstärkt ist; denn, wie Bücheler entdeckt hat, besteht sie aus drei in dem altnationalen Mass des Saturnius gehaltenen Versen. Eine starke syntaktische Incongruenz — Dressel führt als Analogie die Stelle Il. 17, 248 ff. an — liegt darin, dass nachdem der Relativsatz sich an die 3. Person gewendet hat („wer mich — darbringen wird") in directer Rede zur 2. Person übergegangen wird („du sollst nicht haben" u. s. f.). Es handelt sich in der Vorschrift um zwei rituelle Acte; in erster Linie um die feierliche Darbringung eines Votivgegenstandes, eben des dreifachen Gefässes, auf dem die Inschrift steht und das nach bekanntem Gebrauch redend gedacht wird, an zwei männliche Gottheiten, Juppiter und Saturnus; während dieses Actes ist nach der pontificalen Vorschrift die Anwesenheit einer virgo streng untersagt. Dagegen ist die Anwesenheit einer virgo erlaubt und, wird man hinzusetzen müssen, nothwendig bei dem zweiten Act, nämlich dem Opfer an die Ops Toitesia. Die Frage, für wen das Gefäss dem Juppiter und Saturnus dargebracht, für wen der Gemahlin des Saturnus geopfert werden soll, — diese Frage

wird durch die zweite kürzere, ebenfalls abgesehen vom ersten Wort in saturnischem Versmass gehaltene Inschrift beantwortet, die so lautet: Dvenos med feced en manom, einom dze noine med ma(n)o statod. — Dvenos ist der Name des Töpfers, der das Gefäss gemacht, oder (was wohl wahrscheinlicher) desjenigen, der es darbringt. Die Worte med feced (vgl. „fecid" Cist. Ficor.) en (= in) manom hat Bücheler in glücklicher Weise erklärt durch me fecit mortui causa (manus euphemistisch für mortuus): = „für den Verstorbenen" oder „um dem Kult eines Verstorbenen zu dienen". einom ist das erste Beispiel dieses, den Formen íním und enom im Oskischen und Umbrischen entsprechenden und et bedeutenden Wortes im archaischen Latein. Dze noine entspricht vollständig der alten Formel die noni (Gellius n. a. X, 24). Die Form dze zeigt, dass bei dem bekannten Übergang von dj in z auch in der lateinischen Sprache dz die Mittelstufe bildet. med statod = me statuito, me sistito, also stare in transitivem Sinn gebraucht. Die Übersetzung würde etwa lauten: „Dvenos hat mich gemacht (machen lassen) für den Verstorbenen; und am neunten Tag stelle mich dem Verstorbenen auf". Es ist ganz unzweifelhaft, dass dieses „am neunten Tag" Bezug hat auf das dem Begräbniss folgende novemdial, die neuntägige Trauerzeit, die mit einem feierlichen den Manen des Todten dargebrachten Opfer endigte. Ist so die sepulcrale Bestimmung des Gefässes gesichert, so kann es keinem weiteren Zweifel unterliegen, dass die Ritualvorschriften der längeren Inschrift gerade die beim sacrificium novemdiale zu beobachtenden sind, bei denen dem Verstorbenen das dreifache Gefäss aufgestellt wurde. Das für den Todten bestimmte Gefäss wird Juppiter und Saturnus dargebracht, damit diese ihm gnädig seien; und in demselben Sinn wird von der Gemahlin des Saturnus die pax, die göttliche Gnade durch Opfer erbeten. Wenn demgemäss zwischen den drei Gottheiten und dem Verstorbenen eine gewisse Beziehung obwalten muss, so scheint wenigstens für Saturnus und Ops die Art dieser Beziehung nicht schwer zu ergründen. Erdgottheiten, wie es S. und O. sind, werden ja überhaupt, bald mehr bald weniger, zugleich als unterweltliche und Todesgottheiten betrachtet; und es ist wohl eine Hindeutung auf diese enge Beziehung zu den unterweltlichen Regionen, wenn sich neben dem Altar des Saturnus am Fuss des Capitols eine Kapelle des Gottes der Unterwelt Dis pater befand. Nicht so leicht zu erklären aber ist, in welchem Sinn zugleich mit Saturnus Juppiter in der Inschrift genannt ist. Juppiter hat seiner Natur nach mit der Unterwelt nichts zu schaffen; und so nimmt Dressel an, dass er hier nicht als Unterweltsgottheit, sondern lediglich als der mächtige Sohn des mit dem griechischen Kronos und der Rhea identificirten Götterpaars Saturnus und Ops genannt sei. Damit würde sich freilich eine religionsgeschichtliche Thatsache ergeben, die mit der bisher geläufigen Annahme in Widerspruch stände. Während man von jener unter griechischem Einfluss vollzogenen Identificirung des Sat. und der Ops mit Kronos und Rhea bisher gewöhnlich annahm, dass sie seit Ennius erfolgt sei, würde sie nun in eine weit frühere, wahrscheinlich um mehrere Jahrhunderte zurückliegende Epoche gesetzt werden müssen.

Die chronologische Bestimmung der Inschrift lässt sich mit einer in solchen Fällen selten vergönnten annähernden Sicherheit geben. Aus der linksläufigen Richtung der Schrift, aus dem Vorkommen des alten Z, des Koppa mit dem Werth der zwei Buchstaben qu, des K in der Weise, wie es hier zweimal angewendet wird, des aus 5 hastae zusammengesetzten M, und des wie das griechische P gestalteten R — aus diesen in den übrigen archaischen lateinischen Inschriften nicht vorkommenden Erscheinungen geht zunächst mit absoluter Sicherheit hervor, dass die neue Inschrift nicht bloss die älteste unter den bisher bekannten, sondern auch sehr viel älter als die bisher ältesten ist. Dasselbe Resultat ergibt die Betrachtung des sprachlichen Charakters der Inschrift. Näher geht aus dem Vorkommen des alten Z und der Verwendung des C als Gutturalmedia (virco) hervor, dass die Inschrift vor die Schriftneuerungen des Appius Claudius (vgl. oben S. 2 A.) fällt, d. h. älter ist als die erste Hälfte des 5. Jahrh. d. St. Mit Hilfe eines weiteren Moments (des Rhotacismus) lässt sie sich annähernd in das Ende des 4. Jahrh. d. St. setzen. Damit ist aber nur die Zeit bestimmt, in welcher die Inschrift durch Dvenos ausgeführt wurde; dass dieselbe aber nur die Copie einer älteren Vorlage ist, hat Dressel aus einer Anzahl von Correcturen, die in derselben angebracht und noch erkennbar sind, scharfsinnig erschlossen. Dvenos schrieb zuerst feked und corrigirte dann in feced, d. h. das k, das er in seiner Vorlage fand, änderte er nachträglich als zu seiner Zeit antiquirt in c um, ebenso corrigirte er pakari in pacari. Ferner schrieb er zuerst Set(urno), wahrscheinlich weil im Original Saet(urno) stand, das er Sāēturno, Seturno (nicht Sāĕturno) las oder aussprach, und corrigirte dann, der Aussprache seiner Zeit entsprechend, in Sat(urno). Überhaupt erklären sich manche Eigenthümlichkeiten der Inschrift unter der Voraussetzung, dass der Schreiber den Text einer ältern Vorlage da und dort nach Massgabe des orthographischen und sprachlichen Standes seiner Zeit modificirte, aber doch mehrfach unfreiwillig in die Formen des Originals zurückfiel. Eine Bestätigung für diesen Vorgang ergibt der Umstand, dass in der zweiten Inschrift allein der Name Dvenos sich nicht in den saturnischen Rhythmus fügt: gewiss war in dem Original in diesen Rhythmus auch der Name des Verfertigers, bez. des Darbringenden, mit aufgenommen.

Die im Vorstehenden besprochene Gefässinschrift wird einen festen Ausgangspunkt für weitere, auf die Entwicklung der altrömischen Sprache, Schrift und Religion gerichtete Forschungen bilden; dieselbe der Wissenschaft in musterhafter Weise zugänglich gemacht zu haben, ist ein Verdienst H. Dressel's, für das ihm der lebhafteste Dank gebührt.

T. P. K.

38.
ZU DEN BIOGRAPHIKA DES SUIDAS.

I.

Trotz der manigfachen und dankenswerten untersuchungen zu den biographika des Suidas (Hesychios von Milet) bleibt für die kritik und erklärung einer reihe von artikeln doch noch manches zu thun übrig. im folgenden soll nach dieser seite hin ein kleiner beitrag zu den die dichter behandelnden viten gegeben werden, woran gelegentlich noch einige andere erörterungen geknüpft werden mögen. ich schliesze mich bei der besprechung der einzelnen artikel an die in Westermanns Βιογράφοι vorliegende reihenfolge an.

Ὅμηρος (Βιογράφοι s. 31, 28 ff.) .. ὡς δὲ Χάραξ ὁ ἱστορικός, Μαίονος ἢ Μητίου (μυτίου B, μιτίου E*Vm) καὶ Εὐμήτιδος μητρός (vgl. den gleich darauf folgenden stammbaum des Charax: Μαίων .. γήμας Εὔμητιν τὴν Εὐέπους τοῦ Μνησιγένους — und dazu Bernhardy Suidas II s. 1094, 12: «id est Μελησιγένους», aber Μελησιγένης ist der frühere name des Homer [vgl. zb. pseudo-Herod. vita Hom. s. 2, 29. 31, 15 West.], vom flusse Μέλης abgeleitet; das wort Μνησιγένης, welches auch sonst vorkommt, ist also unverändert zu lassen — ἐποίησεν Ὅμηρον). Bernhardy merkt an (ao. z. 2): «Μέλητος Wassenbergh in schol. Hom. p. 3»; ebenso notiert Westermann s. 31, 3 Μέλητος, mit dem hinweis auf vita IV 2 (s. 27, 2) κατὰ δ' ἐνίους Μέλητος τοῦ ποταμοῦ καὶ Κριθηίδος νύμφης. dieser name hat aber hier doch keine stelle, da er bereits oben in verbindung mit der Κριθηίς vorkommt. es ist wohl einleuchtend, dasz die worte ἢ Μητίου (wofür es richtiger ἢ Μητιέτου hiesze) mit rücksicht auf Εὐμήτιδος hinzugesetzt sind, dasz folglich an eine änderung hier nicht zu denken ist.

ebd. s. 32, 15 W. οἱ δ' ἐκ Τροίας, ἀπὸ χωρίου (so Bernhardy mit A; die übrigen hss. bieten χώρας, was auch angeht) Κεγχρεῶν (so stellte Bernhardy richtig her für κεγχρεών *V und κεγχρέων der andern hss.), οἱ δὲ Λυδὸν (ἔφασαν Ὅμηρον γενέσθαι). ich sehe aber nicht ein, aus welchen gründen Bernhardy folgende versetzung dieser worte vorgeschlagen hat: οἱ δὲ Λυδὸν ἀπὸ χωρίου Κεγχρεῶν. denn Κεγχρεαί war ja nach Steph. Byz. udw. eine πόλις Τρῳάδος, in welcher Homer allerdings nur wohnte (vgl. Rohde rhein. mus. XXXIV s. 569 anm. 1).

ebd. s. 32, 19 οἱ δὲ Γρύνιον: so Bernhardy ua. mit A (V), während BCE γρύϊνον überliefern. das richtige ist wohl Γρύνειον oder Γρυνήιον, vgl. Steph. u. Γρῦνοι.

ebd. s. 33, 49 ὃ (ἐλεγεῖον) ὑπὸ τῶν Ἰητῶν ἐποιήθη χρόνῳ. Bernhardy merkt an: «χρόνῳ si probum est, nova ratione dictum de posteriore aevo. sed ὕστερον χρόνῳ πολλῷ recte Herodotus vit. Hom. (I) 36.» entweder ist nach χρόνῳ hinzuzufügen ὕστερον, oder wahrscheinlicher χρόνῳ zu streichen.

Ἡσίοδος Κυμαῖος· νέος δὲ κομισθεὶς ὑπὸ τοῦ πατρὸς Δίου

καὶ μητρὸς Πυκιμήδης ἐν Ἄσκρῃ τῆς Βοιωτίας. Bernhardy nimt an dieser ausdrucksweise anstosz und vermutet, dasz die ursprüngliche fassung der stelle gewesen sei: Ἡ. Κ., πατρὸς δὲ Δίου καὶ μητρὸς Π., νέος δὲ κ. ὑπὸ τοῦ πατρὸς ἐν Ἄσκρῃ. doch ist an diesen worten schwerlich etwas zu ändern. der ganze satz verrät die redigierende hand des Suidas und ist vielleicht dem anfang von Proklos vita Hesiodi entnommen. — Am schlusz des artikels braucht man hinter Πορφύριος nicht mit Westermann δὲ einzufügen. diesen satz hat Hesychios selbst — was schon die stellung desselben an die hand gibt — aus Porphyrios hinzugesetzt.

Ἐπιμενίδης . . ἔγραψε δὲ πολλὰ ἐπικῶς καὶ καταλογάδην μυστήριά τινα καὶ καθαρμοὺς καὶ ἄλλα αἰνιγματώδη. hier sind die καθαρμοί irrtümlich als eine prosaschrift bezeichnet (vgl. Strabon X 479 c. CSchultess de Epimenide Crete s. 60. Hiller rhein. mus. XXXIII 527). daraus ergibt sich dasz nach καταλογάδην zu interpungieren ist: ἔγραψε . . ἐπικῶς καὶ καταλογάδην· μυστήρια usw. zuerst wird also die einteilung der schriften des Epimenides in zwei classen erwähnt; dann werden die werke selbst aufgezählt. vgl. Ἀριστέας (und dazu meine abh. 'de Suidae biographicorum origine et fide' im suppl. bd. XI dieser jahrb.* s. 417).

Ἄρατος. die schriften des Aratos scheinen nach dem eben im art. Ἐπιμενίδης beobachteten gesichtspunkte geordnet zu sein. mit dem titel διόρθωσιν Ὀδυσσείας beginnen die in prosa geschriebenen arbeiten (es folgt ja gleich darauf ἐπιστολὰς ὁμοίως καταλογάδην, wo das ὁμοίως nicht mit Hemsterhuis in ἀμοιβαίας geändert werden darf). bezüglich einzelner titel bemerke ich folgendes. verfehlt sind Buhles (Arat. II 455) vermutungen über den titel ἀνθρωπογονία. das ἐπιθυτικόν möchte ich nicht mit Bernhardy antasten als eine 'nullius coloris vox'. er schreibt ἔτι θυτικόν (vgl. Psellos in Bekkers anecd. III 210 Ἀράτου δὲ τὰ θυτικά), was gar nicht angeht; da müste es doch nach der gewöhnlichen redeweise des Suidas ἔτι δὲ θ. heiszen. in der 1n vita Arati s. 55, 87 West. bieten die hss. σκυτικόν, M σκυθικόν. auch hier corrigiert Bernhardy θυτικόν, während mit Hemsterhuis wohl ἐπιθυτικόν herzustellen sein wird. Bernhardy identificiert aber diesen titel mit der ἀνατομή, was ich gar nicht verstehe. eher könnte man doch denselben mit den (ὕμνοι) σπονδοφόροι zusammenstellen. das wort ἀνατομήν, welches bei Suidas an ganz unpassender stelle steht, wollte Meineke nach anleitung der 2n vita Arati s. 56, 11 (τὸ περὶ ἀνατολῆς) in ἀνατολήν verändern, während Bernhardy die stelle der vita (aus Suidas) in ἀνατομῆς corrigierte. das letztere ist jedenfalls nicht zulässig. ich denke dasz für ἀνατομήν zu schreiben ist κατατομήν, dh. κανόνος (vgl. vita II 56, 10). diese schrift ist aber identisch mit der ἀστρο-

* auf die bemerkungen des hrn. vWilamowitz (Deutsche LZ. 1881 s. 479), der meine schrift nur flüchtig durchgesehen, aber unmöglich gründlich geprüft hat, in irgendwelcher weise einzugehen halte ich nicht für angezeigt.

λογία, vgl. Bernhardy Suidas I 687, 12. da nun diese oben schon erwähnt worden ist, so ist wohl κατατομήν, welches ursprünglich als variante am rande stand, irrtümlich an die jetzige stelle eingedrungen. die vor den ἐπιγράμματα erwähnten ἐπιστολαί sind mit Bernhardy als eine wiederholung zu streichen. übrigens scheinen die im verzeichnis an den anfang gesetzten schriften (bis ἐπιτήδεια) als die bekanntesten und bedeutendsten dichtungen des Aratos diese stellung einzunehmen (vgl. vita II 56, 9. I 55, 85 W. DVolkmann symb. phil. Bonn. s. 728).

Νέστωρ Λαρανδεύς, ἐκ Λυκίας. nach anleitung von Steph. Byz. u. Λάρανδα, πόλις Λυκαονίας, ist bei Suidas ohne zweifel Λυκαονίας herzustellen; vgl. Πείσανδρος Νέστορος . . Λαρανδεὺς ἢ Λυκάνιος (so ABVE). auch hier ist mit Gaisford Λυκαόνιος zu verbessern. wenn übrigens Küster für ἢ Λυκάνιος (Λυκαόνιος) verlangte ἐκ Λυκίας, so ward er von einem richtigen gefühl geleitet; vgl. übrigens Ἀριστοφάνης Ῥόδιος ἤτοι Λίνδιος. dasz die worte Λαρανδεὺς ἢ in A fehlen, ist beachtenswert.

Ὀρφεὺς Κικοναῖος ἢ Ἀρκάς, ἐκ Βισαλτίας τῆς Θρᾳκικῆς. schon Bernhardy nahm an den worten ἢ Ἀρκάς anstosz, da sie den zusammenhang störten. die Kikonen waren ja eine thrakische völkerschaft, vgl. Eust. zu Hom. s. 359, 13, welcher den Stephanos Byz. benutzt hat (s. Meineke Steph. s. 372, 10 ff.). die worte werden so umzustellen sein: Ὀ. Ἀρκάς, ἢ Κικοναῖος, ἐκ Β. τ. Θρ.

Παλαίφατος Ἀθήνησιν, ἐποποιός. Ἀθήνησιν ist jedenfalls unrichtig; Küster verlangte Ἀθηναῖος. näher liegt doch wohl Ἀθήνηθεν, vgl. zb. die vita Soph. s. 132, 7 West. τῶν Ἀθήνηθεν ποιητῶν.

Παρθένιος Χῖος . . ὃς ἐπεκαλεῖτο Χάος (so Bernhardy mit Eudokia; die hss. Χαός). Meineke anal. Alex. s. 270 anm. 2 hat die deutung dieses namens durch Fabricius (BG. IV 309) und Mellmann (de auct. metam. s. 80) mit recht zurückgewiesen. er selbst behält χαός (= χαιός) bei, mit rücksicht darauf dasz Parthenios sich der edlen abstammung von Homer rühmte oder dasz andere ihm diesen namen beilegten. allein diese auslegung ist nicht minder gesucht als die der andern, und der beiname selbst wenig bezeichnend. die notiz des Suidas Ὁμήρου ἀπόγονος dürfte doch eher die meinung eines litterarhistorikers wiedergeben: vgl. Κρεώφυλος. ich schlage Χῖος für Χαός vor. durch diesen beinamen wurde Parthenios von homonymen (Παρθ. Νικαεύς, Meineke ao. s. 255 ff.) unterschieden: vgl. Κλεάνθης, ὁ καὶ Ἄκκιος χρηματίσας (s. rh. mus. XXXV 68); Ῥιανός, ὁ καὶ Κρής, ὢν Βηναῖος.

Πείσανδρος Καμειραῖος. . τὰ δ' ἄλλα τῶν ποιημάτων . . γενόμενα ὑπό τ' ἄλλων καὶ Ἀριστέως τοῦ ποιητοῦ. unter diesem dichter versteht Bernhardy richtig den Aristeas; also ist Ἀρίστεω zu verbessern. vWilamowitz-Möllendorff (Hermes XIV 162, vgl. Strabon VIII 589) verlangt auszerdem Ἀρίστεω τοῦ γόητος. diese änderung des ποιητοῦ ist jedenfalls unnötig. Suidas pflegt die

namen von schriftstellern, deren in einem artikel erwähnung geschieht, einfach durch das ihnen zukommende epitheton näher zu bezeichnen: vgl. in demselben art. Εὐμόλπου τοῦ ποιητοῦ, u. Χοιρίλος, u. Στησίχορος (Ἀλκμᾶνος τοῦ λυρικοῦ), u. Ἀπολλόδωρος γραμμ. (Ἀριστάρχου τοῦ γραμματικοῦ).

Πέρσης Ἀσκραῖος, ἐποποιός, ἀδελφὸς Ἡσιόδου τοῦ ποιητοῦ. diesen artikel hat wohl Suidas selbst aus Proklos vita Hesiodi s. 45, 1 f. W. zusammengestellt. Ruhnken ep. crit. I 80 vermutete γεωπόνος für ἐποποιός, 'quem nec sequi licet nec refutare' (Bernhardy). dieser conjectur bedarf es nach dem gesagten nicht.

Ῥιανός . . τινὲς δὲ Κεραΐτην: hier wird nach Steph. Byz. u. Βήνη zu schreiben sein Κερεάτην (vgl. Küster zdst.)

Ὠλήν . . Δυμαῖος ἢ Ὑπερβόρειος ἢ Λύκιος . . μᾶλλον δὲ Λύκιος ἀπὸ Ξάνθου. die worte ἢ Λύκιος sind als eine aus dem folgenden hervorgegangene randbemerkung zu streichen.

Αἴσωπος . . διέτριψε δὲ παρὰ Κροίσῳ φιλούμενος, τοῖς χρόνοις πρὸ Πυθαγόρου, ὅς μεσοῦν («μεσοῦν E; om. Parisinus Brequignii; trium litterarum lacunam post μεσοῦν fecit Med.») ἐπὶ τῆς μ΄ ὀλυμπιάδος. der letzte satz bietet manigfache schwierigkeiten dar. nach Küster ist der sinn der stelle klar, die worte aber sind corrupt. Suidas habe nemlich sagen wollen, dasz Aisopos um ol. 40 gelebt habe; also sei ὥστε βιοῦν αὐτόν oder etwas ähnliches zu schreiben. dagegen sprach sich mit guten gründen Bernhardy aus. Scaliger zu Eusebios s. 93 schlug vor ὃς μεσούσης τῆς μ΄ ὀλυμπιάδος ἔγραψεν usw., was auch nicht ohne bedenken ist. Clinton FH. I s. 213 vermutete, da Aisopos um ol. 52 geblüht habe (s. u.), γεγονὼς (= *natus*) μὲν οὖν ἐπὶ τῆς μ΄ ὀλυμπιάδος. dasz auch diese änderung unhaltbar ist, wird sich gleich zeigen. dann empfahl Niebuhr die schreibung ἤκμασεν ἐπὶ . . ὀλυμπιάδος (vgl. Grauert de Aesop. fab. s. 33); er hielt also wohl die olympiadenzahl für verderbt. Bernhardy endlich wollte zunächst πρεσβύτερος Πυθαγόρου herstellen, zu welcher änderung doch kein triftiger grund vorliegt; sodann nahm er an, dasz der name eines schriftstellers ausgefallen sei, welcher nach der von Clinton vorgetragenen meinung geschrieben habe: γεγονέναι ἐπὶ τῆς μ΄ ὀλυμπιάδος. doch mit allen diesen vorschlägen sind die schwierigkeiten der stelle keineswegs gehoben. ich sehe hier ganz ab von der verwickelten frage nach der persönlichkeit des Aisopos, vgl. OKeller 'über die gesch. der griech. fabel' in suppl. bd. IV dieser jahrb. s. 374 ff.; Dressel 'zur gesch. d. fabel' (Berlin 1876) s. 24 ff. wer die worte bei Suidas ὃς μεσοῦν usw. unbefangen liest, der wird erkennen dasz dieselben zu den vorhergehenden in irgend einer beziehung stehen. danach weilte Aisopos bei Kroisos und lebte vor Pythagoras (vgl. Plut. SNV. s. 556. Solon c. 28. Welcker kl. schr. II 251). offenbar enthalten nun die in frage stehenden worte die bezeichnung der ungefähren blüte des Aisopos mit rücksicht auf die obigen angaben. gewöhnlich fixiert man aber die ἀκμὴ des dichters auf ol. 52: vgl.

Clinton FH. I 237. so La. Diog. I 72 ἦν δὲ (ὁ Χείλων) γέρων[1] περὶ τὴν πεντηκοστὴν δευτέραν ὀλυμπιάδα, ὅτε Αἴσωπος ὁ λογοποιὸς ἤκμαζε· vgl. Herod. II 134 und dazu Clinton ao. nach Diodor Vat. exc. s. 24 (Αἴσωπος κατὰ τοὺς αὐτοὺς χρόνους συνήκμαζε τοῖς ἑπτὰ σοφοῖς) blühte Aisopos zusammen mit den sieben weisen (vgl. OKeller ao. s. 376). deren epoche fällt aber wohl auf ol. 48 (vgl. zb. Rohde rh. mus. XXXIII 202) und später (s. Bohren ao. s. 45). endlich berichtet Herakleides Pontikos (polit. 10 bei Müller FHG. II 215), nachdem er den tod des Pherekydes und den Pythagoras erwähnt hat: Αἴσωπος . . εὐδοκίμει τότε usw. damit kann aber wohl nicht gemeint sein, dasz Aisopos gerade im todesjahre des Pherekydes 'berühmt war', sondern hier liegt nur ein allgemeiner synchronismus mit Pherekydes[2] vor. — Die angaben über das todesjahr des Aisopos hat Clinton ao. s. 239 besprochen. Eusebios setzt dasselbe auf ol. 54, 1 (a. 1452; Hieronymus a. 1453); Suidas ebenfalls auf ol. 54. die angabe des letztern geht aber offenbar auf eine andere quelle zurück als die über die blüte des Aisopos: μᾶλλον δέ

[1] γέρων übersetzt Cobet wohl richtig mit *senuerat* (gegensatz ἤκμαζε); dagegen s. ASchaefer de ephoris Laced. (Leipzig 1863) s. 15. Bohren de septem sap. s. 42 ff. der urheber dieser notiz (nach Welcker ao. s. 229 anm. 2 Hermippos) machte die allerdings nicht ganz genaue angabe (s. Bohren ao. s. 43) mit rücksicht auf den ihm überlieferten ansatz der ἀκμὴ des Aisopos.

[2] die chronologie des Pherekydes hat Rohde ao. s. 201 ff. im anschlusz an den betreffenden artikel des Suidas scharfsinnig erörtert. dort heiszt es: Φ. Σύριος· γέγονε κατὰ τὸν Λυδῶν βασιλέα Ἀλυάττην, ὡς συγχρονεῖν τοῖς ἑπτὰ σοφοῖς καὶ τετέχθαι περὶ τὴν με΄ ὀλυμπιάδα. nun läszt sich gegen den synchronismus des Alyattes mit den sieben weisen nichts einwenden (s. Rohde s. 202 f.); allein dazu passt eben nicht das folgende καὶ τετέχθαι περὶ τὴν με΄ ὀλ. die epoche der sieben weisen fällt ja in ol. 48. Rohde meint darum, dasz Hesychios hier zwei verschiedene chronologische berichte (den des Porphyrios und den seiner gewöhnlichen quelle für die βίοι φιλοσόφων) unwissend verschmolzen habe. das andere datum 'konnte nicht wohl aus einer andern angabe genommen sein als der ohne zweifel dem Apollodor entlehnten, auch von Laertios I 121 wiedergegebenen notiz . . γέγονε κατὰ τὴν νθ΄ ὀλ.' (ebenso setzt Eusebios die ἀκμὴ des Pherekydes in ol. 59 oder 60). aus der zeit der blüte (ol. 59) soll nun Hesychios die geburt des Ph. erschlossen haben, dh. ol. 49. folglich sei statt ΜΕ zu schreiben ΜΘ (vgl. u. Πιττακός). aber die unabhängigkeit der angabe des Suidas von der des Diogenes (ol. 59) wird ebenso zugestanden werden müssen. nimt es nicht wunder, dasz Pherekydes, der lehrer des Pythagoras, so nahe an die epoche seines schülers (ol. 60, richtiger ol. 62) gerückt ist? lag es denn nicht näher die ἀκμὴ des schülers um fünf olympiaden herabzusetzen, also auf ol. 55, und somit die geburt des Ph. auf ol. 45 zu fixieren? — Auf das unlogische in der verbindung ὡς — καὶ τετέχθαι usw. hat bereits Rohde s. 203 hingewiesen. Suidas hat hier eine selbständige, von der vorhergehenden unabhängige notiz in den consecutivsatz hineingezogen, ähnlich wie er es that u. Ἐπιμενίδης· γέγονε δ' ἐπὶ τῆς λ΄ ὀλυμπιάδος, ὡς προτερεύειν καὶ (die beiden worte sind wohl umzustellen) τῶν ζ΄ σοφῶν, ἢ καὶ ἐπ' αὐτῶν γενέσθαι. ἐκάθηρε γοῦν τὰς Ἀθήνας . . κατὰ τὴν μς΄ ὀλ., wo es doch heiszen müste ἐγένετο: denn ol. 30 fällt nicht in die epoche der sieben weisen.

τινές φασι usw. wir sind also bei der reconstruction der ἀκμή im Suidas von diesem datum des todes unabhängig. das ende des Aisopos fiel aber jedenfalls in eine spätere zeit (s. Clinton ao. s. 213, 239). ich rede von der ἀκμή des dichters bei Suidas: denn nach unsern ausführungen wird wohl niemand mit Clinton s. 213 bei ol. 40 (Suidas) an eine erwähnung der geburt des Aisopos denken. man könnte nun versucht sein das μεσοῦν als eine byzantinische ausdrucksweise für das mittlere lebensalter des Aisopos anzusehen, wenn sich dieser gebrauch des wortes nur erweisen liesze, also etwa ὡς μεσοῦν ('so dasz er also' usw.). zunächst wird aber für das zahlzeichen μ΄ herzustellen sein ν΄ (ol. 50, als annähernder synchronismus mit Kroisos und den sieben weisen, zehn olympiaden vor des Pythagoras ἀκμή), und die ganze stelle lautete wohl: ὃς μὲν οὖν ἦν (vgl. Klemens Al. strom. I 333[b] Σιμωνίδης μὲν οὖν κατ' Ἀρχίλοχον φέρεται) ἐπὶ τῆς ν΄ ὀλυμπιάδος. diese änderung scheint mir die nächstliegende; indessen volle probabilität wird sich in dieser frage kaum je erreichen lassen.

Πανύασις . . γέγονε κατὰ τὴν οη΄ ὀλυμπιάδα, κατὰ δέ τινας πολλῷ πρεσβύτερος· καὶ γὰρ ἦν ἐπὶ τῶν Περσικῶν. dasz die ansetzung der blüte des Panyasis auf die zeit der Περσικά, dh. ol. 75 (vgl. Suidas u. Χοιρίλος Σάμιος), schwerlich 'um vieles' früher genannt werden kann als wenn Panyasis ol. 78 γέγονε (= ἤκμασεν), hat Rohde rh. mus. XXXIII 207 f. richtig bemerkt. dasz Suidas — um von anderen auswegen abzusehen — die geringe differenz von zwölf jahren (ol. 75—78) übertrieben als eine grosze bezeichnet habe, will mir nicht recht glaublich erscheinen. ich denke, vor πολλῷ ist οὐ ausgefallen.[3]

Πίνδαρος . . ὁ γὰρ Σκοπελίνου (sc. υἱὸς) ἐστὶν ἀφανέστερος καὶ προγενὴς Πινδάρου. Küster verlangte hier συγγενὴς· allein προγενής findet sich in der bedeutung 'verwandt' auch bei Eustathios (s. 410, 38. 1443, 59), Nikephoros in Walz rhet. gr. I 498, 7, Konstantinos Man. chron. 3728. ebenso ist Bernhardys änderung προγενέστερος ganz unnötig. an der stelle ist überhaupt nichts auszusetzen, und es bedarf nicht der hinzufügung von τοῦ ἑτέρου oder τοῦ διασήμου (so Küster) zu Πινδάρου, da mit diesem nur der berühmte lyriker gemeint sein kann.[4]

Ἀλκμάν . . καὶ ὢν ἐρωτικὸς πάνυ εὑρετὴς γέγονε τῶν ἐρωτικῶν μελῶν. ἀπὸ οἰκετῶν δέ. ἔγραψε usw. hier musz doch

[3] ebenso stellte Meursius (lect. Att. II 19) u. Μουσαῖος Θηβαῖος . . γεγονὼς πρὸ τῶν Τρωικῶν πολλῷ (dieses wort steht in AV hinter γεγονὼς) her: οὐ πολλῷ. [4] bei Eustathios vita Pind. s. 91, 18 W. heiszt es: τέθνηκε (Πίνδαρος) δέ, ὅτε τὰ Περσικὰ ἤκμαζε, κατὰ τὴν πς΄ ὀλυμπιάδα. an eine versetzung der unsinnigen worte ὅτε . . ἤκμαζε hinter γενομένῳ ἐπὶ ἄρχοντος Ἀβίωνος s. 90, 15 mit Westermann zu denken ist unstatthaft. Thomas (s. 99, 9 W.) wiederholt den irrtum aus den verdorbenen hss. des Eustathios. Rohde (rh. mus. XXXIII s. 188 anm. 2) vermutete ὅς γε κατὰ τὰ Π. ἤκμαζε (vgl. s. 92, 45). hier ist κατὰ richtig ergänzt, welches ja, da es noch zweimal im satze

die unvermittelte anknüpfung der wohl lückenhaften worte ἀπὸ οἰκετῶν δέ befremden. darum riet Bernhardy die angabe u. Ἀλκιβιάδης . . καὶ ἐκ δούλων δὲ τεχθέντα τινὲς ἱστορήκασιν, wo sie gar nicht passt, auf Alkman zu beziehen und vor ἀπὸ οἰκετῶν zu stellen 'quae hoc demum orationis tenore satis recte procedunt' (vgl. Flach rh. mus. XXXV 203). doch diese versetzung ist schwerlich zulässig; auszerdem müsten ja dann die worte ἀπὸ οἰκετῶν δέ gestrichen werden. ich glaube eher dasz diese abgerissenen worte mit dem vorhergehenden zu verbinden und hinter δὲ einzuschieben ist ἦν, also: εὑρετὴς . . μελῶν, ἀπὸ οἰκετῶν δὲ ἦν (vgl. u. Ἰάμβλιχος). diese ganze notiz scheint aber auf Hermippos von Berytos zurückzugehen (vgl. Wachsmuth symb. phil. Bonn. s. 140 anm. 6), welcher sagen wollte dasz Alkman, bevor er dichter von μέλη wurde, sklav war (vgl. Herakleides Pont. pol. II 2 bei Müller FHG. II 210 ὁ δὲ Ἀλκμὰν οἰκέτης ἦν Ἀγησίδα, εὐφυὴς δ' ὢν ἠλευθερώθη καὶ ποιητὴς ἀπέβη. Suidas u. Θεόδωρος Γαδαρεύς, σοφιστὴς ἀπὸ δούλων).

Ἀρίων . . λέγεται καὶ . . πρῶτος χορὸν στῆσαι καὶ διθύραμβον ᾆσαι καὶ ὀνομάσαι τὸ ᾀδόμενον ὑπὸ τοῦ χοροῦ usw. allerlei änderungsvorschläge zu dieser stelle verzeichnet Bernhardy, welche sämmtlich wenig befriedigen (καὶ ὀνομάσαι τὸν Hemsterhuis, καὶ οὕτω ὀνομάσαι τὸ ᾀδ. Toup, der früher die worte τὸ . . χοροῦ tilgen wollte). alles ist in bester ordnung, wenn wir ᾆσαι (das sich doch nur auf den χορός beziehen kann) καὶ streichen.

Ἴβυκος . . γένει Ῥηγῖνος. ἐνθένδε εἰς Σάμον ἦλθεν, ὅτε αὐτῆς ἦρχεν ὁ (add. ABVE) Πολυκράτης, ὁ (om. BVE) τοῦ τυράννου πατήρ. χρόνος δ' ἦν οὗτος ἐπὶ Κροίσου ὀλυμπιὰς νδ΄. Ibykos kam also nach Samos, als 'Polykrates der vater des tyrannen' über die insel herschte. hier steckt nun gleich ein fehler: denn der vater des bekannten tyrannen Polykrates hiesz nicht Polykrates, sondern Aiakos (vgl. Herod. III 39. IV 138. VI 13. 25. La. Diog. II 5). allerdings hat Bentley (Phalaridea übers. von WRibbeck s. 124; vgl. Schneidewin Ibyci carm. reliq. s. 17, Diels rh. mus. XXXI 25) und mit ihm Clinton (FH. II 7, zu ol. 58, 2; vgl. auch mus. Brit. I [1831] 89 ff.) aus unserm artikel geschlossen, dasz auch der vater des tyrannen Polykrates geheiszen habe. das geht aber gegenüber dem bestimmten zeugnisse des Herodotos absolut nicht an. gewöhnlich setzt man sich über diese notiz des Suidas kurz hinweg, indem man sie einfach als ein 'vanum commentum' desselben betrachtet, so zb. Bernhardy zu Suidas I 936, 10 'ceterum ὁ τοῦ τυράννου πατήρ, cum veterem quendam fontem ostentare videantur, sunt tamen commenticia.' allein Bernhardy gibt hierbei doch zu dasz diese angabe des Suidas den schein erwecke, als gehe sie auf

vorkommt, leicht ausfallen konnte. vielleicht sind aber die worte einfach so zu verbessern: τέθνηκε δέ, ὅτε κατὰ τὰ Π. ἤκμασε . . 'nachdem er geblüht hatte'; vgl. La. Diog. II 2 τελευτῆσαι (Ἀναξίμανδρον), ἀκμάσαντά πη μάλιστα κατὰ Πολυκράτην usw. (s. unten).

eine alte tradition zurück. ähnlich urteilt Welcker (rh. mus. II [1834] s. 217), aber viel zu unbestimmt: 'sollten nicht die worte richtig, aber als ein falsches einschiebsel durch eine irrige chronologische berechnung entstanden sein?' Schneidewin (ao. s. 18 f.) sucht die stelle durch emendation verständlich zu machen. nach zurückweisung von Panofkas (res Sam. s. 30) höchst unwahrscheinlicher vermutung (Πολυκράτης, ὁ τοῦ τυράννου ποιητής = *poeta aulicus*) schlägt er vor (s. 19): ὁ τοῦ τυραννικοῦ (sc. κράτους) [oder τῶν τυράννων] πρ̃ (= πρῶτος), dh. Polykrates, der erste der samischen tyrannen. auch diese änderung erregt aus mehr als einem grunde bedenken und ist schon von Welcker ao. mit recht gemisbilligt worden. doch um wieder zur ansicht derer, welche in Suidas worten die erwähnung des bekannten tyrannen Polykrates suchen, zurückzukehren, wie stimmt mit dieser das folgende? Suidas sagt doch deutlich: 'diese zeit war unter Kroisos, die 54e olympiade (vgl. Clinton FH. II 3. 310 f., Curtius griech. gesch. I[5] 684 anm. 276, Rohde rh. mus. XXXIII 206). die geläufigste tradition (Eusebios) setzt aber den anfang der tyrannis des Polykrates in ol. 62, 1 = 532 (Clinton FH. II 10 f., Curtius ao. s. 686 anm. 291, Rohde rh. mus. XXVI 573. XXXIII 190). beiläufig bemerkt, erklärt sich aus diesem ansatze des Polykrates auch die bestimmung der ἀκμή des Ibykos bei Hieronymus auf ol. 61, 2: *Ibycus* (*hippicus* B; *hibicus* AP) *carminum scriptor agnoscitur* (Kyrillos adv. Iulian. I 13[a] πεντηκοστῇ ἑνάτῃ ὀλυμπιάδι Ἴβυκος ὁ μελοποιός. vgl. Hiller rh. mus. XXV 261). dagegen bestimmen andere wie Bentley, Panofka (res Sam. s. 21), Schneidewin (ao. s. 15), Böckh (CIG. I 13) die herschaft des Polykrates auf ol. 53, 3 (561) bis 61, 1 (536). da wir jedoch bei der fixierung der zeit des Polykrates, wie Curtius ao. richtig hervorhebt, als feste chronologische punkte nur den hilfszug des Polykrates nach Aegypten (ol. 63, 4 = 525; vgl. Clinton ao. s. 14) und den tod des tyrannen (ol. 64, 3 = 522) haben, so dürfte es geratener sein der von Eusebios vertretenen tradition zu folgen.[5] wenn aber jemand auch etwa auf grund einer andern berechnung der zeit des

[5] übrigens bemerke ich dasz im altertum doch noch ein anderer chronologischer ansatz des Polykrates bestanden zu haben scheint. es musz nemlich auffallen, dasz an zwei stellen die blütezeit des tyrannen auf ol. 52 bestimmt wird: 1) Suidas u. Ἀνακρέων· γέγονε κατὰ Πολυκράτην τὸν Σάμιον τύραννον ὀλυμπιάδι νβ', vgl. jahrb. 1880 s. 25 f.; 2) La. Diog. II 2 Ἀπολλόδωρος . . φησὶν αὐτὸν (Ἀναξίμανδρον) ἐν τοῖς Χρονικοῖς τῷ δευτέρῳ ἔτει τῆς πεντηκοστῆς ὀγδόης ὀλυμπιάδος ἐτῶν εἶναι ἑξήκοντα τεττάρων, καὶ μετ' ὀλίγον τελευτῆσαι, ἀκμάσαντά πη μάλιστα κατὰ Πολυκράτην τὸν Σάμου τύραννον, vgl. Diels rh. mus. XXXI s. 24 ff. nach Apollodors rechnung würde also die ἀκμή des Anaximandros, dh. das 40e lebensjahr desselben, auf ol. 53 = 570 fallen. damit stimmt nun nicht der ansatz des Polykrates auf ol. 62, 1. deswegen nimt Diels ao. s. 25 f. an, dasz die worte ἀκμάσαντά πη . . τύραννον durch ein starkes versehen aus der vita des Pythagoras — auf den sie übrigens ja ganz wohl passen — hierher verschlagen worden seien. trotzdem Diels (s. 26) diesen irrtum geschickt zu erklären sucht (Demetrios Magnes könne ihn verschuldet haben), so begreift man

Polykrates (ol. 52, s. anm. 5) annehmen wollte, Suidas habe im vorhergehenden satze von dem bekannten tyrannen gesprochen, so würde das auch zu nichts führen, ja es wäre nicht einmal zulässig. denn dann wäre ja doch wohl diese bestimmte olympiade (52) genannt worden, nicht ol. 54 gesagt und dazu noch ἐπὶ Κροίσου gesetzt worden. aus diesem letztern zusatze geht aber gerade hervor, dasz in dieser angabe ein bestimmtes factum erwähnt wird, welches man annähernd auf die regierung des Kroisos, dh. wohl auf ol. 54,4 = 561 fixierte. wäre dort von Polykrates die rede, so würde hier kaum ἐπὶ Κροίσου hinzugefügt sein. nach diesen darlegungen wird Ibykos unter der regierung von Polykrates vater nach Samos gekommen sein; die zeit der eigentlichen blüte des dichters fällt aber erst unter die herschaft des Polykrates selbst. jene so bestimmt ausgesprochene nachricht beruht auf einer sichern tradition, vielleicht auf einem eignen zeugnis des dichters, und ist nicht über bord zu werfen. die stelle wird demnach ganz einfach so zu emendieren sein: ὅτε αὐτῆς ἦρχεν ὁ Πολυκράτους τοῦ τυράννου πατήρ. Suidas folgt hier also einer andern chronologie der samischen tyrannen als vermutlich oben u. Ἀνακρέων.

Μεσομήδης Κρής . . γεγονὼς ἐπὶ τῶν Ἀδριανοῦ χρόνων, ἀπελεύθερος αὐτοῦ ἢ (die änderung καὶ von Hemsterhuis ist nicht nötig) ἐν τοῖς μάλιστα φίλος. so überliefern ABVE, φίλοις die übrigen hss. Bernhardy und Westermann haben φίλος ganz richtig aufgenommen, vgl. u. Ἑρμείας . . φίλος ἐς τὰ μάλιστα.[6] im folgenden ist wohl γράφει γοῦν für γρ. οὖν zu schreiben.

Σαπφώ . . ἐγαμήθη δ' ἀνδρὶ . . ὁρμωμένῳ ἀπ' Ἄνδρου, doch wohl ὡρμημένῳ.

---

eben doch schwer, dasz diese mit dem vorhergehenden so eng zusammenhängende notiz des Apollodor aus einer andern vita — selbst wenn Apollodor beide philosophen in ol. 52 verknüpft hätte — durch Diogenes oder durch einen seiner gewährsmänner an die jetzige stelle versprengt worden sein soll. nehmen wir aber an dasz noch ein anderer ansatz des Polykrates existierte (ol. 52), dann stimmt die letzte bemerkung Apollodors ja recht wohl. dann würde aber auch die zuerst von Krische vorgetragene, aber keineswegs hinreichend begründete (s. Diels ao. s. 26) vermutung, dasz ol. 62, die ἀκμὴ des Pythagoras, die bestimmung Apollodors sei (vgl. auch Zeller philos. der Gr. I[4] s. 272 anm.), hinfällig werden. die vermutung über eine andere zeitliche fixierung des Polykrates wird, denke ich, bestärkt durch die unter 1 angeführte nachricht des Suidas. hier corrigiert man allerdings seit Küster die zahl νβ' in ξβ', um sie dem gewöhnlichen ansatze des Polykrates anzupassen (vgl. jahrb. 1880 s. 26), wie ich aber jetzt mit Rohde ao. s. 190 glaube, mit unrecht. die änderung ist auch nicht eben leicht. nehmen wir aber an dasz hier Polykrates wirklich auf ol. 52 angesetzt werde, so bedarf es nicht der künstlichen auslegung von Rohde ao. s. 190, nach welcher Hesychios, wirklich νβ' schreibend, übersah dasz das weder die zeit des Polykrates bezeichne (man sieht dabei gar nicht ein wie die erwähnung desselben hier hereinkam) noch die ἀκμὴ des Anakreon, sondern die geburt des letztern (ol. 52).

[6] vgl. auch u. Εὐγένιος γραμματικός . . καὶ τὰ μάλιστα διαφανὴς ἦν, wo ich eher ἐς τὰ μ. herstellen möchte, vgl. La. Diog. VII 186.

Cιμμίας (unter Cιμωνίδης Ἀμοργῖνος) sind die worte ἔκτιcε δ' Ἀμοργὸν εἰc γ' πόλειc so umzustellen: δ' εἰc Ἀμοργὸν γ' πόλειc. die städtenamen sind nach anleitung von Steph. Byz. u. Ἀμοργός wohl zu schreiben: Μίνωαν (so zu accentuieren mit Meineke), Αἰγιάλην (st. Αἰγιαλόν), Ἀρκεcίνην (so schon Welcker Simon. Amorg. s. 4 für Ἀρκεcίμην). die geographische notiz des Hesychios stammt ja, wie die des Stephanos Byz., aus einer quelle (Philon von Byblos), vgl. Rohde ao. s. 193 anm. 1, de Suidae biogr. s. 442.

Cιμωνίδης . . Ἰουλιήτης . . καὶ τὴν μνημονικὴν δὲ τέχνην εὗρεν. hier ist das δὲ wohl zu streichen: vgl. u. Τιμόθεος . . καὶ ἐτελεύτηcε A, ἐτελεύτηcε δὲ die übrigen hss.; ersteres haben Bernhardy und Westermann aufgenommen. in unserm artikel sind also beide lesarten verschmolzen worden. — Am ende des schriftenverzeichnisses heiszt es: παιᾶνες καὶ τραγῳδίαι (τραγῳδία A) καὶ ἄλλα. schon Bernhardy (II 756, 14) bemerkte zu dem titel τραγῳδίαι: 'credat qui volet. saltem τραγῳδία A, probatum Hermanno de trag. lyr. p. 6.' die gründe, mit welchen GHermann dem Simonides auch tragödien zuweist, können allerdings nicht befriedigen. schon das καὶ vor τραγῳδίαι lehrt ja, dasz dieser titel in dem dem Hesychios vorliegenden verzeichnis schwerlich vorhanden war. in dem jetzigen verzeichnis findet sich καὶ nirgends. wir haben es offenbar mit einem autoschediasma des Suidas zu thun, welcher zu den vorhergenannten (lyrischen) titeln auch noch τραγῳδίαι hinzugefügt zu sehen wünschte (vgl. de Suidae biogr. s. 427).

Νίκανδροc . . Κολοφώνιοc . . γεγονὼc κατὰ τὸν νέον Ἄτταλον ἦγουν τὸν τελευταῖον τὸν Γαλατονίκην, ὃν ⟨οἱ?⟩ Ῥωμαῖοι κατέλυcαν. dasz so die überlieferung verkehrt ist, liegt auf der hand. Attalos I ὁ Γαλατονίκης ist verwechselt mit Attalos III, dem letzten könig der Pergamenen. den groben irrtum notierte bereits JGSchneider (vorr. z. Nikandros Ther. s. XIII); er legte ihn dem Suidas bei. RVolkmann (de Nicandri Coloph. vita et scriptis, Halle 1852, s. 2) aber nimt an dasz Suidas zwei verschiedene ansätze der zeit des Nikandros unwissend vermengt habe, und empfiehlt folgende schreibung: κατὰ τὸν νέον (πρῶτον?) Ἄτταλον τὸν Γαλ. ἦγουν τὸν τελευταῖον, ὃν usw. dasz dieser besserungsversuch unhaltbar ist, hat OSchneider (Nicandrea s. 5 f.) dargethan, welcher am gründlichsten über das zeitalter des dichters gehandelt hat (ao. s. 3—17). dabei gieng dieser gelehrte von dem nach seiner meinung unanfechtbaren zeugnis der vita Nicandri aus (s. 62, 10 f. West.), nach welchem Nikandros unter Attalos III lebte, dem er ein gedicht widmete. mit dieser bestimmung der ἀκμή des dichters sucht nun Schneider s. 5 die angaben bei Suidas in einklang zu setzen. er hält es für unwahrscheinlich, dasz Suidas durch die erwähnung des Ἄτταλος Γαλατονίκης — gegenüber der vom verfasser der vita Nicandri vertretenen ansicht, dasz Nikandros unter Attalos III gelebt habe — den dichter der epoche von Attalos I habe zuweisen wollen, und

glaubt durch eine sehr einfache emendation sinn und zusammenhang in die nach seiner ansicht von der vita abhängige Suidasstelle zu bringen: κατὰ τὸν νέον Ἄτταλον (ἤγουν τὸν τελευταῖον, οὐ τὸν Γαλατονίκην), ὃν Ῥωμαῖοι κατέλυσαν. um zunächst von andern bedenken abzusehen, so leuchtet bei dieser änderung gar nicht ein, warum nach der deutlichen unterscheidung von Attalos III (νέος — vgl. Schneider s. 6 —, τελευταῖος) die verschiedenheit desselben von Attalos I (ὁ Γαλατονίκης) noch ausdrücklich hervorgehoben worden sein sollte. es fragt sich aber vor allem, ob die angabe der vita wirklich auf zuverlässigkeit anspruch erheben kann. es heiszt dort: χρόνῳ δ' ἐγένετο (vgl. Rohde rh. mus. XXXIII s. 638) κατ' Ἄτταλον τὸν τελευταῖον ἄρξαντα Περγάμου, ὃς κατελύθη ὑπὸ Ῥωμαίων, ᾧ προσφωνεῖ που λέγων οὕτως usw. hier musz doch gleich die bemerkung befremden, dieser Attalos sei von den Römern vom throne gestoszen worden, was ja bekanntlich wider die geschichte verstöszt. Schneider s. 4 sucht zwar diese notiz durch künstliche interpretation zu deuten, er gibt aber schlieszlich folgender änderung den vorzug: ὃ (nemlich Πέργαμον) κατελύθη usw. (vgl. auch RVolkmann jahrb. 1857 s. 355, den jetzt Schneiders gesamtresultat s. 15 mehr und mehr überzeugt hat). indessen will man den anstosz durchaus beseitigen, so dürfte sich eher diese schreibung empfehlen: ὡς κατελύθη, sc. Πέργαμον (so dasz dieser parenthetische satz das τελευταῖον ἄρξαντα des nähern begründen würde). halten wir aber an der überlieferung fest, so erweckt der historische schnitzer doch wenig zuversicht zu den angaben des biographen. dazu tritt nun aber ein zweites von Schneider s. 7 ebenfalls hervorgehobenes moment. wie verträgt sich die nachricht, dasz Nikandros dem letzten Attalos ein gedicht gewidmet habe (vgl. Schneider s. 4), mit dem ganzen wesen und charakter dieses geistig unfähigen fürsten, der seinen thron durch eine ganze reihe von greuelthaten befleckte und entwürdigte (vgl. Justinus XXXVI 14)? welcher dichter wird einen solchen herscher besungen haben? doch Schneider hilft sich über dieses schwere bedenken durch die annahme hinweg (s. 7), Nikandros habe das betreffende gedicht Attalos III Philometor noch bei lebzeiten von dessen oheim Attalos II Philadelphos, welcher von 159—138 regierte, gewidmet, etwa im j. 148, in welchem Philadelphos bereits zehn jahre die vormundschaftliche regierung für den jungen Attalos Philometor geführt hatte, dieser aber etwa 16 jahre alt war (vgl. Schneider s. 8). aber wie passt zu dieser vermutung das ὃς κλῆρον ἀεὶ πατρώιον ἴσχεις des dichters (s. 62, 13 West.)? ist es denkbar, dasz Nikandros den jugendlichen Philometor verherlicht habe, zu einer zeit wo dessen oheim für ihn regierte und sich dabei als der wirkliche herscher gerierte? denn Attalos II behielt ja die herschaft 21 jahre lang bis zu seinem tode. in der spätern gleichwie in der frühern zeit seiner regierung muste Attalos II durch die huldigungen, welche dem ja keineswegs zu groszen hoffnungen berechtigenden neffen dargebracht

wurden, verletzt werden. auch hier hat Schneider alles durch gezwungene deutungen zurechtzubiegen gesucht. die natürliche auffassung dieser verhältnisse — um von andern gründen zu schweigen — läszt ja keinen zweifel übrig, dasz hier ein starkes versehen des biographen vorliegt. dieser schöpfte die dürftigen notizen über Nikandros leben — auszer der nachricht über die heimat des dichters, die er dem Dionysios Phaselites verdankt, s. s. 61, 18 W. — wohl nur aus gelegentlichen angaben des dichters selbst (vgl. s. 63, 4. 6. 18 f.), und so zog er denn auch aus der widmung an Attalos den schlusz, dasz Nikandros zur zeit des Attalos gelebt habe, unter welchem er aber irrtümlich Attalos III verstand, bei dem er dazu noch jene wundersame notiz anhängte: ὃς κατελύθη usw. wer sagt uns aber, dasz der biograph bzw. seine quelle noch an anderen stellen des vollständigen gedichtes eine erwähnung gerade von Attalos III vorgefunden habe (s. Schneider s. 4)? recht wohl passt aber diese widmung eben auf Attalos II, der gleich seinem vater Attalos I[7] als gönner und beförderer der wissenschaften gerühmt wird. dasz aber die ansetzung des Nikandros in die regierung von Attalos III jedenfalls unzulässig ist[8], lehren auch die übrigen angaben über die zeit des dichters, wenn wir diese richtig verstehen. die litterarhistorische fabel machte den Aratos zum zeitgenossen des Nikandros (s. vita Arati s. 54, 66. 56, 12. 60, 17 West., Schneider ao. s. 8 ff. 10 f.). dieselbe widerlegten bereits die verfasser der 5n und 1n vita des Aratos: 1) s. 60, 20 W. τοῦτο δὲ καταφανῶς ἐστι ψεῦδος. ὁ γὰρ Νίκανδρος δώδεκα ὅλαις ὀλυμπιάσι νεώτερος φαίνεται. 2) s. 54, 70 W. ἀγνοοῦσιν ὡς οὐ συνήκμασε τῷ Ἀράτῳ Νίκανδρος, ἀλλ' ἐστὶν αὐτοῦ πολὺ νεώτερος. Ἀντίγονος γάρ, ᾧ συνεγένετο Ἄρατος, κατὰ τὸν πρῶτον καὶ δεύτερον γέγονε Πτολεμαῖον, Νίκανδρος δὲ κατὰ τὸν πέμπτον (dh. Ptolemaios Epiphanes, s. Schneider s. 9). um mit dem zweiten zeugnis zu beginnen, so handelt es sich hier darum, ob das γέγονε (bei Νίκανδρος) von der geburt oder blüte zu verstehen ist. unzweifelhaft von der blüte, nicht von der geburt, wie Schneider s. 12 meint. diese deutung gibt ja schon der zusammenhang (συνήκμασε) und der ganze vorhergehende satz συνεγένετο, κατὰ τὸν πρῶτον καὶ δ. γ. Πτ.) an die hand. Ptolemaios V Epiphanes regierte aber von 205—181; in diese jahre fiel also die ἀκμή des Nikandros. nach dem ersten zeugnis ist Nikandros offenbar volle zwölf olympiaden jünger als Aratos. Schneider s. 13 warnt vor der auffassung, als sei Nikandros 48 jahre später geboren als Aratos geboren ward; der biograph habe vielmehr sagen wollen, Nik. sei zwölf olympiaden nach dem tode des Aratos geboren (vgl. auch Ritschl opusc. I 70 anm.). doch auch diese deutung scheint

[7] an diesen denkt Volkmann jahrb. 1857 s. 354. [8] ich habe bisher die überlieferung des Suidas und der Eudokia, welche bei der letztern wenigstens mit derjenigen der vita übereinstimmt, bei seite gelassen, da sie, wie sich unten zeigen wird, eben aus der vita entnommen sind.

mir höchst zweifelhaft. da nach Schneiders berechnung Aratos gegen 248 vor Ch. gestorben sein soll, so würde somit Nikandros etwa um 200 v. Ch. geboren sein und (nach Schneider) bis auf Attalos III gelebt haben. wenn aber hier die ansicht derer widerlegt werden soll, welche behaupteten dasz Ἄρατος ἦν κατὰ τὸν αὐτὸν χρόνον Νικάνδρῳ (s. 60, 17 W.), so kann doch das νεώτερος φαίνεται füglich nicht anders als so verstanden werden, dasz Nikandros zwölf olympiaden später als Aratos geblüht habe. an der andern stelle (s. 54, 70 W.) heiszt es ja auch, dasz Nikandros πολὺ νεώτερος ἦν als Aratos, von dem eben vorher gesagt wurde: ὡς οὐ συνήκμασε. stand denn auszerdem das todesjahr des Aratos und das geburtsjahr des Nikandros so sicher fest, dasz man danach den einen als um zwölf olympiaden jünger als den andern bezeichnen konnte? hier liegt also ein ähnlicher fall vor, wie ihn Rohde rh. mus. XXXIII 198 ff. u. Στησίχορος bei Suidas erörtert hat, dessen ἀκμὴ auch um den 'wohlabgemessenen' zwischenraum von zehn olympiaden von der zeit der blüte des Alkman (vgl. u. Ἀλκμάν) abgerückt ist. nach Suidas blühte aber (γέγονεν) Aratos in ol. 124, ὅτε ἦν Ἀντίγονος βασιλεὺς Μακεδονίας, genauer Hieronymus 1745: ol. 127, 1 *Aratus agnoscitur* (Synkellos ἐγνωρίζετο), vgl. Rohde ao. s. 166 anm. 2. 638. zählt man zu diesem ansatze die zwölf olympiaden, so ergibt sich für die ἀκμὴ des Nikandros ol. 139 = 224/221. die wirkliche ἀκμὴ des Aratos fiel aber jedenfalls in eine spätere epoche. wenn die genauere angabe bei Hieronymus die zeit der ankunft des Aratos in Makedonien bezeichnet (vgl. Rohde ao.), welche also im j. 272/71 und mindestens im zwanzigsten lebensjahre des dichters (vgl. Schneider s. 13) erfolgte, so wäre demnach die thatsächliche blüte desselben, dh. die zeit in welcher er das 40e lebensjahr erreichte, in das j. 252/51 zu setzen (also mehr nach der mitte der regierung des Antigonos [279—239] zu), folglich die blüte des Nikandros (um 48 jahre später) in das j. 204/3. damit kommen wir also dem obigen ansatze des Nikandros unter die regierung des Ptolemaios V Epiphanes (205—181) sehr nahe. ebenso trifft dieser mit demjenigen unter Attalos I (241—197), dh. mit dem ende der regierung desselben zusammen. denn diese bestimmung der ἀκμὴ des Nikandros ist jedenfalls in den verwirrten angaben des Suidas enthalten. bei dem letztern liegen ersichtlich zwei verschiedene ansätze vor. den einen (unter Attalos I) fand Hesychios in der ihm für diese viten vorliegenden quelle (wohl in dem werke des Asklepiades Myrleanos περὶ γραμματικῶν, vgl. de Suidae biogr. s. 458) vor; den andern (Attalos III) entnahm er oder Suidas (wie Eudokia) aus der (unrichtigen) angabe der vita Arati, und mit dieser auch die verkehrten und von der richtigen stelle weggerückten worte ὃν ⟨οἱ?⟩ Ῥωμαῖοι κατέλυσαν.[9] die erste bestimmung ist aber die

[9] also nur die eben bezeichnete notiz stammt aus der vita, während Schneider s. 5 den Suidas fast ganz von dieser abhängig sein läszt; vgl. jetzt auch RVolkmann jahrb. 1857 s. 354.

richtige. danach würde die blüte des Nikandros etwa in den anfang des zweiten jh. vor Ch. fallen, und er selbst würde die zeit von Attalos II (159—138) noch erreicht haben. nach diesen ausführungen möchte ich folgende fassung der Suidasstelle empfehlen: γεγονὼς κατὰ τὸν νέον Ἄτταλον, τὸν τελευταῖον [hieran sollte sich die bemerkung aus der vita anschlieszen: ὃν ⟨οἱ⟩ Ῥωμαῖοι κατέλυσαν], ἤγουν τὸν Γαλατονίκην. mit ἤ, ἤτοι, ἤγουν werden aber von Suidas häufig verschiedene ansichten gegenübergestellt, vgl. zb. u. Κρεώφυλος, Αἴσωπος, Μίμνερμος, Τιμόθεος, Τυρταῖος, Ὠλήν.

Σοφοκλῆς . . τεχθεὶς κατὰ τὴν ογ΄ ὀλυμπιάδα, ὡς πρεσβύτερος εἶναι Σωκράτους ἔτη ιζ΄. die verwickelte frage nach dem wahren geburtsjahre des dichters soll hier nicht nochmals erörtert werden. ich verweise auf die untersuchungen bei Dindorf ed. Soph. Oxon. (VIII) s. VIII f., Bergk de vita Soph. s. XI f., Mendelssohn Acta soc. phil. Lips. II s. 180 f., Brüll de fontibus vitae Euripidis (Münster 1877) s. 60 und sonst. nur das möge bemerkt werden, dasz die überlieferung bei Suidas nicht anzufechten ist, wenn sie auch das wahre nicht trifft (vgl. Rohde rh. mus. XXXIII 189). so statuierte Naber (miscell. phil. 1851 s. 34) einen irrtum bei Suidas, indem ein grammatiker 'memoriae vel calami lapsu' den Sokrates an stelle des Euripides genannt habe: auf diese weise sei Sophokles, da Sokrates ol. 77, 4 geboren sei (vgl. La. Diog. II 44, genauer ol. 77, 3, s. Diels rh. mus. XXXI 36 f.) auf ol. 73, 3 bzw. 2 angesetzt worden, vgl. Dindorf ao. Mendelssohn ao. s. 180. ähnlich Bergk ao. s. XI und anm. 28: 'fortasse Suidas vel potius is quem ille secutus est temere Euripidem cum Socrate confudit: nam Sophocles ab Euripide fere XVII annorum intervallo diremptus est.' es ist aber doch wenig wahrscheinlich, dasz aus dem geburtsjahre des Sokrates die von den andern angaben ziemlich abweichende geburtszeit des Sophokles ol. 73 (durch rückrechnung von 17 jahren) bestimmt worden sei. vielmehr musz im altertum dieser letztere ansatz neben andern existiert haben, und diesen repräsentiert der art. des Suidas (vgl. auch Suidas u. Ἀχαιός, welcher als νεώτερος Σοφοκλέους ὀλίγῳ τινί bezeichnet wird, γεγονὼς κατὰ τὴν οδ΄ ὀλυμπιάδα· s. dazu Bergk ao. anm. 28; Rohde ao.).[10] Hesychios aber oder vielmehr schon dessen quelle reihte an diese bestimmung die ganz richtige synchronistische bemerkung mit ὡς usw. an, die keineswegs befremdlich ist (vgl. philol. anzeiger V 72 ff.). dieselbe lag sehr nahe, da Sokrates gerade in dem jahre geboren wurde, in welchem Sophokles zum ersten male agonistisch auftrat: s. Clinton FH. II ol. 78, 1 (s. 39); marmor Parium im CIG. II 302; Bergk ao. s. XII und anm. 34. wenn endlich Mendelssohn ao. s. 180 ff. in

[10] dann geht auch die nachricht gegen ende des art. τελευτᾷ δὲ μετ' Εὐριπίδην ἔτῶν ϛ΄, die mit der obigen über die geburt des Soph. jedenfalls nicht stimmt, auf eine besondere tradition zurück. in unserm art. lassen sich überhaupt verschiedene bestandteile unterscheiden.

der Suidasstelle für Sophokles gar den Euripides substituieren und auf grund dieser annahme des letztern geburtsjahr eruieren wollte, so ist die unzulänglichkeit dieses versuches schon dargethan worden im philol. anz. ao. sowie von Brüll ao. s. 60 f.

In derselben vita liest man weiter unten: καὶ αὐτὸς ἦρξε τοῦ δρᾶμα πρὸς δρᾶμα ἀγωνίζεσθαι usw. hier hat Michaelis (Soph. Electra ed. Jahn ed. alt. s. 19, 6) nach Bergks vorgang πρῶτος für αὐτὸς geschrieben. indessen wenn man ändern wollte, läge doch da καὶ οὗτος nach dem sonstigen sprachgebrauch des Suidas am nächsten. allein αὐτός findet sich in derselben weise auch in der vita des Aischylos s. 121, 81 W. τὸν δὲ τρίτον ὑποκριτὴν αὐτὸς ἐξεῦρεν (im gegensatz zu Sophokles), und in der vita des Sophokles s. 4, 30 Jahn-Mich. (128, 30 W.) Σάτυρος δέ φησιν ὅτι καὶ τὴν καμπύλην βακτηρίαν αὐτὸς ἐπενόησεν, wo Bergk auch unnötiger weise πρῶτος vermutete.[11] — Über eine andere stelle dieses artikels s. unten s. 266.

Εὐριπίδης Μνησάρχου . . καὶ Κλειτοῦς, οἳ φεύγοντες εἰς Βοιωτίαν μετῴκησαν. diese von Suidas (und Moschopulos) allein erhaltene nachricht hat FRitter (Didymi Chalc. opusc. s. 95 anm. 2) durch eine gänzlich verunglückte deutung zu entkräften gesucht. dasz aber Euripides vater ein Boioter war, lehrt ja Nikolaos von Damaskos bei Stobaios floril. II 187, 17 (Meineke) ὁ Εὐριπίδου πατήρ, Βοιωτὸς ὢν τὸ γένος· vgl. Nauck Eur. trag. I s. XI anm.

---

[11] hier will ich auch die besprechung einer stelle der vita Soph. s. 16, 18 J.-M. (131, 85 W.) anknüpfen. dort ist überliefert: ἔχει δὲ δράματα, ὥς φησιν Ἀριστοφάνης, ρλ', τούτων δὲ νενόθευται ιζ' (ζ' Bergk ao. s. XXXIX). an dem ausdruck ἔχει stiesz Nauck (Arist. Byz. s. 249) an und schlug dafür ἔγραψε vor. dagegen nahm DVolkmann (symb. phil. Bonn. s. 730) ἔχει in schutz, indem er es so erklärte: 'continent (sc. haec volumina, ταῦτα τὰ βιβλία', so dasz diese notiz aus einer vita entlehnt wäre, welche einer ausgabe des Soph. vorausgeschickt war) 'Aristophane teste dramata CXXX' (vgl. Suidas u. Εὐφορίων und u. Βῶλος Μενδήσιος). allein diese beispiele sind keineswegs zutreffend (vgl. Toups note zur gl. Βῶλος), und die ganze auslegung erscheint viel zu gekünstelt. nach den vorhergehenden auseinandersetzungen Volkmanns (s. 725 f.) hätte man sich doch zu denken, dasz die vita eines schriftstellers nur einzelnen, in einem bande vereinigten werken vorausgeschickt worden wäre. man konnte also doch nicht sagen: 'diese bände enthalten nach Aristophanes zeugnis' — auch diese bemerkung passt gar nicht zu Volkmanns auffassung: denn Aristophanes bezeugte ja nicht dasz die sämtlichen bände 130 dramen enthielten, sondern dasz Soph. 130 dramen geschrieben habe — '130 dramen.' wie läszt sich das auch mit den folgenden worten vereinigen: 'es sind aber 17 für unecht erklärt worden': denn νενόθευται, nicht νοθεύεται (mg), ist das richtige. es konnte nur so gesagt werden: 'dieser band umfaszt die und die anzahl von dramen.' also ist die ergänzung von ταῦτα τὰ βιβλία zu ἔχει verfehlt. warum konnte denn aber nicht der biograph mit Aristophanes sich so ausdrücken: 'Soph. hat 130 dramen', gerade so wie es u. Καλλίμαχος heiszt: καί ἐστιν αὐτῷ τὰ γεγραμμένα βιβλία ὑπὲρ τὰ ω' (vgl. auch vita Eurip. in Dindorfs schol. I 4, 11)? die stelle wird also unverändert bleiben müssen.

6. 8. 10. dagegen scheint mir Ritters bemerkung (ao. s. 120 anm. 2) über die in derselben vita vorkommenden namen Κρατεύας und Κρατερός als verschiedene formen desselben namens zutreffend zu sein. gegen den schlusz des art. haben Bernhardy und Westermann mit A νίκας δὲ ἀνείλετο geschrieben; es war εἵλετο mit den übrigen hss. aufzunehmen.[12]

Ἀχαιὸς .. Ἐρετριεύς .. ἦν δὲ νεώτερος Σοφοκλέους ὀλίγῳ τινί. ἐπεδείκνυντο (ἐπιδεικνὺς V) δὲ κοινῇ σὺν καὶ Εὐριπίδῃ. in diesem satze scheint mir die verbindung σὺν καὶ absolut unmöglich. Casaubonus (de satyr. poesi I 5 s. 136 Ramb.) corrigierte ἐπεδείκνυτο und tilgte nachher καὶ. die erste änderung billigte Bernhardy, er fügte dann aber zwischen σὺν und καὶ den namen Ἴωνι ein, was Rohde ao. s. 189 anm. 1 mit recht zurückgewiesen hat. letzterer sieht aber in σὺν καὶ Εὐριπίδῃ 'eine viel zu erlesene ausdrucksweise, als dasz man sie durch bloszen irrtum entstanden glauben könnte'. durch die höchst einfache umstellung des καὶ vor σὺν wird die stelle geheilt: ἐπεδείκνυντο δὲ κοινῇ καὶ σὺν Εὐριπίδῃ, dh. 'Sophokles und Achaios führten mit einander und mit Euripides stücke auf.'

Διονυσιάδης .. γέγραπται μεταξὺ ἄλλων (doch wohl richtig; Bernhardy hält diese ausdrucksweise für unerhört; vielleicht rührt sie aber von Suidas bzw. von Hesychios selbst her; DVolkmanns erklärung ao. s. 726 befriedigt nicht recht) καὶ Χαρακτῆρες ἢ Φιλοκωμῳδός (so richtig Meineke FCG. I 12 für das unverständliche Φιλοκωμῳδοί: der plural ist offenbar durch Χαρακτῆρες veranlaszt worden), ἐν ᾧ τοὺς χαρακτῆρας ἀπαγγέλλει τῶν ποιητῶν. diese erläuternde bemerkung rief die offenbare interpolation der worte Χαρακτῆρες ἢ hervor: denn Φιλοκωμῳδός war wohl der einzige titel des werkes, dessen inhalt nachher näher bestimmt wird.[13] über die benutzung dieser schrift sieh einige beachtenswerte, nur etwas zu weit gehende bemerkungen bei Volkmann ao. s. 727 anm. 16 (vgl. dessen de Suid. biogr. s. 28). Meineke ao. hat aber aus dem titel mit recht geschlossen, dasz Dionysiades nur von komischen dichtern charakteristiken gegeben habe. das τῶν ποιητῶν kann also nur von diesen verstanden werden. dasz ein tragischer dichter der Pleias über den charakter komischer dichter geschrieben habe, darf in diesem gelehrten zeitalter nicht wunder nehmen: man denke doch an Lykophron, der, selbst einer der sieben tragiker, dazu noch γραμματικός (vgl. Suidas udw.; ebenso Alexandros Aitolos), nach angabe

[12] bei Ritter lesen wir gegen ende der erörterungen über den grausamen tod des dichters die bemerkung (s. 120): 'mire tandem Hyginus fab. 247, si sana sunt verba, haec refert: *Euripides . . in templo consumptus est.*' ich denke, das *in templo* ist eine ungenaue wiedergabe des griechischen ἐν ἄλσει τινί, welches in derselben sache sich findet zb. in der vita Eurip. s. 136, 53 W. [13] warum soll diese inhaltsangabe verdächtig sein (Flach rh. mus. XXXV 209)? dieselbe rührt nicht erst von Suidas her, sondern sie stand schon bei Hesychios, der sie einer ältern quelle (Dionysios von Halikarnass, dem musiker) verdankt.

des Plautinischen scholions die komödien in der alexandrinischen bibliothek ordnete (vgl. jedoch Ritschl opusc. I 143f.), jedenfalls aber erläuterungsschriften zu den komischen dichtern schrieb (vgl. die bücher περὶ κωμῳδίας Athen. VII 278b. Meineke FCG. I 10f. Ritschl ao. s. 17. 138f. 143. 146).

Εὐριπίδης .. πρεσβύτερος τοῦ ἐνδόξου γενομένου: vielleicht γενόμενος. im übrigen vgl. Welcker griech. trag. s. 936. Bernhardy zu Suidas I 639, 6.

Εὐφορίων .. ἔγραψε δὲ καὶ οἰκεῖα (δράματα). diese bemerkung ist jedenfalls nur ein vanum commentum des Suidas bzw. des Hesychios, da eine bestimmte didaskalische notiz hierüber fehlt; vgl. Welcker ao. s. 967.

Θέογνις τραγῳδίας ποιητής (so Bernhardy u. Westermann mit schol. Ar. Ach. 11; die hss. τραγῳδοποιητής; vielleicht τραγῳδοποιός) .. ἐκ τῶν λ'. für ἐκ vermutet Rohde rh. mus. XXXIV 620 εἷς τῶν λ'; vgl. aber u. Σωσιφάνης .. ἔστι δὲ .. ἐκ τῶν ζ' τραγικῶν.

Θεοδέκτης .. Φασηλίτης sind die worte τραπεὶς δ' ἐπὶ τραγῳδίας (τραγῳδίαν?) wohl hinter μαθητὴς .. Ἀριστοτέλους zu versetzen. weiter unten heiszt es: ἄλλοι δέ φασι Θεόπομπον ἔχειν τὰ πρωτεῖα. «immo σχεῖν» Bernhardy. allein ἔχειν ist ganz richtig, vgl. zb. u. Ὅμηρος .. γραμματικός .. διὸ συνηριθμήθη τοῖς ζ', οἳ τὰ δευτερεῖα τῶν τραγικῶν ἔχουσι.

Ἰοφῶν. dasz die von Suidas hier aufgezählten dramen vielmehr dem Κλεοφῶν (vgl. Suidas udw.) angehören, hat DVolkmann de Suidae biogr. s. 33f. richtig gesehen. zwischen den titeln Βάκχαι, Πενθεύς ist aber nicht mit Valckenaer diatr. Eurip. s. 16 ἢ einzuschieben, sondern Πενθεύς ist als ein zusatz des interpolators (zu Βάκχαι) zu streichen.

Σωσίθεος .. γράψας δὲ καὶ ποιήματα καὶ καταλογάδην. DVolkmann symb. phil. Bonn. s. 726 versteht das erste glied so, dasz Sositheos auszer den tragödien, die auffallenderweise nicht erwähnt seien, auch ποιήματα geschrieben habe — als ob die τραγῳδίαι keine ποιήματα wären. Hesychios fand aber wahrscheinlich gar kein verzeichnis der werke des Sositheos vor, sondern nur die allgemeine notiz: 'S. schrieb sowohl gedichte als auch in prosa.' vgl. oben u. Ἄρατος, Ἐπιμενίδης.

Σωσιφάνης .. τραγικός .. ἐγένετο δ' ἐπὶ τῶν τελευταίων χρόνων Φιλίππου, οἱ δ' Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνος. τελευτᾷ δὲ ρια' ὀλυμπιάδι, οἱ δὲ ριδ', οἱ δὲ ἀκμάσαι αὐτὸν γράφουσιν. diese verwirrten angaben sind lichtvoll erörtert von Rohde rh. mus. XXXIII s. 219 anm. 1. er warnt mit recht vor Clintons änderung der zahlen in ρκα' und ρκδ'. ebenso unhaltbar ist Näkes (opusc. I 3) vorschlag, wonach hinter ἀκμάσαι eine zahl ausgefallen (ol. 124 oder ol. 130, vgl. u. Σωσίθεος), oder οἱ δὲ ριδ' ἀκμάσαι αὐτὸν γράφουσι zu schreiben wäre. denn es ist nicht zufällig, dasz ol. 111 und 114 gerade die enden der regierungen des Philippos und Alexandros bezeichnen,

unter denen Sosiphanes ἐγένετο (ἐπὶ τῶν τελευταίων χρόνων usw.). dasz man also den Sosiphanes am ende der regierung von Philippos bzw. Alexandros nicht sterben lassen konnte, leuchtet ein. Rohde meint nun, Hesychios (Suidas?) habe diese ungewöhnlich grosze dummheit selbst verschuldet, und die entgegensetzung der zwei identischen zeitpunkte sei gewis sein eignes werk. mir scheint aber nicht dasz Hesychios bereits in seinen quellen einen zweifel darüber ausgesprochen fand, ob Sosiphanes in ol. 111 oder in ol. 114 geblüht habe oder gestorben oder gar geboren sei, obgleich unbestimmte ansätze nicht selten solche zweifel veranlaszt haben mögen (vgl. Rohde ao. s. 183 f.). den Hesychios möchte ich aber einer so argen gedankenlosigkeit nicht beschuldigen. ich denke mir vielmehr den ganzen vorgang folgendermaszen. in einer quelle stand die bemerkung τελευτᾷ Φίλιππος ρια΄ ὀλυμπιάδι, ὁ δὲ Ἀλέξανδρος ριδ΄, welche zu der vorangehenden chronologischen bestimmung des Sosiphanes erklärend hinzugefügt war (derartige genauere datierungen sind bei Suidas nicht gerade selten, vgl. jahrb. 1880 s. 26, u. Ἀριστέας· γέγονε δὲ κατὰ Κροῖσον καὶ Κῦρον, ὀλυμπιάδι νη΄ [so mit Rohde ao. s. 181 anm. 2], u. Ἀνακρέων, Θεόπομπος usw.). oder richtiger, Hesychios bzw. sein autor (Dionysios von Halikarnass) setzte aus einer chronik, deren es ja viele gab (vgl. Rohde ao. s. 182), die daten von Philippos und Alexandros regierungsenden erläuternd hinzu. diese auf Philippos und Alexandros bezüglichen angaben wurden nun in der folge durch auslassung der königsnamen entstellt, und so wurde das τελευτᾷ auf Sosiphanes selbst bezogen. diese chronologische unmöglichkeit sah aber Suidas (oder der epitomator) ein, ohne indes zu merken worin der fehler denn stecke. denn der tod des Sosiphanes als eines dichters der tragischen Pleias konnte doch nicht in ol. 111 bzw. ol. 114 gesetzt werden, nachdem eben im voraufgehenden artikel die ἀκμὴ des Sositheos, der gleichfalls der tragischen Pleias angehörte, auf ol. 124 richtig fixiert worden war (vgl. auch u. Ὅμηρος τραγικός, vita Lycophronis, u. Ἄρατος, Näke ao., Rohde ao. s. 166 anm. 2. 638). Suidas wuste sich also aus diesen wirren und widersprüchen nicht anders herauszuwinden, als dasz er, um der ihm vorliegenden überlieferung doch einigermaszen gerecht zu werden, die verzweifelte bemerkung hinzufügte: 'andere aber schreiben dasz Sosiphanes (nemlich um dieselbe zeit, ol. 111 bzw. ol. 114) geblüht habe.' in wirklichkeit blühte aber Sosiphanes ol. 124; folglich kann sich das ἐγένετο bei Suidas nur auf die geburt des Sosiphanes beziehen (s. Rohde ao. s. 220). übrigens will ich hier die bemerkung anknüpfen, dasz nicht blosz aus sachlichen gründen der gebrauch von ἐγένετο als des terminus für die geburt des dichters hier durchaus sicher steht, und dasz sich wohl diese bezeichnung für ἐγεννήθη schon in den ältesten quellen vorfand. denn es ist kein reiner zufall, dasz Suidas da, wo er von der zeit dh. der ἀκμὴ der zwei berühmtesten dichter der tragischen Pleias (vgl. schol. zu Hephaistion s. 57, 199 Gsf.) spricht, ausdrücklich den terminus

ἀκμάζειν gebraucht, u. Ὅμηρος .. ἤκμαζεν ὀλυμπιάδι ρκδ΄, u. Σωσίθεος .. ἀκμάσας κατὰ τὴν ρκδ΄ ὀλ.

Φρύνιχος τραγικός .. μαθητὴς Θέσπιδος .. ἐνίκα τοίνυν ἐπὶ τῆς ξζ΄ ὀλυμπιάδος (ol. 67). man sieht deutlich dasz der erste sieg des Phrynichos nach dem ersten auftreten des Thespis, seines angeblichen lehrers (vgl. Suidas u. Θέσπις .. ἐδίδαξε δ' ἐπὶ τῆς ξα΄ ὀλ., ol. 61), berechnet ist. die differenz beträgt passend 24 jahre. Meursius änderung ἐπὶ τῆς οε΄ ὀλ. (de archont. 2, 1) ist darum mit recht schon von Küster gemisbilligt worden.

Χαιρήμων κωμικός· τῶν δραμάτων αὐτοῦ ἐστὶ ταῦτα (es folgen die titel, welche aus Athenaios zusammengelesen sind, vgl. CWachsmuth symb. phil. Bonn. s. 150 anm. 40). das κωμικός corrigiert man seit Cuper (observ. I 6 s. 35) und Gataker (adv. misc. I 9 s. 230) in τραγικός. das ist ja sachlich ganz richtig (vgl. Bartsch de Chaeremone trag. poeta s. 12; Meineke FCG. I 517; Athen. XIII 562^{e}. 608^{a} u. sonst). ob damit aber auch die meinung des Suidas, welcher diesen artikel aus Athenaios selbst zusammenstellte (vgl. de Suidae biogr. s. 482 ff.), getroffen sei, scheint mir zweifelhaft — trotzdem bei Athen. XIII 562^{e} (allerdings etwas vor der nennung des ersten titels Τραυματίας) und 608^{a} deutlich von dem tragiker Chairemon die rede ist. denn Suidas hat nie tragödientitel bei Athenaios zusammengesucht. DVolkmann de Suidae biogr. s. 34 nimt zwar an dasz auch die titel Ἀχιλλεύς und Σεμέλη u. Καρκῖνος aus Athenaios (V 189^{d}. XIII 559^{f}) stammen. ich denke vielmehr dasz nur die letzten worte Σεμέλη, ἧς ἀρχή «ὦ νύκτες» (ἡ ἀρχή die hss.; oder ἡ ἀρχή?) aus Athen. XIII 559^{f} entnommen sind, während der titel Ἀχιλλεύς nur den anfang eines alphabetischen katalogs repräsentiert, den Suidas in dieser stark verkürzten gestalt beim epitomator vorfand (vgl. de Suidae biogr. s. 412 f.), wie zb. u. Εὔπολις und u. Παρθένιος (s. Wachsmuth symb. phil. Bonn. s. 152 anm. 43) nur der anfang eines längern verzeichnisses erhalten ist (vgl. auch de Suidae biogr. s. 460 f.).[14] es heiszt auch u. Καρκῖνος kurz vorher: δράματα ἐδίδαξε ρξ΄, ἐνίκησε δὲ α΄. nie findet sich bei Suidas nach einer so bestimmten, aus pinakographischer quelle geflossenen notiz ein dramenverzeichnis aus Athenaios angehängt, höchstens vielleicht u. Φιλέταιρος, wo mir übrigens jetzt die durchgehende be-

[14] vielleicht liegt auch u. Εὔνικος (so statt Αἴνικος, vgl. Meineke FCG. I 249 f.), wo man δράματα αὐτοῦ (so Bernhardy mit AVEm, Eudokia, δραμάτων Meineke) liest, der anfang eines vollständigern katalogs vor. vgl. über die gebrauchsweise von δράματα auch u. Φιλιστίων· δράματα δ' αὐτοῦ Μιμοψηφισταί (vgl. Rohde rh. mus. XXXIV 568 anm. 1); u. Δεξικράτης· δράματα δ' αὐτοῦ ἐστιν· Ὑφ' ἑαυτῶν πλανώμενοι, ὡς Ἀθήναιος usw. (hier schrieb Suidas den plural δράματα in der voraussetzung dasz mehrere stücke aus Athenaios folgen würden); u. Μενεκράτης .. δράματα αὐτοῦ (AVEm; δρᾶμα die übrigen; δραμάτων Gaisford) Μανέκτωρ ἢ Ἑρμιονεύς, wo Meineke FCG. I 493 f. wegen δράματα schreiben will Μανέκτωρ καὶ Ἑρμιόνη. jedoch findet sich καί sonst nicht in der aufzählung von dramen, auszer in den aus Athenaios zusammengestellten verzeichnissen.

nutzung des Athenaios (vgl. de Suidae biogr. s. 461. 481) keineswegs feststeht. es fehlt ja auch bei Athenaios der titel Κέφαλος. dagegen sehen wir in einigen viten den aus ältern quellen stammenden verzeichnissen noch einzelne titel aus Athenaios angefügt (vgl. de Suidae biogr. s. 484). um aber auf unsern fall zurückzukommen, so halte ich dafür dasz Suidas, da er nur die dramentitel von komikern aus Athenaios zu schöpfen gewohnt war, auch in unserem artikel hinter dem dichternamen das ihm so geläufige κωμικός ohne weitere prüfung hinzusetzte.

Bevor ich zu den vitae comicorum übergehe, will ich noch eine stelle aus der vita des Aristophanes und einige aus dem anonymen tractat περὶ κωμῳδίας (s. 161 ff. West.) besprechen. in jener heiszt es s. 158, 62 W.: αἴτιον γὰρ κωμῳδίας τὸ σκώπτειν τινάς. Beck schreibt ἴδιον für αἴτιον, ebenso Dindorf (poetae scen. ed. V s. 25, 68). ich vermute οἰκεῖον. — Anon. de com. s. 163, 73 f. W. (Μένανδρος) γέγονε δ' εὐφυέστατος πάνυ. hier ist entweder πάνυ zu streichen (vgl. ebd. s. 163, 60), oder der superlativ in εὐφυής zu verändern. gleich nachher schreibe ich γέγραφε δὲ τὰ (τὰ fehlt in der hs.) πάντα δράματα ρη΄: vgl. vita Eurip. cod. Pal. 90 (Dindorf schol. I s. 11) τὰ πάντα δ' ἦν αὐτῷ δράματα ϙη΄ (richtiger ϙβ΄), ebenso vita maior Ddf. schol. I s. 4, vita Thomae ebd. I 12; vita Aeschyli 121, 72 f. W. νίκας δὲ τὰς πάσας εἴληφε ιγ΄ (vgl. FSchöll de locis nonnullis ad Aeschyli vitam pertin. epist. s. 44). — ebd. s. 163, 47 διὰ δὲ τοῦτο νομισθεὶς ἀγαθὸς ποιητὴς τοὺς λοιποὺς ἐπιγραφόμενος ἐνίκα. Westermann merkt zu diesen worten an: «τοῦ λοιποῦ [ebenso Bergk Aristoph. com. I² s. VII τοῦ λοιποῦ αὐτὸς ἐπιγραφόμενος] Dindorfius, nisi ἀγῶνας auctor intellexerit, suspectum item Rankio vit. Aristoph. p. CCXXV.» ich denke, der anonymus schrieb: τοῖς λοιποῖς ἐπιγραφόμενος (indem er sich, seinen namen, auf die übrigen δράματα schrieb) ἐνίκα. — ebd. s. 162, 42 Ἀριστοφάνης .. μακρολογώτατος Ἀθηναίων. Bentley und Westermann verbessern μακρῷ λογιώτατος, Meineke FCG. I 536 und Bergk ao. s. XXXII behalten die überlieferte lesart bei. das adjectiv μακρολόγος bedeutet aber gewöhnlich 'lang, weitschweifig redend' (Plat. Soph. 268ᵇ); vgl. auch μακρολογέω, μακρολογία und dazu die lexika. an unserer stelle ist wohl μακρῷ ἀξιολογώτατος zu schreiben. derselbe superlativ kehrt in unserm tractat dreimal wieder: s. 161, 15. 163, 55. 65 W. — ebd. s. 163, 61 εὐφυέστατον εἰς τὸ γράφειν καὶ δραματοποιεῖν: ich glaube dasz die worte γράφειν καὶ zu tilgen sind.

Εὔπολις Ϲωσίπολις (ϲωσίλις V) κωμικός. Meineke FCG. I 106 anm. 53 (vgl. Bernhardy zdw.) vermutet Ϲωσιπόλιδος. ich trage kein bedenken Ϲωσίπολις als beischrift eines glossators mit Küster (der übrigens drei möglichkeiten offen liesz) zu streichen.

Μεταγένης .. τῶν δ' αὐτοῦ δραμάτων ἐστὶ ταῦτα· Αὖραι ἢ (ἢ hat Meineke FCG. I 218 hinzugefügt, vgl. Ath. VIII 355ᵃ) Μαμμάκυθος .. Ὅμηρος ἢ Ἀσκηταί. mit recht nahm Meineke s. 221

an dem doppeltitel der letzten komödie anstosz; diese trägt im schol. zu Platon s. 332 Bk. und im schol. Aristoph. Vö. 1297 einfach den titel Ὅμηρος. ich vermute dasz hier ἢ zu streichen ist, welches aus dem anfang des verzeichnisses, wo es Meineke hergestellt hat, sich hierher verirrte, also: Ὅμηρος, Ἀσκηταί.[15]

Διοκλῆς, Ἀθηναῖος ἢ Φλιάσιος. wohl Φλιάσιος ἢ Ἀθηναῖος, vgl. Meineke FCG. I 251.

Θεόπομπος .. κωμικός .. ἐδίδαξε δὲ δράματα κδ΄ .. δράματα δ᾽ αὐτοῦ εἰσὶ καὶ ἄλλα πολλά. Bernhardy meint dasz diese worte aus dem vorhergehenden hier wiederholt, und dasz die ursprüngliche fassung derselben getrübt worden sei. denn wenn Suidas etwa den komiker Theopompos mit dem historiker verwechselt habe (vgl. Meineke FCG. I 243), sei doch wenigstens so zu schreiben gewesen: αὐτοῦ δέ εἰσι καὶ ἄλλα πολλά, oder kurz καὶ ἄλλα πολλὰ (ἔγραψε). daraus ergebe sich also dasz der ganze satz einfach zu tilgen sei. allein Bernhardy urteilte vorschnell. dieser fall reiht sich an die von mir de Suidae biogr. s. 427. 461 erörterten u. Μίμνερμος an. danach fielen in den hss. hinter εἰσὶ etwa zwei titel (des vermutlich alphabetisch geordneten katalogs) aus; Suidas (oder der epitomator) nahm sich nicht die mühe (καὶ ἄλλα πολλά) die übrigen abzuschreiben.

Ἀντιφάνης .. ἔστι δὲ καὶ ἕτερος Ἀντιφάνης, Καρύστιος, τρανός, κατὰ Θέσπιν γεγονώς, vgl. Eudokia καὶ ἄλλος (Ἀντιφάνης) Καρύστιος, κωμικός· ἔγραψε κωμῳδίας λ΄, οἱ δὲ ν΄ (vgl. m. abh. de Eudociae violarii fontibus, Freiburg 1880, s. 4 f.). voran geht bei Suidas die glosse: Ἀ. Ἀθηναῖος κωμικός, νεώτερος τοῦ Παναιτίου. passend hat Fabricius (bibl. gr. II 419) dieselbe auf den grammatiker Antiphanes bezogen, welcher περὶ ἑταιρῶν schrieb (s. zb. Athen. XIII 567[a]), vgl. auch Meineke quaest. scen. III 52. FCG. I 340. ebenso gut kann man aber auch hier an den von Strabon I 47. II 102 und Stephanos Byz. u. Βέργη (vgl. auch Photios bibl. CLXVI s. 363) erwähnten 'fabulator' Antiphanes aus Berge denken, welcher ἄπιστα schrieb, wenn nicht gar dieser mit dem vorhergehenden Antiphanes identisch ist (vgl. übrigens Westermanns note zu GJVossius de hist. gr. s. 393 anm. 67). jedenfalls beruht das κωμικός bei Suidas auf einem irrtum, trotz Steph. Byz. u. Βέργη, s. Westermann und Meineke ao. die richtige erklärung von der entstehung des κωμικός hat wohl Bernhardy (Suidas I 490, 19) gegeben. auch das wort Ἀθηναῖος ist keineswegs unverdächtig. dagegen stand die notiz νεώτερος τοῦ Παναιτίου jedenfalls in der quelle des Suidas (Hesychios), welcher die verwirrung (in folge der nachherigen erwähnung des komikers) verschuldet hat. in der andern glosse vermutete Toup τραγικός für τρανός, ebenso Dobree adv. III s. 56

[15] beiläufig eine andere bemerkung. Meineke FCG. I 88 schlug vor bei Photios lex. s. 565, 7 Τηλεκλείδης τισί· τῶν δυνατῶν τι κέλευε usw. für τισι (dh. ΗΣι) Ἡσιόδοις (titel einer komödie des Telekleides) zu schreiben. indessen ist für τισι wohl einfach φησί herzustellen.

(Wagner), vgl. Meineke ao., Rohde rh. mus. XXXIV 620. allein es ist doch befremdlich, dasz das so geläufige wort τραγικός in dieser weise corrumpiert worden sein sollte. nirgends findet sich bei Suidas ein analoges verderbnis, höchstens u. Φιλοκλῆς, wo ABV τραγικός, die übrigen hss. στρατηγός bieten (desgleichen nachher E στρατηγικήν für τραγικήν). Rohde ao. denkt (mit Eudokia) an einen komiker Antiphanes aus Karystos, vermutet dann aber für das unpassende κατὰ Θέσπιν vielmehr κατὰ Θέογνιν (dh. τραγικόν). hierbei musz aber die datierung eines komikers nach einem tragiker, und gerade nach Theognis, mindestens auffallen. ich glaube vielmehr mit Meineke ao., dasz hier in der that von einem tragiker Antiphanes die rede ist. die bemerkung κατὰ Θέσπιν γεγονώς sieht aber nicht wie eine leere erfindung aus, wie Bernhardy meint. auf welche weise die worte zu verstehen sind, lehrt Rohde ao. aber nun τρανός? so wie es hier steht, ist es mir nicht verständlich. vielleicht fand Hesychios bezüglich der heimat des vorher genannten Antiphanes in seinen quellen einen zweifel ausgesprochen, wie auch wir ihn oben angedeutet haben. ebenso schwankend waren die angaben in betreff der vaterstadt des komikers Antiphanes (vgl. Suidas u. Ἀντιφάνης Δημοφάνους). bei unserm Antiphanes dagegen war die heimat deutlich überliefert. vielleicht schrieb also Hesychios bzw. Suidas: Ἀντιφάνης Καρύστιος τρανῶς, κατὰ Θέσπιν γεγονὼς τοῖς χρ.

Ἀραρώς .. ἔστι δὲ τῶν δραμάτων αὐτοῦ Καινεύς, Καμπυλίων, Πανὸς γοναί, Ὑμέναιος, Ἄδωνις, Παρθενίδιον (παρθενίκαι V. παρνιθ E. παρθενιδικόν Mediol.). schon Meineke bemerkte ao. s. 344 zu dem letzten titel: 'sed incertam facit lectionem tum formae παρθενίδιον insolentia tum librorum fluctuatio.' ich denke, es ist nach anleitung der überlieferung in V zu verbessern: Παρθενικαί. man vergleiche damit den titel einer komödie des Antiphanes (Meineke s. 338) Νεανίσκοι. beiläufig bemerke ich dasz die vier ersten titel, welche alphabetisch angeordnet sind, wohl aus einer pinakographischen quelle stammen (vgl. de Suidae biogr. s. 412f.); die stellung der übrigen dramen ist zu beurteilen nach derjenigen der titel Ἀταλάντη, Ἑλένη unter Φιλύλλιος, vgl. CWachsmuth symb. phil. Bonn. s. 151.

Ἀναξανδρίδης .. Ῥόδιος .. γεγονὼς ἐν τοῖς ἀγῶσι Φιλίππου τοῦ Μακεδόνος ὀλυμπιάδι ρα′ (ol. 101). dasz diese angaben nicht in sich zusammenhängen, ist klar. wer ol. 101 'blühte', konnte nicht ἐν τοῖς ἀγῶσι Φιλίππου γεγονέναι, der bekanntlich erst ol. 105, 2 = 359 zur regierung gelangte. man versteht die ἀγῶνες Φιλίππου allgemein von den olympischen spielen, die Philippos nach der einnahme von Olynth feierte, ol. 108, 2 = 347: vgl. Diodor XVI 55. Clinton FH. II 148f. Meineke FCG. I 367f. Bernhardy zu Suidas udw. da nun aus dem marmor Parium ep. 34 (ἀφ' οὗ Ἀναξανδρίδης ὁ κωμ ..... Ἀθήνησι Καλλέου [ol. 100, 4, oder genauer 101, 1, das nächste jahr nach dem archontat des Kallias,

vgl. Clinton II 117. 149]) mit groszer wahrscheinlichkeit hervorgeht dasz Anaxandrides ol. 101, 1 zum ersten male ein stück zur bühne gab (was mit der angabe ol. 101 bei Suidas stimmt), so hat Clinton s. 149 angenommen, dasz Suidas hier zwei angaben verschmolzen habe: 1) ol. 101, 1 (des Anaxandrides erstes agonistisches auftreten), 2) ol. 108, 2 (teilnahme des dichters an den ἀγῶνες Φιλίππου). in dieser erwägung schlug er folgende fassung der worte des Suidas vor: γεγονὼς ὀλυμπιάδι ρα′ ⟨καὶ⟩ ἐν τοῖς ἀγῶσι Φιλίππου τοῦ Μακεδόνος. ähnlich wie Clinton urteilte Meineke FCG. I 367, doch sprach er daneben die vermutung aus, dasz Suidas ρη′ geschrieben habe, was Westermann s. 174, 72 in den text aufgenommen hat. allein mit dieser änderung ist einmal die überlieferung des Suidas, zum andern das höchst beachtenswerte zeugnis des marmor Parium preisgegeben. Bernhardy endlich wähnte auf einfacherm wege die schwierigkeiten hinwegzuräumen, indem er ergänzte: γεγονὼς ἐν τοῖς ἀγῶσι, Φιλίππου τοῦ Μακεδόνος Ὀλύμπια ποιήσαντος (oder διαθέντος) ὀλυμπιάδι ρη′ (wobei ebenfalls die überlieferte zahl geändert worden ist). doch kann ich mich nicht überzeugen dasz durch einen dieser vorschläge (der Clintons geht noch am ersten an) die stelle befriedigend geheilt sei. musz denn zunächst das γεγονὼς ἐν τοῖς ἀγῶσι durchaus auf die olympischen spiele bezogen werden? kann es nicht auch bedeuten 'der [zuerst] in den komischen wettkämpfen auftrat'? so steht es doch offenbar auch u. Ἀριστοφάνης κωμικός .. γεγονὼς ἐν τοῖς ἀγῶσι κατὰ τὴν ριδ′ ὀλυμπιάδα ('in scena certavit' übersetzt hier Bernhardy richtig).[16] ebenso sehen wir in folgenden beispielen die zeit bzw. die blüte eines tragikers oder komikers nach seinem ersten agonistischen auftreten oder nach seinem ersten siege bestimmt (vgl. übrigens auch Rohde rh. mus. XXXIII 182. 187. 199): u. Ἀχαιός, Θέσπις, Πρατίνας, Φρύνιχος τραγικός, Εὔπολις, Φρύνιχος κωμικός (ἐδίδαξε γοῦν τὸ πρῶτον ἐπὶ ⟨τῆς?⟩ πς′ ὀλυμπιάδος), u. Ἄρχιππος, Ἀραρώς (διδάξας τὸ πρῶτον ὀλυμπιάδι ρα′), u. Εὔβουλος (ἦν δὲ κατὰ τὴν ρα′ ὀλυμπιάδα). aus den beiden letzen beispielen leuchtet nun aber doch ein dasz auch die ἀκμὴ des Anaxandrides nach seinem erst-

[16] dasz die zahl ριδ′ (ol. 114) hier ganz verkehrt ist, hat man schon längst angemerkt. Bernhardy sagt: 'haec cum leniorem emendandi viam repudient, credibile quaedam intercidisse, quibus illud nescio quid Olympiadis accommodarentur.' es scheint in der that nicht geraten die worte durch mehr oder minder unsichere conjecturen zu behelligen. ich weisz hier keinen andern ausweg als die annahme, dasz diese chronologische notiz durch ein starkes versehen des Suidas bzw. seiner quellen von Menandros, dem bedeutendsten dichter der neuern komödie, auf den grösten dichter der alten komödie, Aristophanes, übertragen worden ist. denn Menandros brachte gerade in dieser olympiade (ol. 114, 4 = 321, s. Clinton FH. II 179) zum ersten male ein stück auf die bühne: vgl. anon. de com. s. 163, 72 f. W. ἐδίδαξε δὲ πρῶτον ἔφηβος ὢν ἐπὶ Φιλοκλέους (so Clinton, Bergk Aristoph. com. I s. VII) ἄρχοντος (a. 321); Hieronymus ol. 114, 4 *Menander primam fabulam cognomento Orgen docens superat.*

maligen auftreten auf der bühne bestimmt ist (in ol. 101). somit hängen in unserm artikel die worte γεγονὼς ἐν τοῖς ἀγῶσι ὀλυμπιάδι ρα΄ in sich wohl zusammen. aber was soll das Φιλίππου τοῦ Μακεδόνος? erinnert man sich jedoch mit Rohde ao. s. 192 daran, dasz in der epochelosen zeit vom ende des peloponnesischen krieges bis zu Philippos regierung gerade die letztere selbst da, wo eine bestimmte olympiade angegeben ist, dem Suidas zur nähern orientierung dient (wie zb. der art. Καρκῖνος lehrt: ἤκμαζε κατὰ τὴν ρ΄ ὀλυμπιάδα, πρὸ τῆς Φιλίππου βασιλείας τοῦ Μακεδόνος · vgl. Rohde ao. s. 174ff.[17]), so dürfte folgende höchst einfache ergänzung das wahre treffen: γεγονὼς ἐν τοῖς ἀγῶσι, πρὸ Φιλίππου τοῦ Μακεδόνος, ὀλυμπιάδι ρα΄. das wörtchen πρὸ fiel wegen der etwas langen chronologischen angabe vielleicht schon in den quellen des Suidas aus.

Ὠφελίων κωμικός .. μέμνηται αὐτοῦ καὶ Ἀθήναιος ἐν τῷ β΄ βιβλίῳ τῶν δειπνοσοφιστῶν. φησὶ δὲ τῶν δραμάτων αὐτοῦ εἶναι ταῦτα· Δευκαλίωνα, Κάλλαισχρον, Κένταυρον, Σατύρους, Μούσας, Μονοτρόπους (Toup Μονότροπον). bei Athenaios wird aber nur der titel Κάλλαισχρος erwähnt (III 106[a], ebd. auch der Ἰάλεμος), der dichter selbst aber noch dreimal ohne nennung des stückes (II 43[f]. 66[d]. 67[a]), vgl. Meineke FCG. I 415. daraus wird man folgern dürfen, dasz Suidas diese notiz nebst dem namen des stückes Κάλλαισχρος aus Athenaios dem Hesychischen artikel hinzufügte (dieselbe redeweise begegnet uns im art. Νικόστρατος, wo sie ganz am platze ist, vgl. de Suidae biogr. s. 482f.). unrichtig bezog er aber die worte φησὶ δὲ .. ταῦτα auf sämtliche dramen. über die drei letzten komödientitel bemerkt Meineke ao. s. 415: 'eas eodem ordine (Suidas) Phrynicho assignat, nec dubito quin per errorem Ophelioni tribuantur.' diese ansicht fand Bernhardys zustimmung. aber in dem artikel Φρύνιχος folgen die in frage stehenden titel in dieser ordnung auf einander: Σάτυροι, Μονότροπος (dazwischen steht ein anderer titel), Μοῦσαι· auszerdem ist hier die komödie Μονότροπος betitelt. ich sehe keinen zwingenden grund ein die echtheit dieser dramen anzufechten. dieselben titel kehren ja häufig wieder. so schrieb auszer Phrynichos Anaxilas ein stück Μονότροπος (Athen. VII 307[c]. Meineke ao. s. 409), Euphron ein

[17] Rohde ao. s. 192 anm. 1 möchte u. Πύρρων, ὃς ἦν ἐπὶ Φιλίππου τοῦ Μακεδόνος κατὰ τὴν ρια΄ (so Küsters Parisini, ρεα΄ Gronov aus V, ρα΄ Eudokia, die andern hss. ἑκατοστὴν πρώτην; Clintons schreibung [FH. III 476] φιλόσοφος, γεγονὼς κατὰ τὴν ρα΄ ὀλ., ὃς ἦν ἐπὶ Φιλίππου τοῦ Μακεδόνος καὶ ἐπέκεινα hat Rohde ao. mit recht gemisbilligt) ὀλ. καὶ ἐπέκεινα für Φιλίππου eher Ἀλεξάνδρου (dessen epoche allerdings ol. 111 ist) herstellen. das geht aber wohl kaum an. in ol. 111, 1 (336) fällt Philippos ende und Alexandros regierungsantritt. zu der angabe κατὰ τὴν ρια΄ ὀλ. konnte also ἐπὶ Φιλίππου recht wohl hinzugesetzt werden, nicht aber ἐπέκεινα. ebenso wird sich u. Φανίας (s. Rohde ao.) das ἐπὶ τῆς ρια΄ ὀλ. auf das ende von Philippos regierung beziehen, während καὶ μετέπειτα mit ἐπ' Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνος zusammenzunehmen ist.

drama Μοῦσαι (Meineke s. 477), der titel Σάτυροι begegnet uns noch viermal. man begreift endlich auch gar nicht, wie gerade diese drei komödien dem Ophelion angedichtet werden konnten.

Σώφιλος .. κωμικός .. δράματα αὐτοῦ Κιθαρῳδός, Φίλαρχος (so), Τυνδάρεως ἢ Λήδα, καὶ Δηλία (so richtig Küster nach den Parisini, sonst Δημία), ὥς φησιν Ἀθήναιος, καὶ Ἐγχειρίδιον καὶ Παρακαταθήκη. das citat passt aber nur auf die beiden letzten titel (X 431[a]. XIV 640[d]), sowie auf Φίλαρχος (III 100[a]. 125[e]). hieraus ergibt sich dasz die worte in folgender weise umzustellen sind: καὶ, ὥς φησιν Ἀθήναιος, Ἐγχειρίδιον usw. die drei andern namen entlehnte Suidas (Hesychios) wohl aus einem ältern verzeichnis (vgl. de Suidae biogr. s. 484).

Σωτάδης Ἀθηναῖος, κωμικὸς τῆς μέσης κωμῳδίας. diesen artikel stellte Suidas aus Ath. VII 293[a] zusammen. ohne zweifel ist (nach Meineke ao. s. 426) der schlusz des folgenden art. Σωτάδης .. Μαρωνείτης (καὶ Ἐγκλειόμεναι καὶ Παραλυτρούμενος, ὡς Ἀθήναιός φησιν ἐν δειπνοσοφισταῖς) mit diesem zu verbinden.

Τιμόθεος .. κωμικός. in diesem artikel verwirft DVolkmann de Suidae biogr. s. 37 allzu entschieden die drei titel Πύκτης, Παρακαταθήκη, Μεταβαλλόμενος. das erste drama weist er dem Τιμοκλῆς, das zweite dem Τιμόστρατος, das dritte dem Ποσείδιππος zu (vgl. de Suidae biogr. s. 484). höchstens könnte das erste angezweifelt werden; vgl. übrigens Meineke ao. s. 428. am schlusz dieser glosse ist wohl für ὥς φησιν Ἀθήναιος ἐν τοῖς αὐτοῖς αὐτοῦ (so AT, die übrigen τοῖς αὐτοῦ) einfach zu schreiben: ἐν τοῖς αὐτοῖς (vgl. u. Ξέναρχος, Δαμόξενος), sc. βιβλίοις τῶν δειπνοσοφιστῶν. da eben Suidas diese so oft benutzt hat, so bediente er sich hier, des langen citates überdrüssig, eines kürzern ausdrucks.

Ἐπίχαρμος .. ἐδίδαξε δὲ δράματα νβ′ (ηβ′ *V; μβ′ Bergk de rel. com. Att. ant. s. 149), ὡς δὲ Λύκων φησί, λε′. hier wollte Rohde (s. Flach Eudokia und Suidas s. 58 anm. 1) ὡς δ' Ἑλικώνιος herstellen, wogegen ich mich schon früher erklärt habe (de Suidae biogr. s. 470 anm. 55). ich meine, wir haben bei diesem namen an Λύκων oder richtiger Λύκος Ἰασεύς zu denken, welcher von Athenaios X 418[e] (ἐν τῷ περὶ Πυθαγόρου) citiert wird. dort bietet die überlieferung allerdings Λύκων (unrichtig Scheurleer de Demetrio Magnete [1858] s. 92), dagegen II 47[a] Λύκος· in II 69[e] hat bereits Valckenaer das Ἴβυκος ὁ Πυθαγόρειος in Λύκος δ' ὁ Πυθ. emendiert (vgl. Ruhnken opusc. I 394); ebenso hat Porphyrios vita Pythag. s. 4 Λύκος ἐν δ′ ἱστοριῶν. von diesem Lykos ist jedenfalls getrennt zu halten der Pythagoreer Lykos aus Tarent (Iamblichos vita Pythag. § 267, im verzeichnis der Pythagoreer aus Tarent; La. Diog. V 16. 69; Eusebios pr. ev. XV 2); vgl. Scheurleer ao. s. 92. irrig bezieht Menagius zu La. Diog. V 69 den hier (von Demetrios) citierten Pythagoreer auf den von Athenaios X 418[e] erwähnten Lykos. ebenso unterscheidet CMüller FHG. II 370** die verschiedenen männer dieses namens nicht scharf genug

von einander. er redet von einem Λύκων Ἰασεύς, indem er auf Ath. X 480f verweist, welches citat gar nicht zutrifft (vgl. auch Westermann zu Vossius de hist. gr. s. 464 anm. 11). häufig wurden aber die namen Λύκων und Λύκος mit einander verwechselt. wenn aber der Iasener Lykos über Pythagoras schrieb, so konnte er in dieser schrift recht wohl auch über einen Pythagoreer sprechen, und als einen solchen nennen ja mehrere schriftsteller den Epicharmos (vgl. Zeller philos. der Gr. I4 459 f.).

Μόσχος .. οὗτός ἐστιν ὁ δεύτερος ποιητὴς μετὰ Θεόκριτον τὸν τῶν βουκολικῶν δραμάτων (wohl ἐπῶν oder ganz zu streichen, vgl. vita Theocr. s. 185, 37. 44 W. Suidas u. Θεόκριτος s. 185, 49. 53 W.) ποιητήν. ἔγραψε καὶ αὐτός. der letzte satz rührt offenbar von dem epitomator her, welcher denselben mit rücksicht auf die vorhergehende notiz (Θεόκριτος) hinzusetzte. natürlich ist βουκολικά zu ergänzen, aber das wort selbst mit Küster hinzuzufügen ist unnötig. ich vermute dasz die worte οὗτος .. ποιητήν, sowie die u. Θεόκριτος (ἰστέον δ' ὅτι γ' γεγόναci βουκολικῶν ἐπῶν ποιηταί, Θεόκριτος οὑτοσί, Μόσχος Σικελιώτης καὶ Βίων ὁ Σμυρναῖος) vom epitomator aus dem vollständigen, nach litterarischen εἴδη und nach der zeitfolge angeordneten onomatologos des Hesychios von Milet entnommen sind, vgl. de Suidae biogr. s. 406 ff.

Ich komme am schlusse nochmals auf den artikel Σοφοκλῆς Σοφίλλου zurück. in diesem lesen wir über die vermehrung der zahl der choreuten durch Sophokles folgendes: καὶ πρῶτος τὸν χορὸν ἐκ ιε' εἰσήγαγε νέων, πρότερον ιβ' εἰσιόντων (vgl. Soph. El. ed. Jahn-Michaelis s. 19). dasz das wort νέων corrupt ist, hat DVolkmann de Suidae biogr. s. 2 anm. 4 erwiesen. er vermutet dafür νέος ὤν: 'notum enim est quae Sophocles, cum iuvenis senis Aeschyli aemulus primum fabulas in scaenam committeret, novare ausus sit, magnis a veteribus laudibus ecferri fuisse solita.' vgl. zb. Dion Chrys. r. 52 s. 267 R. das ist wohl richtig, allein die erwähnung der jugend des Sophokles scheint doch gerade hier wenig angemessen. Dindorf schlägt die bequeme änderung προσώπων vor, was von der überlieferung ganz abliegt. da läge doch ἀνδρῶν ungleich näher, vgl. vita Aeschyli s. 123, 106 W. χορὸς δὲ τῶν τραγῳδῶν συνίσταται ἐκ ιδ' ἀνδρῶν. Usener endlich im rh. mus. XXV 582 meinte dasz νέων aus den letzten silben des verstümmelten συγκείμενον entstanden sei: denn ein solches particip verlange der griechische sprachgebrauch (vgl. jedoch Aisch. Hik. 953. Xen. symp. 8, 32. Kühner ausf. gr. gramm. II2 s. 399). aber diese vermutung ist doch sehr wenig wahrscheinlich, da sie sich allzu weit von dem überlieferten νέων entfernt. ich nehme vielmehr an dasz an dieser stelle die neuerung des Sophokles nachdrücklich hervorgehoben werden soll; denn es folgt ja gleich darauf: πρότερον ιβ' εἰσιόντων. also schrieb Suidas wohl νέον, dh. 'Sophokles führte einen neuen, aus funfzehn personen bestehenden chor ein (vgl. anon. de com. s. 162, 36 W. πράγματα δ' εἰσηγούμενος καινά), während

früher nur zwölf auftraten'; vgl. vita Soph. s. 3 (J.-M.) καὶ πολλὰ ἐκαινούργησεν ἐν τοῖς ἀγῶσι, πρῶτον .. τοὺς δὲ χορευτὰς ποιήσας ἀντὶ ιβ' ιε', καὶ τὸν τρίτον ὑποκριτὴν ἐξεῦρεν (die letzte bemerkung geht auf Dikaiarchos zurück, vgl. vita Aesch. s. 122, 1 W.).[18]

Schlieszlich noch einige vermutungen ohne nähere begründung. Ἰδαῖος .. ἐποποιός, ὃς παρεμβαλὼν .. ἐδίπλασε· ὃς habe ich hinter ἐπ. hinzugefügt. — Χριστόδωρος Πανίσκου .. ἔγραψεν .. ἔκφρασιν τῶν ἐν τῷ Ζευξίππῳ ἀγαλμάτων. Küster verlangt hier ἐν τῷ γυμνασίῳ τοῦ Ζευξίππου. vielleicht ist einfach Ζευξίππου zu verbessern. — Στησίχορος .. ἐπεί τοι πρότερον Τισίας ἐκαλεῖτο, wohl ἐπεὶ τὸ πρότερον usw. — Ἀπολλόδωρος .. τραγικός ist wohl folgende reihenfolge im dramenverzeichnis herzustellen: Ἀκανθοπλὴξ Ὀδυσσεύς (vgl. u. Σπίνθαρος· περικαιόμενος Ἡρακλῆς), [Ὀδυσσεὺς] τεκνοκτόνος, Ἕλληνες, Θυέστης, Ἱκέτιδες, vgl. Welcker griech. trag. s. 1046. DVolkmann de Suidae biogr. s. 32. — Ὅμηρος τραγικός .. διὸ συνηριθμήθη τοῖς ζ', οἳ .. ἐκλήθησαν τῆς Πλειάδος. vor τῆς ist wohl οἱ einzuschieben, vgl. u. Διονυσιάδης, Σωσίθεος. — Ἀλκαῖος Μυτιληναῖος, εἶτα Ἀθηναῖος. doch wohl ἤτοι Ἀθ., vgl. Meineke FCG. I 245 anm. 35.

[18] vgl. Themistios r. 26 s. 382, 16 Ddf. καὶ οὐ προσέχομεν Ἀριστοτέλει, ὅτι τὸ μὲν πρῶτον ὁ χορὸς εἰσιὼν ᾖδεν εἰς τοὺς θεούς, Θέσπις δὲ πρόλογόν τε καὶ ῥῆσιν ἐξεῦρεν, Αἰσχύλος δὲ τρίτον ὑποκριτὰς (so der Ambr., die vulg. ὑποκριτὴν) καὶ ὀκρίβαντας usw. hier hat man mit Michaelis (s. 4, 26) die überlieferung beizubehalten. die stelle selbst ist nach manchen verfehlten deutungen (Volkmann ao. s. 4 hängt noch von der vulg. τρίτον ὑποκριτήν ab) richtig erklärt von Usener rh. mus. XXV 579 ff. dieser fügt aber vor ὑποκριτὰς das zahlzeichen β' ein, was allerdings sehr leicht ausfallen konnte, jedoch meines erachtens unnötig ist. Themistios referiert des Aristoteles worte ganz allgemein. es kam ihm dabei gar nicht auf die zahl der schauspieler an, welche Thespis, Aischylos, Sophokles einführten, sondern einzig auf die erfindung derselben, die er dem Aischylos (welcher nach Thespis den zweiten schauspieler erfand) beilegt. an der stelle, an welcher Themistios von Thespis spricht, geschieht der einführung eines schauspielers durch diesen auch gar keine erwähnung (anders La. Diog. III 56), sondern es heiszt nur: πρόλογόν τε καὶ ῥῆσιν ἐξεῦρεν. demnach konnte Themistios nicht fortfahren: 'Aischylos erfand den dritten schauspieler' (so Volkmann ao. s. 4 nach der vulg.); ebenso wenig erwartet man eine angabe in betreff der zahl der von Aischylos eingeführten schauspieler.

FREIBURG IM BREISGAU. ADAM DAUB.

39.

ZU CAESARS BELLUM GALLICUM.

VII 35, 2 f. *itaque, ne id accideret, silvestri loco castris positis e regione unius eorum pontium, quos Vercingetorix rescindendos cura-*

verat, postero die cum duabus legionibus in occulto restitit; reliquas copias cum omnibus impedimentis, ut consueverat, misit captis quibusdam cohortibus, uti numerus legionum constare videretur. hier steckt ein allgemein anerkannter, aber bis jetzt nicht geheilter fehler in *captis*. derselbe wird verbessert, wenn wir *misit ita apertis quibusdam* usw. schreiben. so wird sich ein gesunder sinn in folgender übersetzung ergeben: 'Caesar sandte die übrigen truppen nach seiner gewohnheit mit allem gepäck ab, nachdem gewisse cohorten so geöffnet dh. gelichtet waren, dasz die zahl der legionen dieselbe zu bleiben schien.' um diese stelle richtig aufzufassen, müssen wir uns daran erinnern, dasz Caesar dem Labienus vier legionen und die hälfte der reiterei zu einem zuge in das gebiet der Senonen und Parisier gegeben, für sich selbst sechs legionen und die andere hälfte der reiterei behalten hatte, an deren spitze er den Elaver hinab gegen Gergovia rückte. als auf die kunde hiervon Vercingetorix alle brücken über diesen flusz abgebrochen hatte, mit seinem heere auf der andern seite desselben marschierte und den übergang der Römer auf jede weise zu verhindern suchte, wandte Caesar eine list an. er blieb am folgenden tage mit zwei legionen heimlich in waldiger gegend am fluszufer stehen, wo er die reste einer abgebrochenen brücke für den übergang benutzen wollte, während er die übrigen truppen zu einem scheinmanöver ausschickte. er wuste auf diese weise die feinde zu teuschen, welche in der meinung, sie hätten alle sechs legionen sich gegenüber, den römischen truppen parallel vorwärts rückten. diese gelegenheit benutzte Caesar, liesz rasch eine brücke schlagen und setzte die zwei legionen über, um, nachdem ein geeigneter ort zu einem lager gewählt war, später auch die übrigen truppen an sich zu ziehen. damit nun die Gallier inzwischen auf dem marsche von dem andern ufer aus nicht den ausfall der zwei von Caesar zurückgehaltenen legionen bemerkten, waren in dem heere der Römer ebenso viele reihen wie früher hergestellt, welche aber zum grösten teile nicht vollzählig waren. als vollzählig dürfen wir wohl nur annehmen die reihen von etwa vier oder fünf cohorten, von denen die eine an der tête, die zweite an der queue marschierte, während die andern in dem zuge bei gleichmäsziger entfernung von einander ihren platz hatten. die reihen aller übrigen cohorten füllten, obgleich sie nicht die volle zahl enthielten, doch den gleichen raum der breite nach aus, so dasz der einzelne soldat in einem gröszern abstande von seinem nebenmanne sich befand. daher kann mit recht von diesen in der angegebenen weise aufgestellten cohorten die wendung *ita apertis quibusdam cohortibus* usw. gebraucht werden.

EMDEN. HEINRICH DEITER.

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE
HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

34.
BEITRÄGE ZUR ERKLÄRUNG VON WANDBILDERN.

I.

Unter den landschaften mit genrestaffage, die uns von der antiken wandmalerei erhalten sind, gehören zu den anziehendsten zwei gegenstücke in der casa dei Dioscuri in Pompeji. sie bilden hier, von einer phantastischen architectur eingerahmt, einen teil des frieses, der das tablinum oben umzieht. eine anmutig idyllische stimmung ist besonders über das eine bild gebreitet, das an ort und stelle belassen, aber nicht mehr vollständig erhalten ist (Helbig wandgemälde n. 1560). ein bekränzter jüngling sitzt unter einem baum, an dem eine amphora lehnt, und bläst die doppelflöte. dahinter erhebt sich eine mit laub bewachsene hütte; auf den stufen die zu ihr hinaufführen steht ein reiher (oder ähnlicher vogel), daneben ein hund. in der mitte des bildes sind unter einem groszen roten tuch, das über bäume, wie es scheint, ausgespannt ist, zwei figuren gelagert[1] — die zuhörer des flötenspielers, den wir wohl als hirten bezeichnen dürfen. es ist eine einfache ländliche scene, die keiner weitern deutung bedarf. anders verhält es sich mit dem gegenbild, von welchem das die staffagefiguren enthaltende mittelstück herausgeschnitten und in das museo nazionale gebracht worden ist, während die landschaft der rechten und linken seite noch an ort und stelle sich befindet (Helbig n. 1565).[2] die handlung geht vor einer strohgedeckten hütte vor sich. eine weibliche figur, die mit blauem (violettem) chiton und gelbem mantel bekleidet ist und auf

[1] Helbig (und ebenso Jahn archäol. beiträge s. 405) nennt nur eine figur, doch ist eine zweite, allerdings nur teilweise erhaltene noch heute zu erkennen (mit rötlichem oder violettem gewand unterwärts bekleidet). die weitern einzelheiten des bildes dürfen wir hier übergehen. [2] die beste abbildung museo Borbon. X 57.

dem kopf einen runden gelblichen hut trägt, der nach oben in eine spitze ausläuft, sitzt auf einer eigentümlichen runden basis, in der weise dasz auch ihre füsze sich auf dem obern teil derselben befinden; sie hält in der l. einen stab und reicht mit der r. einem vor ihr stehenden ältlichen unbärtigen mann einen becher. der mann nimt in gebückter haltung mit der r. den becher in empfang, während er mit der l. sich auf einen stab stützt; bekleidet ist er mit einem kurzen weiszen chiton und einem bräunlichen mäntelchen. 'neben der basis, auf welcher die weibliche figur thront, sitzt ein hund; dahinter steht ein gefäsz und lehnen ein zweig und ein caduceusähnlicher, mit bändern umwundener stab.'[3] die gruppe wurde früher mythologisch gedeutet: es sollte Kirke dargestellt sein, welche dem Odysseus oder einem seiner gefährten ihren zaubertrank darreicht. Jahn hat diese deutung widerlegt und seinerseits in der darstellung ein einfaches ländliches motiv erkannt: eine frau sitzt vor ihrer hütte und reicht einem mann einen labetrank. Helbig nähert sich der erstern deutung insofern, als er vermutet dasz in der frau eine zauberin zu erkennen sei, die irgendwelchem landmann einen zaubertrank darbiete; dasz wir es jedenfalls mit einer bedeutungsvollern handlung zu thun haben, scheine aus der eigentümlichen würde der weiblichen figur, aus der art ihres sitzes und aus ihren attributen hervorzugehen. hiermit ist gewis das richtige getroffen; die würde der weiblichen figur, die mit der demütigen haltung des mannes contrastiert, und die ungewöhnliche art ihres sitzes drängen in der that den eindruck einer eigentümlich feierlichen handlung unwillkürlich auf, und die attribute, vor allem der caduceus, bestätigen ihn. und nichts liegt dann näher als an eine zauberhandlung zu denken, wobei sich auch der caduceus, als der zauberstab κατ' ἐξοχήν, am einfachsten erklärt. es fragt sich nun unter dieser voraussetzung, ob sich der kreis, welchem die darstellung angehört, nicht noch bestimmter umgrenzen läszt. aus dem Metragyrtes des Antiphanes sind bei Athenaios XII 553c (Meineke FCG. III s. 84) einige verse erhalten, welche einen blick in das treiben der Kybelepriesterinnen thun lassen: mit einer heiligen salbe, wird hier erzählt, bestreicht eine dienerin der göttin füsze und kniee eines gelähmten mannes (dasz ein greis gemeint ist, wie bei Lobeck Agl. s. 639 steht, ist allerdings ganz glaublich), und zwar mit dem glänzendsten erfolg; kaum hat sie seine füsze berührt, so springt er in die höhe. dasz auf dem lande solche mit dem Kybeledienst zusammenhängende zauber- und heilkünste mit vorliebe geübt wurden, geht aus mehr als einer stelle hervor. Dion Chrysostomos erzählt in seiner ersten rede (s. 61 R.), wie er auf einer wanderung in Elis an einen ländlichen heiligen ort gekommen sei (dessen beschreibung in ihrem idyllischen

[3] der letztere gegenstand, den ich ganz in der nähe betrachten konnte (das bild ist hoch aufgehängt), ist in der that deutlich als caduceus charakterisiert (zweifel hat Jahn ausgesprochen ao. s. 404).

charakter ganz an manche wandbilder erinnert[4]) und dort eine ältere frau getroffen habe, die von sich angab: ἔχειν μαντικὴν ἐκ μητρὸς θεῶν δεδομένην, χρῆσθαι δὲ αὐτῇ τούς τε νομέας πάντας τοὺς πλησίον καὶ τοὺς γεωργοὺς ὑπὲρ καρπῶν καὶ βοσκημάτων γενέσεως καὶ σωτηρίας. nach Diodor III 58 hat Kybele gelehrt vieh und kleine kinder durch sühnen zu heilen.[5] vgl. auch Philostratos v. Apoll. III 43, 131; Geopon. XIII 5, 4.[6] es liegt hier offenbar eine art von mantik und aberglauben vor, die eng mit dem Kybelecultus verwachsen durch jahrhunderte mit zähigkeit festgehalten wurde, und man wird die zeugnisse aus der kaiserzeit im hinblick auf den in den versen des Antiphanes geschilderten analogen vorgang unbedenklich als schon für weit frühere zeit gültig betrachten dürfen. es erscheint daher mit anwendung auf unser bild unter allen umständen die frage wohl berechtigt, ob nicht in der weiblichen figur eine ἀγύρτρια μαντευομένη oder im allgemeinen eine Kybeledienerin erkannt werden darf, die dem greis ein zauberheilmittel, sei es für ihn selbst (etwa gerade in dem sinne der verse des Antiphanes), sei es für angehörige, oder für vieh oder dgl. darreicht. indes mit hinreichender wahrscheinlichkeit könnte diese frage nicht bejaht werden, wenn nicht etwa die vergleichung verwandter darstellungen zu hilfe käme. derartige darstellungen, die in denselben kreis zu ziehen sind, scheinen mir nun in der that vorhanden zu sein. zunächst ein bild in der casa della piccola fontana (Pompeji), hoch oben an einer wand des peristyls (Helbig n. 1557). es ist eine landschaft mit verschiedenen gebäuden; links steht vor einem kleinen tempel eine priesterin mit schale und kanne; in der mitte reitet eine frau in blauem chiton und gelblichem mantel, einen nach oben spitz zulaufenden gelblichen hut auf dem kopf (also genau wie die weibliche figur des vorigen bildes charakterisiert)[7], auf einem maultier, begleitet von einem hund (letzterer nicht ganz deutlich). sehen wir ab von der übereinstimmenden tracht, so ist auch hier der (wenn auch weniger sichere) eindruck der, dasz wir es nicht mit einer einfachen genrefigur, einer gewöhnlichen frau zu thun haben.[8] an

[4] ῥόπαλα und βακτηρίαι als νομέων τινῶν ἀναθήματα erscheinen nicht selten auf wandbildern, fälschlich wohl als fackeln angesehen.

[5] es ist eine überraschende analogie, dasz bei unserm landvolk die 'sympathie' vorzugsweise für vieh und kinder angewandt wird.

[6] es darf hier auch daran erinnert werden, dasz in mehreren votivinschriften vom Metroon in Athen die μήτηρ θεῶν ἰατρίνη genannt wird: Foucart assoc. relig. n. 14—16 (vgl. im allgemeinen Lobeck Agl. s. 639 ff. Foucart ao. s. 170 ff.).

[7] Helbig unrichtig: 'ein mann in strohhut und gelber tunica.' ich habe dieses bild ebenso wie das s. 228 beschriebene mit hilfe einer leiter genau untersuchen können. die betreffende figur ist von der seite gesehen. ihr geschlecht ist wegen ihrer bekleidung sicher.

[8] Helbig wandgemälde s. 386 bringt die figur in verbindung mit den *villas adeuntes asellis*, die nach Plinius XXXV 116 auf bildern des 'Ludius oder S. Tadius' vorkamen. abgesehen von dem mislichen der heranziehung eines bestimmten malers auf grund von so allgemein natürlichen staffagefiguren wie reitenden, schiffahrenden usw.

dieser stelle mag übrigens von der kopfbedeckung die rede sein, in der RRochette ohne zweifel mit recht die θολία erkannte (s. Jahn ao. s. 403). sie wird auf wandgemälden von frauen und männern getragen (Helbig n. 1571 ['ägyptisierende landschaft'] — mann; 1556 — fischer; 1558 — mann und frau; fragment im museo Kircheriano — frau in violettem chiton und gelblichem mantel; weibliche figur in der Odysseelandschaft Wörmann tf. 6[9]) und entspricht genau dem hut von Tanagräer terracotten (Kekulé gr. thonfig. tf. 1). diese übereinstimmung scheint mir nicht ohne gewicht für die frage nach dem ursprung der vorlagen der betreffenden bilder; auf bildern sicher römischer bzw. italischer erfindung wird sich diese form der kopfbedeckung nicht nachweisen lassen.

Eine bedeutungsvollere handlung als das eben beschriebene bild zeigt ein bild der casa di Marte e Venere (Pompeji)[10], das zwar sehr zerstört ist, aber in der hauptsache noch mit sicherheit erkannt werden kann (Helbig n. 574).[11] es ist eine 'danza orgiastica innanzi un' erma di Priapo' (Fiorelli descriz. di Pomp. s. 173) dargestellt.[12] man erkennt noch die Priaposherme mit phallos und reste einer gruppe von figuren, die in ekstatischen tanzbewegungen begriffen sind. zum tanze spielt eine auf einem maultier sitzende frau, wiederum in derselben tracht, dh. mit blauem chiton und gelbem mantel, auf dem kopf die θολία (die hier an der spitze mit einer art von knopf versehen zu sein scheint); sie spielt auf einer groszen leier, neben ihr sind reste von einer männlichen figur mit angelrute (?? vielleicht vielmehr ebenfalls eine leier) in der hand erhalten. wenn hier die frau in directe beziehung zu einer orgiastischen culthandlung gesetzt ist, so wird dadurch für die entsprechende figur der beiden vorhergenannten bilder die annahme eines bedeutungsvollern motivs bestätigt — vorausgesetzt dasz man die vollständige

---

gibt die schilderung des Plinius doch einen von dem charakter gerade des vorliegenden bildes wesentlich verschiedenen eindruck.

[9] der hut der Atalante (Helbig 1163—1165), den Wörmann vergleicht, hat eine ganz andere form. [10] nicht zu verwechseln mit dem von Helbig (s. 476) als casa di Marte e Venere bezeichneten hause, das sonst casa dello sposalizio di Ercole genannt wird. das im text genannte haus wird von Helbig als strada degli Augustali 21. 22 bezeichnet.

[11] Helbig ao. bezeichnet das bild als 'gegenwärtig beinahe vollständig unkenntlich'; vgl. oben anm. 7. übrigens ist das bild nicht vollendet, einige partien sind erst vorgezeichnet. [12] das sehr zerstörte gegenstück zeigt ebenfalls eine tanzscene, deren beschreibung hier folgen mag, da sie meines wissens nirgends näher beschrieben ist. es ist noch zu erkennen l. ein flötenbläser, der den einen fusz aufgestützt (auf ein *scabillum*?) mit groszem eifer spielt, vor ihm ein tanzender nackter, nur (wie es scheint) mit einem schurz bekleideter jüngling, der die r. über den kopf erhoben, die l. in die seite gestemmt hat (wie bei der italiänischen tarantella), ihm gegenüber eine (fast ganz zerstörte) weibliche figur, die den r. arm gleichfalls erhoben, den l. ausgestreckt hat. rechts eine sehr kleine langbekleidete figur, wie es scheint, ebenfalls flötenblasend, wenn es nicht vielmehr eine statuette ist (vgl. das s. 229 beschriebene bild).

identität der tracht[13] hier nicht als zufällig betrachten will, wo sich auch eine innere beziehung ungezwungen ergibt. eine wertvolle analogie für die darstellung des tanzes vor der Priaposherme liegt nun vor in einem bild des columbariums der villa Pamfili, bei Jahn 'wandgem. des col. in der v. P.' (München 1857) tf. II 5. zwei jünglinge sind hier in einem ekstatischen tanze begriffen, der von einem flötenspieler (oder einer flötenspielerin — das geschlecht der eigentümlichen figur ist nicht deutlich) mit der doppelflöte begleitet wird. zwischen den beiden tänzern steht, von hinten gesehen, eine sehr kleine langbekleidete figur mit kopftuch (turban). es kann kein zweifel sein, dasz diese figur eine statuette vorstellen soll[14], und zwar weist das kopftuch auf eine Priaposstatuette hin.[15] nun bezieht Jahn ao. s. 261 ff. die darstellung, in welcher er eine production von ἀγύρται erkennt, wegen des löwen (oder der löwin), der auf dem bilde erscheint, auf den cult der Kybele, und hält die ἀγύρται speciell für μητραγύρται, allerdings nicht mit voller zuversicht. wenn diese deutung sich im allgemeinen zu empfehlen scheint, so wird sie meines erachtens auch durch die Priaposstatuette nicht ausgeschlossen. eine verbindung beider gottheiten konnte durch ihre natur nahegelegt werden. wird Kybele um das gedeihen von vieh und feldfrüchten angerufen (s. oben), so ist auch Priapos gut πρὸς εὐκαρπίαν τῆς γῆς καὶ τῶν κτηνῶν καὶ τετραπόδων (Nonnos bei Westermann mythogr. s. 382 ua.; vgl. OJahn rheinländ. jahrb. 1859 s. 50). allerdings scheint eine verbindung der Kybele mit Priapos durch bildliche darstellungen bis jetzt noch nicht oder wenigstens nicht sicher nachgewiesen zu sein[16], und dies erregt bedenken gegen jene combination; auffallen könnte aber eine solche verbindung, wenn sie auf bildlichen darstellungen erschiene, gewis nicht, zumal bei den berührungspunkten, die Priapos mit Pan, dem mit Kybele bekanntlich so häufig verbundenen gotte, darbietet.[17]

Blicken wir auf das zurück, was sich uns bisher ergeben hat, so haben wir eine gewisse innere zusammengehörigkeit zwischen mehreren dem gebiet der 'landschaftsmalerei mit genrestaffage' angehörenden darstellungen erkannt, in denen eine weibliche auf die-

---

[13] eine ganz identische tracht erinnere ich mich nicht sonst auf pompejanischen wandbildern gesehen zu haben. [14] Jahn ao. s. 260 drückt sich zweifelnd aus. [15] durch dieses kopftuch war die statuette, die wie bemerkt von hinten gesehen wird, genügend charakterisiert. [16] in den von Conze herausgegebenen votivreliefs (im Berliner museum) arch. ztg. 1880 tf. III 1. 2 dürfte doch mit einiger wahrscheinlichkeit in der neben Kybele stehenden bärtigen und langbekleideten, wie es scheint, mit einem kopftuch versehenen figur Priapos erkannt werden; auch eine figur des reliefs von Paros könnte auf diesen gott gedeutet werden. [17] es darf hier wohl auch daran erinnert werden, dasz Lampsakos und Kyzikos, zwei städte in denen die verehrung des Priapos besonders heimisch war, zugleich als hauptcultstätten der Kybele galten. vielleicht liegt auch in der erzählung Ov. *fast.* VI 315 ff. (vgl. übrigens I 393 ff. Merkel proleg. s. CLXV) die spur einer verbindung der beiden gottheiten.

selbe weise (dh. durch dieselbe tracht) charakterisierte figur eine besondere rolle spielt — der darstellung einer zauberhandlung und der einer orgiastischen culthandlung, während eine dritte darstellung einen weniger bestimmten charakter trägt. als einheitspunkt, in dem sich jene beiden handlungen am einfachsten verknüpfen lassen, ergab sich der namentlich auch auf dem lande gepflegte Kybelecultus; daneben muste eine verbindung von Kybele mit Priapos angenommen werden, die in einem römischen wandbild eine erwünschte stütze zu finden schien, allerdings aber noch einer bestätigung durch weitere beispiele bedarf.[18]

Es ist ein interessantes culturbild, das uns die anspruchslosen pompejanischen darstellungen enthüllen; anschaulich tritt uns eine jener weibergestalten entgegen, die mit der pflege eines orgiastischen cultus die ausübung der zauber- und heilkunst zu verbinden und mit beidem ihren einflusz auf ein gläubiges landvolk sich zu sichern wusten.[19] dasz es ein culturbild aus hellenistischer zeit ist, darauf führen alle spuren. wie sehr das bild mit der zauberin im geist dieser epoche ist und wie derartige zauberscenen zu den lieblingsstoffen derselben gehören, hat Helbig untersuch. über die campan. wandmalerei s. 294 hervorgehoben; ebenso dasz das bild mit dem flötenspielenden hirten deutlichen anklang an eine in idyllien geschilderte situation verrate. ein äuszeres moment, das wenigstens gegen italischen ursprung der vorlagen der bilder spricht, eine eigentümlichkeit der tracht, ist bereits hervorgehoben. was die gemälde des columbariums der villa Pamfili betrifft, so liegt kein grund vor sie anders zu beurteilen als die campanischen wandbilder.[20] im übrigen soll hier auf die mehrfach verhandelte frage nach der entstehungszeit der originale der landschaftlichen wandbilder in ihren verschiedenen gattungen nicht eingegangen werden.[21]

Für die eigentümliche geschweifte basis, auf der die zauberin des bildes der casa dei Dioscuri sitzt (oder kauert), wird sich schwer ein ganz entsprechendes seitenstück finden lassen. vermutlich darf

---

[18] auffallend könnte erscheinen, wie selten Kybele selbst auf wandbildern vorkommt; ja in Pompeji scheint bis jetzt überhaupt keine sichere darstellung dieser göttin sich nachweisen zu lassen (Helbig n. 421 weibliche statue mit scepter und tympanon, ebenso n. 1558 und Bull. d. Inst. 1873 s. 235, in welch letzterem bild aber attribute der Artemis beigefügt sind). [19] dasz in zweien der besprochenen bilder die frau auf einem maultier reitet, führt wohl auf die vorstellung einer auf dem lande umherziehenden ἀγύρτρια. [20] es mag hier bemerkt werden, dasz der rohere eindruck, den eine reihe der Pamfilischen bilder (auch in den abbildungen) macht, Jahn tf. I 2. 3. II 6. IV 11. VI 18, einfach daher rührt, dasz bei denselben die malerei nicht vollendet, sondern gröstenteils erst vorgezeichnet ist. wenn nach dem obigen die voraussetzung Jahns hinfällig ist, dasz die erfindung des besprochenen bildes der römischen kaiserzeit angehöre, so fällt damit noch nicht seine deutung, die freilich mehrfach zu modificieren sein wird. [21] vgl. besonders Helbig rhein. mus. XXV 393 ff. unters. s. 100 ff. 291 ff. Wörmann 'landschaft in der kunst der alten völker' s. 222 ff.

aber hier ein bild aus den Titusthermen herangezogen werden, das uns in einer zeichnung bei Bartoli-Bellori 'pitture antiche delle grotte di Roma' (1706) tav. XI erhalten ist[22]: auf einer runden, nicht recht deutlichen basis ('globo' text s. 15) sitzt ein bekränzter bärtiger greis (so bei Bartoli und Ponce), der in der r. einen stab hält, an den oben eine binde geknüpft ist; er hält ein kind im schosz, das ihm eine weibliche figur gebracht zu haben scheint. der sinn der darstellung wird sich kaum mehr mit einiger wahrscheinlichkeit bestimmen lassen (vgl. Gerhard ges. abh. II 369. Förster Persephone s. 257); jedenfalls aber bezieht sie sich auf eine handlung von eigentümlicher feierlichkeit, und von diesem gesichtspunkt aus erhält das oben über den analogen sitz der zauberin bemerkte eine bestätigung.[23]

II.

Zu einem pompejanischen bilde, Helbig n. 1150 (abgebildet bei Zahn I 89, Ornati delle pareti di Pomp. I 2), ist neuestens von CRobert Annali dell' Inst. 1879 s. 229 ff. ein statuarisches pendant in einer fragmentierten gruppe des museo Chiaramonti (Ann. d. I. ao. tav. d'agg. M) entdeckt worden. die congruenz zwischen darstellungen der zwei verschiedenen kunstgattungen, der malerei und der plastik, wie sie in diesem fall vorliegen würde, wäre immerhin so merkwürdig, dasz eine gründliche erwägung der dabei in betracht kommenden fragen geboten erscheint. die durch die zusammenstellung auf jener tafel vor augen geführte übereinstimmung zwischen wandbild und statuarischer gruppe ist in der that frappant genug. hier und dort eine jugendliche weibliche figur, sitzend, mit einem gewand bekleidet, das um unterleib und linken arm geschlungen ist; hier und dort andeutung des locals durch ein wasser (bach oder see), neben welchem bogen und köcher liegen, hier und dort ein knabe, der sich an die jungfrau anlehnt (nur das eine mal von der l., das andere mal von der r. seite). allerdings ist nun in der statuarischen gruppe ein zweiter knabe hinzugefügt, von dem freilich, wie vom ersten, nur reste der füsze erhalten sind — es sind ohne zweifel Eroten, woraus hervorgehen würde, dasz die flügel des knaben auf dem wandbilde nur aus nachlässigkeit weggelassen sind — und damit hängt offenbar zusammen das ebenfalls jener gruppe allein angehörige motiv, dasz die jungfrau früchte in der erhobenen rechten hält. auf der in der zweiten hälfte des 16n jh. gemachten zeichnung von de Cavaleriis (tf. 51), in welcher die beiden Eroten vollständig erscheinen, streckt der eine derselben seine hände nach den früchten aus,

[22] spätere publicationen: Mirri e Carletti 'le antiche camere delle Terme di Tito' (1776) pl. 48. Ponce 'collection des tableaux et arabesques' etc. (1786) pl. 47. Annali dell' Inst. 1842 t. d' agg. B 1 und 3 (hier sind zwei abweichende abbildungen, die aber offenbar, trotz der gegenteiligen behauptung EBrauns, auf ein identisches original zurückgehen, wiedergegeben). [23] eine zusammenstellung über arten des sitzes bei culthandlungen uä. wäre sicherlich nicht ohne interesse.

welche die jungfrau neckend emporhält — doch wohl (glaubt Robert) nicht erfindung von de Cavaleriis, sondern ursprüngliches motiv. auf dem wandbild erscheint nun aber weiter Herakles mit keule und füllhorn. er musz ursprünglich auch zu der Chiaramontischen gruppe gehört haben: denn wenn auf dem wandbild die am boden liegenden bogen und köcher offenbar dem daneben stehenden Herakles gehören, so musz dieser ebenso auch dort als eigentümer der waffen gedacht werden und mit zur gruppe gehört haben.[1] so ergibt sich als ursprüngliches motiv der vervollständigten Chiaramontischen gruppe: Herakles reicht, nach der besiegung des Acheloos (auf welchen mythos schon Helbig das wandbild bezog) der Deïaneira das horn der Amaltheia, das er für das Achelooshorn eingetauscht hat; aus diesem hat Deïaneira die früchte genommen, die sie neckend einem begehrlichen Eros vorenthält. in der that ein ganz anmutiges motiv und angemessen dem geist der alexandrinischen zeit, auf welche denn auch Robert das original der Chiaramontischen gruppe und des pompejanischen wandbildes zurückführt. so schön sich aber alle momente zu seiner geistreichen combination zusammenzuschlieszen scheinen, so erheben sich doch gewichtige bedenken gegen dieselbe. zunächst ist es keineswegs so sicher wie R. annimt, dasz der r. arm mit den früchten (abgesehen von einem kleinen teil) antik ist; mit der gegenteiligen behauptung der 'descriz. dei mus. Vatic.' s. 160 n. 353 und der 'beschreibung Roms' II 2 s. 61 n. 351 stimmt wenigstens mein in öfters wiederholter betrachtung gewonnener eindruck überein.[2] damit wird aber der antike ursprung des ganzen motivs, wie es in der zeichnung von de Cavaleriis erscheint, sehr zweifelhaft; was die Eroten betrifft, so spricht sich auch R. keineswegs zuversichtlich dafür aus, dasz sie so, wie sie bei de Cavaleriis erscheinen, antik und nicht vielmehr restauration des 16n jh. sind, welch letzterer fall dadurch, dasz sie nicht mehr vorhanden sind, ohnehin wahrscheinlicher gemacht wird als das gegenteil. ferner kann die basis, die im wesentlichen vollständig erhalten ist, keine weitere figur getragen haben, und es müste daher angenommen werden, dasz Herakles auf einer besondern basis gestanden hätte (was auch R. für wahrscheinlich hält); in diesem fall würde sich aber die inconvenienz ergeben, dasz seine waffen nicht auf seiner eignen basis, sondern auf der der andern figuren angebracht wären. oder sollte man annehmen, dasz in der Chiaramontigruppe eine hauptfigur des vorauszusetzenden originals, die doch für das verständnis des ganzen motivs wesentlich ist, weggelassen und nur die andeutung seiner waffen beibehalten wäre? auch musz Robert, im interesse der übereinstimmung zwischen den beiden darstellungen,

[1] bogen und köcher, ebenso wie die andeutung der wellen, sind sicher antik, was Bernoulli 'Aphrodite' s. 384 mit einem fragezeichen versieht. [2] dagegen stimmt meine beobachtung mit der Roberts darin überein, dasz nicht der ganze l. arm, sondern nur der l. unterarm (mit einem stück in der schulter) ergänzt ist.

zu dem bedenklichen auskunftsmittel greifen, dasz die flügellosigkeit des knaben auf dem wandbild für eine nachlässigkeit des copisten erklärt wird; in der that aber wird eine solche nachlässigkeit auf pompejanischen wandbildern sich selten genug nachweisen lassen (ein beispiel Bull. d. Inst. 1879 s. 112; in diesem fall ist aber die ganze ausführung der malerei sehr flüchtig). suchen wir für das bild analogien, wie es zunächst liegt, innerhalb der wandmalerei selbst, so ist es im allgemeinen zu den hier nicht seltenen zusammenstellungen zweier figuren zu rechnen, welche vermöge der unbestimmtheit ihres charakters eine sichere deutung erschweren oder unmöglich machen und die, mehr oder weniger äuszerlich wie sie sind, den eindruck einer gewissen gleichgültigkeit und leere machen. so ist gerade Herakles mit einer weiblichen figur, die ebenso wie in dem vorliegenden bild einen zweig in der hand hält, zusammengestellt Bull. d. Inst. 1879 s. 106 und ähnlich Helbig n. 1148. dasz Herakles der jungfrau das füllhorn darreicht, ist nicht blosz nicht sicher, sondern sogar unwahrscheinlich, da jener im vordergrund steht, diese weiter zurück sitzt, anscheinend ohne von Herakles notiz zu nehmen. so wird auch die deutung der weiblichen figur als Deïaneira und die beziehung der scene auf einen vorgang nach der besiegung des Acheloos höchst problematisch.[3] aus diesen gründen erscheint das wandbild ungeeignet als grundlage für eine reconstruction der statuarischen gruppe zu dienen, und es musz daher auch die übereinstimmung in der andeutung des wassers und der daneben liegenden waffen als zufällig betrachtet werden; die nächstliegende annahme, dasz die waffen auf der basis einem der beiden Eroten gehören, wird durch ihre grösze nicht widerlegt, bei der geringen sorgfalt, mit der solches nebenwerk gewöhnlich behandelt wurde. müssen wir mit diesem negativen ergebnis darauf verzichten ein hervorragendes beispiel der übertragung eines motivs von der malerei auf die plastik (denn ein gemälde müste in diesem fall ohne zweifel als original angenommen werden — so auch Robert) festzustellen — eines vorgangs, wie er wohl da und dort mit einer gewissen vorliebe angenommen wird[4], so können wir für diesen verlust auch nicht entschädigen durch eine sichere deutung der statue Chiaramonti. gegenüber der früher beliebten deutung auf Aphrodite macht Robert wohl mit recht die mädchenhaft unentwickelten formen geltend; auch der kopf ist nicht aphroditeartig. die statue dürfte am ehesten in denselben kreis gehören wie die — freilich selbst schwer zu erklärende — weibliche figur der in den ber. der sächs. ges. der wiss. 1871 tf. II abgebildeten fragmentierten marmorgruppe, die aus Italien stammt: eine unterwärts bekleidete weibliche figur, die auf einem felsen (in ähnlicher haltung wie die 'Athene' der

[3] Robert hat selbst früher zweifel gegen diese erklärung ausgesprochen, s. Bull. d. Inst. 1875 s. 72. [4] mit obigem soll natürlich nicht geleugnet werden, dasz eine solche übertragung in der that öfters vorgekommen ist; vgl. Furtwängler 'satyr aus Pergamon' s. 16 f.

metope vom olympischen Zeustempel) sitzt, neben ihr ein schwan (oder eine gans?); an dem felsen sind in relief vier Eroten, zwei delphine und ein weinstock angebracht. gewis war ursprünglich wasser an der basis angedeutet. die beziehung der weiblichen figur auf Leda wird von Overbeck mit recht als sehr unwahrscheinlich bezeichnet; soweit sich bei dem fragmentierten zustand des werkes überhaupt eine deutung begründen läszt, wird diese die figur am ehesten in dem kreis der nymphen (najaden) suchen dürfen. bei der Chiaramontistatue würde zu der schon früher vorgeschlagenen deutung auf eine nymphe auch der charakter des (offenbar zugehörigen) kopfes recht wohl passen. eine nähere ausführung dieser erklärung aber scheint bei dem gegenwärtigen stande des materials nicht möglich.

Das füllhorn als attribut des Herakles, das auf dem pompejanischen wandbild erscheint, ist keineswegs so selten, wie noch vor kurzem angenommen worden ist[5]; vielmehr läszt sich eine ansehnliche reihe hierher gehöriger darstellungen aus allen kunstgattungen nachweisen. auf dem gebiete der vasenmalerei bis jetzt vereinzelt, aber sicher[6] ist die ausstattung des heroen mit einem cornu copiae in dem von Michaelis Ann. d. Inst. 1869 tav. d'agg. GH publicierten Neapeler vasenbild. verhältnismäszig häufig dagegen findet sie sich in der plastik. das älteste beispiel ist die Heraklesherme der villa Ludovisi (aus pentelischem marmor) Mon. d. Inst. 1878 t. 56, 1, von ThSchreiber 'bildwerke der villa L.' s. 12 wohl mit recht ins fünfte jh. gesetzt. nicht wenige beispiele bietet der Vatican. zwar die statue mus. Pio-Clem. II 4 (Antinouscabinet n. 57) dürfte nur sehr bedingter weise angeführt werden, wenn die angabe beschr. der stadt Rom II 2 s. 144, 60 richtig wäre, dasz der oberteil des horns (mit den früchten) neu sei (wie auch Michaelis ao. s. 203 annimt); in wirklichkeit ist aber vielmehr der untere teil nebst dem linken unterarm ergänzt. weiter ist in der galleria dei candelabri n. 29 eine Heraklesstatuette, bis zum nabel abwärts erhalten, die im l. arm ein füllhorn hält. von dem füllhorn der Heraklesstatue sala di croce greca n. 565 (Clarac pl. 792, 1994), einer ganz untergeordneten arbeit, ist nur der oberste teil antik, sehr gut erhalten, aber sicher, das übrige von gips ergänzt. gewis darf hier auch die Erosstatuette der gall. dei cand. n. 113 genannt werden, eine mittelmäszige decorative arbeit — Eros mit löwenfell und füllhorn (dessen oberer teil noch erhalten ist) in kecker selbstbewuster haltung.[7]

[5] Preller griech. myth. II[3] s. 275 anm. 2. [6] die eigentümlichen an diesem füllhorn angebrachten gegenstände, die keine ähnlichkeit mit früchten haben, könnten etwa den verdacht erwecken, dasz diese und die früchte in moderner zeit auf das horn aufgemalt wären; nach genauer untersuchung des originals kann ich aber das gegenteil versichern. [7] die Erosstatuette entspricht auch in der kopfhaltung der ebengenannten statue mus. Pio-Clem. II 4, sofern hier wie dort der kopf stark nach oben gerichtet ist; es wird also wohl beiden statuen ein gemeinsamer Heraklestypus zu grunde gelegen haben.

Von reliefs, die Herakles mit füllhorn zeigen, ist auszer dem thebanischen, das im Hermes VIII s. 431 f. besprochen ist, und dem von Schreiber Ann. d. Inst. 1878 s. 212, 2 angeführten sarkophagrelief zu nennen das vaticanische: Gerhard ant. bildw. tf. 113, 1. eine terracottafigur (seinerzeit in Neapel) wird beschrieben Bull. d. Inst. 1864 s. 236, eine bronze, angeblich aus den Abruzzen stammend, ebd. 1875 s. 72. in manchen fällen mag bei bronzen eben das cornu copiae das nun fehlende attribut gewesen sein.[8] schlieszlich ist zu erwähnen der carneol Lippert daktyliothek I 623 (= Tassie-Raspe n. 5902) mit der inschrift Μεγάλη τύχη τοῦ Ξυστοῦ. übrigens wird das füllhorn als attribut des Herakles in einem bisher nicht beachteten litterarischen zeugnis als auch bei dichtern vorkommend genannt. in den von Montfaucon herausgegebenen anecdota der bibliotheca Coisliniana (Paris 1715) ist aus den Amphilochia des Photios ua. das ζήτημα abgedruckt (s. 347): διὰ τί τῷ τληπαθεῖ Ἡρακλεῖ τὸ τῆς Ἀμαλθείας κέρας οἱ ποιηταὶ ἐγχειρίζουσι;[9] der sinn, der mit diesem attribut des Herakles verknüpft war, musz im wesentlichen derselbe gewesen sein wie bei den andern gottheiten welche es führten, und dasselbe wird, wie Preller gr. myth. II^3 274 wohl mit recht annimt, zunächst im zusammenhang mit der agrarischen bedeutung des Herakles seinen 'anteil an der fruchtbarkeit des landes oder seiner triften' ausgedrückt haben. in diesen kreis sind auch einzelne Heraklesdarstellungen mit dem attribut der früchte (ohne horn) zu ziehen (natürlich abgesehen von den Hesperidenäpfeln). so eine, übrigens sehr mittelmäszige, herme im Musensaal des museo nazionale in Neapel (n. 63) aus Farnesischem besitz, bei der ein teil der früchte sicher antik ist; doch ist sehr wohl möglich, dasz wir es hier mit römischem bzw. italischen Herculescultus zu thun haben.

[8] die frage, ob auch ein leeres füllhorn statt eines vollen vorkommt (Wieseler votivrelief aus Megara s. 29; vgl. auch Milchhöfer in den mitt. d. arch. Inst. in Athen II s. 468) und ob auch bei Herakles, ist im obigen nicht berücksichtigt. jedenfalls müste, wenn die frage bejaht würde, in den meisten fällen auf sichere entscheidung, ob trinkhorn oder füllhorn, verzichtet werden. [9] Montfaucon praef. ad anecd. s. XXVII bemerkt, dasz zufällig während der edition der anecdota eine bronzestatuette, Herakles mit cornu copiae vorstellend — das erste beispiel einer solchen darstellung das ihm vorgekommen — in das museum seines ordens gelangt sei. sie ist abgebildet in 'l'antiquité expliquée' bd. II 124, 2, scheint aber, nach der abbildung zu schlieszen, eher ein rhyton zu sein.

TÜBINGEN. PAUL KNAPP.

35.
ZU PLATONS REPUBLIK.

Um zu ergründen, was das wesen der gerechtigkeit eines staates sei, macht Sokrates Glaukon und Adeimantos II 369 a den vorschlag gemeinsam mit ihm zu betrachten, wie ein staat entstehe; so würden sie auch das entstehen der gerechtigkeit und ungerechtigkeit eines solchen am besten erkennen. er gründet nun gleichsam vor ihren augen einen urstaat, der natürlich auch nur die zum bestehen eines solchen staatswesens notwendigsten berufsclassen enthält: ackerbauer, baumeister, weber, schuhmacher, holzarbeiter, schmiede und dergleichen handwerker, rinderhirten, schäfer, händler, krämer, tagelöhner. er entwirft darauf ein bild von der lebensweise der bürger dieses staates: sie essen gersten- und weizenbrot, das sie auf rohr und reinen baumblättern auftischen, sie lagern sich auf einer streu von taxus und myrten, trinken wein dazu und singen bekränzt lieder zum preise der götter. und als Glaukon den Sokrates daran erinnert, dasz er die zukost vergessen, da gewährt er ihnen auch solche, bestehend in salz, oliven, käse, dazu zwiebeln und gemüse und was sonst kochbares auf dem felde wächst, und als nachtisch feigen, erbsen und bohnen, in der asche zu röstende myrtenbeeren und kastanien. so werden sie ihr leben in frieden und gesundheit hinbringen, hochbetagt sterben und ihren kindern ein gleiches leben vererben. aber Glaukon wirft ein: wenn Sokrates einen staat von schweinen errichten wollte, so würde er diese nicht anders abfüttern. denn wo blieben die polster, die speisetische, zukost und nachtisch, wie sie jetzt gebräuchlich seien? da verspricht nun Sokrates auch an einem üppigen (τρυφῶσα) und so zu sagen am luxusfieber krankenden (φλεγμαίνουσα) staate zu zeigen, wie gerechtigkeit und ungerechtigkeit in den staaten entstehen. da gibt es nun freilich polster und tische, zukost, salben und räucherwerk, courtisanen und backwerk, und alles das aufs manigfaltigste. jetzt wird über das blosz notwendige in häusern, kleidung und schuhwerk hinausgegangen; die malerei und buntweberei musz in bewegung gesetzt, gold und elfenbein herbeigeschafft werden. natürlich bedingt das alles eine vergröszerung des staates, der sich nun anfüllt mit einem haufen volkes, das nicht mehr nur des blosz notwendigen wegen in den staaten ist, und zwar heiszt es da (II 373 b): ἐκείνη γὰρ ἡ ὑγιεινὴ (πόλις) οὐκέτι ἱκανή, ἀλλ᾽ ἤδη ὄγκου ἐμπλεστέα καὶ πλήθους, ἃ οὐκέτι τοῦ ἀναγκαίου ἕνεκά ἐστιν ἐν ταῖς πόλεσιν, οἷον οἵ τε θηρευταὶ πάντες, οἵ τε μιμηταί, πολλοὶ μὲν οἱ περὶ τὰ σχήματά τε καὶ χρώματα, πολλοὶ δὲ οἱ περὶ μουσικήν, ποιηταί τε καὶ τούτων ὑπηρέται, ῥαψῳδοί, ὑποκριταί, χορευταί, ἐργολάβοι, σκευῶν τε παντοδαπῶν δημιουργοί, τῶν τε ἄλλων καὶ τῶν περὶ τὸν γυναικεῖον κόσμον.

Was sind nun die θηρευταί? sind es jäger im wörtlichen sinne, oder sind es 'omnes qui non ipsum verum et pulcrum sectantur, sed

Ueber die Schriften des Cornelius Celsus.

Die Schriftstellerei des Celsus hat in einer Monographie (A. Cornelius Celsus. Erste Abtheilung. Leben und Wirken des Celsus im Allgemeinen. Giess. 1844) Kissel ausführlich besprochen, allein, wie mir scheint, in nicht gelungener Weise. Kissel macht, um die Abfassungszeit der einzelnen Schriften zu ermitteln, die voreiligsten unbegründetsten Schlüsse, er scheidet zu wenig das wirklich Beweisende von dem, was keine Beweiskraft hat, er entbehrt einer scharfen kritischen Methode. Nach Kissel hat O. Jahn[1]) in seinem Aufsatz über römische Encyclopädien (Verhandlungen der sächs. Gesellsch. der Wissensch. II. Bd. 1850 p. 263 fg.) die Schriften des Celsus eingehend behandelt. Aber auch dieser Aufsatz leidet, abgesehen davon, dass die Literatur nicht vollständig berücksichtigt erscheint, an dem Fehler, dass zwischen den sicheren und unsicheren Ergebnissen keine scharfen Grenzen gezogen werden. Die ältere über Celsus vorhandene Literatur wimmelt aber förmlich von den vagsten Hypothesen.

Es dürfte sonach eine lohnende Aufgabe sein, die Schriftstellerei des Celsus von Neuem zu untersuchen.

1. Um ganz sicher zu gehen, wollen wir von der allein

[1] Ihm schliesst sich vielfach Teuffel in seiner röm. Literaturgeschichte an. Man vgl. z. B. Teuffel 'Jedenfalls wurde das rhetorische Lehrbuch des Celsus verdunkelt durch das des Quintilian' mit O. Jahn p. 277 'Auf jeden Fall scheint die rhetorische Schrift durch die des Quintilian gänzlich verdunkelt und in Vergessenheit gebracht worden zu sein'. p. 281 fehlt in der unten S. 330 angeführten Augustinischen Stelle bei O. Jahn jedenfalls durch ein Versehen rei (Zeile 16) nach quantum. Teuffel fügt nun sententiae in Klammern hinzu.

vorhandenen Schrift des Celsus über die Medicin ausgehen. Unsere Aufgabe soll zunächst sein, feste Daten für die Abfassungszeit dieser Schrift zu gewinnen. Wir ermitteln zuerst den Terminus a quo, alsdann den Terminus ad quem.

Der Terminus a quo ergibt sich aus der nicht mit Namen hervortretenden, aber trotzdem deutlichen Bezugnahme des Celsus auf die Heilung des Augustus, welche durch die Kaltwassercur des Antonius Musa erfolgte [1]). Augustus war erkrankt, distillationibus ad desperationem redactus contrariam et ancipitem rationem medendi necessario subiit: quia calida fomenta non proderant, frigidis curari coactus auctore Antonio Musa (Suet. Aug. 81). Augustus wurde zuerst von einem andern Arzte, C. Aemilius (vgl. Plinius h. n. 19, 128) mit warmen Mitteln behandelt; als diese Cur keinen Erfolg hatte, übernahm Antonius Musa den Kranken und heilte ihn durch ein entgegengesetztes Verfahren. Wenn wir nun bei Cels. 3, 9 lesen: Neque hercules ista curatio nova est, qua nunc quidam traditos sibi aegros, qui sub cautioribus medicis, trahebantur, interdum contrariis remediis sanant. Si quidem apud antiquos quoque ante Herophilum et Erasistratum maximeque post Hippocratem fuit Petro quidam, qui febricitantem hominem ubi acceperat, multis vestimentis operiebat, ut simul calorem ingentem sitimque excitaret: deinde ubi paulum remitti coeperat febris, aquam frigidam potui dabat; ac si moverat sudorem, explicuisse se aegrum iudicabat; si non moverat, plus etiam aquae frigidae ingerebat; et tum vomere cogebat. Si alterutro modo febre liberaverat, protinus suillam assam et vinum homini dabat; si non liberaverat, decoquebat aquam sale adiecto eamque bibere cogebat, ut movendo ventrem purgaret. — Sed quum eadem omnibus convenire non possint, fere quos ratio non restituit, temeritas adiuvat. ideoque eiusmodi medici melius alienos aegros quam suos nutriunt, so müssen wir darin eine Anspielung auf die Heilung des Augustus durch Antonius Musa erblicken. Besonders die Worte nunc quidam traditos sibi aegros, qui sub cautioribus medicis trahebantur, interdum contrariis remediis sanant und ideoque eiusmodi medici melius alienos aegros quam suos nutriunt scheinen sehr dafür zu sprechen [2]. Die Heilung des Augustus erfolgte 23 v. Chr. Somit gewinnen wir den ersten Satz: die medici-

[1] Vgl. Kurt Sprengel Geschichte der Medicin II[3] 33, Ackermann de Antonio Musa p. 10.

[2] So auch Ritter in seiner Ausgabe praef. p. XII.

nische Schrift des Celsus kann nicht vor 23 v. Chr. geschrieben sein.

Wir schreiten nun dazu, den terminus ad quem festzustellen und zwar auf einem Wege, der bisher nicht betreten wurde. Dieser Weg eröffnet sich uns, wenn wir das medicinische Werk des Celsus mit der Receptsammlung des Scribonius Largus vergleichen. Celsus theilt 4, 7 wo er von der angina handelt, folgendes Recept mit: vulgo audio, *si quis pullum hirundinis ederit*, angina toto anno non periclitari; servatumque eum ex sale, quum is morbus urget, comburi carbonemque eius contritum in aquam mulsam, quae potui detur, infriari et prodesse. Id quum idoneos auctores ex populo habeat neque habere quidquam periculi possit, *quamvis in monumentis medicorum non legerim*, tamen inserendum huic operi meo credidi. In der Receptsammlung des Scribonius Largus finden wir unter LXX (p. 47 Bernhold) ad Anginam ein Recept, das also beginnt: Item hoc medicamentum vehementissime prodest; multos enim a summo discrimine mortis liberavit. *Benefacit hirundinum pullorum cineris pondo quadrans* etc. und gleich darauf ein neues Recept, in dem wiederum als Bestandtheil *hirundinum silvestrium pullorum cineris P.* uncia. Was also Celsus in keinem medicinischen Werke gefunden, das findet sich in der Receptsammlung des Scribonius Largus. Da sich wohl Niemand mit dem Gedanken befreunden wird, dass der in Rom[1] lebende Celsus die Receptsammlung des Scribonius Largus, welche dem mächtigen, das Amt a libellis beim Kaiser Claudius bekleidenden Freigelassenen Callistus gewidmet war, nicht gekannt hätte, so werden wir schliessen, dass das Werk des Scribonius Largus noch nicht erschienen war, als Celsus seine Bücher de medicina schrieb[2]. Die

---

[1] Man schliesst dies aus den Worten ingeniosissimus saeculi nostri medicus, *quem nuper vidimus*, Cassius. Prooem. p. 11 Daremberg. Dass Cassius zu Rom gewirkt haben muss, dürfte aus den, freilich nicht ganz klaren, Beziehungen seines Sklaven zu Tiberius Caesar (cf. Scribonius Larg. CXX p. 73 Bernhold, und Rhodius zur Stelle) erhellen.

[2] Im Anschluss hieran könnte Jemand fragen, ob Scribonius Largus den Celsus benutzt hat. Die Sache hat ihre Schwierigkeiten, da an einem Recepte mit Leichtigkeit Aenderungen vorgenommen werden, die sein Wesen nicht alteriren. Um dies beurtheilen zu können, sind fachmännische Kenntnisse nöthig. Indess die Möglichkeit wenigstens einer Benutzung oder Berücksichtigung des Celsus durch Scribonius Largus dürfte schon aus Folgendem erhellen: So schreibt Scribonius CXXIV (p. 77 B.) item benefacit ad duritiam iocineris veterem cu-

Abfassungszeit der compositiones des Scribonius Largus kann näher bestimmt werden, da uns hiefür ausreichende Daten zur Verfügung stehen. Einmal erzählt uns Scribonius Largus CLXIII (p. 91 B.) nam in Italiae regionibus nusquam eam vidi herbam, nisi in Lunae portu, quum Britanniam peteremus cum deo nostro Caesare, plurimum super circumdatos montes. Hier kann nur der Zug gemeint sein, den Claudius im Jahre 43 (wahrscheinlich im August) nach Britannien unternahm[1]. Zweitens wird Messalina, die Gattin des Claudius als noch lebend erwähnt, denn es heisst von ihr LX (p. 44 B.) nam Messalina dei nostri Caesaris hoc *utitur*. Die Ermordung Messalina's fällt in das Jahr 48. Wir gewinnen also die Zeit 43 (oder vielmehr 44)—48 als Abfassungszeit der Receptsammlung des Scribonius Largus. Dieses Ergebniss gestattet uns als zweiten Satz aufzustellen: Die Medicin des Celsus darf nicht über 48 n. Chr. hinaus angesetzt werden.

Fassen wir das Gesagte zusammen, so scheint festzustehen, dass die Medicin des Celsus zwischen 23 v. Chr. und 48 n. Chr. fällt. Es ist dies allerdings ein grosses Intervall, allein es war nothwendig, einmal feste Grenzen zu ziehen.

2. Ein festes Datum gewinnen wir auch für die bei Columella mehrfach erwähnte landwirthschaftliche Schrift des Celsus. Mit Bezugnahme auf dieselbe berichtet uns Plinius h. n. 14, 33 Graecinus, qui alioqui Celsum transcripsit. Iulius Graecinus, der Vater des Agricola (cf. Urlichs de vita et honoribus Agricolae

---

nillae aridae, quam satureiam quidam vocant. Bei Celsus findet sich niemals der Ausdruck cunila, sondern stets satureia und noch dazu bei derselben Krankheit, bei der es Scribonius anwendet vgl. 4, 15 p. 141 D. Weiter lesen wir CXXVII (p. 77 B.) bei Scribonius: ad auruginem, quod vitium *arquatum* quidam vocant. Celsus kennt den Ausdruck aurugo nicht, sondern nur den Ausdruck morbus arquatus cf. 3, 24 (daneben regius). Anderes, wie dass Celsus und Scribonius beim morbus comitialis caro suilla verbieten (Cels. 3, 23 neque caro minimeque *suilla* convenit, Scrib. XVI (p. 26 B.) hoc medicamento qui utitur, neque vinum neque *suillam* gustet, dass sie sich im Ausdruck berühren Cels. 6, 6, 8 inflammatio tanto impetu erumpit, ut oculos suos sede *propellat*, Scrib. XXVII (p. 31 B.) quia a loco interdum videtur *propellere* oculum, dass das Kapitel de parulidibus et ulceribus gingivarum bei Celsus 6, 13 ebenso mit solent beginnt wie die denselben Gegenstand behandelnde compositio des Scribonius LXI (p. 44 B.), wage ich nicht in die Wagschale zu werfen.

[1] Vgl. Lehmann Claudius und Nero und ihre Zeit. Goth. 1858 p. 226.

p. 8) schrieb eine Schrift de vineis, in welcher er sich nach der obigen Angabe an Celsus anschloss. Aus seinem Leben überliefert uns Tacit. Agric. 4 folgende für unsere Untersuchung wichtige Notiz: pater Iulius Graecinus, senatorii ordinis, studio eloquentiae sapientiaeque notus iisque ipsis virtutibus iram Gai Caesaris meritus; namque M. Silanum accusare iussus et quia abnuerat, interfectus est. Also Graecinus ist in den Untergang des M. Silanus mitverwickelt. Dessen Tod fällt aber in den Anfang der Regierungszeit des Caligula, denn M. Silanus[1]) C. f. wurde im Jahre 38 (24. Mai) im Collegium der Arvalen durch einen andern ersetzt vgl. Corp. Inscr. Lat. VI, 1 Nr. 2028 c Zeile 35. Damit ist aber auch die Todeszeit des Iulius Graecinus gegeben; es kann nur das Jahr 38 n. Chr. sein. Wir erhalten dadurch für die landwirthschaftliche Schrift des Celsus folgende Zeitbestimmung:

Die Bücher de re rustica des Celsus müssen vor 38 n. Chr. fallen.

3. Auf die landwirthschaftliche Schrift des Celsus wird in der medicinischen Bezug genommen in folgendem Satz 5, 28, 16 ac si nihil aliud est, amurca ad tertiam partem decocta vel sulphur pici liquidae mixtum *sicut in pecoribus proposui*[2], hominibus quoque scabie laborantibus opitulantur. Wir müssen dieses Citat auf die landwirthschaftliche Schrift beziehen, da wir aus den Citaten

---

[1] Die verschiedenen Silani hat Mommsen in dem Aufsatz de Iuniis Silanis ephem. epigraph. I 57—67 von einander geschieden. Ueber den unsrigen sagt er p. 60: M. Iunius C. f. Silanus cos. a. u. c. 768 = 15 p. Chr. — Patri nomen fuisse Gai primum patefecerunt acta Arvalium a. 38 (nam huius anni esse, non sequentis iam constat), ubi agi de hoc certum est, cum successorem ibi accipiat, eo autem anno hunc interiisse constet. — Filia eius Iunia Claudilla a. p. Chr. 33 nupsit Gaio nepoti Tiberii ei qui postea imperavit (Tac. ann. 6, 20). Iussu eiusdem Gaii consiliorum soceri impatientis periit in ipso imperii eius principio iam senex a. p. Ch. n. 38 (Dio 59, 9 Tacit. Agric. 4 Suet. Gai. 23. Philo leg. ad Gaium 8, 9 Seneca apoth. 11 acta Arval. 38).

[2] Bezüglich des Ausdrucks vergleicht Targa zu 4, 18 (p. 183 edit. Lugdun. 1785) 4, 12 (p. 136, 20 Daremberg) eadem fere facienda sunt, quae in faucibus exulceratis praecepta sunt 5, 28, 11 fin. conveniunt quae in vulneribus exposita sunt 7, 33 cetera postea sic facienda, ut in vulneribus, in quibus pus moveri debet, praeceptum est 8, 6 ut in naribus posui. Ich füge hinzu: 5, 28, 11 qualia et alias et paulo ante in erysipelate proposui 7, 14 quas (sc. notas) in carcinomate exposui 7, 10 eodem modo quo in aure supra positum est 7, 12, 3 quae in tonsillis proxime posui 7, 12, 6 quae in auribus adustis exposita sunt.

bei Columella wissen (vgl. Kissel p. 174), dass in derselben von den Krankheiten der Thiere die Rede war. Man vgl., um wenigstens eine Stelle namhaft zu machen, 7, 5, 15 Celso placet, si est in pulmonibus vitium, acris aceti tantum dare, quantum ovis sustinere possit, vel humanae veteris urinae tepefactae trium heminarum instar per sinistram narem corniculo infundere atque axungiae sextantem faucibus inserere. Es war also die landwirthschaftliche Schrift des Celsus früher geschrieben als die medicinische.

Die Betrachtung der massgebenden handschriftlichen Ueberlieferung führt uns noch auf einen weiteren Schluss: Im Vatic. VIII lautet die Ueberschrift bei dem I. Buch der Medicin A. Cornelii Celsi Artium libros VI. Item (Targa richtig liber sextus. Idem) Medicinae primus; im Medic. I Cornelii Celsi Artium Lib. VI. Item Medicinae primus. Wir wissen aber aus Columella 1, 1, 14, dass die landwirthschaftliche Schrift 5 Bücher umfasste. Da nun in der Medicin auf die landwirthschaftliche (und auf sonst keine andere des Celsus) verwiesen wird, können wir angesichts der vorgeführten handschriftlichen Thatsachen den Satz aufstellen, in der handschriftlichen Ueberlieferung waren die *libri de re rustica* und die *libri de medicina* mit einander verbunden und zwar in der Weise, dass die *libri de re rustica* den *libri de medicina* vorausgingen. Damit ist aber noch nicht die Frage gelöst, ob auch Celsus beide Werke zu einem Ganzen vereinigt wissen wollte [1], wenngleich bereits einige Momente hervortraten, welche diese Ansicht begünstigten, nämlich dass das voranstehende Werk auch zeitlich vorausging, dann dass beide Schriften durch einen gemeinsamen Titel zusammengehalten wurden. Um eine solche Behauptung mit Sicherheit aufstellen zu können, müssen wir die Zusammenfassung der beiden Schriften als eine von Celsus gewollte erweisen. Zu diesem Zweck werden gewöhnlich die Anfangsworte der medicinischen Schrift angeführt: ut alimenta sanis corporibus agricultura, sic sanitatem aegris medicina promittit. Allein das scheint nicht ausreichend zu sein. Diese Worte erhalten erst dann Beweiskraft, wenn wir gezeigt haben, dass es Sprachgebrauch des Celsus ist, mit ut—sic von einem Theil zum andern überzuleiten.

[1] So waren z. B. im Archetypos der platonischen Dialoge die Dialoge nach Thrasyllos geordnet und aufgeführt; damit haben wir aber selbstverständlich nicht die platonische Anordnung.

So beginnt, nachdem im Vorausgehenden de cervicis morbis gehandelt war, Celsus 4, 7 (p. 129 Daremberg) das neue Kapitel de faucium morbis mit den Worten: ut hoc autem morbi genus circa totam cervicem, sic alterum aeque pestiferum acutumque in faucibus esse consuevit. 7, 8 handelt de aurium morbis; vorher ging ein Kapitel de oculorum vitiis. 7, 8 beginnt: Verum ut oculi multiplicem curationem, etiam manus exigunt, sic in auribus admodum pauca sunt, quae in hac medicinae parte tractentur. So wird auch von 7, 6 zu 7, 7 mit den Worten übergegangen: Sed ut haec neque genere vitii neque ratione curationis inter se multum distant, sic in oculis, quae manum postulant, et ipsa diversa sunt et aliter aliterque curantur. Auch innerhalb desselben Kapitels bahnt sich der Schriftsteller den Uebergang zu Neuem mit ut—sic z. B. 1, 1 sed ut huius generis exercitationes cibique necessarii sunt, sic athletici supervacui 1, 9 ut concoctio autem omnibus vitiis occurrit, sic rursus aliis frigus, aliis calor: quae sequi quisque pro habitu corporis sui debet. Durch die Beobachtung dieses Sprachgebrauchs erhalten erst die vielfach citirten Eingangsworte der Medicin ihre volle Bedeutung für uns. Jetzt können wir getrost den Satz aussprechen: Die Vereinigung der landwirthschaftlichen und medicinischen Schrift rührt bereits von Celsus selbst her.

4. Es dürfte an der Zeit sein, die übrigen Schriften des Cornelius Celsus in den Kreis unserer Untersuchung zu ziehen. Man geht gewöhnlich von einer Stelle Quintilian's aus, die also lautet (XII 11, 24): Quid plura? cum etiam Cornelius Celsus, mediocri vir ingenio non solum de his omnibus conscripserit artibus, sed amplius rei militaris et rusticae et medicinae praecepta reliquerit? dignus vel ipso proposito, ut eum scisse omnia illa credamus. Hier stellt Celsus zwei Gruppen von Disciplinen auf, eine derselben ist genau bestimmt, die andere nicht. Betrachten wir zuerst die letzte Gruppe, so tritt uns als neue Disciplin, die Celsus behandelt, die Kriegswissenschaft entgegen; dieselbe wird auch von Vegetius de re mil. 1, 8 bezeugt. Schwierig ist es die erste Gruppe näher zu definiren; sicher gehörte dazu die rhetorische Schrift, gegen welche Quintilian des öfteren polemisirt (die Fragmente sind gesammelt bei Kissel p. 160 fg.), ferner ein philosophisches Werk, das uns Quintilian an einer andern Stelle, X 1, 124, mit den Worten bezeugt: scripsit non parum multa (de philosophia) Cornelius Celsus Sextios secutus non sine cultu ac nitore. Allein da de his omnibus artibus kaum von zwei Disciplinen

gesagt werden kann, so wäre noch zu untersuchen, ob hae omnes artes genauer gefasst werden können. Ich behaupte, dass uns dies eine Betrachtung des Zusammenhangs gestattet. Quintilian vertheidigt sich dagegen, dass er das Gebiet des rhetorischen Unterrichts so erweiterte, dass er noch die morum praecepta und die scientia iuris civilis hinzufügte, indem er nachzuweisen versucht, dass er damit nichts Unmögliches fordere. In diesem Nachweis erscheinen XII 11, 16 die Worte: quaelibet ex iis artibus, quarum habui mentionem, in paucos libros contrahi solet; adeo infinito spatio ac traditione opus non est. Wir finden hier zum zweiten Male die artes, es können nur die oben erwähnten sein. Quintilian erwähnt nun Beispiele von Männern, die ein grosses Wissen besassen; zuletzt wird unser Celsus vorgeführt mit den oben ausgeschriebenen Worten. Es dürfte nicht zweifelhaft sein, dass hae omnes artes dieselben artes sind wie die artes 'quarum habui mentionem', also Rhetorik, morum praecepta, scientia iuris civilis. Dass der Weg, den wir mit Otto Jahn einschlugen, der richtige war ergibt sich daraus, dass wir zwei von den drei Disciplinen auch unabhängig von unserer Stelle nachweisen konnten, so dass lediglich die scientia iuris civilis hypothetisch bleibt. Andere Disciplinen als die genannten unter 'hae omnes artes' zu begreifen, sind wir nicht berechtigt. Wir können daher den Satz aufstellen: Celsus behandelte in eigenen Schriften sicher die Landwirthschaft, die Medicin, die Kriegswissenschaft, die Rhetorik, die Philosophie, und höchst wahrscheinlich das bürgerliche Recht.

5. Wir müssen nochmals auf die philosophische Schrift zurückkommen. Aus der Quintilianischen Stelle (XII 11, 24) eruirten wir eine Schrift praecepta morum, eine andere Stelle Quintilian's (X 1, 124) ergab, dass Celsus non parum multa über die Philosophie im Sinne der Sextier geschrieben. Da die Philosophie der Sextier vorwiegend praktische, ethische Tendenz hatte, glaubten wir beide Stellen auf ein und dieselbe Schrift beziehen zu müssen. O. Jahn dagegen will (S. 281) das non parum multa von vielen Schriften verstanden wissen. Jahn wurde offenbar zu seiner Annahme durch eine Stelle in der Vorrede zu Augustin's Tractat de haeresibus verleitet, denn dort glaubte er eine Schrift des Celsus zu finden, die nicht ethischer Natur ist; wir hoffen zeigen zu können, dass diese Stelle nicht auf unsern Celsus bezogen werden kann.

Augustin führt die Entstehung des Tractats de haeresibus auf die Anregung eines Quodvultdeus zurück, der verlangt, dass

Augustin ihm auseinandersetze breviter, perstricte atque summatim, ex quo Christiana religio hereditatis promissae nomen accepit, quae haereses fuerint, sint; quos errores intulerint, inferant; quid adversus catholicam ecclesiam senserint, sentiant de fide etc. — et omnia omnino quibus a veritate dissentiant. Das Verlangen des Quodvultdeus ist insofern schwer zu erfüllen, weil er auf der einen Seite ein kurzes Buch haben will, auf der andern dem Thema die weiteste Ausdehnung gibt. Nachdem Augustin diesen Widerspruch eingehend beleuchtet, schliesst er mit den Worten: Quae cum dicis, unum quasi commonitorium de his omnibus te desiderare significas: audi ergo *unde commonearis quid petas*. Nun fährt er fort: Opiniones omnium philosophorum, qui sectas varias condiderunt, usque ad tempora sua (neque enim plus poterat) sex non parvis voluminibus quidam Celsus absolvit. Nec redarguit aliquem sed tantum quid sentirent aperuit, ea brevitate sermonis, ut tantum adhiberet eloquii, quantum rei nec laudandae nec vituperandae nec affirmandae aut defendendae, sed aperiendae indicandaeque sufficeret, cum ferme centum philosophos nominasset, quorum non omnes instituerunt haereses proprias, quoniam nec illos tacendos putavit, qui suos magistros sine ulla dissensione secuti sunt. Noster vero Epiphanius, Cyprius episcopus ab hinc non longe humanis rebus exemtus de octoginta haeresibus loquens sex libros etiam ipse conscripsit, historica narratione memorans omnia, nulla disputatione adversus falsitatem pro veritate decertans. Wenn wir diese Worte betrachten, so ist klar, dass die beiden Werke, die hier zusammen aufgeführt werden, miteinander in einem Verwandtschaftsverhältniss stehen müssen; dem Wunsche des Quodvultdeus, die Häresien seit Christus kennen zu lernen, müssen sie entgegenkommen. Gesetzt also, Celsus hätte wirklich eine Geschichte der Philosophie geschrieben [1], so konnte sie hier in dem gegebenen Zusammenhang gar nicht erwähnt werden. Die Worte Augustins audi ergo unde commonearis *quid petas* würden allen Sinn ver-

[1] O. Jahn ist insofern vorsichtig, als er aus Augustins Worten eine eigene Schrift des Celsus construirt. Andre Gelehrte identificiren einfach seit Bianconi (epistola de Celsi aetate p. 50 vor der Leydener Ausgabe des Celsus 1785) die bei Quintilian genannte Schrift mit der von Augustin angeführten, so z. B. Ritter, Bernhardy, Teuffel, E. Meyer (Geschichte der Botanik II, 14), zuletzt Diels Doxogr. 184. Lediglich Kissel p. 54 hat erkannt, dass der Celsus des Augustin ein anderer als unser Celsus ist. Seine Beweisführung ist aber nicht durchschlagend.

lieren, wenn im Nachfolgenden eine Schrift genannt würde, welche die Geschichte der Philosophie nicht viel über Christus hinaus führen konnte. Wie das Werk des Epiphanius, so musste sich auch das des Celsus auf die nachchristliche Zeit beziehen. Beide haben sich vielleicht dadurch von einander unterschieden, dass Celsus über die enggezogenen kirchlichen Schranken hinausging. Wenigstens würde sich daraus erklären, dass Augustin in seinem Tractat des Celsus nicht mehr gedenkt, sondern Epiphanius und Philaster (Brixianus episcopus) als seine Führer aufs klarste hinstellt. Also der von Augustin genannte Celsus kann nicht mit unserm Celsus identisch sein.

6. In welchem Verhältnisse standen die Schriften über Kriegswissenschaft, Rhetorik, Philosophie, bürgerliches Recht zu dem Werke, welches unter dem Titel artes die Landwirthschaft und die Medicin umfasste? Eines steht bereits fest, dass jene vier Wissenszweige, wenn sie zu den artes gehörten, auf die Medicin folgen mussten. Die Beantwortung der Frage, ob dies der Fall war oder nicht, hängt davon ab, ob wir nachweisen können, dass jene vier Werke früher oder später als die artes geschrieben waren. Waren sie früher geschrieben, so standen sie für sich da und gehörten nicht zu den artes. Waren sie später geschrieben, so ist es fast als sicher zu betrachten, dass sie zu den artes gehörten. Wir schreiten zur Untersuchung. Vor Allem constatiren wir, dass, während die vorausgehende Schrift de re rustica in dem medicinischen Werk citirt wird, sich in demselben keine Spur von den oben angeführten vier Schriften findet. Aus zwei Gründen sind wir berechtigt, aus diesem Schweigen Folgerungen zu ziehen. a) Celsus zeigt in dem vorhandenen medicinischen Buch eine entschiedene Vorliebe, auf vorher Gesagtes zurückzuweisen; man vgl. ausser den oben S. 366 Anm. 2 angeführten Stellen 7, 5, 5 de qua satis alio loco dictum est 7, 2 ut alias scripsi 7, 3 ut alias quoque dixi 7, 19 (p. 299 Daremberg) ut supra dixi 8, 4 (p. 334 D.) ut supra posui 8, 10 (p. 351) de quibus supra dixi 7, 7, 13 suffosionis iam alias feci mentionem 7, 15 aquam iis, qui hydropici sunt, emitti oportere alias dixi 8, 13 caput — contineri in prima parte proposui 7, 16 si tenuius intestinum perforatum est, nihil profici posse iam retuli 7, 17, 1 cetera quae ad suturam reliquamque curationem pertinent supra comprehensa sunt 4, 2 quae vero auxilia sint capitis — eo loco explicitum est, quo febrium curatio exposita est 4, 6 quod quomodo fieret iam ostendi u. s. f. b) Es war in dem medicinischen Werk Gelegenheit gegeben, auf die kriegs-

wissenschaftliche und philosophische Schrift, wenn sie vorausgingen, zurückzuweisen. Cap. V des VII. Buchs handelt de telis e corpore extrahendis, es lag also gewiss eine Verweisung auf die Schrift de re militari nahe. Auch das philosophische Werk, welches Erörterungen im Sinn der Sextier enthielt, konnte, ja musste in den Capiteln de abstinentia (2, 16), de cibis et potionibus (2, 18) erwähnt werden; es ist ja bekannt, dass die Sextier Enthaltung von Thierspeisen lehrten, in dem Capitel de cibis et potionibus werden aber die Fleischspeisen als selbstverständliches Nahrungsmittel behandelt; man wird daher annehmen müssen, dass sich Celsus damals, als er die Medicin schrieb, der Lehre der Sextier noch gar nicht zugewendet hatte[1].

Sonach waren die kriegswissenschaftliche und die philosophische Schrift später als die artes geschrieben. Da aber die juristische, philosophische und rhetorische Schrift eine Gruppe bildeten, welche die für den Redner nothwendigen Disciplinen umfasste, so werden wir allgemein sagen können: die *libri de re militari*, *de philosophia*, *de rhetorica*, *de iure civili* sind später als die *libri de re rustica* und *de medicina* geschrieben. Höchst wahrscheinlich sind demnach jene vier Schriften geschrieben worden, um die artes fortzusetzen, gehörten also zu denselben.

Sind unsere Vermuthungen richtig, so können wir noch einen Schritt weiter gehen und den Versuch machen, die Gestalt des ganzen Werks etwas näher zu bestimmen. Wir haben oben gesehen, dass Quintilian in zwei Gruppen uns die von Celsus behandelten Wissenschaften vorführt; die erste Gruppe enthält die für den künftigen Redner nothwendigen Disciplinen, die zweite Gruppe die sozusagen technischen Wissenszweige (Landwirthschaft, Medicin, Kriegswesen). Es scheint sonach, dass diese beiden Gruppen nicht zufällig sind, sondern auf einer thatsächlichen Grundlage ruhen. Ist das richtig, so musste die Kriegswissenschaft auf die Medicin folgen und dann die zweite Gruppe kommen. Wie aber die drei Disciplinen der zweiten Gruppe anzuordnen sind, kann nur aus innerer Wahrscheinlichkeit erschlossen werden. Philosophie und Jurisprudenz werden als Hilfswissenschaften auf die Rhetorik gefolgt sein.

---

[1] Stünde fest, dass Sextius mit Sextius Niger identisch ist, wie ohne Weiteres Jahn und Andere annehmen, also ein medicinisches Werk geschrieben hat, so würde dieser Punkt weiter verfolgt werden können. Allein ich bezweifle die Identität.

Die Verbindung der einzelnen Disciplinen war, wenn man vom Anfang der Medicin ausgehen darf, eine lose; bei der wahrscheinlichen successiven Entstehung des Werks konnte dies auch nicht anders sein.

7. Welchen Titel hatte das Werk? Für die landwirthschaftliche und medicinische Schrift ist der Titel artes überliefert; dass derselbe auch auf die militärwissenschaftliche passt, ist klar. Wenn aber Quintilian von den Disciplinen der anderen Gruppe den Ausdruck hae omnes artes gebrauchen kann, so ist damit für das ganze Werk der Titel artes gegeben. In neuerer Zeit wollte man den Titel *κεστός* cestus an die Stelle von artes setzen. Anlass dazu gab ein von Ritschl praef. Bacch. p. VI veröffentlichtes Scholion: Celsus libros suos a varietate rerum cestos vocavit. Jedenfalls mit Rücksicht auf diese Stelle behauptete Bernays in einer seiner Dissertation angehängten These, dass die Encyclopädie des Celsus den Titel cestus führte. Ich sehe ab von dem trüben Ursprung, dem jene Notiz entspringt[1], ferner davon dass Celsus an jener Stelle unbestimmt gelassen ist, auch davon dass Plinius in der praef. zu seiner hist. nat. diesen Titel, der dort kaum zu umgehen war, nicht erwähnt — gegen denselben spricht das in der Medicin sich kundgebende Bestreben des Celsus, wo es nur möglich ist, lateinische Benennungen[2] zu wählen. Das Letztere hat bereits C. A. Brolén in seiner Abhandlung de elocutione A. Cornelii Celsi Upsal. 1872 p. 10 beobachtet. Contra ubi, sagt er, vel exstabant latina verba ad res nominandas apta vel facile fingi poterant, a graecis videtur abstinuisse. So gebraucht Celsus niemals das Wort helleborus, sondern stets veratrum; niemals psimmythium, sondern stets cerussa u. s. f.; er sucht die lat. Terminologie zu erweitern 8, 1 (p. 324 D.) jugale appellari potest ab eadem similitudine, a qua id Graeci *ζύγωμα* appellant. So oft er auch die griechischen Termini gebraucht, es geschieht so, dass der Zwang, wie mir scheint, stets hervortritt.

Wir müssen daher an dem Titel *artes* für die Encyclopädie, auf den die Ueberlieferung führt, fest-

[1] Ritschl sagt: in quibus (scil. scholiis Laur. plut. XXXVI 36) tamen vix quicquam (unsere Notiz ausgenommen) repperi, quod non ex eis qui hodie superstites sunt antiquitatis fontibus haustum sit, Nonio potissimum, Charisio, Prisciano, Varrone, Plinio aliisque scriptoribus plurimis.

[2] Eine Vergleichung des Celsus mit Scribonius Largus kann dies besonders zeigen.

halten und den aus trüber Quelle stammenden Titel *cestus* verwerfen.

8. Nachdem wir die Encyclopädie des Celsus in Umrissen dargelegt haben, wollen wir eine chronologische Datirung des ganzen Werks versuchen. Für einzelne Schriften der Encyclopädie haben wir bereits Daten beigebracht. Wir können noch eine solche für die Rhetorik nachtragen. Dieselbe ist nach Vergil's Georgica verfasst, denn Quintilian berichtet 8, 3, 47 siquidem Celsus *καχέμφατον* apud Vergilium putat 'incipiunt agitata tumescere' (Georg. 1, 357); sie muss deshalb nach 29 v. Chr. fallen. Wir sehen, wir kommen nahezu zu demselben terminus a quo wie bei der Medicin (23 v. Chr.). Für einzelne Theile der Encyclopädie konnten wir den Terminus ad quem feststellen, bei der landwirthschaftlichen Schrift durften wir nicht über 38 n. Chr., bei der medicinischen nicht über 48 n. Chr. hinausgehen. Wir sind in der Lage, auch für das philosophische Buch im Allgemeinen den Terminus ad quem zu eruiren. Da nämlich dieses Buch sich den Lehren der Sextier anschloss, so gewinnen wir für dasselbe ein chronologisches Moment durch folgende von Seneca quaest. nat. 7, 32, 2 berichtete Thatsache: Sextiorum nova et Romani roboris secta inter initia sua, cum magno impetu coepisset, extincta est. Der Stifter der Schule Q. Sextius wies die ihm von Cäsar angebotene Senatorwürde zurück. Wir hören dann von seinem Sohn, von Sotion, den der Philosoph Seneca als puer oder als iuvenis hörte, von L. Crassitius aus Tarent, dem Zeitgenossen des Verrius Flaccus, von Papirius Fabianus, dem Lehrer Seneca's nach Sotion, der (näml. Fabianus) vor dem Vater Seneca allem Anschein nach gestorben war. cf. Senec. controv. 2, 1, 1 Ionas de ordine librorum L. A. Senecae S. 9. Soweit der Bestand der Schule von diesen Männern abhängt, kann dieselbe nicht über Tiberius hinaus verfolgt werden. Sind nun die obigen Worte Seneca's von dem kurzen Bestand der Schule richtig, so darf auch die philosophische Schrift des Celsus nicht viel über Tiberius hinaus angesetzt werden. Selbstverständlich ergibt sich damit auch der Terminus ad quem für die Schriften, welche der philosophischen vorausgingen; es können daher auch die libri de medicina und de re militari nicht viel über 37 n. Chr. hinaus datirt werden. Da wir nun bei der landwirthschaftlichen Schrift nicht über 38 n. Chr. hinausgehen können, da die rhetorische und die juristische Schrift mit der philosophischen zusammenhängen, so werden wir sagen können, das encyclopädische Werk

des Celsus darf nicht viel über 38 n. Chr. hinausgerückt werden. Somit muss das Intervall, das wir oben bezüglich der Abfassung der medicinischen Schrift gewannen, auf 29 v. Chr.—38 n. Chr. eingeengt werden.

9. Wir kommen nun zu einer Monographie ‚über die Kriegführung gegen die Parther', welche, wenn ich nicht irre, zuerst Otto Jahn unserm Celsus beigelegt hat (l. c. p. 275 Anm.). Diese Schrift wird erschlossen aus Io. Lydus de magistratibus p. 208 ed. Fuss: *ἠπίστατο γὰρ Κωνσταντῖνος, πολὺς ὢν ἐν τῇ* (*τε* Bekker) *παιδεύσει λόγων καὶ συνασκήσει ὅπλων — μὴ εἶναι ῥᾴδιον ἄλλως καταπολεμηθῆναι Πέρσας μὴ ἐξαπίνης αὐτοῖς ἐπιχειρομένης ἐφόδου. Καὶ συγγραφὴν περὶ τούτου μονήρη Κέλσος, ὁ Ῥωμαῖος τακτικός, ἀπολέλοιπε, σαφῶς ἀναδιδάσκων, ὡς οὐκ ἄλλως Πέρσαι Ῥωμαίοις παραστήσονται,* (*εἰ* add. Bekker) *μὴ αἰφνιδίως εἰς τὴν ἐκείνων χώραν Ῥωμαῖοι γνόφου δίκην ἐνσκήψουσιν, αἰτίαν οὐκ ἔξω λόγου παρασχόμενος· ἡ δὲ τοιαύτη ἐστίν· Περσῶν ὁ δῆμος ὅλως* (Fuss ὅλος) *καὶ σύμπαν ἁπλῶς τὸ ἔθνος εἴωθεν ἐπὶ πόλεμον ὁρμᾶν, ὡς καὶ Ῥωμαῖοι πρὸ τῆς Μαρίου τῶν λεγομένων λεγιώνων διατάξεως. Διχοτομοῦντες οὖν ἄνθρωπον αὐτοὶ διὰ μέσον τῶν δύο τοῦ σώματος τομῶν διαβιβάζουσι τὸν στρατόν*[1]. *Δῆλον γάρ, ὡς οὐχ ὡρισμένα οὐδὲ εὐτρεπῆ στρατεύματα τρέφουσιν οἱ Πέρσαι, ὡς ἑτοίμους εἶναι πρὸς τὰς μάχας ὥσπερ Ῥωμαῖοι. Χρόνου δεῖ τοίνυν αὐτοῖς εἰς παρασκευὴν στρατοῦ καὶ δαπάνης ἀποχρώσης τῷ πολέμῳ· ὥστε ἁρμόδιον, φησὶν ὁ Κέλσος, ἀδοκήτως αὐτοῖς ἐπελθεῖν καὶ μάλιστα διὰ τῆς Κολχίδος τὰ προοίμια τῆς ἐφόδου λαμβανούσης* (*Λαζικὴν αὐτὴν ἐξ ἡγεμόνος ἐπιφημίζουσιν οἱ καθ' ἡμᾶς*). *Ἡ γὰρ δυσχωρία Πέρσαις ἱππηλατοῦσι δυσέμβατος· ὅθεν ἀφόρητος αὐτοῖς ὁ Κουρβολὼν ἐπὶ τοῦ Νέρωνος ἐφάνη· τὰς γὰρ ἐκδρομὰς αὐτῶν τὰς ἐν ταῖς ἐρημίαις τῆς Περσίδος διὰ τῆς Ὑρκάνης ἀποκλείσας τὴν ἐκ τῆς φυγῆς νίκην ἀφεῖλεν· ὡς ἐν στενωπῷ, ὅσον ἦκεν εἰς Περσικὰς πολυπληθείας, ζωγρηθέντας εἰς μόνην τὴν πρὸς τῷ Μυγδονίῳ Ἀντιόχειαν* (*Νίσιβιν αὐτὴν ἑλόντες μετεκάλεσαν οἱ Πέρσαι*) *καταφυγεῖν, ἣν καὶ αὐτὴν ἀπέλιπον τὸ τηνικαῦτα δίκην πρηστήρων τῶν Ῥωμαίων αὐτοῖς ἐπικειμένων.*

Nach diesem Excurs kehrt Lydus wieder zu Constantin zurück.

Aus einer unbefangenen Würdigung der ausgehobenen Worte ergeben sich folgende Schlüsse: Den Zweck der Schrift kennzeichnen auf's deutlichste die Futura *παραστήσονται — ἐνσκήψουσιν;*

[1] Diesen Satz tilgt O. Jahn l. c. 276.

es soll dargelegt werden, wie man den Parthern beikommen kann. Offenbar muss die Ueberlegenheit der Parther sich besonders fühlbar gemacht haben, die Frage ihrer Besiegung muss eine brennende gewesen sein. Vielleicht gelingt es, diesen Zeitpunkt näher zu bestimmen. Betrachten wir die oben ausgehobenen Worte, so scheint es nicht zweifelhaft zu sein, dass der ganze Passus von *Περσῶν ὁ δῆμος* an bis *ἐπικειμένων*, wo Lydus den abgerissenen Faden wieder aufnimmt und zu Constantin zurückkehrt, im Wesentlichen aus der Monographie des Celsus entnommen sein muss; dies beweisen die Worte *αἰτίαν οὐκ ἔξω λόγου παρασχόμενος* (scil. *Κέλσος*). *ἡ δὲ τοιαύτη ἐστίν*. Diesen Grund enthalten aber die Worte von *Περσῶν* bis *ἐπικειμένων*. In diesem Passus wird ein Factum erwähnt, die Flucht der Parther nach Nisibis. Dieses Factum hat Lydus weder aus eigenem Wissen, noch kann er es etwa einer zweiten Quelle verdanken; er muss es der Schrift des Celsus entnommen haben. Ein Hinweis auf das Ereigniss liegt wohl bei Tac. Ann. 15, 5 vor. Egli Feldzüge in Armenien p. 291 in Büdinger's Unters. fixirt dasselbe chronologisch näher also: ‚Die Heuschreckenschwärme, die im Folgenden erwähnt werden, fallen auf Juni/Juli 61, daher gehört der Angriff auf Tigranocerta und der Rückzug des Vologaeses nach Nisibis noch vor diese Zeit.' Fällt das bei Lydus erwähnte Ereigniss und das bei Tacitus erwähnte zusammen, so kann unsere Monographie nicht vor 61 entstanden sein. Eine Betrachtung des Ganges der Ereignisse bis zum Schluss des Krieges 63 wird uns vielleicht noch genauer zeigen, wann ein Anlass vorhanden war, die Frage der Besiegung der Parther zu studieren und monographisch zu behandeln [1].

Seit der Rückkehr der Gesandten des Vologaeses von Rom (61, wahrscheinlich im Herbst) lag der Krieg gegen die Parther hauptsächlich in den Händen des für Armenien ernannten Feldherrn Paetus. Dieser unfähige Mann drang in Armenien ein, richtete aber nichts aus und reduxit exercitum composuitque ad Caesarem litteras quasi *confecto bello* verbis magnificis, rerum vacuas (Tac. Ann. 15, 8). In Rom wird also damals kaum Jemand auf den Gedanken gekommen sein, über die Besiegung der Parther zu schreiben. Aber auch obwohl Paetus nach Wiedereröffnung des Kriegs zu einem wenig ehrenhaften Vertrag (Herbst 62) ge-

[1] Ueber diese Ereignisse sind noch zu vergleichen Schiller Geschichte des röm. Kaiserr. unter Nero p. 139 fg. Mommsen im Hermes IX 135.

zwungen wurde, der nur durch Corbulo's Eingreifen dahin abgeändert wurde, dass nicht bloss die Römer, wie stipulirt war, sondern auch die Parther aus Armenien abziehen sollten, Romae tropaea de Parthis arcusque medio Capitolini montis sistebantur; decreta ab senatu integro adhuc bello neque tum omissa, dum aspectui consulitur spreta conscientia (Tac. Ann. 15, 18). Auch damals war also nach diesen Worten die Besiegung der Parther keine brennende Tagesfrage in Rom. Paetus hatte auch späterhin nur günstige Nachrichten nach Rom gelangen lassen, so dass man in Rom sogar über die Dinge in Armenien in Ungewissem war. Dies erhellt aus Tac. Ann. 15, 24 wo er über die Ankunft der parthischen Gesandten im Frühjahr 63, welche mandata regis Vologaesis litterasque — attulere, Bericht erstattet. Hier lesen wir Talibus Vologaesis litteris *quia Paetus diversa tamquam rebus integris* scribebat, interrogatus centurio, qui cum legatis advenerat, quo in statu Armenia esset, omnes inde Romanos excessisse respondet. Tum intellecto barbarorum inrisu, qui peterent, quod eripuerant, consuluit inter primores civitatis Nero, bellum anceps an pax inhonesta placeret. Nec dubitatum de bello. Und jetzt erst — mit dem Frühjahr 63 — gewinnen wir einen geeigneten Zeitpunkt für die Abfassung der Monographie. Wenn also Celsus fern vom Kriegsschauplatz lebte — wir haben aber nicht den geringsten Anhalt, das Gegentheil anzunehmen — so konnte er die Schrift nur nach dem Frühling 63 bis Herbst 63, wo der Friedensschluss erfolgte, geschrieben haben. Freilich will es uns nicht recht einleuchten, wie Celsus über die Kriegführung gegen die Parther schreiben konnte, ohne auf dem Kriegsschauplatz gewesen zu sein. Nun enthält der der Schrift des Celsus entnommene Passus die Worte *ὅθεν ἀφόρητος αὐτοῖς ὁ Κορβολὼν ἐπὶ τοῦ Νέρωνος ἐφάνη*. Stand dieser Satz so d. h. mit den Worten *ἐπὶ τοῦ Νέρωνος* in der Schrift des Celsus, so konnte dieselbe nicht von unserem Celsus stammen; denn ein unter Nero schreibender Schriftsteller kann unmöglich den berühmten Feldherrn Corbulo durch den Beisatz *ἐπὶ τοῦ Νέρωνος* näher characterisiren. Diese Worte konnte nur ein Schriftsteller gebrauchen, der in einer Zeit lebte, wo die Erinnerung an die Thaten Corbulo's bereits verblasst war. Die Monographie wäre dann einer späteren Zeit zuzuweisen. Man müsste also annehmen, dass Lydus diesen Beisatz für seine Zeitgenossen machte, indem die Schrift ihm die Lebenszeit des Corbulo leicht an die Hand gab. Aber auch in diesem Fall ist die Autorschaft des Celsus für unsere Monographie durchaus noch nicht unum-

stösslich festgestellt. Gerade im Jahr 63, als der Krieg gegen die Parther neuerdings beschlossen wurde, tritt ein anderer Celsus auf den Kriegsschauplatz, indem er mit der 15. Legion aus Pannonien zur Operationsarmee Corbulo's stösst. Es ist dies Marius Celsus, dem wir später unter der Regierung Galbas und Othos wieder begegnen. Marius Celsus kann der Verfasser der Monographie sein; er kann es jedenfalls viel leichter sein als Cornelius Celsus. Jedenfalls dürfen wir als Ergebniss unserer Erörterung hinstellen, dass die Monographie über die Kriegführung gegen die Parther, wenn sie von unserm Celsus herrührt, nicht wohl vor 63 n. Chr. geschrieben sein kann, dass aber die Autorschaft unseres Celsus nicht gesichert ist.

10. Es wäre noch eine Frage aufzuwerfen, ob ein festes Datum gewonnen werden kann, über das hinaus wir das Leben des Celsus nicht rücken dürfen. Ein solches Datum scheint uns Columella an die Hand zu geben. Columella benutzt und citirt nämlich die landwirthschaftliche Schrift des Celsus. Man findet die Stellen gesammelt bei Kissel l. c. 168 u. flg. In der Regel spricht Columella von Celsus im Praesens, indem er dessen Ansicht referirt, an zwei Stellen aber im Perfect in einer Weise, dass man annehmen muss, Celsus sei nicht mehr am Leben gewesen. 3, 17, 4 heisst es: Mox Iulius Atticus et Cornelius Celsus, aetatis nostrae celeberrimi auctores, patrem atque filium Sasernam secuti quicquid residui fuit ex vetere palma per ipsam commissuram, qua nascitur materia nova, *resecuerunt* atque ita cum suo capitulo sarmentum *depresserunt*[1]. Es handelt sich hier um ein sich wiederholendes Verfahren, nicht etwa um ein einmaliges Experiment. Kann sich nun Columella so ausdrücken, wenn Celsus (und Atticus) noch am Leben war? Auch 2, 2, 14 scheint den Tod des Celsus vorauszusetzen. Die Stelle lautet: Plurimos antiquorum, qui de rusticis rebus scripserunt, memoria repeto quasi confessa nec dubia signa pinguis ac frumentorum fertilis agri prodidisse, dulcedinem soli propriam, herbarum et arborum proventum, nigrum colorem vel cinereum. Nihil de ceteris ambigo; de colore satis admirari non possum, cum alios tum etiam Cornelium Celsum, non solum agricolationis, sed universae naturae prudentem virum sic et sententia et visu *deerrasse*, ut oculis eius tot paludes, tot etiam campi salinarum non *occurrerent*, quibus fere contribuuntur praedicti colores. Wäre Celsus noch am Leben gewesen, so hätte sich Columella doch wol nicht so ausgedrückt. Das Werk Columella's, dem wir diese Worte entnommen haben, ist vor 65 n. Chr. geschrieben; denn es wird in demselben der Philosoph Seneca als noch lebend aufgeführt vgl. 3, 3, 3 Nomentana regio celeberrima fama est illustris et praecipue quam *possidet*

[1] Bezüglich des Atticus vgl. noch die unmittelbar darauffolgenden Worte: Sed Iulius Atticus praetorto capite et recurvato, ne pastinum effugiat, praedictum semen *demersit*.

Seneca, vir excellentis ingenii atque doctrinae. Der Philosoph Seneca aber schied aus dem Leben 65 'inter vicesimum fere tricesimumque diem mensis Aprilis.' (Ionas de ordine librorum L. A. Senecae p. 21). Wenn also die obigen Stellen wirklich die Beweiskraft haben, die wir ihnen zuschrieben, so können wir das Leben des Celsus nicht über 65 n. Chr. hinausrücken. Wir hätten mit Benutzung einer Stelle aus Plinius h. n. 14, 49 noch weitere Combinationen über die Zeit, in die das Werk des Columella fällt, machen können, allein wir glaubten davon absehen zu müssen, weil die Daten, die uns Plinius an die Hand gibt, keine genaue Rechnung ermöglichen.

Wie man sieht, hat das eben gewonnene Resultat keinen Einfluss auf die oben entwickelten Daten über die Schriftstellerei des Celsus.

Somit wäre unsere Untersuchung zu Ende. Ziel derselben war, mit Prüfung des gesammten vorhandenen Materials das zu ermitteln, was mit Sicherheit oder doch mit hoher Wahrscheinlichkeit über die Schriften des Celsus aufgestellt werden kann. Ausdrücklich sei hier hervorgehoben, dass alles was als nicht beweisend[1] oder auf vagen Vermuthungen beruhend erkannt wurde, mit Stillschweigen übergangen werden musste. Ich glaube nicht, dass man, wenn nicht unverhofft neues Material uns in die Hände fällt, zu weiteren einigermassen begründeten Resultaten gelangen kann. Genauer wären noch die Fragmente der verlorenen Schriften zu behandeln, wir hoffen später an diese Aufgabe herantreten zu können. Es ist für die römische Literatur ausserordentlich zu beklagen, dass uns nicht das ganze Werk des Celsus erhalten ist. Denn auch der Laie fühlt sich von der reinen und durchsichtigen Darstellung der Medicin gefesselt. Der Adel des Schriftstellers erhellt besonders aus folgenden Worten, mit denen ich meinen Aufsatz schliesse: 8, 4 Levia ingenia, quia nihil habent, nihil sibi detrahunt: magno ingenio multaque nihilominus habituro convenit etiam simplex veri erroris confessio, praecipueque in eo ministerio, quod utilitatis causa posteris traditur, ne qui decipiantur eadem ratione, qua quis ante deceptus est.

Würzburg. M. Schanz.

---

[1] So z. B. erscheint mir von O. Ribbeck Proleg. in Vergil. p. 25 fg. nicht erwiesen zu sein, dass unser Celsus einen Commentar zu den Georgica des Vergil verfasst hat.

77.

ZU THEOGNIS.

1) THEOGNIDIS ELEGIAE. SECUNDIS CURIS RECOGNOVIT CHRISTOPHORUS ZIEGLER. Tubingae, in libraria H. Laupp. 1880. VIII u. 79 s. gr. 8.

2) THEOGNIDIS RELIQUIAE. EDIDIT JACOBUS SITZLER, DOCTOR PHIL. Heidelbergae, in aedibus Caroli Winter. 1880. IV u. 172 s. gr. 8.

Zieglers ausgabe des Theognis, zuerst 1868 erschienen, ist durch die sorgfältige collation der zweiten haupt-hs., des Vaticanus O, für jeden der sich mit diesen dichtungen beschäftigt unentbehrlich. die zweite auflage unterscheidet sich von der ersten durch die berücksichtigung der seitdem veröffentlichten kritischen beiträge, durch mehrfache im anschlusz an andere gelehrte vorgenommene änderungen, sowie auch durch eine anzahl eigner neuer bemerkungen des hg., die sich teils in der adnotatio, teils in den addenda befinden.

Von den versen 125—128, von denen die zwei ersten in der Eudemischen ethik citiert werden, vermutet Z., sie seien ein nicht von Th. herrührender zusatz. doch sind seine gründe nicht ausreichend. v. 124 kann sehr gut einen abschlusz bilden, musz es aber nicht; v. 125 f. enthält eine keineswegs unpassende erweiternde fortführung des gedankens von v. 121 ff.; wieso endlich die ähnlichkeit von v. 128 mit 540 = 554 oder die arge corruptel in v. 127 gegen die autorschaft des Th. sprechen soll, ist nicht einzusehen. — Die bemerkung zu dem corrupten v. 169 'in vulgata offensui est metathesis particulae' ist mir nicht recht verständlich. — V. 323 sucht Z. die überlieferung zu halten, vielleicht mit recht, wenn auch alsdann der ausdruck von undeutlichkeit nicht freizusprechen wäre. — V. 327 will Z., was wohl zu billigen ist, die vorschläge Bergks (ἐπ') und Ruhnkens (πέλονται) vereinigt aufnehmen. mit recht wird auch v. 365 die lesart ἴσχε νόῳ verteidigt, ebenso v. 575 die überlieferung. noch an einigen andern stellen werden kurze begründungen für die aufgenommene schreibung gegeben. — Nicht zu billigen ist die rechtfertigung von ῥῆδιον v. 577 mit Apollonios Arg. II 225 ῥεῖα. es wäre, von andern gründen abgesehen, nicht zu begreifen, weshalb der verfasser des distichons sich nicht der ihm zu gebote stehenden einfachen und natürlichen ausdrucksweise bedient haben sollte. auch die rechtfertigung von βίῃ καὶ πολλὰ v. 651 ('mit gewalt und in menge') erscheint gesucht und unannehmbar. — Der vorschlag v. 661 statt καὶ πρῆξαι μέντοι τι mit starker änderung πολλάκι καὶ πρῆξαί τι (zum vorhergehenden gehörig) zu schreiben trifft gewis nicht das ursprüngliche: die begründung von v. 659 wäre schief. auch der vorschlag v. 724 σὺν δὲ βίος γίγνεται ἁρμόδιος ist zurückzuweisen. wie auch die schwierige stelle ur-

sprünglich gelautet haben mag: dasz die wörter ὥρη und ἤβη beibehalten werden müssen, ergibt sich aus der vergleichung der tradition bei Plutarch mit der in den Theognidea. — V. 970 wird vermutet νῦν δ' ἐδάην ναῦν τε ἑκὰς διέχω, was mir sprachlich unmöglich erscheint. wenig glaublich ist es auch, dasz v. 1011 κακὸν δ' ἐπὶ γῆρας ἐλέγχει verderbt sei aus κακὸν δέ τε γ. ἔπειcιν oder aus κ. δ' ἐπὶ γ. ἱκάνει. — Dasz v. 1304 zur ausfüllung einer lücke nach v. 1331 wiederholt worden sei, ist denkbar; freilich lassen sich derartige interpolierende herstellungsversuche im schluszteil der samlung sonst nicht nachweisen (s. unten s. 470 ff.). — Nur ganz vereinzelt hat Z. die in der ältern elegie gebräuchlichen wortformen an stelle der überlieferten gesetzt. dies läszt sich rechtfertigen, zwar nicht mit der von ihm s. VII f. vorgebrachten begründung, wohl aber durch die höchst wahrscheinliche annahme dasz, als die uns erhaltene sylloge zusammengesetzt wurde, die ursprünglichen dialektformen schon vielfach mit attischen vertauscht waren: denn die herstellung der sylloge in der ihr damals gegebenen gestalt ist zunächst das ziel der recensio. nur wäre es gewis für viele erwünscht gewesen, wenn Z. in den anmerkungen auf derartige spätere formen aufmerksam gemacht hätte. zu misbilligen aber ist das verfahren Z.s hinsichtlich der in den hss. wiederholten stücke. ein herausgeber, der sich in betreff der recensio auf den eben angegebenen standpunkt stellt, musz diese wiederholungen entschieden in den text aufnehmen: denn dasz dieselben der entstehungszeit unserer sylloge angehören und nicht auf späterer interpolation beruhen, kann seit den bemerkungen Nietzsches hierüber (rhein. mus. XXII 161 ff.) keinem zweifel unterliegen. die wiederholungen im schluszteil[1] sind für den urheber desselben ganz wesentlich und charakteristisch: diejenigen verse, welche er aus der hauptsamlung wiederholt hat, sollen im schluszteil in erotischem sinne verstanden werden. v. 1101 f. soll den schlusz von 1275—1278 bilden, 1107 f. den von 1311—1318. deutlich ist die beabsichtigte erotische beziehung bei v. 597 (=1243 f.) und 1151 f.[2], und auch das distichon 949 f. soll im schluszteil (vor 1279) sicherlich in gleichem sinne aufgefaszt werden. auch die wiederholungen innerhalb der hauptsamlung haben bekanntlich ihr interesse. bei Z. aber sind diese wiederholungen nicht nur nicht in den text aufgenommen, sondern nicht einmal im kritischen apparat angegeben; der hg. hat sich meistens mit der im anhang gegebenen (übrigens ganz dankenswerten) zu-

[1] so nenne ich die stücke v. 1231 ff., ἐλεγείων β' im Mut. betitelt. alles vorhergehende bezeichne ich als 'hauptsamlung'. [2] dieses distichon, ursprünglich als allgemeine gnome gedichtet, erhält durch die hinzufügung von v. 1239 f. einen speciellen und zwar erotischen bezug auf den sprechenden und den angeredeten. die meinung Rintelens de Theogn. s. 41, das zweite distichon habe ursprünglich auch nach v. 1152 gestanden und sei hier ausgefallen, ist unbegründet und beruht auf einer verkennung des verhältnisses zwischen hauptsamlung und schluszteil. vgl. unten s. 470.

sammenstellung begnügt. dasz also zb. v. 97—100 in unserer überlieferung nach 1164 wiederholt werden, ist aus dem kritischen apparat gar nicht zu ersehen; weder an der einen noch an der andern stelle wird es angemerkt.

Dasz der cod. Ven. K eine abschrift des Vat. O ist, haben Ziegler und Hart endgültig nachgewiesen. um die beweisführung zu vervollständigen, hat Z. in seiner ausgabe die lesarten von K nach seiner neuen vergleichung vollständig mitgeteilt. man mag eine derartige gewissenhaftigkeit gelten lassen; nur wäre der geeignetere platz für die mitteilung dieser lesarten die vorrede oder der anhang gewesen; im kritischen apparat haben lesarten von abschriften nichts zu thun. indessen ist in der neuen auflage wenigstens eine vereinfachung und verkürzung in der angabe der lesarten von K eingetreten. in betreff der jüngern hss. sucht Z. am schlusz der add. nachzuweisen, dasz sie für die emendation der in A und O corrupten stellen wertlos sind. hierin hat er gewis recht. nur ist damit die frage noch nicht entschieden, in wie weit dieselben für einen vollständigen kritischen apparat, der die möglichst sichere ermittelung der ältesten tradition zum zwecke hat, zu verwerten sind. dasz die jüngern hss. auf einen gemeinsamen stark interpolierten archetypus (X^2) zurückgehen, darf als sicher gelten. Nietzsche (rhein. mus. XXII 163) glaubt nun, der byzantische gelehrte, von dem dieser text hergestellt worden, habe nirgends hilfsmittel benutzt, die besser gewesen wären als O (Nietzsche fügt hinzu 'und K', da dessen ursprung damals noch nicht nachgewiesen war).[3] wäre dies wahr, so müste man die frage aufwerfen, ob X^2 nicht geradezu auf O zurückgehe, und manche stellen könnten diese vermutung in der that nahe legen. aber die bemerkung Nietzsches scheint nicht ganz richtig zu sein: mehrfach zeigt sich übereinstimmung zwischen der besten hs., dem in Paris befindlichen sog. Mutinensis A, und den jüngern hss. gegenüber O, wo die annahme einer conjectur für die jüngern hss. kaum statthaft oder wenigstens unwahrscheinlich wäre. so steht v. 193 αὐτός τοι ταύτην sowohl in A wie (nach Bekkers schweigen und den frühern texten zu schlieszen) in den jüngern hss., αὐτὸς τοιαύτην in O; 235 haben ἡμῖν A und X^2, ὑμῖν O; 238 ἀειρόμενος A (X^2)[4], ἀειράμενος O; 269 επιμυκτος A, ἐπίμικτος X^2, ἐπίμικτον O; 325 ἁμαρτωλῆϊ A (X^2), ἁμαρτωλοῖϲι O; 379 ἦν τ' ἐπὶ A (X^2), ἦν τε πρὸϲ O; 631 κρέϲϲων A (X^2), κρείϲϲων O (auch Brunck); 664 απο τ οὖν A, πάντ' οὖν (X^2), πάντα O; 789 νεώτερον A (X^2), fehlt in O; 1033 ευφρηνε A, εὔφραινε (X^2), ἔχθρηνε O; 1211 δένναζε AX^2, διέναζε O.[5] übrigens hat auch Nietzsche nicht an eine herleitung von X^2 aus O gedacht, vielmehr für O und X^2 einen gemeinsamen

[3] ebenso bereits Bergk im rhein. mus. III (1845) s. 211 ff.; vgl. indessen ebd. s. 425 u. sonst. [4] dh. die jüngern hss. nach dem schweigen Bekkers und dem Brunckschen texte zu schlieszen. [5] ob auf die bemerkung Weschers im rhein. mus. XXII 164 f. gewicht zu legen ist, scheint mir zweifelhaft.

archetypus (X^1) angenommen und hiermit wohl das richtige getroffen. für einen kritischen apparat, der die beiden notwendigen anforderungen der vollständigkeit und möglichst groszer knappheit vereinigen soll, wären also zunächst die lesarten des archetypus X^2 überall festzustellen, was durch die beträchtliche zahl der jüngern hss. ermöglicht wird. bei übereinstimmung von A und O sind diese lesarten nur dann anzuführen, wenn sie richtige oder probable verbesserungen bieten, die freilich, wie aus Z.s zusammenstellung zu ersehen, sämtlich sehr geringfügig sind. denn daran dasz X^2 gegenüber A und O das ursprünglichere bewahrt haben könnte, ist nicht zu denken.[6] auszerdem aber sind die lesarten von X^2 da anzuführen und, wenn auch mit sehr groszer vorsicht, zu benutzen, wo A und O von einander abweichen, weil es hier darauf ankommen musz die lesart von X^1 zu ermitteln.

Über die lesarten von A befindet sich Z. in folge der differenzen zwischen den angaben Bekkers und denen späterer vergleicher mitunter in zweifel. um dieser unsicherheit ein ende zu machen, teile ich aus einer in meinem besitze befindlichen sorgfältigen vergleichung von A[7] alles mit, was noch irgendwie zur ergänzung der bei Z. stehenden angaben dienen kann. mein schweigen gilt als bestätigung. [vgl. jetzt auch HJordan im Hermes XV s. 524 ff.]

12 (zu εἴcαθ' nichts angemerkt) θοης, doch ist bei dem η etwas radiert

14 θεᾶ, nach dem α eine rasur, ob ι oder c? 24 ἀcτοῖcιν ν von sec. m. übergeschrieben 26 πάντεccι, ι mit etwas blasserer tinte, ob von m. sec.? 35 ἄπ' μαθήceαι 39 Κύρνε, groszes κ kommt sonst nicht vor 41 auch in der wiederholung (nach 1082) ἀcτοὶ μεν γὰρ ἔθ' οιδε 42 in der wiederh. εc 44 ἀδηι 45 bei φθείρουcι scheint υ von sec. m. in eine leere stelle eingetragen. διδοῦcι ist ganz zweifellos von pr. m. 52 μουναρχοι 66 ἐργοιcι 71 βούλευ: καὶ (καὶ mit zeichen) μογηcας, das 2e c von sec. m. hinzugefügt, bei ἐκτελέca 72 ebenso 83 εὐροιc 88 και coι (auch in der wiederholung) 94 ἄλλην 99 in der wiederh. (nach 1164) δ' εμοι [τοῦτ' in der wiederh. nicht angemerkt] 100 ποταμου schon von pr. m. verbessert 104 μετ δούναι θέλοι, zwischen τ und δ radiert; dasz α dort stand, noch deutlich 113 εταιρων in ἑταῖρον gebessert (127 ἐc ὥριον) 144 (θνητῶν) 147 εcτι 152 θέμενον, punkte und ω von anderer hand, derselben die die übersetzung überschrieb 157 ἐπιρρεπι (162 hier γίγνεται) 173 δάμνηιcι 176 über ῥιπτειν und και schmuzige stelle, accent von ῥιπτεῖν könnte dadurch verloren sein καθήλιβάτων (180 πενίης ganz von erster hand) 189 εκκοῦ, α von sec. m. darüber 192 cυγγαρ wie es scheint 199 ob nicht ἀδικοc? doch eher ἀδικωc (203 ἔτ' αὐτούc) 207 zuerst καταμ., dann von derselben hand verbessert 210 εcτι 213 θυμὲ (217 τῇδ') 218 κρεccων 227 ανθρώποιcι 235 cωιζομενοιcι (239 θοίνης) 267 γνῶτ' εἴ τοι πενίη τε [zu der adn. wird aber bemerkt, τοι, nicht τε, stehe in A] 272 pr. m. καν νεοτ., sec. fügte ι zwischen α und ν hinzu, liesz

[6] die übereinstimmung von Stobaios und X^2 in v. 320 ist ohne bedeutung. [7] von wem dieselbe angefertigt worden, ist mir leider entfallen. das exemplar, in welches sie eingetragen ist, befand sich im besitze Hincks, der mir es wenige monate vor seinem tode zur benutzung anbot. ich habe es alsdann aus seinem nachlasse käuflich erworben.

aber ν stehen und setzte nur oben und unten punkte: ν̣ 275 επι nicht mit θρεψαιο verbunden 276 das γ von εγκαταθηις ausradiert 279 von τον so viel radiert [sic], dasz τοι übrig. ob absichtliche rasuren oder schmuzflecke? eher letzteres 285 ἐθέλη 288 εἰ st. οἱ, von dem vorhergehenden zusammengeschriebenen getrennt 299 ουδεις δη 304 von λάβης λ und β ausradiert, so dasz man nicht weisz ob βάλης. es ist nichts wieder in die rasur hineingeschrieben 305 τοι von παντως vorletzter buchstab wegradiert, nach der form der rasur stand da παντες, in die rasur ist nichts hineingetragen 307 ἐργά τε 318 f. vorhanden 318 ἄλλοτε τ' 334 γίνεται 352 φιλει in schmuzflecken, von accent nichts zu sehen 356 οὔτε 374 εχῶν 377 ob ceu oder ce? τόλμα 382 ὁδὸν ἥν τιν' 396 ἐμπεφύιηι 408 ει αμεινω statt ἔτυχες [aus v. 409] 413 ούτως 415 ὁμοιον, in der wiederholung (nach 1164) ομοιον 431 κἀκ fehlt, nur κάκοῦ 440 των 463 ευμαρεωι αοι 469 μηδ' 476 οὔκαδ' 494 δῆν απερυκόμενοι 499 f. vorhanden 499 εμπυρὶ 504 bei γνωμης sind ν und μ ausradiert, nichts hineingeschrieben 507 μάταιον] μάταγον 508 ἔρξω 515 δέ τις] nach den buchstabenformen müste man lesen δίης 527 ᾧμοι 528 ἀπονίσομένης 545 ιεροῖσι 547 μηδενά πω 551 ἵππους 556 προς τε 563 παρέξεσθαι 565 ὁπότ' άντι λέγει stand zuerst, aber schon pr. m. änderte es in λέγηι 572 ἐχούς' 574 ῥηιδίαγγελιηι 577 θεῖναι] θειραι κακοῦ] κακοι 584 εργα τάδεξοπίσω των φυλακη 585 οἶδεν oder οἶδεν 588 ες 592 bei αμφοτερων das ω durch rasur in ο verwandelt 603 τοῖαδε 606 πλεον 607 ἀρχὴ ἐπι 631 ὥτινι 632 zwischen κυρν und dem zeichen für και rasur, in der nichts steht, auch nicht zu erkennen was da stand 634 γάρ τοι ευρεῖν [woraus nichts zu schlieszen ist] 640 βουλαῖο 642 πουδαίου 653 καὶ] κε 659 τοῦτο τί πρᾶγμα 663 καὶ] δὲ ursprünglich wie es scheint πέπασται, durch rasur in πέπαται geändert 664 εξαπίνης απο τοῦν 667 ήδη 675 ερδουσι 685 ἔρδειν oder ἔρδειν (meist fehlt bei ερδειν der spiritus) 687 οὐκ εστι 697 οὐ μὲν 698 νόου 710 ειργουσι 717 von ταυτην das ν ausradiert, nichts corrigiert 719 εστι 721 τα λεοντα παρεστι 733 αθ ης (rasur zwischen θ und η) 738 παιῶσιν 741 ἔρδῶν 743 δικαιων zuerst, durch rasur corrigiert in δικαιον 755 ἀεὶ 760 ορθῶσαι 761 φορμιγγ' δ' αυ 762 αρεσσάμενοι in αρεσσόμενοι radiert 764 των und πολεμων radiert in τον und -μον 765 ειν καὶ (mit zeichen) ἄμεινον 771 μοῶσθαι δεικνύ, der schlusz des wortes wegradiert, es war wohl δεικνυειν, nicht δεικνυναι 772 c nach τί wegradiert 778 και ausradiert 786 με φίλευν 792 νοον ganz unkenntlich durch einen schmuzfleck und rasur 793 μήτε τίνα 806 ob μεν oder μιν? 807 ὥτινί 830 χῶραν 832 ἀνγαλέηι 837 βροτοῖσι 840 οὔτέ τι 841 ἀχάριστῦ (sonst ist diese abkürzung immer nur für ν gebraucht) 845 καλῶς 853 in der wiederholung ἥδε αμεν 854 von τούνεκα τ ausradiert 855 von πολλακις und von πολις sind die beiden c am schlusse ausradiert 857 μ' ἔτι, apostroph von pr. m., spiritus und accent von sec. m. 863 ἑσπερίή τ' 868 cάοι 871 φιλοῦσι 873 ce αἰνῶ 874 οὔτέ accent auf ε von sec. m. 876 pr. m. παινήσηι, sec. schrieb ε über π 884 ecceαι ἐλαφρότερως 887 αν οὐc εχε (es ist möglich, dasz ανιουσι dastand, doch ist in den beiden rasuren nichts mehr zu erkennen) 893 διέπουσι 894 ως δη κυψελίζων 895 αὐτῶ 899 τω' δε 900 κεμ 901 εκαστου 905 τι 906 αϊδαω 907 πλειω ganz deutlich 910 τυχην 911 εισι 914 τερπνῶν 918 οὐ πι τυχων 919 ω κε θελη 932 οραί 945 οὐδ' ετερωce 949 in der wiederh. υπεξαφοῖο 950 in der wiederh. καταμαρψας corr. in καταιμάρψας, ob sec. m.? 969 von εφθην ε wegradiert (schmuzstelle) 976 διονύσου εσαειρομενος (zwischen ο und μ etwas ausradiert) 982 von φαίνοιτ' und δυναιτ' die τ ausradiert,

bei φαινοι ' τ deutlich noch zu sehen 991 ἄλλ' ο τετοι 992 δυναται ἄλλοτε δαλλος 995 τι δηρικάντων 1002 ευειδηις 1004 γίνεται 1016 τε [?] 1018 εισορων 1032 μηδ' εχθει 1048 έπειθ' 1049 σοι δε τω 1051 πρόξηις 1055 εμοί cυ 1061 ἔχουσι 1085 δημων αξιοι δε 1087 δῖῃι 1093 γινωσκω· 1095 αλλον (am ο radiert, zuerst, wie es scheint, αλλων) ἔμοι 1096 προσθεν 1102 προλιπόντ' 1104 υμμ' απολεῖ 1108 γενοίμην 1116 τάδ' (1127 δήθ') 1153 πλοτοῦντι 1165 συμμιγε 1166 όδουστελεηῖ· 1169 καχὲτερηις 1173 (ὦ μάκαρ ὅστις) δ' ημῖν 1177 εἰκ' 1181 τυρραννον 1189 πεμπηι oder πεμπη.? 1190 von βουλόμενος ist β ausradiert 1194 τὸ ξύλον· ἢ σκληρον 1195 επιορκος 1202 εἵνεκα 1207 οὔτέ 1209 γέννος? 1211 παίζους 1212 σὺ 1213 αλλὰ 1237 αλλ' ατλῆθι 1244 πιστεως, ω durch rasur in ο geändert, aber noch deutlich 1247 εχθ ος, in der rasur zwischen θ und ο scheint ρ gestanden zu haben 1252 άλοεα 1253 ὦ 1271 μευ (nicht μεν) 1273 θελλῶν 1285 ἀπατήc$^{\Xi}$ 1292 εc 1302 φεύγοις 1309 νυν· οἰδ' 1312 φίλοις 1314 τουτοις τ' 1315 σήcεcθαι (1331 keine lücke) 1336 ευδειν 1352 συμφρον ο von m. sec. 1354 τέλεος 1370 ῥηΐτερον 1377 φιμον 1381 ἀνθρώποις 1385 αν 1386 δολόπλοκε der vollständigkeit wegen sei ferner noch bemerkt (da das verfahren Zieglers hinsichtlich dieses punktes sehr leicht irre führen kann), dasz auszer den von Z. angegebenen stellen γινώσκων usw. v. 420. 484. 500. 669. 682. 1060. 1142 überliefert ist, γινομένους usw. 80. 136. 170. 172. 217. 229. 289. 462. 474. 496. 609. 639. 643. 678. 699. 724. 798. 799. 859. 1020. 1030. 1182. 1194.*

Gleichzeitig mit der zweiten Zieglerschen ausgabe erschien die bearbeitung des Theognis von Sitzler, so dasz die beiden ausgaben unabhängig von einander sind. Sitzler will, wie aus der praefatio zu ersehen ist, eine vollständige kritische und exegetische[8] bearbeitung geben. unstreitig wäre eine solche, wofern sie billigen anforderungen genügte, höchst dankenswert und würde eine lücke in unserer wissenschaft ausfüllen. es musz aber leider ausgesprochen

---

* schon vor jahresfrist hat hr. prof. Ziegler in Stuttgart der redaction folgende 'corrigenda et addenda ad Ziegleri secundam editionem Theognidis' eingesandt, die am passendsten hier ihre stelle finden.

In contextu: 284 post φιλημοσύνῃ pone comma. in notis: 127. 853. (O ev.) 999. 1032 pro O scr. O*. 132 ἔπλεθ' ὅσοις et 521 ἀποειπεῖν etiam Schneidew. 461 distinxit post μενοίνα etiam Herm. verborum traiectione nihil offensus. 556 dele πρὸς δὲ A sec. Bekker. 659 πρᾶγμα A etiam sec. Pr. 818 post μαθεῖν excidit: in f. v. 1125 pro Bekker. scr. Schneidew. 843 Herm. καθύπερθεν ἐόνθ'. 965 pro ἐπίκλοποι scr. κίβδηλοι. 989 adde ὅταν τοι vulg. 997 τῆμος iam Schneidew. 1190 pro ὄυ- potius *ου-. 1201 debebam fort. ex AO recipere κυφὸν — ἄροτρον. 1329 post διδοῦν dele Bergk. διδοῦν', tum pone διδοῦν ante καλόν. p. 77 (v. 511—522) pro 644 scr. 664. p. 78, 94 dele O post ἄλλῃ. — In mus. Rhen. XXXIV p. 107 proposuit B. Schmidt posito post ἄλλοι (53) puncto, post πόλεος (56) commate 57 κεῖνοι νῦν ἀγαθοί. si quid mutandum, ego praetulerim οἳ νῦν εἷς' ἀγαθοί coll. Il. III 132 οἳ πρὶν ἐπ' ἀλλήλοισι φέρον — οἳ δὴ νῦν ἔαται —.

[8] 'nec minus quae mihi ad interpretationem necessaria viderentur, et in prolegomenis et in notis attuli.'

werden, dasz der hg. sich die schwierigkeit seiner aufgabe viel zu gering vorgestellt und seine befähigung zu derselben stark überschätzt hat. er besitzt weder mit den gesetzen der erforschung griechischer litteraturgeschichte noch mit denen der texteskritik die nötige vertrautheit. der nutzen, den sein buch für das studium des Th. bietet, ist meiner meinung nach sehr gering, und die zahlreichen fragen, um die es sich hier handelt, sind in keinem wesentlichen punkte ihrer entscheidung näher gebracht worden.

Im folgenden soll der inhalt der umfangreichen prolegomena einer besprechung unterzogen werden. dabei erlaube ich mir aber die wenig übersichtliche und sachgemäsze anordnung des hg. mit einer andern zu vertauschen.

Über die lebenszeit des Theognis ganz ins klare zu kommen ist bis jetzt noch nicht gelungen. zunächst ist hier von wichtigkeit das gedicht 773—782, in dem Th. (v. 775) an Phoibos die bitte richtet αὐτὸς δὲ στρατὸν ὑβριστὴν Μήδων ἀπέρυκε τῆσδε πόλευς (vgl. auch v. 764). für S. freilich kommen diese worte nicht in betracht, da er aus ganz nichtigem grunde das gedicht, dessen verfasser ausdrücklich Megara als seine heimat bezeichnet, dem Theognis abspricht, was mit anderer ebenso verkehrter begründung früher bereits WHertzberg gethan hatte (in Prutz litterarhist. taschenbuch III 356). doch hiervon wird noch weiter unten die rede sein. was nun jene worte betrifft, so wird, wer unbefangen an sie herantritt, nicht in abrede stellen, dasz es am einfachsten erscheint und weitaus am nächsten liegt, sie mit Welcker auf die zeiten des ersten oder zweiten Perserkrieges zu beziehen. auch in v. 549 ff. könnte man hiernach die befürchtung einer persischen invasion erkennen: vgl. Herod. IX 14 ὑποστρέψας δὲ τὴν στρατιὴν ἦγε ἐπὶ τὰ Μέγαρα (Mardonios). ἡ δὲ ἵππος προελθοῦσα κατιππάσατο χώρην τὴν Μεγαρίδα.[9] Bergk dagegen (in der anm. zu v. 903) will die veranlassung des gedichtes 773 ff. in den zügen des Harpagos erkennen, und dasz diese ansicht ganz unmöglich sei, wird sich mit zwingenden gründen kaum beweisen lassen. — Sodann lesen wir bei Suidas, Theognis habe eine elegie gedichtet εἰς τοὺς σωθέντας τῶν Συρακουσίων ἐν τῇ πολιορκίᾳ. dasz dem verkehrten ausdruck 'auf diejenigen von den Syrakusiern die bei der belagerung gerettet wurden' ein irrtum oder ein versehen irgend welcher art zu grunde liegt, kann nicht bezweifelt werden; dabei bleibt aber das zeugnis für die thatsache bestehen, dasz Theognis ein gedicht auf ein kriegerisches ereignis abfaszte, bei dem die Syrakusier irgendwie beteiligt waren. KOMüller (gesch. der griech. litt. I[3] 200) dachte an die belagerung von Megara durch Gelon, Rintelen (de Theogn. s. 13) an die belagerung von Syrakus durch Hippokrates; beides würde, in einklang mit Welckers erklärung von v. 775, auf die ersten decennien des fünften jh. führen. die kunde von der elegie des Theognis konnte

[9] Hecker im Philol. V 473. vgl. auch Rintelen de Theogn. s. 10 f.

sehr wohl zu den Alexandrinern gelangen, auch wenn das gedicht selbst verloren gegangen war; es konnte zb. Antiochos von Syrakus oder Philistos dem bericht über die von Theognis besungenen Syrakusier oder Megarer die bemerkung hinzufügen καὶ ἐc τούτουc ἐλεγεῖα ἐποίηcε Θέογνιc ὁ Μεγαρεύc.[10] radicaler ist das verfahren Sitzlers, der sich s. 52 über diese frage folgendermaszen äuszert: 'fac enim Suidae auctoritatem etiam maiorem esse quam est, tamen id eius adnotationem valde incredibilem faceret, quod omnino nemo alius illius elegiae mentionem facit neque nos cogitatione assequi possumus, quid Theognidi Megarensi cum Syracusanis sit. nunc vero cum satis perspectum sit, quam incertus auctor sit Suidas, ei omnem fidem in hac re quin detrahamus fieri non potest.' was das zweite argument Sitzlers anlangt, so hätte ihm ein blick auf die karte zeigen können, dasz jemand, der sich eine zeit lang im sicilischen Megara aufhielt — und dies nimt für Theognis auch Sitzler an (s. 50) — sehr leicht in beziehungen zu Syrakusiern treten konnte; ganz abgesehen davon dasz, wenn wir KOMüllers annahme billigen, das argument überhaupt hinfällig wird. das erste argument aber, die nachricht sei schon darum verdächtig, weil sie blosz bei Suidas stehe, bedarf für den sachverständigen keiner widerlegung.[11] in einer anmerkung spricht übrigens S. die vermutung aus, es sei bei Suidas zu schreiben εἰc τοὺc cωθέντας ἐν τῇ πολιορκίᾳ τῶν Cυρακουcῶν: der verfasser der elegie aber sei der Athener Theognis 'quem Suidas poetam tragicum nominat'!

Mit der annahme, dasz Theognis in der ersten zeit des fünften jh. gedichtet habe, steht nun aber die schlieszlich auf Apollodor zurückgehende ansetzung seiner ἀκμή[12], welche wir bei Suidas und Eusebios finden, schlecht in einklang. bei Suidas (u. Θέογνιc und u. Φωκυλίδηc) wird als seine zeit ol. 59 angegeben; Eusebios fand entweder ol. 59 oder ol. 58 als zeitbestimmung vor: für ol. 58 sprechen Kyrillos (gegen Jul. s. 13 und 225)[13], die armenische übersetzung und die codd. F und R des Hieronymus, für ol. 59 die übrigen Hieronymus-hss. welchen grund man für diesen ansatz hatte, läszt sich nicht erkennen. Bergk (griech. litt.-gesch. I 301) meint, man habe den Th. darum unter ol. 59 aufgeführt, weil in diese zeit die unterjochung Kleinasiens durch die Perser falle und der dichter sich auf dieses ereignis beziehe, dh. also wegen v. 775. ich will diese annahme nicht für unmöglich erklären; nur wird damit die frage auf die es ankommt in keiner weise gelöst. denn dasz es zu-

[10] vgl. Herod. I 12. V 113. [11] an einen titel zu denken, der gefälscht worden wäre, um Sicilien als heimat des Th. zu erweisen (vgl. unten s. 460), verbietet wohl der inhalt der worte. [12] Rohde rhein. mus. XXXIII 169 f. wie wenig Sitzler mit litterarhistorischer forschung bekannt ist, zeigen seine worte s. 48: 'quid denique quod Theognidis aetas optime ad haec tempora quadrat? omnes enim scriptores ol. 57—59 memorant, quibus Theognidis vitam definiunt.' diese 'omnes scriptores' sind, wie wir aus der anmerkung ersehen, Hieronymus, das chronicon paschale, Kyrillos und Suidas. [13] vgl. rhein. mus. XXV 253 ff.

nächst am natürlichsten erscheinen muste, die worte des dichters auf die zeiten des Dareios oder Xerxes zu beziehen, wird niemand bestreiten; falls der alte chronograph dies nicht that, sondern in den worten einen hinweis auf die züge des Harpagos sah, hat er offenbar geglaubt, durch den erstern ansatz würde der dichter in eine allzu späte zeit hinabgerückt; aber weshalb glaubte er dies? man sieht, die frage bleibt genau dieselbe. eine andere hypothese über den ansatz auf ol. 59 ist indessen mindestens ebenso gut möglich wie die von Bergk. nehmen wir mit Bergk und Rohde an, dasz der ursprüngliche ansatz der auf ol. 59 war, eine annahme die nach dem eben angeführten nicht nur als erlaubt, sondern sogar als sehr wahrscheinlich gelten musz. in dieselbe olympiade aber wird bei Suidas (u. Φωκυλίδης) auch Phokylides gesetzt. die überlieferung des Eusebios zeigt auch für diesen das gewöhnliche schwanken: Kyrillos und die hss. M und P des Hieronymus führen gleichfalls auf ol. 59, die armenische übersetzung und die hss. A F R des Hieron. auf ol. 60. jedenfalls ist es also gestattet auch für Phokylides die 59e olympiade für die ursprüngliche zeitbestimmung zu halten; falls er von Eusebios oder Africanus unter ol. 60 angesetzt worden ist, hat er dies nur dem umstande zu verdanken, dasz er hier als zeitgenosse des Xenophanes erscheint.[14] wir würden somit zu der weitern annahme geführt werden, dasz ursprünglich Theognis und Phokylides als zeitgenossen in ol. 59 angesetzt wurden, wie wir dies ja auch bei Suidas bestimmt ausgesprochen finden. über die art, wie die antike chronologie in der aufstellung solcher synchronismen verfuhr, kann namentlich seit der untersuchung Rohdes kein zweifel herschen. häufig bestimmte man die zeit eines mannes, den man chronologisch schwer fixieren konnte, dadurch dasz man ihn aus irgend welchem grunde zum zeitgenossen eines andern machte. so kann es sich auch im vorliegenden falle verhalten. erinnert man sich an stellen wie Isokr. 2, 43 σημεῖον δ' ἄν τις ποιήσαιτο τὴν Ἡσιόδου καὶ Θεόγνιδος καὶ Φωκυλίδου ποίησιν, καὶ γὰρ τούτους φασὶ μὲν ἀρίστους γεγενῆσθαι συμβούλους τῷ βίῳ τῷ τῶν ἀνθρώπων usw., Dion Chrys. 2, 5, Julianus contra Christ. s. 203, 7 (Neumann), so wird sich die möglichkeit nicht bestreiten lassen, dasz man von den beiden alten weisheitsdichtern den einen lediglich durch synchronismus mit dem andern zeitlich bestimmt hat. ist dies aber der fall, so würde es sich sehr fragen, ob Theognis den Phokylides oder vielmehr Phokylides den Theognis an sich gezogen hat. ist es nicht zb. sehr wohl denkbar, dasz man von dem weisen Milesier irgend einen treffenden ausspruch oder einen klugen ratschlag, veranlaszt durch die unterwerfung Ioniens ol. 59, zu berichten wuste und deshalb diese olympiade für die zeit seiner ἀκμή erklärte? man denke an die erzählungen von Thales, Pittakos, Bias, Hekataios bei Herod. I 27. 74 f. 170. V 36. 125 f. wenn aber Theognis nur als

[14] vgl. Diels rhein. mus. XXXI 22.

zeitgenosse des Phokylides in ol. 59 gesetzt worden ist, so hat diese bestimmung für uns so gut wie gar keinen wert.[15]

Ganz nichtig ist endlich ein von S. vorgebrachter grund, wonach Theognis noch im sechsten jh. gestorben sein müsse. derselbe ist aus der geschichte von Megara entnommen. Plutarch erzählt nach einer noch nicht nachgewiesenen quelle (quaest. gr. 18): Μεγαρεῖς Θεαγένη τὸν τύραννον ἐκβαλόντες ὀλίγον χρόνον ἐσωφρόνησαν. man nimt wohl mit recht an, dasz Theagenes durch eine erhebung des adels vertrieben worden und dasz der ausdruck ἐσωφρόνησαν auf adelsherschaft zu beziehen sei. nach jener 'kurzen' zeit des σωφρονεῖν aber erfolgte nach Plutarch eine zügellose mit argen ausschreitungen gegen die besitzenden verbundene herschaft des von radicalen führern geleiteten demos. der bericht bei Plutarch bricht mit dieser schilderung ab; Aristoteles aber spricht in der politik wiederholt (s. 1300[a]. 1302[b]. 1304[b]) von der vernichtung der megarischen 'demokratie' durch die adelspartei, und es kann wohl keinem zweifel unterliegen, dasz er damit diejenige periode der megarischen verfassungsgeschichte meint, von deren beginn uns Plutarch berichtet.[16] S. geht nun von der annahme aus, die demokratie habe in der zweiten hälfte des sechsten jh. noch bestanden und sei vor dem ende desselben gestürzt worden; der sturz der demokratie aber werde bei Theognis nicht erwähnt; daraus gehe hervor ('satis certo inde sequitur' s. 47), dasz er ihn nicht mehr erlebt habe; folglich sei er vor 500 gestorben! dasz bei dem geringen umfange der überreste des Theognis und bei der verschwindend geringen zahl der in ihnen vorkommenden stellen, aus denen wir etwas über die politischen zustände Megaras erfahren, eine derartige beweisführung unerlaubt ist, wird jeder verständige sofort einsehen. aber auch die historische voraussetzung S.s ist nicht begründet. wenn wir nemlich die schilderungen der demokratischen zustände bei Plutarch und bei Aristoteles ins auge fassen, so werden wir es für ziemlich wahrscheinlich halten müssen, dasz diese demokratie keine sehr lange dauer gehabt hat.[17] gesteht man aber dies zu, so kann

[15] ist diese vermutung richtig, so musz man, wenn es bei Suidas u. Φωκυλίδης heiszt ἦν δ' ἑκάτερος μετὰ χμζ' ἔτη τῶν Τρωικῶν, die letzte ziffer der zahl für fehlerhaft und die übereinstimmung der zahl mit dem ansatz des Phokylides im armenischen Eusebios, worauf Rohde entscheidendes gewicht legen will, für zufällig halten. (der zufall wäre nicht wunderbarer als zb. die übereinstimmung der durch corruptel entstandenen zahl θ' in Bekk. anecd. 430, 16, worüber Jacobi in Meinekes fragm. com. V 61 zu vergleichen, mit dem index Ambros. der Aristophanischen dramen. Hilbergs combination, zs. f. d. österr. gymn. XXX 905, die lediglich auf diesem zusammentreffen beruht, ist natürlich hinfällig.) [16] es stimmt damit überein, dasz auf der parischen chronik Susarion um ol. 50—54 angesetzt wird: denn nach Aristoteles poetik 3 ἀντιποιοῦνται τῆς κωμῳδίας οἱ Μεγαρεῖς ὡς ἐπὶ τῆς παρ' αὐτοῖς δημοκρατίας γενομένης. [17] Schömann opusc. IV 37. Busolt die Laked. u. ihre bundesgenossen I 290, 38. was Sitzler s. 42—47 über die geschichte von Megara vorbringt, besteht teils aus längst bekannten dingen, teils aus wertlosen vermutungen.

man die demokratie, von der Theognis spricht, für jene erste demokratie nur dann halten, wenn man den ausdruck ὀλίγον χρόνον bei Plutarch für falsch erklärt. das letztere thut Busolt (ao. s. 291, 38), aber lediglich mit rücksicht auf Theognis, ein verfahren welches keine berechtigung hat. in der zeit da Megara mit Athen verbündet war (459—446) hat dort gewis kein exclusives adelsregiment bestanden; bezeugt sind uns demokratische zustände für die ersten zeiten des peloponnesischen krieges (Thuk. IV 66). welche wandlungen und stürme das staatswesen des unruhigen völkchens in dem vorhergehenden jahrhundert durchgemacht hat, wie oft verschiedene verfassungsformen einander abgelöst haben[18] — wer wird sich bei dem zustande unserer überlieferung getrauen hierüber etwas bestimmteres behaupten zu wollen?

Die frage über die zeit des Theognis harrt somit, wie gesagt, noch einer sicherern und genauern beantwortung.

Über die heimat des Theognis gab es im altertum zwei meinungen. die einen hielten dafür das nisäische, die anderen das sicilische Megara. die vertreter der letztern ansicht stützten sich dabei, wie es scheint, blosz auf die worte Platons ges. 630ª ποιητὴν δὲ καὶ ἡμεῖς μάρτυρα ἔχομεν Θέογνιν πολίτην τῶν ἐν Σικελίᾳ Μεγαρέων. dasz aber aus diesen worten ein schlusz auf den geburtsort des dichters gar nicht zu ziehen ist, hat bereits der scholiast bemerkt, und seit Welcker erkennt man mit recht die mutterstadt Megara allgemein als die heimat des Theognis an. die worte Platons verdienen indessen noch eine kurze besprechung.

Zunächst ist auf einen irrtum Welckers aufmerksam zu machen, den auch S. zu teilen scheint (nach s. 49, 7). Welcker sagt Theogn. reliq. s. XIV: 'Platonem in Attica poetam natum novisse, ipsis Atheniensis qui loquitur verbis declaratur ποιητὴν δὲ καὶ ἡμεῖς μάρτυρα ἔχομεν Θέογνιν.' offenbar hat er, als er dies schrieb, auf den zusammenhang der stelle nicht geachtet. denn aus diesem ergibt sich, dasz es sich nicht um den gegensatz zweier völkerschaften, sondern um den zweier ansichten und standpunkte handelt: für einen jeden von beiden standpunkten läszt sich ein dichter als zeuge anführen. wie hätte auch Platon Megara schlechtweg zu Attika rechnen können? auch bezeichnet er den Tyrtaios, welchem Theognis gegenübergestellt wird, ausdrücklich als geborenen Athener, so dasz der gegensatz, nach der Welckerschen erklärung, schief und hinfällig wäre.

Wenn demnach Platon den Theognis lediglich als einen 'bürger des sicilischen Megara' bezeichnet, so ist daraus, wie mir scheint, zu entnehmen, dasz nach Platons meinung, mochte er auch das nisäische Megara für den dichters geburtsort halten, doch derselbe einen beträchtlichen teil seines lebens im sicilischen Megara zu-

[18] Strabon IX 1, 8 πολλαῖς δὲ κέχρηται μεταβολαῖς ἡ τῶν Μεγαρέων πόλις.

brachte und dasz hauptsächlich dieses der ort seiner dichterischen wirksamkeit war, ebenso wie Tyrtaios und Alkman in Sparta gedichtet hatten. welchen sinn hätte es, dasz Platon blosz das sicilische Megara nennt, wenn er anderer meinung gewesen wäre?[19] nun ist aber diese meinung falsch: nicht nur die stücke 773—782 und 11—14 (nach S. gleichfalls unecht, obwohl durch die Eudemische ethik bezeugt), sondern auch die gedichte an Kyrnos, aus denen das citat bei Platon entnommen ist, sind, wenigstens der mehrzahl nach, im nisäischen Megara abgefaszt. wir haben also hier wohl ein zeichen einer bereits im vierten jh. bestehenden rivalität zwischen den verschiedenen griechischen stämmen und städten in bezug auf die geschichte des geistigen lebens zu erkennen, wofür es auch sonst an beispielen nicht fehlt. so erklärten den auloden Klonas die Arkader für einen Tegeaten, die Boioter für einen Thebaner[20]; die 'erfindung' der tragödie machten sich Athener und Peloponnesier, die der komödie Athener, nisäische und sicilische Megarer streitig.[21] für die heimat des begründers der atomistik wurde zur zeit Theophrasts sowohl Milet wie Elea erklärt[22], und bekannt ist es, dasz es exemplare des Herodotos gab, in denen zu anfang Ἡροδότου Θουρίου geschrieben stand[23], sowie auch dasz Timaios den Lysias für Syrakus in anspruch nahm.[24] was den Theognis betrifft, so mochte Platons sicilischer aufenthalt vielleicht irgendwie dazu beigetragen haben, ihm die ansprüche der Sikelioten als begründet erscheinen zu lassen. die thatsache, dasz sich Theognis einmal in Sicilien aufgehalten hat, haben wir sowohl wegen der worte Platons als auch wegen der erwähnung jener sicilischen elegie bei Suidas anzunehmen; auch die erteilung des bürgerrechts von seiten der tochterstadt brauchen wir nicht zu bezweifeln. ein fragment unserer samlung (783—788) beginnt mit den worten ἦλθον μὲν γὰρ ἔγωγε καὶ εἰς Σικελήν ποτε γαῖαν. Bergk erklärt es für unsicher, dasz dasselbe von Theognis herrühre (rhein. mus. III [1845] 225). aus dem citat bei Harpokration geht dessen autorschaft mit bestimmtheit allerdings nicht hervor, denn dem gewährsmann desselben kann bereits unsere samlung vorgelegen haben; an einer andern stelle der samlung redet ein verbannter, der gewis nicht Theognis ist (1213 f., vgl. auch 1210). indessen sprechen doch die stellen bei Platon und Suidas für die abfassung jener worte durch Theognis, womit auch die anwendung der form Εὐρώτα hier sowie v. 1088 in einklang steht.[25]

Bei der frage nach den politischen zuständen Megaras zur zeit

---

[19] den vermutungen, die Welcker s. XV hierüber vorbringt, wird wohl niemand beipflichten. [20] Plut. de mus. 5. dasz dies schlieszlich auf eine voralexandrinische quelle zurückgeht, ist wohl nicht zu bezweifeln. [21] Arist. poetik 3. vgl. Wilamowitz im Hermes XV 487. [22] Diels doxogr. s. 483. [23] Aristot. rhet. s. 1409ª. Spengel will einen bloszen gedächtnisfehler annehmen, was in diesem falle kaum wahrscheinlich ist. [24] Cic. *Brutus* § 63. [25] Renner in Curtius studien I 2 s. 61.

des Theognis und nach der politischen stellung desselben ist es vor allem von bedeutung, über die ausdrücke ἀγαθοί (ἐσθλοί) uud κακοί (δειλοί) ins klare zu kommen. nachdem man bereits früher vereinzelt geäuszert hatte, dasz diese wörter bei Theognis zuweilen nicht in dem uns geläufigen sinne gebraucht würden, sprach Welcker s. XXI die ansicht aus, dasz bei Theognis unter ἀγαθοί meistens die *nobiles* zu verstehen seien, unter κακοί der *populus*; dieselben bedeutungen hätten die ausdrücke ἐσθλοί und δειλοί v. 57 f. 189. 192. 366 (1030). 'igitur' so fährt Welcker fort 'moralis illarum vocum vis et civilis, quarum haec a lexicographis et commentatoribus plurimis fere neglecta est, probe discernendae erunt. quod quo facilius fieret, nescio an ubi posterior intellectus valet maiuscula scribendum fuisset 'Αγαθοί et Κακοί.' und weiterhin bemerkt er (s. XXX): 'significatione morali ista vocabula raro quidem apud Theognidem occurrunt, si exceperis locos ubi φρένες aut ἔργα adiectum est, sed non omnino exulant.' von seiten anderer gelehrter sind wiederholt einschränkende oder abweichende bemerkungen vorgebracht worden: vgl. zb. KOMüller gesch. der griech. litt. I^3 202, Schömann opusc. IV 38 (in der hauptsache vortrefflich), Hartung die griech. elegiker I s. 17. Sitzler aber schlieszt sich ganz der Welckerschen annahme über die doppelte bedeutung jener wörter an: 'eo pertinent . . vocabula, quae in multis nostrae collectionis versibus leguntur, κακοί δειλοί — ἀγαθοί ἐσθλοί, non vulgari illo et ethico, quamquam hoc quoque sensu apud Theognidem leguntur, sed civili et, ut ita dicam, politico sensu: ἐσθλοί vel ἀγαθοί sunt nobiles, optumates, δειλοί vel κακοί ignobiles, plebs' (s. 31 f.). dem entsprechend finden wir auch im index eine sehr grosze zahl von stellen angeführt, wo jene wörter 'politico sensu' gebraucht sein sollen. meiner meinung nach verhält sich die sache vielmehr folgendermaszen.

Vereinzelt kommt es bei Theognis, ebenso wie bei anderen alten dichtern, vor, dasz sich jene adjectiva nicht sowohl auf dauernde eigenschaften des geistes und körpers beziehen, sondern auf macht und äuszere stellung. dies ist offenbar anzunehmen für ein Theognideisches gedicht, welches sich in unserer samlung in zwei verschiedenen fassungen vorfindet, zuerst v. 53 ff. von bewohnern der stadt, welche ehedem, in ziegenfelle gekleidet, auszerhalb derselben hausten und von recht und gesetz nichts wusten, heiszt es hier v. 57 f. καὶ νῦν εἶς' ἀγαθοί, Πολυπαΐδη· οἱ δὲ πρὶν ἐσθλοὶ | νῦν δειλοί. τίς κεν ταῦτ' ἀνέχοιτ' ἐσορῶν; die andere fassung steht v. 1109—1112 und lautet Κύρν', οἱ πρόσθ' ἀγαθοὶ νῦν αὖ κακοί, οἱ δὲ κακοὶ πρὶν | νῦν ἀγαθοί. τίς κεν ταῦτ' ἀνέχοιτ' ἐσορῶν, | τοὺς ἀγαθοὺς μὲν ἀτιμοτέρους, κακίους δὲ λαχόντας | τιμῆς; μνηστεύει δ' ἐκ κακοῦ ἐσθλὸς ἀνήρ usw. Sitzler hat sich bei der behandlung der beiden versionen von seiner ansicht über die namen Κύρνος und Πολυπαΐδης bestimmen lassen, wovon später. meiner ansicht nach ist die erste fassung die ursprüngliche und das distichon

τοὺc ἀγαθοὺc μὲν usw. ein späterer erweiternder zusatz, der die kraftvolle frage τίc κεν ταῦτ' ἀνέχοιτ' ἐcορῶν in unschöner weise abschwächt; die worte μνηcτεύει δ' ἐκ κακοῦ ἐcθλὸc ἀνήρ, aus der ausführlichen behandlung dieses themas v. 189 entnommen, sind v. 1112 nicht besonders passend, zumal da in ihnen die ausdrücke κακόc und ἐcθλόc in anderem sinne stehen als vorher. dasz nun in dem distichon v. 57 f. = 1109 f. die adjectiva ἀγαθόc, ἐcθλόc, δειλόc in der so eben angegebenen bedeutung verwendet sind, dh. dasz sie sich auf glanz und ansehen beziehen, bedarf keines beweises (wie denn auch in dem distichon 1111 f. κακόc durch ἀτιμότεροc, ἀγαθόc durch λαχὼν τιμῆc wiedergegeben ist). gerade darin, dasz hier diese bedeutung mit der gewöhnlichen bedeutung der wörter in widerspruch steht, liegt eine besondere vom dichter beabsichtigte höhnische bitterkeit. denselben sprachgebrauch finden wir in der Odyssee ο 324 οἷά τε τοῖc ἀγαθοῖcι παραδρώωcι χέρηεc, bei Hesiodos ἔκή. 213 ὕβριc γάρ τε κακὴ δειλῷ βροτῷ· οὐδὲ μὲν ἐcθλὸc ῥηιδίωc φέρεμεν δύναται usw. (wo Plutarch richtig τοὺc τῇ τύχῃ καὶ τῇ δυνάμει προέχονταc unter den ἐcθλοί verstand), bei Alkaios fr. 50 χρήματ' ἀνήρ, πενιχρὸc δ' οὐδεὶc πέλετ' ἐcλὸc οὐδὲ τίμιοc. der zusammenhang schlieszt an derartigen stellen eine falsche auffassung aus. wie sich die angegebene bedeutung aus der allgemeinern bedeutung jener wörter entwickeln konnte, ist leicht erklärlich. man beachte aber wohl dasz dieselbe in dem distichon bei Theognis ganz verschieden ist von derjenigen welche man seit Welcker in jenen ausdrücken bei Th. meistens hat finden wollen: nicht um den bleibenden gegensatz zwischen adel und plebs handelt es sich, sondern um die äuszere stellung, in welcher durch die politischen kämpfe Megaras die beiden stände mit einander wechselten. die worte des dichters würden geradezu sinnlos werden, wenn man die ἀγαθοί und ἐcθλοί als die 'adelichen', die δειλοί als die 'plebejer' auffassen wollte. oder hat jemals ein 'echter junker' — und ein solcher soll ja Theognis gewesen sein[26] — den adel als etwas übertragbares und zeitweiliges aufgefaszt?

Sonst aber bezeichnet Theognis, in übereinstimmung mit dem sonstigen gebrauch, mit ἀνὴρ ἀγαθόc oder ἐcθλόc einen 'trefflichen' oder 'tüchtigen' mann, einen mann mit eigenschaften wie sie dem idealbild männlicher vollkommenheit nach seinem sinne entsprechen; sein ideal ist natürlich in mehrfacher beziehung verschieden von den idealen späterer zeiten und anschauungen, und dasz dieser begriff von ἀγαθόc sich mit dem des 'guten' in unserem sinne durchaus nicht deckt, braucht kaum ausdrücklich bemerkt zu werden. das gegenteil davon ist κακόc oder δειλόc. daher legt Th. eine handlungsweise die er für recht hält und anempfiehlt, den ἀγαθοί bei, eine solche die er tadelt und vor der er warnt, den κακοί. dasz an einer anzahl von stellen die wörter diese 'significatio moralis' oder diesen

[26] Busolt die Laked. I s. 285.

'sensus ethicus' haben, ist ganz augenscheinlich und wird auch von Welcker und Sitzler nicht bestritten (s. s. 461); wenn man nun behauptet, dieselben wörter seien an anderen stellen bezeichnungen der beiden stände, so ist dies für die meisten dieser stellen nichts als die reinste auf vorgefaszter meinung beruhende willkür. fester und standhafter sinn in allen lagen (319 f. 658), dankbarkeit (111), maszhalten in allen dingen (614) sind eigenschaften des ἀγαθός; ungerechtigkeit (279), undankbarkeit (108. 854. 956), unersättlichkeit (109), geschwätzigkeit (613), unzuverlässigkeit (1168) sind verwerflich, es sind eigenschaften des κακός. ein ἐσθλὸς ἀνήρ soll nicht nach der gunst des wankelmütigen demos trachten, die ihm geringe ehre bringt (233 f.). traurig ist es, dasz reichtum und armut den menschen nicht nach verdienst zu teil wird; der κακός wird, wenn er zu reichtum gelangt ist, zu einem ἐσθλός, dh. er wird als solcher von der menge angesehen und geehrt (1118, ironisch zu verstehen)[27]; in wahrheit aber wird er durch den reichtum übermütig und misbraucht ihn (153 f. 321 f. 525 f.). der ἀνὴρ ἀγαθός des Theognis, der kräftig auftritt und sich geltend zu machen weisz, wird hoch gepriesen, aber von anderen auch scharf getadelt; diejenigen deren niemand gedenkt sind κακοί (797 f.). gute auswahl des umgangs wird dem Kyrnos wiederholt ans herz gelegt; nur ἀγαθοί soll er zu seinen freunden machen, ihnen sein vertrauen schenken, beim mahle sich zu ihnen setzen und auf ihre worte hören, ihr wohlwollen sich zu erwerben suchen; der κακός wird sein vertrauen teuschen, sich undankbar und im unglück unzuverlässig zeigen (31 ff.[28] 69 f. 101 ff. 113 f. 563 ff. 1165 f.). was in aller welt soll uns veranlassen diesen und ähnlichen stellen mit Sitzler einen sensus politicus beizulegen und uns unter den ἀγαθοί und κακοί in widerspruch mit dem sonstigen sprachgebrauch die mitglieder des adels und des demos vorzustellen? doch nicht etwa der umstand dasz andernfalls die gnomen für unser gefühl mitunter etwas trivial erscheinen? wer so reden wollte, würde damit nur zeigen, wie wenig er mit gewissen gattungen der classischen griechischen litteratur bekannt ist. mitunter ergeben sich aus S.s annahme des sensus politicus die grösten verkehrtheiten, zb. v. 43 f. οὐδεμίαν πω, Κύρν', ἀγαθοὶ πόλιν ὤλεσαν ἄνδρες, ἀλλ' ὅταν ὑβρίζειν τοῖσι κακοῖσιν ἄδῃ. zu den männern, welche πόλεις ὤλεσαν, gehörten nach der

[27] man kann auch erklären (was in der sache ganz dasselbe wäre): er ist ein ἐσθλός in der bedeutung die das wort v. 57 hat. [28] wie man die worte ὧν μεγάλη δύναμις v. 34 im altertum verstand, zeigt die umschreibung des Musonios bei Stobaios anth. 56, 18 ὅτι γε μὴν οὐκ ἄλλους τινὰς ἢ τοὺς ἀγαθοὺς ἄνδρας λέγει μεγάλην ἔχειν δύναμιν πρὸς ἀνθρώπων ὠφέλειαν usw. Welcker s. LVIII hat diese auffassung ohne hinreichenden grund verworfen. dasz Th. die ἡγεμόνες mit den ἀγαθοί gleichgestellt haben sollte, ist nach v. 41 und 855 nicht wohl denkbar. übrigens würde die stelle, auch wenn Welckers interpretation richtig wäre, noch nicht im geringsten beweisen, dasz ἀγαθοί bezeichnung der adelichen war.

meinung des Th. doch sicherlich auch die tyrannen des siebenten und sechsten jh.; diese aber pflegten bekanntlich nicht der plebs anzugehören. auch passen für angehörige derselben die worte des folgenden distichons durchaus nicht.

Allerdings aber hegte auch Th., wie kaum anders zu erwarten ist, die allgemein verbreitete ansicht, dasz *fortes creantur fortibus et bonis*: οὔτε γὰρ ἐκ σκίλλης ῥόδα φύεται οὐδ' ὑάκινθος, οὔτε ποτ' ἐκ δούλης τέκνον ἐλευθέριον, v. 537. eine consequenz dieser meinung ist es, dasz die angehörigen gewisser geschlechter und familien vorzugsweise ἀγαθοί, die mitglieder anderer familien κακοί sind. diese anschauung spricht sich in dem gedichte v. 179—192 aus. Th. beklagt es dasz 'der reichtum das geschlecht vermische', dasz des reichtums wegen ein ἐσθλὸς ἀνήρ sich mit der 'schlechten' tochter eines 'schlechten' mannes vermähle und ebenso die tochter eines ἀγαθός einen 'schlechten' mann nicht verschmähe. unzweifelhaft redet der dichter einerseits von den abkömmlingen alter angesehener geschlechter (bei denen manche für den Theognideischen begriff des ἀγαθός wesentliche eigenschaften vorzugsweise anzutreffen waren), anderseits von reich gewordenen leuten niedriger herkunft. aber ergibt sich hieraus die bedeutung der ausdrücke ἀγαθοί und κακοί, welche Welcker aufgestellt hat? keineswegs. sie geben an welche eigenschaften die angehörigen verschiedener familien nach der meinung des dichters besitzen, sind aber darum nicht an und für sich standesbezeichnungen. der unterschied ist, denke ich, einleuchtend.

Ich kann hiernach nicht zugeben, dasz an irgend einer stelle des Theognis in den fraglichen wörtern der gegensatz zwischen nobilität und plebs ausschlieszlich, direct und unmittelbar ausgedrückt sei. ebenso wenig ist diese bedeutung für ἀγαθός, κακός und δειλός anderswo nachgewiesen.[29] freilich ist die so eben erwähnte anschauung nicht blosz dem Th. eigen[30], und daher ergibt sich mitunter, wo von ἀγαθοί usw. die rede ist, aus dem zusammenhang, dasz wir nicht nur an persönliche gute oder schlechte eigenschaften, sondern auch an edle oder niedrige herkunft, verbunden mit angesehener stellung (vgl. s. 461 f.), zu denken haben; so zb. an den von Welcker angeführten stellen hy. auf Dem. 213 f. Sophokles bei Stobaios anth. 43, 6. Euripides Tro. 1254. Iph. Aul. 625, ebenso Soph. OT. 1063 usw. für Welckers annahme aber können dergleichen stellen nichts beweisen. ebenso wenig kann es zu gunsten derselben geltend gemacht werden, wenn leidenschaftliche mitglieder einer politischen partei, und zwar besonders einer oligarchischen, diese als die partei der ἀγαθοί und ihre gegner als die κακοί bezeichnen. dies ist der fall in zwei nicht von Theognis herrührenden gedichten

[29] die comparative und superlative, sowie der ausdruck καλὸς κἀγαθός sind hierbei auszer betracht zu lassen. [30] in besonders bezeichnender weise äuszert sie sich in den worten des Sophokles bei Stobaios anth. 106, 11, 1—4.

unserer samlung, 667—682 und 891—894. die mitglieder der beiden parteien erhalten ihre benennung von den eigenschaften die ihnen der dichter beilegt; auch hier stehen die adjectiva durchaus in ihrem gewöhnlichen sinne.[31] ἐcθλόc scheint allerdings zuweilen vollständig in die bedeutung 'adelich' übergegangen zu sein: vgl. Eurip. bei Aristoph. Frö. 1218. bei Th. aber findet sich keine stelle, wo wir genötigt wären dieselbe anzunehmen.

Sind die vorstehenden bemerkungen richtig, so schmilzt die zahl der stellen des Th., aus denen wir etwas über die politischen verhältnisse Megaras lernen können, sehr zusammen, und was wir erfahren ist verschwindend wenig. die herschende verfassungsform ist demokratisch. ehemalige landbewohner sind in der stadt angesehen, mitglieder adelicher geschlechter machtlos (53 ff. = 1109 ff., vgl. 289 f.). auf die leiter des volkes, die ἡγεμόνες, ist der aristokratisch gesinnte dichter begreiflicher weise schlecht zu sprechen: er wirft ihnen ὕβριc und κακότηc vor, wodurch sie die gemeinde in gefahr und verderben stürzen (42. 290 ff. 855. 1103). die ἀcτοί werden einmal, im gegensatz zu den ἡγεμόνες, als caόφρονες bezeichnet (41); an anderen stellen dagegen wird das volk als wankelmütig, unzuverlässig, schmähsüchtig und knechtisch gescholten (65 ff. 233 f. 283 ff. 287 f. 367 f.); es musz unter einem möglichst strengen regimente stehen, und wenig ehre bringt es als sein beschützer aufzutreten. indessen will der dichter doch keiner extremen partei angehören, vielmehr den mittelweg wandeln (220. 331). einigemal äuszert er besorgnis und abscheu vor einer tyrannis (39 f. = 1081 f. 52. 823. 1181. 1203). zwischen verhältnissen, wie sie uns in diesen und ähnlichen versen entgegentreten, und einer wüsten pöbelherschaft, wie sie bei Plutarch geschildert wird, ist noch ein bedeutender unterschied. von der letztern ist für einen unbefangenen bei Th. nichts zu entdecken. die familienverbindungen, welche zum groszen verdrusz des dichters zwischen den verschiedenen ständen stattfinden (185 ff.), würden damit wenig in einklang stehen, und die schilderung des glücklichen lebens der bürger, welches Th. vor dem einfall der barbaren bewahrt wissen will (776 ff.), scheint auf geordnete verhältnisse hinzuweisen. eine von auszen drohende kriegsgefahr wird v. 235 f. und 549 ff. erwähnt (vgl. oben s. 455). bei den allgemein gehaltenen ausdrücken des dichters an allen diesen stellen behalten die worte Schömanns (ao. s. 24) im wesentlichen ihre gültigkeit: 'ex ipsis Theognidis versibus nihil ad rerum Megaricarum cognitionem lucramur, praeter hoc unum, quod etiam absque iis non dubitaremus, fuisse Megaris non minus quam in ceteris Graeciae civitatibus identidem inter plebem et optimates vario eventu certatum: nisi quis forte hoc saltem in lucro ponendum esse dicat, quod talia certamina etiam Theognidis aetate fuisse videamus ipsumque poetam optimatium magis quam plebis partibus favisse.'

[31] ebenso *boni* und *improbi* in den von Sitzler s. 32 aus Welcker entnommenen citaten.

Auch über die persönlichen verhältnisse des dichters wissen wir, abgesehen von dem oben bemerkten, äuszerst wenig. die novelle KOMüllers hat jetzt wohl keine verehrer mehr. der schlusz Schömanns (s. 30) aus v. 947 f. 'Megaris Theognidi componendae pacis negotium aliquando commissum fuisse' ist hinfällig, da das distichon, was auch Schömann nicht bestreitet, sehr gut von Solon sein kann, und wenn Sitzler s. 47 meint 'auctore Theognide ut videtur (nobiles) consilium ultionis sumendae ceperunt', so läszt sich dieser einfall nicht einmal mit zweifelhaften versen begründen. anderes dagegen, was in den prolegomena übergangen ist, hätte in denselben wenigstens eine kurze erwähnung verdient. in dunkeln worten klagt der dichter v. 811 ff., seine freunde hätten ihn verraten; er werde nun die gesinnung seiner bisherigen feinde kennen lernen. nach v. 833 ff. ist er aus groszem wohlstand durch gewalt und frevel ins unglück gestürzt worden: vgl. auch die (nach S. nicht von Th. verfaszten) verse 345 ff. und 1197 ff. ob dieser vermögensverlust des Th. eine folge politischer ereignisse war, wissen wir nicht; aus den worten τῆς ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ ης εἵνεκα ναυτιλίης v.1202 scheint eher das gegenteil zu folgen. —

Dasz Th. beabsichtigt hat eine samlung seiner poesien zu veröffentlichen, welche ganz oder vorwiegend ethischen inhalt hatte, geht aus den auf eine solche samlung bezüglichen versen 19 ff. hervor.[32] es steht nichts im wege anzunehmen, dasz diese absicht auch ausgeführt wurde und dasz dem Platon noch im wesentlichen jene ursprüngliche samlung vorgelegen hat. Platon selbst hat es offenbar geglaubt, wie aus seinen worten ἐν ἄλλοις δέ γε ὀλίγον μεταβάς φησι im Menon s. 95e hervorgeht. dasz in dieser samlung die stücke anders geordnet waren als in der unsrigen, hat man längst aus den worten Platons geschlossen: denn den ausdruck ὀλίγον μεταβάς gebraucht derselbe mit beziehung auf v. 33—36 und 435 ff. Sitzler meint s. 17, dieser schlusz werde durch sein verfahren, nach welchem stücke von zweifellosester echtheit dem Th. abgesprochen werden, hinfällig. aber auch abgesehen von der verkehrtheit seines verfahrens ist dies nicht richtig. denn nach abzug seiner athetesen bleiben zwischen v. 36 und 435 noch 282 verse!

Eine samlung gnomischer poesien des Th. hat auch dem Isokrates und, wie es scheint, dem Antisthenes vorgelegen; dieselben mögen mit der von Platon benutzten identisch gewesen sein. übrigens ist es einleuchtend, dasz bei der vielfachen benutzung der Theognideischen ὑποθῆκαι die ursprüngliche samlung einer äuszerst willkürlichen behandlung ausgesetzt war; es musz bereits im vierten jh. Theognideische gnomensamlungen gegeben haben, welche sich

[32] Welcker s. LXXIII. in ganz verkehrter weise äuszert sich hierüber Rintelen s. 28. Sitzler meint s. 51, die samlung habe nach Platon (ges. s. 630a) 'moralia praecepta virtutibus bellicis intermixta' enthalten: dies beruht auf einem kaum glaublichen misverständnis der worte Platons.

von der ältesten sowohl in bezug auf vollständigkeit wie auf anordnung und auf text stark unterschieden. rein gnomisch war auch diejenige samlung, von welcher ein unbekannter autor (gewis nicht Xenophon) bei Stobaios anth. 86, 14 redet. in dieser befanden sich die verse 183 ff. am anfang (wohin sie nach der meinung dieses schriftstellers von Th. selbst gesetzt waren). Sitzler stellt dies in abrede; allein die bedenken die er dagegen vorbringt sind nichtig oder unverständlich[33], und seine interpretation ist als völlig unhaltbar von Kaibel (deutsche LZ. 1880 s. 58) mit recht zurückgewiesen worden. auch diese samlung kann (ebenso wie die von Aristoteles benutzte) dieselbe gewesen sein wie diejenige welche dem Platon vorlag. notwendig ist aber diese annahme nicht: vgl. Schömann ao. s. 27. am schlusz der worte bei Stobaios, den Bergk vortrefflich, wenn auch nicht völlig sicher emendiert hat, vermutet S. αὐτούς statt εἰδότας: die worte καὶ ἀντὶ . . αὐτούς seien alsdann eine epexegese von πολυπραγμοσύνην. eine wie seltsame epexegese dies sein würde, sieht jeder sofort ein.

Auf angaben älterer litterarhistoriker über eine elegische samlung ethischen inhalts gehen in letzter instanz die worte des Suidas zurück: (ἔγραψε) γνώμας δι' ἐλεγείας εἰς ἔπη βω', καὶ πρὸς Κύρνον τὸν αὐτοῦ ἐρώμενον γνωμολογίαν δι' ἐλεγείων καὶ ἑτέρας ὑποθήκας παραινετικάς, τὰ πάντα ἐπικῶς. die wahrscheinlichste ansicht über diese worte ist die von Welcker, dem auch S. beipflichtet. es sind verschiedene bezeichnungen für gnomische elegien des Theognis neben einander gestellt: zuerst γνῶμαι δι' ἐλεγείας mit hinzufügung der (auffallend groszen) verszahl, alsdann γνωμολογία πρὸς Κύρνον. was die ἕτεραι ὑποθῆκαι παραινετικαί betrifft, so kann man zweifeln, ob damit gesagt sein soll, dasz sich neben den ὑποθῆκαι an Kyrnos auch noch andere in der samlung befanden, oder ob ὑποθῆκαι παραινετικαί nur eine dritte allgemeine bezeichnung ist und die hinzufügung von ἕτεραι auf einem misverständnis beruht. der zusatz τὰ πάντα ἐπικῶς, den Sitzler mit Schömann ua. für corrupt hält, kann richtig sein und einen allerdings ungeschickten ausdruck für die thatsache enthalten, dasz alles vorher aufgezählte, auch die «ἕτεραι» ὑποθῆκαι, metrische form hatte (vgl. Welcker s. LXXIV. Daub jahrb. suppl. XI s. 425). zu verwerfen scheint mir die ansicht von Karl Müller (de scriptis Theogn. s. 43), wonach die γνῶμαι δι' ἐλεγείας durch καὶ . . καὶ in ihre unterabteilungen zerlegt werden

[33] in den worten ἡ οὖν ἀρχή μοι δοκεῖ τῆς ποιήσεως ὀρθῶς ἔχειν soll nach der gewöhnlichen auffassung eine difficultas liegen (s. 5): 'an non mirandum est, si auctor, cuius verba Stobaeus asservavit, primam sibi dicit probari elegiam, quasi omnes reliquae ei displiceant?' die worte bedeuten einfach, dasz jene disticha einen passenden anfang bilden. — Ferner meint S., man würde statt δηλοῖ δ' ἐν τοῖσδε τοῖς ἔπεσι vielmehr φησὶ γὰρ 'vel simile quid' erwarten, und bemerkt: 'accedit quod hac demum, quam nos dedimus, loci interpretatione accepta controversia illa, quae auctorem inter aliosque Graecos intercessit, clara rectaque luce offulgetur' (??).

sollen; schon die worte γνωμολογίαν δι' ἐλεγείων sprechen dagegen.

Jedenfalls wird in den angeführten worten bei Suidas die poesie des Theognis ausschlieszlich als gnomisch bezeichnet, eine bezeichnung die ihr niemand geben konnte, der von dem zweiten teil der uns erhaltenen samlung etwas wuste. derartige von der unsrigen verschiedene samlungen scheinen ferner dem Plutarch und dem Julian noch bekannt gewesen zu sein, wenn auch dieselben mit der von Th. selbst veranstalteten samlung schwerlich mehr identisch waren. als gnomischen dichter nennt den Th. (ebenso wie Philon von Byblos, bei Steph. Byz. u. Μέγαρα) auch Dion Chrysostomos; dasz derselbe aber, wie S. meint, seine dichtungen in händen hatte, ist durchaus unerweislich: vgl. Welcker s. LXXVI. vLeutsch im Philol. XXX 211. —

Schwieriger als die feststellung der zeugnisse für die existenz Theognideischer samlungen gnomischen inhalts sind die fragen, welche sich auf die uns erhaltene samlung beziehen. dasz dieselbe zur zeit des Stobaios bereits existiert hat und dasz das exemplar, aus dem die citate bei Stobaios stammen, einige in unsern hss. fehlende verse enthielt, ist allgemein anerkannt. ob in jenem exemplare der schluszteil, wie HSchneidewin de syllogis Theognideis s. 40 und Sitzler s. 23 meinen, gefehlt habe oder nicht, musz unentschieden bleiben. HSchneidewins argumentation ist nicht von groszem gewicht: vgl. Rintelen de Theogn. s. 21 f. um nun die entstehungszeit unserer samlung genauer zu ermitteln, hat man mehrfach ein überaus unlogisches verfahren eingeschlagen. wenn ein autor den Th. in einer weise erwähnt, aus welcher sich unkenntnis unserer samlung ergibt, hat man hieraus geschlossen, die samlung habe zu seiner zeit noch nicht existiert! auch Nietzsche befolgt diese verkehrte methode. Julian kennt, wie gesagt, den Th. nur als gnomischen dichter und weisz von unserer samlung offenbar nichts. Kyrillos, ein in der classischen litteratur ganz unwissender mensch, setzt in seiner entgegnung den Th. herab: seine verse seien nur gut für kleine kinder. hieraus geht hervor, dasz auch er unsere samlung nicht gekannt hat; zweifelhaft bleibt, ob er überhaupt verse des Th. gelesen und nicht vielmehr von dem alten gnomendichter nur eine allgemeine vorstellung hatte.[34] Nietzsche aber glaubt auf grund dieser stelle 'getrost sagen zu können, unsere redaction müsse nach Kyrillos verfaszt sein' (rhein. mus. XXII 183)! das heiszt also: wenn die redaction in irgend welchen bibliotheken und in irgend welcher zahl von exemplaren existierte, so musz sie auch jedermann gekannt haben!

Nach zurückweisung dieser wunderbaren argumentation steht zunächst nichts im wege, die existenz unserer samlung für die zeit

[34] vgl. Karl Müller s. 35. Neumann Iuliani libr. contra christ. quae supersunt s. 123 'in omnibus quas egit rebus, neque minus in ipsius operis Iulianei refutatione, saepe apparet maligna Cyrilli levitas.' s. auch ebd. anm. zu s. 199, 1.

des Athenaios anzunehmen.[35] denn es ist sicher, dasz bei Athenaios nichttheognideische verse, die in unserer samlung stehen, dem Th. beigelegt werden; die annahme einer benutzung unserer samlung liegt also sicherlich hier am nächsten. so haben Bergk (rhein. mus. III 406 und zu Theogn. 477) und Karl Müller (s. 37) geurteilt; auch S. ist dieser meinung. übrigens enthielt auch das den citaten bei Athenaios zu grunde liegende exemplar, ebenso wie das des Stobaios, disticha welche in unsern hss. fehlen. aus der art, wie Athenaios s. 310^{b} von Th. spricht, geht nur so viel hervor, dasz er das zweite buch nicht als dem Th. beigelegt kannte (vgl. Welcker s. LXXVI). vielleicht fehlte es in dem exemplar, auf welches seine citate zurückgehen (womit keineswegs gesagt wäre, dasz es sich nicht in andern exemplaren bereits damals befunden haben könnte). aber notwendig ist diese voraussetzung nicht; es kann darin hinzugefügt gewesen sein, aber nicht so dasz man hiernach berechtigt gewesen wäre es mit bestimmtheit dem Th. beizulegen, wie es ja auch im cod. Mutinensis nicht dessen namen trägt.

Sitzler ist nun, wenn ich seine unklaren bemerkungen s. 20 und 21 recht verstehe, der meinung, unsere sylloge (abgesehen vom zweiten buche) habe ihre gegenwärtige gestalt und ausdehnung kurz vor der zeit des Athenaios erhalten. bestimmt hierzu wird er, wie es scheint, lediglich durch den umstand, dasz sie vorher nicht nachweisbar ist; nach seinen bemerkungen s. 18 ff. scheint er im wesentlichen der meinung zu sein, die Theognideische samlung habe den verschiedenen lesern derselben zeit jedesmal nur in einer gestalt vorgelegen. über das unberechtigte dieser argumentation brauche ich keine weitern worte zu verlieren. überhaupt aber ist das, was S. über die entstehung der sylloge vorbringt (s. 14 ff. und s. 37), nach form und inhalt in gleicher weise verfehlt und völlig unbrauchbar. er meint, die ursprüngliche von Th. herrührende samlung liege zu grunde ('ipsius Theognidis carminum librum subesse'); die umwandlung sei lediglich durch den gebrauch in der schule zu erklären. bestandteile der ursamlung seien weggelassen, fremde verse 'qui aut verbis aut sententiis similes aut contrarii pueris aliqua ratione prodesse viderentur' hinzugefügt worden, auch verse welche von den magistri und den discipuli (!!) verfaszt worden seien (wozu die anmerkung gemacht wird 'similis res est in

[36] vielleicht liegt auch bei Klemens Al. strom. VI 2, 8, in dem abschnitt περὶ κλοπῆς, benutzung einer Theognideischen samlung zu grunde, in welcher sich verse anderer dichter zwischen denen des Th. befanden, also möglicher weise unserer samlung. dort lesen wir: Cόλωνος δὲ ποιήσαντος «τίκτει γὰρ κόρος ὕβριν, ὅταν πολὺς ὄλβος ἕπηται» ἄντικρυς ὁ Θέογνις γράφει «τίκτει γὰρ κόρος ὕβριν, ὅταν κακῷ ὄλβος ἕπηται». dies ist v. 153 unserer samlung. vielleicht also rührt er (wie auch der pentameter) von Solon her, und der urheber jener worte fand ihn sowohl in einem citate (mit einer kleinen ungenauigkeit) dem Solon beigelegt, wie auch in der den namen des Th. tragenden samlung. doch ist auch noch anderes denkbar.

oratoribus, quorum in orationes multae exercitationes scholasticae irrepserunt'); 'denique in schola necesse est, si qua poeta similia aut inter se repugnantia dixerit, ea inter se conferri et pueris explicari; quos quidem versus in margine a magistro aut discipulo adscriptos esse non veri dissimile videtur.' auf solche weise sei allmählich (ebenso wie die Hesiodischen Werke und Tage! s. 14) unsere sylloge zu stande gekommen.[36] dergleichen bedarf keiner widerlegung, zumal da der vf. einen ernstlichen versuch nachzuweisen, weshalb seine behauptungen den vorzug vor den ansichten anderer verdienen sollen, gar nicht unternommen hat. was er s. 13 ff. hierüber äuszert, sind leere worte. s. 7 ff. geht er die ersten 500 verse der sylloge in dér weise durch, dasz er jedesmal zu constatieren sucht, wo zwischen zwei stücken eine innere oder äuszerliche verbindung bestehe und wo dies nicht der fall sei. auch hier kann man höchst wunderbare dinge lesen, die am besten (wie noch viele andere einzelheiten in den prolegomena) mit stillschweigen übergangen werden. dasz zwischen den bei einander stehenden stücken häufig eine similitudo rerum oder verborum stattfindet, ist richtig und allgemein anerkannt, beweist aber natürlich nicht das mindeste für S.s annahme über die entstehung der samlung.

Für mich ist Bergks ansicht (poetae lyr.[3] s. 566), dasz die entstehung der sylloge noch der voralexandrinischen zeit zuzuschreiben sei, weitaus am wahrscheinlichsten: nur dasz sie ursprünglich, wie aus Stobaios und Athenaios zu schlieszen ist (vgl. s. 468 f.), einiges mehr enthalten haben musz, als im archetypus unserer hss. gestanden hat. zu gunsten von Bergks ansicht läszt sich namentlich, wie mir scheint, folgende betrachtung geltend machen. die kleinen gedichte des schluszteils tragen in allen beziehungen so durchaus denselben charakter, dasz wir sie, abgesehen von den aus dem ersten buche benutzten oder wiederholten versen, unbedenklich einem und demselben verfasser beilegen dürfen. eine ausnahme bildet blosz das Solonische distichon v. 1253 f.; dieses aber hat der dichter nur mitgeteilt, um es alsdann in dem darauf folgenden distichon mit negativem ausdruck zu variieren.[37] nun ist es ferner sicher, dasz im schluszteil verse und disticha, die in der hauptsamlung stehen, in einer dem inhalt des schluszteiles entsprechenden weise benutzt, nachgeahmt oder wiederholt sind.[38] hiernach erscheint es gewis

[36] dem entsprechend lautet die anmerkung zu v. 447 ff.: 'hi versus antecedentibus contrarii sunt; 453—6 iudicium de v. 447 sqq. ferunt; v. 457—60 exemplum afferunt stultitiae (!); 461 sq. denique inde praeceptum desumunt.' ähnliches s. 34. [37] einen anlasz, den sinn des distichons durch diese variation deutlicher zu machen, bot dem verfasser vielleicht die behandlung desselben in Platons Lysis s. 212e. aus dieser stelle geht übrigens hervor, dasz die sittsame interpretation, welche van der Mey (studia Theogn. s. 33) dem Solonischen distichon gibt, nicht die auffassung Platons war und daher zu verwerfen ist. die meinung Bergks, dasz beide disticha von Solon selbst herrührten, entbehrt jeder begründung und scheint mir ganz unzulässig. [38] vgl. Rintelen s. 39 ff. van der Mey s. 30 ff., dessen bemerkungen freilich zum

höchst plausibel, wenn wir die verbindung der beiden bücher auf den umstand zurückführen, dasz dem urheber des schluszteils die hauptsamlung vorgelegen hat und dasz er einem exemplar der letztern seine kleinen erotischen spielereien hinzufügte. diese aber machen in der schlichten eleganz der darstellung, im stil wie im wortschatz, ebenso auch in der art der Homerischen nachahmungen, durchaus nicht den eindruck der alexandrinischen oder gar der römischen zeit anzugehören[39], und somit würden wir auch die hauptsamlung mit Bergk in die voralexandrinische zeit zu setzen haben. hierzu stimmt aufs beste die thatsache, dasz auch in der hauptsamlung kein einziger vers ist, der auf spätere zeit hinwiese. durch einen jener zufälle, denen wir so manches mittelmäszige product verdanken (man denke zb. an das dritte buch der Tibulliana), hatte sich bis in die kaiserzeit ein exemplar der hauptsamlung mit beigefügtem schluszteil erhalten, der archetypus unseres textes. die entstehung der im Mut. befindlichen überschriften Θεόγνιδος ἐλεγείων α′ und ἐλεγείων β′ ist unter der angegebenen voraussetzung leicht erklärlich. im archetypus X^1 (s. oben s. 451 f.) ist dann der schluszteil, aus sehr begreiflichem grunde, weggelassen worden.

Dasz der hauptsamlung in ihrer letzten redaction verschiedene samlungen zu grunde liegen, ist unzweifelhaft und wird gegenwärtig wohl von allen einsichtigen beurteilern der frage anerkannt: vgl. Welcker s. CXI. Rintelen s. 41 ff. van der Mey s. 43. ThFritzsche im Philol. XXIX 546. HSchneidewin s. 6 f. ob es dagegen jemals gelingen wird, mit einiger probabilität ohne gewaltsame auskunftsmittel die zu grunde liegenden bestandteile nachzuweisen und auf die anzunehmenden ältern samlungen genau und vollständig zu verteilen, ist mir bei der unbegrenzten willkür in bezug auf entlehnung, auswahl, anordnung usw., welche bei zusammensetzung der sylloge, sowie überhaupt bei der didaktischen und sympotischen verwendung elegischer poesien, aller wahrscheinlichkeit nach stattgefunden hat[40], mehr als zweifelhaft. dasz die sylloge nicht zu schulzwecken gemacht sein kann, ist einleuchtend.[41] ihr urheber war ein freund alter elegischer poesie, der einige ihm vorliegende kleinere samlungen von distichen des Theognis mit beimischung von stücken anderer alter dichter[42] zu einer gröszern samlung verschmolz. in der überschrift wurde als verfasser begreiflicher weise nur Theognis genannt, von dem bei weitem die meisten bestandteile herrührten. durch den umstand, dasz zwei der ältern samlungen vieles gemein-

teil sehr schief und thöricht sind, Herwerden animadv. ad Theogn. s. 15 f. 55. über wiederholungen vgl. oben s. 450. von dem dichter des anhangs könnte auch einiges in der hauptsamlung verfaszt sein, zb. 237—254 (vgl. Ziegler s. 76). 861—864 (vgl. 575).

[39] von ähnlicher art mögen die ἐρωτικὰ ποιήματα εἴς τινας gewesen sein, welche Aischines verfaszt hat: gegen Tim. 136. [40] man vergleiche zb. Theognis 933—938 mit Tyrtaios 12, 35 ff. [41] Nietzsche im rhein. mus. XXII 178. vgl. bes. v. 261 ff. 579 f. 993 ff. 1063 f. [42] über die hinzufügung solcher stücke hat HSchneidewin s. 33 richtig geurteilt.

schaftliche (zum teil mit variationen) enthielten, erklären sich die wiederholungen; dieselben finden vorwiegend im letzten teile, etwa von v. 1050 an, statt, und zwar gehören die wiederholten disticha hauptsächlich den ersten 600 versen an; der samler achtete nicht darauf, dasz sie schon früher vorgekommen waren (vgl. unten s. 475). das von Welcker erkannte 'stichwortprincip' in der zusammenstellung der einzelnen stücke, welches Nietzsche mit höchst abenteuerlicher, von andern bereits zurückgewiesener übertreibung (worüber Sitzler s. 6 richtig urteilt) als ursprünglich ganz hindurchgehend nachzuweisen versuchte, erklärt sich in sehr vielen fällen durch das bei derartigen samlungen leicht begreifliche streben stücke von verwandtem inhalt auf einander folgen zu lassen. dasz in elegien, die sich auf den reichtum beziehen (699 ff. 719 ff.), das verbum πλουτέω, dasz in distichen über den genusz des weines (497 f. 499 ff. 503 ff. 509 f.) das wort οἶνος wiederkehrt usw., ist eine einfache notwendigkeit; in solchen fällen sind wir kaum berechtigt von einem 'stichwort' zu reden. mitunter freilich scheint es, dasz die zusammenstellung blosz wegen der rein zufälligen wiederholung desselben wortes erfolgt ist. der zweck eines solchen verfahrens kann nur gewesen sein, dem gedächtnis zu hilfe zu kommen (vgl. Lehrs quaest. ep. s. 220 f. HSchneidewin s. 36). nicht blosz schüler, auch erwachsene lernten bekanntlich im fünften jh. kleinere poesien auswendig, um sie in geselligem kreise vorzutragen: dabei musten derartige zusammenstellungen bewirken, dasz die erinnerung an das eine gedicht zugleich die an das andere hervorrief. vielfach ist aber auch das von Nietzsche angenommene 'stichwort' ein so häufig vorkommendes (zb. φίλος, κακός, ἀνήρ, ἄνθρωπος, θεός, καλός, ἔχειν, πολύς, ἄλλος, sogar Κύρνε soll nach Nietzsche mitunter stichwort sein!), dasz seine wiederkehr als ganz bedeutungslos erscheinen musz. für den schlusz-teil hat HSchneidewin (s. 37 f.) das stichwortprincip mit recht vollständig in abrede gestellt.

Bei der feststellung dessen, was in unserer samlung dem Th. beizulegen oder abzusprechen ist, sind zunächst mehrere irrtümer zurückzuweisen, welche S., trotzdem man bereits davon zurückgekommen war, aufs neue vorgebracht hat. vor allem handelt es sich um die auffassung des stückes v. 19 ff. Κύρνε, σοφιζομένῳ μὲν ἐμοὶ σφρηγὶς ἐπικείσθω τοῖσδ' ἔπεσιν usw. Hartung war auf den einfall geraten, die σφρηγίς, welche nach den worten des dichters dessen versen aufgedrückt sein solle, sei der vocativ Κύρνε. indessen war er einsichtig genug um zu erkennen, dasz bei dieser auffassung der wortlaut der überlieferung unmöglich wäre, und schlug deshalb eine (allerdings fabelhafte) änderung vor. Sitzler aber adoptiert die Hartungsche erklärung und schreibt «Κύρνε» σοφιζομένῳ μὲν ἐμοὶ σφρηγὶς ἐπικείσθω τοῖσδ' ἔπεσιν. es wird wohl niemand wünschen dasz ich hierüber noch weitere worte verliere. schwerlich kann es einem zweifel unterliegen, dasz die herschende ansicht, wonach wir unter der σφρηγίς die nennung des namens Theognis

v. 22 zu verstehen haben, richtig ist. σοφίζεσθαι bezieht sich auf die weisheit, welche der dichter in seinen gnomen zeigt und kundgibt (vgl. τῶν ἀσόφων v. 370), nicht, wie S. s. 26 meint, 'ad prudentiam ac calliditatem qua versus sibi conservet'. für die beiden dative vgl. v. 421. Eur. Herakles 401. [Isokr.] Demon. 8 usw. zu billigen ist es dasz S. die interpretation vLeutschs (Philol. XXIX 511), der τοῖσδ' ἔπεσιν für den dativ des mittels hält und von dem gedichte v. 19 ff. versteht, zurückweist.

Welcker s. XXXIII hatte den unglücklichen gedanken gefaszt, κύρνος für ein appellativum zu halten. dies ist von FWSchneidewin (del. poesis Gr. s. 55) schlagend widerlegt worden, wird aber von S. wiederum für richtig erklärt. derselbe hält κύρνος für ein appellativum 'derivatum a vocabulo κῦρος, quod summum discrimen, imperium, summam potestatem significat. ut κεδνός = κῆδος ἔχων, κυδνός = κῦδος ἔχων, ψυδνός = ψεῦδος ἔχων, κλεινός = κλέος ἔχων, ita formatur κύρνος = κῦρος ἔχων, summam potestatem tenens, dominus, nobilis' (s. 29)! was er zur widerlegung der entgegenstehenden ansicht s. 28 f. vorbringt, bleibt am besten unerwähnt.[43] die bedeutung von Κύρνος als eigenname geht aus mehreren von Schneidewin angeführten stellen aufs deutlichste hervor, namentlich aus dem gedicht 237—254, welches nach der Welckerschen auffassung vollkommener unsinn sein würde. wenn auch Bernhardy dasselbe wohl mit recht dem Th. abgesprochen hat (s. oben anm. 38), so war doch sein verfasser besser als wir in der lage den Th. verstehen zu können; der verfasser aber hielt Kyrnos offenbar für eine bestimmte persönlichkeit, ebenso wie das spätere altertum (vgl. Photios lex. u. Κύρνος, Suidas u. Θέογνις). doch ich halte mich schon allzu lange bei einer ganz unzweifelhaften thatsache auf; dasz S. irgend jemand überzeugen werde, steht nicht zu befürchten.

Mit diesen beiden irrtümern hängt ein dritter eng zusammen. dasz die anreden Κύρνε und Πολυπαΐδη sich auf eine und dieselbe persönlichkeit beziehen und dasz der zweite name ein patronymikon ist, hat bereits der schreiber einer Pariser hs. (h) erkannt, welcher der samlung den titel gab Θεόγνιδος Μεγαρέως γνωμολογία πρὸς Κύρνον Πολυπαΐδην τὸν ἐρώμενον. die richtigkeit dieser auffassung ergibt sich insbesondere aus den gedichten 53—60 (s. oben s. 461) und 183—192 (vgl. Rintelen de Theogn. s. 32). Welcker war durch seine auffassung von κύρνος verhindert sie sich anzueignen und muste daher jene beiden stücke v. 53 ff. und 183 ff. zerteilen, was namentlich beim zweiten sehr bedenklich ist. ebenso Sitzler, nur dasz dieser sogar behauptet, auch wenn man Κύρνος

[43] nur die anm. 17 will ich dem leser nicht vorenthalten. S. meint, an den stellen, wo der mit Κύρνε angeredete offenbar eine bestimmte persönlichkeit ist, liege eine fiction vor, und zieht in der anm. folgende parallele: 'cf. Catulli Lesbiam, Propertii Cynthiam, Ovidii Corinnam, quae commenticia nomina sunt, maximeque Horatium.'

für einen eigennamen halte, dürfe man Πολυπαΐδης nicht für das patronymikon des Kyrnos erklären. 'quo consilio poetam ei (dem namen Κύρνος) patronymicum addidisse putas, praesertim cum nomen ipsum satis superque sufficeret?' so fragt er s. 28. 'quo consilio' hat Pindar Ol. 12 denselben mann sowohl mit υἱὲ Φιλάνορος (v. 13) wie mit Ἐργότελες (v. 18) angeredet? doch es bedarf derartiger beispiele gar nicht. warum sollte sich ein dichter in der anrede dessen, an den das gedicht gerichtet ist, nicht derselben abwechselung bedienen, die in den Homerischen anreden so häufig ist?

Noch weit schlimmer aber ist eine andere folgerung, die sich für S. aus seiner falschen erklärung von v. 19 f. ergeben hat. weil nemlich hiernach der vocativ κύρνε das zeichen für die von Th. herrührenden gedichte sein soll, so können nach S. alle diejenigen gedichte nicht von ihm verfaszt sein, in denen ein anderer angeredet wird (s. 32. 35 f.)! es werden also die disticha mit dem vocativ Πολυπαΐδη, welche Welcker zwar von den an den κύρνος gerichteten trennte, aber doch dem Th. zuschrieb, von S. dem Th. unbarmherzig abgesprochen, trotz des zeugnisses des Hesychios u. Πολυπαίδης und trotz der inhaltlichen übereinstimmung zwischen v. 833 ff. und 1197 ff., sowie zwischen 1103 f. (vgl. 603 f.) und 541 f.[44] ebenso v. 11 — 14 trotz des inhaltes von v. 11 f. und des citates in der Eudemischen ethik, v. 341—350 trotz ihrer übereinstimmung mit 833 ff. in bezug auf das schicksal des dichters, v. 773—782, deren verfasser sich selbst als Megarer bezeichnet usw. die logik des vf. ist hier, wie an andern stellen, geradezu unbegreiflich. gesetzt seine auffassung der σφρηγίς wäre ebenso richtig wie sie verkehrt ist, so würde sie doch nur für die von Th. selbst herausgegebene samlung gültigkeit haben; womit will aber S. beweisen oder wahrscheinlich machen, dasz es auszerhalb derselben keine in unsere sylloge aufgenommene gedichte des Th. gegeben haben könne? für mich ist vielmehr das gegenteil wahrscheinlich (s. unten s. 476)[45], und auch S. musz, wenn auch ungern, die möglichkeit zugeben, dasz Th. auszer jener gnomologie noch sonstige elegien verfaszt habe (s. 51 'praeter hunc carminum librum num Theognis aliud quid scripserit, incertum est'). aber wir sind mit dieser 'höhern kritik' noch nicht zu ende. dem Th. werden ferner abgesprochen alle diejenigen verse, die S. als imitationes echter verse auffaszt, dh. welche ähnlichen inhalt oder gleiche ausdrücke haben, also zb. 87 — 90 und 95 — 100 wegen 91—94, 331 f. und 1103 f. (trotz der anrede Κύρνε) wegen 219 f. nnd 603 f., 591 f. wegen 441 ff. usw. wiederholungen von solcher art erscheinen nicht einmal für die vom dichter selbst veranstaltete samlung undenkbar. ferner schreibt S. andern urhebern zu 'versus aliis nostrae collectionis, quos Theognidis esse veri simile est, contrarios'[46]: mangel an consequenz darf man also bei einem

[44] vgl. auch die bemerkung von KMüller de scr. Theogn. s. 8. [45] vgl. Schneidewin del. s. 48. [46] trotzdem wird s. 15 der fall erwähnt, 'si qua poeta (dh. Theognis) similia aut inter se repugnantia dixerit.'

dichter von gnomischen und gelegenheitspoesien nicht annehmen. 221—226 kann nicht von Th. sein: 'nam Th. ubivis virtutem et iustitiam commendat, cf. 145 sq.' usw. (S. scheint hiernach das gedicht nicht verstanden zu haben). 393—400 wird ihm abgesprochen wegen 173 f. usw. selbstverständlich ist es sodann für S., obgleich es noch niemand bewiesen hat[47], dasz Th. keine versus amatorios verfaszt haben kann, ebenso wenig 'carmina quae vinum canunt, gaudium ac laetitiam commendant, iuventutem praeteritam et senectutem advenientem queruntur' und so weiter. dem Th. verbleiben schlieszlich 165 disticha, die, wie s. 38—42 entwickelt wird, in schönstem innerm zusammenhang unter einander stehen, trotz der bedeutenden verluste, von denen die samlung betroffen worden ist (s. 37 u. sonst)! dabei gerät übrigens der vf. mit sich selbst in einen starken widerspruch. denn nach s. 32 soll die anwendung der wörter ἀγαθοί usw. im 'sensus politicus' ein zeichen für abfassung von Th. sein; im index aber wird diese bedeutung für viele stellen angenommen, welche der vf. dem Th. abspricht. auf speciellere vermutungen über den ursprung der nicht von Th. herrührenden stücke hat S., eine einzige stelle ausgenommen[48], verzichtet, was nur zu billigen ist.

Dasz die zahl der disticha, welche dem Th. nicht nur beigelegt werden können, sondern müssen, weit gröszer ist als wir nach S. annehmen sollen, wird kein urteilsfähiger kenner der samlung bezweifeln. die verse 19—196 scheinen aus einer rein Theognideischen gnomologie entnommen zu sein und ihm sämtlich anzugehören (vgl. Karl Müller ao. s. 7 f.). hervorzuheben ist ferner der umstand, dasz unter denjenigen distichen, die in der hauptsamlung wiederholt werden, keines ist, das dem Th. nicht mit sicherheit oder wahrscheinlichkeit zugeschrieben werden kann: die beiden ältern samlungen, aus denen diese wiederholungen herzuleiten sind (s. oben s. 471 f.), waren also ganz oder zum groszen teil Theognideisch. — Beachtenswert erscheint mir sodann folgendes. wir sind berechtigt einen aufenthalt des Th. in Euboia und in Sparta anzunehmen (s. oben s. 460). nun finden wir in der sylloge zwei gedichte, welche offenbar in Euboia und Lakonien verfaszt sind, aber von Th. nicht herrühren können. einmal 891—894, von einem euböischen dichter zur zeit des korinthischen herschers Periandros verfaszt: vgl. Vischer kl. schr.

---

[47] vgl. Rintelen s. 57. der umstand, dasz vor Athenaios dergleichen gedichte dem Th. nicht beigelegt werden, beweist schon darum nichts, weil, wenn es solche poesien von Th. gab, dieselben an zahl und verbreitung hinter den gnomischen weit zurückstanden. die worte HSchneidewins (s. 33) 'cum universa antiquitas . . affirmet etiam nulla huius generis in eius versibus infuisse' sind durchaus ungerechtfertigt; man kann nur sagen — was selbstverständlich ist und von niemandem bezweifelt wird — dasz in solchen samlungen, wie die dem pseudo-Xenophon vorliegende gewesen ist, dergleichen nicht gestanden hat. die frage bleibt hiernach eine offene. [48] v. 1044 schreibt er 'Αστυπάλης und bemerkt dazu: 'si Astypalaeam Coam intelligis, Philetas (poeta Cous, Ovid.), si Samiam, Anacreon horum versuum auctor esse potest.'

I s. 599 ff. sodann das trinkgedicht 879—884, dessen verfasser ein Lakedaimonier ist (πῖν' οἶνον, τὸν ἐμοὶ κορυφῆς ὕπο Τηυγέτοιο ἄμπελοι ἤνεγκαν, τὰς ἐφύτευς' ὁ γέρων οὔρεος ἐν βήσσῃσι, θεοῖσι φίλος Θεότιμος usw.); von demselben ist vielleicht auch 997—1002, wie nach den letzten worten vermutet werden darf. woher sind diese gedichte in die sylloge gekommen? von einer elegiensamlung eines euböischen dichters haben wir keine kunde. für v. 879 ff. hat Hartung auf Chilon geraten, worüber man rhein. mus. XXXIII 525 vergleiche, Bergk auf Tyrtaios oder den Kolophonier Polymnestos. der letztere stand allerdings zu Sparta in ehren, braucht aber darum noch nicht weinbergsbesitzer daselbst gewesen zu sein. was aber Tyrtaios betrifft, so vergleiche man dessen worte bei Pausanias IV 6, 2 ἡμετέρῳ βασιλῆι θεοῖσι φίλῳ Θεοπόμπῳ mit v. 881 οὔρεος ἐν βήσσῃσι θεοῖσι φίλος Θεότιμος. ich denke, es ist einleuchtend, dasz nicht Tyrtaios das verehrungsvolle epitheton, welches er dem könig Theopompos erteilte, an entsprechender versstelle auch von seinem groszvater (oder wer Theotimos sonst gewesen sein mag) anwendete, sondern dasz bei dem Lakedaimonier, der unsere verse gedichtet hat, reminiscenz an Tyrtaios anzunehmen ist. sollte es nun ein bloszer zufall sein, dasz sich disticha unbekannter euböischer und lakedaimonischer verfasser in einer samlung finden, deren hauptbestandteile von einem manne gedichtet sind, der in Euboia wie in Sparta sich aufgehalten hat? vielleicht; vielleicht aber auch nicht. dasz ein elegiker an elegischen poesien interesse hatte, ist selbstverständlich; dasz er gelegentlich dergleichen sich abschrieb, eine sehr nahe liegende annahme; und zum mindesten nicht unwahrscheinlich ist es, dasz man nach dem tode des Th. die elegischen stücke, welche man bei ihm vorfand, in umlauf setzte, ohne dabei höhere kritik zu üben und zu prüfen, was von Th. herrühre und was nicht, und dasz eine derartige samlung eine der Theognideischen samlungen gewesen ist, welche (wenn auch nicht unmittelbar) unserer sylloge zu grunde liegen. mehrere stücke derselben setzen in ihrem inhalt die kenntnis ganz specieller verhältnisse voraus und machen den eindruck, ursprünglich gar nicht für veröffentlichung und weitere verbreitung bestimmt, sondern lediglich auf einen sehr kleinen kreis berechnet gewesen zu sein. man wird ferner zugestehen dasz, wenn das gedicht des Spartiaten für dessen gastfreund Theognis bestimmt war, die worte τοῦ πίνων ἀπὸ μὲν χαλεπὰς κεδάσεις μελεδώνας (883) sehr wohl passen zu der von Th. geschilderten stimmung: καί μ' ἐφίλευν προφρόνως πάντες ἐπερχόμενον· ἀλλ' οὔτις μοι τέρψις ἐπὶ φρένας ἦλθεν ἐκείνων (786 f.), ohne dasz ich übrigens hierauf besonderes gewicht legen möchte. — Die frage über v. 891 ff. steht in einem gewissen zusammenhang mit der frage nach den drei an Simonides gerichteten stücken. zwei derselben stehen in der hauptsamlung: 467—474[49] und 667—682, das dritte im schluszteil v. 1345

[49] gewöhnlich, auch bei Sitzler, wird das folgende stück, dessen nichttheognideischer ursprung zweifellos ist, als unmittelbare fortsetzung

—1350. Bergk will das letztere demselben dichter zuschreiben wie die beiden ersten, nemlich dem ältern Euenos. meiner meinung nach rührt es vom verfasser der übrigen gedichte des schluszteils her, mit denen es im inhalt durchaus übereinstimmt. denn gerade derjenige vers, in dem die anrede Cιμωνίδη steht, enthält augenscheinlich eine parodische nachahmung von worten des Theognis (Welcker s. 137); eine wendung, die bei Th. persönlichen oder ethischen bezug hat, wird auf den päderastischen inhalt unseres gedichtes übertragen: v. 1349 f. οὕτω μὴ θαύμαζε, Cιμωνίδη, οὕνεκα κἀγὼ ἐξεφάνην καλοῦ παιδὸς ἔρωτι δαμείc. 191 f. οὕτω μὴ θαύμαζε γένος, Πολυπαΐδη, ἀcτῶν μαυροῦcθαι. 25 f. οὐδὲν θαυμαcτόν, Πολυπαΐδη· οὐδὲ γὰρ ὁ Ζεὺc usw. hiernach hat man doch wohl anzunehmen, dasz auch die anrede Cιμωνίδη, ebenso wie gleich darauf v. 1354 (und zwar in ganz derselben weise) die anrede Κύρνε, vom verfasser des schluszteils aus der hauptsamlung entnommen, dasz folglich das gedicht nicht, wie 467 ff. und 667 ff., wirklich an einen Simonides gerichtet ist, dasz vielmehr sein verfasser der dichter des schluszteils und verschieden vom verf. von 467 ff. und 667 ff. ist. die art, wie der mythos v. 1345 ff. benutzt wird, entspricht ganz den stellen 1232 ff. und 1288 ff. die beiden stücke der hauptsamlung nun, die offenbar von demselben dichter herrühren, schreiben Bergk ua., auch Sitzler s. 141, dem Euenos darum zu, weil es bei Aristoteles metaph. IV 5 heiszt ὥcπερ καὶ Εὔηνόc φηcι «πᾶν γὰρ ἀναγκαῖον πρᾶγμ' ἀνιαρὸν ἔφυ», das eine der beiden gedichte aber (472) den vers πᾶν γὰρ ἀναγκαῖον χρῆμ' ἀνιηρὸν ἔφυ enthält. von dem uns bekannten Euenos, dem zeitgenossen des Sokrates, kann, wie Bergk richtig bemerkt, das gedicht nicht herrühren; er hält daher für seinen verfasser einen ältern Euenos, auf den er auch zwei andere citate bei Aristoteles zurückführen will. aber wie steht es mit dessen existenz? sie beruht einzig und allein auf Harpokration u. Εὔηνοc: δύο ἀναγράφουcιν Εὐήνους ἐλεγείων ποιητὰc ὁμωνύμους ἀλλήλοις, καθάπερ Ἐρατοcθένηc ἐν τῷ περὶ χρονογραφιῶν, ἀμφοτέρους λέγων Παρίουc εἶναι, γνωρίζεcθαι δέ φηcι τὸν νεώτερον μόνον. hieraus geht, so viel ich sehe, weiter nichts hervor als dies: Kallimachos oder ein anderer dem Eratosthenes vorangehender forscher glaubte aus irgend welchem grunde, dasz eine notiz über einen elegiendichter Euenos aus Paros für den zeitgenossen des Sokrates nicht passe, da sie auf eine frühere zeit hinweise; er half sich daher mit dem ebenso einfachen wie beliebten verfahren, zwei persönlichkeiten desselben namens zu statuieren. es wird ja in den angeführten worten bestimmt ausgesprochen, dasz man vom ältern Euenos nichts weiter wisse. sollen wir nun blosz

angeschlossen. ich bin aber überzeugt, dasz vLeutsch (Philol. XXX 666) mit recht die beiden stücke getrennt und verschiedenen verfassern beigelegt hat, wenn ich auch nicht alle seine argumente zu billigen vermag. man vergleiche nur die anrede in den ersten versen mit denen in v. 483—491.

auf eine uns unbekannte argumentation eines antiken forschers hin, die behauptung, es hätten zwei dichter verschiedener zeiten namenheimat und dichtungsart mit einander gemein gehabt, gläubig hin nehmen? das scheint mir gänzlich unerlaubt: woher können wir wissen, ob nicht jene aporie vielmehr auf andere art zu lösen war? weshalb es, wie Bergk s. 597 sagt, unwahrscheinlich sein soll, dasz Aristoteles für einige sentenzen einen dichter des fünften jh. citiert habe, verstehe ich nicht. ich glaube daher dasz der 'jüngere' Euenos jenen pentameter aus dem uns erhaltenen gedichte 467 ff. mit einer kleinen variation entnommen hat. dasselbe musz in Athen gegen ende des fünften jh. eine zeit lang ziemlich bekannt gewesen sein (vgl. Athen. VIII 364^{e}). will man aber darum im ernste behaupten, Aristoteles müsse es notwendig gelesen und im gedächtnis behalten haben und habe daher den pentameter unmöglich dem Euenos beilegen können? in der Eudemischen ethik II 7, wo dasselbe geschieht, liegt vielleicht das citat des Aristoteles zu grunde, und auf eine dieser beiden stellen mag dann das gleiche citat bei Plutarch (non posse suav. vivi sec. Ep. 21) zurückgehen; indessen ist das gleichgültig: für die ansicht Bergks können die beiden stellen noch weniger etwas beweisen als die in der metaphysik. wer ist nun der verfasser der beiden gedichte an Simonides? bei der annahme Theognideischen ursprungs wären die worte Μηλίου ἐκ πόντου v. 672 auffallend (vgl. Bergk zu v. 667). wohl aber scheinen dieselben, wie Bergk bemerkt, auf abfassung in Euboia hinzuweisen. ich wüste nicht, was der vermutung im wege stände, dasz die beiden gedichte an Simonides von demselben elegiker herrühren wie v. 891—894. die ausdrücke ἀγαθοί und κακοί als charakterisierende bezeichnungen zweier politischer parteien (s. oben s. 464 f.), finden sich sowohl 679 ff. wie 893.

Gegen die behauptung KOMüllers (gesch. d. griech. litt. I^{3} 213), Bergks (rhein. mus. III 213) und anderer, dasz wir es bei den Theognideischen bestandteilen unserer samlung mit fragmenten aus gröszern elegien zu thun hätten, hat vLeutsch (Philol. XXIX 683 f. XXX 206 f.) mit recht widerspruch erhoben; ebenso auch Sitzler s. 12. 38. 39. manches erweist sich allerdings durch die anfangsworte als fragmentarisch; ihrer mehrzahl nach aber sind diese kleinen gedichte, auch solche die nur aus einzelnen distichen bestehen (Leutsch ao. XXX 129 ff.), nach form und inhalt durchaus abgeschlossen und lassen nichts vermissen. aus den wenigen erhaltenen gröszern elegien des Tyrtaios und Solon einen schlusz auf die poesie des Theognis zu ziehen sind wir nicht im geringsten berechtigt. —

Öfter ist S. hinsichtlich der verbindung der ursprünglich zusammengehörigen disticha von den frühern hgg. abgewichen. billigung scheint mir die anknüpfung von v. 659 ff. an das vorhergehende distichon zu verdienen; die übrigen von S. hergestellten verbindungen, die mehrfach von textesänderungen begleitet sind, kann ich nicht für richtig halten. auch hier zeigt sich zuweilen die unklarheit der auffassung, welche ich schon öfter zu constatieren gelegenheit hatte.

so verbindet S. die sämtlich Theognideischen verse 19—22 und 27—38, anscheinend in der absicht damit den ursprünglichen zusammenhang herzustellen. proleg. s. 7 aber sagt er: 'versus 19—22 totius libri initium fecerunt; qui cum Cyrni nomine insigniti sint, alii et ipsi ad Cyrnum scripti adiunguntur.' hiernach soll offenbar, wie aus dem zusammenhang hervorgeht, die verbindung nicht von Theognis selbst herrühren. keinesfalls ist die unmittelbare verknüpfung von 19—22 mit ganz speciellen ermahnungen passend. — V. 49 f. hält S. ohne angabe eines grundes für einen spätern zusatz; nach streichung des distichons erscheint τῶν v. 51 nicht hinlänglich klar. — Es werden ferner v. 61—68 an v. 60 unmittelbar angeschlossen und statt μηδένα v. 61 μηδέ τι (?) 'vel simile quid' vermutet. v. 77 f. und 83—86 werden zu einem stücke verknüpft, indem v. 83 τούτους δ' οὔ χ' εὕροις geschrieben wird. hierauf werden v. 87—100 in die drei stücke 87—90, 91—94 (!), 95—100 zerlegt. zu einem einzigen stücke verbunden wer- 101—114 mit der änderung μή ποτέ τοι 113, ebenso 159—164 und 169—172, wobei v. 171 die schöne form erhält θεοῖς οὖν εὔχου, θεοῖσιν ἔπι κράτος usw.; alsdann 173 f. 179 f. 175 f. 181 f. (mit der änderung τεθνάμεναι γὰρ Κύρνε usw.) 177 f., wodurch Th. zu einem ganz unerträglichen schwätzer gemacht wird; weiterhin 183—190 (vgl. s. 473) und 193—196 (193 οὕτως δὴ ταύτην εἰδὼς usw.); 283—288; 355—362; 393—400 (399 αἰδεῖσθαί τε φίλους); 413—418 (415 οὐδ' ἔθ' ὁμοῖον); 683—688 (687 οὐδ' ἔστιν); 1243—1246 (1245 οὐ γὰρ ὕδωρ). ich glaube nicht dasz S. an irgend einer dieser stellen jemanden überzeugen wird. nach v. 422 und 424 werden lücken statuiert, ohne begründung und ohne dasz dadurch für den corrupten v. 424 etwas gewonnen wäre. das wunderbarste auf diesem gebiete aber hat S. geleistet durch die verknüpfung von v. 1047—1058: 'loquitur vir ad amatum puerum' wird zur erklärung angemerkt.

Um die constituierung des kritischen apparates hat sich S. nicht das geringste verdienst erworben; er hat sich einfach auf die wiedergabe des bisher mitgeteilten beschränkt. von den lesarten der jüngern hss. hat er diejenigen angeführt, die ihm 'maioris momenti et memoratu dignae' zu sein schienen. nach welchem princip er hierbei verfahren ist, bleibt unklar: zu dem ganz zweifellosen ἄδῃ v. 44 zb. wird auszer den lesarten von A und O angemerkt: «ἀδύ R, ἀδῆ EL, *ἄδῃ.» dies sind also 'lectiones memoratu dignae'. der gedanke, dasz es pflicht eines herausgebers des Theognis sei, von der tradition der jüngern hss. eine bestimmte vorstellung zu gewinnen und den apparat von unnötigem ballast zu befreien, hat S. offenbar durchaus ferngelegen. am bezeichnendsten für seinen standpunkt aber sind die worte welche wir s. 59 lesen: 'optimus liber est A; proxime accedit O, ex quo K descriptum esse ipsae lacunae demonstrant; reliqui deteriores sunt. quae cum ita sint, lectiones librorum AOK omnes, sive maioris sive minoris mo-

menti, attuli' usw. in der that hat S. die sämtlichen varianten des von Ziegler verglichenen cod. K, auch das verzeichnis der lücken, aus Zieglers erster ausgabe abgeschrieben. dieselben liegen bei Ziegler für jeden, der sich etwa dafür interessieren könnte, vollständig vor; S. hat ihnen nichts hinzuzufügen; er weisz dasz sie für die kritik absolut wertlos sind — und dennoch findet er es für gut sie noch einmal alle mitzuteilen. was soll man dazu sagen?

Ebenso wie Ziegler hat auch Sitzler auf die samlung und angabe der seit der dritten auflage der Bergkschen lyriker veröffentlichten kritischen beiträge einen anerkennenswerten fleisz verwendet, wenn auch vollständigkeit in diesen angaben nicht von ihm erreicht worden ist. dies ist übrigens auch bei Ziegler nicht der fall; in dieser beziehung können die mitteilungen Sitzlers den Zieglerschen mitunter als ergänzung dienen. von Sitzlers emendationsversuchen sind einige bereits erwähnt worden. für recht ansprechend halte ich die vermutung ἔνδον statt οὐδὲν v. 866. zuweilen lassen S.s änderungen erkennen, dasz sein gefühl für die gesetze und den wohlklang griechischer verse wenig entwickelt ist. man höre v. 111 οἱ δ' ἀγαθοὶ τὸ μέγιστον εὖ αὖ ῥέζουσι παθόντες. 171 θεοῖς οὖν εὔχου, θεοῖσιν ἔπι κράτος· οὔτι ἄτερ θεῶν. 263 ψυδρόν μοι παρὰ τῇδε φίλοι ἐπινοοῦσι τοκῆες. 345 αἶσα γὰρ οὕτως ἐστί· τίσις δ' αὖ φαίνοιθ' ἡμῖν. 352 ἄνδρ' ἴμεν; ἦ μὴν δὴν οὐκ ἐθέλοντα φιλεῖς. 365 ἴσχεο νόῳ, γλώσσῃ δὲ τὸ μείλιχον αἰὲν ἐπέστω. 407 φιλτάτου οὖν ἥμαρτες. ἐγὼ δέ σοι αἴτιος οὐδέν. 1275 ὡραῖος, παῖ, Ἔρως ἐπιτέλλεται· ἡνίκα γὰρ γῆ. einen teil seiner zahlreichen conjecturen hatte S. schon vor dem erscheinen der ausgabe vorgeschlagen und näher zu begründen versucht in dem gymn.-programm von Baden-Baden 1878 'emendationes Theognideae'. was hier zur widerlegung der vorschläge früherer von ihm geltend gemacht wird, ist mehrfach zutreffend; von der richtigkeit seiner eignen änderungen aber habe ich mich (abgesehen von v. 866) an keiner einzigen stelle zu überzeugen vermocht. ebenso wenig kann ich mich mit der art einverstanden erklären, wie er in den anmerkungen zu v. 118. 127. 262. 328. 442. 675. 843. 900. 1083. 1211. 1260. 1284 die hsl. überlieferung zu verteidigen sucht. sonst sind anmerkungen erklärenden inhalts überaus spärlich; eine längere aber durchaus unfruchtbare erörterung wird in einem anhang zu v. 891 ff. gegeben. beiträge von einiger bedeutung, durch welche die interpretation wirklich gefördert wäre, habe ich nirgends gefunden.

Dankenswert ist der den schlusz des buches bildende wortindex. nur wird seine brauchbarkeit leider dadurch sehr beeinträchtigt, dasz an zahlreichen stellen, wo der hg. conjecturen in den text gesetzt hat, im index auf die überlieferung keine rücksicht genommen ist.

Halle. Eduard Hiller.

διὰ τοῦτο, ἀμφοῖν ἕνεκα u. a. Nur neunmal steht der Absichtssatz voran. Eine Tabelle veranschaulicht die Verteilung des ὡς auf die einzelnen Schriften Lucians.

C. Ὅπως finale. Diese Konjunktion ist bei L. durch das verwandte ὡς ziemlich zurückgedrängt. Am häufigsten erscheint sie noch nach den Ausdrücken des Sorgens u. ä. mit nachfolgendem Fut. wenngleich sich daneben auch schon andere Konstruktionen finden, ohne dafs man deshalb mit Cobet überall ändern dürfte. Mit Recht bemerkt vielmehr der Verfasser S. 38 über die Uniformierungssucht Cobets: „C. hat wie sonst auch im Lucian seinem Streben zuliebe, grammatische Gleichartigkeit zu erhalten, mitunter sehr gewaltsame Änderungen vorgenommen. So viel Richtiges auch an und für sich in seinem Princip enthalten sein mag, so wenig kann ich mich überzeugen, dafs er überall mit Grund die alte Lesart beseitigt hat. Namentlich mufs bei dem subjektiven Charakter des Lucianischen Stiles neben der Forderung der logischen Richtigkeit auch eine psychologische Auffassung des einzelnen Falles auf das Urteil einwirken". —

Indem der Verf. von der besten Überlieferung ausgeht, konstatiert er, dafs I. ὅπως nach den Verben des Strebens u. ä. verbunden wird a) mit dem Fut. an 16 Stellen, b) mit dem Konj. Aor. an 7, c) mit dem Opt. an 5 Stellen. d) Auch gehören zu den eben bezeichneten Verben die Formeln ὅρα, ὁρᾶτε, σκόπει. Nach diesen findet sich ὅπως sowohl mit dem Fut. als auch mit dem Konj., während Cobet nur das Fut. duldet und aufserdem die Eingangsform ὅρα, ὁρᾶτε, σκόπει beseitigt wissen will, eine Forderung, deren Grundlosigkeit von dem Verf. in überzeugender Weise dargethan wird. — II. Das selbständige ὅπως, d. h. das Aufforderungen und Warnungen einleitende ὅπως, wird bei L. überall mit dem Fut. verbunden; auch an den wenigen scheinbar widersprechenden Stellen weist die Überlieferung überall auf das ursprüngliche Fut. hin. — III. Ὅπως finale mit Konj. und Opt.: a) Der Konj. steht am häufigsten in Gedanken, die eine Mahnung enthalten, also besonders nach dem Imperat. b) Der Opt., der ziemlich selten ist, steht nach Nebentempus.

Zum Schlusse fügt der Verf. die nicht mitgezählten Stellen aus dem Charidemus hinzu, über dessen Unechtheit auch er nicht im Zweifel ist. —

Der Wert der Arbeit erstreckt sich nach einer doppelten Seite hin. Einmal wird sie für die Kritik des lucianischen Textes von Nutzen sein (vgl. besonders S. 42. 44. 46); dann aber liefert sie dem künftigen „Geschichtsschreiber der griechischen Sprache" für ein beschränktes Gebiet ein übersichtlich geordnetes und mit besonnener Kritik ausgewähltes Material. Denn wenn Heller der Ansicht ist, dafs Kühners grofses Werk trotz seiner unleugbaren Verdienste doch nur in geringem Grade den Ansprüchen an eine historische Betrachtung der gesamten griechischen Syntax genügt, so kann man ihm darin nur völlig beistimmen.

Bremen. Ernst Ziegeler.

Index lectionum quae in universitate litter. Friederica Guilelma per sem. hib. 1880/1 habebuntur. (Darin eine Abhandlung von **Joh. Vahlen** über die Schrift περὶ ὕψους.) 18 S. 4°.

Index scholarum in universitate litter. Vratislaviensi per hiemem anni 1880/1 habendarum. Insunt **Aug. Reifferscheidii** coniectanea nova. (S. 9 ff. über eine Stelle der Schrift περὶ ὕψους.)

Vahlen hat in der vorliegenden, mustergültig geschriebenen Abhandlung weniger die Absicht gehabt, verderbte Stellen der Schrift περὶ ὕψους, deren leider noch eine grofse Zahl der Wiederherstellung harrt*), zu heilen, als Änderungsversuche Anderer abzuwehren und durch eingehende Beobachtung der Stilkunst des unbekannten Verfassers die Überlieferung in das rechte Licht zu setzen. Es ist erklärlich, dafs eine solche Erklärung und Verteidigung der überkommenen Lesart nicht immer eine Verteidigung des Autors gegen den Vorwurf der Maniriertheit und Künstelei einschliefst. Doch wird die Erkenntnis, dafs derselbe trotz seiner tiefen Einsicht in die sozialen wie in die litterarischen Schäden seiner Zeit in mancher Beziehung selbst ein Kind dieser Zeit gewesen ist, ihm die gerechte Bewunderung nicht entziehen, welche seiner immerhin eminenten Leistung gebührt.

*) Ich möchte nicht unterlassen, an dieser Stelle an eine emendatio palmaris zu erinnern, die Erwin Rohde vor kurzem im Rh. M. (Bd. XXXV p. 310) veröffentlicht hat. Er schreibt p. 15, 13 (der Ausgabe von Jahn) für das unverständliche ὡς φωρίον τινὸς ἐφαπτόμενος ὡς φῶρ ἰοῦ τινος ἐφαπτόμενος, so dafs folgender Gedanke sich ergiebt: Timaeus eignet sich eine (tadelnswerte) Stelle des Xenophon an wie ein Dieb, der sich vergreift und Gift statt guter Speise stiehlt.

Die erste, viel besprochene Stelle, welche Vahlen der Gefahr weiterer Emendationsversuche für immer enthoben hat, steht bei Jahn p. 67, 17 *ἐκεῖνο μέντοι λοιπὸν ἕνεκα τῆς σῆς χρηστομαθείας οὐκ ὀκνήσομεν ἐπιπροσθεῖναι διασαφῆσαι . . . ὅπερ ἐζήτησε . . .* Durch die Annahme einer Parenthese von *ἕνεκα* bis *ἐπιπροσθεῖναι* sind alle Schwierigkeiten beseitigt, und zugleich ist ein neues Beispiel für diese in unserem Buche häufig vorkommende Satzbildung gewonnen. — Ferner weist V. nach, dafs in demselben Schlufskapitel die grofse Periode p. 70, 1—11 *οὐ γὰρ ἐπὶ κρίσει μέν τις δεκασθεὶς οὐκ ἂν ἔτι τῶν δικαίων . . . κριτὴς γένοιτο . . . ὅπου δὲ . . . τοὺς ὅλους ἤδη βίους δεκασμοὶ βραβεύουσι . . . ἆρα δὴ δοκοῦμεν ἔτι ἐλεύθερόν τινα κριτὴν τῶν μεγάλων . . . ἀπολελεῖφθαι . .*; ganz analog gebildet sei der längst richtig erklärten Periode p. 61, 19—62, 20. Nur in den Ausgaben ist dies Verhältnis verkannt und dadurch veranlafst hat man eine Korruptel vermutet. — p. 41, 9 *ὥσπερ γὰρ εἴ τις συνδήσειε τῶν θεόντων τὰ σώματα, τὴν φορὰν αὐτῶν ἀφῄρηται, οὕτως καὶ τὸ πάθος ὑπὸ τῶν συνδέσμων καὶ τῶν ἄλλων προσθηκῶν ἐμποδιζόμενον ἀγαναχτεῖ.* V. schützt das überlieferte *ἀγαναχτεῖ* gegen Haupt (index lection. 1870/1 Opusc. II p. 431) und Reifferscheid (a. a. O.). Jener hatte das Wort ohne weitere Begründung für ineptum erklärt und *ἀπαχταίνει* vorgeschlagen, dieser ebenfalls schon in dem index lect. Vratisl. 1879/80 — der mir nicht zugänglich gewesen ist — das fragliche Wort als in den Zusammenhang nicht passend verworfen und *ἄγαν ἀργεῖ* empfohlen; jetzt verwirft er (im index 1880/1) Vahlens Verteidigung der Lesart und sucht seine Konjektur aufrecht zu erhalten. Dennoch bin ich überzeugt, dafs V. das Richtige getroffen hat. Er vergleicht mit *τὸ πάθος ἀγαναχτεῖ* Horaz A. P. 91 indignatur item privatis ac prope socio dignis carminibus narrari cena Thyestae, wie mir scheint, mit vollem Recht. Vergleichen liefse sich auch aus unserer Schrift selbst p. 53, 1 *οἱ παθητικοὶ καὶ φραστικοὶ . . αὐταῖς (ταῖς μεταφοραῖς) χαίρουσι τόποι.* Aber auch in den Zusammenhang scheint mir *ἀγαναχτεῖ* auf das beste zu passen. Denn die Personifikation des *πάθος* wird erleichtert durch den Vergleich mit den *θέοντες*: dem *πάθος* ergeht es, wenn die Partikeln es hinden, wie den Laufenden, deren Körper zusammengebunden sind. Derselbe Einflufs des Gleichnisses auf den Ausdruck zeigt sich in den folgenden Worten: *τὴν γὰρ ἐλευθερίαν ἀπολλύει τοῦ δρόμου καὶ τὸ ὡς ἀπ' ὀργάνου τινὸς ἀφίεσθαι,* welche das *ἐμποδίζεσθαι,* die Ursache des *ἀγαναχτεῖν,* mit der unserem Verfasser eigentümlichen Breite genauer illustrieren. Dafs aber in dieser Weise Bild und Sache ineinander übergehen, ist nicht selten. V. spricht darüber bei einer andern Gelegenheit p. 13. — p. 22, 17 *διὰ ταῦτα, ἀγαναχτῶν ὅτι πρὸς τὴν μάχην ἀργεῖ, φῶς ὅτι τάχιστα αἰτεῖται (ὁ Αἴας).* Vahlen schützt die Worte *ὅτι . . . . ἀργεῖ* gegen Ruhnken durch die angegebene Berichtigung der Interpunktion und durch Vergleichung mit zahlreichen Stellen, in welchen die Vorliebe des Verfassers für einen gewissen Pleonasmus der Rede hervortritt, wie sie einem Rhetor gemäfs ist, der durch den Reichtum seiner Sprache imponieren will. Durch diese Einsicht wird auch geschützt p. 31, 4 *κατ' ἐπίπνοιαν,* sowie nach Berichtigung der Interpunktion p. 11, 10 *καὶ ὡς ἐπικινδυνότερα, αὐτὰ ἐφ' αὑτῶν δίχα ἐπιστήμης, ἀστήρικτα καὶ ἀνερμάτιστα ἐαθέντα, τὰ μεγάλα, ἐπὶ μόνῃ τῇ φορᾷ καὶ ἀμαθεῖ τόλμῃ λειπόμενα.* — p. 23, 19 *οἷον ὑποχωροῦντος εἰς ἑαυτὸν ὠκεανοῦ καὶ περὶ τὰ ἴδια μέτρα ἐρημουμένου τὸ λοιπὸν φαίνονται τοῦ μεγέθους ἀμπώτιδες κἂν τοῖς ἀπίστοις καὶ μυθώδεσι πλάνος.* Haupt hatte (a. a. O.) Ruhnkens Konjektur *ἠμερουμένου* angenommen und dazu vorher *περὶ τὰς ἰδίας πέτρας* geschrieben. Diese Versuche werden von V. richtig widerlegt, dann sagt er (p. 12): scriptorem *ἐρημίαν* eam designavisse quae recedente in se mari circa ipsius litora undis ante oppleta existat. V. macht es im höchsten Grade wahrscheinlich, dafs die überlieferten Worte richtig sind, obgleich er sich nicht verhehlt, dafs das *ἐρημεῖσθαι* eigentlich nicht vom Ocean, sondern vom Ufer gesagt sein sollte: Oceanum recedere et nudari litora; doch sei dies gemildert durch den Zusatz *περὶ τὰ ἴδια μέτρα.* Die Schwierigkeit liegt meines Erachtens darin, dafs der Ocean in zwei verschiedenen Bedeutungen zu den beiden Verben aufzufassen ist; zuerst heifst es von ihm: „er zieht sich in sich selbst zurück", da ist er das Meer, das die Ufer verläfst; nachher: „er wird entleert, verödet auf seinem eigenen Gebiete" (*μέτρα* wird geschützt durch Aelian de anim. X 43 *ἐς τὰ ἑαυτοῦ μέτρα ὑποστρέφει* [*ὁ Νεῖλος*]), hier ist unter Ocean nicht das Meer, sondern der ganze Raum verstanden, den die Gewässer in ihrer gewöhnlichen Ausdehnung bedecken. Ich glaube aller-

dings, dafs wir diese Ungenauigkeit dem Verfasser zutrauen können, und dafs wir sie ihm nicht korrigieren dürfen, zumal die Entblöfsung und Schädigung des Oceans selbst für den Vergleich besser pafste als die der Ufer; denn mit dem Ocean wird Homer verglichen, dessen Geisteskräfte im Alter abgenommen haben sollen, wie der gewaltige Oceanus schwach wird und zurückweicht beim Eintritt der Ebbe. — Sehr dankenswert ist dafs V. in demselben Satze uns von der sehr bestechenden Vermutung von Pearce (*πλάνοις*) wieder befreit hat. Denn es entspricht nicht der in diesem Kapitel ausgesprochenen Ansicht des Verfassers über die Odyssee, wenn er sagt: auch in den unwahrscheinlichen und fabelhaften Geschichten zeigt sich eine Abnahme der Gröfse des Homer. Gerade, dafs er überhaupt dergleichen gedichtet, ist unserm Rhetor ein Zeichen von Altersschwäche. *καὶ* in *κἀν* darf nur und heifsen, dann brauchen wir ein neues Subjekt, und dies ist das überlieferte *πλάνος*: „ein Umherirren, eine Irrfahrt" im Lande der Fabel, ein Wort, das natürlich mit Rücksicht auf den Inhalt der Odyssee gewählt ist. — Im Anschlufs an diese Stelle wendet sich V. gegen Wilamowitz, welcher im 10. Bande des Hermes dieses *πλάνος*, p. 32, 8 *πεπαῖχθαι* und p. 21, 4 *ἄλλως* für tadelnde Randbemerkungen eines Lesers erklärte. Vahlen verwirft die Athetierung des unerklärten Wortes *πεπαῖχθαι* und nimmt mit Jahn vor demselben eine Lücke an. Endlich zeigt V., dafs an der dritten Stelle *ἄλλως* nicht „vergebens", sondern „im übrigen" heifse, und er setzt es durch Besserung der Interpunktion in sein volles Recht wieder ein: *ταῦτα φοβερὰ μέν, πλὴν ἄλλως, εἰ μὴ καὶ' ἀλληγορίαν λαμβάνοιτο, παντάπασιν ἄθεα.* — Die letzte Stelle, welche V. behandelt (p. 24, 8 *τί γὰρ ἂν ἄλλο φήσαιμεν ταῦτα ἢ τῷ ὄντι τοῦ Διὸς ἐνύπνια*) ist die einzige, welche er durch Konjektur heilen will. Er schiebt nach *τοῦ*: *νεοττοῦ* ein (h. e. pueruli Iovis somnia) mit Rücksicht auf das vorhergehende *τὸν ὑπὸ τῶν πελειάδων ὡς νεοσσὸν παρατρεφόμενον Δία*. V. stützt sich hierbei auf die treffliche Beobachtung, dafs der Verfasser, ebenso wie sein Vorbild Plato, *τῷ ὄντι* mehrfach anwendet, wenn ein vorher gebrauchtes Wort wiederholt und mit Nachdruck in verändertem Bezuge angewandt werden soll (cf. 53, 10 *νήφοντα θεὸν τὸ ὕδωρ λέγειν . . . ποιητοῦ τινος τῷ ὄντι οὐχὶ νήφοντός ἐστι*). Doch ist es natürlich nicht nötig, dafs dem Gebrauch von *τῷ ὄντι* jedesmal eine solche Bedeutung zu Grunde liege. Dem Vorschlag Vahlens kann ich mich nicht anschliefsen, und ich möchte die von V. an den anderen Stellen mit so grofsem Erfolg geführte Verteidigung der Überlieferung auch auf diese auszudehnen versuchen. Haupt und Vahlen verwerfen die Worte *τοῦ Διὸς ἐνύπνια*, weil in ihnen kein Tadel, der an dieser Stelle, wo von *ἥρωι* in in der Odyssee die Rede sei, durchaus erfordert werde, sondern vielmehr ein Lob enthalten sei. Auf dieselbe Ansicht könnte die Stelle des Plutarch führen (Erot. 16 p. 759 C) *ὥς τις εἶπεν, αἱ ποιητικαὶ φαντασίαι διὰ τὴν ἐνεργειαν ἐγρηγορότων ἐνύπνιά εἰσιν.* Aber hier ist das Wesentliche bei dem Träumen, dafs es im wachen Zustande geschieht, wovon an unserer Stelle nichts gesagt ist. Aufserdem wird derselbe Ausdruck *ἐγρηγορότων ἐνύπνια* von den *ἐλπίδες* gebraucht und in dieser Anwendung verschiedenen Autoren zugeschrieben (cf. Bergk zu Pindar frg. 274). Wie dem auch sein mag, hier ist von Träumen des Zeus die Rede, und zwar des schlafenden Zeus. Und ich denke, dafs allerdings die Bezeichnung „Träume" für die Wundergeschichten der Odyssee einen Tadel einschliefst, zumal im Munde eines Mannes, der eben vorher die lebendigen, der Wirklichkeit und Wahrheit entsprechenden Schilderungen (*αἱ ἐκ τῆς ἀληθείας φαντασίαι*) der Ilias weit über die sagenhaften und unglaublichen Geschichten (*τὰ ἄπιστα καὶ μυθώδη*) der Odyssee gestellt hat. Diese erinnern ihn an das regellose Spiel der Träume, aber freilich sind es keine gewöhnlichen Träume: in ihrer alles menschliche Mafs übersteigenden Wunderbarkeit bezeichnet er sie als Träume des Zeus. Somit wäre der Gedanke: Träume sind es, aber freilich die eines Gottes. Im Vergleich mit den Heldenthaten der Ilias erscheinen die Wundergeschichten der Odyssee als Träume; aber es sind die Träume desselben gewaltigen Mannes, der in der Ilias das Höchste geleistet hat. Derselbe Gedanke ist ausgesprochen p. 23, 13, wo der Homer der Odyssee mit der untergehenden Sonne verglichen wird, welche zwar ihre gewaltige Kraft verloren, aber ihre Gröfse bewahrt hat. Und in demselben Sinne heifst es p. 23, 22 *οὐκ ἐπιλέλησμαι τῶν ἐν τῇ Ὀδυσσείᾳ χειμώνων... ἀλλὰ γῆρας διηγοῦμαι, γῆρας δ' ὅμως Ὁμήρου*. Freilich ist mir das Wort *διηγοῦμαι* verdächtig. Haupt sagt (a. a. O.) concedit scriptor in procellis scriptionibus... Odysseam non minus der *ὄχθος μέγεθος* quam Iliadem, sed „de eis verschlägt disserere, quae senem prodant Homerum" am Felsen,

kann das in den Worten γῆρας διηγοῦμαι (describo senectutem) liegen? und paſst es zu den folgenden Worten? Der Sinn muſs sein: ich erkenne in der Odyssee das Greisenalter des Verfassers, aber doch das Greisenalter eines Homer — Geschützt wird auſserdem von Vahlen durch gelegentliche Bemerkungen p. 69, 4 πρός, p. 46, 20 οὐχ, p. 55, 9 καὶ πλείους ἀρετὰς ἔχον, endlich (p. 15) p. 32, 11 ὑπερήμερον gegen Wilamowitz, der (Hermes X, 340) ὑπερῃρμένον vorschlägt. Vahlens Erklärung der Worte εἰ δέ τις αὐτόθεν φοβοῖτο, μὴ τοῦ ἰδίου βίου καὶ χρόνου φθέγξαιτό τι ὑπερήμερον: „veretur ne proferat quod ne suae quidem aetati tempestivum modo natum oblivioni tradatur“ scheint mir den überlieferten Worten nicht entnommen werden zu können. Ich halte noch heute an der in meiner Schrift de libello περὶ ὕψους Bonn 1877, p. 21 begründeten Erklärung fest. Danach ist der Sinn der Stelle: wenn ein Schriftsteller beim Gedanken an die Nachwelt fürchten sollte, etwas zu sagen, was über seine eigene Zeit hinausgeht, was daher bei den Zeitgenossen keine Anerkennung finden kann, weil sie noch nicht reif dafür sind, und weil es ihren Anschauungen entgegen ist: eines solchen Mannes Schriften werden bald vergessen sein. Was uns in den Worten dunkel erscheint, würde, wie ich nicht zweifle, verschwinden, wenn wir des Cäcilius Schrift περὶ ὕψους besäſsen, deren Kenntnis der Verfasser nach dem Eingang seiner Gegenschrift bei seinen Lesern voraussetzt. Die Notwendigkeit aber, bei der Erklärung auf dieses Verhältnis zu Cäcilius Rücksicht zu nehmen, glaube ich am deutlichsten an der Stelle über den Doryphoros des Polyklet (p. 59, 7) nachgewiesen zu haben (a. a. O. p. 12).

Elberfeld. Ludwig Martens.

Konrad Meyer, die Wort- und Satzstellung bei Sallust. Jahrbuch des Pädagogiums zum Kloster U. L. F. in Magdeburg. Neue Fortsetzung. 44. Heft 1880. 26 S. 4°.

Wer in Meyers Schrift über die Wort- und Satzstellung bei Sallust eine ähnliche Arbeit zu finden glaubt, wie etwa Andresens treffliche, wenn auch nicht erschöpfende Abhandlung De vocabulorum apud Tacitum collocatione, der tanzendlich getäuscht finden. Meyer ist nicht ihm zuzu Beobachtung der Eigentümlichkeiten scheinerscher Wort- und Satzstellung ausgeobscöner um dieselben dann in der Anordnung, die der gesammelte Stoff empfahl, übersichtlich darzustellen; sondern er legt die von Nägelsbach hervorgehobenen Kategorien der Anaphora (des Parallelismus) und des Chiasmus zu Grunde und stellt für beide Redefiguren Beispiele aus Sallust zusammen, die er nach den Satzarten, in welchen sie vorkommen, an einander reiht. Nach jenen Kategorien ist zum groſsen Teile auch das Hermannstadter Programm (1873) von Franz Balázs gearbeitet, das den Titel trägt: De disponendis enunciationum et periodorum partibus apud Sallustium. Im Philol. Anzeiger VI 149 f. habe ich auf diese Arbeit aufmerksam gemacht und das Wertvolle wie das Verkehrte derselben bezeichnet. Indem ich auf jene Bemerkungen zurückgreife, bereite ich die Beurteilung der Schrift von Meyer vor. Als Hauptgewinn des Versuchs von Balázs erschien mir der deutliche Nachweis, wie in der stilistischen Kunst des Sallust das Gesetz der Mannigfaltigkeit in der Einheit zur Geltung kommt. Wölfflin, der in Bursians Jahresbericht I 1661—63 über Balázs handelt, bemerkt mit Bezug auf meine Anzeige: „ein Recensent gesteht, daſs es [Sallustii artificium] für die bisherige Beobachtung latent geblieben sei“ — offenbar nach sehr ungenauer Erinnerung citierend. Ich habe geschrieben (von gestehen kann nicht die Rede sein): „die Erkenntnis der . . für oberflächliche Betrachtung latenten stilistischen Kunst“. Was hiermit gesagt ist, giebt auch Wölfflin zu, indem er die Erläuterungen von Balázs nur „für den aufmerksamen Leser selbstverständlich“ findet. Freilich sind hiernach selbst die Herausgeber nicht immer aufmerksame Leser gewesen, wie die divergierende Interpunktion der Ausgaben beweist. Giebt es doch einzelne Stellen, die in keiner der neuesten Ausgaben der Gliederung des Gedankens entsprechend interpungiert sind z. B. Cat. 27, 2. Als verkehrt habe ich beispielsweise die von Balázs angenommene Unterscheidung der Namen auf us und ius getadelt, ferner im allgemeinen den inkorrekten Wortlaut der von Balázs citierten Stellen; beide Punkte hat mit mir übereinstimmend auch Wölfflin gerügt. Vor ähnlich verkehrten Annahmen hütet sich Meyer in seiner Darstellung durchaus; auf den urkundlichen Text achtet auch er nicht in allen Fällen. So beruht z. B. die S. 21 f. gegebene Analyse von Cat. 10, 3 ff. auf einer von Nipperdey vorgeschlagenen, von Wirz angenommenen Umstellung der überlieferten Wortfolge primo pecuniae, deinde imperi cupido, was doch nicht

Bremen, 10. September 1881. I. Jahrgang. № 37.

Philologische Rundschau.

Herausgegeben von

Dr. C. Wagener und Dr. E. Ludwig

in Bremen.

Erscheint jeden Sonnabend. — Preis für den Jahrgang 20 Mk. — Bestellungen nehmen alle Buchhandlungen an, sowie der Verleger und die Postanstalten des In- und Auslandes. — Insertionsgebühr für die einmal gespaltene Petitzeile 30 Pf. — Spezial-Vertretungen: Für Österreich: Franz Leo & Comp. (Carl Konegen), Spezial-Buchhandlung für klass. Philologie in Wien, Heinrichshof. Frankreich: F. Vieweg, Librairie A. Frank in Paris, 67 rue Richelieu. Niederlande: Johannes Müller in Amsterdam. Rufsland: Carl Ricker in St. Petersburg, N. Kymmels Buchhandlung in Riga. Schweden u. Norwegen: Jacob Dybwad in Christiania. Dänemark: Lehmann & Stage in Kopenhagen. England: Trübner & Co. in London, E. C. 57. 58. Ludgate Hill. David Nutt in London, W. C. 270. Strand. Italien: Ulrico Hoepli in Mailand, Neapel, Pisa. Anerika: Bernhard Westermann & Co. in New-York, 524 Broadway.

Inhalt: Fr. Wieseler, Scenische und kritische Bemerkungen zu Euripides Kyklops (N. Wecklein). — Antonius Jannarakis, Annotationes criticae in Longini qui fertur *περὶ ὕψους* libellum (L. Martens). — G. Knaack, Analecta Alexandrino-Romana (E. Heydenreich). — B. Freier, De M. Manilii quae feruntur astronomicon aetate (M. Bechert). — G. Barchfeld, De comparationum usu apud Silium Italicum (L. Bauer). — A Tonder Die Unterwelt nach Valerius Flaccus (E. Eichler). — D. Detlefsen, Kurze Notizen über einige Quelenschriftsteller des Plinius (H. Nohl). — Th. Bindseil, Die Gräber der Etrusker (C. Pauli). — J. Dürr, Die Reisen des Kaisers Hadrian (J. V. Sarrazin). — G. Curtius, Griech. Schulgrammatik (D. Rohde).

Friedrich Wieseler, Scenische und kritische Bemerkungen zu Euripides' Kyklops. Göttingen, Dieterische Buchhandlung, 1881. 37 S. 4°. 2 ℳ.

Mancher Leser dieser Abhandlung wird überrascht sein, Dinge zu vernehmen, an die er selbst bei der Lektüre des Kyklops nicht gedacht hat. So bringt gleich der erste Abschnitt, welcher über die Zeit handelt, in welcher die Handlung vor sich gehend gedacht wird, das uns auffallende Ergebnis, dafs die Handlung mit Einbruch des Abends ihren Anfang nehme, sich durch die ganze Nacht hindurch ziehe und selbst noch eine geraume Zeit fortdauere, nachdem die Sonne schon heifs zu brennen angefangen habe. Gerade bei dem griechischen Drama frappieren uns solche Zeitangaben am meisten. Es ist wahr, die Herde wird nach Sonnenuntergang eingetrieben; 213 ist davon die Rede, dafs die Sterne am Himmel stehen; eine sternenhelle Jagd war die beste Zeit zum Jagen für Polyphem; 214 fragt er nach dem Frühstück; 542 ist vom heifsen Sonnenbrand die Rede. Trotz der Dunkelheit vermag Silen 85 f. das Schiff des Odysseus am Gestade zu sehen und nicht blofs die Leute, sondern auch die einzelnen Gefäfse, welche sie tragen, zu unterscheiden. Wieseler weist einen solchen Einwand zurück: es ist ja eine sternenhelle Nacht. Aber woher sollen das die Zuschauer wissen, da sie von Sternen erst 213 hören? Wieseler erwidert: es waren einige Sterne wie der Orion wahrscheinlich an der Decke der Bühne nachgebildet. Sollen alle Zuschauer diese Sterne an der Decke sehen können? Und wenn auch, so sehen die Zuschauer dann diese Sterne in gleicher Weise an der Decke, wenn schon die Sonne heifs brennen soll. Wir werden doch wohl an die freie Dichtung, zumal bei einem Satyrdrama, keinen so peinlichen Mafsstab legen dürfen. Der Dichter hatte das Auftreten des Chors zu motivieren; er läfst also die Satyrn die Herde eintreiben; von Abend und dgl. zu sprechen hütet sich der Dichter wohl und der Zuschauer braucht nicht daran zu denken. Mit *ἄριστον* 214 bezeichnet Polyphem weiter nichts als seine Mahlzeit. Und wenn der Cyklop befiehlt „Auge auswärts" und der Chorführer scherzhaft antwortet: „Zu Zeus ja selber haben wir uns aufgedruckt; genau sehe ich die Sterne und den Orion", so fragten die Zuschauer ebenso wenig nach Sternen wie 542 nach der Sonne, wenn der Silen bemerkt: „und wohl gemerkt, bei Sonnenglut da labt der Trunk". — Auch die allzu genaue Untersuchung der Örtlichkeit der Handlung bringt Verlegenheiten, um die sich der Dichter und der Zuschauer wohl nicht gekümmert hat. Nach 706 (*ἀμφιτρῆτος*) mufs die Höhle eine Öffnung vorn und hinten haben, und 667 ff. soll man nur an der vorderen daraus entkommen können. „Dieses bedeutet nichts, wenn man nur annimmt, dafs hinter und über der Höhle ein mit d

in welchem sich diese befand, nach hinten und zu den Seiten, ja selbst nach vorne zu beiden Seiten des auf den Gipfel hinaufführenden Pfades, etwa einer Art von Hohlweg, zusammenhängender, steil abschüssiger Felsberg war, der kein Weiterkommen als bis an den Gipfel möglich machte". Man könnte am Ende doch denken, dafs man über den Gipfel steigen und auf der anderen Seite herabkommen könne. V. 70 steht *δι' ἀμφιρῆτος* in Beziehung zu *καίπερ ὢν τυφλός* und soll erklären, warum Polyphem trotz seiner Blindheit den Weg zum Gipfe zu finden hofft; es kann also allerdings, wie Schönborn angenommen hat, nicht die Höhle damit gemeint sein; folglich geht Polyphem — mehr wage ich nicht, zu bestimmen — nicht durch die Mittelthüre ab. — Recht bezeichnend für den prinzipiellen Unterschied der Auffassung ist es, dafs Wieseler für den äufseren Hergang der Handlung, womit sich der dritte Abschnitt der Schrift beschäftigt, des Vorhangs bedarf. Nach v. 29 hat Silen den Auftrag, die Tränken zu füllen und das Haus zu kehren. Die Tränken sind nach v. 46 f. bereits voll; also mufs er diese Arbeit bereits gethan haben. Es wäre langweilig gewesen, wenn die Zuschauer das Füllen der Tränken hätten mitansehen sollen; das fiel weg, wenn der Vorhang fiel und Silen nach gethaner Arbeit dastand. Ganz gut! Aber hätte der Dichter das beabsichtigt, so müfste Silen 32 f. nicht sagen „und nun mufs ich an meine Arbeit", sondern „und nun mufs ich an die übrige Arbeit". Auch der zweite Grund, welcher für die Annahme eines Vorhangs angeführt wird, ist in keiner Weise entscheidend. „Odysseus durfte vor den Augen der Zuschauer den Platz nicht verlassen, ohne Silen und die „Freunde" mitzunehmen. Ein Anderes ist es, wenn durch den Gebrauch des Vorhangs die Handlung vor den Augen der Zuschauer geschlossen wurde". Es ist ganz natürlich, wenn Silen sich bei dem Wüten des geblendeten Polyphem den fliehenden Gefährten des Odysseus anschliefst, und ebenso, wenn der Chor mit den Worten „ich fahre mit Odysseus" mit abgeht. Wozu bedarf es einer weiteren Verhandlung, da Odysseus sich bereit erklärt hat, die Satyrn und den Silen mitzunehmen?

Nebenbei erklärt Wieseler die Worte *ἄνεχε* 203 „der Cyklop befiehlt damit den Satyrn anzuhalten und das Gesicht umzukehren, auf ihn zu merken". Die Worte sind vielmehr ein vulgärer Ausdruck von ganz anderer Bedeutung zu sein. Die Änderung in 564 *μ' ὁρᾶν ... οὐκ ἔνι* ist unnötig; natürlich beginnt das Trinken erst nach den Worten *ὥσπερ μ' ὁρᾷς πίνοντα*. Die Konjektur zu 684 f. *διαφεύγουσι τῇ· Οὐ τῇδ' ἔπ', εἰ τῇδ' εἶπας* ist schon wegen der Stellung von *ἐπί* unbrauchbar. Eine Änderung ist unnötig, sobald man *ἐπεὶ τῇδ' εἶπας* als Frage nimmt („denn — nicht wahr? — hier hast du gemeint?"). Die Änderung von *σε* in *σφε* in 704 kommt in Widerspruch mit *συνναύταισι*.

Bamberg. N. Wecklein.

Antonius Jannarakis, Annotationes criticae in Longini qui fertur *περὶ ὕψους* libellum. Marburgi 1880. 8°.

Die vorliegende, griechisch geschriebene Arbeit ist eine Marburger Doktordissertation, welche der Verfasser Antonius Jannarakis aus Kreta — sonst bekannt als Herausgeber kretischer Volkslieder und einer neugriechischen Grammatik — dem Professor Julius Caesar in Marburg gewidmet hat. Leider scheint uns durch die sehr zahlreichen Änderungsvorschläge des Verfassers die Kritik der Schrift *περὶ ὕψους* nur wenig gefördert zu sein. Die Ursache hiervon ist zum Teil ein auffallender Mangel an Methode. Obwohl nämlich Jannarakis selbst in der ersten Anmerkung den cod. Paris. 2036 (P) *πρωτότυπον πάντων τῶν λοιπῶν ἀντιγράφων* nennt, so geht er doch durchaus nicht immer von dieser Handschrift aus. So sagt er auf p. 29 zu *περὶ ὕψους* p. 39, 1 (ed. Jahn.) — wo in P überliefert ist: *τῶν λόγων τὰ πάθη καὶ τὰ ὕψη .... ἀεὶ τῶν σχημάτων προεμφανίζεται καὶ τὴν τέχνην αὐτῶν ἀποσκιάζει καὶ οἷον ἐν κατακαλύψει τηρεῖ*, in jüngeren Abschriften aber die Konjektur *καταλήψει* für *κατακαλύψει* steht — zu dieser Stelle sagt Jannarakis: *πιθανώτερόν ἐστι τοῦ καταλήψει τὸ ἔν τισι τῶν χειρογράφων* (!) *φερόμενον καλύψει ἢ κατακαλύψει*. Dann fährt er fort: *πιθανώτατον μέντοι πάντων καὶ ὀρθότατον ἡγούμεθα ἐνταῦθα τὸ ἔκλειψις, ὃ καὶ τῷ φερομένῳ καταλήψει ἀνθυποβάλλοντες ἀναμιμώσκομεν· ἐπισκιάζει καὶ οἷον ἐν ἐκλείψει τηρεῖ*. Von der Lesart des Parisinus ausgehend ist Ref. bei dieser Gelegenheit auf die Vermutung: *οἷον ἐγκατακαλύψας τηρεῖ* gekommen. Zwar müfste die Wort zu denjenigen Compositis gezählt werden welche nur in unserem Buche vorkommen aber es ist bekannt, dafs deren eine grofse Zal

ist (cfr. des Referenten Dissertation De libello περὶ ὕψους. Bonnae 1877 p. 30 Anmerk. 2), und die ähnlichen Bildungen ἐγκατακρύπτω und ἐγκατακλείω stehen ihm zur Seite. In dem Bilde wird, wie bei dem vorhergehenden ἀποσκιάζει, zurückgegriffen auf den Vergleich mit dem grofsen Licht, welches ein kleineres, das in seinen Bereich kommt, verschwinden macht (ὥσπερ καὶ τὰμυδρὰ φέγγη ἐναφανίζεται τῷ ἡλίῳ περιαυγούμενα). — Die angeführten Worte des Verfassers zeigen zugleich seine Eigentümlichkeit, an derselben Stelle mehrere Möglichkeiten anzunehmen oder mehrere Vorschläge zu machen, die dann häufig durch die verschiedenen Komparationsgrade des πιθανόν unterschieden werden. — Ferner hat Jannarakis nicht immer vor Aufstellung seiner eigenen Ansicht die Ansichten seiner Vorgänger genügend gewürdigt. Denn während er z. B. zu p. 10, 19 sich der sehr ansprechenden Vermutung Erwin Rohdes (Rh. M. XXXV p. 309) διεφώτισεν für διεφόρησεν anschliefst, vernachlässigt er gänzlich dessen in derselben Abhandlung gegebene evidente Emendation von 15, 13 (ὡς φῶρ ἰοῦ τινος ἐφαπτόμενος für φωρίου) und schlägt χορίου vor; dann übersetzt er: „Timaeus vero tamquam corium attingens (!) ne hoc quidem frigidum Xenophonti reliquit" und vergleicht Hor. Sat. II, 5, 83 ut canis a corio numquam absterrebitur uncto. So kommt es auch vor, dafs der Verfasser bereits von andern Gesagtes wiederholt: Statt der Auseinandersetzung auf p. 13 und 14, dafs die in cap. 2 bekämpfte Ansicht, das Erhabene könne durch Theorie und Studium gefördert werden, dem Barcilius gehöre, hätte ein Hinweis auf p. 9 der oben erwähnten Bonner Dissertation genügt, welche der Verfasser doch an andern Stellen citiert. Ebenso findet sich die auf p. 39 vorgetragene Verbesserung des κατορθουμένων (p. 59, 2) in κατωρθωμένων schon in derselben Dissertation p. 12 Anm. 1. — Andere Mängel sind durch Ungenauigkeit entstanden. So finden wir auf den ersten Seiten den Namen des Adressaten unserer Schrift wiederholt Ταρεντιανὸς geschrieben, ohne durch eine Bemerkung über diese merkwürdige Verwandlung des ε in α aufgeklärt zu werden. p. 11 hält Jannarakis ἄσεμνον γὰρ τὸ κοπάσαι καὶ ἰδιωτικόν (p. 65, 13) für die Überlieferung und den Ausfall des καὶ für einen Druckfehler, was auf einem Mifsverständnis der variae lectiones in Weiskes Ausgabe beruht. Da das καὶ in P fehlt, wird Wilamowitz (Hermes X p. 336) richtig ὂν nach ἰδιωτικόν ergänzt haben. — Dafs der unbekannte Autor der Schrift περὶ ὕψους nicht in Rom selbst, sondern etwa in Grofsgriechenland oder Sicilien gelebt habe, schliefst Jannarakis aus der Stelle von der künstlichen Züchtung der Zwerge in den γλωττόκομα (p. 68, 17): denn dort heifse es: εἴγε, φησί, τοῦτο πιστόν [ἐστιν] ἀκούω, woraus hervorgehe, ὅτι οἱ διαλεγόμενοι (der Philosoph und der Autor) μακρὸν τῆς Ῥώμης διέτριβον. Man kann doch aus den eingeschobenen Worten nur entnehmen, dafs diese Art künstlicher Verstümmelung erst in ihren Anfängen stand, daher noch nicht allgemein bekannt war und bei ihrer unmenschlichen Grausamkeit dem Philosophen unglaublich erschien. Aufserdem emendiert Jannarakis diese Stelle εἴ γε τοῦτο πιστόν ἐστιν ἀκούει: man wird es vorziehen, wie bisher ἐστιν als Einschiebsel zu tilgen, weil die Corruptel sich dann leichter erklärt. — Als ursprünglichen Titel unserer Schrift vermutet der Verfasser nach 17, 15 περὶ ὑψηγορίας statt περὶ ὕψους (!) — p. 11 giebt Jannarakis die Druckfehler der Ausgabe Jahns an, welche zum Teil schon anderweitig berichtigt sind. παρετεθείμεθα aber (p. 43, 19) ist kein Druckfehler, sondern die Lesart des Paris. Freilich ist es nicht unmöglich, dafs hier das Perfektum hergestellt werden mufs. Richtig bemerkt Jannarakis, dafs an der Stelle p. 58, 12 ποταμοὺς ἐνίοτε γηγενοῦς ἐκείνου .... προχέουσι πυρός vor γηγενοῦς das τοῦ ausgefallen ist, denn so hat schon Markland das überlieferte τοῦ γένους ἐκείνου emendiert. Aber schwerlich wird man ihm folgen wollen, wenn er ohne weiteres die Formen τέτρασι (63, 9) und κατόρθυμα (64, 18) korrigiert. — Zu p. 10, 22 εἰ ἔστιν ὕψους τις ἢ βάθους τέχνη verteidigt Jannarakis die Änderung in πάθους; aber gerade die Beispiele, welche er anführt, zeigen, dafs es dem Autor unserer Schrift darauf ankam, im Gegensatz zu Barcilius (p. 18, 2 ff.) die Begriffe ὕψος und πάθος zu sondern, und dadurch wird diese am nächsten liegende Änderung sehr unwahrscheinlich. Referent hält zwar auch die Tilgung der Worte ἢ βάθους für unstatthaft — freilich nicht, wie der Verfasser, wegen des folgenden τὰ τοιαῦτα — schliefst sich aber Diels an, der (Hermes XIII, p. 5) ἢ μεγέθους emendiert hat. — Doch ich begnüge mich, damit die übrigen Vorschläge des Verfassers der Reihe nach aufzuführen; da die meisten keine Veranlassung zu einer Besprechung geben, so füge ich nur gelegentlich kurze Bemerkungen

bei. Zu p. 11, 19 *τὸ εἶναί τινα τῶν ἐν λόγοις* vermutet Jannarakis *δυνατὸν* für *τῶν*; aber *τινα* ist Neutrum. — In den bei Jahn p. 12 angeführten Worten des Joannes Sicel. über des Aeschylos Oreithyia macht Jannarakis *μωμεῖται* aus *μέμεῖται*, allerdings eine leichtere Änderung als Naucks *μέμφεται*. — p. 14, 2 soll *πολλὰ γὰρ ὥσπερ ἐκ μέθης τινὲς* geändert werden in *πολλοὶ .... τινός*; aber der adverbiale Gebrauch des *πολλὰ* im Sinne von *πολλάκις* ist nicht selten, z. B. Plato Phaed. 61 c. *πολλὰ ἤδη ἐντετύχηκα τῷ ἀνδρί*. — p. 15, 11 will Jannarakis für das gute *οὐδενὶ* entweder *ἐν οὐδενὶ* oder *οὐδενοῦ* schreiben, p. 15, 15 für *καὶ τὸ* (emendiert in *καὶ τοῦ*) entweder *καὐτὸ* oder *καὐτόν*, p. 16, 3 *ἐπὶ* für *ἐκ*. — p. 16, 11 schreibt Jannarakis *καθίσταται*, aber der überlieferte Plural beim neutralen Subject darf nicht kurzer Hand getilgt werden; er findet sich auch p. 69, 15 *γεννῶσι*. — p. 17, 1 empfiehlt Jannarakis des Manutius Vorschlag *παράστημα*. — Nicht übel ist der Vorschlag, p. 17, 13 in den Worten *ἡ ἐξ ἀσυμφώνων ὡς κρίσις = σύμφωνος* für *ὡς* einzusetzen. Aber nicht zu billigen erscheinen uns wiederum die Änderungen des *ἐκπνέον* (18, 22) in *ἔμπνοον* oder *ἐπίπνοον*, des *μισητὸν* (20, 1) in *μυσαρόν*, des *ἅμα τῇ ... μάχῃ ... πλὴν ἄλλως* (21, 3, 4) in *ἀνὰ τὴν ... μάχην ... πλὴν ὅμως* (daſs hier keine Änderung statthaft, hat Vahlen im Index lect. Berol. 1880/81 gezeigt). — p. 22, 8 schiebt Jannarakis *ἐπὶ* vor *τῶν ἀνθρωπίνων* ein; lieber hätte er sich Wilamowitz, der *ἐκ* schreibt, anschlieſsen sollen; doch hält Referent den Genetiv für unanstöſsig. — p. 22, 15 schreibt Jannarakis *μέγα τὸ πάθος*, 23, 11 *τὸ σῶμα οἷον*, 24, 19 *τῇ ἐκλογῇ τῶν ἀκροτήτων*, 26, 9—11 *ἀλλ' ἅπαν τὸ ᾆσμα οἷον πυρέττει καὶ μαίνεται ... ὑπ' αὐτῆς ... ἀλλοτριοῖ; διοιχόμενα ἔτι ζῇ [ἐπιζῇ;] τε καί* (!), 27, 19—21 *περιώριστε ... περιορίζει*, p. 28, 18 *εἴτ' ἔτι οἰκονομίαν*, 30, 13 für *τὸν τύπον*: *τὸν τῦφον* oder *τὸ λοιπόν* (!), 31, 14 *ἐπικομπάσαι*, 32, 5 erklärt Jannarakis *ἀγώϕσμα* als praemium, was nach dem Zusammenhang unmöglich ist, 33, 8 ändert er das unerklärte *πεπαῖχθαι* in *καὶ ἐπαινεῖσθαι* oder *καὶ ἐπευφημεῖσθαι*, 37, 23 schreibt er *παράδειγμα ἀρκοῦν*, 39, 5 [illegible] für *συντείνει*, weil *ἐκεῖνα* nicht Subject sein könne (Demosthenes ist Subjekt zu *συντείνει*), 40, 25 für *τὴν μὲν φύσιν*: *τὴν ἔμφασιν*, 41, 1 *παραλαμβάνει*, 41, 11 *ἀναχαλοτομᾶ*. — 47, 3 *οὐ μετρίως ὤγκωσε τὴν νόησιν, ἣν ψιλὴν λαβὼν τὴν λέξιν ἐμελοποίησε καθάπερ ἁρμονίαν τινὰ τὴν ἐκ τῆς περιφράσεως περιχεάμενος εὐμέλειαν*; Jannarakis schiebt hier vor *τὴν λέξιν* ein *ὡς* ein in dem Sinne sicut in verbis fit(!). Die viel angefochtene Stelle halte ich für durchaus richtig. *ψιλὸς* erhält hier, wie immer, seine Bedeutung durch den Gegensatz, es bezeichnet die einfache *λέξις* der Prosa im Gegensatz zur metrischen und melodischen der Poesie. Der Gedanke ist: „Plato machte den Gedanken melodisch, obgleich er bloſse Prosarede anwandte (*ψιλὴν λαβὼν τὴν λέξιν*), dadurch daſs er als eine Art von Melodie den Wohlklang der Periphrasis beimischte". Man vergleiche Dion. Halic. de comp. verb. cap. 25 (p. 196 R.) *οὐ δύναται ψιλὴ λέξις ὁμοία γενέσθαι τῇ ἐμμέτρῳ καὶ ἐμμελεῖ, ἐὰν μὴ περιέχῃ μέτρα καὶ ῥυθμούς τινας*. Was also Dionys nur durch rythmische Prosa für erreichbar hält, das hat Plato nach dem Urteil unseres Autors durch das *σχῆμα* der *περίφρασις* bewirkt. — 48, 11 liest Jannarakis für *κατ' ἄκρον*: *κατὰ καιρὸν* oder *κατάκορον* und macht aus *εὐπίνειφν*: *εὐγλνειφν*, aber jenes Wort ist reichlich geschützt durch Worte desselben Stammes bei Dionys (*εὐπινής, πίνος, ἀρχαιοπινής*), besonders durch die Stelle p. 10, 70 (R.), wo auch das *ἐπανθεῖν* wieder vorkommt. — 48, 22 soll *καίτοι ἧττον ἐπαινετὸν* gestanden haben, 50, 15 wird *ἡ* vor *παρὰ Ξενοφῶντι* versetzt, obgleich zum folgenden *ἡ ἀνατομὴ* allein Subject sein muſs. — 53, 12 schreibt Jannarakis *ἐπιχειρῶν ὡσαύτως*, 53, 16 *τῷ ὄντι*, 53, 17 *καθαρώτερα ῥήθη*, 54, 19 wird *ποιητὴς* mit Recht geschützt, es ist mit *ἄπτωτος* zu verbinden, 54, 23 *ἕνεκα κείνης*. — 55, 9 *σχεδὸν ὕπακρος ἐν πᾶσιν*: hier soll *σχεδὸν* entstanden sein aus einer Erklärung des *ὕπακρος* durch *σχεδὸν ἄκρος*. 56, 14 schreibt Jannarakis *καὶ ἴδια νήφοντος* oder *καὶ νὴ Δία πάντως* (oder *ὄντως*) *ἀργά*, 59, 16 *γένοιτ' ἄν τι τέλειον*, 60, 17 *συνεκφωνῶνται* (*αἱ*) *περιστάσεις*, 61, 19 *ὅπου γὰρ* und 62, 4 *κενοὶ δέ φθόγγοι*, 66, 8 *σάκκοι κἀπειρία τρυβλίων*, 67, 14 *προαποδεδειγμένων*, 69, 13 *εἰς ἡμᾶς* oder („*πιθανώτερον*") *εἴσω*, 69, 20 für das überlieferte *ἕτερα* entweder *ὑστέρας* oder *ἑτέρας* oder *ἕτερον* (!) endlich 70, 14 für *δαπανῶν* entweder *διὰ πάντων* oder *διὰ πολλῶν*.

Elberfeld. Ludwig Martens.

Herrn Professor E. Rohde
L. d. Verf.

DE

ARISTOPHANE BYZANTIO

ET

SUETONIO TRANQUILLO

EUSTATHI AUCTORIBUS

SCRIPSIT

LEOPOLD COHN.

Commentatio ex supplementis annalium philologicorum seorsum expressa.

LIPSIAE
IN AEDIBUS B. G. TEUBNERI.
MDCCCLXXXI.

DE

ARISTOPHANE BYZANTIO

ET

SUETONIO TRANQUILLO

EUSTATHI AUCTORIBUS

SCRIPSIT

LEOPOLD COHN.

Commentatio ex supplementis annalium philologicorum seorsum expressa.

LIPSIAE

IN AEDIBUS B. G. TEUBNERI.

MDCCCLXXXI.

Paginarum numeri sunt supplementi duodecimi annalium philologicorum.

LIPSIAE: TYPIS B. G. TEUBNERI.

Eustathi commentarios Homericos multas et bonas e veterum grammaticorum libris reliquias continere inter omnes constat. quae dispersa doctae eruditionis documenta colligere et ab ineptiis scriptoris Byzantini secernere et suo quodque auctori vindicare maxime necessarium est. amat enim Eustathius morem illius aetatis secutus saepe auctorem suum non nominare et quae ex fontibus suis describit vel tamquam sua proferre vel breviter significare se 'veterum' tradere doctrinam. itaque non mirum quod etiam hoc tempore haud raro a viris doctis 'Eustathi' testimonia afferuntur, cum vetus quidam grammaticus laudandus fuerit. ut insigne exemplum afferam, ab eis qui de Graecorum lusibus scribunt etiam nunc Eustathius solus semper testis laudatur, cum in illis enarrandis Eustathium Suetonium Tranquillum secutum esse iam intellectum sit. itaque cum anno 1876 ordo philosophorum Vratislaviensis hanc quaestionem ut certamen fieret commilitonibus proposuisset: 'Auctores ab Eustathio in scholiis Homericis adhibiti indagentur', vasta illa commentariorum mole non deterritus ad eam quaestionem accessi mihique contigit, ut ordo commentationem meam praemio constituto ornaret. quorum studiorum specimen hanc dissertationem esse volui.

Quae adhuc viri docti in hoc studiorum campo praestiterunt, ea ut perscrutarer omnem dedi operam. omnes autem quotquot de Eustathi auctoribus scripserunt, ex quibus nomino Valckenaerium[1]) Lehrsium Nauckium Meierum Reifferscheidium Naberum Lentzium[2]),

---

[1]) Summam Valckenaeri disputationis (Opusc. philol. I 337 ss.), quam pro fundamento omnium de Eustathio quaestionum habendam esse arbitror, huc apposui: 'Perlustrato indice auctorum quos Eustathius citat Hudsoniano (ap. Fabric. Bibl. Gr. I 306) mirabar saeculo XII tantum bonarum rerum superfuisse . . . tandem credidi e centenis quorum testimoniis utitur legisse paucissimos et praeter grammaticorum scripta nihil adeo, quod ad nos non pervenerit. . . . qui tot comicos plerosque satis frequenter laudat, nullam tamen legerat comoediam sive tragoediam quae perierit. . . . comicorum istorum verba pleraque descripsit ex Athenaeo . . . diligens Herodoti lector geographica hausit e Strabone et e Stephano Byzantino. . . . his adde Apionis et Herodori in Iliada aliorumque vetustissima in utrumque poema scholia, copiosa Aelii Dionysii Pausaniae et aliorum aliquot lexica, perpaucorum technicorum Heraclidae Alexandrini et Herodiani scripta: fontes habebis quibus solis longe maximam commentariorum partem derivaverit'. — [2]) K. Lehrs, De Aristarchi studiis Homericis, ed. II. Lips. 1865; imprimis p. 33. 370 ss. — Aug. Nauck, Aristophanis Byzantii fragmenta, Halis 1848. — M. H. E. Meier, commen-

non nisi data occasione Eustathium attigerunt, universe in Eustathi fontes adhuc nemo inquisivit. nam quae La Roche libro „Die Homerische Textkritik im Alterthum" inscripto de Eustathio disputavit (p. 151—174), ea nemini satisfecisse confido.[3])

Ut de ratione et via pauca dicam, qua usus sim ad rem propositam iuste perficiendam, Eustathi commentarios cum superstitibus libris grammaticis lexicis scholiis comparavi indeque omnia quae ad Eustathi auctores investigandos emendandos supplendos aliquid conferre mihi videbantur adhibui. itaque si quae in his quaestionibus attigerim, quae proprie ad Eustathium pertinere non videantur, viros doctos non indignaturos spero.

Distinguenda sunt Eustathi auctorum genera quattuor, quorum primo scholia Homerica continentur, altero grammatici qui dicuntur technici (Heraclides Herodianus Choeroboscus), tertio scriptores lexicorum et similes, quarto reliqui scriptores (Athenaeus Strabo Stephanus Byzantius Arrianus Aelianus alii). tertium genus, ut quod longe utilissimum sit, elegi quod primum accuratius tractarem. pertinent ad hoc fontium genus Aristophanis Byzanti lexeon liber, Suetoni Tranquilli libri grammatici et antiquarii, Aeli Dionysi et Pausaniae aliorumque lexica rhetorica, Erenni Philonis liber de differentiis verborum. atque hac quidem commentatione de Aristophane Byzantio et de Suetonio disserui: quos nunc cum maxime licet melius tractare, postquam Milleri industria excerpta quaedam Aristophanea et Suetoniana e tenebris Byzantinis in lucem prolata sunt (E. Miller, Mélanges de littérature grecque. Paris 1868), quibus de excerptis nuper disputavit Aug. Fresenius (de λέξεων Aristophanearum et Suetonianarum excerptis Byzantinis. Aquis Mattiacis 1875).

---

tationis Andocideae sextae particulae IV—XII sive de lexicis rhetoricis in Opusc. acad. II 62 ss. — Aug. Reifferscheid, Suetoni Tranquilli reliquiae p. 273. 322. 454. 462 p. XVIII ss. — S. A. Naber, Prolegomena ad Photii lexicon, Leidae 1864. — Aug. Lentz, Herodiani Technici reliquiae, Lips. 1867—1870. — [3]) Qua ratione La Roche rem tractaverit, aliquot exemplis demonstrare liceat. Stephanum Byzantium inter Eustathi auctores ab eo non nominari iure miratus est Lentz (l. l. I p. CCXV). sed ille nec Aristophanem Byz. nec Suetonium ab Eustathio adhibitum esse audivit. ignorans Aelium Dionysium lexicon suum Scymno cuidam dedicasse (cf. Phot. Bibl. cod. 152) haec scribit (p. 173): 'Eine andere Schrift von Aelius Dionysius citiert Eust. p. 228, 38 Αἴλιος Διονύσιος ἐν οἷς γράφει πρὸς Σκύμνον'. ridicule autem de dignitate Aeli. Dionysi et Pausaniae sic iudicat: „Beide Schriftsteller sind Grammatiker untergeordneten Ranges und den erhaltenen Fragmenten nach zu schliessen nichts weiter als Compilatoren, wie Choeroboscus oder Theognost, denen sie aber an Bedeutung weit nachstehen". in universum de Eustathi fontibus miram opinionem hanc statuit (p. 172): „Mit Ausnahme der Hypomnemata des Apio und Herodor hat Eust. keine irgendwie bedeutende Schrift benützt, die wir heutzutage nicht mehr besitzen".

DE ARISTOPHANE BYZANTIO

Fragmenta Aristophanis grammatici diligentissime collegit ac disposuit Augustus Nauck.[4]) et ceterorum quidem operum pauca supersunt testimonia; de iis vero celeberrimi grammatici studiis quae in lexeon et glossarum interpretationibus versabantur accuratius nobis iudicare licet per Eustathium. multis locis excitat Eustathius Aristophanem grammaticum, pluribus tacite exscripsit. nihilo vero secius omnia fere λέξεων Aristophanearum fragmenta Eustathiana felici coniectura collegit Nauck tenui nisus fragmento Parisino, quod e codice Regio 1630 primus edidit Boissonade post Epim. Herod. p. 283 (Nauck p. 79). sed erravit Nauck de fonte unde hauserit Eustathius, cum contenderet: 'alia ex Athenaeo deprompsit alia eaque graviora ex scholiis Homericis: quod cum haud paucis in locis etiam nunc demonstrari possit (cf. Eust. p. 711, 29 fr. V. item fr. VIII. LIX. LXI all.)[5]), de ceteris indubia ratiocinatione colligitur' (p. 79 not.). quae opinio cum non confirmatur scholiis Homericis, tum refutata est invento nuper in Atho monte codice, ubi fere exstant quae prius tantum ex Eustathio erant cognita. iam excerptis quae ex libro Athoo edidit Emmanuel Miller constat Eustathium ad manus habuisse λέξεων Aristophanearum exemplar vel (quod magis credo) excerpta.

Statuerat Nauck λέξεων libri Aristophanei capita sex: 1. περὶ ὀνομασίας ἡλικιῶν. 2. περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων. 3. περὶ προσφωνήσεων. 4. περὶ βλασφημιῶν. 5. Ἀττικαὶ λέξεις. 6. Λακωνικαὶ γλῶσσαι. quorum duo priora in codice Athoo exstant, reliqua desunt, capita dico περὶ προσφωνήσεων, Ἀττικαὶ λέξεις, Λακωνικαὶ γλῶσσαι; nam caput περὶ βλασφημιῶν Aristophani Byzantio abiudicandum est (cf. Fresenius p. 72 sqq.). novum vero caput ex illo codice innotuit περὶ τῶν ὑποπτευομένων μὴ εἰρῆσθαι τοῖς παλαιοῖς inscriptum. cuius capitis glossae apud Eustathium cum alio titulo exstant. codicis Athoi simillimus ex eodemque archetypo deductus est cod. Laurentianus plut. LXXX 13, quem descripsit Fresenius: sed is codex unum tantum caput Aristophaneum (περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων) exhibet. quorum codicum notitia ideo maxime utilis est,

---

[4]) Περὶ αἰγίδος commentatio (Nauck p. 271) ab ipso Nauckio addubitata Aristophani abiudicanda est. nam quae ex Aristophane Eustathius p. 603, 28 sese proferre simulat, ea in Porphyriano scholio codicis Veneti B (ad B 787) nunc leguntur. pro Aristotele a Porphyrio laudato scripsit Eust. Ἀριστοφάνης. cf. Rose, Aristot. pseudepigr. p. 162. schol. Iliad. ed. Dindorf. — [5]) E scholiis Eust. unum fr. LIX deprompsit (p. 150, 17 coll. schol. A 567), reliqua scholia a Nauckio laudata ex Eustathio descripta sunt: schol. L ad E 266 ex Eust. p. 546, 27 (fr. LXI); Cram. An. Par. III 229 ex Eust. p. 711, 29 (fr. V); Cram. An. Par. III 221 ex Eust. p. 648, 53 (fr. VIII). idem valet de ceteris quae huc pertinent scholiis et Lipsiensibus et a Cramero l. l. editis. nam scholiasta Lips. et scriptores codicum Paris. 2681 (Cram. p. 29—96) 2767 (p. 179—246) 3058 (p. 371—389) multa ex Eustathi copiis descripserunt. cf.

quod multa fragmenta quae apud Nauckium, quod titulis carebant, sedis erant incertae nunc certam obtinent sedem (cf. Fresenius p. 20).[6]) archetypum eorum multis locis corruptum et mutilatum fuisse codicibus illis inter se et cum Eustathio collatis luculentissime apparet. Eustathi exemplar multo erat plenius: testimonia scriptorum (χρήσεις) frequenter ab Eustathio laudata omnia fere a codd. ML absunt.[7])

1. Περὶ τῶν ὑποπτευομένων μὴ εἰρῆσθαι τοῖς παλαιοῖς.

Eustathius p. 1761, 20 plures glossas deinceps profert his verbis: ὁ δὲ τὸν κάνναν τοῦτον παρασημηνάμενος Ἀριστοφάνης ὁ γραμματικὸς[8]) καὶ ἄλλας ἐκτίθεται καινοφώνους λέξεις, οἷον ἄσιλλαν κτλ. similibus p. 279, 38 . . . ὡς ὁ γραμματικὸς Ἀριστοφάνης παρέπηξεν οἷς ἔφη περὶ καινοτέρων λέξεων. quibus titulis nihil tribuit Nauck, cum diceret (p. 181 not. 1): 'sed quas Eust. p. 279, 38, p. 1761, 19. 23 affert καινοτέρας et καινὰς καὶ ἀσυνήθεις sive καινοφώνους λέξεις, iis nemo amplius opinabitur ordinem indicari ab Aristophane institutum: immo Eust. nil praebet nisi syllogen variorum nominum sive glossarum e diversissimis Aristophanei operis partibus conflatam'. itaque glossas ab Eustathio p. 1761, 22 prolatas fragmentis sedis incertae ascripsit (frg. XLIII—LVIII). Naucki sententia improbata Otto Schneider (Neue Jen. Litt.-Ztg. 1848 p. 977) peculiare caput περὶ καινοτέρων λέξεων fuisse coniecit eique fragmenti Parisini paragraphos 1—11, undecimam haud recte, aliaque fragmenta vindicavit. quam coniecturam veram esse docuit exc. M, ubi omnes fere glossae ab Eustathio l. l. congestae in capite περὶ τῶν ὑποπτευομένων leguntur, ut dubitari nequeat, quin idem caput indicet Eustathius, idem excerptum M: Eustathius nempe titulum capitis suis verbis circumscripsit.

Habemus igitur tres huius capitis Aristophanei fontes, Eustathi commentarios excerptum M fragmentum Parisinum. fragmenti Parisini

---

Fresenius p. 23. 71 n. 4. — [6]) Fresenius certas sedes vindicavit fragmentis apud Nauckium sedis incertae 37—58. 60. 61. 65—68. 70—74. 82. 85. 89. de reliquis quoque coniecturam equidem facere audeo. de frg. 36. 79 capiti π. τ. ὑποπτ. tribuendis infra dicam (p. 297). frg. 75 Λακωνικαῖς γλώσσαις assignandum videtur coll. frg. 31. 34. ex Ἀττικαῖς λέξεσι desumpta opinor frg. 64. 69 (cf. Nauck p. 182 n. 4). 76. 77. 78. 81 (cf. Erot. p. 57, 3 Klein). 86. 90, indidem fortasse frg. ex Erot. frg. 65 (Klein p. 19) Aristophaneis addendum κοχώνη. restant observationes quaedam ad interpretationem et prosodiam vocum Homericarum spectantes, quae in scholiis Homericis commemorantur, frg. 62. 80. 83. 84. 87. 88, quibus accedit notatio prosodiaca in schol. Ar. Nub. 1150 servata (frg. 63): quas observationes ab λέξεων libro, quo recepit Nauck, prorsus alienas eoque removendas puto. videntur autem haec adnotamenta sicut cetera quae feruntur ad exegesin Homeri spectantia per discipulos fuisse propagata (Nauck p. 21. 23). de sede frg. 59, quod unum superest, infra dicam. — [7]) M et L litteris Fresenium secutus Athoum et Laurentianum codices significavi. — [8]) Sic Eust. Aristophanem omnibus locis laudat, ubi glossarum exemplar adiit.

huic capiti vindicandae sunt decem paragraphi priores et paragraphus septima decima. quarum glossarum duae neque apud Eustathium neque in exc. M comparent (§ 1 Ἀθηναία, § 4 καταφαγᾶς). M exhibet glossas viginti tres, quarum quattuor et ab Eustathio et a fragm. Par. absunt (μεγαλοψυχεῖν, μεγαλοψυχία, ἄρχειν, τάγηνον), Eustathius glossas huius capitis plurimas congessit p. 1761, 16, quas vel repetiit vel supplevit his locis: p. 279, 38. 546, 27. 728, 51. 916, 51. 1034, 13. 1469, 47. 1402, 1. 1405, 34. 1455, 33. 1479, 43. 1770, 11. 1535, 21. 1599, 14. 1627, 43. 1680, 24. 1731, 55, 1752, 56. 1827, 47. 1863, 49. 1915, 16, omnes glossas triginta septem, quarum quattuor (ἀμύνεσθαι, ἐπικύλλωμα, ἐπιστάτης, κόλλοψ), quae neque in excerpto M neque in fragmento Parisino exstant, probabili coniectura Fresenius (p. 21 sqq. 70) propter argumenta huic capiti vindicavit. decem glossarum auctor non laudatur ab Eustathio (βλακεύεσθαι, γόμος, ζωή, κοκκύζειν, λεπύχανον, πλεονεξία, ψευδολογία, σπανοσιτία, φερνή, ψελλός), quarum octo (βλακεύεσθαι, γόμος, κοκκύζειν, λεπύχανον, πλεονεξία, ψευδολογία, σπανοσιτία, φερνή) Aristophaneas esse testatur exc. M, duae reliquae (ζωή, ψελλός) huic capiti Aristophaneo vindicandae sunt propter consensum fragmenti Parisini. de ψελλός glossa (Eust. p. 1535, 21. cf. frg. Par. § 6) consentire videtur Fresenius (p. 115 not. 3), glossam ζωή (frg. Par. § 17 Eust. p. 1752, 56. 1758, 29) ex Aristophanis reliquiis ille removit. mirum sane locum ζωή glossa obtinet in fragmento Parisino; nam cum reliquae huius capitis glossae continuo sese excipiant (§ 1—10), deinde sequatur una glossa capitis περὶ ὀνομασίας ἡλικιῶν (§ 11), tum quinque glossae capitis περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων (§ 12—16), una ζωή glossa (§ 17) separata a ceteris eiusdem capitis finem efficit excerptorum ex Aristophane Byzantio (sequuntur glossae Suetonianae). hanc ipsam ob causam 'quod locus quam maxime refragatur', Fresenius (p. 78) Aristophani glossam tribuere non ausus est, etsi eius argumentum capiti περὶ τῶν ὑποπτευομένων convenire non negavit. itaque aliam viam exploravit ad difficultatem tollendam, confugit ad Zenodorum, cuius libri περὶ τῆς Ὁμήρου συνηθείας epitomen codices ML exhibent (cf. Miller Mélanges p. 407 sqq. Fresenius p. 38). ex his Zenodoreis, quorum in codice illo Regio Parisino nec vola nec vestigium, fluxisse statuit Fresenius fragmenti Parisini glossam ζωή et qui conveniant locos Eustathianos p. 1752, 56. 1758, 29. iam igitur conferamus Zenodorum fragm. Par. Eustathium:

Zenodori epitome ML (Miller p. 408): ζωή· παρ' Ὁμήρῳ οὐκ ἐπὶ τοῦ ζῆν, ἀλλ' ἐπὶ τῶν χρημάτων καὶ κτημάτων καὶ ἁπλῶς τοῦ πλούτου.	frg. Par. § 17 ζωὴ λέγεται καὶ ἐπὶ τῆς περιουσίας ὡς παρ' Ὁμήρῳ (Ξ 96) 'ἦ γὰρ οἱ ζωή γ' ἦν ἄσπετος, οὔ τινι τόσση, δώδεκ' ἐν ἠπείρῳ ἀγέλαι'.

Eust. p. 1752, 56 (ad Ξ 96) . . . οἷα διχῶς τῆς ζωῆς λεγομένης

κατὰ τοὺς παλαιούς, ἐπί τε τῆς συνήθους δηλαδὴ καὶ ἐπὶ τῆς περιουσίας. id. p. 1758, 29 λέγει δὲ καὶ ζωὴν ἐν τούτοις, καθὰ καὶ πρὸ ὀλίγων, τὴν εἰς τὸ ζῆν περιουσίαν, εἰπὼν ‘οἱ δὲ ζωὴν ἐδάσαντο’ (ξ 208). vides indidem fluxisse Eustathii locos et fragmenti Parisini glossam, neutrum congruere cum Zenodoro. Zenodorus enim unum Homerum respiciens vocabulum ζωή nisi de pecunia vel divitiis a poeta non usurpari docet, Eustathii et fragmenti Parisini auctor generalem vocabuli usum illustrans passim idem esse quod περιουσίαν observat, cum vulgo ‘vitam’ significet (cf. Ellendt Lex. Soph. s. v.), et exemplum affert ex Homero. quae observatio capiti περὶ τῶν ὑποπτευομένων optime convenit. tractavit enim Aristophanes Byzantius hoc capite eas notationes, quae ut barbarae vel noviciae ab ‘antiquis’ (i. e. classicis, ut vulgari verbo utar) scriptoribus usurpatae non esse existimabantur, et vocabulorum quorundam novas vel insolitas significationes et ipsas ‘veteribus’ falso abiudicatas. itaque ζωή glossam quin capiti Aristophaneo tribuam facere non possum.

Altera glossa, quam Fresenius in indicem non recepit, ego item Aristophani assigno, est λέμφος, quae exstat in ampliore illo loco Eust. p. 1761, 16: δῆλον δὲ ὅτι τε λέμφος [διὰ τοῦ φ οὐ μὴν διὰ τοῦ β] ἡ πεπηγυῖα μύξα κατὰ τοὺς παλαιοὺς [ἐκ τῶν μυκτήρων v. Nauck p. 173 not. 22], ὅθεν καὶ λέμφος ὁ εὐήθης, ἐπειδή, φασιν, εἰς μωρίαν διέσκωπτον τοὺς ῥεομένους ἐκ τῶν μυκτήων· ὅθεν καὶ ἀπομύξαι τινὰ τὸ ἐξαπατῆσαι, καὶ ὅτι καὶ τὰ μυξώδη κρέα λέμφοι ἐκαλοῦντο. καὶ ὅτι ὥσπερ ὁ λέμφος ὁ προσεχῶς ῥηθεὶς καινὴ καὶ τοῖς πολλοῖς [παλαιοῖς coni. Nauck Mélanges Gréco-Romains III p. 173] ἀσυνήθης λέξις ἐστίν, οὕτω καὶ ὁ παρὰ τῷ κωμικῷ Κρατίνῳ σάννας. αὐτὸς μέντοι οὐ τὸν εὐήθη ἁπλῶς δηλοῖ, ἀλλὰ τὸν μωρόν .... ὁ δὲ τὸν σάνναν τοῦτον παρασημηνάμενος Ἀριστοφάνης ὁ γραμματικὸς καὶ ἄλλας ἐκτίθεται καινοφώνους λέξεις, οἷον ἄσιλλαν κτλ. — λέμφος et σάννας ut Aristophaneas glossas inter βλασφημιῶν fragmenta recepit Nauck (frg. 22). sed apparet λέμφος glossam ab Eustathio ex eodem capite esse sumptam unde σάννας. nam unde scire potuit, λέμφος esse λέξιν καινὴν καὶ τοῖς πολλοῖς (vel παλαιοῖς) ἀσυνήθη nisi e capite ‘περὶ καινοτέρων λέξεων’? interpolavit sane Eust. more suo Aristophanis verba alienis; ex Aristophane descripsit verba ὅθεν καὶ λέμφος — ἐξαπατῆσαι, reliqua aliunde.[9])

[9]) Locus e quattuor glossis compositus est hisce: 1. λέμφος ἡ πεπηγυῖα μύξα. 2. λέμφος ὁ εὐήθης, ἐπειδὴ εἰς μωρίαν διέσκωπτον τοὺς ῥεομένους ἐκ τῶν μυκτήρων. 3. ἀπομύξαι τὸ ἐξαπατῆσαι. 4. λέμφοι τὰ μυξώδη κρέα. primam glossam eisdem verbis interpretantur Hesych. Phot. Moeris, itaque e lexico rhetorico ab Eustathio sumptam esse arbitror. in altera glossa, quam Aristophaneam censeo, explicanda nemo verbis cum Eustathio conspirat (cf. Suet. βλασφ. εἰς μωρούς ap. Miller Mélanges p. 421, Hesych. Phot. λέμφος). tertia glossa, etsi ab Aristophanis consilio per se aliena, tamen memorari potuit: solet enim Ar. Byz. doctas suas disputationes minoribus ornare observationibus (cf. Hesych. ἀπομύττειν· ἐξ-

Quo consilio quemque ad finem Aristophanes hoc caput scripserit supra iam dixi. quo de consilio certiores facti sumus titulo capitis in M exhibito. ratio autem, qua rem suam Aristophanes egerit, perspici non potest nisi ex Eustathio. exc. M et fragmentum Parisinum nullam fere utilitatem praeberent, nisi per Eustathium supplerentur. etenim quod in grammaticorum veterum libris pretiosissimum litterarum antiquarum cognitioni utilissimum doctis illorum temporum studiis recte iusteque iudicandis commodissimum est, testimonia dico veterum scriptorum (χρήσεις), id incredibili compilatorum Byzantinorum neglegentia frequenter silentio praetermissum est. idem Aristophani Byzantio accidit in M et frag. Paris., ubi ne unum quidem testimonium exstat. eo maiorem Eustathio debemus gratiam, quod omnes fere quas in exemplari suo legit χρήσεις descripsit ac tot tamque bona fragmenta e veteribus scriptoribus petita memoriae prodidit.

Verum enim vero testimonia ab Aristophane Byzantio ad illustrandas glossas allata sine dubio uberiora fuerunt quam tradita ab Eustathio. etenim ne Eustathi quidem excerpta lacunis carere — quae Eustathio an priori cuidam epitomatori debeantur nihil refert —, cum e comparatione cum frg. Parisino et excerpto M supra instituta iam apparuit[10]), tum ipsa excerptorum forma docet. Aristophanem huius quidem capitis glossas ad unam omnes testimoniis ornavisse scriptorum neminem spero futurum qui neget, nisi forte grammaticorum aetatis suae principem non praestitisse putas id quod ipso capitis titulo quasi promisit. atqui cum κοκκύζειν, ut exemplum afferam, quattuor testimoniis muniatur Sophoclis Cratini Platonis Diphili, glossae ἀπόστα, ἐλέγοσαν, ἐπικοκκάζειν[11]), ἐπικύλλωμα (κατακύλλωμα), ἐπιστάτης[12]), λέμφος, μαγίς, μοιχή (μοιχίς), στεγανόμιον testimoniis apud Eustathium carent: nimirum Eustathi exemplar non iam integrum fuit.

Accedunt alia vitia ac diversae corruptelae, quibus non integrum caput Aristophaneum ad nos pervenisse probatur. aliquot exempla proferam. Eust. p. 1761 . . . συνάπτει δὲ τούτοις ξενικὸν καὶ τὸ ἀρδαλῶσαι ἤγουν μολῦναι, προφέρων καὶ τὸ 'τὴν μὲν ἄρδαν ἀπ' ἐμοῦ σπόγγισον' καὶ τὸ 'Αἰγύπτιος θοιμάτιον ἠρδάλωσέ μου' prior versus non ἀρδαλῶσαι verbum illustrat, sed vocem ἄρδα. nempe omissa sunt ab Eustathio vel in eius exemplari omissa erant

---

απατᾶν, γοητεύειν). verba καὶ τὰ μυξώδη κρέα λέμφοι ἐκαλοῦντο iure Nauck Aristophani abiudicavit (cf. Phot. s. v. λέμφοι). — [10]) Absunt ab Eustathio glossae frg. Par. Ἀθηναία, καταφαγᾶς, exc. M μεγαλοψυχεῖν, μεγαλοψυχία, ἄρχειν, τάγηνον. — [11]) Derivatum ab ἐπικοκκάζειν verbo nomen ἐπικοκκάστρια ab Aristophane (Thesm. 1059) usurpatum esse dicit Eust. p. 1761, ἐπικοκκάζειν quis dixerit ignorat. ceterum verba παρὰ Ἀριστοφάνει τὸ 'ἀοιδὸς [immo ἀντῳδὸς] ἐπικοκκάστρια' num Aristophanis sint sine causa dubitat Nauck p. 202. cf. βαυβᾶν glossam. — [12]) Ἐπιστάτης glossam Aristophanes ap. Eust. p. 1827, 47 primum ex aliorum sententia explicat (δοκεῖ τοῖς πολλοῖς τάττεσθαι) eorumque nomine laudat Homerum, tum de suo alteram vocis significationem addit, cuius testem non nominat Eust.

ante ἀρδαλῶσαι verba ἄρδα ὁ μολυσμός. cf. Hesych. ἄρδα· μολυσμός. — Eust. p. 1761 . . . λέγει δὲ καὶ λαπίζειν παρὰ Σοφοκλεῖ τὸ συρίζειν.[13]) est glossa difficillima. συρίζειν sine dubio corruptum est[14]); nam λαπίζειν, si ceteris fontibus fides habenda, 'gloriari, iactare' significat. cf. Nauck p. 202, qui pro συρίζειν legendum esse coniecit ὑβρίζειν, coll. Hesych. λάζειν· ἐξυβρίζειν, in λάζειν latere λαπίζειν. at ὑβρίζειν minime idem est quod ἀλαζονεύεσθαι, quod γαυροῦσθαι. corruptela quo modo tollenda sit adhuc nescio. — Eust. p. 1761 . . . ἔφη δὲ καὶ ὅτι ἡ μαγὶς [ἀπὸ τῆς μάζης ἢ τοῦ μαστεύειν ῥηθεῖσα][15]) παράγει τὸν μάγειρον, ὃς οὕτω, φησί, λέγεται παρὰ τὸ μαγίδας αἴρειν ἤγουν προσφέρειν. mira observatio[16]), quae quid sibi velit in capite περὶ τῶν ὑποπτευομένων μὴ εἰρῆσθαι τοῖς παλαιοῖς inscripto non perspicuum. atque hoc quidem loco Eustathius videtur neglegentiae arguendus; nam comparatis ceterorum grammaticorum testimoniis (quibus de infra dicemus) id egisse videtur Aristophanes, ut 'mensae' significationem vocis μαγίς sua aetate vulgarem iam antiquis scriptoribus cognitam fuisse demonstraret.[17]) quod ad confirmandum μάγειρος vocabuli notationem adiecerit. Eust. igitur glossae μαγίς interpretatione et testimoniis, si quae erant, neglectis additamentum minus memorabile exscripsisse satis habuit. idem paullo ante commisit in glossa ἐπικοκκάζειν[18]) (v. not. 11), ubi quod addiderat Aristophanes ex hoc verbo formasse Aristophanem comicum verba 'ἀντῳδὸς ἐπικοκκάστρια' (Thesm. 1059), hoc descripsisse satis esse putavit. atque hac neglegentia non semel utiles veterum observationes silentio praetermisit, inutiles alias vel adeo ineptas oblivioni eripuit.

Sed forte fortuna Aristophani Byzantio subvenire et aliunde hoc eius glossarum caput supplere licet. ac primum quidem lexicon illud quod Ἀντιαττικιστής nomine inscripsit Bekker (Anecd. Gr. I 77—116) similitudinem quandam habere cum capite Aristophaneo animadvertit Fresenius (p. 15 n. 3). exstant apud Antiatt. hae tredecim glossae Aristophaneae:

1. Ἀθηναία (frg. Par. § 1): Antiatt. 77, 5
2. ἀπόστα (κατάβα): Antiatt. 81, 12
3. βαυβᾶν: Antiatt. 85, 10
4. βλακεύεσθαι: Antiatt. 84, 4
5. ἐλέγοσαν ἐγράφοσαν ἐσχάζοσαν: Antiatt. 91, 14
6. ἐπιστάτης: Antiatt. 96, 12

---

[13]) Eustathium 'sua habere indidem atque Photium nempe e lexicis rhetoricis' Naberum (ad Phot. λαπίττειν) existimare satis mirum. — [14]) Corruptelam Eustathio esse antiquiorem docet M: λαπύζειν (sic). τὸ συρίζειν. — [15]) Verba ἀπὸ—ῥηθεῖσα inclusit Nauck p. 205. — [16]) 'annotatiuncula parum digna nostro grammatico': Nauck p. 205. — [17]) cf. O. Schneider, Jen. Litt.-Ztg. 1848 p. 977. — [18]) Eust. p. 1761 . . . καὶ τὸ ἐπικοκκάζειν ὕβρει, M ἐπικοκκάζειν· τὸ κράζειν· Ar. Byz. fortasse scripsit τὸ ὕβρει κράζειν.

7. καταφαγᾶς (frg. Par. § 4): Antiatt. 105, 20
8. κοκκύζειν: Antiatt. 101, 4
9. κόλλοψ: Antiatt. 102, 33
10. μεγαλοψυχία (M): Antiatt. 108, 26
11. μόμφος: Antiatt. 107, 19
12. στίμμις: Antiatt. 114, 7
13. ψελλός: Antiatt. 116, 18.

Admodum conspirant inter se Aristophanes et Antiatticista s. v. ἐλέγοσαν (uterque laudat Lycophronem)[19]), κοκκύζειν (uterque Diphilum laudat), κόλλοψ (uterque Eubulum laudat: cf. Meineke Com. III 209), μόμφος (uterque laudat Euripidem). unde sequitur, ut invicem sese suppleant: nam ne Antiatticistam quidem integrum tulisse aetatem primo oculorum obtutu intellegitur. simul memoravit Aristophanes imperativi formas rariores ἀπόστα κατάβα, ἀπόστα testimonio caret apud Eustathium: addit Antiatt. ἀνάβα δίαβα et laudat Menandrum. — s. v. βαυβᾶν tragici cuiusdam poetae testimonium attulit Eustathius (v. Nauck frg. trag. adesp. 136): Antiatticista laudat Euripidem et Cantharum. — μεγαλοψυχία glossae nihil in M superest nisi lemma: iam conferamus Antiatt. 108, 26 μεγαλοψυχίαν οὔ φασι δεῖν λέγειν, ἀλλὰ μεγαλοφροσύνην. qui Antiatticistae dicendi rationem norunt, non integram esse glossam intellegent. sine dubio ille veterum testimoniis allatis ostenderat μεγαλοψυχία vocabulum pro μεγαλοφροσύνη esse usurpatum. atque idem Aristophanes egerat: praecedunt enim in M haec: τὸ μεγαλοψυχεῖν τάττουσι καὶ ἐπὶ τοῦ ὑπερηφανεύεσθαι. tertius eandem observationem tradidit Hesychius, cuius glossa adhuc corrupta facili coniectura restituenda est. inter μεγαλοφυέστερος et μεγαλώνυμον voces exhibet Hesych. hanc: μεγαλουχία· μεγαλαυχία. ὑψηλοφροσύνη, quam frustra temptavit Schmidt. ψ littera inserta scribendum est μεγαλοψυχία. testem huius vocabuli μεγαλοψυχία usus neque Hesych. neque Antiatt. attulit. cf. Plat. Alcib. II 140c. — de ψελλός glossa non satis perspicue disputat Eust. p. 1535, 21: εἰ δὲ τοῦ ἄρκτου ὑπεξαιρεθέντος τοῦ τ, ὡς εἴρηται, οὐ γέγονε σημασίας ἐναλλαγὴ οὐ μὴν οὐδὲ [οὐ μὲν οὐ δὲ vulgo] γελοιασμός, ἀλλ' ὁ κωμικὸς τὸ κ ἐξελὼν γέλωτα ἐκίνησεν εἰπὼν οὕτω·

ʿψελλόν ἐστι καὶ καλεῖ
τὴν ἄρκτον ἄρτον, τὴν δὲ Τυρὼ τροφαλίδα
τὸ δ' ἄστυ cῦκα' (Ar. frg. 536 Dindorf).

ταῦτα δὲ τί δηλοῖ, περιττόν ἐστι φράσαι. ἀρκεῖ δὲ μόνον ἐπισημήνασθαι. ὡς οὐ ψελλὰ τὰ εἰρημένα κυρίως, εἰ μή τις πᾶν παιδίον μὴ σαφῶς διαλεγόμενον ψελλίζεσθαι λέγει, ὁποῖόν τι καὶ Αἰσχύλος φαίνεται δηλοῦν ἐν τῷ ʿψελλόν τε καὶ δυσεύρετον' (Prom. 816). καὶ τοιοῦτον μὲν καὶ τοῦτο. ψελλός glossam exsti-

[19]) Sed Aristophanes barbaras eiusmodi formas Chalcidensibus tribuit, Antiatticista Alexandrinis.

tisse in capite Aristophaneo constat ex frg. Par. § 6, ubi: καὶ ψελλός, nec plura. sed quae descripsi Eustathium ex Aristophane habere fidem facit Antiatticista, qui eundem Aeschyli locum excitat 116, 18 ψελλός· Αἰσχύλος Προμηθεῖ. τέθεικε δὲ τὴν λέξιν ἐπὶ τοῦ σαφῶς μὴ εἰρημένου. ac similiter Aeschyli locum eius scholiasta explicat: ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν ψελλιζόντων παιδίων καὶ ἄγνωστον ποιούντων τὸ λαληθέν. proprie enim ψελλός 'blaesus' est; Aristophanes igitur Byzantius testimoniis Aristophanis comici et Aeschyli allatis ψελλός vocabuli usum generalem iam antiquis scriptoribus cognitum fuisse demonstravit.[20])

Rationem quae inter Aristophanem et Antiatticistam intercedat vides. itaque propter Antiatticistae consensum nescio an capitis Aristophanei glossis addi possit κῦμα. quattuor locis (p. 656, 58. 1234, 42. 1640, 60. 1681, 42) κῦμα vocabulum a veteribus ἀντὶ τοῦ κύημα esse usurpatum adnotavit Eustathius eamque observationem testimonio ex Euripidis Cercyone petito 'γέμουσαν κύματος θεοσπόρου' (frg. 107 Dindorf) ornavit[21]), nullo tamen loco unde haec derivarit indicavit. Aristophanem Byzantium eius auctorem fuisse suspicor propter Antiatt. 104, 9 κῦμα· ἀντὶ τοῦ κύημα.

Iam quaeritur num Antiatticista auctore usus sit Aristophane Byzantio. affirmavit Bergk (Poet. lyr. Gr. I[4] 372) propter Ἀθηναία glossam. insignis est de hoc vocabulo disputatio Suidae s. v. Ἀθηναίας, de qua Bergk l. l. haec adnotavit: 'Haec Suidas neque ex Phrynicho neque ex Pausaniae Aeliive Dionysii lexicis repetiit, sed ex Antiatticista, qui ut Atticistarum notissimum illud praeceptum Ἀττικήν sive ἀστήν, non Ἀθηναίαν esse dicendam redargueret, adhibuit hunc Pindari versum'. Suidam autem integriore opusculo, quam nunc exstat, esse usum. 'Antiatticista autem videtur hoc exemplum ex Aristophane grammatico descripsisse.' quam sententiam equidem probare non possum. Suidae enim glossa e duabus partibus est composita, quarum prior ex Aeli Dionysi Pausaniaeque lexicis (coll. Eust. p. 84, 18. 1456, 50), posterior (ὁ Φρύνιχος μέντοι κτλ.) ex Oro Milesio[22]) deprompta est. cf. Naber Phot. Proleg. p. 98. Ori enim de usu vocis Ἀθηναία disputationem exhibere videtur (cf. Ritschl de Oro p. 58 sive Opusc. I 646) Stephanus Byzantius s. v. Ἀθῆναι· . . . ὁ πολίτης Ἀθηναῖος καὶ θηλυκὸν Ἀθηναία. ἡ δὲ θεὸς Ἀθηναία λέγεται

[20]) Eodem fere modo Aristophanis consilium explicavit Otto Schneider (Jen. Litt.-Ztg. 1848 p. 978) 'von ψελλός (möchte Ar. bemerkt haben), dass es nicht blos den blaesus und balbus, sondern auch jede andere in einem Fehler der Zunge nicht begründete Undeutlichkeit der Rede mitunter bezeichne'. — [21]) Praeterea afferre potuit Aesch. Cho. 128 Eum. 659. saepius illud vocabulum usurpant posteriores ut Apoll. Rh. IV, 1492. Leon. Tar. Anth. Pal. VI, 200. — [22]) Qua via Suidas (vel si mavis Photius) Ori excerptum nactus sit nescio. ipsi certe nec Photius nec Suidas Ori librum habuerunt. coniecerim finem glossae e Stephano Byzantio esse interpolatum. nam Stephanum a Suida adhibitum esse non memini.

μονογενῶς. λέγεται δὲ καὶ ἐπὶ γυναικός, ὡς ἄλλοι μὲν πολλοί, Φιλήμων δὲ οὕτως ἐν Πτερυγίῳ.

ʿΝυνὶ δ'ὅταν λάβῃ τις εἰς τὴν οἰκίαν
τὰς Ἱππονίκας τάσδε καὶ Ναυσιστράτας
καὶ Ναυσινίκας, τὰς Ἀθηναίας λέγω.'

Δίδυμος δέ φησιν ὅτι Ἀθηναίας λέγουσιν ἀντὶ τοῦ Ἀττικάς. ὁ δὲ Φρύνιχος ἀνάττικόν φησιν εἶναι τὴν φωνὴν καὶ θαυμάζει πῶς ὁ Φερεκράτης ἀττικώτατος ὢν χρῆται. ἀστὰς δὲ τὰς γυναῖκας ἔλεγον οὐ διὰ τὸ μὴ δύνασθαι λέγειν Ἀθηναίας, ἀλλ' ἐπειδὴ καὶ τοὺς ἄνδρας ἀστοὺς ἐκάλουν.[23]) ex hoc Stephani loco apparet Orum ad Phrynichum refutandum Didymi copias adhibuisse, Didymum vero Aristophane Byzantio usum esse auctore. itaque Antiatticistam, quem vix quisquam Oro Milesio antiquiorem existimabit[24]), ipsum Aristophanis grammatici λέξεις adiisse ut credamus nulla ratione postulatur. namque apud Didymum et qui hunc sequebantur[25]) lexicographos satis multa invenit, quibus Atticistas posset refutare. grammaticorum illius aetatis mos non fuit, ut in auctoribus eligendis regrederentur ad antiquissimos, immo vero novissimos exscribere maluerunt.[26]) quam rem confirmant ceteri lexicographi, quorum nemo Aristophanis λέξεις ipse inspexit, qui tamen multis locis eius observationes tacite tradunt, Pollucem dico Hesychium Photium alios, quibus accedunt scholiastae. exempla quaedam afferre liceat.

---

[23]) Eust. p. 84, 21 excerptis ex Aelio Dionysio et Pausania haec adiunxit: ἕτεροι δὲ τῶν παλαιῶν οὕτω συντόμως εἶπον· ἀνάττικον Ἀθηναίαν γυναῖκα εἰπεῖν· ἀστὰς δὲ τὰς Ἀττικὰς γυναῖκας ἔλεγον ὡς καὶ τοὺς ἄνδρας ἀστούς. haec Eust. non ex Oro habet, ut contendit Naber (p. 98), sed ex Stephano Byzantio. nam Orum Eust. non nisi technicorum (h. e. Choerobosci) fide laudat: cf. p. 859, 52 παρὰ δὲ τοῖς τεχνικοῖς κεῖται καὶ ὅτι ὁ μὲν Ὦρος οὐχ Ἑλληνικὴν λέξιν τὴν ἰατρίνην εἶναί φησιν, Ἀλέξανδρος δὲ ὁ Κοττυαεὺς πρὸς ἀκρίβειαν λαλῶν μὴ Ἀττικὴν εἶναι αὐτὴν λέγει. quae ex Ori κατὰ Φρυνίχου libro petita esse coniecit Ritschl de Oro p. 42 (Opusc. I 627). praeterea duobus locis Orum laudat Eust. p. 837, 45. 857, 42, utroque loco ex Choerobosco: cf. Et. Mg. 411, 53. Choerob. Orthogr. 235, 27. Et. Mg. Voss. 567, 4. — [24]) Antiatticistam qui vocatur Orum esse ipsum, id quod Ruhnkenius olim coniecit, demonstrare studuit Naber (l. l. p. 97 seqq.). quam opinionem nec defendere nec refellere huius est loci. Ritschl (de Oro p. 43. 58 sive Opusc. I 628. 646) ex Ori contra Phrynichum libro non nulla in Antiatticistae libellum transisse suspicatus est. — [25]) Aelium Dionysium et Pausaniam non sequi Megaclidem (quo de cf. Sengebusch diss. Hom. I p. 88) ex Eustathi Suidaeque locis apparet: scilicet Didymi auctoritatem sequuntur, qui Aristophanis doctrinam qua Megaclidem is refutaverat suam reddidit. Phrynichus vero acrior ille puri sermonis Attici propugnator Megaclidem secutus Atticam esse Ἀθηναία formam noluit. sed idem diligens Aeli Dionysi lexici lector non mirari non potuit, quod Pherecrates antiquae comoediae poeta Ἀθηναία dixerat. nam novae comoediae poetas (Philemonem Diphilum) non tantidem fecit: ubique fere Menandrum castigat propter barbarismos: cf. Ecl. p. 196 Epit. p. 331. 363. 387, aliis locis. de Philemone cf. Epit. p. 355. — [26]) Accedit quod Antiatticista semel (p. 96, 12 ἐπιστάτης) ab Aristophane discrepat: qui cum ἐπιστάτης de omni magistrorum genere dictum esse affirmare non auderet, ille affirmavit.

Scripserat Aristophanes de imperativi formis ἀπόστα κατάβα sim.; Antiatticistam vidimus ἀπόστα laudavisse e Menandri Ἐπικλήρῳ: alia duo exempla e Menandro afferunt Suid. lex. Bekk. 436, 14 (Aeli Dionysi fide ni fallor) ἀπόστα· οὐ μόνον ἀπόστηθι λέγουσι.[27]) καὶ παράστα. Μένανδρος Παιδίῳ· ‘ἐνταῦθ’ ἀπόστα μικρόν’ (Mein. Com. IV 182). Διὶ ἐξαπατῶντι· ‘ἐμοὶ παράστα. τὴν θύραν κόψας ἐγὼ | καλῶ τιν’ αὐτῶν’ (Mein. Com. IV 105). Didymum agnoscimus ap. schol. Ar. Ran. 35 (quem versum ipse Aristoph. Byz. laudavit) κατάβα πανοῦργε· τὸ χ, ὅτι κατάβα φησί· πρὸς τοὺς ἀξιοῦντας ὅτι κατάβηθι λέγεται μόνως. — ἄρδα et ἀρδαλῶσαι vocabula Pherecratis et Philemonis versibus allatis iam veteribus cognita fuisse observavit Aristophanes. utrumque poetam laudat, omissis tamen versibus, Erotianus Voc. Hippocr. p. 56, 9, Pherecratis versum iterum affert Eust. p. 707, 31 e Pausaniae lexico. — leviter corrupta est glossa ἐμίας: (Eust. p. 1761 . . .) καὶ οἱ ἔμετοι ἐμίαι ὡς κοχλίαι. Εὔπολις δέ, φησιν, ἐπὶ τοῦ κακοφώνου τὸν ἐμίαν τίθησιν. pro ἔμετοι scribendum esse ἐμετικοί intellexit Nauck p. 211 coll. Eust. p. 996, 39 (ubi technicum sequi videtur) ἰστέον δὲ ὅτι τε ἐκ τοῦ ἐμεῖν .... καὶ ἐμίας ὡς κοχλίας ὁ ἐμετικὸς ἢ εὐεμής. eadem corruptela in M: ἐμίας· ὁ ἔμετος. sed multo eam esse antiquiorem docet qui solus hanc glossam praeter Aristophanem exhibet Galenus Gloss. Hippocr. p. 466 ἐμίαι· ἔμετοι. Ἀττικὸν τὸ ὄνομα. — μαγίς glossa maxima cum neglegentia ab Eustathio tractata (v. sup. p. 292) optime potest illustrari ceterorum grammaticorum testimoniis adhibitis. diximus Aristophanem observasse videri μαγίς vocabulum iam apud veteres idem valuisse quod τράπεζα. quae sententia confirmatur Pollucis disputatione, quam fere Aristophaneam dixerim: VI 83 αἱ δ’ ἐπιτιθέμεναι καὶ αἰρόμεναι τράπεζαι, ἃς νῦν μαγίδας καλοῦσιν. ἔστι μέντοι καὶ τὸ τῆς μαγίδος ὄνομα παρὰ Σοφοκλεῖ ἐν χρήσει [Χρύσῃ coni. Dindorf] ‘τὰς Ἑκαταίας μαγίδας δόρπων’ (frg. 651). accuratius X 81 καὶ μὴν καὶ τὰ ἐπιτιθέμενα τοῖς τρίποσι τράπεζαι καλοῦνται καὶ μαγίδες .... ὡς παρὰ Σοφοκλεῖ εἴρηται ‘τὰς Ἑκαταίας μαγίδας δόρπων’. Κρατῖνος ἐν Βουσίριδι εἴρηκεν ‘ὁ βοῦς ἐκεῖνος χἡ μαγὶς καὶ τἄλφιτα’ (Mein. Com. II 31). παρὰ μέντοι Ἐπιχάρμῳ ἐν Πύῤῥᾳ ἢ Προμηθεῖ καὶ κατὰ τὴν ἀνθρώπίνην χρῆσιν εἴρηται ‘κύλικα μαγίδα λύχνον’ (frg. 81 Ahrens). eadem fere tradit Helladius ap. Phot. Bibl. p. 533[b].[28]) — quo iure

[27]) Ἀλλά ante καί apud Suidam delendum. — [28]) Photi glossam μαγίδες· μᾶζαι. καὶ τὰ τῇ Ἑκάτῃ συντελούμενα δεῖπνα. οὕτως Ἀριστοφάνης Nauck p. 206 grammatico tribuere maluit quam comico (frg. 644). sed haec dicendi formula οὕτως ὁ δεῖνα ubique ad scriptorem aliquem spectat, non ad grammaticum. idem valet in μάθος glossam, qua de idem coniecit Nauck p. 207 [ceterum μάθος glossa in editione Naberi non exstat]. in μαγίδες glossa equidem potius crediderim pro οὕτως Ἀριστοφάνης scribendum esse οὕτως Σοφοκλῆς coll. Polluc. l. l.; eandem confusionem Photius commisit s. v. τάλιδος, ubi οὕτως Ἀριστοφάνης, intelleg. Soph. Ant. 629.

Pollucis de μαγίc glossa disputationem ad Aristophanem grammaticum rettulerim, cτίμμιc glossa docet. observavit Aristophanes veteres formam vocabuli femininam usurpasse[29]) et Ionis versum attulit. cum Aristophane facit Pollux V 101 καὶ ἡ cτίμμιc παρ' Ἴωνι ἐν Ὀμφάλῃ· ‘καὶ τὴν μέλαιναν cτίμμιν ὀμματογράφον’. cave autem ne Pollucem ipsum Aristophanis λέξειc adiisse credas. Choeroboscum certe eas non inspexisse concedes, qui idem tradit Dict. in Theodos. p. 373, 16 ... εὑρέθη δὲ καὶ τὸ cτίμμι θηλυκῶc λεγόμενον οἷον ἡ cτίμμιc τῆc cτίμμιδοc. Ἴωνι Ὀμφάλῃ ‘καὶ τὴν μέλαιναν cτίμμιν ὀμματογράφον’. Antiphanem laudat Phot. s. v. cτίμην.[30]) — de Attico vocis cτεγανόμιον usu tacite cum Aristophane consentiunt Pollux Hesych. Phot. lex. rhet. Bekk. (cf. Nauck p. 201).

Exemplis quae protuli satis demonstrasse mihi videor, quemadmodum ab Aristophane pendeant lexicographi superstites, quorum nemo caput περὶ τῶν ὑποπτευομένων laudat, nemo vidit. memorabili igitur fortuna per saeculorum XII et XIV (cf. Fresen. p. 11) homines Byzantinos eius memoria ad nos pervenit, cum plus mille annos oblivione fuisset obrutum.

Aristophanis grammatici fragmenta sedis incertae cum perlustrarem, num quae alia huic capiti tribuenda essent, in duas incidi glossas Aristophanis nomine explanatas, quae optime huc pertinere mihi videntur. sunt autem frg. 36 et 79, glossae κωλακρέτηc et ὀρείχαλκοc. priorem exhibet schol. Ar. Av. 1541 ‘τὸν κωλακρέτην’... Ἀριcτοφάνηc ὁ γραμματικὸc τούτουc ταμίαc εἶναί φηcι τοῦ δικαcτικοῦ μιcθοῦ. οὐ μόνον δὲ τούτου τὴν ἐπιμέλειαν ἐποιοῦντο, ὥc φηcιν, ἀλλὰ καὶ τὰ εἰc θεοὺc ἀναλιcκόμενα διὰ τούτων ἀνηλίcκετο, ὡc Ἀνδροτίων γράφει οὕτωc· ‘τοῖc δὲ ἰοῦcι Πυθῶδε θεωροῖc τοὺc κωλακρέταc διδόναι ἐκ τῶν ναυκληρικῶν ἐφόδιον ἀργύρια, καὶ εἰc ἄλλο ὅτι ἂν δέῃ ἀναλῶcαι. ταμίαι δὲ ἦcαν καὶ προεcτῶτεc τῆc δημοcίαc cιτήcεωc.’[31]) quae docta observatio cuinam capiti convenit nisi capiti περὶ τῶν ὑποπτευομένων μὴ εἰρῆcθαι τοῖc παλαιοῖc?[32]) hanc glossam Didymo debere scholiastam

[29]) Aristophanem τὸ cτίμμι damnasse tradunt Eust. frg. Par.; discrepat M: cτίμμιc καὶ cτίμμι. τὰ εἰc ὄμματα χρήcιμα· λέγεται δὲ καὶ θηλυκῶc καὶ οὐδετέρωc, quae ex librarii cuiusdam commentis orta esse consentio cum Fresenio (p. 31). Aristophanis sententiam falsam esse iudicavit Nauck p. 205: τὴν cτίμμιν esse accusativum heteroclitum nominativi τὸ cτίμμι. adversus Nauckium formam ἡ cτίμμιc iure defendit O. Schneider (Jen. Litt. Ztg. 1848 p. 979). cf. Moeris 209, 12 cτῖμιc [cτίμμιc l.] Ἀττικοί, cτῖμι Ἕλληνεc. — [30]) Formas vocabuli cτίμη cτίβι iure librariorum errori tribuerunt Meineke Com. III 103 Nauck p. 205. cτίβη scriptum est apud Phryn. Bekk. 68, 18 Hesych. Phot. Antiatt. 114, 7. in minuscula quae dicitur scriptura confusio litterarum β et μ facillima. — [31]) Nauck nihil nisi verba Ἀριcτοφάνηc — μιcθοῦ Aristophani Byzantio tribuit: meo quidem iudicio illud ὥc φηcιν docet omnia esse Aristophanis verba. — colacretarum munera post Clisthenem apodectas suscepisse idem testatur Androtio ap. Harp. s. v. ἀποδέκται. — [32]) Aristophanis doctrinam tacite omnes lexicographi tradunt: Hesych. Tim. lex. Plat. p. 171. Phot. lex.

argumentis probari non opus est. altera certo testimonio Didymo tribuitur: schol. Apoll. Rh. IV 973 ὀρειχάλκοιο· φασὶν ὀρείχαλκον εἶδος χαλκοῦ, ἀπὸ Ὀρείου τινὸς γενομένου εὑρετοῦ ὠνομασμένον. Ἀριστοτέλης δὲ ἐν Τελεταῖς φησι μηδὲ ὑπάρχειν τὸ ὄνομα μηδὲ τὸ τούτου εἶδος. τὸν γὰρ ὀρείχαλκον ἔνιοι ὑπολαμβάνουσι λέγεσθαι μέν, μὴ εἶναι δέ. τῶν δὲ εἰκῇ διαδεδομένων καὶ τοῦτο. οἱ γὰρ πολυπραγμονέστεροί φασιν αὐτὸν ὑπάρχειν. μνημονεύει καὶ Στησίχορος (frg. 88) καὶ Βακχυλίδης (frg. 68), καὶ Ἀριστοφάνης δὲ ὁ γραμματικὸς σεσημείωται τοῦτο. [ἄλλοι δὲ ἀνδριαντοποιοῦ λέγουσιν ὄνομα, ὡς Σωκράτης [ὁ Κράτης coni. M. Schmidt] καὶ Θεόπομπος ἐν εἰκοστῷ πέμπτῳ]. οὕτως ἦν ἐν τῇ κωμικῇ λέξει τῇ συμμίκτῳ. Didymus totum locum ex Aristophane descripsit, verba tantum ἄλλοι δέ — πέμπτῳ de suo adiecit. Aristophanes Byzantius Aristotelem[33]), qui vocabulum exstare negaverat, Stesichori et Bacchylidis testimoniis prolatis refutavit. quae refutatio sine dubio aptissimum locum habuit in capite περὶ τῶν ὑποπτευομένων μὴ εἰρῆσθαι τοῖς παλαιοῖς.[34]) — duo haec exempla melius demonstrant qua diligentia quaque doctrina rem suam egerit Aristophanes, ut facile intellegatur, quam bonam veterum studiorum frugem haberemus, si Aristophanis disputationem in manibus teneremus talem, qualis e grammatici manibus prodiit.

2. Περὶ ὀνομασίας ἡλικιῶν.

Eustathius quinque locis Aristophanem laudat ἐν τῷ περὶ ὀνομασίας ἡλικιῶν: p. 772, 58. 1625, 32. 1720, 23. 1752, 11. 1817, 18, quinque locis omisso capitis titulo: p. 877, 49. 962, 8. 1404, 59. 1784, 22. 1828, 56, ceteris tacite grammaticum exscripsit: p. 727, 14. 711, 35. 753, 54. 763, 20. 1592, 56. 1648, 53. 1821, 34. 1872, 13. tractavit Aristophanes grammaticus hoc capite varias aetatum et hominum et animalium appellationes eo ordine dispositas, ut initium efficerent ἡλικίαι hominum sexus virilis et muliebris, sequerentur ἡλικίαι animalium mansuetorum, tum ferorum, denique avium.

Disputatio de aetatum sexus virilis appellationibus eisdem fere verbis traditur in M et apud Eust. p. 727, 14 (partes disputationis repetiit Eust. p. 763, 20. 962, 8. 1592, 56. 1720, 23). sed eadem per alterum rivulum ad nos pervenit, per Didymi συμμίκτων

Cantabr. lex. rhet. Bekk. 275, 22. cf. schol. Ar. Vesp. 695. — [33]) Aristotelem pro Aristocle librariorum errore laudari censet Val. Rose, Arist. pseud. p. 619, qui non vidit omnia ex Aristophane habere Didymum; Aristoclem Aristophanes laudare non potuit. cf. Heitz, Verlor. Schr. d. Arist. p. 295. — [34]) Hesychius quanto opere ab Aristophane pendeat hoc quoque loco egregie ostendit: ὀρειχάλκων· τῶν εἰκῇ διαδεδο[νη]μένων εἶναι τοὔνομα. οἱ δὲ πλείους ὑπάρχειν αὐτόν. ἔστι δὲ [καὶ] ὕλη ὁμοία χαλκῷ, nisi quod auctor Hesychi Aristophanis Byzantii verba τῶν δὲ εἰκῇ διαδεδομένων καὶ τοῦτο falso interpretatus est, cum ad glossam ille referret, quod de Aristotelis sententia dixerat Aristophanes.

epitomen ab Alexione confectam et ab Ammonio p. 35 Erennio Philone ap. Eust. p. 1788, 52[35]) Et. Gud. 124, 2 Et. Angel. (ed. Ritschl Opusc. I 684) adhibitam. atque Ammonius quidem et Etymologica sic auctorem denuntiant: γέρων καὶ πρεσβύτης καὶ προβεβηκὼς διαφέρει. Ἀλεξίων δηλοῖ ἐν τῇ ἐπιτομῇ τῶν Διδύμου Συμμίκτων λέγων οὕτως· ἐκ τῶν Ἀριστοφάνους περὶ ἀνθρώπου γενέσεως καὶ αὐξήσεως ἄχρι γήρως. βρέφος μὲν γάρ ἐστι κτλ., Eust. breviter sic: ... ὧν τὴν ἀκολουθίαν Ἀλεξίων ἐκτιθέμενος γράφει οὕτως· βρέφος κτλ. Alexionis excerptum cum M et Eust. p. 727, 14 fere congruit, nisi quod disputatio de ἀπό praepositione et glossae ἱππεῖς, ἱππαγρέται, νυμφίος, πατήρ, ἀνὴρ νέος ab illo absunt. quod ex hoc consensu collegit Fresenius (p. 25), hanc partem hodie nos ita fere legere, ut ex ipsius scriptoris manu prodierit, equidem probare nequeo. recte dixisset Fresenius, si ipsa Didymi σύμμικτα hoc loco haberemus. atqui συμμίκτων epitomen tantum habemus et ne eam quidem sed excerptum ex epitome. itaque non mirum, quod tanto opere cum excerpto M conspirat. refutatur Freseni sententia eo maxime, quod in hac parte veterum scriptorum testimonia fere nulla exstant, cum Aristophanes Byzantius nihil fere scripserit sine testimoniis. in M et in Alexionis excerpto testimonia desunt. Eust. p. 727, 21 unum laudat Callimachum ad glossam ἀπότριχες. sed hoc loco (quo optime cum M concinit) non omnia se descripsisse quae in exemplari suo legit, ipse demonstrat p. 1720, 25, ubi disputationem de adiectivis cum ἀπό praepositione compositis accuratius repetens ἄπιχθυς vocabulum testimonio ornat ex Euripidis Erechtheo petito.

Aristophanis copias ut in capite περὶ τῶν ὑποπτευομένων ita hoc loco a Didymo exhaustas videmus. sed quae in illo capite erant tractatae glossarum natura ferebat, ut in hypomnematis et in λέξει κωμικῇ Didymus eas attingeret. ea vero quae hoc capite Aristophanes enarravit nec in hypomnematis nec in λέξεων collectione certis finibus circumscripta locum habebant idoneum; itaque in Miscellaneorum librum recepit. num quae alia Aristophanea ibidem exstiterint, prorsus incertum est, quoniam συμμίκτων libri memoria nullo alio testimonio ad nos propagata est.[36]) ne hoc quidem pro certo potest affirmari, totumne caput περὶ ὀνομασίας ἡλικιῶν descripserit Didymus an primam tantum partem.

Tertius fons, ubi ὀνόματα ἡλικιῶν continuo recensentur, est

---

[35]) Ex Erennio Philone esse hunc locum Eustathianum — qua de re dubitare non debebat Fresenius — patet ex fragmento illius in cod. Ambr. C. 222 inf. servato (cf. Keil Mus. Rhen. nov. VI 109 sive Ritschl Opusc. I 198. Fresen. p. 53 n. 2). omnibus enim locis ubi cum Ammonio conspirat Erennium Philonem Eustathius sequitur. — [36]) Num συμποσιακῶν et συμμίκτων libri idem opus fuerint (quod Schmidt Didym. frg. p. 378 statuit) dubito. titulus ἐν τῇ κωμικῇ λέξει τῇ συμμίκτῳ (v. sup. p. 298) quid sibi velit, adhuc sub iudice lis est.

Pollucis Onomasticon (II 8—13).[37]) quem si cum Aristophane et Didymo comparaveris, ipsum intelleges nec Aristophanis λέξεις nec Didymi σύμμικτα adhibuisse nec Alexionis epitomen. sed ordo disputationis is est, ut primarius auctor Aristophanes facile agnoscatur. scilicet epitomatores qui celeriter saeculis I et II sese excipiebant multa resecabant alia interpolabant. accedit quod Pollux disputationi suae synonymorum collectiones inseruit, quales per totum Onomasticon ab eo adhibitas esse constat (cf. Rohde l. l. p. 81. Schmidt Qu. Hesych. p. CXXVII). nec praecepta Atticistarum apud Pollucem frequentia ab Aristophane Byzantio non esse aliena consentaneum. sic explicandum est quod Pollucis disputatio in nominum dispositione cum excerptis Aristophaneis congruit, in ceteris vero originem suam dissimulat.

Ceteri quidem lexicographi passim ὀνόματα ἡλικιῶν tractant, ita vero ut non multum ad excerpta Byzantina vel emendanda vel supplenda conferant. omnium maxime Hesychius non nullas Aristophanis doctrinae reliquias servavit. cf. Hesych. ἀντίπαις, βούπαις, τριακάτιοι[38]), ἀποβώμιος, ἀπόθριξ, ἄπιχθυς, ἱππαγρέτας, ὠμογέρων. Creticam vocem ἀπόδρομος in Hesychiano lexico non legimus, synonymam vero ἀπάγελος, cuius mentionem ipsi deberi Aristophani recte Nauck p. 95 existimavit. idem corruptam glossam ἀγελάστους· ἐφήβους. Κρῆτες huc rettulit, emendatio vero quam proposuit (ἀγέλας· τοὺς ἐφήβους. Κρῆτες) vix est probabilis. coniecerim ἀγελάτας· τοὺς ἐφήβους. Κρῆτες. ἀγελᾶται enim videntur appellati fuisse adolescentes eidem ἀγέλῃ adscripti: cf. Heracl. Pont. Polit. 3 (Schneidewin p. 8) Ephor. ap. Strab. X 482. Laconici vocabuli ἱππαγρέτας synonyma exhibet Hesych. ἵππαρχος· ὁ τῶν νέων ἐπιμελητὴς παρὰ Λάκωσιν et παιλαγρέται· ἀρχή τις ἐπὶ ἱππέων (παιδαγρέται coni. Ruhnken ad Tim. lex. Pl. ἱππαγρέται, ἰλαγρέται M. Schmidt). Aristophanis vocabulorum ἀντίπαις et βούπαις explanatio, quae excerptis Byzantinis non iam traditur, servata videtur ab Ammonio p. 109 (Et. Gud. 447) παῖς, ἀντίπαις καὶ βούπαις διαφέρει· παῖς μὲν γάρ ἐστιν ὁ ἐν τῇ παιδικῇ ἡλικίᾳ· ἀντίπαις δὲ ὁ ἐκβεβηκὼς τοῦ παιδὸς τὴν ἡλικίαν καὶ ἤδη πρόσηβος· βούπαις δὲ ὁ μέγας παῖς. ipsum Aristophanem grammaticum videtur laudare loco valde corrupto (cf. Nauck p. 93) Suidas s. v. ἀντίπαις· ὁ ἐγγὺς ὢν τοῦ ἴουλος γενέσθαι, ὁ τὸν πώγωνα ἐκφύων. ὁ δὲ Ἀριστοφάνης ὁ πρόσηβος καὶ ἀνδρόπαις εἶπεν. verba corrupta coll. lex. Bekk. 407, 16 ἀντίπαις· ὁ πρόσηβος καὶ ἀνδρόπαις καὶ ὑπὲρ τὴν τοῦ παιδὸς ἡλικίαν (huic enim compilatori communem cum Suida fontem fuisse apparet)

[37]) Cf. E. Rohde, de Iulii Pollucis in apparatu scaenico enarrando fontibus, p. 14 sqq. Fresenius p. 12 sq. — [38]) Hoc vocabulum excerptis Byzantinis varie corruptum legitur: τριακάπους Eust. p. 727. 1592, τρικάπους M, τρικαδίους Eust. p. 1788. mire Nauck p. 95 formam τριακάδιοι probavit. scripturam unice veram τριακάτιοι exhibent Hesych. et Ammon. (τριακατίοι Ahrens Dial. Dor. p. 281).

equidem sic restituenda puto: ὁ δὲ Ἀριστοφάνης εἶπεν· (ἀντίπαις) ὁ πρόσηβος καὶ ἀνδρόπαις καὶ [ὑπὲρ] τὴν τοῦ παιδὸς ἡλικίαν (ἐκβεβηκώς).

Aristophanis disputationem de mulierum ἡλικιῶν nominibus unum excerptum M servavit. atque ad hanc Aristophanei capitis partem restituendam et emendandam propter fontium inopiam plus Pollux confert quam ad primam, ut, si aliena additamenta exemeris, excerptum M et Pollux fere invicem sese suppleant.

exc. M: Ἐπὶ δὲ τῶν θηλειῶν τὸ μὲν βρέφος καὶ τὸ παιδίον ὁμοίως· μετὰ δὲ ταῦτα παιδισκάριον καὶ παιδίσκιον, καὶ κόριον καὶ κοράσιον[39]), καὶ κορίσκη καὶ παρθενίσκη· μετὰ δὲ ταῦτα παῖς καὶ παρθένος καὶ κόρη· εἶτα ἤδη πάλιν καὶ ταύτη ὁ τοῦ γαμεῖσθαι καιρός, εἴη γὰρ ἂν τὸ ‘πέμπτον ἀμφ’ ἥβης’, ὡς Ἡρόδοτος [immo Ἡσίοδος: Op. 698] ἀξιοῖ, ὅτε δὴ καὶ νύμφη ἂν κληθείη· μετὰ δὲ τὸν γάμον γυνὴ καὶ μήτηρ. ἤδη καλοῖτ’ ἂν καὶ μειραξ· καὶ μετὰ ταῦτα γυνὴ νέα, εἶτα μέση, εἶτα πάλιν ὁμοίως προβεβηκυῖα, προπόλιος, εἶτα γραῦς, καὶ πρεσβῦτις ἡ αὐτή, εἶτα ἐσχατόγηρως.

Pollux II 17. 18: Ἐπὶ δὲ τῶν θηλειῶν τὰ μὲν πρῶτα ταὐτὰ μέχρι τοῦ παιδαρίου (καὶ γὰρ τοῦτο κοινὸν ἀμφοῖν θηλειῶν τε καὶ ἀρρένων), τὰ δ’ ἐφεξῆς παιδίσκη, κόριον παρ’ Εὐπόλιδι, κόρη, κορίσκιον· τὸ γὰρ κοράσιον εἴρηται μέν, ἀλλὰ εὐτελές, ὥσπερ καὶ τὸ κορίδιον ... καὶ Φρύνιχος μὲν ὁ κωμικὸς τὰς νέας ἀφήλικας λέγει· ‘ἦσαν δὲ καὶ γυναῖκες ἀφήλικες’ (Mein. Com. II 604). Φερεκράτης δὲ τὴν γεραιτάτην ὡς ἀφηλικεστάτην, ὡς καὶ Κρατῖνος ἀφήλικα γέροντα. ἐρεῖς δὲ παρθένος ὡραία γάμου .. μειραξ, μειρακίσκη ... γυνή ... γραῦς, καὶ ὡς Ἰσαῖος γεραιτέρα, γραῖα, καὶ ὡς Θεόπομπος ὁ κωμικὸς πρεσβῦτις, φίλοινος, μεθύση, οἰνοκάχλη, κοχώνη (Mein. Com. II 822), τὰ δὲ λοιπὰ τὰ αὐτὰ τοῖς ἄρρεσιν οἷον ἐσχατόγηρως, βαθύγηρως καὶ τὰ τοιαῦτα.

παιδάριον M omittit: iure Pollux Atticistarum praecepta secutus observat promiscue usurpari, cf. Ar. Vesp. 568 ‘τὰ παιδάρι’ εὐθὺς ἀνέλκει | τὰς θηλείας καὶ τοὺς υἱεῖς’. idem testantur Clemens Alex. Paed. I, 4, 11 (Mein. Com. IV 198) Phot. lex. rhet. Bekk. 298, 10 Moeris 207, 32 Suid. — vocabulum παιδίσκιον (M) alibi nusquam invenitur; itaque Nauck (Mélanges Gréco-Romains III p. 175) e Polluce παιδίσκη legendum censuit. equidem nescio an utrumque tenendum sit, ut παιδίσκη in M παιδίσκιον apud Pollucem exciderit. contrarium accidisse videtur in κορίσκη (M) et κορίσκιον (Poll.). — non iustum locum in M accepit μειραξ vocabulum, quod post κόρη vel παρθένος transponendum est coll. exc. ἐπ’ ἀρρένων

[39]) Unam hanc glossam ex hoc capite servavit frg. Par. § 11 καὶ κοράσιον, ἡ κόρη.

et Polluce. fragmentum huius disputationis exhibere videtur Eust. p. 1164, 20 ὑποκοριστικώτερον δὲ παιδίσκου τὸ παιδισκάριον.[40]) θῆλυ δὲ ἐκείνου ἡ παιδίσκη, ὡς καὶ τοῦ μειρακίσκου ἡ μειρακίσκη. cf. Ar. Ran. 409. Plut. 963. — κόριον κοράσιον κορίσκη sine differentia in M recensentur, Pollux κοράσιον (et κορίδιον) improbat cum Atticistis: cf. Phryn. Ecl. p. 73 κόριον ἢ κορίδιον ἢ κορίσκη λέγουσι, τὸ δὲ κοράσιον παράλογον. Phot. παιδισκάριον· κοράσιον δὲ οὐ λέγεται, ἀλλὰ καὶ κεκωμῴδηκε Φιλιππίδης ὡς ξενικόν (Mein. Com. IV 477). itidem propter ἀφῆλιξ vocabuli usum Phrynichum comicum vituperat Phrynichus Atticista Ecl. p. 84 Phryn. Bekk. 1, 1. cf. lex. Bekk. 470, 21 Suid. ἀφηλικέστερος. — puellarum nominibus nescio an addendum sit vocabulum παλλακή. ad Aristophanem enim referenda videntur quae narrat Eust. p. 763, 23 ... ταὐτὸν πάλλακα εἰπεῖν ἡλικίας λόγῳ καὶ βούπαιδα καὶ ἀντίπαιδα καὶ μελλέφηβον, ἐξ οὗ δὴ πάλλακος ἡ παλλακίς ... σαφέστερον δὲ ταῦτα φράζει ὁ γράψας ὅτι παλλακαὶ καλοῦνται τὸ μὲν ἀκριβὲς τῶν παιδισκῶν αἱ νέαι, καθὰ καὶ τῶν ἀρρένων πάλλακες. [ταύταις δὲ ἡσσώμενοί ποτε διὰ τὴν ἀκμὴν οἱ δεσπόται ἀφιᾶσι καλεῖσθαι αὐτὰς οὕτω, κἂν μηκέτι νέαι ὦσι]. ultima verba Eustathi ingenio videntur deberi. — μεῖραξ vocabulum Aristophanes Byzantius et de adulescentibus et de puellis memoravit: Pollux rursus Atticistas sequitur, qui μείρακας non dici nisi puellas iubent: cf. Ael. Dion. ap. Eust. p. 1390, 52. Phryn. Ecl. p. 212. Ammon. p. 93. Moeris 203, 19. — προπόλιον mulierem senescentem dicit M, ὑποπόλιον virum senescentem Eust. et M; Nauck (p. 97 n. 20) ὑποπόλιον corruptum et προπόλιον legendum esse existimavit. sed videtur Aristophanes utramque formam probasse: quam sententiam confirmat Pollux II 12. — ἐσχατόγηρως de mulieribus dictum ex Aristophane Byzantio affert etiam Eust. p. 1784, 23 ... καὶ ἔστιν οὕτως ὠμογέρων ὁ λεγόμενος προπόλιος [οὗ πέρας ὁ σῦφαρ, ὡς ἐν ἄλλοις δεδήλωται][41]), ὥσπερ γραὸς ἡ ἐσχατόγηρως κατὰ τὴν τοῦ γραμματικοῦ Ἀριστοφάνους παράδοσιν. [ἴσως γὰρ οὐκ ἐχρῆν ἀνδρὶ τὴν τοιαύτην προσρηθῆναι λέξιν διὰ τὸ ἀδρανὲς καὶ δυσοιώνιστον.] extrema verba inepta adiecit Eustathius, qui non meminerat se ipsum ἐσχατόγηρως vocabulum in ἀρρένων ἡλικίαις bis tradere (p. 727. 1788). cf. Fresen. p. 117 n. 3.

[40]) Sed falso Eust. de pueris παιδισκάριον accipere videtur, quod nisi de puellis non dicitur. cf. Menand. Com. IV 169. Hesych. παιδισκάριον· τὸ κοράσιον Ἀττικοί· ἐπὶ τῆς ἡλικίας. — [41]) Remittit Eustathius p. 1330, 7 et p. 1762, 17, ubi ex alio quodam fonte senum nomina recenset ὠμογέρων, γέρων, πέμπελος, σῦφαρ: p. 1330, 7 ὠμογέρων δὲ ἡλικία πρεσβυτική, μεθ' ἣν γέρων, εἶτα πέμπελος, ἔπειτα σῦφαρ, καθὰ καὶ Λυκόφρων οἶδεν. p. 1762, 17 ὠμογέρων μὲν γὰρ ἡλικία γέροντος ἄρτι παραλλάξαντος τὸν ἀκμάζοντα καὶ ἐλευσομένου εἰς τὸ λέγεσθαι γέρων, εἶτα εἰς τὸ πέμπελος, μετὰ δέ γε εἰς τὸ σῦφαρ. πέμπελος et σῦφαρ nomina non memoravit Aristophanes, quod ipse Eust. indicat. p. 1788, 58 ... ταῦτα ὁ Ἀλεξίων, μὴ εἰπὼν καὶ τίς ὁ πέμπελος (Lyc. 125) καὶ ὁ παρὰ τῷ Λυκόφρονι (793) σῦφαρ, ἀλλ' ὡς εἰκὸς διὰ τοῦ ἐσχατόγηρως συνδηλώσας καὶ αὐτούς. nec Pollux memorat.

Altera parte capitis περὶ ὀνομασίας ἡλικιῶν Aristophanes animalium cuiusvis aetatis nomina recensuit. ac de mansuetis quidem animalibus disputationem integriorem quam cetera capita Aristophanea exhibent M et Eustathius p. 1625, 32. initium disputationis tribus locis tractavit Eust.: p. 1625, 32. 877, 49. 1648, 53. singulis animalium generibus in M praecedunt appellationes pastorum gregumque his formulis: οἱ δὲ ... νέμοντες ..., τὸ δὲ πλῆθος ... Eust. p. 1625, 32 consulto eas omisit, omnes vero simul congessit p. 1648, 53. tertio denique loco (p. 877, 49) fideliter fontem expressit, disputationi de μῆλα et μηλωτή vocabulorum usu praemissis nominibus pastoris gregisque ovium; incipit autem a generali observatione αἰπόλων καὶ συβωτῶν καὶ τῶν ἄλλων γένος ὁ νομεύς. quae verba quid sibi velint, ignorare videtur Fresenius. qui cum de priorum locorum (p. 1625. 1648) ratione recte disputaverit, de verbis descriptis sic iudicat (p. 61): 'peculiare autem disputationis Aristophaneae membrum haec verba mihi esse videntur'. in appendice vero his verbis eum locum tribuit (44), ut νομεύς nomen nisi de ovium pastore non dici credas. initium totius disputationis illis verbis significari manifestum est: νομεύς glossa ante num. 33 append. Fresen. transponenda est. Eustathi verba τὰ τοῦ γραμματικοῦ Ἀριστοφάνους ἔχοντα οὕτω πως indicant non continua omnia describi, sed inter νομεύς glossam et verba οὕτω δὲ καὶ ποιμένων aliquid omitti (nempe disputationem de capris). excerpti M quoque verba αἰπόλος μὲν ὁ τῶν αἰγῶν νομεύς vocabulum νομεύς in initio exstitisse demonstrant. nam in ceteris generibus constanter codicis M librarius hac formula utitur: οἱ δὲ ... νέμοντες. verba αἰπόλων καὶ συβωτῶν καὶ τῶν ἄλλων γένος ὁ νομεύς ille omisit, nomen vero νομεύς cum sequentibus coniunxit: αἰπόλος μὲν ὁ τῶν αἰγῶν νομεύς.

Consulto Eust. p. 1625 omnia praetermisit quae p. 877 et p. 1648 satis accurate tractavit. p. 1648 praeter pastorum gregumque nomina nihil fere exhibet, quin p. 877 legatur: atque eadem breviter tertium repetiit p. 1828, 56. Nauck eos locos non receperat in fragmenta capitis περὶ ὀνομασίας ἡλικιῶν (v. Nauck p. 197), nec potuit recipere, quoniam nihil in eis invenitur quod ad animalium ἡλικίας pertinere videatur. exhibent enim praeter collectionem pastorum gregumque nominum doctam de μηλωτή οἰέη μῆλα πρόβατα vocabulorum usu disputationem. depromptos esse locos e capite περὶ ὀνομασίας ἡλικιῶν reliquiae docent in M servatae.

Excursum de μῆλα et πρόβατα vocabulis excipiunt in M equorum pastorum gregumque nomina, adduntur etiam equilium appellationes ἱπποφόρβια μάνδραι, ἡλικιῶν vero equorum nomina exciderunt. apud Eustathium de equis nihil invenimus (nisi quod p. 1648 pastorum nomina ἱπποκόμοι et ἱπποπόλοι memorantur). lacunam supplendam esse conicio glossis λειπογνώμων et ἄβολος ἵππος, quae in excerpto M non commemorantur. λειπογνώμων glossam egregie

illustravit Eust. p. 1404, 59 (Nauck frg. 2): [ἔτι ἐκ τοῦ βάλλειν ἢ τῆς βολῆς καὶ ὁ πρωτοβόλος ἵππος, οὐ χρῆσις ἐν τῷ·] τὰ τέλεια ἐπὶ πλείστων γενῶν καὶ κατηρτυκότα λειπογνώμονα καλεῖται, διὰ τὸ μηκέτι ἔχειν ὀδόντας τοὺς γνώμονας καλουμένους, οἷς ἐπιγινώσκουσιν οἱ ἔμπειροι τοὺς πρωτοβόλους. ὁ δὲ τοῦτο γράψας Ἀριστοφάνης λέγει καὶ Ἀττικήν τινα δωδεκῆδα θύεσθαι λεγομένην λειπογνώμονα, οἷον τελείαν. καὶ ὅτι ἔνιοι τὸν ῥηθέντα ὀδόντα οὐ γνώμονα καλοῦσιν, ἀλλὰ γνῶμα, οἷον ‘νέα δ᾽ ἔτ᾽ ἐστίν· οὐχ ὁρᾷς; καὶ γνῶμ᾽ ἔχει᾽. καὶ πάλιν ‘γνῶμα γοῦν βέβληκεν ὡς οὖς᾽ ἑπτέτις᾽ (Mein. Com. IV 627).[42]) proprie λειπογνώμων de equis dicebatur (cf. Eust. p. 1627, 14), tum vero ad ceteros quadrupedes translatum est. maxime Pollucis consensu (I 182) commoveor ut de λειπογνώμων vocabulo egisse Aristophanem suspicer, ubi equorum nomina illustravit.[43]) cum λειπογνώμων vero glossa coniungendam esse arbitror ἄβολος ἵππος paullo post ab Eustathio p. 1405, 19 his verbis explicatam ... καὶ ὁ ἄβολος ἵππος ὁ μηδέπω, φασίν, ἐκβεβληκὼς πῶλος τὸν εἰρημένον γνώμονα ὀδόντα. verbis τὸν εἰρημένον remittit ad excerptum Aristophaneum paullo ante a se laudatum.

In eis quae sequuntur de mulis asinis bubus invicem se supplent Eust. et M. omisit Eust. glossas ὀρεωκόμοι, ὀρεῖς, ὀνοφορβοί, πῶλοι, M ὑποζύγιοι, πόρτιες, κεράδες[44]) et glossae βούβαλις testimonia ex Aeschylo et Sophocle laudata. de vitulorum nominibus discrepat M ab Eustathio; cum hic in illis recensendis sexum non discernat: τὰ δὲ νέα δαμάλαι καὶ δαμάλιες καὶ μόσχοι καὶ πόριες καὶ πόρτιες καὶ πόρτακες, M distinguit: τὰ δὲ νέα ἄρρενα μὲν μόσχοι καὶ πόριες καὶ πόρτακες, θήλεα δὲ δαμάλαι καὶ δαμάλιες [καὶ βουβάλιες].[45]) quae distinctio num Aristophanis sit valde dubito (cf. Fresen. p. 119 n. 5). nam quod de μόσχος et πόρις nominibus praecipitur falsum est. μόσχος promiscue usurpabant: de vitulo Plat. Apol. 20a. Crat. 393c, de Api Aegyptiorum Herod. III 28, de leone Eur. Bacch. 1184; de vitula Eur. Iph. Aul. 1113. Bacch. 736. Cycl. 389. idem a tragicis poetis de hominibus promiscue usurpatum est: de puero e. g. Eur.

---

[42]) Ab Aristophaneo loco supra descripto prorsus secernendus est alter Eustathi locus p. 1627, 14, cuius gemelli exstant apud Etym. Mg. 3, 54. Zonar. p. 3 (et Eudemum teste Bekkero): quo e consensu efficitur Eustathium p. 1627, 14 hausisse e lexico rhetorico. falso igitur Nauck p. 100 de hoc loco iudicavit: ‘in quo Aristophanis grammatici agnoscimus vestigia’. — [43]) Fresenius (p. 59 n. 1) λειπογνώμων glossa supplendam esse putat lacunam ab Eust. p. 1625, 45 verbis σὺν δὲ ἄλλοις διαφόροις παραδίδωσι καὶ ὅτι indicatam. at eam ipse Eust. supplevit p. 1752, 11 (συῶν ἡλικίαι). — ceterum idem fecit Ar. Byz. cum nomine πῶλος, quod in asini ἡλικίαις profert, cum de aliis quoque dicatur; cf. exc. M τούτων δὲ πάντων τὰ νεώτατα πῶλοι, πρὸς δὲ καὶ τῶν καμήλων καὶ ἐλεφάντων. — [44]) Glossam κεράδες apte βούβαλις glossae adiunctam Fresenius cur συῶν ἡλικίαις postposuerit, non intellego. — [45]) Quod βούβαλις nomen cum vitulis coniunctum est, epitomatoris neglegentiae tribuendum.

Iph. Aul. 1623, de puella e. g. Eur. Hec. 205. 526. πόριc omnibus locis vitulam significat: κ 410 (ubi schol.: πόριες· νέαι βόες, μόσχοι). Eur. Suppl. 629. Bacch. 737. Arat. 1120. πόρτιc vitulam significat E 162. hymn. Cer. 174. Soph. Trach. 539 aliis locis, vitulum duobus locis Aesch. Suppl. 42. 313 (ubi Διὸc πόρτιc appellatur filius Ius et Iovis). cf. Hesych. πόρτιc· δάμαλιc ἢ νέα βοῦc. — πόρταξ non legitur nisi P 4, ubi genus agnosci nequit: scholia πόρταξ idem esse quod πόριc et πόρτιc adnotant.

In disputatione de suum nominibus Eustathius p. 1752, 11 Aristophanem grammaticum laudat ἐν τῷ περὶ ἡλικιῶν, cum aliis locis hoc caput iusto titulo laudet περὶ ὀνομαcίαc ἡλικιῶν. causam perspexit Fresenius (p. 67); Eustathius enim, cum Athenaeum hoc loco excerperet, verba quoque Ἀριcτοφάνηc ὁ γραμματικὸc ἐν τῷ περὶ ἡλικιῶν ex Athenaeo (IX 375 a) descripsit, verba autem grammatici non ex Atheneao sed e suo Aristophanis λέξεων exemplari deprompsit.

Ex hac parte capitis περὶ ὀνομαcίαc ἡλικιῶν unum locum cum Aristophanis grammatici nomine servavit etiam Hesych. ἴννοc· ὁ πῶλοc ὁ ἐξ ἵππου πατρὸc καὶ μητρὸc ἡμιόνου, ἄλλοι δὲ ὄνου Ἀριcτοτέληc δέ φηcιν ἴννον ἡμίονον ἄρcενα τουτέcτιν ὀρέα, τὸν ἐπὶ θηλείαc ἀναβαίνοντα· (γ)ίννον δὲ ἐξ ἵππου νοcηcάcηc (cf. Arist. A. H. VI 24, 1). ἄλλοι δὲ ἡμιόνιον ἢ ἱππάριον ἀναυξές. Ἀριcτοφάνηc δὲ τοὺc ἴννουc γίνεcθαι ἐξ ἵππου πατρός, ὄνου δὲ μητρός. quae cum M et Eust. p. 1625 concinunt. Aristotelem fortasse Aristophanes excitavit, ut qui philosophi celeberrimi libros studiose tractaret (v. sup. p. 298) eiusque Animalium Historiam in epitomen redigeret (Nauck p. 280. Valentin Rose, Anecd. Gr.-Lat. II p. 1 ss.).

Atque duo haec fragmenta nominatim Aristophani tribuuntur ab Athenaeo et Hesychio. sed in Hesychii lexico nec minus apud ceteros lexicographos et apud scholiastas alia non pauca inveniuntur, quae Aristophaneam doctrinam studiose a posteris esse adhibitam demonstrant. agmen ducit Aristarchus Aristophanis discipulus praeclarissimus, cuius observationes Homericae per scholia vetera dispersae non semel discipulum vestigia legisse magistri produnt. quantam vero Aristophanes vel in λέξειcιν carminum Homericorum habuerit rationem, primo oculorum obtutu nemo non videt. de ἰονθάc vocabulo (ξ 50) observavit Aristophanes ὅτι ἐφ' ἡλικίαc τινὸc καὶ μεγέθουc αὐτό φηcιν ὁ ποιητής (Eust. p. 1625): idem igitur esse quod τέλειοc existimavisse videtur. probavit Aristarchus teste Apoll. lex. 91, 30 ἰονθάδοc· ὁ Ἀπίων τῆc δαcείαc ... διὰ δὲ τοῦ Ἀριcτάρχου ὑπομνήματοc ἰονθάδοc ἔνιοι ἀποδιδόαcι τελείου κτλ. alii ἰονθάc idem esse quod νέοc affirmabant, ἴονθον esse πρώτην τριχῶν ἔκφυcιν. cf. Phryn. Bekk. 44, 23. — quae de μῆλα et πρόβατα nominum usu Aristophanes observavit, omnes descripserunt, primus Aristarchus teste Aristonico schol. K 485: ὅτι μῆλα οἱ νεώτεροι

(Aristoph. Byz. Sophoclem et incertum quendam poetam laudat) πάντα τὰ τετράποδα. Ὅμηρος δὲ αἶγας καὶ ὄϊς ʽμῆλ᾽ ὄϊές τε καὶ αἶγες᾽ (ι 184). v. Lehrs Arist.[2] p. 100. cf. Apoll. lex. 11, 7 (Hesych.) μῆλα· κοινῶς μὲν πάντα τὰ τετράποδα, ὅθεν καὶ πᾶσα βύρσα ὅ ἐστι πᾶν δέρμα μηλωτὴ λέγεται, κατ᾽ ἐπικράτειαν δὲ τὰ πρόβατα καὶ αἶγες: Et. Mg. 584, 13 Phot. Suid. lex. Bachm. — πρόβασιν apud Hom. β 75 Aristophanes interpretatur τὴν τῶν τετραπόδων βοσκημάτων κτῆσιν (Eust. p. 877. 1648). item Hesych. Tim. lex. Plat. p. 224 πρόβασις· ἡ τῶν βοσκημάτων κτῆσις. item Aristophanem sequitur Aristarchus ap. Aristonicum schol. Ξ 124 ὅτι πρόβατα πάντα τὰ τετράποδα κτλ. (Lehrs Arist.[2] p. 101): eadem Apoll. lex. 136, 11. nec aliter Hesych. Phot. Suid. πρόβατα· τὰ τετράποδα. Erot. p. 108, 3 πρόβατα· οὕτω καλεῖται κοινῶς πάντα τὰ τετράποδα νῦν. Antiatt. 112, 1 πρόβατα· πάντα τὰ τετράποδα. ʽΗρόδοτος τετάρτῳ (IV 61).[46]) neglegenter sane ab his omnibus πάντα τὰ τετράποδα dictum, cum Aristophanes accuratius τετράποδα βοσκήματα diceret.[47]) — multae glossae praecipue in Hesychi lexico insunt, quarum primarium auctorem haud difficile agnoscas Aristophanem Byzantium: cf. Hesych. πρητῆνας, ἐπιπρητήν, ἄρνες, ἀμνόν, φάγιλος, γνῶμα, λειποτνώμων, λιποτνώμων, ἄβολος, ὀρεοκόμος, ὀρεῖς, ἀστράβη (Aristophanea interpretatio in fine memoratur, sicut in ἴννος glossa supra p. 305 descripta), ἀτιμαγέλας, τρομφάς. Photiani lexici glossae ad Aristophanem referendae sunt hae: λιποτνώμων, ὀρεωκόμος (= Suid.), ὀρεῖς; in eodem olim exstabat (nunc maiore lacuna deperdita) glossa ἀστράβη: cf. lex. Bekk. 454, 18. Et. Mg. 159, 50. Suid. ἀστράβη.[48])

Iam ut ad eum librum transeamus quo res secundum argumenta dispositae tractantur, Pollux de hoc argumento tribus locis disputavit. ac primum quidem duos similes locos inspiciamus.

Pollux I 249 μέρη δ᾽ ἂν εἴη τῶν κατ᾽ ἀγροὺς βουκόλια, αἰπόλια, ποίμνια. καὶ ὅπου μὲν αἱ βόες ἵστανται βούσταθμα, βοαύλια, βουστάσεις· ὅπου δὲ αἱ ὄϊς καὶ

Pollux VII 184 νομὴ νομεῖς νέμειν . . . προβατεῖς . . . πρόβατα, προβατοκάπηλος. καὶ αἱ προβάτων ἡλικίαι· τὸν μὲν ἀπὸ γονῆς εἴποις ἂν μοσχίον, τὸν δ᾽ ἐσθίοντα ἄρνα, εἶτα ἀρνειὸν ὃς

[46]) Eundem Herodoti locum laudat Eust. p. 1648. sed Nauck ea verba iure uncis inclusit; Eust. enim Herodotum scholiorum fide excitavit, cf. schol. (B) Δ 476 μῆλα ὁ ποιητὴς τὰ πρόβατα καὶ τὰς αἶγας, Ἡρόδοτος δὲ (πρόβατα) τὰ τετράποδα πάντα. πρόβατα addendum esse vidit etiam Dindorf (Schol. Il. tom. IV p. 411). — [47]) Itaque recte quidem Nauck p. 200: 'tandem epitomatores tradunt πρόβατα esse πάντα τὰ τετράποδα, qui significatus Homero certe ignotus'. non item τετράποδα βοσκήματα. cf. Ξ 124. — [48]) Ab Aristophane ἀστράβαι dicuntur οἱ καταμόνας σωματηγοῦντες ἡμίονοι. alii nescio qui ἀστράβην 'clitellas' esse voluerunt. Aristophanem sequuntur Pollux VII 186 Harp. Moeris 190, 22, utramque explicationem praebent Hesych. lex. Bekk. Suid. Et. Mg. Hellad. (Phot. Bibl. p. 533a).

αἱ αἶγες αὐλὴ καὶ σηκός. καὶ ὁ μὲν βουκόλος καὶ βουτρόφος ἂν λέγοιτο καὶ βουφορβός, ὥσπερ ὁ ὑποζευγνὺς αὐτὰς βοηλάτης, ὁ δὲ τῶν προβάτων ἡγεμὼν ποιμήν, ὥσπερ ὁ τῶν αἰγῶν αἰπόλος. οἱ δὲ πάντων τῶν τετραπόδων νομεῖς (v. sup. p. 303). τῶν δὲ προβάτων καὶ αἰγῶν τὰς ἡλικίας ὁ ποιητὴς διακρίνων προγόνους καὶ μετάσσας καὶ ἔρσας ὠνόμασεν. καλεῖται δὲ τῶν μὲν βοῶν τὰ νέα μόσχοι, τῶν δὲ προβάτων ἄρνες, τῶν δὲ αἰγῶν ἔριφοι, ὥσπερ τῶν μὲν αἰγῶν ὁ ἡγεμὼν τράγος, τῶν δὲ οἰῶν κριὸς καὶ κτίλος, τῶν δὲ βοῶν ταῦρος. [τὰ δὲ ῥήματα νέμειν . . .] συβώτης δὲ ἐρεῖς καὶ συβόσια καὶ συφεοὶ καὶ συφοὶ καὶ χοιροκομεῖα, ἐργμὸς ὑῶν· χοῖροι, ὕες τέλειοι, ὕες ἀγάλακτοι καὶ γαλαθηνοί, καὶ δέλφακες καὶ τὰ ὀψίγονα μετάχοιρα. καὶ ἀρὴν παρὰ τοῖς ποιηταῖς καλεῖται, εἶτα λιπογνώμονα. ποιμένες, αἰπόλοι, ποίμνια, αἰπόλια, ποιμαίνειν, αἰπολεῖν, ποιμνῖται κύνες, αἰπολικοὶ κύνες. ἱπποφορβοί, ἱπποφορβία, καὶ ὡς Σοφοκλῆς ἱπποβουκόλοι [Εὐριπίδης coni. Valckenaer coll. Phoen. 28], ἱπποφορβεῖς. βοηλάται, βουφορβοί, βουκάπηλοι, ζευγηλάται, Σοφοκλῆς δ' ἔφη· 'ποππύζεται ζευγηλατρίς' (frg. 883). ἀστραβηλάται, καὶ παρὰ τοῖς Δωριεῦσιν ὀνοκίνδιοι καὶ κιλλακτῆρες. ὄνος, ἡμίονος, ἀστράβη, νωτεῖς ἡμίονοι καὶ ζύγιοι .... τὸ δὲ τοῦ ἀστραβηλάτου ῥῆμα ἀστραβεύειν Πλάτων εἴρηκεν ἐν Ἑορταῖς (Mein. Com. II 628) . . . Ἀριστοφάνης δὲ καὶ βοηλατεῖν καὶ ὀνηλατεῖν εἶπεν (frg. 598). ὑοπῶλαι [ὑοπόλοι conicio], ὑοφορβοί, συβῶται, συφορβοί, συβώτριαι, χοιροπῶλαι [χοιροπόλοι conicio] Ἀριστοφάνης ἐν Ὥραις (frg. 485). καὶ ὕες σύες, χοῖροι χοιρίδια, δελφάκια, καὶ τὰ ὀψίγονα καὶ σμικρὰ μετάχοιρα, συφεός, ὑφεός, συφός, χοιροκομεῖον, χοιροτροφεῖον δὲ ὅ τε συφὸς καὶ πλέγμα τι, ἐν ᾧ χοῖροι τρέφονται.

Quos locos si inter se et cum Aristophane Byzantio comparaveris, statim eos e diversis fluxisse fontibus intelleges et alterum locum (VII 184) ab Aristophane omnino esse removendum. nam nihil fere is continet quod ad Aristophanem aliquo modo possit referri: est mera verborum synonymorum collectio sine ulla utilitate confecta. id vero quod unum hoc loco utile narratur, προβάτων ἡλικίας dico, ab Aristophanis Byzantii doctrina prorsus discrepat. Aristophanes duas distinguit προβάτων ἡλικίας, τὰ τέλεια (quibus ὅϊς κριός ἀρνειός nomina tribuit) et τὰ νέα (quibus ἄρνες ἀμνοί φάγιλοι nomina ascribit). Pollux (VII 184) quattuor vel potius quinque ἡλικίας recenset: μοσχίον — ἄρνα — ἀμνόν — ἀρνειόν — λιπογνώμονα. accedit quod λειπογνώμων ab Aristophane alio loco tractatum est. sequitur autem Pollux Istrum Callimacheum, quem ἐν Ἀττικαῖς λέξεσιν illum προβάτων ἡλικιῶν ordinem tradi-

disse testantur Suid. s. v. ἀμνόν Eust. p. 1627, 12: Ἵστρος ἐν ταῖς Ἀττικαῖς (λέξεσιν)· ἄρνα, εἶτα ἀμνόν, εἶτα ἀρνειόν, εἶτα λειπογνώμονα. μοσχίον δὲ τὸν πρῶτον.[49])

Verum priore loco (I 249) Pollux totus fere ab Aristophane Byzantio pendet, si pauca synonyma exemeris. nulla fere observatio, nullum fere verbum, quod non invenias apud Aristophanem. quod autem gravissimum est, etiam errorem Pollux descripsit quem grammaticus Alexandrinus commisit. ubi de capris disputat, Homericos versus ι 221. 222 sic interpretatur: ὁ δὲ ποιητὴς ἐν Ὀδυσσείᾳ τὰ τέλεια μὲν προγόνους καλεῖ, τὰ δὲ μετὰ ταῦτα μετάσσας, τὰ δὲ ἔτι νεώτερα ἔρσας. at poeta non caprarum aetates distinxit sed haedorum (ἀρνῶν ἠδ' ἐρίφων). recte interpretatur Apoll. lex. 135, 10 πρόγονοι· πρωτόγονοι ἄρνες. αἱ δὲ μετὰ ταῦτα γεννώμεναι μέτασσαι λέγονται. ἔρσαι δὲ αἱ ἁπαλαὶ [καὶ αἱ ἐν τῷ ἔαρι γεγενημέναι]. cf. Et. Mg. 377, 37 ἔρσαι· . . . ἢ αἱ ἁπαλαὶ καὶ τελείως νέαι, μεταφορικῶς, ὡς Ἀριστόνικος ἐν σημείοις. itaque iure Nauck (p. 105) iudicavit: 'si vere Aristophanes scripsit quod scripsisse ab Eustathio traditur, fugacitatis culpa non eximendus est'. errorem non ab Eustathio sed ab Aristophane prodiisse M docet. Pollux (vel potius eius auctor) vero sine ulla dubitatione errorem descripsit: τῶν δὲ προβάτων[50]) καὶ αἰγῶν τὰς ἡλικίας ὁ ποιητὴς διακρίνων κτλ.

Tertius huc pertinet locus Pollucis I 181: Ἱππικὰ ὀνόματα, ἀγέλη ἵππων, ἱπποτρόφος, ἀγελητρόφος, ἱππονόμος, ἱππαγωγός . . . ἱπποφορβός. εἶτα ἵπποι φορβάδες, ἵπποι ἀγελαῖοι . . . πῶλοι ἄβολοι οἱ πώλων καὶ τελείων μέσοι· οὕτω γὰρ Πλάτων τοὺς δευτεροβόλους ὀνομαζομένους ἐκάλεσεν τελείους. οἱ δὲ γεγηρακότες ἀγνώμονες καὶ λιπογνώμονες· γνώμων γὰρ λέγεται ὁ ἀποπίπτων ὀδούς, τῆς ἡλικίας ὧν γνωριστικός. Aristophaneam esse doctrinam facile intellegitur. ἀγέλην etiam de equis usurpari nemo observavit praeter Aristophanem (M) et Pollucem (cf. T 281. Anaxandr. Com. III 182 v. 24). item nemo ἱππονόμος nomen tradidit.[51]) maxime autem ab Aristophane Pollucem pendere demonstrant glossae πῶλοι ἄβολοι, λιπογνώμονες, γνώμων.[52]) itaque hoc praecipue Pollucis consensu commotus in equorum ἡλικίαις eas glossas locum habuisse conieci

---

[49]) Corrupta Eustathi verba ἐλέγετο δὲ καὶ μοχίας ὁ τριέτης κριός e Suida et Hesychio corrigenda sunt in μοχίον (δὲ τὸν πρῶτον)· ἐλέγετο δὲ καὶ (ἀρνειὸς) ὁ τριέτης κριός. cf. Hesych. ἀρνειός· ὁ τριέτης κριός. — falso Lobeck Prol. p. 31 Eustathium p. 1627 ex Aristophane hausisse contendit: quem errorem non refutavit Nauck p. 107 n. 42. — Pollux verbis ὃς καὶ ἀρὴν παρὰ τοῖς ποιηταῖς καλεῖται (quae Eust. Suid. omittunt) quid sibi velit non perspicio. — [50]) Ad oves et capras refert versus Homericos, rectius ille quam excerpta Aristophanea. — [51]) Ἱππονόμος in libris exstat Soph. Ai. 232 ('καὶ βοτῆρας ἱπποκόμους'), sed in cod. Laur. 'ό in litura alius litterae et ους ex ας facto' (Dindorf). e Porsoni coni. legitur ἱπποκόμας. — [52]) Cetera testimonia partim corrupta sunt: Phryn. Bekk. 49, 33. Hesych. ἄβολος. schol. Plat. Legg. VIII 834c. lex. Bekk. 322, 2.

(v. sup. p. 304). Pollucis igitur auxilio equorum ἡλικίαι apud Aristophanem Byzantium fortasse sic restituendae sunt: ἵππων οἱ τέλειοι λειπογνώμονες . . . οἱ δὲ νέοι πῶλοι, μέσοι δὲ ἄβολοι ἵπποι.

Extremam huius capitis partem, disputationem de feris animalibus et de avibus supplere licet ex Aeliani Natura Animantium VII 47. M in hac parte tantam epitomatoris neglegentiam prae se fert, ut nihil fere utilitatis praeberet, nisi Eustathius et Aelianus subvenirent: permulta ille omisit, cetera vel contraxit vel conglutinavit, passim meras glossas servavit interpretationibus omissis. nec Eustathius in his eandem curam diligentiamque praestitit quam in superiore parte. Aeliano vero ne iusto plus fidei habeamus maxime cavendum est: ne is quidem celeberrimi grammatici observationes satis magna fidelitate expressit. sed videtur ipse non iam integrum ad manus habuisse exemplar, perpauca praebet quae in excerptis Byzantinis exstitisse non videantur.

Initio disputationis Aristophanes Byzantius pullorum omnium ferarum nomina congessit: omnia omisit M, pauca descripsit Eust. (p. 1625), multo plura Aelianus.[53]) nominibus pulli leonis quae excerptis Byzantinis et ab Aeliano traduntur addendum videtur δρόcoc vocabulum ab Aeschylo Agam. 141 usurpatum. huc enim refero quod Herodianus schol. A 567 (v. sup. not. 6) memoriae prodidit (Nauck frg. 59): ἐν δὲ ταῖc Ἀριcτοφάνουc γλώccαιc διὰ τοῦ ε̄ ἐγέγραπτο ἀέπτουc. Aristophanes grammaticus δρόcoc vocabuli illustrandi causa Aeschyli versum δρόcοιcιν ἀέπτοιc μαλερῶν τε λεόντων laudaverit. Aristonicus quoque hunc λέξεων Aristophanearum locum videtur respexisse: cf. Et. Mg. 377, 37 ἔρcαι· .... ὡc Ἀριcτόνικοc ἐν cημείοιc. ἔρcη γάρ ἐcτιν ἡ δρόcoc. καὶ Αἰcχύλοc ἐν Ἀγαμέμνονι τοὺc cκύμνουc τῶν λεόντων δρόcουc κέκληκε, μεταφράζων τοῦτο. — secutae sunt ἐλάφων ἡλικίαι in M et apud Eustathium traditae. quod Aelianus eas omisit, causam reperisse mihi videor. huc enim pertinere videntur quae de Anacreontis quodam versu ex Aristophane Byzantio profert Aelianus N. A. VII 39: Ὅcοι λέγουcι θῆλυν ἔλαφον κέρατα οὐ φύειν, οὐκ αἰδοῦνται τοὺc τοῦ ἐναντίου μάρτυρας, Cοφοκλέα μὲν εἰπόντα ‘νομάc τέ τιc κεροῦcc’ ἀπ’ ὀρθίων πάγων | καθεῖρπεν ἔλαφοc’, καὶ πάλιν ‘ἄραca μύξαc _ ⏑ καὶ κερacφόρουc | cτόρθυγγαc εἶρφ’ ἔκηλοc’. καὶ ταῦτα μὲν ὁ

[53]) Aeliani verba παρδάλεων δὲ cκύμνοι τε καὶ ἄρκηλοι ex Eustathio emendanda esse sic: παρδάλεων δὲ cκύμνοι (καὶ παρδαλιδεῖc, ἄρκτων δὲ cκύμνοι) τε καὶ ἄρκηλοι monuit Nauck p. 115. Fresenius (p. 120 n. 3) sequentia verba εἰcὶ δὲ οἵ φαcι γένοc ἕτερον τῶν παρδάλεων τοὺc ἀρκήλουc εἶναι delenda esse censet non dubitans ‘quin addita sint aut a librario qui Aeliani verba aut, quod equidem malim, ab Aeliano qui Aristophanis verba mutilata legerit’. verba illa sana sunt, si pro τῶν παρδάλεων scripseris τῶν ἄρκτων. cf. Hesych. ἄρκηλα· ὠόν [ζῷον Nauck]. Κρῆτεc τὴν ὕcτριχα. iam apparet errorem esse ipsius Aeliani, non librariorum.

τοῦ Σοφίλλου ἐν τοῖς Ἀλεάδαις (frg. 110). ὁ δὲ Εὐριπίδης ἐν τῇ Ἰφιγενείᾳ (v. Dindorf ad Iph. Aul. 1532)

'ἔλαφον δ' Ἀχαιῶν ἐνθήσω φίλαις
κεροῦσσαν, ἣν σφάζοντες αὐχήσουσι σὴν
σφάζειν θυγατέρα'.

ἐν δὲ τοῖς Τημενίδαις τὸν Ἡράκλειον ἆθλον κέρατα ἔχειν ὁ αὐτὸς Εὐριπίδης φησὶ τὸν τρόπον τόνδε ᾄδων

'ἦλθεν δ'
ἐπὶ χρυσόκερων ἔλαφον, μεγάλων
ἄθλων ἕνα δεινὸν ὑποστάς
κατ' ἔναυλ' ὀρέων ἀβάτους ἐπί τε
λειμῶνας ποίμνιά τ' ἄλλη' (frg. 740).

ὁ δὲ Θηβαῖος μουσοποιὸς ἔν τινι τῶν ἐπινικίων ὑμνεῖ λέγων

'Εὐρυσθέος ἔντυ' ἀνάγκα πατρόθεν
χρυσόκερων ἔλαφον θήλειαν ἄξονθ'' (Olymp. III 28).

καὶ Ἀνακρέων ἐπὶ θηλείας φησίν

'οἷά τε νεβρὸν νεοθηλέα
γαλαθηνόν, ὅς τ' ἐν ὕλῃ κεροέσσης
ὑπολειφθεὶς ὑπὸ μητρὸς ἐπτοήθη' (frg. 52).

πρὸς δὲ τοὺς μοιχῶντας τὸ λεχθὲν καὶ μέντοι καὶ φάσκοντας δεῖν ἐροέσσης γράφειν ἀντιλέγει κατὰ κράτος Ἀριστοφάνης ὁ Βυζάντιος καὶ ἔμεγε αἱρεῖ τῇ ἀντιλογίᾳ. impugnat Aristophanes Zenodotum, qui ἐροέσσης scripsit pro κεροέσσης teste schol. Pind. Ol. III 52, ubi idem Anacreontis frg. legitur.[54]) totusne locus quem descripsi an Anacreontis tantum versus ex Aristophane deprompti sint ab Aeliano dubitari potest: prius vero probabilius videtur coll. Polluce V 76, ubi Anacreon et Sophocles eodem modo coniunguntur (etsi uterque vituperatur quod cervas κεροέσσας dixerit): Τῶν δὲ ἐλάφων ἄκερως μὲν ἡ θήλεια, ὁ δ' ἄρρην κερωφόρος ἢ κερασφόρος ἢ κεράστης ... καὶ Ἀνακρέων μὲν σφάλλεται κερόεσσαν ἔλαφὸν προσειπών, καὶ Σοφοκλῆς κεροῦσσαν τὴν Τηλέφου τροφόν, Ὅμηρος δὲ ὀρθῶς λέγει 'ἀμφ' ἔλαφον κεραόν' (Λ 475). in capite autem περὶ ὀνομασίας ἡλικιῶν illa exstitisse iure coniecit Nauck (p. 61), quoniam de editione Anacreontis ab Aristophane curata vel diorthosi nihil accepimus. locum vero quem significavi magis illi observationi convenire arbitror quam cui Nauck eam vindicavit.[55])

Cervos sequuntur lepores, vulpes, apri. vulpium nomina omisit Eust., aprorum appellationes uberius tractat quam M et Aelianus. desinunt M et Aelianus in voce μονιοί et omittunt observationem de significatione vocabuli χλούνης bis ab Eustathio traditam (p. 772, 58. 1872, 13).[56])

---

[54]) Idem servavit Athen. IX 396d, unde Eust. p. 711, 34 haec habet: φέρεται δὲ καὶ Ἀνακρέοντος χρῆσις αὕτη· 'οἷά τε νεβρὸν νεοθηλέα γαλαθηνόν'. Athenaeo opponit Aristophanem Byzantium verbis ἕτερος δέ τις γράφει οὕτω κτλ. — [55]) Coniungi voluit cum κεράδες glossa a solo Eustathio tradita: sed ea et ipsa falsam sedem obtinere et huc trahenda videtur. cf. schol. Ap. Rh. IV 175. — [56]) Eustathi verba (p. 1817, 18)

Finis capitis valde mutilatus et corruptus ad nos pervenit. M caprearum nominibus δορκάδες ζόρκες πρόκες adiungit haec: τὰ δὲ νέα τούτων ὄβρια καὶ ὀβρίκαλα, quae ad ὑστρίχους referenda esse testantur Ael. et Eust. p. 1625. tum in M sequuntur haec: τὰ ἔμβρυα δὲ τὰ ἀρτιγέννητα καὶ ψάκαλα. ap. Eust. p. 1625 haec: ἔμβρυα δέ τινα καὶ ἀρτιγενῆ δὲ ψάκαλα λέγει καλεῖσθαι [καὶ ὀρταλίχους[57])], p. 777, 62 ... καὶ ὅτι ψάκαλα τὰ ἔμβρυα καὶ τὰ ἄρτι δὲ γεγονότα. quibus comparatis in M καί inserto sic legendum videtur: τὰ ἔμβρυα δὲ καὶ τὰ ἀρτιγέννητα καὶ ψάκαλα (scil. καλοῦσιν). at valde discrepat Aelianus, qui haec scribit: τὰ δὲ ἔτι ἐν τῇ γαστρὶ ἔμβρυα καλοῦσι. τὰ δὲ τῶν ὀρνίθων καὶ τὰ τῶν ὄφεων καὶ τὰ τῶν κροκοδείλων ἔνιοι ἔμβρυα καὶ ψακάλους [ψάκαλα l.] καλοῦσι, ὧν εἰσι καὶ Θετταλοί. recte de hoc loco disputavit Fresenius (p. 26 n. 2), qui Aeliani locum probabiliter hunc fere in modum restituere conatus est: τὰ δὲ ἔτι ἐν τῇ γαστρὶ ἔμβρυα καλοῦσι. τὰ δὲ τῶν ὀρνίθων καὶ τὰ τῶν ὄφεων καὶ τὰ τῶν κροκοδείλων (ἔκγονα τὰ ἐν τοῖς ὠοῖς ἔτι ὄντα ὡσαύτως).[58]) ἔνιοι (δὲ) ἔμβρυά (τινα καὶ ἀρτιγενῆ)[59]) καὶ ψάκαλα λέγουσιν, ὧν εἰσι καὶ Θετταλοί.

Apud lexicographos huius partis capitis Aristophanei reliquiae perpaucae inveniuntur. ad Aristophanem referendae videntur Hesychi glossae plerumque vel mutilatae vel corruptae ἀχαιῖναι, σπαθίνης, δασύπους, ταχίνης, σκαφώρη, κίδαφος, κιδαφίων, μολόβρια, μονιός, ψακαλοῦχοι, ψά[ι]καλα, ὀρτάλιχοι: quae quidem nihil fere ad Aristophanem supplendum vel emendandum conferunt. maxime vero et in hac parte ab Aristophane pendet Pollux V 15[60]): καλεῖται δὲ τὰ μὲν τῶν λεόντων ἔκγονα σκύμνοι, τὰ δὲ τῶν ἄρκτων ἀρκτύλοι, τὰ δὲ τῶν ἐλάφων νεβροί, τὰ δὲ τῶν ἀλωπέκων ἀλωπεκιδεῖς, τὰ δὲ τῶν λύκων λυκιδεῖς καὶ τὰ τῶν λαγωῶν λαγιδεῖς καὶ λαγίδια, παρὰ Ξενοφῶντι (Cyneg. III 15) δὲ καὶ λάγια. ἐφ' ὧν δ' οὐκ ἔστιν ἴδιον ὄνομα, τὰ τούτων τέκνα καλεῖται σκυλάκια ἢ σκυμνία. τὰ δὲ πάντων τῶν ἀγρίων τέκνα ὀβρίκαλα οἱ ποιηταὶ καλοῦσι καὶ ὄβρια.[61]) quae si cum Aelianeo excerpto comparaveris, quin ab Aristophane Byzantio originem duxerint non dubitabis.

3. Περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων.

Capite περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων Aristophanes Byzantius praecipue cognationis et affinitatis vocabula tractavit. de ambitu et fine capitis nunc codice M invento nihil constat. namque in M duo tan-

ὅν, φησι, Νεοπτόλεμος κτλ. num ex Aristophane sint dubito: praestat cum Nauckio (p. 119 n. 70) φασίν scribere, ut Eust. illa ex scholiis deprompserit: cf. schol. ρ 219. — [57]) Καὶ ὀρταλίχους Eust. inepte de suo adiecit. — [58]) Adiecit Fresenius sine ulla causa ἔτι δὲ καὶ νεοττούς: nusquam νεοττός idem est quod ἔμβρυον. — [59]) Rectius cum M et Eust. p. 777 scribendum: ἔνιοι δὲ τὰ ἔμβρυα καὶ τὰ ἀρτιγέννητα καὶ ψάκαλα λέγουσιν. — [60]) V 76 Pollucem adversari Aristophani supra dixi p. 310. — [61]) Dedi scripturam codicis Pal. C: Bekker e ceteris codd. falso ὀβρίκια ... καὶ ὀβρίας scripsit.

tum capita λέξεων Aristophanearum inscripta sunt, unum Περὶ τῶν ὑποπτευομένων μὴ εἰρῆcθαι τοῖc παλαιοῖc, alterum Ὀνόματα ἡλικιῶν. omnes quae sequuntur in M λέξειc Aristophanis cum capite περὶ ὀνομαcίαc ἡλικιῶν conglutinantur. ac finis quidem huius capitis et initium capitis περὶ cυγγενικῶν ὀνομάτων facile perspiciuntur, incipiunt cυγγενικά a voce τήθη (Miller p. 431); num vero omnia quae sequuntur in capite περὶ cυγγενικῶν ὀνομάτων olim exstiterint, valde dubitandum, quoniam λέξειc in eis inveniuntur a cognationis et affinitatis argumento prorsus alienae. itaque Nauck (Mélanges Gréco-Romains III p. 173) servorum nomina quae in fine leguntur singulare caput περὶ δουλικῶν ὀνομάτων effecisse coniecit. quae coniectura Fresenio non suffecit, qui cυγγενικῶν ambitum magis etiam contrahendum et omnium glossarum quae inde ab ἀcτόc voce (Miller p. 432 inf.) leguntur peculiare caput περὶ πολιτικῶν ὀνομάτων statuendum esse censuit (p. 13). gemellus codicis M liber Laurentianus (v. sup. p. 287) nihil confert ad rem diiudicandam, eundem exhibet ordinem glossarum quem cod. M. nec minus hac in re Eustathius nos destituit. male enim factum, quod ubicumque πολιτικὰ ὀνόματα (ut Freseni notione utar) attingit capitis titulum indicare omittit. cυγγενικὰ ὀνόματα cum Aristophanis nomine uno tantum loco laudat p. 648, 53 ἐν τοῖc Ἀριcτοφάνουc τοῦ γραμματικοῦ cυγγενικοῖc, bis vero Aristophanis nomine omisso p. 316, 10 ὁ ἐν τῷ περὶ cυγγενικῶν ὀνομάτων ὧδέ πωc διαcτείλαc et p. 971, 23 ὥc φηcί τιc ἀποcημειωcάμενοc ὀνόματα cυγγενικά. aliis locis cυγγενικά descripsit capite non significato, uno quidem loco Aristophanis nomine addito (p. 589, 19 ὥc ὁ γραμματικὸc Ἀριcτοφάνηc φηcί), ceteris locis omisso (p. 650, 20. 652, 41. 674, 27. 779, 53. 1119, 11). ac similiter excerpta ex eis quae cυγγενικοῖc in ML adhaerent nomine tantum Aristophanis addito tradit p. 566, 10. 659, 46. 1246, 10.[62]) 1327, 22, semel et hoc omisso p. 1336, 9. eundem fuisse in Eustathi exemplari ordinem glossarum atque in ML eo probatur, quod p. 777, 54, ubi quattuor glossae Aristophaneae (ἄττα, νέννοc, cάννας, ψάκαλα) sic enumerantur, ut quattuor capita λέξεων[63]) indicentur, nulla comparet, quae ad quintum quoddam caput referatur.

Fragmentum Parisinum tres exhibet λέξειc cυγγενικάc (§ 12 ἀνεψιαδοῦc ἐξανέψιοι, § 13 παράνυμφοc, § 14 χῆροc), duas λέξειc πολιτικάc (§ 15 ξένοι, § 16 μέτοικοc). archetypus codicum ML hoc capite corruptissimus fuit: misella servavit frusta doctrinae Aristophanis, quae nisi ex Eustathi commentariis aliisque fontibus supplerentur atque corrigerentur, parum essent utilia. multa codicum ML vitia facile tolluntur Eustathio comparato, ut gl. τήθη, πάτρωc μήτρωc, ἀνεψιοί (Nauck Mélanges III p. 174), πενθεροί (v. Fresenius

[62]) P. 1246, 10 Eust. primum vocabula λάτριc et θῆτεc illustrat quae ad πολιτικά pertinent, tum adiungit θῆccα nomen cυγγενικόν. — [63]) Περὶ προcφωνήcεων, π. cυγγενικῶν ὀνομάτων, π. τῶν ὑποπτευομένων, π. ὀνομαcίαc ἡλικιῶν.

p. 30), θῆcca. miror nec Nauckium nec Fresenium offendisse in ML verba κηδεcταὶ καὶ πηοί· οἱ cυμπένθεροι sine dubio corrupta. nam cυμπένθεροι sunt, qui uno eodemque socero utuntur. vocem κηδεcτής aliter interpretantur. Eust. p. 779, 53 (quem locum iure Aristophani tribuit Fresenius) εἰcὶ δέ, φαcι, κηδεcταὶ οἱ cυνοικειούμενοι ἀλλήλοις κατ' ἐπιγαμίαν, οἵ τε διδόντεc καὶ οἱ λαμβάνοντεc. οἱ δ' αὐτοί, φαcι, καὶ πηοί. κηδεcταί igitur generaliter dicuntur affines (cf. Nauck p. 136). duae observationes in ML in unam coaluerunt: nominum κηδεcταὶ καὶ πηοί interpretatio excidit, verba οἱ cυμπένθεροι explicant omissum vocabulum cυγκηδεcταί: sic enim appellantur qui sorores in matrimonium duxerunt i. e. qui eundem habent socerum. cf. Pollux III 32 οἱ δὲ ἀδελφὰc γήμαντεc ὁμόγαμβροι ἢ cύγγαμβροι[64]) ἢ καὶ μᾶλλον cυγκηδεcταί. — In famulorum (θεραπόντων) nominibus in ML memoratur ἐπαίτηc. at ἐπαίτηc mendicum significat. hoc vitio nullum frequentius. scribendum est ἑπέταc pro ἐπαίταc: cf. Eust. p. 1400, 56 (qui locus nescio an Aristophani tribuendus sit) φαcὶ δὲ οἱ παλαιοὶ καὶ ὅτι ὥcπερ ἀμφίπολοι οὕτω καὶ ἑπέται οἱ θεράποντεc παρὰ τὸ ἕπεcθαι.[65]) — Vocem οἰκότριβεc ML eisdem verbis interpretantur quibus Eust. p. 1327, 22, tum pergunt: οἱ δὲ τραγικοὶ προcπόλουc λέγουcι. καὶ ἀμφότερα δὲ ἐπί τε ἀρρένων καὶ θηλειῶν. at quis credat tragicos poetas πρόcπολοι dixisse pro οἰκότριβεc? conferas mecum Eust. p. 394, 31 οἱ δὲ παλαιοί φαcι καὶ ὅτι πρόπολοc μὲν καὶ ἐπὶ ἀρρένων, ἀμφίπολοc δὲ ἀεὶ ἐπὶ γυναικῶν· Eust. p. 642, 33 ἡ ἀμφίπολοc καὶ πρόcπολοc λέγεται κατὰ τὸ 'προcπόλων τινὸc ὑποcτενούcηc' παρὰ Cοφοκλεῖ (El. 78), τὸ δ' αὐτὸ καὶ ἀρcενικῶc, ὡc δηλοῖ παρὰ τῷ αὐτῷ τὸ 'ὦ φίλτατ' ἀνδρῶν προcπόλων' (El. 23) καὶ ὅτι καὶ πρόπολοc ὁ τοιοῦτοc λέγεται κατὰ τὸν κωμικόν. quae num ex Aristophane Byzantio hauserit Eustathius pro certo non affirmaverim; sed Aristophaneam esse doctrinam arbitror, qua demonstretur idem significare voces ἀμφίπολοc πρόπολοc πρόcπολοc, quae tamen ita inter se differant, ut ἀμφίπολοι nisi mulieres non dicantur (cf. ML ἀμφίπολοι· αἱ θήλειαι ἀκόλουθοι), πρόπολοι et πρόcπολοι tam viri quam mulieres. iam apparet quo vitio ML laborent: ante verba οἱ δὲ τραγικοί interpretatio vocabuli πρόπολοc excidit, adnotavit Aristophanes vulgo πρόπολοc usurpari, πρόcπολοc a tragicis poetis. et recte quidem: πρόcπολοc nemo dixit praeter tragicos, qui πρόπολοc aspernantur.[66]) — similis corruptela glossas ἀπελεύθεροc ἐξελεύθεροc inquinavit: ἀπελεύθεροc τῷ δεcπότῃ καὶ ἐξελεύθεροc ὁ αὐτόc. οὐc ἐν Κρήτῃ μινώταc κτλ. at Minoitae Penestae Helotes minime possunt libertini nuncupari. exciderunt quaedam ante οὐc ἐν Κρήτῃ similia eis quae

[64]) Cύγγαμβροι sunt iidem qui cυμπένθεροι: paullo enim ante (III 31) Pollux adnotat γαμβρόν etiam pro socero accipi. — [65]) Eadem Hesych. Suid. s. v. Et. Mg. 354, 56. cf. Pind. Pyth. V 5. — [66]) Πρόπολοc ter legitur apud Euripidem: Hippol. 200 Hel. 576 (Suppl. 72 ex Heathi coniectura).

Pollux III 83 habet μεταξὺ δὲ ἐλευθέρων καὶ δούλων οἱ Λακεδαιμονίων εἵλωτες κτλ. — Μινῶται πενέσται εἵλωτες et alia huius modi nomina[67]) olim finem capitis fecerant: in ML vero aliquot glossae sequuntur, quas primo diversis locis omissas postea in fine congestas esse apparet. ἴνιες, κέλωρες, νέπτυες, νέποδες vocabula inter glossas τηλύγετος et ἄμναμος inserenda sunt coll. Polluce III 19. ὁμόσφυροι, ὁμόπτεροι, ὁμότριχες sunt poeticae amicorum appellationes ante γνώριμος vocem ponendae coll. Poll. III 61. VI 156. ἀμόρβαι, ἄοζοι famulorum (θεραπόντων) nominibus adicienda sunt. τηθαλλαδοῦς glossa post τηλύγετος ponenda videtur coll. Poll. III 20. ac de excerptis ML haec hactenus.

Eustathius ex hoc capite pauca memoriae prodidit, quae in excerptis ML non legantur vel significentur, sed eius excerpta multo sunt accuratiora et uberiora. cavendum est autem, ne omnes loci Eustathiani quibus συγγενικά (vel πολιτικά) tractantur huic capiti Aristophaneo assignentur, quoniam Eustathius non pauca ex aliis fontibus derivavit: ut p. 565, 18 (ἐν δὲ ἐκθέσει συγγενικῶν λέξεων φερομένων ἐν ῥητορικῷ λεξικῷ), ubi de Aristophane Byzantio cogitare ridiculum est.[68]) duobus locis caput περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων expresse laudatur ab Eustathio, nomen Aristophanis omittitur: p. 316, 10. 971, 23. prior locus quin Aristophani vindicandus sit, cum iam Nauck non dubitaverit, nunc minus dubitandum est coll. exc. M. difficilior causa est alterius loci (p. 971, 22—44) propterea quod Eust. auctores suos non satis accurate ibi distinxit. recte Nauck (p. 138) adnotavit maximam partem esse doctrinam Aristophaneam, sed alienis additamentis auctam. distinguendae sunt tres partes, quarum primam et tertiam Aristophaneam (p. 971, 22—27. 37—44), alteram (971, 27—37) ab Aristophane alienam esse censeo.[69])

1. p. 971, 22—27. Aristophanis doctrinam produnt glossae in M et ab Eust. p. 316, 10 tractatae τήθη, θεῖος νέννος, πάτρως μήτρως[70]), ἀνεψιός. restant nomina πάππος γεροντίας ἐπίπαππος ἐπιτήθη, quae etsi in M non leguntur Aristophani tribuere quasi iubemur (cf. Nauck p. 142). qui de cognationis nominibus disputaturus sit, nonne potius eum a voce πάππος initium facere quam a voce τήθη consentaneum est? an qui τήθην commemoravit, is πάππον omiserit? iam verbis ὃς καὶ γεροντίας ἐλέγετο Λακωνικῶς

[67]) In ML eius modi nomina tria tantum leguntur; plura Aristophanem recensuisse et per se consentaneum est et confirmatur eis quae de hoc argumento Athen. VI 263 disputat nomine Callistrati, Aristophanis discipuli, quem in his vestigia legisse magistri conicere pronum est. cf. Rud. Schmidt de Callistr. p. 25. Nauck p. 6 n. 9. — [68]) Quod tamen mirifice commisit Ervinus Rohde, de Polluc. font. p. 6. — [69]) Fresenius (p. 54) de aliis recte iudicavit, de aliis minus recte. — [70]) Verba Ἰακὰ μᾶλλον fortasse ab Eustathio addita sunt. πάτρως patruum significat saepius apud Herodotum, semel apud Pindarum Pyth. IV 46, μήτρως avunculus dicitur ab Homero Herodoto Pindaro. — mox pro οἵπερ scribendum est εἴπερ.

nemo Aristophanem Byzantium non cognoscet (v. sup. p. 300). itaque initium capitis περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων habemus apud Eust. p. 971, non in ML: nempe archetypo codicum ML cum inscriptione initium capitis deerat. — alter quoque locus Eustathianus ubi nomina πάππος ἐπίπαππος memorantur (p. 565, 29) ad Aristophanem referendus est, id quod probatur verbis ἡ μέντοι τηθὶς ἄλλο τί ἐστιν, ἀναλογοῦσα τῷ θείῳ repetitis illis ex p. 316, 10 τηθὶς δὲ ἀνάλογόν τι τῷ θείῳ, quem ad locum remittit Eust. verbis περὶ οὗ ἀλλαχόθι δηλοῦται (565, 29). at vero dicat aliquis hunc locum discrepare ab eo quem tractamus (p. 971) de nomine πρόπαππος, cum p. 971 legamus ἐπίπαππος οὐχὶ πρόπαππος, p. 565 ἐπίπαππος . . . ὁ καὶ πρόπαππος. sed verba οὐχὶ πρόπαππος Nauckio quoque suspecta (p. 142) non sunt Aristophanis grammatici neque Eustathi quidem, sed a librario quodam Eustathi verbis adiecta.[71])

2. p. 971, 27—37. Verbis καὶ ὅτι κηδεσταί Aristophane Byzantio relicto ad alium fontem Eust. se convertit. ac primum quidem κηδεσταί et συγκηδεσταί glossas e capite Aristophaneo non esse derivatas arbitror (cf. Nauck p. 142), primum quod πηός omissum est (v. sup. p. 313), deinde quod explicatio vocis κηδεστής non tam cum Aristophaneo loco Eust. p. 779, 53 concinit quam cum Photio (κηδεστής· ὁ κατ᾽ ἐπιγαμίαν οἰκεῖος . ἢ πενθερός). itaque haec ab Eustathio e lexico rhetorico deprompta esse censeo. — sequitur glossa τηθαλλαδοῦς ex Aeli Dionysi lexico statim laudato sine dubio descripta. indidem Phot. τηθαλλαδοῦς· ὃν οἱ πολλοὶ μαμμόθρεπτον λέγουσι: cf. Phryn. Lob. p. 299 Pollux III 20. tum vero pergit Eust. λέγει δὲ ἐκεῖνος ὁ τὰ ῥηθέντα συγγενικὰ ἐγγραψάμενος καὶ ὅτι ἀπφὺς κτλ.[72]) et paullo post λέγει δὲ ἐκεῖνος καὶ ἄπφαν κτλ. num credamus eum ad Aristophanem Byzantium reverti? cave ne credas. si probavimus prima parte Aristophanem esse Eustathi auctorem, nullo modo fieri potest ut in his eundem auctorem ab eo adhibitum esse arbitremur. nam glossas ἀπφύς ἄπφα ἄπφιον e lexico rhetorico derivavit eodem quod p. 565, 18 adhibuit, quem locum ipse indicat verbis περὶ ὧν ἐν ἄλλοις γέγραπται. duos locos iuxta posuisse satis erit.[73])

[71]) Cum olim verba illa οὐχὶ πρόπαππος delenda esse coniecissem, postea coniecturam probatam inveni Eustathi codice Vratislaviensi inspecto, ubi illa desunt. est cod. bibl. Rhedig. I. A. 25 continens Iliad. N—Ω cum Eustathi commentariis, foll. 389 (fol. 390—393 a recentiore manu scripta aliunde accesserunt, continent Υ 199—272). suppletur codice eiusdem bibl. I. A. 24 multo elegantius scripto, qui continet Iliad. A—K 377 cum Eustathi commentariis, foll. 403. cf. La Roche, Hom. Textkritik p. 469 no. 73. 74. utrumque librum ad aliquot locos Eustathianos contuli, sed multam operam perdidi. longe plurima vitia quae in editione Lipsiensi ex ed. Romana descripta leguntur, praeterea alia multa in illis inveni: nimirum vitia plurima ab ipso Eustathio commissa sunt. — [72]) Post verba ὡς δηλοῖ Θεόκριτος ineptias quasdam etymologicas Eust. de suo adiecit. — [73]) Falso hanc Atticistarum doctrinam cum Aristophanis grammatici capite περὶ προσφωνήσεων composuit Nauck p. 157; quem temere secutus est Naber (Phot. Proleg. p. 73).

Eust. p. 565, 18 ἐν δὲ ἐκθέσει συγγενικῶν λέξεων φερομένων ἐν ῥητορικῷ λεξικῷ γράφεται καὶ ταῦτα· ... καὶ ὅτι τῶν συγγενικῶν ὀνομάτων τὰ μέν ἐστι κοινὰ πάντων, ... τὰ δ' ἐκ προσώπου λέγεται ἰδίως, οἷον ἄπφαν τὴν ἀδελφὴν Ἀττικῶς μόνη ἡ ἀδελφὴ εἴποι ἄν, καὶ πάππαν τὸν πατέρα μόνος ὁ παῖς, ὥσπερ καὶ μαμμίαν τὴν μητέρα καὶ τὰ ὅμοια [ἐν οἷς θήσει τις καὶ τὸ ἠθεῖος]. ἰστέον δὲ ὅτι ἐκ τοῦ ὡς ἐρρέθη ἄπφα γίνεται καὶ τὸ ἄπφιον ὑποκόρισμα ὃν ἐρωμένης. τινὲς δὲ καὶ τὸ ἄπφα ὑποκόρισμά φασιν Ἀττικόν. ὁ μέντοι ἀπφὺς παρὰ Θεοκρίτῳ (XV 13) πατρὸς κλῆσις, ἣν βρέφος ἂν προσείποι πατέρα.

Eust. p. 971. ... λέγει δὲ ἐκεῖνος ὁ τὰ ῥηθέντα συγγενικὰ ἐκγραψάμενος καὶ ὅτι ἀπφὺς παρά γε τοῖς Ἀττικοῖς βάρβαρόν ἐστιν. ἔστι δὲ ὁ πατήρ, ὡς δηλοῖ Θεόκριτος. ... λέγει δὲ ἐκεῖνος καὶ ἄπφαν τὴν ἀδελφὴν καὶ ἄπφιον ὑποκόρισμα ἐρωμένης, καὶ ἄλλα τινά, περὶ ὧν ἐν ἄλλοις γέγραπται.

idem lexicon adhibuit Photius, ut mox demonstrabimus; a Photio pendet Suid. ἄπφα· ἀδελφῆς ἢ καὶ ἀδελφοῦ ὑποκόρισμα καὶ ἀπφὺς ὑποκοριστικῶς ὁ πατήρ. cf. lex. Bekk. 440, 11 (ubi ἀποψάς corruptum ex ἄπφα) et 441, 11. — sequitur glossa ἐξανέψιοι e 'veterum' doctrina explicata (εἴρηται καὶ αὐτὸ ἐν τοῖς παλαιοῖς). eandem vocis interpretationem exhibet Hesych. ἐξανέψιοι· ὧν οἱ πατέρες ἀλλήλων ἀνεψιοὶ ἢ αἱ μητέρες (ἀνεψιαί). Aristophanes vero sic explicavit: frg. Par. § 12 ... ἐξανέψιοι δὲ οἱ τῶν ἀνεψιῶν παῖδες, οὓς νῦν λέγομεν δισεξαδέλφους, quibus coniungenda sunt codicis M verba haec: ταύτην δὲ τὴν γενεὰν οὐ πάνυ ἔτι ἐξηκριβοῦντο, ὅθεν καὶ ἡ παροιμία 'ἀνεψιῶν δὲ παῖδες οὐκέτ' ἐν λόγῳ'. quorum nihil apud Eustathium. itaque glossam ἐξανέψιοι ab Eustathio e libro Aristophanis depromptam non esse arbitror. — quae sequuntur de τήθη et μάμμη vocabulis, rursus ex eo lexico rhetorico hausta sunt, quod et Eust. p. 565, 18 et Photius adhibuerunt, ita ut invicem se suppleant loci Eustathiani p. 565, 18. 971, 35 et hi Photiani:

Eust. p. 565. ...παππάζειν [παππίζειν vulgo] τὸ πάππαν καλεῖν καὶ παππίαν. οὕτω δὲ τὸν πατέρα οἱ Ἀττικοὶ ὑποκορίζονται ... καὶ πάππαν τὸν πατέρα μόνος ὁ παῖς, ὥσπερ καὶ (μάμμην καὶ) μαμμίαν τὴν μητέρα καὶ τὰ ὅμοια.

Eust. p. 971. ... περὶ δέ γε τήθης καὶ μάμμης οὕτω φασί τινες· τήθην οἱ Ἕλληνες τὴν πατρὸς ἢ μητρὸς μητέρα, οἱ δὲ πολλοὶ (Nauck p. 139 n. 25) ἀκύρως μάμμην καὶ μαῖαν· μάμμην γὰρ Ἀττικοὶ καὶ μαμμ[α]ίαν τὴν μητέρα καλοῦσιν, ἣν δὲ οἱ πολλοὶ τήθην τηθίδα, μαῖαν δὲ ὡς ἡμεῖς τὴν ὑπὸ Ἰώνων ὀμφαλητόμον, ὡς καὶ ἀλλαχοῦ δηλοῦται.

Phot. παππάζοιεν· πατέρα καλοῖεν.

Phot. πάππας· τοὺς πατέρας καλοῦσιν.

Phot. μάμμην· τὴν μητέρα καλοῦσιν· καὶ μαμμίαν. καὶ τὸν πατέρα πάππαν καὶ παππίαν.

Phot. μαῖαν· ὡς ἡμεῖς τὴν ὀμφαλητόμον. ἡ δὲ ὀμφαλητόμος Ἰακὸν μᾶλλον ὄνομα.

iam equidem huius partis (p. 971, 27—37) auctorem esse Aelium Dionysium conicio. nam verbis modo descriptis ea fere accuratius enarrantur, quae paullo ante illius Atticistae nomine laudato leviter attigit: ... τήθην ... ἦν, ὡς δηλοῖ Αἴλιος Διονύσιος, ὀκνοῦσιν οἱ Ἀττικοὶ μάμμην καλεῖν, ὡς τῶν παλαιῶν οὕτω τὴν μητέρα λεγόντων. observationes et per se Atticistam produnt et a Phrynicho Atticista repetuntur: Phryn. Lob. p. 133 μάμμην τὴν τοῦ πατρὸς ἢ μητρὸς μητέρα οὐ λέγουσιν οἱ ἀρχαῖοι ἀλλὰ τήθην. μάμμην μὲν οὖν καὶ μαμμίαν τὴν μητέρα. ἀμαθὲς οὖν τὴν μάμμην ἐπὶ τῆς τήθης λέγειν. cf. Moeris 203, 12 (Bekker). Hellad. ap. Phot. Bibl. p. 530a. nec minus vocabula ἀπφύς ἄπφα ἄπφιον Atticistam ostendunt auctorem. denique nomen κηδεστής eisdem verbis a Photio explicatur. iam vero si hoc loco (p. 971) Eust. Aelium Dionysium secutus est, idem lexici rhetorici p. 565, 18—28 adhibiti scriptor iudicandus est[74]), quoniam ibi ea fere leguntur quae vel hoc loco (p. 971) repetuntur vel in Photiano lexico exstant.

3. p. 971, 37—44. Ea parte, de qua modo diximus, non Aristophanem Byzantium ab Eustathio usurpari eo confirmatur, quod lexico rhetorico iam relicto rursus ad ipsas eas glossas revertitur (πάτρως μήτρως), quibus in tractandis ab Aristophanis libro discesserat p. 971, 27, et quae ibi omisit hoc loco adiungit breviter repetens quae p. 316, 10 accurate exposuit. sed ne hic quidem unum Aristophanem excerpere satis habuit. nam glossam quae sequitur τηθαλλαδοῦς interpretatione instruxit e Suetoniana et Aristophanea composita. partem priorem e Suetoni libro περὶ βλασφημιῶν derivavit, posteriorem ex Aristophaneo capite περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων, tametsi neutrum laudavit. rem ita esse ipsa comparatio docet:

Eust. p. 971. ... καὶ ὡς ὁ τηθαλλαδοῦς καὶ σκῶμμα εὐηθείας ἔχει, ὡς τῶν ὑπὸ τοιαύταις τεθραμμένων εἰς εὐήθειαν ἐπιδιδόντων διὰ τὸ ἀνειμένον τῆς τροφῆς. διὸ καὶ ὁ εἰπὼν ἐρωτηματικῶς 'ὀκνεῖς λαλεῖν; οὕτω σφόδρ' εἶ τηθαλλαδοῦς'; (Mein. Com. ed. min. p. 1259) ὀνειδίζων κέχρηται τῇ λέξει, παίζων εἰς ἀνδραποδώδη τινά, φησι, καὶ γραοτραφῆ. εἰ δέ τινές, φησι, πλανῶνται προσηγορίαν συγγενείας εἶναι κατὰ τὸ ἀνεψιαδοῦς, ἀλλ' ἔστιν ἄλλως, ὡς εἴ τις ἔμπληκτόν τινα παίζων ἐμπληκταδοῦν ὀνοματοποιήσει ἢ τὸν μωρὸν μωραλλαδοῦν.

Suet. βλασφ. εἰς μωρούς (Miller p. 421): τηθαλλαδοῦς· ὁ ὑπὸ τήθης τρεφόμενος, ὡς τῶν τοιούτων διὰ τὸ ἀνειμένον τῆς τροφῆς εἰς εὐήθειαν ἐπιδιδόντων.

Aristoph. π. συγγ. (Miller p. 434): ἐν δὲ ταῖς κωμῳδίαις τηθαλλαδοῦς ὁ ἀνδραποδώδης καὶ οἷον γραοτραφής, (ὡς) καὶ ἐμπληκταδοῦς ὁ ἔμπληκτος καὶ μωραλλαδοῦς ὁ μωρός.

[74]) Itaque non recte iudicavit Nauck (p. 155 n. 9), cum diceret 'barbariem arguere aetatis Byzantinae' illud, quod (p. 565) συγγενικὰ ὀνόματα non discernantur a προσφωνήσειν: Atticista non distinguit συγγενικά et προσφωνήσεις (sicut Aristophanes Byzantius) sed συγγενικὰ κοινὰ πάν-

res tam est manifesta, ut de partitione huius loci Eustathiani quin Fresenio assentiar facere non possim.[75]) — omnia quae sequuntur Eust. ex Aristophane quidem descripsit, non vero e capite π. συγγ. ὀν. sed e capite περὶ προσφωνήσεων, quo de plura derivavit p. 1118, 8, quem ad locum remittit verbis ὡς καὶ ἀλλαχοῦ παρασεσημείωται.[76])

De ceteris Eustathianis ex hoc capite excerptis, ut solet, Nauck tam egregie exposuit, ut nihil fere habeam quod adiciam. p. 648, 53 (loco Aristophaneo) Eust. vocabulum εἰνάτερες omittit. nam paullo ante Aeli Dionysi nomine eam explicavit p. 648, 44: Αἴλιος δὲ Διονύσιος οὕτω φράζει· εἰνάτερες αἱ τοῖς ἀλλήλων ἀδελφοῖς γεγαμημέναι, ἃς συννύμφους τινές φασιν. praecedunt autem haec: ἡ δὲ εἰνάτειρ τὴν σύννυμφον δηλοῖ, ὁποία ἡ Ἑλένη τῇ Ἀνδρομάχῃ, quae ex Aristophane Eustathium habere puto coll. M εἰνάτερες δὲ αἱ νῦν παρὰ τῇ συνηθείᾳ σύννυμφοι: exempla Homerica adicere amat Aristophanes. — verbis ex Aelio Dionysio descriptis Eust. haec adiungit: ὥσπερ δὲ εἰνάτερες αἱ ἐπὶ ἀδελφοῖς σύννυμφοι, οὕτω καὶ ἀέλιοι κατὰ τοὺς παλαιοὺς αἱ ἀδελφὰς γυναῖκας ἔχοντες καὶ [πλεοναςμῷ τοῦ ι] αἰέλιοι, quae Aelio Dionysio an Aristophani Byzantio tribuenda sint potest dubitari.

Capitis περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων excerpta ML Eustathiana supplentur duobus fragmentis cum Aristophanis nomine traditis, quorum unum (de fratrum nominibus) exstat in epistula quadam ad Alexium Comnenum data (Cram. An. Ox. III 194 Nauck p. 130), cuius scriptor exemplar λέξεων Aristophanearum ad manus videtur habuisse quale Eust. habuit, alterum (de gl. οἰκεῖοι) in lexico Photiano (s. v. οἰκείαν, Nauck p. 129). tacite vero permulta huius doctrinae specimina in lexica vetera et scholiorum veterum collectiones transierunt. συγγενικὰ ὀνόματα ubicunque leguntur omnia fere revocanda sunt ad Aristophanem Byzantium. non laudato auctore ipsa grammatici verba exstant apud Athen. VIII 362e (quem descripsit Eust. p. 1702, 6), qui cum Aristophane Byzantio apud Eust. p. 1119, 11 fere concinit (cf. Fresen. p. 68), et apud Ioann. Sicel. in Hermog. VI 363 Walz (sive schol. Luc. Phalar. 2, 1), qui cum frg. Par. § 15 congruit. praeterea mirum cum excerptis Aristophaneis consensum ostendunt schol. Plat. Rep. V 460d (cf. M Eust. p. 650, 20), schol. Eur. Alc. 989 (M), Suid. ἐπίκληρος (Eust. p. 674, 27), Et. Gud. 238, 17 ἠθεῖος (Eust. p. 659, 46). quorum nemo Aristophanem grammaticum ipse adiisse putandus est. — non pauca συγγενικὰ ὀνόματα Eustathium et Photium Aelio Dionysio auctore tractavisse vidimus, quorum alia cum Aristophaneis excerptis conveniunt velut

---

των et συγγενικὰ ἐκ προσώπου ἰδίως. — [75]) Similiter egit Eust. p. 1405, 33, ubi, postquam βλάξ glossam e Sueton. βλασφ. εἰς μωρούς illustravit, pergit verbis Ξενοφῶν δὲ βλακεύεσθαι ἔφη τὸ νωθρεύεσθαι ex Aristophanis capite π. τ. ὑποπτ. descriptis. — [76]) Errat Eust., quod ibidem de accentu vocis τήθη dixisse putat: dixit p. 565, 29.

κηδεσταί ἐξανέψιοι εἰνάτερες, alia discrepant velut μάμμη μαῖα τηθαλλαδοῦς γάλως.[77]) hinc Aelio Dionysio et alias vindicare licet lexici Photiani λέξεις συγγενικάς et eam qua Aristophanes grammaticus laudatur οἰκείαν.[78])

Plurimas λέξεις ad hoc caput Aristophaneum referendas rursus invenimus apud Hesychium, quarum multae ad verbum cum excerptis Byzantinis concinunt. cf. Hesych. ἐπίπαππος, τήθη, πενθερός, ἑκυρός, εἰνάτερες, γάλως, νυός, ἀέλιοι, νυμφαγωγός, πάροχος, οἰκεῖοι, πηοί, χῆροι, ἰδιόξενος, πρόξενοι, ἑπέται, δμωίς, οἰκέται, οἰκότριβες. lexici Photiani glossae huc pertinent haece: τήθη, τηθίς (Suid. Et. Mg. 366, 11 ἐπιτήθη), πενθερά, νυός, κηδεστής, e quibus πενθερά glossa egregias continet observationes, ut pro supplemento doctrinae Aristophanis excerptis Byzantinis traditae accipi possit. tradit enim Photius haec: πενθερά· τῷ νυμφίῳ ἡ τῆς κόρης μήτηρ· καὶ πενθερὸς ὁ πατήρ· Εὐριπίδης δὲ γαμβρὸν αὐτὸν παρὰ τάξιν λέγει· ὁ γοῦν Ἀλκμαίων τῷ Φηγεῖ φησι·

ʻκαὶ c᾽ ὦ γεραιέ· τήν τε παῖδ᾽ ἣν δῷς ἐμοί,
γαμβρὸς νομίζει καὶ πατὴρ σωτήρ τ᾽ ἐμός᾽

(frg. 73). καὶ ὁ Πρωτεσίλαος τῷ Αλκάθῳ φησίν·

ʻἀξίως δ᾽ ἐμός
γαμβρὸς κεκλήσει παῖδά μοι ξυνοικίσας᾽

(frg. 649). Σοφοκλῆς δὲ τὸ ἔμπαλιν· εἶπε γὰρ πενθερὸν τὸν γαμβρὸν ἐν Ἰφιγενείᾳ· Ὀδυσσεύς φησι πρὸς Κλυταιμνήστραν περὶ Ἀχιλλέως·

ʻσὺ δ᾽ ὦ μεγίστων τυγχάνουσα πενθερῶν᾽

(frg. 293a) ἀντὶ γαμβρῶν. hinc intellegitur quid sibi velint Eustathi verba ex Aristophane derivata p. 648, 55 ἔνθα κεῖται καὶ τό· τινὲς δὲ ποιηταὶ καταφέρονται πολλάκις ἐπὶ τὸ καὶ τοὺς πενθεροὺς γαμβροὺς ὀνομάζειν. in M nomen γαμβρός plane omittitur. — maxime omnium vocabulum τήθη a lexicographis et scholiastis explicatur: Tim. lex. Plat. p. 256.[79]) Ammon. p. 138 (135). schol. Ar. Lys. 549. schol. Plat. Rep. I 343a. alios veterum scholiorum locos commemorare attinet hosce: schol. (BL) Π 717 (μήτρως); schol. Δ 377 (πρόξενος et cetera vocis ξένος composita); schol. Ar. Thesm. 74 (κηδεστής)[80]) Nub. 5 (οἰκέτης); schol. Plat. Legg. I 630e (ἐπίκληρος)[81]) Rep. V 465c (οἰκέται).

---

[77]) Eust. p. 648, 26 γάλως . . . κατὰ δὲ Αἴλιον Διονύσιον καὶ τὴν τοῦ ἀδελφοῦ γυναῖκα· πρὸς ἀλλήλας γάρ, φησι, λέγονται. quem significatum nemo alius testatur. — [78]) Quae de Tryphone medio inter Aristophanem et Aelium Dionysium Naber (Phot. Proleg. p. 75) disputavit, prorsus incerta sunt. Aelius quidem Dionysius videtur adhibuisse Tryphonem, Trypho fortasse Aristophanem adhibuit. tamen non sequitur omnes Aeli Dionysi λέξεις Aristophaneas fluxisse e Tryphone. — [79]) Τήθη· μάμμη. τηθὶς δὲ ἡ τῷ θείῳ ἀνάλογος: sunt ipsa verba Aristophanis (Eust. p. 316, 10). — [80]) Τὸ σημεῖον· οὐ μόνον κηδεστὴς ὁ ἐκδιδοὺς ἀλλὰ καὶ ὁ λαμβάνων: ipsa verba Aristophanis (Eust. p. 779, 53), sine dubio a Didymo adhibita, quem scholiasta compilavit. itidem Moeris 201, 14 lex. rhet. Bekk. 190, 27. — [81]) Extrema verba scholiastae sunt haec: τινὲς δὲ ταύτην ἐπι-

Verum nemo rursus quantum ab Aristophane Byzantio pendeat melius demonstrat quam Pollux, quoniam is oratione continua συγγενικά et 'πολιτικά' tractavit. Pollucis disputationem de cognatorum affinium civium peregrinorum amicorum servorum nominibus (III 16—83) si cum excerptis ML Eustathianis comparaveris, multis eam quidem additamentis noviciis et a proposito alienis esse auctam, aliis bonis observationibus deminutam intelleges, eius fundamentum tamen in Aristophanis grammatici libro esse quaerendum non negabis. atque ordo quidem glossarum ac dispositio rerum integra fere e capite Aristophaneo recepta videtur, id quod primo aspectu cernitur. nec minus in singularum glossarum explicatione cum Aristophane Pollux consentit. cf. nomina τήθη (III 17), τηλύγετος (20)[82]), σκότιος, γνήσιος, νόθος, μητρόξενος (21), θεῖος (22), fratrum appellationes (23 coll. epistula ad Alexium), ἀνεψιοί (28), κηδεσταί πηοί (30), προμνήστριαι προμυθίκτριαι (31), νύμφη νυός ἑκυρός γάλως δαήρ εἰνάτειρες συγκηδεσταί (32)[83]), ἐπίκληρος θῆσσα (33), παράνυμφος πάροχος νυμφαγωγός (40. 41), χήρα χῆρος χηρωσταί (47), τιτθή (50), πελάται θῆτες (82), εἴλωτες sim., ἀπελεύθερος ἐξελεύθερος. itaque multis locis excerpta Aristophanea e Pollucis copiis supplere licet. velut nepotum nomina tria tantum (ἄμναμοι, ἴνιες, κέλωρες) exhibet M, multo plura Pollux (17. 18), fratrum non nulla tradit epistula ad Alexium scripta, plura Pollux (23). vitrici et novercae nomina in excerptis Byzantinis desiderantur, quae ab Aristophane Byzantio omissa esse vix credo: habet Pollux (26. 27). nominum sponsalium et nuptialium fragmenta quam exigua excerptis Byzantinis servata sint, ex uberrimis copiis Polluceis (34—46) perspicere licet, tametsi horum haud pauca ab Aristophanis consilio aliena eoque ab eius λέξεων reliquiis removenda videntur. — sed oportet discrepantias quoque Aristophanis cum Polluce afferri, quo perspicuum fiat, quam procul Pollux ab ipso Aristophanis opere afuerit. etenim apud Pollucem praecepta quaedam Atticistarum leguntur, quae ante Augusti aetatem referri vix possunt. τηθαλλαδοῦς glossam (20) eisdem verbis interpretatur quibus Aelius Dionysius ap. Eust. p. 971 (v. sup. p. 315): ὃν οἱ νῦν μαμμόθρεπτον λέγουσιν. vocabulum μαμμόθρεπτος vituperabant Atticistae: Phryn. Lob. p. 299 μαμμόθρεπτον μὴ λέγε, τηθαλλαδοῦν δέ. — voces ὅμαιμος et ὁμαίμων generaliter cognatos

παματίδα καὶ πατροῦχον καλοῦσιν. eadem Suid. ἐπίκληρος[1]. aliter Eust. p. 674, 27 ἡ δὲ ἐπίκληρός, φασι, καὶ μάνδα πρός τινων ἐκαλεῖτο, ὑπ' ἐνίων δὲ πατροῦχος. unde Nauck (Mélanges Gréco-Romains III p. 175) in M pro ἐπίμανδα legi voluit μάνδα. sed μάνδα plane obscurum est, ἐπίμανδα vero corruptum esse arbitror ex ἐπιπαματίδα, sicut ap. Hesych. ἐπιματίδα ex ἐπιπαματίδα (Hesych. ἐπι[πα]ματίδα· τὴν ἐπίκληρον). itaque ἐπιπαματίς Aristophani Byz. restituendum censeo. — [82]) In verbis οὕτω γὰρ οὗτος μονογενῆ μόνον τηλύγετον post οὗτος excidit οὐ. — [83]) Vocabuli συγκηδεσταί synonymum Pollux memorat εἰλίονες, quod Aristophanes Byz. et Hesych. ἀέλιος appellant. cum Polluce faciunt Et. Mg. 470, 168 Et. Gud. 276, 14. 289, 5 (ἰλίων).

significare docuit Aristophanes (epist. ad Alex. Comn. coll. Eust. p. 410, 37. 573, 2); nihilo secius Pollux (23) nisi de fratribus non vult usurpari. — ἠθεῖος demonstravit Aristophanes idem esse quod ὁμότροπος atque eos qui ἠθεῖον fratrem maiorem appellari a minore dicerent vituperavit refellitque testimonio allato ex Odysseae Ξ 147 (Eust. p. 659, 46); Pollux tamen (24) vulgarem tradit sententiam: ὁ δὲ πρεσβύτερος ἀδελφὸς ὑπὸ τοῦ νεωτέρου ἠθεῖος καλεῖται. — ξένων nomina Pollux (59. 60) non aliter explicat quam Aristophanes, sed cum ceteris lexicographis (Ael. Dion. ap. Eust. p. 405, 35, Paus. ibid., Hesych., Phot. ἰδιόξενος, aliis) addit nomen ἀστόξενος in excerptis Aristophaneis (ML frg. Par. Ioann. Sicel. in Hermog. VI 363) omissum. — posteriorem Atticistam produnt haec (29): τούτῳ δὲ τῷ ὀνόματι (ἐξανέψιοι) οὐ πάνυ τετριμμένῳ κέχρηται Μέναγδρος, ᾧ ἀεὶ μὲν οὐ χρηστέον ὡς οὐκ ἀκριβῶς Ἑλληνικῷ, ἐπὶ δὲ τῶν ἀκατονομάστων πιστευτέον· ὧν γὰρ γενῶν ἢ πραγμάτων ἢ κτημάτων ὀνόματα παρ' ἄλλοις οὐκ ἔστι, ταῦτα ἀγαπητὸν ἂν εἴη κἂν παρὰ τούτου λαβεῖν. Menandrum enim posteriores Atticistae propter novicia et barbara vocabula castigabant, cum priores velut Aelius Dionysius maxime eum adamarent (v. sup. not. 25). — aliquot discrepantiae Pollucis errori tribuendae videntur, velut quod nomina πρόπαππος et ἐπίπαππος ita distinguit (18), ut πρόπαππος proavus ἐπίπαππος abavus sit, cum Aristophanes Byzantius ceteri-que πρόπαππον et ἐπίπαππον eundem esse testentur: cf. Hesych. ἐπίπαππος, Suid. Et. Mg. 366, 11 ἐπιτήθη. — ἐξανέψιοι a Polluce (29) dicuntur οἱ ἐκ τῶν ἀνεψιαδῶν ἀλλήλοις: debebat ἀνεψιῶν dicere, sicut Aristophanes Byzantius (frg. Par. § 12) Trypho ap. Ammon. p. 54 Hesych. ἐξανέψιοι.

4. Περὶ προσφωνήσεων.

Peculiare caput λέξεων Aristophanearum fuisse περὶ προσφωνήσεων coniecit Nauck p. 151 ex Eustathi p. 1118, 8 verbis hisce: . . . εἰ δὲ καὶ ἀλλαχοῦ [p. 777, 54. 1793, 11] περὶ τῆς τοιαύτης δεδήλωται λέξεως (ἄττα), ὅμως οὐκ ἀνένδεκτόν ἐστιν ἐνταῦθα δηλῶσαι, ὅτι ὁ γραμματικὸς Ἀριστοφάνης γράψας ὡς εἰσὶ προσφωνήσεις διάφοροι παιγνιωδέστεραί τινες καὶ ὑποκοριστικαὶ ἐπάγει· οἷον ἄππα, πάππα, μάμμα, μάμμη, μαμμία, τέττα, ἄττα κτλ. alterum quidem fragmentum huius capitis Nauck agnoscere sibi visus est apud Eust. p. 659, 46, ubi de significatione vocabuli ἠθεῖος agitur. sed is locus ad appendicem capitis περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων (ad πολιτικά) revocandus est coll. cod. M.[84]) satis igitur exigua frusta

[84]) Aristophanes ἠθεῖος idem significare quod γνώριμος docet ac refellit eos, qui meram compellandi formulam esse existiment, laudato Odysseae loco 'ἀλλά μιν ἠθεῖον καλέω' (Ξ 147). sed unius consensum nactus est Et. Gud. 238, 17, ubi praeter Homerum testis advocatur Antimachus. Aristarchus quoque magistri sententia hoc loco improbata ἠθεῖος vocabulum προσφώνησιν esse docuit (cf. Ariston. ad K 37. X 229. Ψ 94), eum-

Aristophanis grammatici de hoc argumento disputationis supersunt, ut dubitari liceat, num re vera Aristophanes singulari capite compellationes tractaverit. ac dubitavit O. Schneider (Jen. Litt.-Ztg. 1848 p. 976), qui προσφωνήσεις ab Eustathio p. 1118, 8. 971, 43 (v. sup. p. 318) illustratas Meierum (Opusc. II 24 n. 87) secutus capiti περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων vindicavit. accedit quod in reliquis excerptis Byzantinis (ML frg. Par.) nec vola nec vestigium προσφωνήσεων comparet. atque hanc ob causam Fresenius quoque (p. 18) Naucki coniecturam improbavit ac Meierum et ipse sequi maluit. tamen equidem facere non possum quin partes Nauckianas suscipiam. neque enim omnia vocabula quae ab Eustathio προσφωνήσεις nuncupantur συγγενικά possunt appellari, velut ἄττα, τέττα, ἄππα, πάππα, alia quae proprie de cognatis usurpantur, velut μάμμη, μαῖα, τήθη, ubi in compellationibus in usum vocantur, cognationis potestatem plane exuunt (Nauck p. 152). maxime vero Naucki coniectura mihi confirmari videtur eo loco Eustathiano (p. 777, 60 Nauck p. 153), ubi certo quodam consilio ad vocabulum ἄττα illustrandum tamquam insolentium exempla vocabulorum tres glossae proferuntur νέννος, σάννας, ψάκαλα e tribus capitibus Aristophaneis congestae, νέννος e capite περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων, σάννας e capite περὶ τῶν ὑποπτευομένων, ψάκαλα e capite περὶ ὀνομασίας ἡλικιῶν. nonne consentaneum quartam glossam ἄττα e quarto quodam capite esse derivatam? indicavit quasi Eustathius Aristophanearum capita λέξεων se adhibuisse quattuor.

Quoniam ambitus huius capitis non magnus videtur fuisse, non mirum quod in lexicis aliisque huius modi doctrinae monumentis perpauca occurrunt testimonia huc revocanda. sed ea προσφωνήσεων argumentum secernendum esse a capite περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων et ipsa luculenter demonstrant. ac scholia quidem Homerica multis locis Aristarchum, cum προσφωνήσεις Homericas interpretaretur, ad magistrum sese applicasse docent: cf. Ariston. ad Δ 411 (τέττα), I 607 (ἄττα: Apoll. lex. Hom. 46, 33. schol. π 31), schol. ζ 57 (πάππα). tum Hesych. s. v. μαῖα, cum varias huius vocis significationes enumerat, primo loco συγγενικήν postremo προσφωνητικήν appellat: μαῖα· πατρὸς καὶ μητρὸς μήτηρ. καὶ τροφός (cf. Pollux III 41). καὶ περὶ τὰς τικτούσας ἰατρὸς καὶ [ἢ Nauck] ὀμφαλητόμος. καὶ προσφώνησις πρὸς πρεσβῦτιν τιμητική, ἀντὶ τοῦ ὦ τροφέ. egregie Aristophanis doctrinam tradit Suid. πάππα· ὅτι πάππα καὶ τέττα καὶ ἄττα οὐχ ὁ τροφεὺς ἐν ἀνθ' ἑνός ἐστιν, ἀλλὰ προσφώνησις πρὸς τροφέα.

Reliqua duo capita λέξεων Aristophanearum (Ἀττικαὶ λέξεις et Λακωνικαὶ γλῶσσαι) nec in archetypo codicum ML Par. nec in Eu-

---

que omnes secuti sunt: Apoll. lex. Hom. 82, 31. Hesych. Phot. Suid. Et. Mg. 422, 7.

stathi exemplari exstabant. quae ex utroque capite fragmenta Eust. exhibet, ex Athenaeo descripsit (Nauck frg. XXVII. XXXI). num praeter Atticas et Laconicas λέξεις alius cuiusdam dialecti Aristophanes illustraverit, non accepimus. nam quod J. Klein (Erotian. Proleg. p. XXXVI) Ionicas glossas peculiariter eum tractavisse persuasum habuit, ea opinio nec aliquo testimonio nititur nec (id quod Klein putavit) lexici Erotianei glossis Aristophaneis comprobatur. septem[85]) locis Aristophanes grammaticus ab Erotiano nominatim laudatur, quorum tres diserte ad λέξεις Ἀττικάς referuntur (Nauck frg. XXVIII. XXIX. XXX). itaque quattuor reliquos (Nauck frg. LXIX. LXXXVI. XC. Erot. frg. 65 κοχώνη) ad easdem supra (not. 6) revocavi, nec vereor, ne quis ex eis colligat Aristophanem Byzantium Ἰωνικὰς λέξεις scripsisse. proinde quae tacito auctoris nomine Aristophanea in Erotiani lexico tractantur quaeque ad coniecturam suam fulciendam Klein adhibuit, ea facile ad certa capita λέξεων Aristophanearum revocantur: gl. προκώνια p. 57, 3 ad Ἀττικὰς λέξεις, ἄρδαλον p. 56, 9 ad caput περὶ τῶν ὑποπτευομένων (v. sup. p. 291), μηλωτή p. 79, 7 et πρόβατα p. 108, 3 ad caput περὶ ὀνομασίας ἡλικιῶν (cf. Eust. p. 877, 51. 1828, 57. v. sup. p. 306).

De titulo Ἀττικαὶ λέξεις novam coniecturam proposuit Ervinus Rohde (de Polluc. font. p. 16 n. 1). Ἀττικὰς λέξεις non peculiare caput sed totum glossarum opus inscriptum fuisse arbitratur.[86]) quam ad sententiam refutandam eis quae Fresenius p. 23 dixit non nulla addere liceat. totius operis titulum περὶ λέξεων sive περὶ γλωσσῶν fuisse duobus testimoniis constat. nam frg. Par. inscriptum est Ἐκ τῶν Ἀριστοφάνους τοῦ περὶ λέξεων διαλαβόντος, et Herodianus Il. Prosod. A 567 (Eust. p. 150, 17) Aristophanem laudat ἐν ταῖς γλώσσαις. quibus testimoniis quid est causae cur fidem abrogemus? ceteris omnibus locis ubi fragmenta Aristophanea traduntur non totum opus sed singula operis capita laudantur, in his duo Ἀττικαὶ λέξεις et Λακωνικαὶ γλῶσσαι inscripta, quibus vocabula vel Attici vel Laconici tantum sermonis propria erant tractata. in ceteris vero capitibus secundum argumenta dispositis non solum Atticum sermonem tractari perspicuum est. non Atticae dialecti vocabula in iis collecta eorumque in Attica lingua usum illustratum invenimus, sed in singulis observationibus singularum dialectorum rationem habitam earumque discrepantias non semel enotatas. Aetolos dixisse τοῖς γερόντοις et τοῖς παθημάτοις, Chalcidenses ἐλέγοσαν ἐσχάζοσαν

---

[85]) Erot. p. 110, 15 pro Ἀριστοφάνης ἐν τοῖς ὑπομνήμασιν scribendum esse Ἀριστοτέλης coniecit Nauck Philol. V 861, cui adstipulatus est Val. Rose Arist. pseud. p. 563. — [86]) Eadem videtur esse Naberi sententia; sic enim scribit Phot. Proleg. p. 72: 'doctum opus quod Ἀττικὰς λέξεις inscripserat, Aristophanes in capita distribuerat', et p. 73: 'commentatio Aristophanis π. τ. συγγ. ὀν. itidem ἐκ τῶν Ἀττικῶν λέξεων decerpta est'.

ἐφεύγοσαν, quid attinet observare ἐν Ἀττικαῖς λέξεσιν?[87]) aut Lacones avum dixisse γεροντίαν? aetatum hominum animaliumque et cognationis affinitatisque appellationes non Attici sermonis sed omnium dialectorum graecarum congerere studuit Aristophanes. itaque mea quidem sententia rectissime Nauck p. 75 Aristophanis consilium definivit hisce verbis: 'duplicem capitum classem Aristophanes distinxit, quarum altera ex argumento singularum glossarum repetita esset rerumque sequeretur ordinem, altera ad topicam — ut ita dicam — pertineret descriptionem et quae singulis regionibus usurpata fuerint percensenda sibi diligeret'.

Excerpta Aristophanea in Eustathi commentariis et codicibus Parisino Athoo Laurentiano servata ex uno eodemque fonte fluxerunt. sed illis temporibus librum non iam integrum fuisse vidimus; nam longa temporum serie eius ambitus magis magisque contractus est ac deminutus. Eustathi commentariis quattuor capita glossarum dignoscuntur, M tria capita valde corrupta ac mutilata exhibet, L unum caput, frg. Parisinum paucas λέξεις. eundem codicem videtur adhibuisse anonymus ille epistolographus ad Alexium Comnenum. de scriptoribus antiquis quorum scripta aetatem tulerunt unus Aelianus Aristophanis λέξεων librum ipse inspexit. ceteri omnes qui λέξεων Aristophanearum memoriam hic illic propagarunt non ipsi librum evolverunt, sed aliunde eius mentionem delibarunt. de fatis λέξεων Aristophanearum pauca Nauck (p. 77) adumbravit, quae nunc et corrigenda et supplenda videntur. iure Nauck Aristarchum Didymum Pamphilum nominavit Aristophanis compilatores. atque Aristarchus quidem in interpretandis Homeri carminibus quam frequenter ac studiose magistri doctrinam adhibuerit, vidimus. Didymum deinde primam partem capitis περὶ ὀνομασίας ἡλικιῶν in σύμμικτα sua transtulisse ceterisque Aristophanis opibus saepe in commentariis et in lexicis comico et tragico usum esse suis locis adnotavimus. Pamphilus vero, cum amplissimam glossarum et rerum notabilium syllogen conderet, capita quaedam λέξεων Aristophanearum integra in opus suum videtur transtulisse (cf. M. Schmidt Quaest. Hesych. p. CLXXI). etenim Λακωνικὰς γλώσσας a Pamphilo esse usurpatas diserte testatur Athen. III 77 a (Nauck frg. XXXI). itaque ex eodem Pamphilo Athenaeum alteram eiusdem capitis mentionem III 83 a (Nauck frg. XXXII) et κρεοκάκκαβος vocabulum ad Λακωνικὰς γλώσσας revocandum IX 384 d (Nauck frg. LXXV. v. sup. n. 6) hausisse credibile est. λεπαστή glossam (Nauck frg. LXXVII) ad Ἀττικὰς λέξεις supra revocatam Athen. XI 485 d haud dubie a

---

[87]) Quod vocem Rhodiacam ἄμβων Aristophanes ἐν Ἀττικαῖς λέξεσιν explicavit (Nauck p. 186), id Rohdei coniecturam minime adiuvat; ἄμβων enim et ab Atticis scriptoribus usurpatum est.

Pamphilo accepit, cui omnia poculorum nomina eum accepta debere inter omnes ni fallor constat. itaque ex eodem derivaverit ἱμαῖος glossam (Nauck frg. XXVII). unum locum e capite περὶ ὀνομασίας ἡλικιῶν descriptum tradit Athen. IX 375 a (Nauck p. 102 v. sup. p. 305), semel fragmentum capitis περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων 'veterum' nomine refert VIII 362 e (v. sup. p. 318): utroque loco Pamphilum Athenaei auctorem fuisse mihi quidem certum est. Athenaeum ad unum omnia fragmenta λέξεων Aristophanearum e Pamphili libro compilasse eo confirmatur, quod eorum quattuor Hesychius eisdem fere verbis exhibet (κωδωναῖα, ὀξύμαλα, λεπαστή, ἱμαῖος). Hesychiani autem lexici partem longe maximam e Pamphili opere compilatam esse persuasum habeo. plurima fragmenta λέξεων Aristophanearum quin Pamphilo debeat Diogenianus auctor Hesychiani lexici equidem non dubito (cf. Ranke de lexici Hesych. origine p. 99. Nauck p. 79 not.). Didymus igitur et Pamphilus illi sunt, quibus omnia fragmenta λέξεων libri Aristophanei debentur quae in lexicis et scholiis veteribus inveniuntur. a Didymo pendent scholiastae Aristophanis poetae Apolloniique Rhodii et ni fallor Harpocratio, a Pamphilo Aelius Dionysius Pausaniasque Atticistae (Photii auctores) Diogenianus Athenaeus. Pollux quoque tot locis cum excerptis λέξεων Aristophanearum Byzantinis conspirat, quia Pamphilum habuit auctorem vel quod magis credo Pamphili epitomatorem Iulium Vestinum (cf. F. v. Stojentin, de Iulii Pollucis auctoritate p. 90). sed Pollucis Onomastico non genuina et incorrupta Aristophanis doctrina traditur: solet enim Pollux non presse vestigia auctoris sui legere, sed fontes miscere resque tractandas alienis interpolare additamentis (v. sup. p. 300. 320. 321). relinquitur Erotianus, qui Aristophanea sua Didymo an Pamphilo debeat ambigi potest. novissimus quidem editor J. Klein Didymum Erotiani auctorem appellavit. sed equidem omnino dubito, num recte de lexici Erotianei fontibus Klein disputaverit. nititur eius de Didymo primario Erotiani auctore sententia eo quod Didymum λέξιν Ἱπποκράτους scripsisse arbitratur. collegerunt hoc Mauricius Schmidt (Didymi frg. p. 24) eumque secutus Klein (Erot. Proleg. p. XXXVIIII) e verbis Erotiani (prooem. p. 32, 11) corruptissimis. eodem iure ex eisdem efficere potes Aristarchum quoque et Antigonum λέξεις Ἱπποκράτους scripsisse, quippe qui una cum Didymo ab Erotiano nominentur. neque hos neque Didymum glossas Hippocraticas peculiariter explanasse dicit Erotianus, narrat tantum principes grammaticos Alexandrinos in studiis suis grammaticis Hippocratem non plane neglexisse (τῶν δὲ γραμματικῶν οὐκ ἔστιν ὅστις ἐλλόγιμος φανεὶς παρῆλθε τὸν ἄνδρα), quo in numero etiam Didymum fuisse. quae cum ita sint, Erotianum Didymum sibi primarium auctorem elegisse eiusque collectionem vocum Hippocraticarum totam fere e Didymi copiis esse compilatam non credo. argumentis quibus Klein utitur id quod probare voluit non probatur. exempla quae affert ad consensum Erotiani et Didymi illustrandum

non ad λέξιν Ἱπποκράτους quandam pertinent sed ad alia scripta Chalcenteri: ἄργεμον ad λέξιν τραγικήν (Schmidt p. 88), cetera (προκώνια, καρύκη, ὄρρος, κυρήβια) ad λέξιν κωμικήν (Schmidt p. 40. 28. 77. 284). quod vero permultis locis cum Hesychio Erotianus congruit, hoc non probatur eum a Didymo pendere, sed iure potius hinc effici potest Erotianum perinde ac Diogenianum Pamphili exhausisse copias. nam in huius opere περὶ γλωσσῶν καὶ ὀνομάτων amplissimo λέξεις Ἱπποκράτους quoque illustratas fuisse pro certo potest affirmari (cf. Schmidt Quaest. Hesych. p. CLXVI). itaque et eas Erotiani glossas, quae ad Aristophanem Byzantium pertinent, e Pamphili potius quam e Didymi copiis fluxisse credide-rim. quam ad sententiam probandam praeclarum exemplum afferre licet glossam προκώνια. Aristophanis grammatici Didymi Demonis interpretationes tradidit Harp. προκώνια· Λυκοῦργος ἐν τῷ κατὰ Μενεσαίχμου. Δίδυμος δὲ προκωνιά, φησι, πυροὶ μέλιτι κεχρισμένοι. Ἀριστοφάνης δὲ ὁ γραμματικὸς καὶ Κράτης τὰ ἐξ ἀφρύκτων κριθῶν οὕτω φασὶν ὀνομάζεσθαι. ἔοικε δὲ καὶ ἐκ πυρῶν καὶ ἐκ κριθῶν γίνε-σθαι. Δήμων δ' ἐν τῷ περὶ θυσιῶν φησίν· καὶ προκώνιά ἐστι κάχρυς κατηριγμέναι μετὰ ἀρωμάτων. Aristophanis interpretationem solam exhibent Erotianus (p. 57, 3 ἄλφιτα προκώνια· τὰ γενόμενα ἐκ τῶν ἀφρύκτων κριθῶν οὕτως Ἀττικοὶ καλοῦσι) Pollux VI 77 Hesychius. quo consensu demonstratur horum communem auctorem, quem Pamphilum esse iudico, Didymi ratione neglecta Aristophanis probasse sententiam. Harpocratio vero et qui similia tradunt Phot. lex. rhet. Bekk. 294, 25 Et. Mg. 700, 6 (sive horum auctor) non Pamphilum sed Didymum usurparunt, qui suae vocis interpretationi more suo aliorum sententias adiunxerat. Pamphilum ipsum Aristophanis librum adiisse, non e Didymi scriptis eius observationes cognovisse[88]), hoc quoque nescio an e laudato exemplo colligere liceat. idem apparet ex Athenaei locis IX 375a. VIII 362e, qui ad verbum fere cum ex-cerptis Byzantinis concinunt, cum Didymus ea quae ex Aristophanis libro excerpsit mutare soleret. atque Hesych. ὀρείχαλκος si cum schol. Apoll. Rhod. IV 973 (v. sup. p. 298) contuleris, Hesychium i. e. Pamphilum videbis sola Aristophanis verba exhibere, Didymi additamentum omittere, id quod vix fieri potuit, si per Didymum tantum Aristophanem novisset.

DE SUETONIO TRANQUILLO.

In Eustathi commentariis Homericis duos Suetoni Tranquilli libros saepe in usum vocari A. Reifferscheid, cum Suetoni reliquias colligeret, perspexerat ac probaverat (cf. Suet. Reliq. p. 454. 462);

[88]) Falsa esse iudico etiam Naberi verba haec (Phot. Proleg. p. 22): '... ne Pamphilum quidem ipsum inspexisse omnes quos laudaret scriptores. nam quae supersunt Laconicae glossae Aristophanis Byz. ... eas existimo non ipsum vidisse Pamphilum sed acceptas debere Artemidoro'.

quae Reifferscheidi sententia optime confirmata est excerptis quibusdam Suetonianis una cum Aristophaneis in codicibus Athoo et Laurentiano inventis, quibus fragmenta e duobus Suetoni libris graece scriptis traduntur, quorum unus περὶ δυσφήμων λέξεων ἤτοι βλασφημιῶν καὶ πόθεν ἑκάστη alter περὶ τῶν παρ' Ἕλλησι παιδιῶν erat inscriptus (cf. Suid. s. v. Τράγκυλλος). codices ML excerpta Suetoniana arte coniuncta exhibent cum Aristophaneis, ut agmen ducant fragmenta e libro περὶ βλασφημιῶν Tranquillo nomine in M notata (Συητίνου Τραγκύλλου περὶ βλασφημιῶν καὶ πόθεν ἑκάστη), sequantur excerpta Aristophanea, quibus de superiore capite disputavimus, agmen claudant fragmenta e libro περὶ παιδιῶν. atque cum his Suetonianus permulti loci Eustathiani adeo conveniunt, ut Eustathius quin eadem Suetoni librorum excerpta ad manus habuerit dubitari nequeat, etsi ne uno quidem loco Tranquillum nominatim laudat.

Excerpta περὶ βλασφημιῶν quae in Eustathi commentariis leguntur Nauck olim Aristophani Byzantio vindicaverat propter fragmentum Parisinum, cuius extremis glossis quattuor (§ 19—22) idem argumentum tractatur; inscriptio enim fragmenti Parisini Ἐκ τῶν Ἀριστοφάνους τοῦ περὶ λέξεων διαλαβόντος ad omnes XXII glossas tum referebatur. atque etiam σκινθαρίζειν et ῥαθαπυγίζειν glossas (frg. Par. § 18) capiti περὶ βλασφημιῶν Nauck assignavit. nunc vero libro Parisino accuratius inspecto constat illam inscriptionem ad paragraphos 1—17 tantum pertinere, glossis 18—22 nomen Suetoni Tranquilli olim fuisse praepositum (cf. Fresenius p. 76)[89]); glossae autem σκινθαρίζειν et ῥαθαπυγίζειν non ut § 19—22 e libro περὶ βλασφημιῶν sed e libello περὶ παιδιῶν excerptae sunt.

I. Περὶ βλασφημιῶν καὶ πόθεν ἑκάστη.

Huius libri Suetoniani, priusquam excerpta M vulgarentur, nihil erat cognitum nisi titulus (ap. Suid. s. v. Τράγκυλλος) et una glossa (ap. Et. Mg. 151, 35) ἀρχολίπαρος· ὁ λιπαρῶν, ἵνα ἀρχῆς τύχῃ· ἢ ὁ ἐκ τοῦ ἄρχειν λιπαινόμενος· οὕτω Τραγκύλλων περὶ βλασφημιῶν. quae cum eisdem verbis apud Eust. p 210, 47 legatur, Suetonium Eustathi auctorem fuisse facile conici potuit. quae coniectura excerptis M, ubi eadem glossa exstat, confirmata est. sed apud Eustathium Suetoni glossae observationesque per totum commentarium dispersae leguntur, ut inde consilium ac dispositionem libelli Suetoniani nullo modo cognoscas. atque haec maxima est utilitas codicis M, quod singulorum capitum titulos exhibet. Tranquillus enim, praefatione qua de Homericis conviciis disputavit praemissa,

[89]) Vestigia illa nominis Suetoni Boissonade qui primus frg. Par. edidit neglexerat, ante eum reppererat Boivin, qui codicem sic descripsit (cf. Fabric. Bibl. Gr. X 486): ‘. . . Varias dictiones annotatas ex Plutarcho, ex Aristophane Byzantio τοῦ περὶ λέξεων διαλαβόντος. Ex Tran...’: quae sagaciter supplevit Fabricius: ‘puto e Tran(quillo)’.

cetera secundum varia hominum βλασφημουμένων genera in capita disposuerat, quorum M exhibet quattuordecim sic inscripta: 1. Ἐπὶ ἀνδρῶν ἀκολάστων. 2. Ἐπὶ γυναικῶν. 3. Ἐπὶ ἐκδεδιητημένων καὶ ἐξηταιρημένων ἀρρένων. 4. Εἰς πονηρούς. 5. Εἰς ἀλαζόνας. 6. Εἰς ἀγοραίους καὶ πολυπράγμονας καὶ φιλεγκλήμονας. 7. Εἰς μωροὺς καὶ εὐήθεις. 8. Εἰς πρεσβύτας. 9. Εἰς ἀγροίκους. 10. Εἰς εὐτελεῖς στρατιώτας. 11. Εἰς ἁπλήστους. 12. Εἰς δούλους. 13. Βλασφημίαι ἀπὸ ἐθνῶν καὶ πόλεων καὶ δήμων. 14. Βλασφημίαι ἀπὸ ἀριθμῶν.

In libris ML excerpta Suetoniana pari neglegentia atque Aristophanea scripta sunt. permultis locis meras glossas legimus omissis vocabulorum interpretatione et origine, scriptorum testimonia magna cum diligentia, ut videtur, a Suetonio enotata pleraque desunt. Fragmentum Parisinum sex tantum glossas servavit: Κήλων (1.), κέφος, ἄγγαρος (7.), τρίπρατος (12.), τριπέδων, τρίδουλος (14.). Eustathius omnium (excepto decimo) capitum glossas quasdam ita illustravit vel memoravit, ut plerumque excerptum ML suppleat, cum glossarum enarrationes observationesque adiectas et scriptorum locos accuratius descripserit. Suetonium vero tot locis a se adhibitum esse noluit profiteri, plerumque Suetoniana tamquam sua profert, saepe more suo τοὺς παλαιούς laudat vel similibus formulis utitur.[90])

Convicia Homerica ML proferunt duodecim, Eustathius unum ἅλιος e Suetonio deprompsit p. 441, 29 ἰστέον δὲ καὶ ὅτι βλασφημίας μόριον παλαιός τίς φησι καὶ τὸ ἅλιος ῥηθὲν παρὰ τὴν ἅλα, ἧς τὸ ὕδωρ εἰκαῖόν τι ἐδόκει, πρὶν ἢ τὰς νῆας ἐφευρεθῆναι.[91]) reliqua ubi interpretatur, scholia adhibuisse putandus est.[92]) Suetonius enim de his vocibus Homericis explicandis cum scholiis fere convenit. sed notandum, eum non Aristarchum sequi sed quibus adversari solet Aristarchus glossographos: ἀπτοεπής scribit Suetonius, ἀπτοεπές Aristarchus (schol. Θ 209 coll. Et. Mg. 133, 43. Apoll. lex. Hom. 40, 16); μολοβρόν Suetonius explicat eodem modo quo Neoptolemus glossographus (Eust. p. 1817, 21 coll. schol. ρ 219. Apoll. lex. 113, 25); item in voce κέρα ἀγλαέ interpretanda Suetonius glossographos sequitur, quos acerrime impugnat Aristarchus (schol. Λ 385. Apoll. lex. 98, 11).

1. Ἐπὶ ἀνδρῶν ἀκολάστων. M exhibet glossas κήλων, οἰφόλης, Τιτάν, λάγνης, μάχλος, Πάν, Κένταυρος. quibus ex Eustathio addendae sunt φιλοίφας (Eust. p. 1597, 27) et λάσταυρος.

[90]) Omnes fere glossas Suetonianas cum locis Eustathianis post Nauckium et Millerum composuit Fresenius in appendice commentationis suae (p. 129—146). — [91]) Notandus est mirus consensus qui est inter M et Et. Sorb. (Gaisf. Et. Mg. 64, 34):

Et. Sorb. ἅλιον τὸ μάταιον ἀπὸ τῆς ἁλὸς [γενικῆς] ἐν οὐδενὸς λόγου (sic) κειμένη(ς) πρὸ τῆς τῶν νηῶν εὑρέσεως. τὸ γὰρ τῆς θαλάσσης ὕδωρ ἄχρηστον.	M ... ἅλιον τὸν μάταιον ἀπὸ τῆς ἁλὸς ἐν οὐδενὶ λόγῳ κειμένης πρὸ τῆς τῶν νηῶν εὑρέσεως.

[92]) De Eust. p. 1757, 50 (τρώκτης) Fresenius dubitavit; cf. schol. ξ 289. Apoll. lex. 155, 34.

dubitare non debebat Fresenius (p. 131 n. 7) λάσταυρος glossam Suetonio tribuere; artissime enim coniuncta est cum Κένταυρος glossa apud Eust. p. 527, 45 ... ὅθεν ἡ κωμικὴ βλασφημία κενταύρους ἔπαιζε τοὺς αἰσχρῷ ἔρωτι κεντοῦντας ταῦρον ὅπερ ἐστὶν ὄρρον [ἀφ' οὗ τὸ ὀρρωδεῖν], ἔτι δὲ καὶ λασταύρους τοὺς πάσχοντας ὡς οἷον λαιοταύρους ἤγουν δασεῖς τὸν τοιοῦτον ταῦρον.[93]) verbis ἡ κωμικὴ βλασφημία Suetonium significari certissimum est: cf. p. 518, 44 ... ἡ δὲ τὰ τοιαῦτα μεθοδεύουσα βλασφημία κτλ., p. 827, 30 ἡ δὲ τοιαῦτα νομοθετήσασα βλασφημία κτλ. breviter λάσταυρος memoratur p. 259, 4. 361, 8. 881, 23. veriloquium num Suetoni sit potest dubitari (cf. Curtius Etym.[4] p. 363).

2. Ἐπὶ γυναικῶν. Recensentur in M meretricum (nam de his agitur) convicia tredecim, quorum tribus tantum (καταλβάς, χαλιμάς, λύππα) interpretatio adiecta est. accedunt ex Eustathio fere totidem. plures huius capitis glossas una congessit Eust. p. 1088, 35. 1329, 32. 1921, 58, sed singulis locis diversum ordinem sequitur. Suetonius autem βλασφημίας huius capitis certo quodam ordine tractavit, cuius rei testis est Suidas, qui partem huius capitis Suetoniani (nescio unde) descripsit s. v. μυσάχνη· ἡ πόρνη παρὰ Ἀρχιλόχῳ· καὶ ἐργάτις καὶ δῆμος[94]) καὶ παχεῖα. Ἱππῶναξ δὲ βορβορόπιν[95]) καὶ [ὡς? cf. Eust. p. 862, 44. 1329, 32] ἀκάθαρτον ταύτην φησίν ἀπὸ τοῦ βορβόρου. καὶ ἀνασυρτόλιν ἀπὸ τοῦ ἀνασύρεσθαι. Ἀνακρέων δὲ πανδοσίαν καὶ λεωφόρον καὶ μανιόκηπον· κῆπος γὰρ τὸ μόριον. Εὔπολις (δὲ) εἰλίποδας ἀπὸ τῆς εἰλήσεως τῶν ποδῶν τῆς κατὰ μῖξιν. quibus cum Eust. p. 1329, 33 comparatis apparet partem capitis secundum auctores glossarum fuisse dispositam (cf. Fresenius p. 62). igitur auctores habemus

Archilochum glossarum μυσάχνη ἐργάτις δήμιος παχεῖα,

Hipponactem glossarum βορβορῶπις ἀνασειςίφαλλος ἀνασυρτόλις,

Anacreontem glossarum πανδοσία λεωφόρος πολύυμνος μανιόκηπος,

Eupolidem glossae εἰλίπους,

Anonymum quendam glossae χαλκιδῖτις (Eust. p. 1329 ... ἄλλος δέ τις χαλκιδῖτιν). vocem χαλκιδῖτις, quam omisit Suid. s. v. μυσάχνη, transcripsit s. v. χαλκιδῖτις· [παρὰ Ἰωσήπῳ][96]) ἡ πόρνη, ἀπὸ τῆς εὐτελείας τοῦ διδομένου νομίσματος (= Eust. p. 1329). praeterea Suidas ex Suetonio videtur habere glossas φορβάς et χαλιμάς: Suid. φορβάδων· ... καὶ φορβάς, ἡ πολλοῖς προσομιλοῦσα τροφῆς χάριν (= Eust. p. 1088, 35. 539, 13); Suid. χαλίμα (χαλι-

---

[93]) Sequitur κύνειρα glossa et ipsa Suetoniana. — [94]) δῆμος exhibent M Eust. Suid.: δήμιος probabiliter coniecit Küster. — [95]) βορβορόπιν Suid., βορβορόπην Eust., βορβορώπη M. scribendum est βορβορῶπις, quod Toup Emend. II 501 proposuit; formam neutram praebet Hesych. βορβορωπόν. cf. βλοσυρωπός — βλοσυρῶπις. — [96]) Nomen poetae in codice videtur non perspicuum fuisse; itaque Eust. ἄλλος δέ τις scripsit, Suidas (vel eius librarius quidam), ne teste glossa careret, παρὰ Ἰωσήπῳ addidit.

μάς leg.]· ἡ πόρνη, ἀπὸ τοῦ χαλᾶσθαι τὸ σῶμα ὑπὸ μέθης ἢ μανίας (= M. cf. Eust. p. 1471, 3).

Primam huius capitis glossam M exhibet μιςήτη, interpretationem vero omisit. Eustathi locus (p. 1650, 63) cui auctori tribuendus sit, ambigitur: Nauck Aristophani Byzantio eum vindicaverat (p. 169), Naber (Phot. Proleg. p. 76) Aelium Dionysium eo loco Eustathi auctorem fuisse statuit, Fresenius (p. 69) Suetonium. itaque locum accuratius inspiciamus oportet.

Eust. p. 1650, 63 ... αὐτὸ δέ γε τὸ μιcεῖν κοινότερον ἐπὶ τοῦ ἐχθραίνειν τεθὲν ἡ κωμικὴ cεμνότης ἐπὶ μίξεων ἔθετο ἀcέμνων. Ἀριcτοφάνης γοῦν μιςήτιαν ἐπὶ κατωφερείας ἔφη ἤγουν ῥοπῆς ἀcχέτου τῆς περὶ μίξεως. ἄλλοι δὲ μιςήτην βαρυτόνως πρὸς διαcτολὴν τῆς ὀξυτονουμένης τὴν κοινὴν καὶ ῥᾳδίαν, λέγοντες καὶ χρῆcιν αὐτῆς εἶναι παρὰ Κρατίνῳ καὶ Cώφρονι. χρᾶται δ' αὐτῇ καὶ παροιμία ἐν τῷ 'περὶ cφυρὸν παχεῖα μιςήτη γυνή' (Archil. frg. 185). καὶ ταῦτα μὲν τοιαῦτα. vocem μιςητία similiter interpretatur schol. Ar. Av. 1620 μιςητίαν δὲ οἱ μὲν περὶ Ἀριcτοφάνη τὴν εἰc τὰ ἀφροδίcια ἀκρατίαν. καὶ τὸ 'περὶ cφυρὸν παχεῖα μιςήτη γυνή' οὕτωc ἐξηγοῦνται. μήποτε μέντοι γενικώτερόν ἐcτιν ἀπληcτία, ὃ καὶ νῦν ἐμφαίνεται. propter scholiastae verba οἱ μὲν περὶ Ἀριcτοφάνη Nauck Eustathi locum Aristophaneo capiti περὶ βλαcφημιῶν adscripsit (frg. XVIII). at Aristophanes Byzantius non scripsit περὶ βλαcφημιῶν. itaque observationem a scholiasta traditam ad λέξεις Aristophanis non referendam iudico, si Aristophanes grammaticus intellegendus est. apud Eustathium certe de grammatico cogitari posse nego. Aristophanes Byzantius ab Eustathio Ἀριcτοφάνης ὁ γραμματικός ubique appellatur. atque hoc loco verba ἡ κωμικὴ cεμνότης ἔθετο ... Ἀριcτοφάνης γοῦν κτλ. meo quidem iudicio omnino vetant alium intellegi nisi Comicum. observatio non ea est, quam Eustathio ipsi non tribuamus. nam Aristophanem poetam ille secundum Homerum maxime adamabat et lectitabat, quod loci innumeri testantur ubi ὁ κωμικός ad partes vocatur. vocabulum μιςητία autem bis usurpavit Aristophanes, Av. 1620. Plut. 989.[97]) at dixerit quispiam, verbis quae sequuntur ἄλλοι δὲ (scil. γραμματικοί) κτλ. demonstrari praecedentibus quoque grammaticum esse intellegendum. sed qui Eustathi in talibus neglegentiam norunt, ista re sententiam meam non refutari concedent. confusiones scriptorum et grammaticorum haud raro apud nostrum invenias. duo exempla affero: p. 1395, 49 ... ἐκεῖθεν καὶ ὀβρίκαλα παρὰ Αἰcχύλῳ λεόντων cκυμνία τὰ δηλαδὴ καὶ ὄβριμα καὶ καλά. ἕτεροι δέ φαcιν, ὅτι τε ὄβρια καὶ ὀβρίκαλα λεόντων καὶ λύκων cκυ-

[97]) Fresenius (p. 70) putat Eustathium ea quae de μιςητία voce dicat e schol. Ar. descripsisse, sed ipse sibi repugnat, cum Eustathi illud Ἀριcτοφάνης ad Comicum, scholiastae verba οἱ περὶ Ἀριcτοφάνη ad grammaticum spectare iudicet. Eustathium a schol. non pendere verborum discrepantia docet.

μνία. p. 1625, 13 οἱ δὲ παλαιοὶ τὸν τοιοῦτον ταρσὸν καὶ ταρρὸν λέγουσιν, οἱ μεθ' Ὅμηρον δηλαδή, ἐν οἷς καὶ ὁ κωμικός, οὗ καί φασιν, ὅτι ταρρὸς τὸ τυροκομεῖον. — iam quaeritur unde verba ἄλλοι δὲ κτλ. hauserit Eustathius. est quaedam similitudo inter Eustathium et Photium (s. v. μισήτη), sed magis concinunt Photius et Hesychius:

Phot. (Suid.)[98]) μισήτη· τὴν καταφερῆ μισήτην ἔλεγον, (οὐ παρὰ τὸ μῖσος ἀλλὰ παρὰ τὸ μίσγεσθαι)· τὸ γὰρ μῖσος [οὐκ] ἄποθέν ἐστι τοῦ μιαίνεσθαι· ὃ γὰρ μισεῖται, μεμόνωται καὶ ἀμιγές ἐστιν· (ἀλλ') οἱονεὶ μισγητήν τινα οὖσαν, ὃ καὶ βέλτιον. καὶ τὸ ἐν παροιμίας δὲ μέρει λεγόμενον 'περὶ σφυρὸν παχεῖα μισήτη γυνή' κατά τι τοιοῦτο εἰρῆσθαι δοκεῖ. καὶ ὁ Κρατῖνός που τοῦτ' ἔφη 'μίσηται δὲ γυναῖκες ὀλίσβοισι χρήσονται' (Mein. Com. II 202). τὸν δὲ ἁπλῶς μισητὸν τὸν ἀνίκανον λέγει [λέγουσιν f.]. μεταφορικῶς δὲ καὶ ἐπὶ τῆς ἀπλήστου κατὰ τὴν τροφὴν ἡ λέξις τίθεται.	Hesych. μισήτην· τὴν καταφερῆ λέγουσι μισήτην· 'μίσηται δὲ γυναῖκες ὀλίσβοισι χρήσονται'. τὸν δὲ ἁπλῶς μισητὸν τὸν ἀνίκανον. ἢ ἄπληστον τῇ τροφῇ.

Photius et Hesychius sine dubio ab eodem auctore pendent, sive Photius ipse Diogenianum exscripsit accuratius quam Hesychius sive Diogenianus et Photi auctor ex eodem fonte hauserunt. Eustathium vero indidem sua habere ac Photium, concedere non possum Nabero nimis audacter affirmanti (Proleg. p. 77): 'vides Eustathium sequi eundem atque Photium, quem facile intelligimus esse Dionysium'. discrepant enim Photius et Eustathius hisce: a Photio non laudatur Sophro, non notatur discrimen vocabulorum μισητή et μισήτη, Eustathius ignorat monstruosum illud veriloquium vocis μισήτη eiusque alteram significationem (ἄπλητος), nihil dicit de μισητός. verborum μισήτη et μισητή differentiam observavit Trypho ap. Ammon. p. 94 (Et. Gud. 395, 23) μισητὴ καὶ μισήτη διαφέρει παρὰ τοῖς Ἀττικοῖς, ὡς φησι Τρύφων ἐν δευτέρῳ περὶ Ἀττικῆς προσωδίας· ἐὰν μὲν γὰρ ὀξυτονήσωμεν, σημαίνει τὴν ἀξίαν μίσους, καθὰ καὶ ἡμεῖς ἐν τῇ συνηθείᾳ προφερόμεθα, ἐὰν δὲ βαρυτονήσωμεν, τὴν καταφερῆ πρὸς συνουσίαν. τὴν δὲ διαφορὰν τῶν σημαινομένων καὶ παρὰ Δωριεῦσί φασι φυλάττεσθαι καὶ παρ' Ἴωσι. Aelium Dionysium Naber contendit usurpasse Tryphonem. equidem non video, unde eluceat locum Photianum fluxisse e Tryphone. differentiam a Tryphone observatam praeter Ammonium unus commemorat Eustathius, non exhibent schol. Aristoph. Hesychius Photius. iam si Hesychium Photiumque coll. schol. Ar. a Didymo hoc loco pendere statuimus, Eustathi auctor Didymi glossam et Tryphonis observationem videtur conflasse. testimonia Trypho indidem videtur habere ac Didymus:

[98]) Photi locum corruptum edidit Naber, quem non vidisse miror Photium e Suida esse supplendum: verba uncis ( ) inclusa e Suida addidi, οὐκ notavi.

nam verbis παρὰ Δωριεῦσι Sophronem, παρ' Ἴωσι Archilochum significari apparet. Aristophanes Byz. num utriusque auctor sit (Naber Proleg. p. 77), valde dubito, quoniam scholiasta Aristophanis, etiamsi verbis οἱ περὶ Ἀριστοφάνη Aristophanem grammaticum significari concedamus, tantum de μισητία voce quid Aristophanes iudicaverit (non de μισήτη) adnotat. Aelius Dionysius autem, si Photius eum hoc loco adhibuit, non a Tryphone[99]) sed a Didymo pendet. Eustathius Aelium Dionysium hoc loco non secutus est. itaque facile crediderim cum Fresenio hunc locum Eustathianum ad Suetoni περὶ βλασφημιῶν librum esse referendum, etsi pro certo affirmari non potest.[100])

Confidentius κύνειρα glossam a Fresenio omissam Suetonio tribuere mihi videor. tribus locis ab Eustathio commemoratur, bis una cum aliis glossis Suetonianis: Eust. p. 527, 45 (v. sup. p. 329) ὅθεν ἡ κωμικὴ βλασφημία κενταύρους ἔπαιζε ... ἔτι δὲ καὶ λασταύρους ... ἡ δ' αὐτὴ καὶ παρὰ τὸν κύνα παίζει τὴν κύνειραν, περὶ ἧς ἀλλαχοῦ δηλοῦται. p. 1821, 52 postquam de μύζουρις glossa disputavit, sic pergit: ὡς δὲ καὶ κύων ἐπὶ μορίου θήλεος[101]) κεῖται, ἡ εἰρημένη κύνειρα δηλοῖ, et p. 1822, 15 ὡς δὲ κύων καὶ τῇ κωμῳδίᾳ ἐνέπηξε σκῶμμα γυναικεῖον, τὴν εἰρημένην κύνειραν, ἤγουν τὴν τὸν κύνα εὑρύουσαν [ὅπερ ἐστὶ ἐφελκομένην] ..., παλαιὰ χρῆσις δηλοῖ ἐμφαίνουσα πρὸς ὁμοιότητα τοῦ κυνόσουρα εἰρῆσθαι τὸ κύνειρα.

Nullius auctoris excerpta suis commentis nugisque magis Eustathius corrupit quam Suetoni. etenim more aetatis suae maxime delectabatur etymologiis verborum excogitandis. quae Eustathi aliorumque hominum Byzantinorum commenta a veterum grammaticorum fragmentis ab illis traditis secernere non facile est, quoniam ne Alexandrinos quidem grammaticos veriloquiis abstinuisse et ipsos multa in iis iocose commisisse constat. Suetonius cum omnium maledictorum origines investigare sibi proposuisset, plurimis glossis veriloquia adscripsisse putandus est. hinc elucet quam facile fuerit Eustathio Suetonianam doctrinam inquinare suis commentis. horum studiorum archiepiscopi Thessalonicensis exemplum famosum suppeditat glossa huius capitis καταλβάς, quod unum pro multis proferre liceat: καταλβάς M derivat ἀπὸ τοῦ καλεῖν καὶ σοβεῖν.[102]) aliter Eust. p. 741, 28 τὴν δὲ αὐτὴν κατωρίδα καὶ κατωρῖτιν ἔλεγόν τινες καὶ καταλβάδα παρὰ τὸ κάσαι καὶ τὸ ἄλλος καὶ τὸ βάζειν, οἱονεὶ

---

[99]) Quantum igitur Naberi coniecturae de Tryphone medio inter Aristophanem et Aelium Dionysium tribuendum sit, facile apparet. ab hoc enim loco profectus est (v. sup. not. 78). — [100]) Fortasse Eustathius verba βαρυτόνως πρὸς διαστολὴν τῆς ὀξυτονουμένης de suo adiecit: tum Eustathi auctor (Suetonius) ab uno Didymo pendet i. e. ab eodem a quo Hesychius et Photius. — [101]) Immo ἀνδρείου. cf. Hesych. Phot. s. v. κύων. Et. Mg. 549, 27. — [102]) Veriloquium Suetonio esse antiquius docent schol. Ar. Eq. 355 Eccl. 1106 Hesych. s. v. Et. Mg. 493, 28.

ἡ ἐν τῷ κομεῖσθαι ποτὲ μὲν ἄλλον ποτὲ δὲ ἄλλον βάζουσα ἤγουν φωνοῦσα καὶ καλοῦσα εἰς ἑαυτήν. ἐλέγετο διὰ τὴν τοιαύτην καὶ τὸ λοιδορεῖν καταλβάζειν. οἱ δὲ γράφοντες καλταβάς φασιν ὅτι ἴσως ἀπὸ τοῦ καλεῖν εἰς ἑαυτὴν καὶ σοβεῖν τοὺς ἑρασάς. nec de priore monstruoso veriloquio nec de scriptura καλταβάς alibi quicquam inveni, sunt documenta ingenii Eustathiani. vulgaris illa derivatio ἀπὸ τοῦ καλεῖν καὶ σοβεῖν quamvis ridicula sit, tamen non offendit veteres, Suetonium Diogenianum scholiastam Aristophanis nec Etymologum. at bonum Eustathium offendit, qui optime in talibus exercitatus magis illam convenire animadvertit vocabulo καλταβάς quam καταλβάς. itaque si formam καλταβάς tamquam alteram lectionem memorasset, etymologiam illam lectoribus probabiliorem se redditurum speravit. sed καταλβάς ne veriloquio careret, novum effinxit ipsius ingenio dignum παρὰ τὸ κάσαι καὶ τὸ ἄλλος καὶ τὸ βάζειν.[103]) atque hoc loco Eustathium falsarium deprendimus testimonio codicis M ducti, idem aliis locis fieri potest. etiam ubi ML nos deficiunt, multis locis Eustathi aliorumque commenta e Suetonio removere licet veterum lexicorum testimoniis comparatis.

3. Ἐπὶ ἐκδεδιητημένων καὶ ἐξηταιρημένων ἀρρένων. Tredecim glossas exhibet M, quarum quattuor Eustathius omittit (βάκηλος, σχινοτρώξ, δειςσάης, χαλαίβασις); duas vero addit ἄστυτος (et Ἀστυάναξ p. 862, 41. 656, 63. 849, 53. 1283, 24), κολλοποδιῶκται (p. 1915, 14).

Ἀρρενώπαν Eust. p. 827, 29. 1412, 31 interpretatur τὸν ἀνδρόγυνον. paulo aliter p. 1571, 43 οὗπερ (scil. εἰδομαλίδου) ἀνάπαλιν ἔχοι ἂν ὁ παρὰ τῷ Κρατίνῳ ἀρρενώπας, τὰ μὲν ἄλλα γύνις ὤν, ἔχων δέ τι ἀνδρόμορφον. οἱ δὲ τοιοῦτοι καὶ ἀνδρόγυνοι λέγονται. haec quoque quin a Suetonio habeat Eustathius, propter εἰδομαλίδης glossam et Suetonianam formam ἀρρενώπας dubitari nequit. itaque Suetonius Suidae quoque auctor putandus est, qui eadem scribit s. v. ἄρρεν· ... καὶ ἀρρενωπὸς ὁ ἀνδρόγυνος. [καὶ ὁ ἀνδρεῖος ὁ στερρός]. λέγουσι δὲ οὕτω τὰ μὲν ἄλλα γύνιδας, ἔχοντας δέ τι ἀνδρόμορφον. cf. Nauck p. 167. idem vocabulum quarto loco commemorat p. 1490, 23 ... καὶ τὸ ἀνδρογύνοις, οἳ

[103]) Huius rationis fontes suos tractandi simile exemplum praebet Eustathius p. 729, 24, ubi Aristarchi interpretatione versus Homerici Θ 555 enarrata (cf. schol. A ad h. v.) sic pergit: τινὲς δέ, ὡς ἐν τοῖς Ἀπίωνος καὶ Ἡροδώρου φέρεται, διχοτομήσαντες τὴν σελήνην ἐν τῷ φαεινὴν τὸ μὲν φάει παρώξυναν τὸ δὲ νῆν περιέσπασαν εἰπόντες τὴν τῷ φάει νῆν ὅ ἐστι νέην ἤγουν ἄρτι φωτίζεσθαι ἀρξαμένην, ὅτε αὐτῆς ἀμυδρῆς φαινούσης ἀριπρεπῆ τὰ ἄστρα φαίνεται. nihil usquam de hac scriptura φάει νῆν traditur (scholiasta L, qui idem narrat, ab Eustathio descripsit); equidem non dubito quin commentum sit Eustathi ipsius, cuius ansam dedit hoc scholion vetustum in VB traditum: οἱ μὲν τὴν ἄρτι φαίνεσθαι ἀρχομένην οἷον νέαν ἐν τῷ φάει ..., οἱ δὲ τὴν φύσει φαεινήν κτλ. eadem ni fallor Eust. apud Apionem et Herodorum invenit, sed verba οἷον νέαν ἐν τῷ φάει meram esse interpretationem poetae verborum cum non perspiceret, absurdam illam lectionem φάει νῆν effinxit.

καὶ ἀρρενόπαιδες λέγονται. ἀρρενόπαιδες corruptum est ex ἀρρενωπάδες. Suetonius autem scripsit ἀρρενῶπαι. itaque hoc loco Eust. non Suetonium sed lexicon rhetoricum ni fallor inspexit. Hesychius certe et lex. Bekk. formam ἀρρενωπάς exhibent: Hesych. ἀρρενωπάδες· ἀνδρόγυνοι. lex. Bekk. 466, 24 ἀρρενωποὺς καὶ ἀρρενωπάδας τὰς γυναῖκας [τοὺς γύνιδας f.] καλοῦσιν. Nauck p. 166 n. 6 apud Eust. p. 1490, 23 ἀρρενῶπαι δὲ legendum proposuit: neque enim ἀρρενωπάδες utpote femininum ferri posse. at si ἀρρενωπάς feminium esset, Hesychius non debebat ἀνδρόγυνοι interpretari; et lex. Bekk. ἀρρενωπούς et ἀρρενωπάδας idem significare docet.

Κόλλοψ κολλοποδιῶκται ἐκδρομάδες glossas una profert Eust. p. 1915, 14; sicuti p. 971, 39 longius excerptum Aristophaneum cum Suetoni de τηθαλλαδοῦς vocabulo verbis quibusdam miscuit (v. sup. p. 317), ita hoc loco excerpto Suetoniano fragmentum Aristophaneum immiscuit: p. 1915, 7 κόλλοψ primum illustrat e scholiis Homericis (φ 407), e Pausaniae et alterius cuiusdam lexicis, deinde p. 1915, 14 ad Suetonium transit verbis ἄλλοι δὲ γράφουσιν οὕτως (cf. Fresen. p. 70); ex eodem sine dubio descripsit verba (in M omissa) καὶ κολλοποδιῶκται οἱ ἄγριοι περὶ τὰ τοιαῦτα. tum Aristophanem laudat ἐν δὲ τοῖς τοῦ γραμματικοῦ Ἀριστοφάνους φέρεται ταῦτα· κόλλοπα κτλ. (quae ad caput περὶ τῶν ὑποπτευομένων pertinent); Eubuli versus ab Aristophane laudatus desinit in verba ‘ἐς τοὺς κόλλοπας τοὺς ἐκδρομάδας’: iam adiungit Eust. vocis ἐκδρομάδης interpretationem οἵπερ εἰσὶν οἱ, ὡς ἐρρέθη, ἀκολασταίνοντες ὑπέρακμα, λεγόμενοι ἐκδρομάδες ὡς παραδεδραμηκότες τὴν ὥραν καὶ ἀνάπαλιν ὄντες τοῖς πρῶτον ὑπηνήταις, quam nec Aristophanis nec Eustathi (Nauck p. 170 n. 5) sed Suetoni esse testatur M: ἐκδρομάδης [ἐκδρομάς l.]· ὁ παραδεδραμηκὼς τὴν ὥραν.

Βροτολοιγός glossam sic interpretatur Eust. p. 518, 41 καὶ ὅτι βροτολοιγὸς κοινότερον μὲν ὁ ἀνδροφόνος. [δύναται δέ ποτε σκωφθῆναι τοιοῦτος καὶ ὁ ἄτεχνος ἰατρός]. ὁ δὲ κωμικός, φασι, βροτολοιγὸν ἰδίως που ἔφη τὸν καὶ αἰσχρολοιχὸν λεγόμενον [κατὰ ἀναλογίαν τοῦ ματιολοιχοῦ], διὰ τὸ τοὺς τοιούτους παραιτίους γίνεσθαι τοῦ μὴ κύειν γυναῖκας [καὶ οὕτως ἐπ’ ὀλέθρῳ βροτῶν εἶναι]. M breviter explicat βροτολοιγός· οἱονεὶ βροτοφθόρος. Lobeck (Phryn. p. 573) ‘Comicum βροτολοιχόν (fellatorem) ut intellegi voluisse ita scripsisse’ credidit. quam coniecturam Fresenius (p. 134 n. 13) probare noluit et Suetonium βροτολοιγός scripsisse sibi persuasit, quod ‘verba Eustathiana καὶ οὕτως ἐπ’ ὀλέθρῳ βροτῶν εἶναι respondent excerpti M verbis οἱονεὶ βροτοφθόρος’. neuter videtur perspexisse, quid verbo βροτολοιγός significare voluerit Comicus, quid interpretatione βροτοφθόρος Suetonius. iure Lobeck in βροτολοιγός offendit; neque enim perspicuum, quomodo is qui homines pessumdet idem sit quod αἰσχρολοιχός. sed quod ille coniecit βροτολοιχός quid significet, ego non intellego. βροτολοιγός rectum est, modo iuste explicetur. videbimus infra

plurimis glossis cum Suetonio convenire Hesychium atque alterum suppleri ab altero. Hesychius autem hoc tradit: βροτολοιγός· ἀνθρωποκτόνος. αἱμοφθόρος. videsne eandem esse Suetoni eandem Hesychi interpretationem? nempe ὁ βρότος idem est quod αἷμα. iam res manifesta est: Homerus et Aeschylus (Suppl. 665) cum Martem βροτολοιγόν appellant, a βρότος vocabulo derivari volunt, Comicus ille cum fellatorem quendam βροτολοιγόν dixit, de βρότος vocabulo cogitavit et cogitari voluit. amant poetae Graeci τὸ ἐτυμολογεῖν. — Eustathi autem verba καὶ οὕτως ἐπ᾽ ὀλέθρῳ βροτῶν εἶναι, si modo recte disputavi, excerpti M verbis οἱονεὶ βροτοφθόρος non respondent, sed ea obscurant et in errorem ducunt: Eustathius illa de suo adiecit, ut Suetoni interpretationem βροτοφθόρος, cuius veram significationem non perspexit, circumscriberet.

Ad hoc caput satis probabiliter coniecit Fresenius referendas esse glossas κυβάλης et σποδόρχης ab Eustathio p. 1431, 46 memoratas.

4. Εἰς πονηρούς. Triginta quinque glossas exhibet M, viginti tres Eustathius, viginti duas L. ἀλάστωρ glossam, quam sic interpretantur ML: ἀλάστωρ· ὁ πράττων τι μὴ δυνάμενον ἐν λιταῖς συγχωρηθῆναι ἢ, ὡς ὁ Χρύσιππος, ἐλάστωρ τις ὢν ἄξιος ἐλαύνεσθαι διὰ φόνον ἤ τι τοιοῦτον. τοιοῦτον δὲ καὶ ὁ ἀλιτρὸς καὶ ὁ ἀλιτήριος, duobus locis Eust. tractavit p. 474, 21. 1415, 17, neutro Suetonium secutus. e lexico rhetorico eum sua habere (cf. Fresen. p. 135 n. 3) elucet comparatis lex. Bekk. 374, 22 Et. Mg. 57, 25. παλαμναῖος vero glossam in ML breviter explicatam (παλαμναῖος· ὁ ἐνεχόμενος μιάσματι) e Suetonio illustrasse mihi videtur Eust. p. 586, 2 παλαμναῖος οὐ μόνον κοινότερον ὁ βριαρόχειρ, ἀλλὰ καὶ ὁ αὐτοχειρὶ κατὰ τοὺς παλαιοὺς φονεύων καί τινι μιάσματι ἔνοχος. [καὶ Ζεὺς δέ, φασι, παλαμναῖος ὁ τοὺς φονεῖς καταρρίπτων. καί τις δέ, φασι, ἀσπὶς παλαμναία ἐκαλεῖτο].[104]) ψογερὰ δὲ λέξις ἀεὶ παρὰ τοῖς ῥήτορσι [δίχα Διὸς] ὁ παλαμναῖος. concinit Hesych. παλαμναῖος· ... φονεύς, ὁ αὐτοχειρίᾳ τινὰ ἀνελών, ὁ ἐνεχόμενος μιάσματι οἰκείῳ. e lexico rhetorico hunc Eustathi locum non esse depromptum (hoc videbatur Fresenio p. 135 n. 4), Photi s. v. παλαμναῖος discrepantia demonstrat.

Suetonium cum lexico rhetorico quodam conflavit Eust. p. 1864, 22, ubi copiose de Eurybato disputat exempli improbi hominis causa a scriptoribus non nunquam adhibito. cf. Fresen. p. 56 et infra.

Φηλήτης glossam tribus locis memorat Eustathius, quorum nullum Suetonio tribuere ausus est Fresenius (p. 137 n. 3). ac p. 194, 32 quidem vetera in Hesiodum scholia usurpavit (τινὲς τῶν παλαιῶν ἐσχολιαστῶν Ἡσιόδου), p. 781, 12 aut eadem aut Choeroboscum (cf. eius Orthogr. 271, 30. Et. Or. 159, 27. Et. Mg. 794, 1). sed p. 1889, 1 Suetonium crediderim ab Eustathio esse adhibitum:

---

[104]) Verba καὶ Ζεὺς — ἐκαλεῖτο ut aliunde excerpta inclusi, quod a libri Suetoniani consilio abhorrent. cf. Et. Mg. 647, 45.

φηλήτου δὲ τοῦ εἰρημένου χρῆϲιϲ μὲν παρά τε Ἡϲιόδῳ (Op. 377) καὶ παρὰ Ἀρχιλόχῳ ἐν τῷ ‘φηλήτᾳ νύκτωρ περὶ πόλιν πολευμένῳ’ (frg. 46) ἤγουν κλέπτῃ νυκτιλόχῳ. quae sequitur etymologiam (παρὰ τὸ ὑφελεῖν) non Suetonio videtur debere, etsi eam Trypho et Herodianus probarunt.

5. Εἰϲ ἀλαζόναϲ. Paucas huius capitis glossas congessit Eust. p. 1431, 47: κύβηβοϲ, cάβοϲ, caβάζιοϲ, βάκχοϲ, βαβάκτηϲ, βάβαξ, ἐμμανήϲ, φλέδων. p. 1909, 57 addit Λαπίθηϲ, ἀλαζών. ML glossas κύβηβοϲ, caβάζιοϲ, ἐμμανήϲ omittunt. κύβηβοϲ omittere Fresenius non debebat, quoniam reliquae omnes ut synonyma τοῦ κυβήβου ab Eustathio proferuntur.

6. Εἰϲ ἀγοραίουϲ καὶ πολυπράγμοναϲ καὶ φιλεγκλήμοναϲ. Docte et copiose de conviciis huius generis Suetonius videtur disputasse. viginti quattuor glossas exhibet M, quibus glossa κρόταλον addenda est ex Eustathio (p. 1471, 4), qui septem omittit (cυκοφάντηϲ, Λύκου δεκάϲ, κόβαλοϲ, κόβακτροϲ, κομψόϲ, λίϲπη, cπάλαθροϲ). de origine vocabulorum cυκοφάντηϲ et Λύκου δεκάϲ Suetoni enarratio in M excidit. in cυκοφάντηϲ glossa lacunam in M vel indicatam legimus: cυκοφάντηϲ· ἀπὸ δὲ τῆϲ περὶ τὸν cυκοφάντην ἱϲτορίαϲ ἐλέγετο ὁ φιλεγκλήμων καὶ cυκαϲτὴϲ καὶ cυκόβιοϲ καὶ cυκωρὸϲ καὶ cυκολόγοϲ καὶ cυκώδηϲ καὶ cυκοπαδίαϲ. sed supplere licet hoc fragmentum Suetonianum e schol. Ar. Plut. 873, ubi haec leguntur: ὁ cυκοφάντηϲ· οὕτω καλοῦνται οἱ ἐπηρεάζονταϲ ἀπὸ τοιαύτηϲ αἰτίαϲ· τὸ παλαιὸν ἀπειρημένον ἦν cῦκα ἐξάγειν ἐκ τῆϲ Ἀττικῆϲ, τοῦ φυτοῦ κατ᾽ ἀρχὰϲ θαυμαζομένου. τοὺϲ πικρῶϲ οὖν διερευνῶνταϲ τὸ τοιοῦτον οὕτωϲ ὀνομαcθῆναι λέγουϲιν ἀπὸ τῆϲ ὀπώραϲ. παραcχεῖν οὖν καὶ τοῖϲ ὁπωcοῦν μάτην ἐγκαλοῦϲι τὴν ὀνομαϲίαν, ἅμα καὶ τοῦ φαίνειν τὸ ἐγκαλεῖν ἢ εἰϲ δίκην εἰϲάγειν δηλοῦντοϲ. ὅτι δὲ ἀπὸ τούτων γέγονεν, ἐκ τῶνδε δῆλον· cυκαϲτὰϲ γὰρ τοὺϲ φιλεγκλήμοναϲ ἔλεγον καὶ cυκοβίουϲ καὶ cυκωροὺϲ καὶ cυκολόγουϲ καὶ φιλοcύκουϲ καὶ cυκώδειϲ καὶ cυκοπαδίαϲ, ἴcωϲ ἀπὸ τοῦ πάνταϲ ἐγκλήματα ἐφέλκεcθαι. ad ea Dindorf haec adnotavit: ‘scholion recentius — a Ravennate enim et Veneto libris abest — confictum maximam partem ex Et. Mg. s. v. cυκοφαντία et cυκοφάνται’. recens esse scholion eo confirmatur, quod apud Suidam, quem vetera in Aristophanem scholia fere exhausisse constat; non legitur. sed ex Et. Mg. confictum non est. nam Et. Mg. s. v. cυκοφαντία (p. 733, 38) parum cum schol. Ar. concinit, s. v. cυκοφάνται autem e contrario Etymologus scholiastam excerpsit, quoniam pauciora exhibet: Et. Mg. 733, 54 cυκοφάνται‘ οἱ ἐπηρεάζονταϲ· καὶ φαίνειν γὰρ τὸ ἐγκαλεῖν· καὶ cυκαϲτὰϲ τοὺϲ φιλεγκλήμοναϲ ἔλεγον καὶ cυκοβίουϲ καὶ cυκωροὺϲ καὶ cυκώδειϲ καὶ cυκολόγουϲ καὶ φιλοcύκουϲ. scholiasta Aristophanis illa ex ipso Suetoni libro περὶ βλαcφημιῶν videtur descripsisse. — de Λύκου δεκάϲ delatorum convicii origine multa exstant veterum testimonia (maximam partem corrupta), quae omnia ad Eratosthenem reducenda sunt (cf. Bern-

hardy, Eratosthenica p. 214. Stojentin, de Pollucis auctoritate p. 69): Harp. s. v. δεκάζων. lex. Cantabr. s. v. Λύκος ἥρως. lex. rhet. Bekk. 236, 3. schol. Aesch. Tim. 84. Zenob. V 2 (= Hesych. Phot.[2] s. v. Λύκου δεκάς). Pollux VIII 121. Suetoni disputationem nimis decurtatam exhibent ML: Λύκου δεκάς· ὁ προδιδοὺς τὰς ὑποθέσεις συνήγορος. ὁ αὐτὸς καὶ λιθωμότης. λιθωμότης idem significare quod Λύκου δέκας nemo alius tradidit.

In Eustathi locis Suetonio assignandis quam caute agendum sit, exemplum docet glossae ἀρχολίπαρος. conspirant inter se ML Et. Mg. 151, 35. Eust. p. 210, 47. alter vero locus Eustathianus quem apposuit Fresenius, p. 1430, 27, a Suetonio removendus est quippe e lexico rhetorico deductus; magis enim concinit cum Hesychio quam cum Suetonio:

Eust. p. 1430, 27 ἰστέον δὲ ὅτι ... ἀρχολίπαροι οὐ μόνον οἱ λιπαροῦντες, ἵνα ἄρξωσιν, ἀλλὰ καὶ οἱ λιπαινόμενοι ἐκ τοῦ ἄρχειν.	Hesych. ἀρχολίπαροι· οἱ λιπαροῦντες ἵνα ἄρξωσιν, ἢ ἐκ τοῦ ἄρχειν λιπαινόμενοι.

Suet. (ML Et. Mg. Eust. p. 210, 47) ἀρχολίπαρος· ὁ λιπαρῶν, ἵνα ἀρχῆς τύχῃ· ἢ ὁ ἐκ τοῦ ἄρχειν λιπαινόμενος· ὁ αὐτὸς καὶ ἀρχογλυπτάδης ὁ ὡσπερεὶ γλύφων τὰς ἀρχάς.

7. Εἰς μωροὺς καὶ εὐήθεις. Satis bonas huius capitis reliquias habemus apud Eust. p. 1669, 43, ubi quae Suetonius de stultorum conviciis a propriis nominibus derivatis (de Sanna Coroebo Margite aliis) disputaverat congesta sunt. M glossas exhibet sedecim, frg. Paris. duas κέπφος (§ 20) et ἄγγαρος (§ 21). accedunt ex Eustathio λάρος (p. 1522, 55)[105]), Σάννας (p. 1669, 43), Πολύδωρος (ibid.).[106]) omittit Eust. λέμφος[107]), ἄγγαρος[108]), Λάμια.[109])

8. Εἰς πρεσβύτας. Plures huius capitis glossas una congessit Eust. p. 1330, 12. 1431, 39. 1828, 9. viginti septem glossas exhibet M. addit Eust. σορέλλην (p. 1330, 12), omittit Τηθύς, κνίψ.

De Κυβήβη et Τηθύς anuum conviciis in M haec legimus: ... τὴν δὲ γραῦν ὁμοίως δι' ἀρχαιότητα κύβηκα καὶ τηθὺν ἐκάλει (videtur nomen poetae excidisse). pro κύβηκα corrupto Nauck (Mélanges Gréco-Romains III 171) scribendum esse coniecit Κυβήβην, ut 'deum mater' anus iocose diceretur. quae coniectura comprobatur Eustathi loco p. 1431, 39. quem locum utpote maxime memorabilem ad Eustathi rationem illustrandam accuratius tractare liceat:

---

[105]) Λάρος vocabulum apud Eustathium arte coniunctum cum glossis κέπφος ὦτος a Fresenio receptum non esse miror. cf. schol. Luc. Tim. 12. — [106]) Πολύδωρος pro Πολύωρος scribendum est coll. Ael. V. H. XIII 15. post Polydorum de alio quodam loquitur Eust., cuius nomen excidit. fortasse Bûtalio intellegendus est, cf. schol. Ar. Plut. 990. — [107]) P. 1761, 16 λέμφος Eust. ex Aristophane Byzantio deprompsit. v. sup. p. 290. — [108]) Ἄγγαρος ab Eustathio p. 1854 ex Aelio Dionysio illustratur. — [109]) Λαμνή in M corruptum est: Λάμια scribendum esse probabiliter coniecit Miller. cf. schol. Ar. Pac. 758. Vesp. 1035. Hesych. Phot. s. v.

Eust. p. 1431, 39 Ἰστέον δὲ ὅτι τε τὸ ʽμυρία εἰδέναι᾽ (β 16) διὰ γήρως πολυπειρίαν οὐκ ἀεὶ ἐπαινεῖται, διότι ἐπί τινων φυσᾷ καὶ ἐπαίρει φρένας. ὅθεν τυφογέροντες οἱ τοιοῦτοι καὶ τῦφοι[110]) καὶ τυφεδανοὶ σκώπτονται, εἰ καὶ ἄλλως τὰ τοιαῦτα συμβιβάζονται διὰ τὸ δεῖν [εἶναι] ἤδη τύφεσθαι τοὺς τοιούτους ἤγουν καίεσθαι νεκρικῶς. ὅθεν καὶ τυμβογέροντες οἱ αὐτοὶ καὶ σορόπληκτοι καὶ σοροπλῆγες. — Καὶ ὅτι ἐκ τοῦ ʽκυφός᾽ (β 16) [οὗ πρωτότυπον ὁ κέκυφα παρακείμενος] λέγεται σκωπτικῶς [κατὰ συγγένειαν τοῦ φ̄ πρὸς τὸ β̄] κυβάλης ὁ ὡσπερεὶ κυφός, ἐκ τοῦ κατακύπτειν συχνῶς· ὃν καὶ ἡμίανδρον καὶ ἡμιγύναικα καὶ σποδόρχην ἐβλασφήμουν. — Ἐκ τοῦ αὐτοῦ δέ, φασι, κυφοῦ καὶ Κυβήβα διὰ τοῦ ᾱ ἢ Κυβήβη διὰ τοῦ η̄ ἡ Ῥέα· ᾗ, φασιν, ὁ κατεχόμενος ἢ καὶ ἄλλῳ δαίμονι καταχρηστικῶς κύβηβος ἐλέγετο, ὁ καὶ σάβος καὶ σαβάζιος καὶ βάκχος καὶ βαβάκτης καὶ βάβαξ καὶ ἐμμανὴς καὶ φλέδων. sunt excerpta e tribus libelli Suetoniani περὶ βλασφημιῶν capitibus. nullum fere verbum ipsius Eustathi, quamquam plurima sua esse simulat. ac prima quidem verba ἰστέον δὲ ὅτι — φρένας credas ab Eustathio esse praemissa verbis Suetonianis ὅθεν τυφογέροντες κτλ.: immo vero et ipsa Suetoniana sunt ab Eustathio tantum circumscripta et cum interpretatione versus Homerici conflata. Suetonius vocabula τυφογέρων τῦφος (τυφώδης?) τυφεδανός duplici ratione explicavit, aut a verbo τύφεσθαι aut a verbo τετυφῶσθαι derivari iussit. interpretationem posteriorem (verbo τετυφῶσθαι omisso) Eust. cum versu Homerico coniunxit, priorem verbis εἶ καὶ ἄλλως κτλ. adiecit. fideliter Suetoni interpretationem expressit M: τυφογέρων καὶ τῦφος καὶ τυφεδανός· ἀπὸ τοῦ δεῖν τύφεσθαι ὅ ἐστι καίεσθαι· ἢ διὰ τὸ τετυφῶσθαι τουτέστιν ἐπῆρθαι τὰς φρένας διὰ πολυπειρίαν. — tribus aliis senum conviciis τυμβογέρων σορόπληκτοι σοροπλῆγες commemoratis transit Eust. ad poetae verba ʽγήραϊ κυφὸς ἔην᾽ et ad aliud caput βλασφημιῶν. nam κυβάλης cum per se capiti εἰς πρεσβύτας convenire videatur, tamen ad id referri vetant synonyma quae simul recensentur ἡμίανδρος ἡμιγύναιξ σποδόρχης: omnes quattuor glossae capiti ἐπὶ ἐκδεδιητημένων vindicandae sunt (v. sup. p. 335). — verba ἐκ τοῦ αὐτοῦ δέ, φασι, κυφοῦ ad caput εἰς πρεσβύτας Eust. revertitur, si Naucki coniecturam sequimur. cum Κυβήβη autem cur κύβηβος coniunxerit, per se apparet. at κύβηβος a senum conviciis prorsus alienum est, nec haberemus quo referendum esset, nisi synonyma Eust. adiungeret. quae cum M in capite εἰς ἀλαζόνας proferat, κύβηβος quin eidem capiti ascribendum sit dubitari nequit (v. sup. p. 336).

Perinde atque Κυβήβη anus convicium Τηθύς videtur fuisse; nam et ea θεῶν μήτηρ appellatur: Ξ 201. 202 (ubi cf. schol.) Plat.

---

[110]) Τῦφος a scriptoribus Graecis ubique pro substantivo abstracto sumitur. nescio an τῦφος apud Suetonium corruptum sit pro τυφώδης.

Crat. 402b. Theaet. 180d. cf. Ovid. Fast. II 191. Metam. II 508 (canam Tethyn).

9. Εἰς ἀγοίκους. Tres tantum glossae huius capitis supersunt in M: ἀγρεῖος, κραδοφάγος καὶ κραδοπώλης. eaedem apud Eust. p. 1409, 63 χρῆσις δὲ ἀγρείου τοιούτου παρὰ τῷ εἰπόντι, ὡς οἱ ἄγροικοι (καὶ ἀγρεῖοι) καὶ κραδοφάγοι λέγονται καὶ κραδοπῶλαι, ὡς ἀπὸ φύλλων καὶ δένδρων ποριζόμενοι. verba καὶ ἀγρεῖοι a librariis omissa addidi.

10. Caput εἰς εὐτελεῖς στρατιώτας, cuius duas glossas ML exhibent τετρώβολος, διμοιρίτης, apud Eustathium non invenitur.[111])

11. Εἰς ἀπλήστους. Omnes huius capitis glossas undecim eodem ordine quo ML descripsit Eust. p. 1837, 39.

12. 14. Εἰς δούλους et ἀπὸ ἀριθμῶν capita in ML seiuncta ab Eustathio duobus locis conflata tractantur propter simile argumentum, p. 725, 28. 1542, 47. servorum convicia commemorantur στίγων, πέδων, στιγματίας, πεδήτης, παλίμβολος, τρίπρατος, numeralia τρισεξώλης[112]), τριπέδων, τρίδουλος, τρισοιζυρός, τρισκεκορημένος, ἑπτάδουλος.

13. Ἀπὸ ἐθνῶν καὶ πόλεων καὶ δήμων. Quinque tantum glossas ex hoc capite servant ML Eust. p. 741, 20, tres ἀπὸ ἐθνῶν: κιλικίζειν, αἰγυπτιάζειν[113]), κρητίζειν, unam ἀπὸ πόλεων: λεσβιάζεν, unam ἀπὸ δήμων: αἰξωνεύεσθαι.

Praeter Suetonium num quis περὶ βλασφημιῶν scripserit non accepimus. verum tamen grammaticum Latinum rem sibi tractandam proposuisse a Graecis hominibus prorsus neglectam quis est qui credat? quamvis concedamus Suetonium fuisse Graecarum litterarum non minus studiosum quam Romanarum, ipsum tamen ad librum suum componendum carmina poetarum lyricorum fabulas comicorum opera philosophorum et oratorum Graecorum evolvisse ac perlustrasse ne speciem quidem habet probabilitatis. an Aristotelis librum περὶ δικαιοσύνης vel Chrysippi philosophi libros a Tranquillo inspectos esse censes? aetas qua floruit Suetonius quam paucos procreavit grammaticos, quos ingenii acumine iudicio doctrina cum aevi Alexandrini

---

[111]) Pausaniae Atticistae nomine tradit Eust. p. 1405, 29 τετρωβόλου βίος iocose dictum esse ἀντὶ τοῦ στρατιώτου μισθός. Suetonius respexit, ni fallor, Ar. Pac. 254 τετρώβολον τοῦτ' ἔστι, ubi τετρώβολον idem esse quod πολυτίμητον scholia adnotant. — διμοιρίτης illustrant lex. rhet. Bekk. 242, 23 schol. Luc. dial. mer. 9, 5. — [112]) Vocabula τρισεξώλης τρισοιζυρός τρισκεκορημένος composita esse negavit et dirimenda censuit Nauck Ar. Byz. p. 177 (idem ad Soph. Oed. Col. 372). contra disputavit O. Schneider (Jen. Litt. Ztg. 1848 p. 978). cf. Bergk ad Archil. frg. 129. — [113]) Eust. p. 1494, 9 e Stephano Byz. (s. v. Αἴγυπτος) hausit, p. 1484, 27 (ubi αἰγυπτιῶσαι scribendum pro αἰγυπτιάσαι) e lexico rhetorico coll. Suid. lex. Bekk. 354, 13 Et. Mg. 29, 21.

illustribus grammaticis Eratosthene Polemone Aristophane Aristarcho aliis apte comparares? non multa sunt hominum illius aetatis proprii ingenii propriaeque doctrinae documenta. satis illi plerumque habuerunt antecessorum copias exhausisse sparsasque undique congessisse ac lectorum usui accommodasse. nos autem quoniam adversa fortuna veteribus ac primariis fontibus Graecorum eruditionis grammaticae destituti sumus, contenti esse debemus eis quae epitomatorum manibus multifariam mutilata et corrupta aetatem tulerunt. sed nostrum est harum antiquae doctrinae reliquiarum primarios fontes indagare, pristinam librorum condicionem, si licet, restituere, suam cuique auctori observationem reddere, veterum praecepta observationesque liberare ab alienis atque ineptis Byzantinorum hominum additamentis. ac fontes quidem librorum grammaticorum illius aetatis investigare eo est valde difficile, quod in hoc λέξεων eruditionis genere incredibile quantum celeriter epitomatores sese excipiebant. excerpendi consuetudo tam amplum habebat spatium, ut non modo discipulus magistrum verum etiam aequalis aequalem exscriberet.

Agmen epitomatorum ducit Didymus Chalcenterus, qui totam fere grammaticorum Alexandrinorum doctrinam animo comprehendit ac permultis in poetas scriptoresque pedestris orationis commentariis et λέξεων syllogis et libris miscellaneis illustravit. a Didymo omnes fere pendent qui post eum in his studiis versati sunt. in quibus praeter ceteros insignis fuit Pamphilus, qui amplissimum et doctissimum lexicon glossarum et rerum notabilium (περὶ γλωσσῶν καὶ ὀνομάτων) κατὰ στοιχεῖον a Zopyrione quodam coeptum composuit, quod haud multo post a pluribus in epitomen redactum est. quare lexicographi minorum ordinum utrum Didymum an Pamphilum an huius epitomatores adhibuerint, plerumque difficile est intellectu, praesertim cum opus Pamphileum multo rarius diserte laudetur quam expilatum esse videatur.

Suetonius Tranquillus cum graece scriberet de Graecis vocabulis contumeliose usurpatis, quid mirum quod aequalium Graecorum consuetudinem imitatus est? etiamsi titulum libri περὶ δυσφήμων λέξεων ἢ βλασφημιῶν a Suetonio inventum iudicemns, argumentum certe βλασφημιῶν procul dubio etiam prius fuit tractatum, ut vix ullam glossam Suetonius primus illustrasse existimandus sit. scripsit Polemo Aristophanis Byzantii aequalis epistulam περὶ ἀδόξων ὀνομάτων (Athen. IX 409 d), cuius doctum de παράσιτος nominis usu proprio et ἀδόξῳ fragmentum servavit Athen. VI 234 d seqq. (Preller, Polem. frg. p. 114). in excerptis Suetonianis παράσιτος non memoratur, etsi βλασφημιῶν argumento optime convenit. sed simile vocabulum est τραπεζεύς in carminibus Homericis sine ulla vituperatione de canibus dictum (X 69. Ψ 173. ρ 309): Suetonius τραπεζεύς in convicia εἰς ἀπλήστους recepit, nempe quia non nulli contumeliose pro parasito sumebant (velut Aristias Phlias. ap. Athen. XV 686 a). consilio tamen Suetonius a Polemone discrepasse videtur. nam cum

Polemo vocabula quaedam, quae aetate sua ἄδοξον significatum accepissent, a veteribus ἀδόξως usurpata non esse demonstraret, Suetonius id egit, ut quae a veteribus poetis et scriptoribus iocose atque obscaene dicta erant congereret disponeret testimoniis ornaret origines obscaenae significationis indagaret.[114]) quod ad consilium efficiendum copiosae quae tum exstabant λέξεων collectiones satis multa suppeditabant. βλασφημίας maximam partem e comicorum poetarum fabulis esse repetitas consentaneum est. comico autem sermoni post Eratosthenem multi operam dederant, quorum observationes Didymus congessit atque iudicavit cum in peculiaribus in singulos poetas commentariis tum maxime in celeberrimo opere λέξις κωμική inscripto. nec minus grammatici Alexandrini et Didymus in lyricorum carminibus et tragicorum fabulis studium collocaverant. oratores quoque Atticos Didymus aliique perpetuis commentariis instruxerant, quibus perlustratis alii lexica rhetorica vel lexica decem oratorum composuerant.

Sed omnium optimum subsidium praebuit Pamphili lexicon praeclarissimum, ubi omnium generum poetarum et scriptorum glossae memorabiles κατὰ στοιχεῖον dispositae videntur illustratae fuisse. altera parte lexici (περὶ ὀνομάτων) res notabiles e variis studiorum generibus, ut ita dicam, encyclopaedica quadam ratione collectae et secundum argumenta erant tractatae.[115]) Pamphili lexicon in epitomen redegit Iulius Vestinus Suetoni fere aequalis, Vestini epitomen Diogenianus haud ita multo post (nam et is Hadriani floruit aetate) in formam etiam breviorem redegit.[116]) qua re facile apparet quanta apud omnes celebritate et auctoritate Pamphili lexicon tum fuerit. itaque ne Suetonium quidem in libris suis quos graece scripsit illud neglexisse cum temporum ratione probabile est tum eo confirmatur, quod Suetonius librum composuit 'Pratum' inscriptum sine dubis exemplum secutus Pamphili, sive eius Λειμών a lexico fuit diversuo sive illius lexici altera pars (περὶ ὀνομάτων).[117]) ac Reifferscheid cum unam certam libri περὶ βλασφημιῶν glossam ἀρχολίπαρος haberet, ea cum Hesychi gl. ἀρχολίπαρος comparata Suetonium Pamphilo usum esse auctore probavit. hac via a Reifferscheidio munita nunc, quoniam certa excerpta libri Suetoniani multo uberiora exstant, longius progredi et quod ille demonstravit iam accuratius

---

[114]) Praeter Suetoni librum cum Polemonis epistula Preller comparavit Dorothei περὶ τῶν ξένως εἰρημένων λέξεων (Phot. Bibl. cod. 156), quo de nihil fere accepimus. huc non pertinent, quos Nauck (p. 164 n.) laudavit, Iubae et Didymi libri περὶ διεφθορυίας λέξεως. cf. M. Schmidt, Didym. p. 15. — [115]) De lexici Pamphilei consilio ac dispositione cf. M. Schmidt, Quaest. Hesych. p. CLXX sqq., Hugo Weber in Philol. suppl. tom. III p. 470 sq. — [116]) Cf. Naber, Phot. Proleg. p. 19. Weber l. l. p. 468. 470. — [117]) Pamphili Λειμών peculiare opus an alterum lexici nomen fuerit, adhuc inter viros doctos non constat: cf. Meier Opusc. II 44. Schmidt l. l. p. CLXXXVI. Weber l. l. p. 474 n. 41. equidem credere malim 'Pratum' alteram lexici partem fuisse appellatam.

comprobare licet. Tranquillum praecipuum auctorem secutum esse Pamphilum comparatio docet cum Hesychio aliisque Pamphili pedisequis instituta.

Constat Diogenianum lexicon totius fere graecitatis composuisse Περιεργοπένητες inscriptum eiusque operis quasi alteram editionem curasse Hesychium Alexandrinum. proclive erat conicere Περιεργοπένητες et Diogeniani epitomen lexici Pamphilei (sive potius Vestinei) idem fuisse opus. et eam coniecturam probare studuerunt F. Ranke in commentatione 'de lexici Hesychiani vera origine et genuina forma' et Mauricius Schmidt in Quaestionibus Hesychianis, quibus assensus est Naber. atqui nec Suidas librum Περιεργοπένητες inscriptum nec Hesychi ad Eulogium epistula Diogeniani Epitomen commemorant. qua re commotus Welcker (Kleine Schriften II p. 542 sqq.) Rankei coniecturae adversatus Diogeniani Epitomen a Suida commemoratam secernendam esse affirmavit ab lexico Περιεργοπένητες inscripto Hesychiani lexici fonte. Welckeri causam suscepit Hugo Weber eamque contra Schmidtium probare studuit ('de Hesychii ad Eulogium epistula', Vimar. 1865. 'Untersuchungen über das Lexicon des Hesych' in Philol. suppl. tom. III (1867) p. 451—624). qua de quaestione quid sentiam, paucis exponam.

Narrat Hesychius in epistula ad Eulogium lexico suo praemissa primum omnium Diogenianum simul omnes omnium poetarum et scriptorum λέξεις secundum unamquamque litteram dispositas collegisse, cum priores lexicographi singulorum tantum poetarum vel poeseos aut pedestris orationis generum λέξεις contulissent, velut alii Homericas alii tragicas alii comicas alii rhetoricas; quorum copiis simul adhibitis Diogenianum lexicon κατὰ στοιχεῖον condidisse totius fere et poeticae dictionis et prosae orationis. haec Weber ab Hesychio e Diogeniani praefatione transscripta esse arbitratur; quare Pamphilum a Diogeniano non memorari miratus rem ita explicandam censet, ut Diogenianus Pamphili ratione non habita Περιεργοπένητες composuerit e Didymi aliorumque λέξεων syllogis peculiaribus; lexicon autem ab Epitome fuisse diversum e diversitate quoque consilii quod Diogenianus (in lexico suo condendo) et eius quod Pamphilus secutus esset efficere studuit. ac non idem fuisse opus lexicon Diogeniani et Epitomen satis bonis argumentis mihi videtur demonstrasse. at Pamphili ab Diogeniano in lexico componendo rationem non esse habitam equidem credere nequeo. nam qui Pamphili librum in epitomen redegisset, eum in altero et simili opere condendo prorsus illum neglexisse veri simile est? quod si fecisset, nonne suum ipsius laborem nihili existimasset? nam equidem Epitomen a Diogeniano prius esse confectam quam Περιεργοπένητες persuasum habeo. Pamphili lexicon, cum propter ingentem amplitudinem esset molestissimum, hominum usui aptius reddere studuit Vestinus, cum quod nonaginta quinque libris Pamphilus perfecerat libris ille triginta comprehenderet (Naber, Proleg. p. 20), quos Diogenianus in quinque

libros coegit. sed ne haec quidem forma omnibus videtur satisfecisse. quod cum Diogenianus intellexisset, Pamphilei operis forma abiecta novum lexicon καθ' ἕκαστον στοιχεῖον suo Marte componere instituit, quod omnibus studiosis in scriptoribus legendis utilissimum esset adiumentum: ἠγεῖτο γάρ, οἶμαι, μὴ μόνοις πλουσίοις ἀλλὰ καὶ τοῖς πένησι τῶν ἀνθρώπων χρησιμεύειν τε καὶ ἀντὶ διδασκάλων ἀρκέσειν αὐτά, εἰ μόνον περιεργασάμενοι πανταχόθεν ἀνευρεῖν ταῦτα δυνηθεῖεν καὶ ἐγκρατεῖς αὐτῶν γενέσθαι (Hesych. ep. ad Eulog.). hoc igitur lexico efficere voluit Diogenianus, ut Pamphileo opere sine ullo detrimento careri posse homines existimarent. Περιεργοπένητες, quod ad argumentum spectat, nihil aliud erant nisi Epitome breviata; forma tantum plane diversa fuit.

Pamphilum, cum opus suum conderet, praecipuum auctorem sibi delegisse Didymum pro certo licet affirmare.[118]) itaque cur credamus Diogenianum apud Didymum quaerere maluisse ea quae e Pamphilo potuit repetere (vel ex epitome a se confecta)? et permultae glossae quae in Hesychi lexico leguntur olim in Pamphili libro exstabant, id quod comparatio lexici Hesychiani cum Pamphili fragmentis a Rankeo et Schmidtio instituta demonstravit. at e consensu Pamphili et Hesychi Weber colligendum esse negat Pamphilum Diogeniani fuisse auctorem, consensum ipse sic explicat, ut eosdem auctores adhibuerint Pamphilus et Diogenianus; Pamphili opus Diogeniano in lexico suo condendo non utile fuisse. est glossa Hesych. θηρίκλειος· κυλίκων εἶδος, ἀπὸ Θηρικλέως κεραμέως, quam Pamphilo auctore Athen. XI 471a docta et copiosa disputatione illustrat: 'Diogeniano, inquit Weber, Pamphilum consuluisse nihil profuit: Didymum Diogenianus adhibuit copiis non necessariis dimissis' (de Hesychi epist p. 30. cf. Philol. l. l. p. 527). sane quidem 'copiis non necessariis dimissis!' nonne eas perinde dimittere potuit, si Pamphilum adhibuit? nonne eas iam dimiserat maximam partem in Epitome? Pamphili copiae num multo ampliores fuerint quam Didymi[119]) valde equidem dubito. sed Pamphilus varias de eisdem rebus grammaticorum observationes apud Didymum per commentarios et λέξεις et σύμμικτα dispersas una comprehendere studuit. cur Diogenianum eandem operam denuo suscepisse credamus? neque enim Didymi aliorumque lexica peculiaria ei sufficiebant, cum lexicon totius graecitatis exhibere sibi proposuisset. atque erravit Weber, cum ad unam omnes glossas Hesychianas ad certos scriptorum locos spectare affirmaret (Philol. l. l. p. 539). exstant apud Hesychium glossarum

---

[118]) Cf. Athen. XI 487c . . . παρέθετο τὰ ἰαμβεῖα καὶ Δίδυμος καὶ Πάμφιλος i. e. 'Pamphilus Didymi compilator' (Schmidt Qu. Hes. p. LXVII). — [119]) Cf. Didymi frg. ap. Macrob. Sat. V 18 (Schmidt Didym. p. 84). quod Weber de duplici Didymi λέξεως κωμικῆς et τραγικῆς recensione coniecit, unam secundum argumenta vel poetas alteram secundum litteras dispositam vel σύμμικτον fuisse (de Hesych. epist. p. 41. Philol. l. l. p. 547), id probare non possum nec probasse quemquam audivi.

genera, quae non e lexicis ad certos scriptores pertinentibus sed e glossariis ut ita dicam realibus deprompta existimanda sunt: qua de re ad Schmidtium (Qu. Hes. cap. IX) remisisse satis est. talia autem unde facilius potuit repetere quam e Pamphilei lexici parte altera (περὶ ὀνομάτων)? idem valet de glossis ad certas gentes referendis (γλῶσσαι Λακωνικαί, Κρητικαί sim.), quarum collectiones ab antiquioribus grammaticis confectas Pamphilus transscripserat. quod cum satis constet, idem colligendum videtur de glossarum collectionibus sive ad certos scriptores sive scriptorum genera pertinentibus. omnes eius modi libros a Pamphilo iam adhibitos denuo perscrutari non opus fuit Diogeniano. quamquam non unicum Diogeniani fontem fuisse Pamphili lexicon existimo: grammaticos quosdam qui post Pamphilum scripserunt ab illo adhibitos esse non nego.

Similiter ac Diogenianus Pamphilum adhibuerunt ceteri et eiusdem et proximae aetatis lexicographi, Aelius Dionysius Pausanias[120]) Athenaeus Pollux[121]) Phrynichus[122]) Boethus.[123]) itaque ubi Hesychius cum eis conspirat, plerumque consensus ita explanandus est, ut communis auctor Pamphilus sit. atque eundem Suetonius Diogeniani aequalis in libris quos scripsit graecis adhibuit[124]), id quod excerptis Suetonianis cum Pamphili ceteris compilatoribus comparatis apparebit.

Non multae βλασφημίαι in excerptis Suetonianis exstant, quarum notitiam uni Suetonio debemus. omnes numeravi duodequadraginta, quae alibi non commemorantur: (cap. 2) βορβορῶπις[125]) ἀναcυρτόλις[126]) πανδοcία λεωφόρος πολύυμνος[127]) μανιόκηπος[128]) χαλκιδῖτις[129]) μύζουρις κύνειρα, (3) ἄcτυτος[130]) Ἀcτυάναξ κυcολέcχης[131])

---

[120]) Non assentior Nabero Aelium Dionysium Pausaniamque auctore usos esse Diogeniano: Photius mea quidem sententia Diogeniani Periergopenetes ipse adhibuit. Weber (Philol. l. l. p. 549) contendit Diogenianum Aeli Dionysi Pausaniaeque lexica adhibuisse: quam sententiam non minus falsam probare frustra studuit Boysen (de Harpocr. lexici font. p. 61). — [121]) Pollux fortasse Vestini epitomen Pamphileam compilavit (v. sup. p. 325). — [122]) Phrynichus non Pamphili lexicon sed Diogeniani Epitomen videtur usurpasse (cf. schol. Hermog. ap. Bekk. An. Gr. III 1073. Naber Proleg. p. 26). — [123]) Boethum philosophum Stoicum et grammaticum principem fuisse auctorem scholiastae Platonis eundemque a Photio haud raro adhiberi demonstravit Naber (Proleg. p. 54 sqq.). Boethus autem cum alios tum praecipue Pamphilum auctorem secutus est; passim etiam Diogeniani Περιεργοπένητας inspexit, unde quater Diogenianus a schol. Plat. laudatur; falso enim Naber statuit Boethum Diogeniani mentiones debere Aelio Dionysio. — [124]) Suetonium usque ad Didymum regressum esse (Fresen. p. 78) non magis est probabile quam Diogenianum. et in λέξει κωμικῇ non omnes invenit βλασφημίας, cum apud Pamphilum longe plurimas exstitisse credibile sit. — [125]) Neutram formam exhibet Hesych. βορβορωπόν. v. sup. not. 95. — [126]) Cf. Hesych. ἀναcεcυρμένη. Mein. Com. III 272. — [127]) Contumeliosum significatum glossarum λεωφόρος πολύυμνος cπάλαθρον δοῖδυξ τορύνη alii ignorant. — [128]) Cf. Hesych. Phot. κῆπος. — [129]) Χαλκιδίζειν idem esse quod γλιχρεύεcθαι testantur Plut. Prov. I 84 Suid. Eust. p. 279, 18. — [130]) Ἄcτυτοι titulus fuit fabulae cuiusdam Eubuli comici (Athen. II 69 c). ‘ἄcτυτος οἶκος’ dixit Xenarchus Com. III 614. — [131]) Cf. Hesych. s. v. κυcός.

χάσκαξ[132]) χαλαίβασις[133]) ἐκδρομάς κυβάλης σποδόρχης, (4) χλαινοθήρας σκοτομήδης μινυθώδης, (6) συναγωγεύς[134]) σπάλαθρον δοῖδυξ τορύνη, (8) σορόπληκτος[135]) Κυβήβη Τηθύς λιμοκίμβιξ κυμινοκίμβιξ[136]) συκοτραγίδης, (11) γαστεροπλήξ τραπεζολοιχός μεσσηγυδορποχέστης, (14) τρισεξώλης τριπέδων τρισοιζυρός τρισκεκορημένος ἑπτάδουλος. ceterae omnes pari vel simili modo apud lexicographos illustrantur. maxime omnium cum Suetonio conspirat Hesychius, ut haud paucis locis alter alterum fere expressisse videatur. quantus sit consensus, exempla quaedam integra descripta doceant. ordinem sequor capitum Suetonianorum: Suet. ap. Eust. p. 1329 Suid. s. v. μυσάχνη: Ἀρχίλοχος δὲ παχεῖαν καὶ δήμιον (v. sup. note 94) ἤγουν κοινὴν τῷ δήμῳ καὶ ἐργάτιν. Hesych. ἐργάτις· τὴν Νεοβουλείαν λέγει, ὡς (καὶ addendum videtur) παχεῖαν.

Suet. ap. Eust. p. 863, 29 ... Ἄλεξις ὁ κωμικὸς λευκόπυγον ἔφη τὸν ἄνανδρον, οὗ ἔμπαλιν μελαμπύγους τοὺς ἀνδρείους ἔλεγον, ὅθεν καὶ παροιμία τὸ ‘οὔπω μελαμπύγῳ ἐνέτυχες’ (cf. Zenob. Prov. V 10). Hesych. λευκόπυγος· ὁ ἄνανδρος· ἔμπαλιν δὲ μελαμπύγους τοὺς ἀνδρείους ἔλεγον. cf. Phot. λευκοπύγους.

Suet. (M) βάκηλος· ὁ ἀπόκοπος, ὃν ἔνιοι γάλλον λέγουσι. Hesych. βάκηλος· ... ἢ ὁ ἀπόκοπος, ὁ ὑπ’ ἐνίων γάλλος. cf. Phryn. Lob. p. 272.

Suet. (M) κνώδαλον· θηρίον· πλεονάζει δ’ ἐπὶ τοῦ θαλασσίου ἀπὸ τοῦ ἐν ἁλὶ κινεῖσθαι. Hesych. (schol. Plat. Ax. p. 365c) κνώδαλα· κυρίως τὰ θαλάττια· κνώδαλα γάρ ἐστι τὰ ἐν τῇ ἁλὶ κινούμενα...

Suet. ap. Eust. p. 537, 42. 1909, 55 (M) Λαπίθης· ὁ αὐχηματίας· ἀπὸ τοῦ λαοὺς εἰς ὄπιν ἄγειν καὶ ἐπιστροφὴν ἐν τῷ περιαυτολογεῖσθαι. excidit verbum unde Λαπίθης derivari voluit Suetonius: scribendum est ἀπὸ τοῦ (λαπίζειν ὅ ἐστι) λαοὺς κτλ. atque sic Hesych. λαοπίζειν ἢ λαπίζειν· τοὺς λαοὺς εἰς ὄπιν ἄγειν καὶ ἐπιστροφὴν διὰ τῆς ἀλαζονείας.

Suet. ap. Eust. p. 1669, 44 (M) Κόροιβος· ὁ εὐήθης· ἀπὸ τοῦ Μύγδονος Φρυγὸς τὸ γένος, ὃς δοκεῖ ὕστατος τῶν ἐπικούρων ἀφικέσθαι τῷ Πριάμῳ δι’ εὐήθειαν. Hesych. (Zenob. IV 58)[137]) Κόροιβος· ἠλίθιος καὶ μωρός· ἐπὶ γὰρ τοῦ μωραίνοντος ἔταττον τὸν

[132]) Ar. Vesp. 695 σὺ δὲ χασκάζεις τὸν κωλαγρέτην (schol. ἀντὶ τοῦ ἐπιτηρεῖς). — [133]) Vocabulum similiter compositum est χαλαίρυπος ap. Cratin. Com. II 212. — [134]) Cf. Lys. XII 43, ubi scribendum est συναγωγεῖς μὲν τῶν συνωμοτῶν, ἄρχοντες δὲ τῶν πολιτῶν. Cf. Boeckh Staatsh. d. Athen. II 253 seqq. — [135]) Cf. Phryn. Bekk. 63, 10 σοροδαίμων (Plut. Mor. p. 13B). — [136]) Cf. Ar. Vesp. 1357 κυμινοπρίστης. — [137]) Quod Zenobius multis locis cum Pamphilo eiusque compilatoribus congruit, sine dubio inde explicandum est, quod uterque e Didymi copiis hausit. Zenobius se sui operis maximam partem Didymo debere ipso libri sui titulo profitetur. sed proverbia quaedam in aliis quoque Didymi libris commemorata ac tractata fuisse consentaneum est. ut hunc locum, de quo agimus, et in proverbiis exstitisse sub lemmate Κοροίβου ἠλιθιώτερος (Zenob.) et in λέξει κωμικῇ (cf. schol. Ar. Ran. 990) sub lemmate Κόροιβος (Hesych.) statuere licet.

κόροιβον ἀπὸ Κοροίβου τινὸς μωροῦ καὶ ἠλιθίου μετάγοντες, ὃν οἴονται τὸν Μύγδονος εἶναι παῖδα τοῦ Φρυγός.[138])

Suet. ap. Eust. p. 1837, 39 (ML) ἐνθεσίδουλος· ὁ ψωμόδουλος· ἔνθεσις γὰρ ὁ ψωμός. Hesych. ἐνθεσίδουλος· ψωμόδουλος. ἔνθεσις ὁ ψωμός.

Suet. ap. Eust. p. 725, 30. 1405, 7 παλίμβολος, τρίπρατος καὶ πολλάκις ἀπημπολημένος. Hesych. παλίμβολος· ἀκατάλληλος, ἀνάρμοστος, ἀπερίστατος. τρίπρατος, ὁ πολλάκις ἐπὶ μεταβολῇ ἀπημπολημένος . . .[139])

In aliquot aliis glossis consensum iam commemoravimus: κασαλβάς (v. sup. p. 332), παλαμναῖος (sup. 335), ἀρχολίπαρος (sup. p. 337). haec sufficiant. ceteras lexici Hesychiani glossas cum Suetonio comparandas tantum enumerasse satis habeo: cf. Hesych. λάσταυρος, χαλιμάς, σποδησιλαύρα, χαμαιτύπη, σατύρα, κόλλαπες, λεωργός, Κιλλικῶν, λαίθαργος (λάθαργος λήθαργος), λιρός (λειριόεντα), ἀποφράδες, στόμις, βάβαξ, φλέδων, ἀλαζών, συκοσπαδίας, σπερμολόγος, πυρπαλάμης, στρεψίμαλλος, βώμαξ, βωμολόχος, κομψούς, ἐγγλωττογάστορες, γλώσσασπις, Κόδρους, κέπφος, ὦτος, Σάννας, Μαργίτης, ἄγγαρος, Λάμια, Κρόνοι, Ἰαπετός, σαπρόν, παρεξηυλημένος, γράπιν[140]), μυσάλμαι[141]), κραδοφάγος, γάστρις, γαστρίμαργος, τραπεζεύς, κνισολοιχός, στίγων. commemoravi tantum eas quae manifesto cum excerptis Suetonianis conspirant, omisi quae librariorum neglegentia corruptae et mutilatae exhibentur. ex illis iam apparet eius modi concordiam aliter explicari non posse nisi ut eundem auctorem a Suetonio eundem a Diogeniano adhibitum esse statuamus.

Pergamus ad reliquos quos supra dixi lexicographos Aelium Dionysium Pausaniamque Athenaeum Pollucem Phrynichum Boethum, quos, quoniam et ipsi a Pamphilo pendent, haud raro cum Suetonio congruere consentaneum est. quod maxime in Phrynichum valet, qui in Praeparatione Sophistica peculiariter de huius argumenti glossis videtur egisse[142]), si Photio fides habenda est sic narranti (Bibl. Cod. 158): αὐτὸς δὲ διακρίνεσθαί φησιν τὰς συνειλεγμένας αὐτῷ φωνὰς τοῦτον τὸν τρόπον· τὰς μὲν γὰρ αὐτῶν ῥήτορσιν ἀποδεδόσθαι, τὰς δὲ τοῖς συγγράφουσι, τὰς δὲ συνουσίαις ἐφαρμόζειν, ἐνίας καὶ εἰς τὰς σκωπτικὰς ὑπάγεσθαι λαλιάς, ἢ καὶ εἰς τοὺς ἐρωτικούς

[138]) Cf. Serv. Verg. Aen. II 341: hic Coroebus filius Mygdonis et Anaximenae fuit . . . hunc autem Coroebum stultum inducit Euphorion, quem et Vergilius sequitur. — [139]) Et Mg. 648, 55 παλίμβολος· ὁ τρίπρατος καὶ ἀποδόκιμος καὶ ὁ πολλάκις τῇ μεταβολῇ ἀπημπολημένος κτλ. cf. Harp. s. v. Mein. Com. IV 626. 201. — [140]) Hesych. γράπιν· . . . καὶ ῥυσσόν, ἀπὸ τοῦ γραμμὰς ἔχειν τὰς ῥυτίδας (Et. Mg. 239, 31). eisdem verbis Suet. ap. Eust. p. 633, 56 (ML) γράπτης interpretatur. utrumque corruptum videtur. — [141]) Hesych. μυσάλμαι· πολὺ πεινῶντες καὶ (οὐκ) ἐσθίοντες: sic scribendum est; falso Schmidt πίνοντες. — [142]) Cf. Welcker Kleine Schriften II 564. Nauck Ar. Byz. p. 164 n. aliter (et nescio an rectius) Photi verba interpretatur Weber Philol. l. l. p. 483.

ἐκφέρεσθαι τρόπους. sed uberrimi illius operis misera tantum fragmenta ad nos pervenerunt (Bekker Anecd. Gr. I 3—74). — ad lexicographos illos accedunt scholia in Aristophanem vetera, quae, cum Didymum praecipuum auctorem habere constet, haud raro cum Pamphili sectatoribus concinunt. idem valet de Harpocratione, qui non a Pamphilo vel eius compilatoribus pendet, sed praecipue lexica decem oratorum e Didymi commentariis in oratores scriptis magnam partem composita videtur adhibuisse.

Iam exempla quaedam proferam ad consensum Suetoni et lexicographorum illorum demonstrandum. in βλασφημίαις εἰς πονηρούς Suetonius vocabulum βυσαύχην interpretatus est. in M L haec tantum servantur: βυσαύχην ὁ ἐπιβουλευτικός. accuratius excerpsit Eust. p. 838, 18 ... τροπικώτερον ὁ βυσαύχην[143]) ψόγον· δηλοῖ· σημαίνει γὰρ τὸν ἐπιβουλευτικόν, ὥς φασιν οἱ παλαιοί. καὶ ἴσως φυσιογνωμονικῶς ἐρρέθη, ὡς ἀπὸ ζώων, ὅσα λοχῶντα ἢ ἄλλως θυμούμενα σιμοῦσι τοὺς αὐχένας ἐν τῷ μέλλειν ἐμπηδᾶν. idem vocabulum Aelius Dionysius et Pausanius explicant ap. Eust. p. 207, 4 Διονύσιος γὰρ Αἴλιός φησιν ὅτι βυσαύχην ὁ τοὺς ὤμους συνέλκων ἐπὶ τὸν τράχηλον. Παυσανίας μέντοι φησὶν ὅτι βυσαύχην ὁ τὸν αὐχένα συνέχων καὶ τοὺς ὤμους ἀνέλκων. Aeli Dionysi glossam e Photio (nunc mutilo) descripsit Suidas: βυσαύχην· ὁ τοὺς ὤμους συνέλκων ἐπὶ τὸν τράχηλον. cum Pausania concinit fere Hesychius: βυσαύχην· ὁ συνέλκων τὸν τράχηλον καὶ τὸν αὐχένα μικρὸν ποιῶν καὶ τοὺς ὤμους ἀνέλκων.[144]) neget fortasse quispiam ullum exstare consensum inter Suetonium et Atticistas Hesychiumque. iam vero in Pollucis Onomastico II 135 haec leguntur: βυσαύχην δὲ ὁ τοὺς μὲν ὤμους ἀνέλκων τὸν δὲ αὐχένα συνέλκων, ὃν ἐπίβουλον Ἀριστοτέλης φυσιογνωμονεῖ. vides Suetonium et Atticistas Hesychiumque invicem se supplere. e Pollucis loco Eustathi verba καὶ ἴσως φυσιογνωμονικῶς κτλ. e Suetonio descripta esse apparet. exemplum est memorabile.

ἀποφράδες ἡμέραι quid in iure publico Atheniensium significaverint constat. Suetonius in βλασφημιῶν capite εἰς πονηρούς etiam de hominibus nefariis ἀποφράς dictum esse docuit. sed ex eius disputatione haec tantum servavit M: ἀποφράς· ἀπὸ τῶν μελαινῶν ἡμερῶν. supplent Suetonium Hesychius Phrynichus Etym. Mg.: Hesych. ἀποφράδες· ἡμέραι ἑπτὰ οὕτως ὀνομαζόμεναι, ἐν αἷς ἐναγίζουσι τοῖς νεκροῖς. μεταφέρουσι δὲ τὴν λέξιν καὶ ἐπὶ τοὺς πονηρούς. Phryn. Bekk. 5, 8 ἄνθρωπος ἀποφράς· ἀποφράδες ἡμέραι, καθ' ἃς ἀπηγόρευτό τι πράττειν. σημαίνει

[143]) Falso Eust. ubique βυσσαύχην scribit. legitur βυσαύχην ap. Xenarch. Com. III 614. — [144]) Frustra hunc Hesychi locum usurpavit Boysen (de Harpocr. lexici font. p. 63) ad demonstrandum Diogenianum non solum auctores habuisse Aelium Dionysium Pausaniamque Atticistas sed etiam saepe horum verba conflasse inter sese. quae coniectura hoc Hesychi loco quantum non comprobetur apparet.

οὖν τὸν οἷον ἀπαίσιον καὶ ἕξεδρον καὶ ἐπάρατον ἄνθρωπον. (Εὔπολις·)

συνέτυχεν ἐξιόντι μοι
ἄνθρωπος ἀποφρὰς καὶ βλέπων ἀπιστίαν (Mein. Com. II 557).

Et. Mg. 131, 19 ... καὶ τοὺς πονηροὺς δὲ ἀποφράδας ἐπιθετικῶς ἐκάλουν, οἷον

ἄνθρωπος ἀποφρὰς καὶ βλέπων ἀπιστίαν.

ἐγγλωττογάστωρ est βλασφημία εἰς ἀγοραίους, quam sic interpretatur Suetonius ap. Eust. p. 1471, 4 (M): ὁ ἀπὸ τῆς γλώττης διατρεφόμενος. itidem Aelius Dionysius ap. Eust. p. 1825, 14 Suid. ἐγγλωττογάστορες· οἱ ἀπὸ γλώττης ζῶντες. nec aliter Hesych. ἐγγλωττογάστορες (ε num. 290)· οἱ ἀπὸ τοῦ λέγειν βιοτεύοντες. atque ita pro γλωττογάστορες scribendum videtur apud Pollucem II 109 καὶ γλωττογάστορες παρὰ τοῖς κωμικοῖς οἱ ἀπὸ τῆς γλώττης βιοῦντες. cf. Ar. Av. 1695. 1702.

σπερμολόγος et σπερμονόμος convicia sunt eiusdem hominum generis (ἀγοραίων), quorum originem sic enarrat Suetonius ap. Eust. p. 1547, 55 ὁ δὲ κυρίως, φασί, σπερμολόγος καὶ σπερμονόμος εἶδός ἐστιν ὀρνέου λωβώμενον τὰ σπέρματα. ἐξ οὗ οἱ Ἀττικοὶ σπερμολόγους ἐκάλουν τοὺς περὶ ἐμπόρια καὶ ἀγορὰς διατρίβοντας διὰ τὸ ἀναλέγεσθαι τὰ ἐκ τῶν φορτίων, φασίν, ἀπορρέοντα καὶ διαζῆν. ἐκ τούτων δὲ τὴν αὐτὴν ἐλάγχανον κλῆσιν καὶ οἱ οὐδενὸς λόγου ἄξιοι. proxime ad Suetonium accedit Etym. Sorb.[145]) ap. Gaisf. Et. Mg. 723, 43 σπερμολόγος· ὅτι μὲν τὸ κύριον πτηνόν ἐστι κολ(ο)ιῶδες ζῷον τὸ ὄνομα λαβὸν παρὰ τὸ τὰ καταβαλλόμενα σπέρματα ἐκλέγειν, [δῆλον] παρ' ὃ καὶ οἱ σπείροντες ἐπαμῶνται τὴν γῆν τοῖς σπέρμασιν. ἐκ μεταφορᾶς δὲ ἔλεγον τοὺς περὶ τὰς ἀγορὰς καὶ τοὺς λιμένας διατρίβοντας, οἱ [οἷον f.] τὰ ὀπωσοῦν ἐκ τῶν κάκκων ἐκπίπτοντα ὄσπρια κάρυα ἰσχάδας ἐκλέγοντες [-ας l.]. περὶ τοῦ ὀρνέου Ἀριστοτέλης ἔφη καὶ ὁ Μύνδιος [τὸν σπερμόλογον]. οἱ δὲ κολουρίς. breviter Hesych. σπερμόλογος· φλύαρος. καὶ ὁ τὰ σπέρματα συλλέγων. καὶ κολοιῶδες ζῷον. idem σπερμονόμος· τὰ αὐτά. accurate exponit Harpocr. σπερμολόγος· Δημοσθένης ὑπὲρ Κτησιφῶντος (126). λέγεταί τι μικρὸν ὀρνιθάριον κολοιῶδες σπερμολόγος, ὠνομασμένος ὡς ἔοικεν ἀπὸ τοῦ τὰ σπέρματα ἀναλέγειν, οὗ μνημονεύει Ἀριστοφάνης ἐν Ὄρνισιν (232. 579). λέγεται οὖν ἀπὸ τούτου ὁ εὐτελὴς καὶ εὐκαταφρόνητος ἄνθρωπος καὶ ἴσως ἀπὸ τῶν ἀλλοτρίων διαζῶν σπερμολόγος. praeterea cf. schol. Ar. Av. 579 Phot. s. v. σπερμολόγος.[146])

βλάξ vocabulum, quod in βλασφημίαις εἰς μωροὺς καὶ εὐήθεις exstat, sic enarrat Suetonius ap. Eust. p. 1405, 32 ... βλὰξ [βλακὸς] ὁ καταβεβλημένος οἷον καὶ μὴ δυνάμενος ὀρθοῦσθαι διὰ τρυφὴν

[145]) Cf. supra not. 91. — [146]) Lepidum Alexidis dictum narrat Athen. VIII 344c: Ἄλεξις δ' ὁ ποιητὴς ἦν ὀψοφάγος, ὡς ὁ Σάμιός φησι Λυγκεύς. καὶ σκωπτόμενος ὑπό τινων σπερμολόγων εἰς ὀψοφαγίαν ἐρομένων τε ἐκείνων τί ἂν ἥδιστα φάγοι, ὁ Ἄλεξις 'σπερμολόγους, ἔφη, πεφρυγμένους'.

ἢ καὶ εὐήθειαν. ὅθεν, φασί, καὶ βλάξ, ἰχθὺς τέλεον ἀχρεῖος ὡς μηδέν τι ζῷον ἐσθίειν αὐτοῦ. καὶ βλακεύεσθαι δὲ τὸ μωραίνειν καὶ βλακεύματα αἱ εὐήθειαι. similiter Hesych. βλάξ· μωρός. ἀπό τινος ἰχθύος δυσώδους. ἢ ὁ διὰ νωθείαν ἡμαρτηκὼς ἐν τοῖς προδήλοις. id. βλακεύειν· μωραίνειν. εἴρηται δὲ ἀπὸ ἰχθύος καλουμένου βλακός. alteram vocis originem addit Boethus, cuius doctrinam servarunt schol. Plat. Polit. p. 307c et accuratius Photius ab Et. Mg. 199, 5 Suid. s. v. βλâκα compilatus: schol. Plat. Polit. p. 307c βλακικά· εὐήθη, μωρά, ἀνόητα, ἀπὸ ἰχθύος καλουμένου βλακὸς ὁμοίου σιλούρῳ, ἀχρήστου τοσοῦτον, ὡς μηδὲ κυνὶ βρώσιμον εἶναι. οἱ δὲ ἀπὸ τοῦ ἐν Κύμῃ χωρίου τῆς Βλακείας. Suid. Et. Mg. 199, 5 βλâκα· [αἰτιατική]. τὸν εὐήθη καὶ ἀνόητον. εἴρηται δὲ ἀπὸ ἰχθύος τινὸς ὁμοίου σιλούρῳ ἀχρήστου ὄντος, ὥστε μηδὲ κύνα αὐτῷ χρήσασθαι. (Πλάτων) Πολιτείας δ΄. ‘βλακικόν τε ἡμῶν τὸ πάθος’ (Rep. IV 432d), ὡς εἰ λέγοι τις πνευμονιᾶν [πνευματικόν coni. Bernhardy]· ἀπὸ τοῦ θαλαττίου ζῴου ὄντος ἀναισθήτου. οἱ δὲ ἀπὸ τοῦ πρὸς τῇ Κύμῃ χωρίου τῆς Βλακείας, οὗ μέμνηται καὶ Ἀριστοτέλης. καὶ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ δὲ τέλος τι βλακεννόμιον, ὃ οἱ ἀστρολόγοι τελοῦσιν διὰ τὸ τοὺς μωροὺς εἰσιέναι πρὸς αὐτούς.

Simile stultorm convicium fuit ὦτος, quod Suetonius ap. Eust. p. 1522, 57 (M) sic interpretatur: ὦτος· εἶδος ὀρνέου μιμηλοῦ πρὸς τοῖς ὠσὶ τὰς πτέρυγας ἔχοντος ὁμοίου γλαυκί, ὡς Ἀριστοτέλης φησίν (H. A. VIII 12). οὕτω δὲ καὶ τοὺς εὐεξαπατήτους ἔλεγον. διὸ καὶ ἡ κωμῳδία σκώπτουσα τοὺς Ἀθηναίους ‘ὦ μόνοι ὦτοι τῶν Ἑλλήνων’ ἔφη (Mein. Com. V 121), λοιδοροῦσα ἐκείνους ὡς ῥᾳον ἀπατωμένους οἷς ἀκούουσιν.[147]) Athenaeus IX 390 (ex quo descripsit Eust. p. 1687, 54) Aristotelis locum integrum describit, deinde pergit: ἀνθρωποειδὴς δέ ἐστι τὴν μορφὴν καὶ πάντων μιμητής, ὅσα ἂν ἄνθρωπος ποιῇ. διόπερ καὶ τοὺς ἐξαπατωμένους ῥᾳδίως ἐκ τοῦ τυχόντος οἱ κωμικοὶ ὦτους καλοῦσιν. tertius eadem scribit Aelius Dionysius ap. Eust. p. 561, 5 (Suid.): Αἴλιος δὲ Διονύσιος οὕτω περὶ τούτου φησίν· ὦτος, ὄρνεον ὃ περὶ τὰ ὦτα ἔχει πτερύγια. τοῦτο ἐπαινούμενον καὶ ἀντορχούμενον ὥσπερ ὁ νυκτικόραξ ἁλίσκεται. διὸ τοὺς χαύνους καὶ κενοδόξους ὦτους ἐκάλουν. quibus apud Eust. praecedunt haec: ὦτος δὲ τό τε κύριον, ὡς ἐρρέθη, καὶ ὄρνεόν τι παρά τε Ἀριστοτέλει καὶ ἑτέροις, ὡς δηλοῖ καὶ ὁ εἰπών· ὦτος, παραπλήσιος γλαυκί, ἔχων περὶ τὰ ὦτα πτερύγια· οἱ δὲ νυκτικόρακα. horum auctor videtur esse Pausanias qui totiens ab Eustathio una cum Aelio Dionysio laudatur. suspicionem confirmat Hesychius qui saepe cum Pausania ad verbum conspirat: Hesych. ὦτος· ὄρνεον, ὅμοιον γλαυκί· οἱ δὲ νυκτικόρακα

[147]) Eustathiano loco similis est corruptus locus Et. Mg. 826, 20 ὦτος· ζῷον ὅμοιον νυκτικόρακι [γλαυκί f.]. ἔνιοι δὲ αὐτὸ νυκτικόρακα καλοῦσιν. ἔστι δὲ καὶ παλαιόν [κόβαλος Arist.]. εἰλήφει δὲ τοὔνομα διὰ τὸ περὶ τὰ ὦτα πτέρυγας ἔχειν. δοκεῖ δὲ καὶ εὔηθες εἶναι καὶ εὐεξαπάτητον. γράφει γοῦν περὶ αὐτοῦ Ἀριστοτέλης κτλ.

λέγουσιν. Pausanias et Hesychius hoc loco non discrepant ab aliis, nisi quod contumeliosum vocis significatum omittunt.

Quas de origine stultorum nominum Κόροιβος Μαργίτης Μελητίδης Μαμμάκυθος Ἀμφιετίδης (sive Ἀμφιστείδης) Πολύδωρος Suetonius ap. Eust. p. 1669, 43 (M) narrat fabulas e Didymi copiis fluxisse docet schol. Ar. Ran. 990 Μαμμάκυθοι· ... ἀντὶ τοῦ μαμμόθρεπτοι. Δίδυμος ὅτι Μαμμάκυθος καὶ Μελητίδης ἐπὶ μωρίᾳ διεβέβληντο, καθάπερ καὶ ὁ Βουταλίων καὶ ὁ Κόροιβος. de Coroebo cum Suetonio consentiunt Hesych. Zenob. IV 58 (v. sup. p. 345). de Margite Suetonius ap. Eust. haec narrat: οὕτως ἔγνωμεν καὶ τὸν ἄφρονα Μαργίτην τὸν ἀπὸ τοῦ μαργαίνειν ὅ ἐστι μωραίνειν· ὃν ὁ ποιήσας τὸν ἐπιγραφόμενον Ὁμήρου Μαργίτην ὑποτίθεται εὐπόρων μὲν εἰς ὑπερβολὴν γονέων φῦναι, γήμαντα δὲ μὴ συμπεσεῖν τῇ νύμφῃ, ἕως ἀναπισθεῖσα(?) ἐκείνη τετραυματίσθαι τὰ κάτω ἐσκήψατο, φάρμακόν τε μηδὲν ὠφελήσειν ἔφη, πλὴν εἰ τὸ ἀνδρεῖον αἰδοῖον ἐκεῖ ἐφαρμοσθείη· καὶ οὕτω θεραπείας χάριν ἐκεῖνος ἐπλησίασεν. summam fabulae facit Hesych. Μαργίτης· μωρός τις, ἢ [ὁ?] μὴ εἰδὼς μῖξιν γυναικός, κἂν γυνὴ προτρέπηται αὐτόν. ceteri multa in his turbarunt.[148]) — de Meletide ridicule Suetonius fabulatur: ὁ Μελητίδης ἀριθμεῖν τε μὴ ἐπίστασθαι λέγεται, εἰ μὴ ἄχρι τῶν πέντε, καὶ ἀγνοεῖν πρὸς ὁποτέρου τῶν γονέων ἀποκυηθείη καὶ νύμφης μὴ ἅψασθαι εὐλαβούμενος τὴν πρὸς μητέρα διαβολήν. falso haec ad Margiten referuntur apud Phot. Μαργίτης· ἐπὶ μωρίᾳ κωμῳδούμενος, ὃν φασι ἀριθμῆσαι μὲν μὴ πλείω τῶν πέντε δυνηθῆναι, νύμφην δὲ ἀγόμενον μὴ ἅψασθαι αὐτῆς ἀλλὰ φοβεῖσθαι, μὴ τῇ μητρὶ αὐτὸν διαβάλλῃ· ἀγνοεῖν δὲ νεανίαν ἤδη γεγενημένον καὶ πυνθάνεσθαι τῆς μητρὸς εἴ γε ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ πατρὸς ἐτέχθη. aliquantum ab Suetonio discrepant Prov. Coisl. 70 (ad Diog. Prov. V 12) γελοιότερος Μελητίδου· ἐπὶ τῶν ἐπὶ μωρίᾳ διαβεβλημένων. Μελητίδης γὰρ ἀνὴρ κωμῳδούμενος ὑπὸ τῶν ποιητῶν ἐπὶ μωρίᾳ κατὰ ταὐτὰ τῷ Ἀμφιστείδῃ· τοῦτον δέ φασι ἀριθμῆσαι μὲν πολλὰ παθόντα μέχρι τῶν πέντε καὶ πέρα μηκέτι δύνασθαι. γήμαντα δὲ τῆς νύμφης μὴ ἅψασθαι· φοβεῖσθαι γὰρ μὴ αὐτὸν ἡ παῖς τῇ μητρὶ διαβάλλῃ. ὁ δὲ Ἀμφιστείδης ἠγνόει ἐξ ὁποτέρου γονέων ἐτέχθη ἐκ πατρὸς ἢ μητρός. cf. Phot. (lex. rhet. Bekk. 279, 18) Μελητίδης· εἷς καὶ οὗτος τῶν εὐήθων, ὡς ὁ Μαργίτης, ὃς οὐκ ᾔδει πλέον τῶν πέντε ἀριθμεῖν. τοιοῦτος δὲ καὶ ὁ Κόροιβος καὶ ὁ Ἀμφιστείδης.

ἄγγαρος stultorum convicium sic interpretatur Suetonius (ML): ἄγγαρος· ὁ ἐκ διαδοχῆς γραμματοφόρος καθ' Ἡρόδοτον (VIII 98)· οὕτω δὲ καὶ τοὺς εὐτελεῖς καὶ ἄφρονας ὠνόμαζον. quibus frg. Par. § 21 haec addit: ... ὡς Μένανδρος· ἐξ αὐτοῦ τοίνυν καὶ τὸ ἀγγαρεύειν καὶ ἡ ἀγγαρεία. eodem modo breviter interpretatur

[148]) Phot. (Suid.) s. v. Μαργίτης narrat quae Eust. de Meletide tradit; ad Coroebum referuntur quae de Margite et Meletide Eust. narrat a schol. Luc. Philops. 3.

Hesych. ἄγγαρος· ἐργάτης, ὑπηρέτης, ἀχθοφόρος. ἡ λέξις δὲ Περσική. σημαίνει δὲ [καὶ] τοὺς ἐκ διαδοχῆς βασιλικοὺς γραμματηφόρους. veterrimus quem novimus huius glossae auctor fuit Irenaeus seu Minucius Pacatus, ex quo hausit fortasse Pamphilus.[149]) laudatur Irenaeus a Claudio Casilone ap. Miller. Mélanges p. 397 sive lex. Cantabr. s. v. ἄγγαροι· οἱ πρεσβευταί, ὡς Θεόπομπος ἐν τῇ ιγ΄ οὕτω· 'κατέπεμψε πρέσβεις, οὓς ἀγγάρους καλοῦσιν ἐκεῖνοι'. Εἰρηναῖος δὲ ἐν τῷ ὑπομνήματι τῷ εἰς Ἡρόδοτόν φησι καλεῖσθαι τοὺς ἐκ διαδοχῆς βασιλικοὺς γραμματηφόρους ἀγγάρους· ὅθεν καὶ τὸ εἰς βασιλικὰς ἀπάγειν τι χρείας ἀγγαρεύειν λέγομεν, καὶ τὸν ἀγγελιαφόρον ἄγγαρον, καὶ ἀγγάριον ἐντεῦθεν, καὶ τὸ ὑπηρετεῖν ἀναγκάζειν ἀγγαρεύειν.[150]) similiter glossam explicavit Aelius Dionysius, quem adhibuerunt Photius (e Suida nunc supplendus) Eustathius p. 1854, 27 lex. Bekk. 325, 13, qui invicem se supplent.[151]) e Suidae loco apparet etiam verba fragmenti Paris. ὡς Μένανδρος non suum obtinere locum: Menander testis laudatur non vocis ἄγγαρος sed verbi ἀγγαρεύεσθαι.

De Ἀκκώ stultarum mulierum convicio verbis fere conspirant Suetonius (M) et Boethus ap. schol. Plat. Gorg. p. 497a:

Suet. (M) Ἀκκώ· ἐπὶ τῆς εὐήθους γυναικός· καὶ ἀκκίζεσθαι τὸ μωραίνειν. ταύτην δὲ καὶ ἀπὸ τοῦ ἱστοῦ καθελομένην θοἰμάτιον ἀμφιέσασθαι φασιν ἡμίεργον εἵς τε τὸ κάτοπτρον ἀποβλέπουσαν ἑαυτῇ λαλεῖν ὡς ἑτέρᾳ.

schol. Plat. τὸ ἀκκίζεσθαι ἐκ γυναικὸς εἰρῆσθαί φασιν Ἀκκοῦς καλουμένης, ἣν οὕτως εὐήθη λέγουσιν, ὡς ἀπὸ τοῦ ἱστοῦ θοἰμάτιον καθελομένην ἡμίεργον ἀμφιέσασθαι, εἵς τε τὸ κάτοπτρον βλέπουσαν πρὸς τὴν παρ᾽ αὐτῆς ἔμφασιν εἰς αὐτὸ γιγνομένην ὡς ἑτέρᾳ προσλαλεῖν γυναικί. μέμνηται ταύτης Ἑρμιππος ἐν Ἀθηνᾶς γοναῖς (Mein. Com. II 383) καὶ Ἄμφις ἐν τῷ ὁμωνύμῳ αὐτῆς δράματι.

brevius eadem narrat Zenob. I 53 (Diog. II 4 Plut. I 65) Ἀκκώ· ἐπὶ τῶν μωραινόντων. ἡ γὰρ Ἀκκὼ γυνὴ γέγονεν ἐπὶ μωρίᾳ διαβεβοημένη, ἣν φασιν εἰσοπτριζομένην τῇ εἰκόνι ὡς ἑτέρᾳ διαλέγεσθαι. ἔνθεν καὶ τὸ ἀκκίζεσθαι περὶ ταύτην λελέχθαι.

Κρόνοι Ἰαπετοί Τιθωνοί convicia εἰς πρεσβύτας una componun-

---

[149]) Irenaei aetatem ad Caesaris Augusti tempora iure deduxit Ritschl (Opusc. I 115. 188). Henricus Keil (Quaest. gramm. p. 6) et Mauricius Haupt (qui fragmenta Irenaei collegit Opusc. II 434 seqq.) ad aetatem Hadriani imperatoris eum referunt et supparem existimant Iulio Vestino; at laudatur Irenaeus ab Erotiano (frg. LXXXI). cf. Klein, Erot. Proleg. p. XXXX. — [150]) Ex Irenaeo fluxit etiam Et. Mg. 7, 20. — [151]) Ad Aelium Dionysium fortasse etiam referenda sunt quae Et. Mg. 6, 44 tradit: ἄγγαροι· οἱ ἐκ διαδοχῆς γραμματοφόροι· οἱ δ᾽ αὐτοὶ καὶ ἀστάνδαι. λέγεται δὲ καὶ ἀγγαροφορεῖν ἐπὶ τοῦ φορτία φέρειν κατὰ διαδοχήν. quae, si deterioribus libris qui οὕτως Ὡρίων (Ὧρος leg.) addunt fides habenda est, ex Oro grammatico Etymologus derivavit. cf. Ritschl de Oro p. 69 (Opusc. I 657). Orus tum aut ipsum Aelium Dionysium aut communem cum Aelio Dionysio auctorem habuit.

tur a Suetonio ap. Eust. p. 1330, 12. 1527, 64 (M). idem facit Phryn. Bekk. 43, 29 Ἰαπετός· ἀντὶ τοῦ γέρων· καὶ Τιθωνὸς καὶ Κρόνος ἐπὶ τῶν γερόντων. de Tithono narrat Suetonius: λέγεται δὲ ὁ Τιθωνὸς διὰ γῆρας ἐν ταλάρῳ ἢ καρτάλῳ κρεμασθῆναι, κατὰ δέ τινας εἰς τέττιγα μεταβληθῆναι. prioris fabulae unum testem habeo Suetonium, alteram tradunt schol. Γ 151 Λ 5 (Eust. p. 396, 33) Zenobius Photius: Zenob. VI 18 Τιθωνοῦ γῆρας· ἐπὶ τῶν πολυχρονίων καὶ ὑπεργήρων τάσσεται. ἱστορεῖται δὲ ὅτι Τιθωνὸς κατ' εὐχὴν τὸ γῆρας ἀποθέμενος τέττιξ ἐγένετο, ὥς φησι Κλέαρχος ἐν τῷ περὶ βίων. Phot. (e Pausania ni fallor) Τιθωνοῦ γῆρας· ἐπὶ τῶν πολυχρονίων καὶ ὑπεργήρων τάσσεται. ἱστορεῖται δὲ ὅτι Τιθωνὸς ἐπιθυμίᾳ τοῦ τὸ γῆρας ἐκδύσασθαι εἰς τέττιγα μετέβαλεν.

παρεξηυλημένοι iocose senes dicuntur ab Aristophane Ach. 681 (cf. nostrum 'aus dem letzten Loche pfeifen'). ὅπερ ἐστίν, inquit Suetonius ap. Eust. p. 1330, 12, ὑπὸ γήρως ἀχρεῖοι, ὡς ἀπὸ ἐκτετριμμένων γλωσσίδων αὐλοῦ. item omnes interpretantur. Hesych. (Zenob. V 65) παρεξηυλημένος· ὑπὸ γήρως τὸν νοῦν παρεξηυλημένον ἔχων, ἀμυδρόν. μετενήνεκται δὲ ἀπὸ τῶν γλωσσίδων τῶν ἐν τοῖς αὐλοῖς· οἱ γὰρ κατατετριμμένοι ἐξηυλῆσθαι λέγονται. Phot. παρεξηυλημένον καὶ κατατετριμμένον· τὸ ἀμυδρόν· ἀπὸ τῶν γλωσσίδων τῶν αὐλῶν κατατετριμμένων. Ἀριστοφάνης· 'οὐδὲν ὄντας ἀλλὰ κωφοὺς καὶ παρεξηυλημένους'. schol. Ar. Ach. 681 ἐκ μεταφορᾶς τῶν παλαιῶν αὐλῶν καὶ ἀχρείων. κυρίως γὰρ παρεξηυλῆσθαι λέγονται αὐλοὶ οἱ τὰς γλωσσίδας διερρηγμένοι.

τυφογέρων (τυφώδης?) τυφεδανός vocabula duplici interpretatione instruxit Suetonius (M): ἀπὸ τοῦ δεῖν ᾄδη τύφεσθαι ὅ ἐστι καίεσθαι ἢ διὰ τὸ τετυφῶσθαι τουτέστιν ἐπῆρθαι τὰς φρένας διὰ πολυπειρίαν (v. sup. p. 338). concinit Phryn. Bekk. 66, 4 τυφογέρων· τοὺς διὰ γῆρας τετυφωμένους καὶ ἐπικεκαυμένους, si pro καὶ legitur ἤ: falsa forma ἐπικεκαυμένους indocti epitomatoris manum demonstrat. ceteri modo hanc modo illam explicationem tradunt: schol. Ar. Nub. 908 (τυφογέρων·) ἐκχατόγηρως ἢ ὑπερήφανος. schol. Ar. Lys. 335: τετυφωμένους γέροντας. schol. Vesp. 1364: (τυφεδανός·) ἐπεὶ τυφογέροντας εἰώθασι λέγειν τοὺς παραληροῦντας καὶ ἀξίους τετύφθαι. Hesych. τυφεδανός· τετυφωμένος. Phot.[152]) τυφεδανός· τετυφωμένος καὶ ἀσθενής, οἷον καπνός.[153])

In illustrando ἀλάστωρ convicio εἰς πονηρούς, de quo supra memoravimus (p. 335), eundem secuti sunt auctorem Suetonius (M) et is quem adhibuerunt Photius (Et. Mg. 57, 25) Eust. p. 474,

[152]) E duobus tribusve fontibus unam glossam composuit Et. Mg. 772, 53 τυφεδανός· τετυφωμένος καὶ ἀσθενής, οἷον καπνός (= Phot.) . . . (exciderunt quaedam) τύφω γὰρ τὸ καίω, καὶ τυφεδανὸς ὁ ἡλικίαν ἔχων τοῦ τύφεσθαι τουτέστι πρὸ τῶν ἀποθνησκόντων (πρὸ τοῦ ἀποθνήσκειν καίεσθαι?). καὶ τυφογέρων ὁ διὰ τὸ γῆρας τετυφωμένος καὶ ἐπικεκαυμένος (= Phryn.). — [153]) Cf. Passow s. v. τυφογέρων: 'ein kindischer geistesschwacher Alter, dessen Verstand in Rauch und Dunst gehüllt durch hohes Alter verdunkelt ist'.

21. 1415, 17 lex. Bekk. 374, 22. duas vocabuli interpretationes exhibent ML, quarum unius auctorem laudant Chrysippum, alteram ab Apollodoro esse datam et a Didymo probatam (μήποτε δ' ἐστὶν ὁ διὰ μέγεθος κτλ.) testantur Et. Mg. lex. Bekk.

In fabulis quae de Eurybato narrantur cum Suetonio (M) congruit lexicon quoddam rhetoricum a Photio (Suida)[154]) usurpatum et ab Eustathio p. 1864, 22 cum Suetoni narratione conflatum (v. sup. p. 335). exhibet M duas de Eurybato narrationes, quarum posterioris auctorem laudat Aristotelem (ἐν πρώτῳ περὶ δικαιοσύνης), eundem Suidas; prioris auctorem esse Ephorum Suidas et Eust. referunt. Aristotelis narrationem fere eisdem verbis quibus Suetonius tradit Gregorius Corinthius ad Hermog. VII 1277 Walz[155]), haud dubie eundem auctorem secutus ac Suetonius et scriptor lexici rhetorici. pariter Ephori et Aristotelis narrationes coniunguntur lex. rhet. Bekk. 188, 10 Εὐρύβατον λέγουσιν ὅτι προδότης γέγονεν Κροίσου ἢ κλέπτης ὢν διὰ τῆς ὀροφῆς ἔφυγεν. item Prov. Vat. I 94 Bodl. 444 Diog. IV 76 (Suid.) εὐρυβατεύεσθαι· ἐπὶ τοῦ πονηρεύεσθαι· τὸν γὰρ Εὐρύβατον οἱ μὲν τὸν ἕνα τῶν Κερκώπων γενέσθαι (τοιχωρύχον φασίν addit Suid.), οἱ δὲ προδότην περὶ τοὺς χρόνους Κροίσου. alii Ephorum solum sequuntur: Diodor. Sic. IX frg. 45 (Bekk.). Ulpian. ad Dem. 18, 24. Harpocr. s. v. lex. rhet. Bekk. 257, 18. omnia e (Didymi?) commentario in Demosthenem scripto videntur fluxisse.

Similis ratio inter Suetonium et Suidam exstat in glossa Κέρκωπες. pauca servarunt ML: Κέρκωπες· οἱ πανοῦργοι καὶ ἀπατηλοί. καὶ κερκωπία ἡ ἀπάτη κατὰ τὸν Σιμωνίδην. plura Eustathius, quocum plerumque Suidas concinit:

Eust. p. 1864, 32 προεδηλώθη δὲ καὶ τοὺς Κέρκωπας πανούργους εἶναι καὶ ἀπατηλούς, οἵτινες ἄρα καὶ ἦσαν ἐκεῖνοι, εἴτε οἱ ἐξ Ὠκεανοῦ καὶ Θείας εἶναι μυθευόμενοι εἴτε καὶ ἕτεροι, οὓς καὶ ἀπολιθωθῆναί φασι διὰ τὸ ἐπιχειρεῖν ἀπατῆσαι τὸν Δία. ἕτεροι δέ φασι νήσων οἰκιστὰς ὄντας Κέρκωπας ἀλλοιωθῆναι θεόθεν διὰ κακοήθειαν εἰς πιθήκων μορφὰς καὶ παρασχεῖν ὄνομα τῷ τόπῳ τὰς Πιθηκούσας· νήσων δὲ περιᾳδομένων κλῆσις αὕτη.

Eust. p. 1669, 60 ὁμοίως δὲ καὶ οἱ Κέρκωπες, ἀφ' ὧν [καὶ ἀγορὰ καλουμένη Κερκώπων

Suid. Κέρκωπες[1]· [δύο ἀδελφοὶ ἦσαν ἐπὶ γῆς πᾶσαν ἀδικίαν ἐπιδεικνύμενοι, καὶ ἐλέγοντο Κέρκωπες ἐκ τῆς τῶν ἔργων δεινότητος οὕτως ἐπονομαζόμενοι· ὁ μὲν γὰρ αὐτῶν Πάσσαλος ἐλέγετο ὁ δὲ Ἄκμων. ἡ δὲ μήτηρ Μεμνονὶς ταῦτα ὁρῶσα ἔλεγε μὴ περιτυχεῖν Μελαμπύγῳ τουτέστι τῷ Ἡρακλεῖ.] φησὶ δὲ αὐτοὺς Ξεναγόρας εἰς πιθήκους μεταμορφωθῆναι διὰ τὴν κακοήθειαν καὶ τὰς Πιθηκούσας ἀπ' αὐτῶν ὀνομασθῆναι νήσους. τὰ δὲ ὀνόματα Κάνδουλος καὶ Ἄτλας. οὗτοι οἱ Κέρκωπες Θείας καὶ Ὠκεανοῦ, οὕς φασι ἀπολιθωθῆναι διὰ τὸ

[154]) In Photi lexico inter vocabula εὐρίζων et εὔωνον lacuna est folii unius. — [155]) Ephori narrationem (ἄλλοι δέ φασιν κτλ.) ab Harpocratione Gregorius descripsit.

Ἀθήνηςιν ἐν Ἡλιαίᾳ] καὶ παροιμία κερκωπίζειν· καὶ μὴν αὐτὸ εἰρῆςθαί φαςί τινες ἀπὸ ζώων προςκαινόντων τῇ κέρκῳ.	ἐγχειρεῖν ἀπατῆςαι τὸν Δία. ἡ δὲ παροιμία κερκωπίζειν, ἣν ὁ Χρύςιππος ἀπὸ τῶν καινόντων τῇ κέρκῳ ζώων φηςὶ μετενηνέχθαι.

Eustathi verba (p. 1669, 60) ἀφ' ὧν — τῇ κέρκῳ num Suetoniana essent Fresenius (p. 64) dubitavit. equidem ut proverbium κερκωπίζειν Suetonio tribuam Suidae consensu adducor. verba vero ἀγορὰ καλουμένη Κερκώπων Ἀθήνηςιν ἐν Ἡλιαίᾳ Eust. de suo adiecit (ἐν dicens pro πλησίον) repetens illa quae e lexico quodam rhetorico protulerat p. 1430, 35: ἦν δέ, φαςι, καὶ ἀγορὰ Κερκώπων Ἀθήνηςι πλησίον ἡλιαίας, ἔνθα τὰ κλοπιμαῖα ἐπωλοῦντο. τοιοῦτοι γὰρ καὶ οἱ Κέρκωπες περιᾴδονται, κλέπται δηλαδὴ καὶ πανοῦργοι. eadem quae Suetonius et Suidas breviter narrat Zenob. IV 50 κερκωπίζειν· ἡ παροιμία ἀπὸ τῶν προςκαινόντων τῇ κέρκῳ ζώων μετενήνεκται. ἄμεινον δὲ ἀπὸ τῶν Κερκώπων, οὓς περὶ τὴν Λυδίαν ἱςτοροῦςιν ἀπατηλοὺς ςφόδρα καὶ ἀηδεῖς γενέςθαι· παρ' ὃ καὶ ἀπολιθωθῆναι αὐτούς· καὶ Ἡρακλεῖ δὲ ἐνοχλήςαντας, ὅτε παρ' Ὀμφάλῃ ἦν, κολαςθῆναι καὶ εἰς πιθήκους δὲ αὐτοὺς μεταβαλεῖν ὁ Ξεναγόρας φηςίν. cf. Harpocr. s. v. schol. Luc. Alex. 4.

Exemplis quae tractavi satis superque me demonstrasse spero excerpta libri περὶ βλαςφημιῶν Suetoniani esse documenta veterum eruditionis Alexandrinorum eaque veri simile esse e Pamphili copiis a Suetonio esse hausta.

II. Περὶ τῶν παρ' Ἕλληςι παιδιῶν.

Titulis Suetoni librorum a Suida (s. v. Τράγκυλλος) memoriae proditis περὶ τῶν παρ' Ἕλληςι παιδιῶν βιβλίον α′· περὶ τῶν παρὰ Ῥωμαίοις θεωριῶν καὶ ἀγώνων βιβλία β′ partes indicari operis 'Ludicra Historia' inscripti facile intellectum est. atque cum Servius ad Verg. Aen. V 602 Suetoni librum 'de puerorum lusibus' excitet et Acron ad Hor. art. poet. 417 'scabiem' lusum puerorum a Suetonio tractatum esse perhibeat, Reifferscheid quadrupertitam fuisse operis dispositionem probavit ac Suidae titulos sic esse emendandos: περὶ τῶν παρ' Ἕλληςι παιδιῶν καὶ ἀγώνων βιβλία β′· περὶ τῶν παρὰ Ῥωμαίοις παιδιῶν καὶ θεωριῶν βιβλία β′ (Quaest. Suet. p. 461). cum autem trium librorum memoria fere deperiret, unum librum περὶ τῶν παρ' Ἕλληςι παιδιῶν graece scriptum Byzantini homines manu versabant. Ioannes Tzetzes Var. Hist. VI 875 testimonium ei denuntiat his versibus:

> Τράγκυλλος Cουητῖνός τις ἐν παιδιαῖς Ἑλλήνων
> πολλὰς μὲν ἄλλας παιδιὰς καὶ cυμποςίων λέγει·
> ὧν cυμποςίων μία μὲν ἡ ἑωλοκραςία
> ἑτέρα δὲ ὁ κότταβος ὁμοῦ καὶ ἡ λατάγη κτλ.

itaque quem Eust. p. 1397, 7 verbis ὁ τὰ περὶ Ἑλληνικῆς παιδιᾶς

γράψας et p. 1397, 39 ἐκεῖνος ὁ τὰ περὶ τῆς καθ' Ἕλληνας παιδιᾶς γράψας significet, Suetonium Tranquillum esse primus suspicatus est Casaubonus. et Reifferscheid, cum Suetoni usum apud Eustathium latius patere perspiceret, magnam partem lusuum in Eustathi commentariis descriptorum Suetonio vindicavit in eiusque reliquias recepit. qua in re quam recte fecerit Reifferscheid, postquam excerpta ML in lucem prodierunt, luculenter apparuit. nam quae in ML post excerpta βλασφημιῶν et λέξεων Aristophanearum leguntur fragmenta ad argumentum παιδιῶν spectantia Suetonio tribuenda esse (titulo enim carent) consensus fragmenti Parisini evincit; extrema enim in ML glossa σκινθαρίζειν initium facit glossarum Suetonianarum quae in frg. Paris. leguntur (v. sup. p. 327). lusus autem in ML commemoratos excepto uno (τρυγοδίφησις) omnes accuratius et copiosius tractavit Eustathius. sed excerpta ML ex Eustathi commentariis etiam suppleri posse et Miller (p. 396) et Fresenius (p. 49) intellexerunt. equidem omnes παιδιάς ab Eustathio enarratas, quae quidem ab ipso certo auctori non tribuantur, Suetonio reddere non dubito. illustrantur autem παιδιαί Suetonianae his locis[156]):

*1. κυβεία πεττεία ἀστραγαλισμός: ML Eust. p. 1397, 7 (228, 1. 1083, 63. 633, 56. 1289, 53).
*2. διὰ σφαίρας παιδιά: Eust. p. 1601, 30 (1553, 62).
3. γρῖφοι (αἶνοι): ML Eust. p. 713, 10.
*4. ἑωλοκρασία: Tzetz. V. H. VI 875. Eust. p. 1451, 55.
*5. κότταβος: Tzetz. l. l.
6. μηλάνθη: ML Eust. p. 1329, 25.
*7. ἕλκυστίνδα, σκαπέρδα ἕλκειν: ML Eust. p. 1111, 21.
*8. ἐποστρακισμός: ML Eust. p. 1161, 34.
*9. ὀστράκου περιστροφή, ὀστρακίνδα: ML Eust. ibid.
10. φίττα Μαλιάδες, φίττα Ῥοιαί: ML Eust. p. 1963, 39. 855, 25.
*11. κυνδαλισμός: ML Eust. p. 540, 23.
12. ἀσκωλιασμός: ML Eust. p. 1646, 21.
13. τρυγοδίφησις: ML.
*14. ἐν κοτύλῃ: Eust. p. 550, 2.
15. ἱμαντελιγμός: Eust. p. 979, 28.
16. χαλκισμός: Eust. p. 986, 41. 1409, 17.
*17. χαλκῆ μυῖα: Eust. p. 1243, 29.
*18. βασιλίνδα: Eust. p. 1425, 41.
19. χέλει χελώνη: Eust. p. 1914, 54.
20. σκινθαρίζειν: ML frg. Par. § 18. Eust. p. 861, 10.
21. ῥαθαπυγίζειν: frg. Par. § 18. Eust. ibid.

Certum auctorem quem in lusibus Graecorum describendis secutus sit Suetonius ignoramus; non enim quis ante Suetonium περὶ

[156]) Lusus iam a Reifferscheidio in Suetoni reliquias receptos asterisco notavi.

παιδιῶν scripserit accepimus. at tamen ne hunc quidem librum suo Marte Tranquillum composuisse pro certo affirmare licet. nec satis est illud dicere, Suetonium plus e litterarum monumentis hausisse quam ex sua ipsius observatione sermonis Graeci (C. Robert, Griechische Kinderspiele auf Vasen, Archaeol. Ztg. 1879 p. 78); longius etiam procedendum est: Suetonius, arbitror, non e scriptoribus Graecis, non e fabulis poetarum comicorum lusus Graecorum describendos suscepit, sed e fonte quodam grammatico libellum περὶ τῶν παρ' Ἕλλησι παιδιῶν conscripsit (v. sup. p. 339). quae sententia eo comprobatur, quod Pollux et omnes fere παιδιάς quas excerptis Suetonianis tractatas invenimus et alias praeterea multas enarrat. quo fit, ut Suetonium e Pollucis copiis (IX 94—129) emendare et supplere liceat. congruunt enim Suetonius et Pollux adeo, ut vel dispositio libelli Suetoniani similis ac Pollucis fuisse videatur: qua de re exposuit Fresenius (p. 32 seqq.). diviserat Suetonius disputationem suam in duas partes, quarum priore maiores lusus altera minores tractavit: atque illa quidem tesserarum calculorum talorum pilae convivalesque lusus enarravit, hac ordinem quem secutus sit e reliquiis in ML servatis perspicere non iam licet. Pollux minores lusus externa quadam forma disposuit: primum enarrat παιδιάς quae in -ίνδα (110—117) deinde quae in -μός (118—121) exeunt, quibus adnectit reliquas his ordinibus non accommodatas. consensum Suetoni et Pollucis Reifferscheid (Quaest. Suet. p. 463) ita explicavit, ut ab utroque eundem auctorem adhibitum esse diceret. quo in iudicio perseverandum est nec statuere licet Pollucem Suetonio usum esse auctore, quam ad opinionem inclinavit Fresenius (p. 32 n. 2).[157] nam quamvis magna sit Suetoni et Pollucis similitudo, tamen non ea est, ut Pollucem a Suetonio sua descripsisse affirmari possit. multo propius ad Suetonium accedit scholiasta Platonis i. e. Boethus: sed ne hunc quidem Suetoni libello usum esse persuadere mihi possum. nam eodem iure idem de Hesychio statui potest (quod neminem facturum confido), qui ut in βλασφημίαις ita in παιδιαῖς cum Suetonio maxime conspirat. nimirum omnes, Suetonius Diogenianus Pollux Boethus, ab eodem auctore pendent, quem Pamphilum fuisse contendere non dubito: a lexici Pamphilei parte altera argumentum παιδιῶν abesse non debebat.

1. De lusibus maioribus.

De tesseris calculis talis disputationem Suetonianam fere totam descripsit Eust. p. 1397, 7—45, singulas partes repetiit p. 228, 1 (de tesserarum et calculorum inventione), p. 1083, 63 (de tesseris), p. 633, 56 (de calculis, de διαγραμμισμός ludo), p. 1289, 53

[157]) Longius etiam progredi ausus est C. Robert, qui non solum schol. Platonis et Pollucem sed etiam Pausaniam Atticistam Suetoni librum usurpasse diceret (l. l. p. 80 not.).

(de talis, de πόλεις ludo). excerpta ML exigua tantum fragmenta praebent, initium disputationis de tesseris (de Platonis loco Phaedr. 274c) eiusque finem (de τρηματίκται et σκιράφεια vocabulis), particulam disputationis de calculis (de proverbio κινήσω τὸν ἀφ' ἱερᾶς): reliqua omittunt.

Pollux IX 94—103 κυβείαν quam brevissime absolvit, uno tamen loco lacunam Eustathi supplet (95. 96 πλειστοβολίνδα), in πεττείας et ἀστραγαλισμοῦ descriptione cum Eustathio fere congruit, sed ut hic uberius narret quam Pollux. utriusque de talis enarrationem supplet schol. Plat. Lys. 206e, plus vero cum Eustathio quam Polluce conspirat. adiciunt Pollux et schol. Plat. tria genera τοῦ ἀστραγαλίζειν ab Eustathio omissa (ἀρτιασμός, τρόπα, ὤμιλλα), quae a Suetonio commemorata fuisse verba demonstrant quibus Eust. p. 1290, 3 disputationis finem facit: ὡς δὲ καὶ πολλοῖς ἀστραγάλοις ἔπαιζον καθὰ καρύοις, ζητητέον ἐν τῷ Πλούτῳ τοῦ κωμικοῦ, quibus respondet schol. Plat. ... ἔπαιζον δὲ ἀστραγάλοις καὶ πολλοῖς καθάπερ καρύοις, ubi paulo post Ἀριστοφάνης Πλούτῳ (816) laudatur.

Inventorem κυβείας et πεττείας Palamedem dixit Suetonius auctoritatem secutus Polemonis (cf. Preller, Polem. frg. p. 64) ac testimonia Sophoclis et Euphorionis. eundem testatur inscriptio ἀναθήματος cuiusdam a Paus. II 20, 3 tradita, ubi Palamedes dicitur κύβους εὑρών (ἀνέθηκε). Herodotus vero (I, 94) ab ipso Eustathio p. 1396, 57 laudatus Lydos invenisse tesseras καὶ τῶν ἄλλων παιδιῶν παιγνιέων τὰ εἴδεα πλὴν πεσσῶν auctor est, πεττείαν igitur solam Palamedi videtur tribuisse. ac πεττείαν antiquissimo tempore esse inventam Odysseae versus α 107 docet, quem explicare posse sibi visus est Apio ὁ Μόχθος (Athen. I 16 f.).

Deinde Suetonius Platonis locum Phaedr. 274c laudat, ubi Aegyptii cum alia tum πεττείαν τε καὶ κυβείαν invenisse narrantur: sed Platonis interpretes (οἱ τοῦ Πλάτωνος ὑπομνηματισταί), inquit Suetonius, eo loco πεττείαν non pro lusu sed pro instrumento acceperunt ad studia astronomica utili. qua de interpretatione tacent scholia Platonis quae aetatem tulerunt; sed huc spectare intellexit Ruhnken Timaei glossam (p. 217) πεττεία· ἡ διὰ ψήφων παιδιά. ἔστιν δ' ὅτε καὶ γεωμετρίαν λέγει.

Quae memoravi Pollux omisit, qui statim tesserarum ludum describit, sed multo neglegentiorem se praestat quam Suetonius. ac primum quidem docet Suetonius veteres tribus tesseris lusisse, non duobus ut posteriores. deinde proverbium affert ab optimo et pessimo iactu ortum ἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβους et Platonem laudat illud alludentem (Legg. XII 968e). tum observationem adiungit de duplici vocabuli κύβος usu (κύβον non modo tesseram significare sed etiam unionem sive punctum tesserae), quem Sophoclis et Euripidis versibus allatis illustrat. Pollux breviter duplicem nominis κύβος usum et proverbium ἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβους commemorat, reliqua omittit.

Cum Suetonio verbis fere conspirant paroemiographi Zenobius

IV 23 Diog. V 4 (v. sup. not. 137) et scholiasta Platonis Legg. XII 968e. brevius eadem tradunt Hesych. et Phot.[158]) s. v. ἢ τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβοι.

Versum ‘βέβληκ᾽ Ἀχιλλεὺς δύο κύβω καὶ τέτταρα᾽ Suetonius olim exstitisse narrat in Euripidis Telepho, sed postquam Aristophanes (Ran. 1400) versum perstrinxisset, totum Euripidem ἐπεισόδιον sustulisse. idem Aristoxeno auctore tradunt Zenob. II 85 et schol. Ar. Ran. 1400. eundem Euripidis versum laudat Phot. τρὶς ἓξ ἢ τρεῖς κύβοι.[159])

Iam Eustathius p. 1397 ad nominis τρηματίκται interpretationem transit, p. 1083 vero se omisisse aliquid verbis indicat hisce: ὡς δὲ καὶ καθ᾽ ἕκαστον κύβον ἤγουν καθ᾽ ἑκάστην μονάδα ἔπαιζον ἀργυρίοις ὁρίσαντες. explet lacunam Pollux IX 95—96, qui illud κυβείας genus πλειστοβολίνδα[160]) appellat. quem lusum satis obscurum probabili ratione explanavit Becq de Fouquières (Les jeux des anciens p. 315), nisi quod pristinam lectionem τὸ τριμναῖον frustra tuetur, quam dudum correxerunt in τὸ τρῆμα μναιῖον (cf. Meinek. Com. II 709). — πλειστοβολίνδα ludentes dorico vocabulo dicebantur τρηματίκται ‘ἀπὸ τῶν ἐν τοῖς κύβοις τρημάτων᾽, ut Suetonius (Eust. ML) et Pollux adnotant. item Hesych. τρηματικτάς· κυβευτὰς ἀπὸ τῶν ἐν τοῖς κύβοις τρημάτων. — sequitur vocabulum σκιράφεια a Suetonio et Polluce ab eo loco derivatum, ubi Athenienses plerumque tesseris ludere solebant. congruunt Hesych. s. v. σκ[ε]ιραφ(ε)ιον, Harpocr. s. v. σκιράφια, Steph. Byz. s. v. Σκίρος. alias derivationes addunt Phot. s. v., lex. rhet. Bekk. 300, 23 (Et. Mg. 717, 28). — σκιράφους ML tradunt appellari τοὺς πανούργους, Eustathius πάντα τὰ πανουργήματα. Fresenius Eustathi verba corrupta videtur existimasse. sed ad Hipponactis verba τί με σκιράφοις ἀτιτάλλεις Eustathi interpretationem optime quadrare manifestum est. et Eustathi et exc. ML verba mutila videntur esse et Suetonius, ni fallor, sic scripsit: ὅθεν καὶ τοὺς πανούργους σκιράφους ἐκάλουν καὶ πάντα τὰ πανουργήματα σκίραφα ἀπὸ τῆς ἐν σκιραφείοις ῥᾳδιουργίας. Ἱππῶναξ κτλ.

Pergit Eustathius ad πεττείαν.[161]) in describendo hoc lusu consentiunt fere Suetonius et Pollux, nisi quod hic Sophoclis versum ‘πεσσὰ πεντέγραμμα[162]) καὶ κύβων βολάς᾽ laudasse satis habuit, ille praeter Sophoclem testes affert Sophronem Alcaeum Theocritum. singula eadem ratione exposita apud lexicographos et scholiastas

[158]) Falso Naber adnotat Eustathium p. 1083 sequi Pausaniam. — [159]) Post verba οἱ μὲν τρὶς ἓξ νίκην, οἱ δὲ τρεῖς κύβοι κενοί addendum videtur ἦτταν (scil. δηλοῦσιν) coll. Zenob. IV 23. — pro verbis ἕνα δὲ τόν τέταρτον scribendum est ἕνα δὲ τὰ τέτταρα. — [160]) πλειστοβολίνδα genus quoque ἀστραγαλισμοῦ dicebatur (cf. Poll. IX 117 Hesych. s. v.), cuius lusus exemplum exhibet Suet. Aug. 71. — [161]) Eust. p. 633, 58 dicit οἱ κυβεύοντες pro οἱ πεττεύοντες, atque ita saepius: nam κυβεία vocabuli usus latius patebat. cf. Poll. VII 206. Becq de Fouquières l. l. p. 302. — [162]) Falsa est Eustathi scriptura πεντάγραμμα. cf. Cobet Nov. Lect. p. 776.

occurrunt. Hesych. πεσσὰ πεντέγραμμα καὶ κύβων βολάς· Σοφοκλῆς Ναυπλίῳ Πυρκαεῖ· παρόσον πέντε γραμμαῖς ἔπαιζον. διαφέρει δὲ πεττεία κυβείας· ἐν ᾗ μὲν γὰρ τοὺς κύβους ἀναρρίπτουσιν, ἐν δὲ τῇ πεττείᾳ αὐτὸ μόνον τὰς ψήφους μετακινοῦσι. quae differentia neque in excerptis ML neque apud Pollucem commemoratur; neque tamen a Suetonio omissam esse arbitror. mentionem eius initio libelli factam esse colligo ex Eustathi verbis (p. 1397, 7) ὁ δὲ τὰ περὶ Ἑλληνικῆς παιδιᾶς γράψας διαφορὰν καὶ αὐτὸς εἰδὼς κύβων καὶ πεσσῶν κτλ. (paullo ante Eust. differentiam indicavit aliunde[163]) descriptam). — proverbium κινεῖν τὸν ἀφ' ἱερᾶς a multis explicatur: schol. Plat. Legg. VII 820c. V 739a. Hesych. s. v. ἀφ' ἱερὰς. Phot. s. v. τὸν ἀφ' ἱερᾶς. Clearchi Arcesilam laudat schol. Plat. Legg. V 739a: Clearchum Suetonius quoque laudat his verbis (Eust. p. 1397): Διοδώρου δέ, φησι, τοῦ Μεγαρικοῦ ἐνάγοντος τὸν τοιοῦτον λίθον εἰς ὁμοιότητα τῆς τῶν ἄστρων χορείας, Κλέαρχος τοῖς πέντε φησὶ πλάνησιν ἀναλογεῖν.[164])

A calculis Eust. p. 1397 ad talos transit, p. 633 ad διαγραμμισμόν. apud Pollucem πεττείαν excipit lusus qui dicitur πόλεις, sequitur διαγραμμισμός, tum demum ἀστραγαλισμός tractatur. Eustathius πόλεις lusum in fine totius disputationis posuit (p. 1397. 1289) et cum talorum lusu coniunxit propterea, quod in utroque vocabulum κύων usurpatur. Pollux de πόλεις lusu plura quaedam exhibet quam Eust., velut Cratini versum. eodem modo lusum explicat Zenob. V 67 (brevius Hesych.) πόλεις παίζειν· μέμνηται ταύτης Κρατῖνος ἐν Δραπέτισιν. ἡ δὲ πόλις εἶδός ἐστι παιδιᾶς πεττευτικῆς, καὶ δοκεῖ μετενηνέχθαι ἀπὸ τῶν ταῖς ψήφοις[165]) παιζόντων ταῖς λεγομέναις νῦν (μὲν) χώραις τότε δὲ πόλεσιν. eundem esse Romanorum 'ludum latrunculorum' nunc inter omnes constat: cf. Becker, Gallus III 336, Charikles II 373 (ed. Göll), Becq de Fouquières p. 408 sqq. 424 sqq. calculorum numerum fuisse sexaginta collegerunt e Phot. πόλεις παίζειν· τὰς νῦν χώρας καλουμένας ἐν ταῖς ζ΄ ψήφοις, ubi Porson ξ΄ coniecerat.

διαγραμμισμόν, quem Eust. p. 633 tractavit, Pollux paucis verbis tantum attigit similem esse dicens πόλεις lusui. atque Eust. similiter illum describit ac Pollux πόλεις lusum, nisi quod numerum calculorum addit fuisse sexaginta. prorsus eadem quae Eust. tradit Hesych. διαγραμμισμός· παιδιά τις ἑξήκοντα ψήφων λευκῶν καὶ μελαινῶν ἐν χώραις ἑλκομένων. τὸ δὲ αὐτὸ καὶ γραμμὰς ἐκάλει. hunc lusum eundem esse coniecerunt ac Romanorum 'ludum duo-

[163]) P. 1396, 58 sqq. Eust. e technico quodam fonte plura congessit: v. Gaisfordi adnot. ad Et. Mg. 666, 16. — [164]) Quo modo ex illis verbis Sauppe (Philol. XI 39) colligere potuerit Clearchum auctorem fuisse Eustathi Pollucis schol. Plat., non intellego. Clearchus περὶ γρίφων scripsit, non scripsit in universum περὶ παιδιῶν. — [165]) Verba ταῖς ψήφοις cave ne coniungas cum ταῖς λεγομέναις κτλ.; nam ψῆφοι in hoc lusu κύνες appellabantur. verba δοκεῖ μετενηνέχθαι referas ad omissa verba ἡ παροιμία. cf. Hesych.

decim scriptorum', cuius exemplum in Agathiae epigrammate Anth. Pal. IX 482 exstare intellexerunt. ubi cum triginta tantum calculi compareant, ab Eustathio et Hesychio πόλεις et διαγραμμισμός lusus confundi statuerunt (Marquardt, Röm. Privatalt. II 435. 437. Göll l. l. p. 374). at si error statuendus esset, non Eustathi esset sed Suetoni et ne huius quidem sed illius, a quo Suetonius et Hesychius pendent, cui talem confusionem tribuere non licet. neque ullo vero testimonio comprobatur eundem fuisse 'ludum XII scriptorum', neque in πόλεις lusu numerum calculorum LX fuisse constat. idem iudicavit Becq de Fouquières (p. 358. 416). itaque illud quoque negandum, in hoc lusu et tesseras et calculos esse adhibitos (Becker-Göll, Charikles II p. 376). cui opinioni adversatur etiam Philemonis versus a Suetonio hoc loco laudatus: μεθύει, διαγραμμίζει, κυβεύει (Mein. Com. IV 64). nam si tesseris quoque διαγραμμισμός lusus esset, Comicum ita διαγραμμίζειν et κυβεύειν tamquam diversa vitia enumeraturum fuisse vix credo. διαγραμμίζει nihil aliud est nisi πεττεύει. cf. Moeris Atticista 207, 20 πεττεύειν Ἀττικοί, διαγραμμίζειν Ἕλληνες.

Copiosa est de talorum ludo Eustathi enarratio (p. 1289, 53. 1397), quacum et ordine rerum et verbis fere optime concinit schol. Plat. Lys. p. 206 e. Pollux vero maximae studet brevitati. ceteri plus cum Suetonio et schol. Plat. conspirant. Hesych. ἄστριες· ἀστράγαλοι. id. ἄστριχοι· τὸ αὐτό. id. Κῶος Χῖον· ὁ Κῶος ἀστράγαλος ὁ ἓξ· ὁ μὲν γὰρ Χῖος ἐδύνατο ἕν, ὁ δὲ Κῶος ἕξ. Zenob. IV 74 Κῶος Χίῳ· ὁ Κῶος ἀστράγαλος ἠδύνατο ἕξ. παροιμία δέ ἐστι Χῖος πρὸς Κῶον· ὁ μὲν γὰρ Χῖος ἠδύνατο ἓν, ὁ δὲ Κῶος ἕξ. Strattidis versus ab Eustathio et schol. Plat. laudatus 'Χῖος παραστὰς Κῶον οὐκ ἐᾷ λέγειν' (Mein. Com. II 771) ad Theramenem Atheniensem spectat: Append. Prov. V 28 Χῖος παραστὰς Κῶον οὐκ ἐᾷ λέγειν· ἀπὸ ἀστραγάλων παρῳδήθη ἡ παροιμία. καὶ ἐπὶ Θηραμένους, ἐπεὶ ἐδόκει Χῖος εἶναι. cf. schol. Ar. Ran. 970.

'Stesichorus' talorum iactus nomen duxit a forma Stesichori poetae simulacri. indidem Pollux addit proverbium ortum esse 'πάντα ὀκτώ'. atque ita proverbium interpretatur Phot. πάντα ὀκτώ· οἱ μὲν Στεσίχορόν φασιν ἐν Κατάνῃ (ἐν Ἱμέρᾳ Suet. Poll. schol. Plat.) ταφῆναι πολυτελῶς πρὸς ταῖς ἀπ' αὐτοῦ Στεσιχορείοις πύλαις λεγομέναις· καὶ τοῦ μνημείου ἔχοντος ὀκτὼ κίονας καὶ ὀκτὼ βαθμοὺς καὶ ὀκτὼ γωνίας κτλ. (sequitur altera interpretatio). aliter proverbium explicat Zenob. V 78.

De 'Euripide' talorum iactu disputarunt Voemel (progr. Francof. 1847. Philol. XIII 308) et Sauppe (Philol. XI 37), quorum neutri originem nominis explanare et numeri difficultatem tollere contigit. novam interpretationem protulit Becq de Fouquières (p. 325 sqq.).

ἀρτιασμός τρόπα ὤμιλλα lusus (ab Eustathio omissi) proprie a talorum ludo alieni cum eo coniunguntur, quod talis quoque ludi poterant. ἀρτιασμόν ('ludere par impar' Horat. Serm. II, 3, 248)

ludebant talis (ἀcτραγάλοιc) nucibus (καρύοιc) fabis (κυάμοιc) nummis (νομίcμαcι) aliis. de nummis cf. Ar. Plut. 816 cum schol.; hoc alio nomine dicebant χαλκίζειν (χαλκίνδα): Poll. VII 105 χαλκίζειν δὲ παιδιᾶc τι εἶδοc, ἐν ᾗ νομίcμαcι ἠρτίαζον. cf. Hesych. χαλκίνδα, Antiatt. 116, 10. de nucibus cf. Ar. Plut. 1056 cum schol. — τρόπα a schol. Plat. appellatur ἡ εἰc βόθυνον ἐκ διαcτήματοc βολή. non satis perspicue Hesych. interpretatur τρόπα· εἶδοc παιδιᾶc, καθ᾽ ἣν cτρέφουcι τοὺc ἀcτραγάλουc εἰc τὸ ἕτερον μέροc. cf. Becq de Fouquières p. 114. eundem lusum videntur vocasse εἰc βόθυνον ἰέναι: Antiatt. 85, 1 βόθυνον οὔ φαcι δεῖν λέγειν. ἀλλὰ Cόλων ἔφη ἐν τοῖc νόμοιc. Κρατῖνοc Cεριφίοιc· ʽἀλλ᾽ ἀπίωcιν ἐν χορῷ ἐc βόθυνον ἰέναι᾽ (Mein. Com. II 137). ἔcτι δὲ παιδιά τιc ἐc βόθυνον ἰέναι. cf. Hesych. ἐc βόθυνον· εἶδοc παιδιᾶc. — de ὤμιλλα lusu cum schol. Plat. fere congruit quippe ab eodem Boetho pendens Suidas (i. e. Photius) s. v. ὤμιλλα· παιδιά τιc, ἐν ᾗ εἰc τὸν κύκλον βαλὼν κάρυον, ὥcτε ἐμμεῖναι, νικᾷ· Εὔπολιc Χρυcῷ γένει· ʽἐπειcείμεθα δὲ μείναc εἰc ὤμιλλαν᾽: versus corruptus e schol. Plat. sic restituendus est:

ἔπειτ᾽ εἴcειμ᾽ ἐνθάδε μείναc
εἰc ὤμιλλαν (κἂν μὴ μετίῃ).

cf. Mein. Com. II 539. corrupta exhibet etiam Hesych. ὤμιλλα· παιδιά τιc, ὅταν κύκλον περιγράψαντεc βάλωcιν εἰc αὐτὸν κάρυα, εἶτα ἐν τῷ κύκλῳ μ . . . λαμβάνει. ἢ ἔπαθλον. quae sic videntur emendanda: εἶτα τὰ ἐν τῷ κύκλῳ μένοντα λαμβάνῃ ἔπαθλον. Pollux huius lusus descriptioni propter similitudinem lusus ὀρτυγοκοπεῖν de suo quaedam interpolavit (καίτοι με οὐ λέληθεν — ὄρτυγοc δεcπότηc). testimonium affert non idem quod schol. Plat. sed ex Eupolidis Triarchis fabula (Mein. Com. II 525).

Concordiam veterum de his lusibus testimoniorum aliter non posse explicari nisi ut communem fontem omnium statuamus, ex eis quae supra contulimus satis apparere arbitror. Suetonius et Boethus satis magna cum religione ac fidelitate fontem expresserunt eiusque copias fere integras descripserunt. Pollux, ut qui libros quos in usum vocavit cum neglegentia quadam tractaverit, hoc quoque loco neglegentiae opprobrio haud indignum se praebuit: quamquam haec Onomastici pars in pretiosissimis habenda est. eandem scriptorum similitudinem in ceteris lusibus describendis exstare videbimus.

διὰ cφαίραc παιδιά. In pilae lusu decribendo Suetonius (ap. Eust. p. 1601, 30)[166]) et Boethus (ap. schol. Plat. Theaet. 146 a)

[166]) Non nulla Eust. Suetonianae disputationi de suo immiscuit: p. 1601, 37 ἣν καὶ ἐτυμολογοῦcιν — ἔcτι γνῶναι. p. 1601, 40 verba τοῦ δὲ ἀξίαν λόγου καὶ τὴν cφαιριcτικήν εἶναι, πίcτιc καὶ ᾿Αθηναῖοι πολίτην ποιηcάμενοι ᾿Αλέξανδρον τὸν Καρύcτιον cφαιριcτὴν καὶ ἀνδριάνταc ἐκείνῳ ἀναcτήcαντεc neglegenter Eust. ex Athenaeo compilavit, qui haec scribit

non minus conspirant quam in talorum ludo; eodem ordine quattuor deinceps lusus genera describunt: οὐρανία, ἀπόρραξις, ἐπίσκυρος, φαινίνδα. praeter locum modo allatum ad Suetonium referenda videntur esse (cf. Fresen. p. 60 n. 1), quae Eust. p. 1553, 62 narrat: ἐν τούτοις δὲ (ζ 115) πρῶτα μὲν ῥητέον, ὡς καὶ πάλαι ποτὲ τὸ σφαιρίζειν διὰ σπουδῆς ἤγετο, οὐχ ἁπλοῦν ὂν οὐδὲ αὐτό, ἀλλὰ διαφορὰς ἔχον ῥηθησομένας ἐν τοῖς ἑξῆς (scil. p. 1601, 30). μάλιστα δέ, φασιν, ἐπεμελήθησαν ὕστερον πόλεων μὲν κοινῇ Λακεδαιμόνιοι, βασιλέων δὲ ὁ μέγας Ἀλέξανδρος, ἰδιωτῶν δὲ Σοφοκλῆς ὁ τραγικός, ὅς καὶ ὅτε, φασί, τὰς Πλυνθρίας ἐδίδασκε τὸ τῆς Ναυσικάας πρόσωπον σφαίρᾳ παιζούσης ὑποκρινόμενος ἰσχυρῶς εὐδοκίμησιν. haec optime ei qui ludicram historiam conscripserit convenire consentaneum est. — Pollux (IX 103—106) de hoc ludo cum Suetonio non item congruit quemadmodum de ceteris, ut Pollucem Suetoni librum in usum non vocasse hoc loco luculentissime appareat: ordinem quo singula pilae lusus genera enarrat diversum sequitur (ἐπίσκυρος, φαινίνδα, ἀπόρραξις, οὐρανία), non nulla exhibet quae et a Suetonio et a schol. Plat. absunt, velut etymologias vocis φαινίνδα[167]), alia quae illi praebent omittit, velut Platonis et Cratini locos. — Alia de pilae lusu testimonia pauca exstant et ea partim mutila partim corrupta. (1) Hesych. Phot. s. v. οὐρανίαν. (2) Hesych. ἀπόρραξιν· παιδιὰν διὰ σφαίρας, nec plura. (3) Hesych. ἐπίσκυρος· ὁ μετὰ πολλῶν σφαιρισμός. (4) φαινίνδα lusum optime illustrat Antiphanes ap. Athen. I 15a (Mein. Com. III 136). exceptis Eustathi schol. Plat. Pollucis Athenaei locis omnia de hoc lusu testimonia corrupta sunt. licet quasi historiam persequi corruptelae. primum vitio usitato pro φαινίνδα scripserunt φενίνδα: Et. Orion. 161, 12 (hinc Et. Mg. 790, 24) φενίνδα· ἡ παιδιὰ διὰ σφαίρας, ὅταν αὐτὴν εἷς ἑνὶ δείξας εἶτα λάθρα ῥίψῃ· καὶ ἔστι φαινακίνδα καὶ συγκοπῇ φαινίνδα, ἀπὸ τοῦ φενακίζειν ὅ ἐστι ἀπατᾶν. οὕτω Βησαντῖνος. ex φενίνδα librariorum neglegentia ortum est φενίδα, mox φεννίδα: Hesych. φεννίδα· παιδιὰν σφαίρας. quod cum pro accusativo acciperetur, effictus est nominativus φεννίς, qui nihili est[168]): Hesych. φεννίς· εἶδος παιδιᾶς μετὰ σφαίρας. Phot. (Suid.) φεννίς· παιδιὰ διὰ σφαίρας, ὅταν ἑτέρῳ (προδεικνύντες εἶτα ἄλλῳ) ἀφιῶσι τὴν σφαῖραν ὥσπερ φενακίζοντες.[169]) haec Photius e lexico quodam rhetorico[170]) hausit, quod

I 19a: ὅτι Ἀριστόνικον τὸν Καρύστιον τὸν Ἀλεξάνδρου τοῦ βασιλέως συσφαιριστὴν Ἀθηναῖοι πολίτην ἐποιήσαντο διὰ τὴν τέχνην καὶ ἀνδριάντα ἀνέστησαν. — [167]) Ἡ δὲ φαινίνδα εἴρηται ἢ ἀπὸ Φαινίδου τοῦ πρώτου εὑρόντος ἢ ἀπὸ τοῦ φενακίζειν. cf. Athen. I 15a ἐκαλεῖτο δὲ φαινίνδα ἀπὸ τῆς ἀφέσεως τῶν σφαιριζόντων ἢ ὅτι εὑρετὴς αὐτῆς, ὥς φησιν Ἰόβας ὁ Μαρούσιος, Φαινέστιος ὁ παιδοτρίβης. — [168]) Cf. Naber ad Phot. φεννίς. formae illae vitiosae φενίνδα φενίδα φεννίδα φεννίς eo facilius irrepserunt, quod φαινίνδα vulgo a verbo φενακίζειν derivabatur. a veteribus tamen grammaticis illae abiudicandae sunt. — [169]) Photiani lexici lacunam (a Nabero non indicatam) e Suida et Eust. supplevi. — [170]) Photi et Eustathi

Eustathius quoque adhibuit p. 1554, 35 φεννίς· παιδιὰ διὰ σφαίρας, ὁπηνίκα ἑτέρῳ προδεικνύντες εἶτα ἄλλῳ ἀφιᾶσι τὴν σφαῖραν ὥσπερ φενακίζοντες. — alterum huic lusui nomen fuit ἐφετίνδα: Hesych. ἐφετίνδα· εἶδος παιδιᾶς, ὅταν σφαῖραν ἄλλῃ προτείναντες ἀλλαχῇ βάλλωσι. καὶ πεποίηται παρὰ τὸ φενακίζειν. Phot. et Eust. p. 1554, 34 ἐφετίνδα· παιδιά τις, ὅταν ἄλλῳ προδείξαντες τὴν σφαῖραν ἄλλῳ ἀφῶσιν (ἐφῶσιν recte Eust.). Cratinum laudat Et. Mg. 402, 39.

Lusus convivales excerptis Suetonianis commemorantur tres: γρῖφοι, ἑωλοκρασία, κότταβος. Suetonianae de griphis et aenigmatis disputationis haec frustula servarunt ML: γρίφους ἐκάλουν τὰ αἰνιγματώδη ζητήματα, ἅπερ ἐν τοῖς συμποσίοις προὔβαλλον. similiter vocem interpretatur Hesych. γρῖφοι· τὰ ἐν τοῖς πότοις βαλλόμενα ζητήματα. id. γρῖφος· τὸ δίκτυον. καὶ συμποτικὴ ζήτησις αἰνιγματώδης. cf. lex. rhet. Bekk. 227, 23 (Et. Mg. 241, 31) γρῖφοι· τὰ συμποτικὰ ζητήματα. Pollux VI 107 (qui libro IX lusus convivales praetermisit) γρῖφον et αἴνιγμα distinguit: τῶν μὲν συμποτικῶν καὶ αἴνιγμα καὶ γρῖφος. τὸ μὲν παιδιὰν εἶχεν, ὁ δὲ γρῖφος καὶ σπουδήν. Eustathi locus p. 713, 10, quem ad Suetonium rettuli, maxime convenit cum schol. Plat. Rep. V 479c: uterque Κλεάρχου γρῖφον ἔμμετρον tradit hunc:

αἶνός τίς ἐστιν ὡς ἀνήρ τε κοὐκ ἀνήρ
ὄρνιθα κοὐκ ὄρνιθ' ἰδών τε κοὐκ ἰδών
ἐπὶ ξύλου τε κοὐ ξύλου καθημένην[171])
λίθῳ τε κοὐ λίθῳ βάλοι τε κοὐ βάλοι.

quem sic dissolvi dicunt: νυκτερίδα ὁ εὐνοῦχος νάρθηκι κισσήρει. Clearchus peculiariter scripsit περὶ γρίφων[172]), quem librum Athenaeus compluribus locis in usum vocavit; ex eodem hunc griphum ἄμετρον transcripsit X 452c.

ἑωλοκρασίαν Suetonio auctore describit Tzetz. Var. Hist. VI 879:

οἱ νέοι γὰρ κωμάζοντες τόποις ἀφωρισμένοις
περὶ ἑσπέραν τοὺς χοᾶς καὶ τοὺς βίκους τιθέντες
ἕκαστος ἀνδριζόμενος ἔπινε τὸν οἰκεῖον·
ὃς δὲ πιεῖν οὐκ ἴσχυσε τὸν ἑαυτοῦ χοέα,
περιεχεῖτο ἕωθεν τῶν συμποτῶν γελώντων.

similiter Eust. p. 1451, 55 ... ἵνα καὶ ἑωλοκρασίαν ἔθεντο, ἣν κατεσκεδάννυσάν, φασι, τῶν κατακοιμηθέντων οἱ διαπαννυχίσαντες ἐν τῷ πίνειν, χθιζὴν κρᾶσιν οὖσαν ἤτοι λείψανον τοῦ χθὲς κρατῆ-

auctorem Naber Aelium Dionysium esse contendit. equidem e Pausania utrumque hausisse credere malim. v. infra. — [171]) Verba τε κοὐ καθημένην de suo Eust. inepte addidit; idem griphum explicat non Suetoni sed suis verbis. — [172]) Cf. Weber, de Clearchi Solensis vita et operibus. diss. Vrat. (1880) p. 22 sqq., qui accurate de differentia vocabulorum γρῖφος et αἴνιγμα exponit p. 24 sqq.

ρος, ὃ τῇ ὑστεραίᾳ τῶν μὴ κρατερῶν τοῦ πίνειν κατεχέετο. a Suetonio non discrepat Hesych. ἑωλοκρασία· χθεσινὴ μέθη, ἕωλος κρᾶσις, ἣ παρ' Ἀθηναίοις κατεχεῖτο τοῖς παννυχίζουσι, διὰ τὸ μὴ δύνασθαι στέγειν τὸ παννυχίζειν. similia tradunt schol. Luc. Conv. 3 Et. Mg. 352, 33 ἡνίκα συνέπινον ἀλλήλοις παρὰ Ἀθηναίοις οἱ νέοι, ἐπὶ ἑκάστου κρατὴρ οἴνου ἐτίθετο· καὶ εἴ τις ἐκαθεύδησε μὴ πιὼν τὸν ἴδιον κρατῆρα πρωὶ κατὰ τῆς αὐτοῦ κεφαλῆς ἐξεχέετο. καὶ ἐκαλεῖτο ἑωλοκρασία. Demosthenes de cor. 50 ἑωλοκρασίαν usurpavit ad vanas Aeschinis calumnias significandas. quem Demosthenis locum interpretatur Didymus ap. Harpocr. ἑωλοκρασία· Δημοσθένης ἐν τῷ ὑπὲρ Κτησιφῶντος· 'αἴτιος δ' οὗτος ὥσπερ ἑωλοκρασίαν τινά μου τῆς πονηρίας τῆς αὐτοῦ κατασκεδάσας'. Δίδυμος δέ· 'οὗτος χθὲς καὶ πρώην ἃ ἐκέρασεν πράγματα ἀρχαῖα συγκεράσας τήμερόν μοι καταχεῖ καὶ ἐμὲ πρᾶξαί φησι'. illud δέ post verba Demosthenis quaedam excidisse indicat, nempe eam vocis ἑωλοκρασία interpretationem, quam Suetonius et Hesychius tradunt. supplent Harpocrationem qui ab eodem auctore pendent Photius et scriptor lexici rhet. Bekk. 258, 12.[173]) Phot. (Suid. Et. Mg. 352, 23) ἑωλοκρασία· ἔθος ἦν τοῖς νέοις δειπνοῦσι καὶ νυκτερεύουσι καταχεῖν τῶν κοιμωμένων τῶν ἑώλων δείπνων τοὺς ζωμοὺς πρὸς τὴν τοιαύτην παιδιὰν κεκραμένους. ἐγὼ δὲ (Didymum loqui ex Harpocrationis loco apparet) μᾶλλον νομίζω πεποιῆσθαι τὸ ὄνομα ὑπὸ τοῦ ῥήτορος ἀπὸ τῶν ἑώλων ἃ ἐστιν ἀρχαῖα, ὅτι πράγματα ἀρχαῖα συγκεράσας κατηγόρει ὁ Αἰσχίνης. lex. rhet. Bekk. 258, 12 (Et. Mg. 352, 37) ἑωλοκρασία· ἡ κατάχυσις τῶν ζωμῶν τῶν ἑώλων δείπνων ἐπὶ τοὺς κοιμωμένους τῶν συμπινόντων. λαμβάνεται δὲ καὶ ἐπὶ κατηγορίᾳ ἀρχαίων πραγμάτων. Pollux ἑωλοκρασίαν utroque loco (libro VI et IX) omnino praeteriit.

κότταβος lusum paucis versibus descripsit Tzetz. Var. Hist. VI 884—897. similia fere schol. Ar. Pac. 343 Pollux VI 109 tradunt, paullo diversa schol. Ar. Pac. 1242. uberrima disputatione de hoc lusu exponit Athenaeus XV 665e—668f. itaque Eustathius hac in re Athenaeum quam Suetonium sequi maluit: quae de cottabo Eust. p. 1170, 53 narrat, ex Athenaeo (XV 667e) compilavit. cf. praeterea schol. Luc. Lexiph. 3 Et. Mg. 533, 15 Hesych. s. v. κοτταβεῖα et κότταβος. de cottabi lusu difficillimo multi scripserunt: cf. Becker-Göll, Charikles II 366. Becq de Fouquières p. 212 sqq.

2. De puerorum lusibus.

μηλάνθη. Suetonius ap. Eust. p. 1329, 25 (ML) hunc lusum appellat μηλάνθη et ab Atticis appellari adnotat μηλόνθη. sed apud

[173]) Ubicunque Photius et scriptor lex. rhet. Bekk. inter se conspirant, uterque e fonte quodam hausit simili eius quo inprimis usus est Harpocratio, i. e. lexico quodam X oratorum e Didymi commentariis potissimum conscripto. de tribus eius modi lexicis refert Phot. Bibl. Cod. 150.

Ar. Nub. 764 legitur μηλολόνθην, ubi schol.: οὕτω γράφουσιν οἱ ἀκριβέστεροι. ac Pollux IX 127 nomina exhibet μηλολάνθη et μηλολόνθη. itaque nescio an Suetonius quoque μηλολάνθη et μηλολόνθη scripserit.[174]) in describendo lusu congruunt fere Suetonius et Pollux, nisi quod hic Aristophanis versum illum laudat, alterum lusus nomen (χρυσαλλίς) omittit. verbis tantum discrepat schol. Ar. l. l.

ἑλκυστίνδα sive σκαπέρδα ἕλκειν. Plane eodem modo hunc lusum describunt Suetonius ap. Eust. p. 1111, 21[175]) (ML) Hesychius s. v. σκαπέρδα (cuius lacunae facile possunt expleri)[176]) Pollux IX 116 Phot. s. v. σκαπέρδα (Pausania, ni fallor, auctore). — σκαπέρδα ἕλκειν partem dicit Eust. lusus ἑλκυστίνδα. et Pollux alterum genus addit: ἔσθ' ὅτε μέντοι καὶ τὰ νῶτά τινες προσθέντες ἀλλήλοις ἀνθέλκουσιν ἑνὶ δεσμῷ δεθέντες. mirum etiam, quod Pollux unum σκαπέρδα lusum in lusus in -ίνδα exeuntes recepit. itaque probabiliter Fresenius p. 35 coniecit ἑλκυστίνδα nomine (quod Eust. unus memorat) et σκαπέρδα ἕλκειν et illum lusum verbis ἔσθ' ὅτε κτλ. a Polluce huic adnexum comprehendi. tertium simile genus fuit διελκυστίνδα (Pollux IX 112 Hesych.), ubi plures utrimque trahebant.

ἐποστρακισμός et ὀστρακίνδα. Hos lusus plane inter se diversos propter verborum similitudinem coniunxit Eust. p. 1161, 34.[177]) Pollux dispositionem secutus quam sibi proposuit suo utrumque loco illustravit (IX 111 ὀστρακίνδα, IX 119 ἐποστρακισμός). Suetonius de his lusibus multo copiosius exposuit quam Pollux, ut locum Platonis poetae comici affert a Polluce omissum. ἐποστρακισμόν praeter Suetonium et Pollucem commemorat (e Photio fortasse) Et. Mg. 368, 3 ἐποστρακίζειν· παιδιά τις, ἣν παίζουσιν οἱ παῖδες ὄστρακα ἀφιέντες εἰς τὴν θάλασσαν. idem lusus est Romanorum 'iaculatio testarum', quem describit Minucius Felix Octav. 3. — in ὀστρακίνδα lusus descriptione proverbium laudat Suetonius 'ὀστράκου περιστροφή' (Pollux omittit). quo in proverbio enarrando cum Suetonio congruunt Prov. Coisl. 380 (ap. Leutsch. ad Diog. VI 95) et schol. Plat. Phaedr. p. 241b. eadem narrat Hermias (ad eundem Platonis locum), qui solus praeter Suetonium versus Platonis comici adiungit. aliter illud proverbium videtur derivare Diog. Prov. VI 95.

φίττα Μαλιάδες, φίττα Ῥοιαί, φίττα Μελίαι. His vocibus in currendi lusu puellae se invicem adhortabantur: Eust.

---

[174]) Legitur tamen μηλάνθη in fragmento quodam Herodae poetae lyrici ap. Stob. 78, 6 (frg. 3 Bergk PLG II[3] 795). — [175]) In Eustathi verbis pro διήρτητο scribendum est διεῖρτο ex emendatione Bekkeri (ad Poll. l. l.); verba προαγαγὼν αὐτὸ τῆς δοκοῦ corrigenda sunt in προσαγαγὼν αὐτὸν τῇ δοκῷ coll. Polluce: προαγαγὼν ἄνω τῆς δοκοῦ scripsit Grasberger, Erziehung und Unterricht im Alterthum I p. 104, e coniectura ut videtur. — [176]) Apud Hesych. in fine glossae pro σκαπέρδης legendum videtur σκάπερδος: cf. Suet. βλασφ. εἰς πονηρούς (ML): σκάπερδος· ὁ δυσχερής. — [177]) In M hi lusus secernuntur, a Millero tantum conflati sunt (cf. Fresen. p. 24 n. 4).

p. 1963, 39 ἔτι ἐκ τῆς μηλέας καὶ Μηλίδες αἱ κατὰ Δωριεῖς Μαλίδες νύμφαι, αἳ καὶ τρισυλλάβως Μαλιάδες κατὰ τὸ ‘φίττα Μαλιάδες, φίττα Ῥοιαί, φίττα Μελίαι’, ἐν οἷς νυμφῶν μέν εἰσιν ὀνόματα τὰ θηλυκά, τὸ δὲ φίττα ἐπίρρημα τάχους δηλωτικόν [καθὰ καὶ παρὰ Θεοκρίτῳ τὸ σίττα]. quae ex Suetoni libro derivata esse ab Eustathio docet glossa exc. ML φίττα· τὸ ταχὺ σημαίνει, et confirmatur consensu Pollucis IX 127 γυναικῶν δὲ μᾶλλον ἡ παιδιά, ὥσπερ καὶ ἡ φίττα Μαλιάδες, φίττα Ῥοιαί, φίττα Μελίαι παρθένων· τὰς γὰρ νύμφας εὐφημοῦσαι θέουσι παροξύνουσαι ἀλλήλας εἰς τάχος. repetit hunc lusum Eust. p. 855, 25, ubi aliae similes interiectiones enumerantur.[178])

κυνδαλισμός. Obiter hunc lusum attigit Eust. p. 540, 23 ἰστέον δὲ καὶ ὅτι γλῶσσά τις λέγεται κυνδάλους λέγειν τοὺς πασσάλους καὶ κυνδαλοπαίκτας τοὺς πασσαλιστάς[179]), ὅθεν καὶ παιδιά τις διὰ πασσάλων γενομένη κυνδαλισμὸς ἐλέγετο. meram glossam servarunt ML: κύνδαλος· ὁ πάσσαλος. cum Eustathio concinit Hesych. κυνδάλη (sic)· παιδιά τις. καὶ οἱ μὲν ὑπομνηματισταὶ κυνδάλας τὰς σκυτάλας ἀπέδοσαν, οἱ δὲ τὰ γεωμετρούμενα σχήματα. κακῶς. κυνδάλους γὰρ ἔλεγον τοὺς πασσάλους καὶ κυνδαλοπαίκτην τὸν πασσαλιστήν. supplet Suetonium Hesychiumque Pollux IX 120 ὁ δὲ κυνδαλισμὸς διὰ πατταλίων ἐστὶ παιδιά. κύνδαλα γὰρ τοὺς παττάλους ὠνόμαζον. ἦν δὲ ἔργον οὐ μόνον αὐτῷ τινὶ καταπῆξαι τὸν πάτταλον κατὰ τῆς διύγρου, ἀλλὰ καὶ τὸν καταπαγέντα ἐκκροῦσαι πλήξαντα κατὰ τὴν κεφαλὴν ἑτέρῳ παττάλῳ· ὅθεν καὶ ἡ παροιμία ‘ἥλῳ τὸν ἦλον, παττάλῳ τὸν πάτταλον’ (cf. Leutsch. ad Diog. Prov. V 16). ἔνιοι δὲ τῶν Δωριέων ποιητῶν τὸν ὧδε παίζοντα κυνδαλοπαίκτην ἐκάλεσαν.

ἀσκωλιασμός. Suetonianae de hoc lusu disputationis haec tantum exhibent ML: ἀσκωλιασμός· τὸ ἐφ’ ἑνὸς ποδὸς βαίνειν.[180]) plura e Suetonio descripsit Eust. p. 1646, 21 .... καὶ ἀσκωλιάζειν, ὅπερ ἐστὶ κατὰ κυριολεξίαν μὲν ἐν ἀσκῷ λιάζειν, ᾧ πεφυσημένῳ ἐμπηδῶντες οἱ βουλόμενοι ἔν τινι ἑορτῇ [οὐκ ἀμφοῖν ποδοῖν ἀλλὰ ἑνὶ] καὶ ὡς εἰκὸς οὐκ εὐστοχοῦντες ἀλλά που καὶ καταπίπτοντες ὑπεκίνουν γέλωτα τοῖς θεωμένοις. ἄλλως μέντοι παρὰ τοῖς ὕστερον ἀσκωλιάζειν ἑρμηνεύεται τὸ ἐνὶ ποδὶ ἅλλεσθαι. cum Suetonio fere congruit Boethus ap. schol. Plat. Symp. p. 190d ἀσκωλιάζειν κυρίως μὲν τὸ ἐπὶ τοὺς ἀσκοὺς ἅλλεσθαι ἀληλιμμένους, ἐφ’ οὓς

[178]) Nauck (Arist. Byz. p. 160) in eis quae ab Eustathio p. 855, 19 tractantur Aristophanis grammatici doctrinam agnoscere sibi visus totum locum ad caput περὶ προσφωνήσεων referendum arbitratus erat. quae sententia quam longissime a vero abest. cave autem credas totum locum continuum ex uno eodemque fonte fluxisse. Eustathius ἐπιφθέγματα illa e diversis fontibus conquisita propter argumenti similitudinem in unum locum congessit. atque extremum illud φίττα e libro Suetoniano deprompsit. — [179]) Corrupta Eustathi verba κυνδαλοπλίτας τοὺς πασσαλίσκους correxit Meursius. — [180]) Cf. Suid. in fine gl. ἀσκός (I 797, 5 Bernh.): καὶ ἀσκωλιασμὸς ὁμοίως τὸ ἐφ’ ἑνὸς ποδὸς βαίνειν.

ἐπήδων γελοίου ἕνεκα. τινὲς δὲ καὶ ἐπὶ τῶν συμπεφυκότι τοῖς σκέλεσιν ἀλλομένων. ἤδη δὲ τιθέασι καὶ ἐπὶ τοῦ ἄλλεσθαι τὸν ἕτερον τῶν ποδῶν ἀνέχοντα, ἢ ὡς νῦν ἐπὶ σκέλους ἑνὸς βαίνοντα· ἔστι δὲ καὶ τὸ χωλαίνειν. eadem habet Hesychius hoc loco mutilus: ἀσκωλιάζειν· κυρίως μὲν τὸ ἐπὶ τοὺς ἀσκοὺς ἅλλεσθαι, ἐφ' οὓς ἀληλιμμένους ἐπήδων γελοίου ἕνεκα . . . et ἀσκωλίζοντες· ἐφ' ἑνὸς ποδὸς ἁλλόμενοι. verbis discrepat fusiusque exponit Pollux IX 121 ὁ δὲ ἀσκωλιασμός· τοῦ ἑτέρου ποδὸς αἰωρουμένου κατὰ μόνου τοῦ ἑτέρου πηδᾶν ἐποίει, ὅπερ ἀσκωλιάζειν ὠνόμαζον· ἤτοι εἰς μῆκος ἡμιλλῶντο, ἢ ὁ μὲν ἐδίωκεν οὕτως, οἱ δ' ὑπέφευγον ἐπ' ἀμφοῖν θέοντες, ἕως τινὸς τῷ φερομένῳ ποδὶ ὁ διώκων δυνηθῇ τυχεῖν. ἢ καὶ πάντες ἐπήδων ἀριθμοῦντες τὰ πηδήματα· προσέκειτο γὰρ τῷ πλήθει τὸ νικᾶν. ἀσκωλιάζειν δ' ἐκαλεῖτο καὶ τὸ ἐπιπηδᾶν ἀσκῷ κενῷ καὶ ὑπόπλεῳ πνεύματος ἀληλιμμένῳ, ἵν' ὥσπερ ὀλισθαίνοιεν περὶ τὴν ἀλοιφήν. a Didymo eadem accepit schol. Ar. Plut. 1129 . . . ἀσκωλίαζε δὲ ἀντὶ τοῦ ἄλλου· κυρίως δὲ ἀσκωλιάζειν ἔλεγον τὸ ἐπὶ τῶν ἀσκῶν ἅλλεσθαι ἕνεκα τοῦ γελωτοποιεῖν· ἐν μέσῳ δὲ τοῦ θεάτρου ἐτίθεντο ἀσκοὺς πεφυσημένους καὶ ἀληλιμμένους, εἰς οὓς ἐναλλόμενοι ὠλίσθανον, καθάπερ Εὔβουλος ἐν Ἀμαλθείᾳ φησίν οὕτως· . . . (Mein. Com. III 206). οὕτω καὶ Δίδυμος. cf. Becq de Fouquières p. 241.

τρυγοδίφησις. Hunc lusum ab Eustathio non commemoratum sic describunt ML: τρυγοδίφησις· εἰσῆγον εἰς λεκάνην τρυγὸς πλήρη πελέκιόν τι καὶ τοῦτο ἀνέσπων τῷ στόματι τὰς χεῖρας εἰς τοὐπίσω περιαγαγόντες. item Pollux IX 124 ἡ δὲ τρυγοδίφησις τοῦ γελοίου χάριν ἐξηύρηται· δεῖ γάρ τι εἰς τρυγὸς λεκάνην καταδεδυκὸς περιαγαγόντα ὀπίσω τὼ χεῖρε τῷ στόματι ἀνελέσθαι. alibi huius lusus mentio non fit.

Qui sequuntur sex lusus coniectura partim iam a Reifferscheidio partim nunc a me ad Suetoni librum relati sunt; in ML non memorantur.

ἐν κοτύλῃ. De hoc lusu sic exponit Suetonius ap. Eust. p. 550, 2 . . . τίθεται δὲ (κοτύλη) καὶ ἐπὶ κοιλότητος χειρός· ὅθεν καὶ παιδιά τις παίζεται καλουμένη ἐν κοτύλῃ· προάγεται δὲ οὕτως· περιαγαγών τις ὀπίσω τὼ χεῖρε συμπλέκει τοὺς δακτύλους. ἕτερος δέ τις εἰς τὰ κοιλώματα τῶν χειρῶν, ἅπερ εἰσὶ κοτύλαι, τὰ γόνατα ἐνθεὶς καὶ οὕτως ἀναβαλὼν ἑαυτὸν φέρεται ἔποχος ἐπιλαβὼν τοὺς ὀφθαλμοὺς τοῦ φέροντος. εἶτα ἐν μέρει ὁ τέως φερόμενος κατελθὼν φέρει τὸν ἕτερον. καὶ ἦν αὕτη παιδιὰ ἐν κοτύλῃ. cum Suetonio conspirant Hesychius et Pollux. Hesych. ἀγ κοτύλη (sic cod.)· παιδιά τις, ἐν ᾗ τὰς χεῖρας ὀπίσω πλέξαντες δέχονται γόνυ. Pollux IX 122 ἡ μὲν ἐν κοτύλῃ· ὁ μὲν περιάγει τὼ χεῖρε εἰς τοὐπίσω καὶ συνάπτει, ὁ δὲ κατὰ τὸ γόνυ ἐφιστάμενος αὐταῖς φέρεται, ἐπιλαβὼν ταῖν χεροῖν τὼ ὀφθαλμὼ τοῦ φέροντος. ταύτην καὶ ἵππάδα καὶ κυβηςίνδα καλοῦσι τὴν παιδιάν. similiter hunc lusum describit Pausanias ap. Eust. p. 1282, 52 Παυσανίας δὲ ἱστορεῖ, ὅτι παιδιά

τις ἦν καλουμένη ἐγκοτύλη, ἐν ᾗ διαπλέξας τις ὀπίσω (καθὰ καὶ προδεδήλωται) τοὺς δακτύλους τῶν χειρῶν ἐπενωτίζετο τὸν ἀναιρούμενον· ὁ δ' ἐνθεὶς τὸ γόνυ ταῖς χερσὶ καὶ περιλαβὼν τοῦ αἴροντος τὴν κεφαλὴν ἢ τὸν τράχηλον ἐβαστάζετο. ἐκλήθη δέ, φησιν, ἐγκοτύλη, ἐπεὶ τὸ κοῖλον τῆς χειρὸς κοτύλη λέγεται, εἰς ὃ κοῖλον ἐνετίθει τὸ γόνυ ὁ βασταζόμενος. cum Pausania consentit Zenobius III 60 ἐν κοτύλῃ φέρῃ (Hesych. ἐν κοτύλῃ φέρειν)· παιδιᾶς εἶδος· ὁ γὰρ φέρων τινὰ ἐν κοτύλῃ ἐποίει ὀπίσω τὰς χεῖρας καὶ ὁ αἰρόμενος ἐνετίθει τὰ γόνατα καὶ οὕτως ἐβαστάζετο. denique Athenaeus (qui Apollodorum laudat) lusum describit XI 479a καὶ ἐγκοτύλη δέ τις παιδιὰ καλεῖται, ἐν ᾗ κοιλάναντες τὰς χεῖρας δέχονται τὰ γόνατα τῶν νενικηκότων οἱ νενικημένοι καὶ βαστάζουσιν αὐτούς.[181]) idem lusus videtur fuisse ἐφεδρισμός[182]): Hesych. ἐφεδρίζειν· παίζειν τὴν λεγομένην ἐφεδρισμὸν παιδιάν, ὅταν περιαγαγὼν τὰς χεῖράς τις κατὰ νώτου ἐκ τῶν κατόπιν βαστάζει τὸν νικήσαντα· ταύτην δὲ τὴν παιδιὰν Ἀττικοὶ ἐν κοτύλῃ λέγουσιν, ἄλλοι δὲ ...[183]) τὴν συναφὴν τῶν χειρῶν παρὰ τὸν κρικίδον(?). cf. Pollux IX 119. ἱππάς vero et κυβησίνδα proprie ab ἐν κοτύλῃ sive ἐφεδρισμός lusu videntur differre, cum 'in umeris portare' significent. cf. Hesych. ἱππαστὶ καθίζειν· ὅταν οἱ παῖδες ἐπὶ τῶν ὤμων περιβάδην καθέζονται. Hesych. κυβησίνδα· ἐπὶ κεφαλήν, ἢ τὸ φορεῖν ἐπὶ νώτου ἢ κατὰ νώτου. Phot. κυβησίνδα· ἐπὶ κεφαλὴν φέρειν ἢ κατὰ νῶτα.

ἱμαντελιγμός. Paucis verbis hunc lusum attingit Eust. p. 979, 28 ... ὁ ἱμαντελιγμός, ὃ ἦν παιδιᾶς τινος εἶδος, ἤγουν διπλοῦ ἱμάντος σκολιά τις εἵλησις, ὥς φασιν οἱ παλαιοί. accuratius describit Pollux IX 118 ὁ δ' ἱμαντελιγμός· διπλοῦ ἱμάντος λαβυρινθώδης τίς ἐστι περιστροφή, καθ' ἣς ἔδει καθέντα παττάλιον τῆς

---

[181]) Eust. p. 1282, 56 postquam Pausaniae locum attulit, sic pergit: ἀλλαχοῦ δὲ γράφεται· ἐγκοτύλη παιδιά τις, ὡς καὶ ἑτέρωθι γέγραπται, ἐν ᾗ κοιλάναντες χεῖρα(c) δέχονται τὰ γόνατα τῶν νενικηκότων οἱ νενικημένοι καὶ βαστάζουσιν αὐτούς. quae eidem Pausaniae vindicavit Meier (Opusc. II 96). Rindfleisch (de Paus. et Ael. Dion. lex. rhet.) adnotasse satis habuit: 'errasse videtur Meierus'. Naber (Phot. Proleg. p. 46) Pausaniae lexici alteri recensioni (quae nulla est) illa tribuit. nemo igitur horum ex Athenaeo Eustathium illa descripsisse vidit. — [182]) Cf. Hermann-Stark, Griech. Privatalt. p. 267. diversos esse lusus dicit Grasberger l. l. I 106. eundem esse lusum confirmatur vase quodam Attico in museo Berolinensi asservato, ubi hic lusus pictus cernitur. cf. C. Robert, Archaeol. Ztg. 1879 p. 79 sq. falsa autem sunt quae de scriptorum ratione ille adnotavit. nec Suetonius Apollodorum adhibuit nec a Pausania aut a Polluce compilatus est. v. sup. not. 157. — [183]) Lacunam vocabulo ἐγκρικαδίαν explevit Küster. cf. Hesych. ἐγκρικαδία· συναφὴ χειρῶν εἰς τοὐπίσω. schol. V ad Ψ 34: καὶ παιδιὰ δέ τις ἐν κοτύλῃ λέγεται, ἐπειδὰν τὰς χεῖρας κοιλάναντες εἰς τοὐπίσω δεχώμεθά τινα ἐπιβεβηκότα μὲν τοῖς γόνασιν αὐτοῦ, ταῖς δὲ χερσὶν τοὺς ὀφθαλμοὺς κατειληφότα· ταύτην δὲ οἱ μὲν ἐπιδιφρισμόν (ἐφεδρισμὸν conicio) καλοῦσιν, οἱ δὲ (ἐγ)κρικαδίαν, [οἱ δὲ ἀπόρραξιν]. — pro κυβησίνδα (Poll. Hesych. Phot.) scribendum videtur κυβιστίνδα: Grasberger l. l. p. 112.

διπλόης τυχεῖν· εἰ γὰρ μὴ λυθέντος ἐμπεριείληπτο τῷ ἱμάντι τὸ παττάλιον, ἥττητο ὁ καθείς.

χαλκισμός. Duobus locis hunc lusum tractavit Eustathius: p. 986, 41 δόξοι δ' ἂν ἴσως καὶ ὁ χαλκισμός (παιδιὰ δέ τις αὕτη, καὶ ὡς οἱ παλαιοί φασι, κυβείας εἶδος) ἐκ τῆς χαλκίδος παρωνυμεῖσθαι, οὐκ ἔχει δ' οὕτως· ἀλλ' ἦν ὁ χαλκισμὸς ὀρθοῦ νομίσματος [θετέον χαλκοῦ] στροφὴ καὶ σύντονος περιδίνησις, μεθ' ἣν ἔδει τὸν παίζοντα ἐπέχειν ὀρθὸν (ὀρθῷ vulgo) τῷ δακτύλῳ τὸ νόμισμα εἰς ὅσον τάχος, πρὶν ἢ καταπεσεῖν· καὶ ὁ τοῦτο ἀνύσας ἐκράτει τὸν χαλκισμὸν καὶ ἦν νικήτης. p. 1409, 17 ἰστέον δὲ ὅτι ἐκ τοῦ χαλκοῦ κυβευτική[184]) τις παιδιὰ ἐλέγετο χαλκισμός. ἦν δέ, φασιν, αὕτη ὀρθοῦ νομίσματος περιστροφὴ σύντονος, μεθ' ἣν ἔδει τὸν παίζοντα ἐπέχειν τῷ δακτύλῳ τὸ νόμισμα ὀρθόν. καὶ ἐνίκα ὁ τοῦτο κατορθώσας. concinit cum Suetonio Pollux IX 118 ὁ μὲν χαλκισμός· ὀρθὸν νόμισμα ἔδει συντόνως περιστρέψαντας ἐπιστρεφόμενον (ἔτι στρεφόμενον corr. Bekker) ἐπιστῆσαι τῷ δακτύλῳ, ᾧ τρόπῳ ὑπερήδεσθαί φασι Φρύνην τὴν ἑταίραν. χαλκισμός non est confundendus cum ἀρτιασμοῦ genere χαλκίζειν (Poll. VII 105) sive χαλκίνδα (Hesych.) v. sup. p. 361.[185])

χαλκῆ μυῖα. Accurate hunc lusum notissimum describit Suetonius ap. Eust. p. 1243, 29 ... οἱ δὲ ὕστερον παιδιὰν αὐτῇ ἐπωνόμασάν τινα, ἣν χαλκῆν μυῖαν ὠνόμασαν, περὶ ἧς φράζουσιν οὕτω· καταδεῖταί τις ῥακίῳ τὰς ὄψεις καὶ κατασταὰς εἰς μέσον τῶν συνειλεγμένων παριὼν (περιιὼν coni. Grasberger p. 41) φωνεῖ· 'χαλκῆν μυῖαν θηράσω'. οἱ δὲ κύκλῳ ἑστῶτες βίβλοις ἢ καὶ ταῖς χερσὶ παίοντες ἀποκρίνονται· 'ἀλλ' οὐ λήψῃ'. οὗ δ' ἂν λάβηται, καθίστησιν ἐκεῖνον εἰς τὴν ἑαυτοῦ χώραν. λέγεται δὲ χαλκῆ μυῖα πρὸς διαστολήν. εἰσὶ γάρ τινες καὶ χαλκαῖ μυῖαι συνεμόμεναί, φασι, τοῖς κανθάροις χαλκίζουσαι τῇ χροιᾷ, αἷς οἱ παῖδες κηρία, φασι, προστιθέντες ἀφιᾶσιν. cum Suetonio consentiunt Pollux et Hesychius: Pollux IX 123 ἡ δὲ χαλκῆ μυῖα· ταινίᾳ τὼ ὀφθαλμὼ περισφίξαντες ἑνὸς παιδός, ὁ μὲν περιστρέφεται κηρύττων· 'χαλκῆν μυῖαν θηράσω, οἱ δ' ἀποκρινόμενοι 'θηράσεις, ἀλλ' οὐ λήψει'

---

[184]) κυβείας εἶδος et κυβευτικὴν παιδιάν hunc lusum appellat Eust. ita, ut vocem κυβεία significatione illa latiore usurpet (v. sup. not. 161). cf. Poll. VII 206 κυβείας δὲ εἴδη καὶ ἡ πλειστοβολίνδα παιδιά . . , . καὶ χαλκίζειν καὶ χαλκισμὸς καὶ ἱμαντελιγμὸς καὶ ναυμαχία. — [185]) Non distinguit χαλκισμόν et χαλκίζειν Becq de Fouqières: 'Il ne faut pas prendre à la lettre les expressions de Pollux. De même qu'il appelle . . . jeu de dés (κυβεία) tout jeu de hasard, il se sert de l'expression de jouer à pair ou impair en ne lui donnant que la signification très-générale de jouer à un jeu basé, comme celui de pair ou impair, sur une alternative. En effet il s' agissait de savoir, si la pièce tomberait ou ne tomberait pas, alternative inévitable semblable à celle qui se présente dans l' autre jeu, ou à chaque coup les pièces sont forcément en nombre pair ou impair' (p. 298). quae interpretatio verbi ἀρτιάζειν ut nimis artificiosa improbanda mihi videtur.

σκύτεσι βιβλίνοις αὐτὸν παίουσιν, ἕως τινὸς αὐτῶν λάβηται. Hesych. μυῖα χαλκῆ· λέγεται παιδιά τις, ἣν οἱ παῖδες παίζοντες καταμύουσιν ἀποτείναντες τὰς χεῖρας, ἄχρις ἄν τινος λάβωνται. καλεῖται δὲ καὶ τὸ πτηνὸν οὕτως.[186]) add. Phot. μυῖα χαλκῆ καὶ μυίνδα· παιδιᾶς εἶδος, ἣν οἱ παίζοντες ἀποτετακότες τὰς χεῖρας ἐπιμύουσιν, ἕως ἂν λάβωνται τινός. similis lusus est μυίνδα, quem corruptis verbis describit Pollux IX 113 ex Heych. μυίνδα emendandus. cf. Becq de Fouquières p. 84.

βασιλίνδα. Breviter hunc lusum attingit Eust. p. 1425, 41 ... καὶ βασιλίνδα, παιδιά τις βασιλέας τινας ἀποδεικνύουσα. plura habent Hesychius et Pollux. Hesych. βασιλίνδα· παιδιᾶς εἶδος, ᾗ βασιλέας καὶ στρατιώτας ἀπομιμούμενοι ἐχρῶντο. Pollux IX 110 βασιλίνδα μὲν οὖν ἐστιν, ὅταν διακληρωθέντες ὁ μὲν βασιλεὺς τάττῃ τὸ πρακτέον, ὁ δ' ὑπηρέτης εἶναι λαχὼν πᾶν τὸ ταχθὲν ὑπεκπονῇ.

χέλει χελώνῃ. De hoc puellarum lusu e Suetonio haec describit Eust. p. 1914, 54 (εἰ δέ τις οἴεται καὶ τὸ χέλει χελώνῃ τοῦ χελιδονισμοῦ[187]) ἔχεσθαι, ἴστω ὡς ἄλλο τι ἔστι τοῦτο). καθημένης γάρ τινος ἐν μέσῳ, ἥν, φασι, χελώνην ἐκάλουν, περιτρέχουσαι παρθένοι ἐπυνθάνοντο καὶ ἀντήκουον δι' ἀμοιβαίων ἰάμβων οὕτω·

χέλει χελώνη, τί ποῖεις ἐν τῷ μέσῳ;
ἔρια μαρύομαι [ἤγουν κλώθω] καὶ κρόκην Μιλησίαν.
ὁ δ' ἔγγονός σου τί ποῖων ἀπώλετο;
λευκᾶν ἀφ' ἵππων εἰς θάλασσαν ἅλατο.

(cf. Bergk PLG III[3] 1304). eadem narrat Pollux IX 125 ἡ δὲ χελιχελώνη παρθένων ἐστὶν ἡ παιδιά, παρόμοιόν τι ἔχουσα τῇ χύτρᾳ (χυτρίνδα? Poll. IX 113). ἡ μὲν γὰρ κάθηται καὶ καλεῖται χελώνη, αἱ δέ περιτρέχουσιν ἀνερωτῶσαι· 'χελιχελώνη — μέσῳ'; ἡ δ' ἀποκρίνεται· 'ἔρια — Μιλησίαν'. εἶτ' ἐκεῖναι πάλιν ἐκβοῶσιν· 'ὁ δ' ἔκγονος — ἀπώλετο'. ἡ δέ φησι· 'λευκᾶν — ἅλατο'. apud Hesychium lemma tantum superest: χελεῦ (sic) χελώνη.

σκινθαρίζειν. ῥαθαπυγίζειν. Prioris tantum glossae interpretationem servarunt ML: σκινθαρίζειν ἐστὶ τὸ τῷ μέσῳ δακτύλῳ παίειν τινὸς τὸν μυκτῆρα. utramque explicant Eust. p. 861, 10 frg. Par. § 10 ... σκινθαρίζειν μὲν τὸ τῷ μέσῳ δακτύλῳ παίειν μυκτῆρα τινός. ῥαθαπυγίζειν δὲ τὸ σιμῷ τῷ ποδὶ τὸν γλουτὸν παίειν, οὗ χρῆσις παρὰ τῷ κωμικῷ ἐν τῷ 'τὰς πρεσβείας ἀπελαύνεις ἐκ τῆς πόλεως ῥαθαπυγίζων' (Ar. Eq. 796). conspirat Pollux IX 126 τὸ δὲ σκανθαρίζειν ἐστὶ τὸ τῷ μέσῳ τῆς χειρὸς δακτύλῳ ὑπὸ τοῦ μείζονος ἀφεθέντι τὴν ῥῖνα παίειν. τὸ δὲ ῥαθαπυγίζειν σιμῷ τῷ ποδὶ τὸν γλουτὸν παίειν. Didymum auctorem laudat Hesych. σκινθαρίζειν· ἔνιοι σκανθαρίζειν· τὸ γὰρ τῷ μέσῳ δακτύλῳ τὸν μυκτῆρα παίειν δηλοῖ, ὡς Δίδυμος. ῥαθαπυγίζειν Eustathius iterum com-

---

[186]) Extrema Hesychi verba fortasse ad χαλκᾶς μυῖας pertinent ab Eustathio memoratas. — [187]) Quae de χελιδονισμῷ tradit Eust. p. 1914, 43, ex Athenaeo VIII 360b descripsit.

memorat p. 1818, 56 ἔστι γάρ, φασι, ῥαθαπυγίζειν τὸ πλατεῖ ποδὶ εἰς τὰ (τὴν vulgo) ἰσχία ῥαπίζειν: quae ex eodem lexico rhetorico descripsit, quod Photius adhibuit s. v. ῥαθαπυγίζειν· τὸ πλατεῖ ποδὶ εἰς τὰ ἰσχία ῥαπίζειν. duas interpretationes conflavit Hesych. ῥαθαπυγίζειν· ὅ τινες σκομβρίζειν[188]), τὸ τῷ σκέλους πλάτει παίειν κατὰ τῶν ἰσχίων, (ἢ) τὸ εἰς τὸν γλουτὸν σιμῷ ποδὶ τύπτειν. apud Aristophanem l. l. quidam videntur ῥοθοπυγίζειν legisse: cf. schol. Ar. τῇ πυγῇ ῥόθον ποιῶν τουτέστι τῇ χειρὶ τὴν πυγὴν παίων ἢ τῷ ποδὶ τύπτων κτλ.

Restat, ut de Aristophanis cum Suetonio necessitudine dicamus, quam Reifferscheid artissimam fuisse coniecit ac Nauckio probavit, Fresenius nullam esse demonstare studuit. codice enim Athoo nondum cognito, cum propter frg. Par. § 19—22 Nauck statuisset Aristophanem περὶ βλασφημιῶν scripsisse (v. sup. p. 327), Reifferscheid facere non potuit quin Suetoni librum περὶ βλασφημιῶν (Suidae et Et. Mg. 151, 35 testimoniis firmatum) Aristophanei capitis περὶ βλασφημιῶν imitationem fuisse diceret (Suet. Rel. Add. p. XVIII). atque hinc profectus obscurum Suidae (s. v. Τράγκυλλος) titulum συγγενικὸν Καισάρων (Καισάρωνι Vossianus, unde recte Bernhardy Καισάρων ιβ΄)· περιέχει δὲ βίους κατὰ (sic Reifferscheid, καὶ libri) διαδοχὰς αὐτῶν ἀπὸ Ἰουλίου ἕως Δομετιανοῦ· βιβλία η΄ sic emendavit, ut συγγενικόν a sequentibus seiungendum esse et peculiaris libri titulum significare affirmaret: quo libro Suetonium exemplo Aristophanis περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων exposuisse. atque illa quidem de Suetoni περὶ βλασφημιῶν libro sententia, ex qua profectus est Reifferscheid, falsa fuit; nunc enim constat Aristophanem non scripsisse περὶ βλασφημιῶν. at tamen falsam esse Reifferscheidi emendationem illius Suidae tituli infeliciter ab aliis temptati non sequitur. immo Reifferscheid, cum vocem συγγενικόν a Καισάρων secerneret, facillima ratione corruptum titulum sustulit, duos librorum indices planos et non obscuros restituit. sed Fresenius hanc emendationem improbavit, qua effici putat, ut pro uno indice non ferendo duos legamus, quorum neuter sit ferendus (p. 74). iam igitur videamus, quibus de causis indices a Reifferscheidio restitutos non ferendos ille iudicaverit. ac primum quidem si genetivus Καισάρων sive Καισάρων ιβ΄ ad verba βιβλία η΄ pertineat, haec ab illo divelli posse negat interpositis verbis περιέχει δὲ κτλ. sed Καισάρων genetivum non a verbis βιβλία η΄ pendere me monuit Reifferscheid. nimirum Καισάρων per se indicem libri Suetoniani (de vita Caesarum) exhibet. non enim raro fit, ut librorum indices nudo genetivo a scriptoribus laudentur. quem genetivi usum in indicibus antiquorum vulgatum,

[188]) σκομβρίζειν explicat Phot. σκομβρίσαι· παρὰ Ἰόβᾳ ἐν β΄ διεφθορυίας λέξεως· παιδιᾶς ἀσελγοῦς εἶδος· ἀποδίδοται καὶ κατὰ τὸ ἧτρον πλατεῖ τῷ ποδὶ πλήσσοντος ὡς ψόφον ἐργάσασθαι. Naber σκομβρίσαι corruptum esse suspicatur e σκολαβρίσαι.

cum non omnibus notus sit, appositis exemplis ut illustrarem idem ille praeceptor meus auctor fuit. ipse Suidas aliis multis locis eadem dicendi ratione utitur: s. v. Εὐαγόρας· ... Τῶν παρὰ Θουκυδίδῃ ζητουμένων κατὰ λέξιν. s. v. Εὐσέβιος ὁ Παμφίλου· ... Χρονικῶν κακόνων παντοδαπῆς ἱστορίας, καὶ ἄλλα πλεῖστα. s. v. Ἡφαιστίων· ... Κωμικῶν ἀπορημάτων λύσεις· Τραγικῶν λύσεων, καὶ ἄλλα πλεῖστα. s. v. Θεόφραστος· ... Ἀναλύσεως συλλογισμῶν, Ἀναλυτικῶν ἐπιτομήν, Ἀνηγμένων τόπων. vel apud optimos scriptores haec indicum ratio reperitur. e multis apud scriptores Romanos exemplis haec attulisse satis habeo: Cic. ad Att. II, 2, 1 Πελληναίων (scil. πολιτείαν Dicaearchi) in manibus tenebam ... Κορινθίων et Ἀθηναίων puto me Romae habere. Gell. N. A. praef. 4 idcirco eas inscripsimus Noctium [esse] Atticarum (cf. Priscian. VII, 80 p. 355, 20 Hertz: ... unde A. Gellius Noctium Atticarum inscripsit) ... namque alii Musarum inscripserunt, alii silvarum, ... quidam lectionis suae, alius antiquarum lectionum atque alius ἀνθηρῶν et item alius εὑρημάτων e. q. s. saepe grammatici Latini, ubi scriptorum locos laudant, librorum indices solo genetivo significant. cf. Charis. I p. 65, 15 Keil (et frequenter Varro rerum rusticarum sic), I p. 81, 18 (et Macer theriacon), I p. 102, 15 (Varro rerum humanarum), I p. 126, 11 (Caesar epistolarum ad Ciceronem), II p. 217, 25 (Lucilius saturarum), II p. 229, 15 (Maro bucolicon), compluries 'Cato dierum dictarum de consulatu suo'. his similibusque exemplis, quorum numerum augere facile possum, indicem libri Suetoniani Καισάρων satis superque defendi arbitror. — at Fresenius indicem quoque συγγενικόν ferri posse negavit. 'ut enim, inquit, auctor epistulae ad Alexium Comnenum scripserit Ἀριστοφάνης ἐν τῷ συγγενικῷ, Suidam vel eius auctorem caput περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων dixisse συγγενικόν, omni caret probabilitate, quia idem capitum περὶ παιδιῶν et περὶ βλασφημιῶν indices accuratissime tradidit.' equidem me non intellegere fateor, cur Suidae compilatori Byzantino idem tribuere non liceat, quod epistolographus ille Byzantinus commisit. mihi quidem epistula illa index συγγενικόν satis videtur firmari. sed ne opus quidem est solo niti hoc homine Byzantino. alia exstant exempla, quibus indicem συγγενικόν nihil habere offensionis demonstratur. notissima est Didymi λέξις κωμική, collectio illa vocum comicarum amplissima. at Et. Mg. 492, 55 libri manu scripti (excepto Marciano) edunt Δίδυμος ἐν τῷ κωμικῷ. tribus locis Et. Mg. 62, 1. 96, 49. 678, 42 Φιλόξενος εἰς τὸ ῥηματικὸν αὐτοῦ laudatur, cuius libri verum indicem περὶ ῥηματικῶν ὀνομάτων (de nominibus verbalibus) fuisse iure Kleist affirmavit (de Philoxeni stud. etym. p. 11 n. 10). atque haec citandi ratio non modo apud homines Byzantinos invenitur, sed videtur etiam a bonis grammaticis antiquiorum temporum usurpari. laudatur ab Athenaeo III 97d Ἀπολλώνιος ἐν τριηρικῷ (agitur de ἐπινομίς triremis particula, qua de Hesych. s. v. scribit ἐν τοῖς ναυτικοῖς (scil. ὀνό-

μαcι) λέγεται. cf. Hesych. s. v. cτῆμα). recte de hoc Apollonii cuiusdam libello Schweighaeuser Athen. t. IX p. 43 haec adnotavit: 'fortasse grammaticum aliquod scriptum fuit de nominibus singularum partium et rerum omnium ad triremes spectantium'. itaque librum περὶ τριηρικῶν ὀνομάτων inscriptum fuisse arbitror, quem Athenaeus (vel eius auctor) breviter dixit τριηρικόν (non τριηρικός, ut scripsit Schweighaeuser). Athen. XII 516c grammaticos enumerat, qui ὀψαρτυτικὰ ὀνόματα composuerint (οἱ τὰ ὀψαρτυτικὰ cυνθέντεc), singulos autem laudare solet verbis ἐν τῷ ὀψαρτυτικῷ (ut Epaenetum Heraclidem Syracusanum alios): indicem igitur περὶ ὀψαρτυτικῶν ὀνομάτων sive ὀψαρτυτικά convertit in ὀψαρτυτικόν[189]): hunc enim esse nominativum puto, non ὀψαρτυτικός. itaque cυγγενικόν titulus libri Suetoniani satis munitus mihi videtur.

His de causis Reifferscheidi emendationem certissimam esse iudico. Suetonius igitur scripsit cυγγενικόν sive περὶ cυγγενικῶν ὀνομάτων. hinc Reifferscheid, qui Suetoni cυγγενικὸν imitationem capitis Aristophanei περὶ cυγγενικῶν ὀνομάτων fuisse putaret, cetera quoque λέξεων capita Aristophanea imitando expressa esse a Tranquillo suspicatus est. excerptis codicis Athoi a Millero editis, Reifferscheidi coniecturam Nauck (Mélanges Gréco-Romains III p. 167. 172. 175) ita probavit, ut omnia illius codicis excerpta et Aristophanea et Suetoniana Aristophanis λέξεων libro ascriberet eaque per Suetonium ad nos pervenisse statueret fragmento nisus Parisino, ubi tum quidem λέξειc Aristophaneas tantum inesse putabatur. nunc quoniam Freseni industria constat fragmenti Parisini paragraphos 18—22 olim Tranquilli nomen prae se tulisse (v. sup. p. 327), excerpta librorum περὶ βλαcφημιῶν et περὶ παιδιῶν ab Aristophane sunt removenda. nihilo secius omnem inter Aristophanem et Suetonium conexum cum Fresenio negare nequeo. ut rationem aliquam intercedere credam inter hos grammaticos eo maxime adducor, quod in libris ML grammaticus Alexandrinus cum grammatico Latino ita coniunctus reperitur, ut inter duo scripta Suetoniana inserta sint capita quaedam λέξεων Aristophanearum. hominem Byzantinum quendam hoc modo illos coniunxisse mihi quidem incredibile videtur. deinde valde mirum est, quod e tot tantisque λέξεων operibus a grammaticis Graecis illis temporibus conditis Aristophanis potissimum unius antiquissimi λέξεων bona excerpta quaedam ad nos pervenerunt, mutilata illa quidem ac decurtata neglegentia hominum Byzantinorum ita tamen comparata, ut speciem ac dispositionem operis doctissimi cognoscere liceat, cum ceterorum illius et posteriorum aetatum grammaticorum λέξειc paene interierint. quid? si per Suetonium, grammaticum Latinum, memoria Aristophanis Byzantii

[189]) Contrarium exemplum praebet schol. Plat. Alcib. p. 105a, ubi Πολυδεύκηc ἐν Ὀνομαcτικοῖc laudatur, cum Iulii Pollucis liber Ὀνομαcτικόν inscriptus esset.

λέξεων ad Byzantinos, hinc ad nos propagata est? sic enim existimo: Suetonius, cum in Prato suo varia glossarum et vocabulorum genera tractaret, graecas quasdam de hoc eruditionis loco commentationes (quas latine imitatus est) e graeco fonte compositas adiecit, in his commentationem περὶ βλασφημιῶν et capita quaedam λέξεων Aristophanis grammatici; item Ludicrae Historiae, quod opus quattuor librorum fuit (quorum duo ad Graecos duo ad Romanos pertinebant), unus liber fuit περὶ τῶν παρ' Ἕλλησι παιδιῶν e graeco fonte depromptus. quo factum est, ut homo ille Byzantinus, cum e Prato Suetoniano excerpta libri περὶ βλασφημιῶν faceret, quibus excerpta e libello περὶ τῶν παρ' Ἕλλησι παιδιῶν adnecteret, simul capita illa λέξεων Aristophanearum a Suetonio in Pratum suum cum Aristophanis nomine transscripta excerperet. sic etiam illud explicatur, quod excerptis illis Byzantinis capita Aristophanea περὶ τῶν ὑποπτευομένων μὴ εἰρῆσθαι τοῖς παλαιοῖς, περὶ ὀνομασίας ἡλικιῶν, περὶ συγγενικῶν ὀνομάτων, περὶ προσφωνήσεων servantur, λέξεις vero Ἀττικαί et Λακωνικαὶ γλῶσσαι non traduntur. nempe Suetonius ea tantum, quae latino sermone imitatus est, in librum suum transtulit, Ἀττικὰς λέξεις et Λακωνικὰς γλώσσας, quas latine imitando exprimere non posset, omnino praetermisit. ipsum autem Aristophanis λέξεων librum Suetonius non videtur adiisse, sed ut libellos περὶ βλασφημιῶν et περὶ παιδιῶν e Pamphili lexico amplissimo compilavit, ita ex eodem capita illa Aristophanea transscripsit: quae in Pamphili lexicon transisse atque hinc omnibus fere posterioribus grammaticis cognita fuisse supra fidem facere studuimus.

Haec habui quae de Aristophane grammatico et Suetonio Eustathi auctoribus dicerem. rem propositam spero mox me continuaturum ac ceteros deinceps Eustathi fontes tractaturum. opto autem, ut quae hoc loco disputavi inprimis AUGUSTO NAUCKIO et AUGUSTO REIFFERSCHEIDIO praeceptori de me optime merito, quo auctore et adiutore me in his studiis versari gratissimo animo profiteor, probentur atque ut huic quamvis exiguam utilem tamen symbolam ad novam Suetoni reliquiarum editionem, quam eum parare scio, conferre videantur.

ANALECTA ARISTARCHEA.

DISSERTATIO INAVGVRALIS
PHILOLOGICA
QVAM
CONSENSV ET AVCTORITATE
AMPLISSIMI PHILOSOPHORVM ORDINIS
IN
ALMA LITTERARVM VNIVERSITATE
GRYPHISWALDENSI
AD
SVMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES
RITE CAPESSENDOS
ANTE DIEM SEXTVM CALENDAS OCTOBRES
H. X.
VNA CVM SENTENTIIS CONTROVERSIS
PVBLICE DEFENDET
AVCTOR
ADOLFVS SCHIMBERG
BRANDENBVRGENSIS.

ADVERSARIORVM PARTES SVSCIPIENT:

J. NIEJAHR, DR. PHIL.
E. MAASS, SEN. SEM. REG. PHIL.
H. LEVERKVS, STVD. PHIL.

GRYPHISWALDIAE
TYPIS FRID. GVIL. KVNIKE.
MDCCCLXXVIII.

MEMORIAE

CAROLI · LEHRSII.

Vetus erat grammaticorum Graecorum consuetudo, ut in quibuslibet commentariis ὁμωνυμίας adnotarent atque explicarent. Qui quidem mos profectus a locis obscuris, qui iustam explicationem flagitabant, mox tamen latius serpere et ita cum tota grammaticorum ratione cohaerere coepit, ut qui eum neglegeret, a vera interpretandi arte recedere videretur [1]). Atque exempla quidem huius rationis reperis in quibusvis scholiis lexicisve et apud vel infimae aetatis scriptores [2]). Hunc

---

1) Exemplum pro multis adscribam unum. Ad Apoll. Rhod. Argonaut. III, 1085 sqq.

ἔστι τις αἰπεινοῖσι περίδρομος οὔρεσι γαῖα,
πάμπαν ἐύρρηνός τε καὶ εὔβοτος, ἔνθα Προμηθεὺς
Ἰαπετιονίδης ἀγαθὸν τέκε Δευκαλίωνα,
ὃς πρῶτος ποίησε πόλεις καὶ ἐδείματο νηοὺς
ἀθανάτοις, πρῶτος δὲ καὶ ἀνθρώπων βασίλευσεν.

haec adnotantur: *ἐκ τίνος γυναικὸς ὁ Δευκαλίων ἐγένετο Προμηθεῖ σεσιώπηται· ἔστι δὲ καὶ ἕτερος Δευκαλίων, περὶ οὗ Ἑλλάνικος ἱστορεῖ, καὶ ἄλλος ὁ Μίνωος, περὶ οὗ Φερεκύδης, καὶ τέταρτος ὁ Ἄβαντος, οὗ μνημονεύει Ἀρίστιππος ἐν Ἀρκαδικοῖς.* Etsi totus Deucalionum index ad explicandos poetae versus prorsus nihi valet, cum hic Deucalio propter attributum *Ἰαπετιονίδης* cum ceteris confundi non possit, tamen omnes cognomines hoc loco enumerandos esse vetus interpres censuit, nimirum quia et magistri eius et ipse ita consueverant.

2) Pauca ut scias qualia sint afferam exempla.

Schol. Aristoph. Nub. 1022. *Ἀντίμαχος· οὗτος εἰς θηλύτητα κωμῳδεῖται καὶ εὐμορφίαν. ἔστι δὲ καὶ ἕτερος ἐπὶ πονηρίᾳ κωμῳδούμενος· τρίτος*

grammaticorum usum ita mihi proposui hac dissertatione illustrare, ut ostendam, quo modo et a quonam grammatico ortus per quosnam deinceps imitando conservatus sit et divulgatus. Distinguendum autem est in tota hac quaestione inter hominum et rerum geographicarum, velut urbium fluminum mon-

---

ὁ Ψακάδος λεγόμενος· τέταρτος ὁ τραπεζίτης, οὗ μέμνηται Εὔπολις ἐν Δήμοις· πέμπτος ἱστοριογράφος. τάχα δὲ αὐτός ἐστι τῷ εὐμύρφῳ.

Schol. Iliad. B 716: *Μηθῶναι δὲ τρεῖς, ἡ ἐν Μακεδονίᾳ, ἡ ὑπὸ Φιλοκτήτην καὶ περὶ Τροιζῆνα.* B L

Schol. Pind. Pyth. IV, 455. *Τΰθι γὰρ γένος Εὐφάμου· . . . ἐγένοντο δὲ καὶ πλείους Εὔφημοι· πρῶτος ὁ Μηκιονίκης καὶ Ποσειδῶνος, δεύτερος ὁ Σάμου παῖς ἀπόγονος τοῦ πρώτου Εὐφήμου, τρίτος ὁ σὺν Βάττῳ, τέταρτος ὁ κατὰ τὸν Ἀρκεσίλαον, ὅν ξενologήσοντα ἔπεμψεν ὁ βασιλεὺς καὶ τὸν Πυθικὸν ἀγῶνα ἀγωνιούμενον.*

Schol. Eurip. Rhes. 28: *Διττὰς δὲ τὰς Εὐρώπας ἀναγράφουσιν ἔνιοι· μίαν μὲν Ὠκεανίδα, ἀφ' ἧς καὶ τὸ ἕν μέρος τῆς οἰκουμένης κληθῆναι, καθάπερ Ἀπίων ἐν ταῖς περὶ ἐπωνύμων καὶ Ἀριστοτέλης ἐν πρώτῳ τῆς Θεογονίας. ἑτέραν δὲ Φοίνικος ἔνιοι καὶ Ἀγήνορος, ὡς καὶ Εὐριπίδης καὶ ἄλλοι ἱστοροῦσιν, ἧς τοὺς περὶ τὸν Μίνω γενέσθαι φασίν. ἔνιοι δέ εἰσιν οἳ καὶ παρὰ τὴν αὐτὴν ὠνομάσθαι τὴν ἤπειρον, καθάπερ καὶ Καλλίμαχος, Ζηνόδοτος ἐξ αὐτοῦ. εἰσὶ δὲ οἱ καὶ τρίτην ἀναγράψαντες, καθάπερ Ἡγησίππος ἐν Παλληνιακοῖς.*

Schol. Apoll. Rhod. Argonaut. II, 498: *Τινὲς δ' Ἀριστᾶίους γενεαλογοῦσιν, ὡς καὶ Βακχυλίδης, τὸν μὲν Καρίστου, ἄλλον δὲ Χείρωνος, ἄλλον δὲ Γῆς καὶ Οὐρανοῦ, καὶ τὸν Κυρήνης.*

Schol. Aesch. Ctesiph. 137. *Εὐρύβατοι δύο ἐγένοντο, ἄμφω πονηροί, ἄπιστοι, πανοῦργοι.*

Tzetzae schol. in Lycophr. 432. *Ἐκ τοῦ εἰπεῖν δὲ, ὅτι ἐπόψεται τάφον Ἀδώνιδος ἤτοι τὸν Ἄδωνιν, τὸν τύπτον λέγει, ἔνθα κεῖται ὁ Ἄδωνις, ἢ τὴν Βύβλον, ἢ τὴν Κύπρον. καὶ ἐν τῇ Βύβλῳ γὰρ ἦν Ἄδωνις, καὶ ἐν τῇ Κύπρῳ ἕτερος Ἄδωνις. ὁ Κινύρου.*

Harpocrat. s. v. *Νικάνωρ*: *Ὑπερείδης ἐν τῷ κατὰ Δημοσθένους· τρεῖς γεγόνασιν Νικάνορες, ὁ μὲν υἱὸς Βαλάκτρου, ἕτερος δὲ Παρμενίωνος υἱός, ἄλλος δὲ Σταγειρίτης τὸ γένος, οὗ μνημονεύοι ἂν νῦν ὁ ῥήτωρ.*

Phot. lex. s. v. *Λίνος . . . ἐγένοντο δὲ τρεῖς ἥρωες Λίνοι, Καλλιόπης, ὁ δὲ Ἀλκιόπης καὶ Ἀπόλλωνος, τρίτος δὲ Ψαμάθης τῆς Κροτίου καὶ Ἀπόλλωνος.*

Hesych. *περιπόνηρος Ἀρτέμων· παρὰ τὴν παροιμίαν τὴν περιφόρητος Ἀρτέμων. εἰσὶ δὲ Ἀρτέμωνες δύο.*

Et similia in lexicis Stephani Byz., Suidae, Eudociae.

tium, ὁμωνυμίας. Quarum quidem haec cum facilius et explicari et ad certos auctores referri possint, ab eis initium capiam.

I.

De geographicis igitur homonymiis disputaturo mihi a Stephano Byzantio exordiendum est, apud quem s. v. Ἔφυρα haec legimus: Ἔφυρα, πόλις Ἠπείρου, ἀπὸ Ἐφύρου τοῦ Ἀμβρακος τοῦ Θεσπρωτοῦ τοῦ Λυκάονος τοῦ Πελασγοῦ τοῦ γηγενοῦς τοῦ Ἀρκάδος. ἐκ ταύτης Ἀστυόχη, ἡ μήτηρ Τληπολέμου, ὥς φησιν Ὅμηρος [B 658]. ἦν δὲ αὕτη μεταξὺ Πύλου καὶ Ἤλιδος, ὡς Παρμενίσκος φησίν. ἠγνόησε δ' ὅτι μυχὸς ἡ Κόρινθός ἐστι Γλαύκῳ [Z 152] πρὸς ἀνατολὰς οἰκοῦντι, ὡς ἂν τῆς Εὐρώπης οὖσα δυτικωτάτη. κέκληται δὲ ἀπὸ Κορίνθου. Ὅμηρος οὖν τὸ Ἐφύρη ἐπὶ τῆς Κορίνθου ἔφη. ἐστὶ καὶ ἄλλη Ἐφύρη Κραννοὺν λεγομένη, ὥς φησι Κινέας ὁ ῥήτωρ καὶ Ἐπαφρόδιτος. δευτέρα περὶ Θεσσαλίαν. τρίτη Οἰνόη, καὶ νῆσος οὐ μακρὰν ἀπέχουσα Μήλου. ὁ πολίτης Ἐφυραῖος.

Ἔστι καὶ Ἀρκαδίας ἄλλη. ἔστι καὶ Θεσσαλίας καὶ Ἰταλίας κατὰ Καμπανίαν. ἔστι καὶ κώμη Αἰτωλίας Ἐφύρα. τὸ ἐθνικὸν Ἔφυρος. τὸ κτητικὸν τῆς Θεσπρωτίας Ἐφύριος. καὶ Ἐφύρηθεν ἀπὸ τόπου ἐπίῤῥημα.

Quamvis totus hic locus ab Hermolae, Stephani epitomatore, misere turbatus sit, facile tamen cognosci potest, hunc indicem ex duobus aliis esse compositum, quorum priore, qui usque ad verba ὁ πολίτης Ἐφυραῖος pertinet, quinque Ephyrae (Ἠπείρου, ἡ νῦν Κόρινθος, Θεσσαλίας seu Κράννουν, Ἤλιδος seu Οἰνόη, νῆσος) enumerantur, altero ceterae adduntur. Iam prior index unde manaverit si quaerimus, tenendum est totam hanc disputationem ad Homeri explicationem spectare; nam et Astyochae Glaucique mentio ex Homeri carminibus petita est et poeta ipse bis citatur. Praeterea laudatur Epaphroditus

grammaticus, e cuius commentariis Stephanum quaecunque in lexico ad geographiam Homericam pertinent, paene omnia hausisse rectissime docuit B. Niese in Mus. Rhen. XXXII p. 276. Itaque Epaphroditi commentarios Homericos prioris indicis fontem esse probabile est. Quid quod etiamnunc in codd. Veneto B et Lipsiensi ad Z 152 prorsus similem adnotationem, qua quinque Ephyrae eodem ordine enumerantur, invenimus? Τὴν Κόρινθον λέγει. εἰσὶ δὲ Ἔφυραι καὶ ἄλλαι, ἡ ἐν Θεσπρωτίᾳ, ἡ ἐν Θεσσαλίᾳ, ἡ ἐν Οἰνόῃ καὶ νῆσος περὶ Μῆλον.

Sed Epaphroditum prodidisse quidem Stephano Ephyrarum indicem valde mihi probabile videtur, ipsum vero composuisse non item. Neque enim primus Homerum interpretatus est neque primus homonymis distinguendis operam dedit. Immo vero iam ante eum quattuor Ephyrarum indicem extitisse, ex scholio N 301 apparet: Ἰστέον δὲ ὅτι Ἔφυραι τέσσαρές εἰσι, μία μὲν ἡ κατὰ Θεσσαλίαν, δευτέρα δὲ ἡ κατὰ τὴν Ἤπειρον, τρίτη δὲ ἡ τῆς Ἤλιδος καὶ τετάρτη ἡ νῦν καλουμένη Κόρινθος. νῦν οὖν λέγει τοὺς καλουμένους Κραννουνίους[1]) ἐν Θεσσαλίᾳ, ὡς Ἀπολλόδωρος ἱστορεῖ. Cui hoc scholion adscribendum sit, dubitari nequit, cum auctor et ipse citetur et facillime ex Strabone colligi possit. Is enim VIII 338, quo in libro Apollodorum excerpit, easdem componit Ephyras hisce verbis: ἐφ' ᾧ (sc. Σελλήεντι, Elidis flumini) Ἔφυρα πόλις, ἑτέρα τῆς Θεσπρωτικῆς καὶ Θετταλικῆς καὶ τῆς Κορίνθου, τετάρτη τις ἐπὶ τῇ ὁδῷ κειμένη τῇ ἐπὶ τὸν Λασίωνα, ἤτοι ἡ αὐτὴ οὖσα τῇ Βοιωνώᾳ (τὴν γὰρ Οἰνόην οὕτω καλεῖν εἰώθασιν) ἢ πλησίον ἐκείνης. Ex Apollodori igitur opere, quod Νεῶν κατάλογος inscriptum erat, Epaphroditus quattuor Ephyras petiit, ipse quintam insulam illam addidit. Sed ipsum Apollodori catalogum Epaphroditum

1) Ut apud Stephanum sic etiam in hoc scholio Thessalica forma restituenda est, cuius vestigia composuit Meinekius ad Steph. p. 290.

inspexisse neque Niesius (Mus. Rhen. XXXII p. 276) pro explorato habet, neque mihi verisimile videtur. Immo per Didymi commentarios, quaecunque Apollodorea habuit, accepisse videtur, siquidem certis mox exemplis probabo et Didymum Apollodori opere usum esse (cf. p. 19 sq.), et Epaphroditum Didymi commentarios excerpsisse (cf. p. 25). Quid igitur obstat quominus etiam hunc Ephyrarum indicem ex Didymi commentariis Epaphroditum deprompsisse sumamus? Accedit aliud. Componas quaeso cum scholio N 301, quod modo exscripsi, hoc in Pind. Nem. VII, 53. Ἔφυραν δὲ εἶπε νῦν τὴν ἐν Ἠπείρῳ, ἣν Κίχυρόν φασιν μετωνομάσθαι [1]) ἀπὸ Κιχύρου τοῦ Μερμέρου. τέσσαρας δὲ ἀναγράφει τὰς Ἐφύρας. πρώτην μὲν τὴν αὖθις Κόρινθον ὀνομασθεῖσαν. Ὅμηρος [Z. 152].

Ἔστι πόλις Ἐφύρη.

ἑτέραν δὲ τὴν περὶ Θετταλίαν. Ὅμηρος [α 259]·

ἐξ Ἐφύρης ἀνίοντι παρ' Ἴλου Μερμερίδαο.

τρίτην δὲ περὶ Ἦλιν, ἧς Ἱππίας μνημονεύει. τετάρτην τὴν ἐν Θεσπρωτοῖς.

Quem putas haec duo scholia ex Apollodori opere exscripsisse — nam Apollodorus ipse Pindarum quidem non interpretatus est —, et quem putas inter Apollodori et Epaphroditi tempora eum fuisse grammaticum, qui pari studio et Homeri et Pindari carmina explicaverit et quem ipsum pari studio posteriores excerpserint? Equidem nullum alium nisi Didymum invenio. Cum illo scholio Pindarico conferendum est hoc in Pyth. X, 85: Ἕλπομαι δ' Ἐφυραίων· σφόδρα ἐζητήθη, τίνας νῦν τοὺς Ἐφυραίους φησίν· ὁ μὲν γὰρ Ἀγέστρατος τοὺς Κορινθίους φησίν· Ἐφύρα γὰρ ἡ Κόρινθος, ὡς καὶ Ὅμηρος [Z 152]·

---

1) Quanto studio Apollodorus has *μετονομασίας* persecutus sit docent quae composuit Niesius l. l. p. 274 n².

Ἔστι πόλις Ἐφύρη μυχῷ Ἄργεος ἱπποβότοιο.

καὶ ἀποδίδωσι τὴν διάνοιαν οὕτως· ὅτι νικήσει ὁ νικηφόρος Ἴσθμια καὶ ὑπὸ τῶν Κορινθίων ἀνυμνηθήσεται. γελοῖον δέ. τί γὰρ μᾶλλον, εἴπερ εὔχεται μὴ τὸν Ὀλυμπιακὸν ἀγῶνα νικήσειν; τινὲς δὲ Ἐφυραίους τοὺς ἐν Θεσπρωτίᾳ ἤκουσαν, ἧς καὶ Ὅμηρος μνημονεύει [B 659].

τὴν ἄγετ' ἐξ Ἐφύρης ποταμοῦ ἄπο Σελλήεντος.

ὁ δὲ Πίνδαρος ἀμφὶ Πηνειόν φησι αὐτούς. δῆλον δὲ δήπουθεν, ὡς ὁ Πηνειὸς τῆς Θεσσαλίας ἐστί, καὶ φαίνεται, ὅτι Ἐφυραίους οὔτε τοὺς ἐν Θεσπρωτίᾳ οὔτε τοὺς Κορινθίους φησί· ῥητέον οὖν, ὅτι τοὺς Κραννουνίους. Κραννοὺν δὲ πόλις Θεσσαλίας. Θεσσαλὸς δὲ καὶ ὁ νικηφόρος. οὕτω δὲ πρότερον οἱ Κραννούνιοι Ἐφυραῖοι ἐκαλοῦντο. μαρτυρεῖ δὲ τούτῳ Κινέας· φησὶ γὰρ ἄρχεσθαι αὐτὴν ὑπὸ τῷ Κραννοῦνι, καὶ αὐτὸν ἐλθεῖν ἐπὶ τὸν τῆς Ἱπποδαμείας γάμον ἐν Πίσῃ, εἶτα ἐκεῖ καταστρέψαντος τὸν βίον οἱ Θεσσαλοὶ τὴν Ἐφύραν καλουμένην πόλιν εἰς τιμὴν τοῦ τεθνηκότος Κραννοῦνα μετωνόμασαν. Totum adscripsi scholion, ut intellegas, quantopere haec explicatio pendeat ex Apollodori catalogo. Et illud quoque, quod de Cinea traditum est, ad eundem referendum esse demonstrari potest. Vidimus Cineam etiam a Stephano in Ephyrarum indice citari: ὡς φησι Κινέας ὁ ῥήτωρ καὶ Ἐπαφρόδιτος. Eiusdem fit mentio una cum Suida historico apud Strab. VII, 329, ubi prolixa de Dodona disputatio ex Apollodoro exscripta est; utriusque vero cum Epaphrodito coniunctam memoriam habes apud Steph. s. v. Λωδώνη. Cum igitur Cineas et Suidas apud Strabonem eis locis commemorentur, qui Apollodoreae doctrinae speciem prae se ferant, cumque iidem apud Stephanum occurrant una cum Epaphrodito, quem vidimus ex Apollodoro hausisse, uterque inter Apollodori auctores referendus est.

Sed ne Apollodorus quidem, qui quattuor composuit, primus de Ephyris variis disseruit. Etenim in schol. Odyss.

a 259 trium invenimus Ephyrarum indicem: ἐξ Ἐφύρης· πόλεως Θεσπρωτίας· Ἔφυραι δὲ τρεῖς εἰσι, ἥ τε Θεσπρωτική, ἡ νῦν Κόρινθος καὶ ἡ τρίτη Ἤλιδος. V. et in cod. E: πόλις Θεσπρωτίας. δύο (re vera tres) δέ εἰσιν, ἥ τε Θεσπρωτικὴ, ἡ νῦν καλουμένη Κόρινθος, ἡ τῆς Ἤλιδος καὶ ἡ κατὰ τὴν Ἤπειρον (eadem ac Θεσπρωτική) [1]). Hic index etsi nunc quidem adscriptus est ad Odyss. a 259, confectus tamen primum est ad explicandum versum Il. O 531:

τόν τοτε Φυλεὺς
ἤγαγεν ἐξ Ἐφύρης ποταμοῦ ἄπο Σελλήεντος,

ad quem hodie adnotatum in cod. Victoriano: Τῆς ἐν Ἤλιδι, ἧς καὶ ἐν ἄλλοις μνημονεύει·

ἦ καὶ εἰς Ἐφύρην ἐθέλεις πείραν ἄρουραν
ἐλθεῖν. (Odyss. β, 328).

et in scholiis, quae minora seu Didymi vocantur: τῆς ἐν Ἤλιδι, ἥ νῦν καλεῖται Οἰνόη.

Quis fuerit, qui versum ita interpretatus est, ex Strab. VIII, 339 discimus: Οὕτω φησὶ (sc. Ἀπολλόδωρος) καὶ Θεσπρωτικὴν Ἔφυραν διαστέλλεσθαι τῷ τε τηλόθεν [2]) καὶ τῷ

ποταμοῦ ἀπὸ Σελλήεντος.

ταῦτα δ' οὐχ ὁμολογεῖ τοῖς ὑπὸ τοῦ Σκηψίου Δημητρίου λεγομένοις, παρ' οὗ μεταφέρει τὰ πλεῖστα. ἐκεῖνος γὰρ οὗ φησιν εἶναι Σελλήεντα ἐν Θεσπρωτοῖς ποταμόν, ἀλλ' ἐν τῇ Ἠλείᾳ παρὰ τὴν ἐκεῖ Ἔρυραν. Demetrius igitur Scepsius, quem apud Strabonem Apollodorus impugnat, Eliacam Ephyram O 531 intellegi voluit. Hac autem explicatione, qua tres apud poetam inveniri Ephyras statuit, ipse contra Aristarchi sententiam disputat, quae per Aristonicum nobis tradita est ad eunden versum O 531

1) Etiam in lexico. Hesych. Alex. trium Ephyrarum index hic est s. v. *Ἔφυρα· ἡ νῦν Κόρινθος, καὶ Κίχυρος καλουμένη ἐν τῇ Ἠπείρῳ, καὶ ἡ Οἰνόη.* Sed hic fortasse quartae et quintae Ephyrae mentio intercidit.

2) De voce *τηλόθεν* confer p. 28 n.

in cod. Veneto A: ἡ διπλῆ, ὅτι τῆς Θεσπρωτικῆς Ἐφύρας λέγει, οὐκ ἐκ τῆς Κορίνθου. δῆλον δὲ ἐκ τοῦ Σελλήεντος, ἀφ' οὗ καὶ Σελλοὶ οἱ περίοικοι. καὶ ὅτι ἐπ' Ἀσίου ἕτερος ἐστὶ Σελλήεις ποταμός. Et Aristarchum re vera has duas tantum Ephyras apud Homerum discrevisse etiam scholiis Z 152 et N 301 confirmatur. Sed non solum Demetrius, verum etiam Parmeniscus Aristarchi interpretationem improbavit. Versum enim B 659:

τὴν ἄγετ' ἐξ Ἐφύρης, ποταμοῦ ἀπὸ Σελλήεντος,

in quo poeta de Astyocha, Tlepolemi matre, loquitur, hic ad Thesproticam, ille ad Eliacam urbem retulit. Confer Aristarchi sententiam in schol. B 659: ἡ διπλῆ ὅτι ἡ Ἐφύρη αὕτη ἑτέρα ἐστὶ τῆς Κορίνθου, τῆς Θεσπρωτίας οὖσα A, Parmenisci apud Stephanum s. v. Ἔφυρα loco valde mutilato: ἐκ ταύτης (sc. Ἠπείρου) Ἀστυόχη, ἡ μήτηρ Τληπολέμου, ὡς φησιν Ὅμηρος. ἦν δὲ αὕτη (sc. ea, quae patria Astyochae erat[1]) μεταξὺ Πύλου καὶ Ἤλιδος, ὡς Παρμενίσκος φησίν.

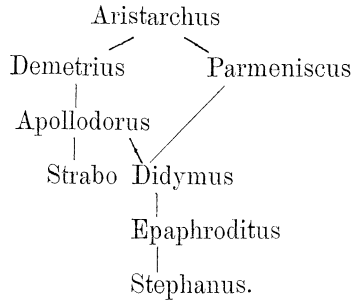
Iam vero tota veterum grammaticorum de Ephyris disputatio ita patefacta esse videtur, ut nihil relictum sit, de quo dubitari possit[2]). Ab Aristarcho igitur profecta, ut paucis repetam, quae adhuc exposui, tota quaestio hos quasi gradus percurrit:

---

1) Cf. quod Meinekius ad hunc locum adnotavit. Quomodocunque autem lacunam suppleri vis, hoc quidem manifestum est, Parmeniscum, si Eliacam Ephyram alicubi ab Homero significari putavit, ab Aristarchi sententia recessisse.

2) Quae cum ita sint non iam ut fecit Berkelius de Stephani verbis desperabimus, in tantis turbis unquam fore medelam, neque ut Meinekius levi verborum mutatione locum obiter sanare studebimus, sed totam spectantes explicationem Stephanum integrum restituere poterimus.

Alter vero Ephyrarum index, qui subsequitur apud Stephanum, eodem modo resarciri nequit, cum unde haustus sit adhuc parum liqueat. Quodsi vero Niesius (De Stephani Byz. fontibus Kiliae 1873 p. 44) putat



Iam stemma quod modo descripsi aliis illustrabo exemplis et ita quidem, ut inverso ordine ab ipso Aristarcho proficiscar. Is enim in commentariis Homericis Oechaliam, quae bis (B 596 et 750) commemoratur, utroque loco Thessalicam urbem intellegendam esse docuit, neutro Euboicam, quae recentioris epicae poeseos fama inclaruit. Cf. Aristonicum ad B 596: Οἰχαλίηθεν· ὅτι Θεσσαλίας ἡ Οἰχαλία καθ' Ὅμηρον. οἱ δὲ νεώτεροι ἐπ' Εὐβοίας πεποιήκασιν A. et ad B 730: Οἰχαλίην· ὅτι οὐ τῆς Εὐβοίας ἡ Οἰχαλία καθ' Ὅμηρον, ὡς παρὰ τοῖς νεωτέ-

---

Aeoliae vicum ex Strab. VIII, 338 petitum esse, errare mihi videtur. Primum enim accuratius Strabonis locum si inspicis: *Ἔστι δὲ καὶ περὶ Σικυῶνα Σελλήεις ποταμὸς καὶ Ἔφυρα πλησίον κώμη, καὶ ἐν τῇ Ἀργείᾳ τῆς Αἰτωλίας Ἔφυρα κώμη, οἱ δ' ἀπ' τῆς Ἔφυροι· καὶ ἄλλοι οἱ Περραιβῶν πρὸς Μακεδονίᾳ. καὶ Κραννούνιοι, καὶ οἱ Θεσπρωτικοὶ οἱ ἐκ Κιχύρου τῆς πρότερον Ἐφύρας*, statim apparet, indicem ita corruptum ac perversum esse, ut ab ipso Strabone conscriptus esse omnino non possit. Neque enim Ephyri Crannonii diversi putandi sunt a Perrhaebis (cf. Meinekii Vindic. Strab. p. 102), et Thesprotica Thessalicaque Ephyra a Strabone iam in superiore indice enumeratae fuerunt, et Sicyonica et Aetolica prorsus ei ignotae fuisse videntur, cum eis quidem locis, ubi vel maxime commemorandae erant, videlicet in enarratione Sicyoniae et Aetoliae, omnino praetermittantur. Accedit quod additum illud *ἐθνικόν*: *οἱ δ' ἀπ' αὐτῆς Ἔφυροι* non Strabonis, sed Stephani potius rationem redolet, apud quem legimus: *ἔστι καὶ κώμη Αἰτωλίας Ἐφύρα. τὸ ἐθνικὸν Ἔφυρος*. Itaque Meinekius indiculum illum, apud Strabonem servatum, subditicium arbitratur et aliunde adscitum, equidem eum ex integro Stephani opere vel ex eius fonte a stulto, sed non indocto interpolatore adscriptum esse opinor.

ροις, ἀλλὰ τῆς Θεσσαλίας. A. Contra Aristarchum Demetrius Scepsius non unius, sed duplicis Oechaliae memoriam apud Homerum extare contendit: priore enim loco Arcadicam quandam a poeta significari, altero vero Thessalicam urbem; Apollodorus deinde magistro Aristarcho patrocinatus utroque loco eandem Thessalicam; Strabo denique altero loco Thessalicam probasse, dubitasse de priore videtur. Cf. Strab. VIII, 339: Τοῦτό τε οὖν εἴρηκε (sc. Ἀπολλόδωρος) σκέψεως[1] δεόμενον καὶ περὶ Οἰχαλίας, ὅτι φησὶν οὐ μιᾶς οὔσης μίαν εἶναι „πόλιν Εὐρύτου Οἰχαλιῆος," δηλονότι τὴν Θεσσαλικήν, ἐφ' ἧς φησι (B 730)·

Οἵ τ' ἔχον Οἰχαλίην, πόλιν Εὐρύτου Οἰχαλιῆος.

Τίς οὖν ἐστι, ἐξ ἧς ὁρμηθέντα αἱ Μοῦσαι κατὰ Δώριον (B 595 sq.)

ἀντόμεναι Θάμυριν τὸν Θρήικα παῦσαν ἀοιδῆς

[φησὶ μὲν γάρ.][2])

Οἰχαλίηθεν ἴοντα παρ' Εὐρύτου Οἰχαλιῆος;

εἰ μὲν γὰρ ἡ Θετταλική, οὐκ εὖ πάλιν ὁ Σκήψιος Ἀρκαδικήν τινα λέγων, ἣν νῦν Ἀνδανίαν καλοῦσιν. εἰ δ' οὗτος εὖ, καὶ ἡ Ἀρκαδικὴ πόλις Εὐρύτου εἴρηται, ὥστ' οὐ μία μόνον· ἐκεῖνος δὲ μίαν φησί.

Qua ratione ductus Demetrius Arcadicam Oechaliam intellexerit, patet ex Strab. VIII, 350: Δώριον δ' οἱ μὲν ὄρος, οἱ δὲ πεδίον φασίν· οὐδὲν δὲ νῦν δείκνυται· ὅμως δ' ἔνιοι τὴν νῦν Ὄλουριν ἢ Ὄλουραν ἐν τῷ καλουμένῳ Αὐλῶνι τῆς Μεσσηνίας κειμένην Δώριον λέγουσιν. αὐτοῦ δέ που καὶ ἡ Οἰχαλία ἐστὶν ἡ τοῦ Εὐρύτου, ἡ νῦν Ἀνδανία, πολίχνιον Ἀρκαδικόν, ὁμώνυμον τῷ Θετταλικῷ καὶ τῷ Εὐβοικῷ· ὅθεν φησὶν ὁ ποιητὴς ἐς τὸ Δώριον ἀφικόμενον Θάμυριν τὸν Θρᾷκα ὑπὸ Μουσῶν ἀφαιρεθῆναι τὴν

1) Ludere videtur hoc substantivo Strabo, ipsum Scepsium significans, quemadmodum tota eius disputatio lepore atque ioco condita videtur; ipse enim revera non dubitat, sed Demetrio adstipulatur.

2) Sic hunc locum cum Meinekio Vindic. Strab. p. 103 scribendum esse censeo, nisi quod is audacius praeter *φησὶ μὲν γὰρ* etiam versum Homericum B 596, qui sequitur, interpolatori tribuit.

μουσικήν. Et hoc quidem loco Strabo utrius sententiam comprobet, Demetrii an Apollodori, aperte ostendit. Eaedem tres Oechaliae componuntur Strab. IX, 438: Τὴν δὲ Οἰχαλίαν πόλιν λεγομένην ἐν τοῖς τόποις ταύτοις (sc. prope Triccam, Thessaliae urbem) καὶ ἐν Εὐβοίᾳ καὶ ἐν Ἀρκαδίᾳ καὶ μετονομάζουσιν ἄλλοι (add. Coraes) ἄλλως, ὃ καὶ ἐν τοῖς Πελοποννησιακοῖς εἴρηται, etiam plures vero X, 448: Ἔστι δὲ καὶ Οἰχαλία κώμη τῆς Ἐρετρικῆς, λείψανον τῆς ἀναιρεθείσης πόλεως ὑπὸ Ἡρακλέους, ὁμώνυμος τῇ Τραχινίᾳ καὶ τῇ περὶ Τρίκκην καὶ τῇ Ἀρκαδικῇ, ἣν Ἀνδάνιαν οἱ ὕστεροι ἐκάλεσαν, καὶ τῇ ἐν Αἰτωλίᾳ περὶ τοὺς Εὐρυτᾶνας. Priorem indicem trium Oechaliarum vel similem Strabo apud Apollodorum invenit, alterum unde sumpserit nescio: ipse enim certe non composuit, siquidem neque Trachinia neque Aetolica Oechalia aliunde ei innotuisse videtur, cum neutrius suo loco ab eo mentio facta sit, neque in descriptione Thessaliae Trachiniae, neque Aetolicae in enarratione Aetoliae. Apud Stephanum denique haec leguntur: Οἰχαλία πόλις, ἣν Ὅμηρος ἐν τῷ Πελασγικῷ Ἄργει (i. e. Thessalia cf. Schol. Z. 152 A) τάσσει λέγων·

οἵ τ' ἔχον Οἰχαλίην, πόλιν Εὐρύτου.

οἱ δὲ νεώτεροι τεθείκασιν (cf. schol. B 596 οἱ δὲ ν. πεποιήκασιν) αὐτὴν ἐν Εὐβοίᾳ. ἔστι καὶ Μεσσηνὶς Οἰχαλία καὶ ἑτέρα ἐν Τραχῖνι καὶ ἐν Θετταλίᾳ καὶ ἐν Ἀρκαδίᾳ (eadem ac Μεσσηνίς cf. Strab. VIII, 350). ὁ πολίτης Οἰχαλιεὺς ὡς τὸ Αἰμονία Αἰμονιεύς, καὶ [ὡς] Αἰμονὶς οὕτω Οἰχαλίς, καὶ Οἰχαλιώτης ὡς Ἀμβρακιώτης [καὶ] Σικελιώτης. Λίνος γὰρ ὁ ἱστορικὸς Οἰχαλιώτης ἦν. λέγεται καὶ Οἰχάλιος καὶ Οἰχαλίηθεν ἐκ τόπου.

Quae apud Eustathium inveniuntur ad B 734 p. 332, 5, conflata sunt ex Strabone et Stephano. Etiam hoc exemplo luculenter docetur, quaenam ratio intercedat inter Aristarchum, Demetrium, Apollodorum, Strabonem, Stephanum.

Nunc alteram stemmatis partem illustrabo. Nota res est

Aristarchum duas apud Homerum distinxisse Orchomenos, Arcadicam et Boeoticam. cf. schol. B 511: Ὀρχομενὸν Μινύειον· ἡ διπλῆ ὅτι καὶ ἕτερος Ὀρχομενός. ἀλλ' ὁ μὲν Βοιωτιακὸς Μινύειος καλεῖται, ὁ δὲ Ἀρκαδικὸς πολύμηλος· καὶ τοῖς ἐπιθέτοις διαστέλλεται ἡ ὁμωνυμία A et ad eundem versum in codd. BL: ἀπὸ Μινυοῦ τοῦ Σισύφου τοῦ Αἰόλου, ὁ δὲ Ἀρκαδίας Ὀρχομενὸς πολύμηλος. et schol. B 605: πρὸς τὴν ὁμωνυμίαν τοῦ Ὀρχομενοῦ, ὅτι τῷ ἐπιθέτῳ διέσταλκεν. Hanc Aristarchi distinctionem Apollodorum in Catalogo recepisse ex Strabone VIII, 338 discimus: Ἀπολλόδωρος δὲ διδάσκων, ὃν τρόπον ὁ ποιητὴς εἴωθε διαστέλλεσθαι τὰς ὁμωνυμίας, οἷον ἐπὶ τοῦ Ὀρχομενοῦ τὸν μὲν Ἀρκαδικὸν πολύμηλον καλῶν, τὸν δὲ Βοιωτικὸν Μινύειον κτλ. Catalogum vero aut fortasse ipsius Aristarchi commentarios — hoc enim loco diiudicari nequit — exscripsit vetus Pindari interpres, nimirum Didymus, ad Olymp. XIV, 1: Ἀσωπίχῳ Ὀρχομενίῳ· οὗτος ἐνίκησε τὴν ος΄ Ὀλυμπιάδα σταδίῳ· Κηφισὸς δὲ ποταμὸς ἐν Ὀρχομενῷ, ἔνθα καὶ Χάριτες τιμῶνται· ταύταις γὰρ Ἐτέοκλος, ὁ Κηφισοῦ τοῦ ποταμοῦ υἱός, πρῶτος ἔθυσεν, ὥς φησιν Ἡσίοδος. διὰ δὲ τοῦ Ὀρχομενοῦ ὁ Κηφισὸς ῥεῖ. δύο δὲ Ὀρχομενοί, ὁ μὲν Μινύειος ἐν Βοιωτίᾳ, ὁ δὲ πολύμηλος ἐν Ἀρκαδίᾳ. τοῦ δὲ Μινυείου νῦν μέμνηται.

Hinc iam certiore ratione iudicare licet de eis, quae de diversis Pylis Didymum ex Apollodori catalogo sumpsisse suspicor. Ad B 590 enim adnotatur in codd. BL: Οἱ δὲ Πύλον· ἐξ Αἰόλου Κριθεύς, ὃς Ἰωλκὸν κατέσχε Πελασγοὺς ἐκβαλών. τούτου δὲ οἱ παῖδες Πελίας μὲν ἅμα Ἰάσονι Ἰωλκὸν ᾤκουν, Νηλεὺς δὲ Πύλον σὺν Ἀμαθάονι, Φέρης δὲ Φέρας. τρεῖς δὲ Πύλοι εἰσίν, Μεσσηνίας, Τριφυλίας, Ἀρκαδίας. et in cod. D: Πύλος ὁ ὑπὸ Νέστορι τῆς Μεσσηνίας, τὸ καὶ Κορυφάσιον, ὁ δὲ Ἀρκαδίας ἡ τοῦ Νέστορος πατρίς, ὁ δὲ τῆς Ἠλείας παρὰ τὴν Ὠλενίαν πέτραν. Similem fere de tribus Pylis explicationem proposuisse Apollodorum, ex Strabone VIII 339 et 340 colligo, qui ipse illo

loco Apollodorum adhibuit: Μεταξὺ δὲ τῆς τοῦ Ἠνειοῦ καὶ τοῦ Σελλήεντος ἐκβολῆς Πύλος ᾠκεῖτο κατὰ τὸ Σκόλλιον, οὐχ ἡ Νέστορος πατρίς, ἀλλ' ἑτέρα τις, ἣ πρὸς τὸν Ἀλφειὸν οὐδέν ἐστι κοινώνημα, οὐδὲ πρὸς τὸν Ἁμισόν, εἴτε Ἄμαθον χρὴ καλεῖν. βιάζονται δ' ἔνιοι μνηστευόμενοι τὴν τοῦ Νέστορος δόξαν καὶ τὴν εὐγένειαν· τριῶν γὰρ Πύλων ἱστορουμένων ἐν Πελοποννήσῳ (καθότι καὶ τὸ ἔπος εἴρηται τουτί,

ἔστι Πύλος πρὸ Πύλοιο· Πύλος γὲ μέν ἐστι καὶ ἄλλος),

τούτου τε καὶ τοῦ Λεπρεατικοῦ τοῦ ἐν τῇ Τριφυλίᾳ καὶ τῇ Ἱσάτιδι, τρίτου δὲ τοῦ Μεσσηνιακοῦ τοῦ κατὰ Κορυφάσιον, ἕκαστοι τὸν παρά σφισιν ἠμαθόεντα πειρῶνται δεικνύναι καὶ τὴν τοῦ Νέστορος πατρίδα τοῦτον ἀποφαίνουσιν. οἱ μὲν οὖν πολλοὶ τῶν νεωτέρων καὶ συγγρφέων καὶ ποιητῶν Μεσσηνιόν φασι τὸν Νέστορα, τῷ σωζομένῳ μεχρὶ εἰς αὐτοὺς προστιθέμενοι. οἱ δὲ Ὁμηρικώτεροι, τοῖς ἔπεσιν ἀκολουθοῦντες, τοῦτον εἶναί φασι τὸν τοῦ Νέστορος Πύλον, οὗ τὴν χώραν διέξεισιν ὁ Ἀλφειός. διέξεισι δὲ τὴν Ἱσᾶτιν καὶ Τριφυλίαν. οἱ δὲ οὖν ἐκ τῆς Κοίλης Ἤλιδος καὶ αὐτοὶ (libri τοιαύτην) φιλοτιμίαν προσετίθεσαν τῷ παρ' αὐτοῖς Πύλῳ, καὶ γνωρίσματα δεικνύντες Γέρηνον τόπον καὶ Γέροντα ποταμὸν καὶ ἄλλον Γεράνιον, εἶτ' ἀπὸ τούτων ἐπιθέτως Γερήνιον εἰρῆσθαι πιστούμενοι τὸν Νέστορα. τοῦτο δὲ ταὐτὸ καὶ οἱ Μεσσήνιοι πεποιήκασι, καὶ πιθανώτεροί γε φαίνονται: μᾶλλον γὰρ γνώριμά φασιν εἶναι τὰ παρ' ἐκείνοις Γέρηνα, συνοικουμένην ποτὲ εὖ. Didymus vero unum τῶν νεωτέρων, Pindarum, interpretatus prorsus τοῖς Ὁμηρικωτέροις adstipulatus est. cf. schol. Pind. Pyth. VI, 35: Μεσσανίου δὲ γέροντος· καὶ ὁ Πίνδαρος τὸν Νέστορα ἐκ τῆς Μεσσηνιακῆς Πύλου φησὶν εἶναι. τριῶν γὰρ ὄντων τῶν ἐν Πελοποννήσῳ Πύλων εἷς μέν ἐστιν ὁ περὶ τὸν Ἀλφειὸν ποταμὸν ἐν Ἤλιδι Πύλος, ὃν καὶ ὑπὸ Ἡρακλέους πεπορθῆναί φασιν. ἕτερος δὲ Τριφυλιακὸς Πύλος, ἐν ᾧ ὁ Ἀμαθόεις ποταμός· τρίτος ἐν Μεσσήνῃ περὶ τὸ Κορυφάσιον. εἶσι δὲ οἵ φασι τοὺς τρεῖς Πύλους ὑπὸ τὸν Νηλέα εἶναι. Δοκεῖ δὲ τῷ Διδύμῳ ἐκ τῆς

Τριφυλιακῆς Πύλου εἶναι τὸν Νέστορα, ἔνθα καὶ Ἀμαθόεις ἐστὶ ποταμὸς καθ' Ὅμηρον.

Ex Stephano hodie nihil nisi misellum excerptum hoc extat: Πύλος, πόλις ἐν Μεσσήνῃ. ἐκαλεῖτο δὲ Κορυφάσιον. τὸ ἐθνικὸν Πύλιος καὶ Πυλαῖος. λέγεται καὶ ἀρσενικῶς. τρία τοίνυν ἐθνικὰ Πύλιος, Πυλαῖος, Πυλίων. Eundem vero etiam aliarum Pylorum mentionen fecisse Eustathius ad B 591 p. 296, 27 nobis prodit his verbis: Πύλοι δὲ τρεῖς κατὰ τὸν τὰ ἐθνικὰ γράψαντα, Μεσσηνίας, Τριφυλίας, Ἀφκαδίας, quae ex ampliore Stephani exemplari transcripta sunt. Ubicunque enim ab eo ἐθνογράφος memoratur Stephanus, γεωγράφος Strabo intellegendus est.

Iam vero postquam pluribus exemplis monstravi, quanam ratione tales indices componi augeri excerpi solerent, pauca de singulis quos nominavi grammaticis addam et ita quidem, ut a serioribus ad priores escendam.

Epaphroditus quantum Stephano suppeditaverit, Niesius in Mus. Rhen. XXXII p. 276 ostendit, quibus ipse usus sit commentariis, adhuc parum cognitum neque satis accurate hac de re egit Luenznerus in dissertatione Bonnensi, qua „Epaphroditi qrammatici quae supersunt" composuit a. 1866. Itaque in hac re paulisper nobis commorandum est. Citantur apud Stephanum s. v. Βῆσσα grammatici, qui Βῆσσαν duplici σ scripserint, hi: Ἀπολλόδωρος καὶ Ἐπαφρόδιτος καὶ Ἡρακλέων. Vel ex hoc citandi genere conicere nobis licet Epaphroditum non solum Apollodori catalogo, verum etiam Heracleonis commentariis usum esse. Sed non opus est coniectura, cum res demonstrari possit argumentis sat certis. Fuisse grammaticum quendam — Apollodorum ipse suspicaberis — qui quattuor fontes Arethusas contulit, ex schol. Od. ν 408 discimus: Παρ Κόρακος πέτρῃ· Ἰστέον δὲ ὅτι Ἀρέθουσαι κρῆναί εἰσι τέσσαρες· ἐν Συρακούσαις, ἐν Σμύρνῃ, ἐν Χαλκίδι καὶ ἐν Ἰθάκῃ.

B. H. Q. Οὗτος ὁ Κόραξ κυνηγῶν ἀπὸ τῆς πέτρας πεσὼν ἐτελεύτησε καὶ ἡ μήτηρ αὐτοῦ Ἀρέθουσα ἑαυτὴν ἀπήγξατο. Ἀρέθουσαι δὲ τέσσαρες· ἐν Συρακούσῃ, ἐν Σμύρνῃ, ἐν Χαλκίδι καὶ ἐν Ἰθάκῃ. V. Ἀρέθουσα κρήνη Ἰθάκης καὶ Ἄργους. V.

Didymum auxisse hunc indicem, Heracleonem talem commentandi rationem prorsus improbasse, quia omnis fons communi vocabulo ἀρέθουσα appellaretur[1]), Stephani docet epitome s. v. Ἀρέθουσα· πόλις Συρίας καὶ Θρᾴκης καὶ Εὐβοίας καὶ κρήνη Σικελίας· αὕτη Κυπάρα ἐλέγετο. ἔστι καὶ Ἰθάκης·

πὰρ Κόρακος πέτρῃ ἐπί τε κρήνῃ Ἀρεθούσῃ.

Ὅμηρος (ν 408). Δίδυμος ὑπομνηματίζων τὴν ν΄ τῆς Ὀδυσσείας φησίν· Ἀρέθουσαι δέ εἰσιν ὀκτώ.[2]) Ἡρακλέων δὲ ὁ Γλαύκου τὴν αὐτὴν ὑπομνηματίζων φησίν. ἄρω ἐστὶ τὸ ποτίζω, οὗ τὸ ἄρδω παράγωγον, ἐκ τούτου ἀρέθω, ὡς φλέγω φλεγέθω, ἀφ οὗ πᾶσα κρήνη ἐπιθετικῶς οὕτω λέγεται· τὸ ἐθνικὸν Ἀρεθούσιος. Et Epaphroditum denique Heracleonis interpretationem recepisse ex schol. Theocriti I, 117 apparet: Ἀρέθουσα· ὅτι Σικελικὴ

---

1) Ut hic, sic etiam aliis locis suum ipse iudicium secutus est Heracleo, Glauci filius, Aegyptius. cf. scholion V ad Ω 44 sq.

ὣς Ἀχιλεὺς ἕλεον μὲν ἀπώλεσεν, οὐδὲ οἱ αἰδὼς
γίγνεται, ἥ τ' ἄνδρας μέγα οἴνεται ἠδ' ὀνίνησιν.

οὔπω γὰρ αἰδὼς καὶ αἰσχύνη διεκέκριτο, ἀλλ' ἐπὶ διαφόροις πράγμασιν ἐν ᾗ ὄνομα. πανταχοῦ δὲ τῶν ὑπομνημάτων οὕτως εὗρον, πλὴν Ἡρακλέωνος. et schol. Apoll. Rhod. I, 709 *ὅ ῥ' Ἀταλάντη· οἱ δὲ Ἀριστάρχειοι δι' ἑτέρου ρ ἔχουσι τὰς τοιαύτας γραφάς, ὡς Ἡρακλέων φησὶν ἐν τῇ π΄ τῆς Ἰλιάδος·*

τύ ῥα τότ' ἐκ χηλοῖο λαβών (228).

Quodsi vero ex altero loco M. Schmidt (Didymi frgm. p. 47) Antiaristarcheum Heracleonem fuisse collegit, nimis indulsisse arbitrio suo videtur.

2) Non recte mihi videtur Meinekius propter scholion ad *ν* 406 hoc loco *τέσσαρες* pro *ὀκτώ* coniecisse. Non enim demonstravit grammaticum, qui ibi quattuor Arethusas contulit, eundem atque Didymum esse. Quid quod ethnicorum et scholiorum locos, quos ex uno fonte fluxisse nemo negabit, si contuleris non quattuor, sed re vera octo Arethusas enumerari apparebit?

κρήνη. πρόδηλον δοκεῖ ὑπ' Ἀλφειοῦ πληροῦσθαι. ἔστι δὲ καὶ ἐν Εὐβοίᾳ καὶ ἄλλη ἐν Σάμῳ[1]) [καὶ ἐν Ἰθάκῃ]

πὰρ κόρακος πέτρῃ καὶ ἐπὶ κρήνῃ Ἀρεθούσῃ.

χαριέντως τοῦ Ἐπαφροδίτου λέγοντος ἐν τῷ περὶ στοιχείων[2])

	Stephanus	Schol. Odyss. ν 408	Schol. Theocrit. I 117
1.	*Συρίας*		
2.	*Θρᾴκης*		
3.	*Εὐβοίας*	*ἐν Χαλκίδι*	*ἐν Εὐβοίᾳ*
4.	*Σικελίας*	*ἐν Συρακούσαις*	*Σικελική*
5.	*Ἰθάκης*	*ἐν Ἰθάκῃ*	*ἐν Ἰθάκῃ*
6.		*ἐν Σμύρνῃ*	
7.		*Ἄργους*	
8.			*ἐν Σάμῳ.*

Omnis igitur difficultas ita solvi posse mihi videtur. Grammaticus quidam, Apollodorus opinor, quattuor composuit fontes cognomines; hunc indicem etiam urbibus additis Didymus supplevit atque auxit (cf. similem rationem in scholl. Iliad. Z 133 et Soph. Antig. 1131), exscripsit Epaphroditus adiuncta Heracleonis sententia; Epaphroditum excerpsit Stephanus, qui ipse ab Hermolao ita abbreviatus est, ut nunc quidem in lexico quinque tantum Arethusae inveniantur.

1) Post verba *καὶ ἄλλη ἐν Σάμῳ* aliquid intercidisse ex eo cognoscitur, quod versus Homericus ad Samiam Arethusam spectare non potest. Editores igitur unam addiderunt Ithacensem, ut sit quo referatur versus, sed quot revera omissae sint nescimus.

2) Commentarii inscriptio *ἐν τῷ περὶ στοιχείων*, quae ab optimo libro Ambrosiano omittitur, virorum doctorum acumen frustra exercuit. Luenznerum l. l. p. 9 *λέξεσι κωμικαῖς* Arethusae vocabuli explicationem adscribentem valde lapsum esse statim apparet. Neque Ahrensio adstipulandum est, qui titulum ex *ἐν τῷ περὶ λέξεων κατὰ στοιχεῖον* mutilatum esse suspicatur (Bucol. II p. 476). Cur doctissimum grammaticum de elementis, *περὶ στοιχείων*, peculiari commentario egisse, quae etiam Duebneri fuisse videtur opinio, praefracte negemus? Ceterum Crates in versibus Homericis

αἱ δὲ νέμονται
πὰρ κόρακος πέτρῃ ἐπί τε κρήνῃ Ἀρεθούσῃ
ἔσθουσαι βάλανον μενοεικέα καὶ μέλαν ὕδωρ
πίνουσαι, τά θ' ὕεσσι τρέφει τεθαλυῖαν ἀλοιφήν.

ex tertio quem adscripsi versu *μέλαν ὕδωρ* — sic enim pro *μελανύδρου* scribendum videtur — in superiorem transtulisse, reliquum vero versum delevisse videtur.

ὡς ἀρεθούσας καλοῦσι τὰς (πάσας Meineck.) κρήνας. ἀγνοήσας δὲ Κράτης μεταγράφει·

ἐπὶ [τε] κρήνης μελανύδρου.

Tertius ad Didymum et Heracleonem Epaphroditi auctor accedit Philoxenus, de quo vide Steph. s. v. Δωδώνη. πόλις τῆς Μολοσσίδος ἐν Ἠπείρῳ, καθ' ἣν Δωδωναῖος Ζεύς

Δωδώνης μεδέων δυσχειμέρου

καὶ Διονύσιος

Δωδώνης ἤπειρος ἀπείριτος ἐκτετάνυσται.

Φιλόξενος δὲ ὁ τὴν Ὀδυσσείαν ὑπομνηματίζων δύο φησὶ Θετταλικὴν καὶ Θεσπρωτικήν, οὕτως „Δωδώνην νῦν φησι τὴν Θεσπρωτικήν, ἐν ᾗ τὸ μαντεῖον ἐκ τῆς δρυός, ἑτέρα δὲ ἡ Θετταλική, ἀφ' ἧς ὁ Ἀχιλλεὺς καλεῖ τὸν Δία." ἔοικε δὲ οὕτως ἐπιλελῆσθαι τὸ

ἀμφὶ δὲ Σελλοὶ

σοὶ ναίουσ' ὑποφῆται ἀνιπτόποδες χαμαιεῦναι.

πῶς γὰρ τούτων μέμνηται ἀπὸ Θετταλικῆς καλῶν αὐτόν; οὕτω δὲ καὶ Ἐπαφρόδιτος ἐν τῇ π' τῆς Ἰλιάδος „τιμᾷ τοὺς ἐν Δωδώνῃ ἔχοντας ἐπιφανὲς μαντεῖον

τὸν δ' ἐς Δωδώνην φάτο βήμεναι.

ἐπικέκληκε δὲ Ἀχιλλεὺς τὸν ἐν Θεσσαλίᾳ γειτνιῶντα θεόν, ὡς καὶ Πάνδαρος εὔχεται τῷ Λυκηγενεῖ καὶ ὁ Χρύσης τῷ Σμινθεῖ κτλ." Exscribit hoc loco ethnographus Epaphroditi in II 233 commentationem, qui quidem ipse et Philoxeni ὑπομνήματα τῆς Ὀδυσσείας et Apollodori catalogum cum auctoribus eius Cinea et Suida affert. Sed ne credas Stephanum ipsum Philoxeni commentarios adiisse, quia singula eius verba redderet, inspice ceteras lexici partes, quae integrae nobis ex libro XIII sersatae sunt inde a voce Δυμᾶνες usque ad Δώτιον: videbis hic tot opera αὐτολεξεί exscripta esse, ut vel nemo omnia ipsi Stephano praesto fuisse contendat. Immo Epaphroditus ut aliis locis (velut s. v. Δρυόπη· ὡς Ἡρόδωρος, ὃν παρατίθησιν Ἐπαφρόδιτος), sic etiam hic ipsis auctoris verbis utitur. Etiam-

nunc in scholiis Epaphroditi commentarii vestigia extant ad Odyss. ξ 227 et Iliad. II 233 sq., ubi eidem atque apud Stephanum citantur auctores, Thrasybulus, Acestodorus, Demon. Certe praeter Didymi, Heracleonis, Philoxeni commentarios aliis permultis usus est Epaphroditus, sed omnes hoc loco percensere ab eo quem hac dissertatione mihi proposui fine abhorret.

Itaque transeo ad Didymum. Hic quo modo Apollodori catalogo ad interpretanda Pindari carmina usus sit, tribus iam ostendi indicibus, Ephyrarum, Pylorum, Orchomenorum. Eundem vero in tragicorum quoque commentariis Apollodorum adhibuisse, uno comprobabo exemplo, quod est in schol. Eurip. Androm. 1: Θηβαία πόλις· τὴν ἐν Ἀσίᾳ λέγει τὴν Ὑποπλάκιον Θήβην, ἧς Ἠετίων ἐβασίλευσεν. B. G. M. T. Φιλέας δὲ καὶ ἐν Θεσσαλίᾳ φησὶν ἐν τῷ Φθιωτικῷ τέλει Θῆβας εἶναι. Θεόπομπος δὲ ἐν τοῖς Ἑλληνικοῖς καὶ περὶ Μυκάλην ἄλλας (cod. ἄλας) εἶναί φησιν. ταύτας δὲ Μιλησίους ἀλλάξασθαι πρὸς αὐτούς. M. Πέντε εἰσὶ Θῆβαι, Ὑποπλάκιαι, Αἰγύπτιαι, Βοιώτιαι καὶ ἐν Φθιωτικῷ μέρει καὶ περὶ Μυκάλην. B. G. M. T. Habemus igitur trium Thebarum indicem, Hypoplaciae, Aegyptiae, Boiotiae, cui doctus interpres ex Phileae et Theopompi libris alias duas adiunxit cognomines. Prior index etiam in scholiis A D ad Iliad. Δ 378 legitur: Θῆβαί εἰσιν αἱ πᾶσαι τρεῖς ὧν μέμνηται ὁ ποιητής· καὶ μία μὲν, ὧν ποιεῖται νῦν λόγον· αἱ Ὑποπλάκιαι, ὧν μέμνηται ἐν τῇ A καὶ τῇ Z· καὶ αἱ Αἰγύπτιαι, περὶ ὧν φησιν ἐν τῇ I, quorum conf. schol. A 366. Quis vero has tres cognomines composuerit ex Strabonis verbis VIII 338: Ἀπολλόδωρος δὲ διδάσκων, ὃν τρόπον ὁ ποιητὴς εἴωθε διαστέλλεσθαι τὰς ὁμωνυμίας κτλ. conicias; quis reliquas adiecerit si recordaris, quemadmodum Didymum Apollodori copias excerpsisse vidimus, ipse suspicaberis.

Apollodori deinde rationem explicaturo mihi ordiendum

est a Strab. VIII 338: Ἀπολλόδωρος δὲ διδάσκων, ὃν τρόπον ὁ ποιητὴς εἴωθε διαστέλλεσθαι τὰς ὁμωνυμίας, οἷον ἐπὶ Ὀρχομενοῦ τὸν μὲν Ἀρκαδικὸν πολύμηλον καλῶν, τὸν δὲ Βοιωτιακὸν Μινύειον καὶ Σάμον Θρηικίην συντιθεὶς (Ω 78)

μεσσηγὺς τε Σάμοιο καὶ Ἴμβρου,

ἵνα χωρίσῃ ἀπὸ τῆς Ἰωνικῆς, οὕτω φησὶ καὶ τὴν Θεσπρωτικὴν Ἔφυραν διαστέλλεσθαι τῷ τε "τηλόθεν" [1]) καὶ τῷ

ποταμοῦ ἄπο Σελλήεντος.

Ταῦτα δ' οὐχ ὁμολογεῖ τοῖς ὑπὸ τοῦ Σκηψίου Δημητρίου λεγομένοις, παρ' οὗ μεταφέρει τὰ πλεῖστα, ἐκεῖνος γὰρ οὗ φησιν εἶναι Σελλήεντα ἐν Θεσπρωτοῖς ποταμὸν, ἀλλ' ἐν τῇ Ἠλείᾳ παρὰ τὴν

---

1) Scripsisse igitur Apollodorum

τηλόθεν ἐξ Ἐφύρης ποταμοῦ ἄπο Σελλήεντος

etiam ex Strab. VII, 328 apparet, ubi totus versus sic adfertur; sed ex quanam editione hanc versus formam petierit, quaerendum est. Soli enim, ad quos spectare Apollodorus potuit, sunt aut versus B 656 sqq.:

τῶν μὲν Τληπόλεμος δουρίκλυτος ἡγεμόνευεν,
ὃν τέκεν Ἀστυόχεια βίῃ Ἡρακληείῃ.
τὴν ἄγετ' ἐξ Ἐφύρης, ποταμοῦ ἄπο Σελλήεντος,
πέρσας ἄστεα πολλὰ Διοτρεφέων αἰζηῶν.

aut *O* 529 sqq.:

πυκινὸς δὲ οἱ (sc. Megeti Phylidae) *ἥρκεσε θώρηξ,*
τὸν ῥ' ἐφόρει γυάλοισιν ἀρηρότα. τὸν τότε Φυλεὺς
ἤγαγεν ἐξ Ἐφύρης ποταμοῦ ἄπο Σελλήεντος.
ξεῖνος γὰρ οἱ ἔδωκεν ἄναξ ἀνδρῶν Εὐφήτης κτλ.

Neutro loco pro *τὴν ἄγετ'* aut *ἤγαγεν* posse *τηλόθεν* substitui, nisi si deleantur vel prorsus aliter conformentur versus aut antecedentes aut subsequentes in propatulo est. Aristarchus, cuius utpote magistri recensione Apollodorum usum esse verisimile est, et Zenodotus et Aristophanes, quantum ex scholiis colligi potest, versus illos non aliter ediderunt ac nos in codicibus legimus; neque enim Didymus neque Aristonicus ullam adnotavit scripturae discrepantiam. Itaque eo inclinat animus meus ut Apollodorum versum illum e memoria ita scripsisse statuam, deceptum alius versus similitudine, qualis ex. gratia est B 857:

Τηλόθεν ἐξ Ἀλύβης, ὅθεν ἀργύρου ἐστὶ γενέθλη.

Quodsi vero Strabo in VIII, 338, ubi Scepsii profert explicationem, vulgatam reddit versus formam, illo loco ipsum inspexisse Homeri exemplar, hic Apollodori errorem non animadvertisse puto.

ἐκεὶ Ἔφυραν ὡς προείπομεν κτλ. Dedita ipitur opera Apollodorus homonymiarum apud Homerum geographicarum distinctionem tractavit. Quam commentandi rationem non ab ipso inventam, sed acceptam esse ab Aristarcho magistro duobus supra ostendi et Ephyrarum et Oechaliarum indicibus, nunc tertio probabo Orchomenorum exemplo. Conferas enim Apollodori distinctionem cum scholio Aristarcheo B 511: Ὀρχομενὸν Μινύειον· ἡ διπλῆ ὅτι καὶ ἕτερος Ὀρχομενός ἐστιν Ἀρκαδικός· ἀλλ' ὁ μὲν Βοιωτιακὸς Μινύειος καλεῖται, ὁ δὲ Ἀρκαδικὸς πολύμηλος· καὶ τοῖς ἐπιθέτοις διαστέλλεται ἡ ὁμωνυμία. A. Et Aristarchus quidem ubicumque apud poetam homonymiam seu urbium seu fluminum terrarumve invenit, apposuit διπλῆν (cf. B 511, 839 E 105, 173 Z 152 I 478 M 97 N 30 O 531 etc.), quae nota postea cur posita esset Aristonicus discipulus ita nobis explicavit, ut causas argumenta observationes Aristarchi ipsius afferret. Quodsi tenemus mox apparebit discrimen, quod intercedit inter Aristarchi et Apollodori rationem. Ut enim redeamus ad Strabonis locum VIII, 338, utpote quo fausta fortuna exempla Apollodoreae rationis servata nobis sunt luculentissima, discipulus in Orchomenis diversis et Ephyris enumerandis magistri vestigiis insistens in Samis duabus ab eo recedit. Talis enim Samorum distinctio, qualis apud eum legebatur, ab Aristarchi ratione proptera prorsus abhorret, quod Ionicae Sami mentio, cum apud Homerum tantummodo Samos prope Ithacam sita et Samos Thracia occurant apud illum, ne cogitari quidem potest. Aristarchus enim eos solum notavit versus, ubi Sami mentio fit, atque si Aristonici scholia omnia nobis servata esset, legeremus ita fere in B et N et Ω: Ὅτι δύο εἰσὶ Σάμοι, ἥ τε Κεφαλληνικὴ καὶ ἡ Θρακική. Apollodorus illam distinctionem etiam ad Ionicam insulam retulit, quae apud Homerum non invenitur; cumque sibi persuasisset poetam Thraciam insulam cum Imbro composuisse, ut eam ab Ionica

distingueret, hanc ipsam Ionicam illi notam fuisse crediderit necesse est. De qua explicatione quid Strabo censuerit ex his verbis X 457 cognoscas: Καλεῖ δὲ ὁ ποιητὴς Σάμον καὶ τὴν Θρᾳκίαν (antea de Caphallenica dictum est), ἣν νῦν Σαμοθρᾴκην καλοῦμεν. τὴν δὲ Ἰωνικὴν οἶδε μὲν, ὡς εἰκός· καὶ γὰρ τὴν Ἰωνικὴν ἀποικίαν εἰδέναι φαίνεται. οὐκ ἀντιδιέστειλε[1]) δὲ τὴν ὁμωνυμίαν περὶ τῆς Σαμοθρᾴκης λέγων τοτὲ μὲν τῷ ἐπιθέτῳ·

ὑψοῦ ἐπ' ἀκροτάτης κορυφῆς Σάμου ὑληέσσης,
Θρηικίης·

τοτὲ δὲ τῇ συζυγίᾳ τῶν πλησίον νήσων·

ἐς Σάμον ἔς τ' Ἴμβρον καὶ Λῆμνον ἀμιχθαλόεσσαν·

καὶ πάλιν·

μεσσηγύς τε Σάμοιο καὶ Ἴμβρου παιπαλοέσσης·

ᾤδει μὲν οὖν, οὐκ ὠνόμακε δ' αὐτήν·

Ex Apollodori igitur disputatione pendent etiam haec scholia Odyss. α 246: Τρεῖς δὲ Σάμοι, Ἰωνική, Κεφαλληνική, Θρᾳκική et δ 671: Ἔστι δὲ Σάμος Ἰωνίας, Σάμος Θρᾴκης, Σάμος Κεφαλληνίας.

Quae cum ita sint profectum quidem Apollodorum ab Aristarchi ratione, provectum tamen longius esse apparet. Neque hoc miramur, si respicimus proprium utriusque consilium atque propositum. Aristarchus enim id agebat, ut ὁμωνυμίας geographicas, quae apud ipsum poetam reperiuntur notaret et distingueret, Apollodorus contra studiis geographicis nixus Homerum ita interpretandum sibi sumpsit, ut quod ὁμωνυμίας attinet, loca etiam ab aliis scriptoribus commemorata colligeret

---

1) Sic scribendum est. Male enim editores scripturam libris traditam turbaverunt addita particula *ἄν*. Etenim Strabo loc loco non refert tantummodo Apollodori commentationem, sed ita impugnat, ut notam quidem fuisse poetae Ionicam Samum ipse concedat, distinctionem vero illam neget. Cf. quae subsequuntur: *οὐδ' ἐκαλεῖτο τῷ αὐτῷ ὀνόματι πρότερον κτλ.*

et ex his quae in quoque apud Homerum verso intelligenda essent doceret. Atque huc spectat illa de Pylis explicatio quam supra (p. 12 sq.) e Strabone et e scholiis exscripsi, huc etiam Arisbarum, quarum una tantum a poeta memoratur, index in schol. Z, 13: Ἄρίσβα Τροίας· καὶ Λέσβου δέ ἐστιν. L. V. et in Strab. XIII 591, ubi postquam multum de Troica Arisba dictum est, sic pergitur: ἦν δὲ καὶ ἐν Λέσβῳ πόλις Ἀρίσβα, ἧς τὴν χώραν ἔχουσι Μηθυμναῖοι. ἔστι δὲ καὶ ποταμὸς Ἄρισβος ἐν Θρᾴκῃ, huc alia permulta, quae enumerare supersedeo, cum iam Niesius l. l. p. 274 n. et p. 296 omnia composuerit ex eis Strabonis libris, quorum fons principalis Apollodori catalogus habetur, sc. e libris VIII—X et XII, 3 — XIV.

Restant Demetrius Scepsius et Parmeniscus. Quorum prior, κατὰ τὸν αὐτὸν χρόνον γεγονὼς Κράτητι καὶ Ἀριστάρχῳ (Strab. XIII 609), etsi discipulus Aristarchi appellari nequit, tamen in opere suo, quod Τρωικὸς διάκοσμος inscriptum erat, ipsum pendere ex illius ratione pluribus supra ostendi exemplis. Alter Parmeniscus, Aristarchi discipulus idemque aequalis, qui et Homerum tragicos Aratum interpretatus est et πρὸς Κράτητα scripsit libros, et ipse homonymis distinguendis operam dedit. De Ephyris quid statuerit supra (p. 8) dictum est, alia hic addantur exempla. Apud Stephanum s. v. Ἄλος legitur: δύο δὲ Παρμενίσκος Ἄλους ἱστορεῖ, τὸν μὲν Μαλιακὸν ὑπὸ Ἀχιλλεῖ, τὸν δὲ ὑπὸ Πρωτεσιλάῳ. Easdem urbes etiam Apollodorum distinxisse ex Strab. IX 433 concludi potest, ubi Φθιωτικός et Ἀχαϊκὸς [1]) Ἄλος, Achillis et Prote-

1) Haec Achaia pars Thessaliae sicut etiam Phthia. Ac Phthiam, ut hoc addam, terram esse non urbem Parmeniscus audacter affirmat (cf. Steph. s. v. *Φθία*: *Παρμενίσκος δὲ χώραν αὐτήν φησι καὶ οὐ πόλιν*, Strabo vel potius Apollodorus in dubio relinquit (cf. IX, 432: *ὁ μὲν οὖν ποιητὴς δύο ποιεῖ* (sc. *Ἑλλάδα καὶ Φθίαν*, non unam ut alii), *πότερον δὲ πόλεις ἢ χώρας οὐ δηλοῖ*.

silai urbs eodem modo componuntur. Nec solum in Homericis, verum etiam in tragicorum commentariis Parmeniscus eadem interpretandi ratione usus est. Audias scholiastam ad Eurip. Troad. 228: Κρᾶθις· δύο δέ εἰσι Κράθιδες, ὡς Παρμενίσκος φησίν· ὁ μὲν ὑπὸ Πελοτονήσου τὰς πηγὰς ἔχων ..... ὁ δὲ ἐν Ἰταλίᾳ, οὗ νῦν μέμνηται ὁ Εὐριπίδης κτλ. Sed hactenus de Parmenisco.

II.

Iam vero eis nixus, quae de geographicis exposui homonymiis, ad homines cognomines transeo. Hos Aristarchus etiam maiore studio quam illas persecutus est neque quisquam fuit, qui cum eo de his disceptaret. Etenim totam quaestionenm ita ipse pertractavit, ut nihil relinqueretur, quod posteriores grammatici adderent. Sed quanam ratione in his usus sit investigemus.

Primum ut geographicas, sic etiam hominum ὁμωνυμίας notavit omnes, id quod cum ex aliis scholiis permultis eisque Aristoniceis, tum optime ex hoc intellegi potest, B 867 A: ἡ διπλῆ ὅτι Ἄσιος οὗτος ὁμώνυμός ἐστι τῷ Ἑκάβης ἀδελφῷ. ἐσημειοῦτο δὲ ὁ Ἀρίσταρχος τὰς ὁμωνυμίας πρὸς τὰ περὶ Πυλαιμένους. Accedit fragmentum, quod servatum est in codicis Veneti A folio octavo et quod partem esse praefationis Aristonicei illius περὶ σημείων libri Cobetus[1]) coniecit in Mne-

1) Doleo quod in bibliotheca Gryphiswaldensi Friedlaenderi dissertatio, in qua fragmentum hoc Aristoniceum esse negat, non extat. Itaque quid ipse sentiam de hac quaestione reticeo. Utut autem haec res se habet, hoc quidem, si ea spectamus, quae ex hoc fragmento cum scholiis Veneti A Aristoniceis congruunt, certissimum mihi videtur, prorsus fictum a magistello quodam Byzantino fragmentum non esse. Quam ob rem si non ipsum Aristonicum hoc loco, certe doctrinae Aristoniceae specimen luculentissimum deprehendisse videmur.

Quodsi vero Friedlaender, quantum ex eis colligo, quae Carnuthus

mos. nov. p. 28—34: σημειοῦται δὲ (sc. Ἀρίσταρχος) πρὸς τὸν αὐτὸν τὰς ὁμωνυμίας ἁπάσας.

Deinde quaerendum est, utrum satis habuerit Aristarchus ὁμωνυμίας tantummodo in editione notare, an accuratius de eis egerit alio loco.

Aristarchi nomine inscripta fuisse praeter duplicem recensionem duo genera operum Homericorum, ὑπομνήματα et συγγράμματα, omnibus notum est. Etenim cum editiones nihil continerent nisi versus Homeri notis criticis distinctos cumque notarum usus, in primis διπλῆς, varius ac multiplex esset, fieri non potuit, quin aut Aristarchus ipse aut discipuli eius, quae notata erant in editionibus, ὑπομνήμασιν i. e. commentariis explicarent, quorum singuli singulis deinceps rhapsodiis respondebant.

Sed praeter haec ὑπομνήματα Aristarchus etiam συγγράμματα conscripsit, quibus unam rem accurate et copiose pertractaret, quae cum ab ipso Aristarcho composito esse constaret, iam a veteribus grammaticis pluris aestimabantur, quam commentarii (cf. schol. B 111, Lehrs Aristarch. p. 21).

Homonymias autem in utro scriptionum genere congesserit, ex duobus scholiis conici potest. Nam ad B 837 A adnotatum est: Ἄσιος· ἡ διπλῆ ὅτι Ἄσιος οὗτος ὁμώνυμός ἐστι τῷ Ἑκάβης ἀδελφῷ. ἐσημειοῦτο δὲ ὁ Ἀρίσταρχος τὰς ὁμωνυμίας πρὸς τὰ περὶ Πυλαιμένους. Notavit igitur Aristarchus homonymias, ut quaestionem solveret, quae de Pylaemene mota erat. Atque quam singulis animadversionibus sibi paraverat materiam, ab eo coniunctam alicubi propositam esse ultro sequitur, si quidem constipatis demum exemplis quaestio soluta poterat videri. Totam vero illam de homonymis disputationem contra

in Bursiani annalibus ex illius dissertatione retulit, dubitat, num Aristarchus propter Zenodotum homonymias notaverit, si meam legerit dissertationem, ipsum non amplius dubitaturum esse spero.

Zenodotum institutam esse, qui difficultatem, quae in duplice Pylaemenis commemoratione sita est, ita solvebat, ut altero loco Κυλαιμένης coniceret, ex fragmento illo apparet: σημειοῦται δὲ πρὸς τὸν αὐτὸν (sc. Ζηνόδοτον) ἀπεριστίκτῳ διπλῇ τὰς ὁμωνυμίας ἁπάσας, ὅτι οὐ νοήσας τὸ τοιοῦτον ἔγραψεν ὁτὲ μὲν Πυλαιμένεα, ὁτὲ δὲ Κυλαιμένεα. Ita igitur Aristarchus rem instituit, ut quascumque ὁμωνυμίας in editione notaverat, in illa de Pylaemene dissertatione enumeraret. Cf. schol. A 320 A: Εὐρυβάτης· ὅτι καὶ ἕτερος Εὐβάτης, Ὀδυσσέως κῆρυξ. ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τὰ περὶ Πυλαιμένους. B 517 A: ὅτι καὶ ἕτερος Σχεδίος ἐστὶ Φωκεύς, τῶν ἐπὶ μέρος ἡγεμόνων, καὶ ἀμφότεροι ὑφ' Ἕκτορος ἀναιροῦνται. ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τὰ περὶ Πυλαιμένους. Δ 295 A: Χρομίοντε· ὅτι τρίτος οὗτος Χρομίος Ὑλιος, πρὸς τὰ περὶ Πυλαιμένους. O 515 A: Σχεδίον· ἡ διπλῆ, ὅτι οὗτός ἐστι Σχεδίος ὁμώνυμος τῷ ἐν καταλόγῳ. καὶ ἀμφότεροι ὑφ' Ἕκτορος ἀνῄρηνται· ἀλλ' ἐκεῖνος μὲν Ἰφίτου πατρός, οὗτος δὲ Περιμήδους. ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τὰ περὶ Πυλαιμένους.

Iam fragmenta illius de Pylaemene dissertationis num quae etiamnunc extent, in scholiis circumspiciendum est. Ad N 643, ubi poeta Pylaemenis mentionem facit, scholion intermarginale hoc legitur: πρὸς τὴν περὶ τοῦ Πυλαιμένους ζήτησιν. Hoc non ad ζήτημα quoddam Πορφυρίου referendum esse, sed ad aliam quaestionem, quae iam Aristonico innotuit, ipsius Aristarchi, ex eo scholio intellegi potest, quod ad alium locum, ubi Pylaemenes a poeta introducitur, appositum est B 851 A: Πυλαιμένεος· ὅτι οὗτός ἐστι Πυλαιμένης, περὶ οὗ πολλοὶ τῶν ἀρχαίων ἐζητήκασι, sc. Aristarchus et ei, contra quos ipse disputavit. Deinde de qua re ἐζητήκασι, apparet ex scholio N 658 A: ζητεῖται πῶς ἀνωτέρω (E 576) ἀνῃρημένος ὑπὸ Μενελάου ὁ Πυλαιμένης τὰ νῦν δύναται ἀκολουθεῖν τῷ παιδὶ καὶ κλαίειν. ἔστι δὲ λέγειν ὅτι δύο Πυλαιμένεις Παφλαγόνων ἡγεμόνας συνίστησιν ὁ ποιητής, ὡς Αἴαντας δύο καὶ Εὐρυβάτας δύο κήρυκας,

τὸν μὲν Ἀγαμέμνονος, τὸν δὲ Ὀδυσσέως. Porro hic adscribendum est schol N 643 BLV: Ἔνιοι τοῦτον ἐνόμιζον εἶναι τὸν ἐν τῇ E (576) ἀναιρεθέντα·

ἔνθα Πυλαμένεα ἐλέτην ἀτάλαντον Ἄρηι,
ἄρχον Παφλαγόνων.

ἔστιν οὖν ὁμωνυμία ἐκείνου μὲν ἄρχοντος ὄντος, τούτου δὲ βασιλέως. πολλαὶ γὰρ παρὰ τῷ ποιητῇ ὁμωνυμίαι· Σχεδίοι γὰρ δύο, Φωκέων ἡγούμενοι, ὁ μὲν Περιμήδους, ὁ δὲ Ἰφίτου, οὓς ἀμφοτέρους Ἕκτωρ ἀναιρεῖ. Εὐρυμέδοντες δύο ἡνίοχοι, ὁ μὲν Ἀγαμέμνονος, ὁ δὲ Νέστορος. Κήρυκες Εὐρυβάται δύο, ὁ μὲν Ὀδυσσέως, ὁ δὲ Ἀγαμέμνονος. Ἄδραστοι τρεῖς βάρβαροι, ὁ μὲν ὑπὸ Διομήδους ἀναιρούμενος, ὁ δὲ ὑπὸ Μενελάου, ὁ δὲ ὑπὸ Πατρόκλου. Ἀκάμαντες δύο, ὁ μὲν Εὐσώρου, ὁ δὲ Ἀντήνορος· Ἀστύνοοι δύο, ὁ μὲν ὑπὸ Διομήδους ἀναιρούμενος, ὁ δὲ Πολυδάμαντος ἡνίοχος. Θόωνες βάρβαροι τρεῖς, ὁ μὲν ὑπὸ Διομήδους, ὁ δὲ ὑπὸ Ὀδυσσέως, ὁ δὲ ὑπὸ Ἀντιλόχου ἀναιρούμενοι. Μελάνιπποι τρεῖς, ὁ μὲν ὑπὸ Ἕκτορος παρακινούμενος ἐμπεσεῖν ταῖς ναυσίν, ὁ δὲ ὑπὸ Τεύκρου, ὁ δὲ ὑπὸ Πατρόκλου ἀναιρούμενος. Ὀρελέσται δύο, ὁ μὲν Εὐρυπύλου, ὁ δὲ ὑπ' Αἴαντος. Πυλάρται δύο, ὁ μὲν ὑπ' Αἴαντος, ὁ δὲ ὑπὸ Πατρόκλου. Πείσανδροι δύο, ὁ μὲν ὑπ' Ἀγαμέμνονος, ὁ δὲ ὑπὸ Μενελάου. En habes duo scholio haud exigua, in quibus eam commentandi rationem invenis, quam ab Aristarcho in illa de Pylaemene explicatione adhibitam esse supra ostendi: etenim de Pylaemene ipso ita disputatur, ut homonymiae, quae notata erant in editione, hoc ipso loco respiciantur. Quae cum ita sint, equidem non dubito, quin haec duo scholia ex ipsa Aristarchi commentatione excerpta sint [1]).

---

1) Si vero quaeritur, per quemnam grammaticum magnum illud scholion N 643 nobis servatum sit, equidem per Aristonicum opinor. Primum enim tenendum est, totam explicationem spectare ad notam criticam versui appositam cf. schol. N 643 A. Deinde ex cognominibus viris praeter Schedios et Eurymedontas et Eurybatas, de

Iam qualis fuerit Aristarchi illa de Pylaemene vel de homonymiis explicatio, inquiramus. Seriem enim verborum accuratius si inspicis in priore fragmento: Αἴαντες, Εὐρυβάται, in altero: Σχεδίοι, Εὐρυμέδοντες, Εὐρυβάται, Ἄδραστοι, Ἀκάμαντες, Ἀστύνοοι, Θόωντες, Μελάνιπποι, Ὀφελέσται, Πυλάρται, Πείσανδροι nonne vides homonymos esse praeter tres in litteras digestos? Et illi tres Σχεδίοι, Ευρυμέδοντες, Εὐρυβάται qua ratione compositi sint discimus e schol. B 517 BL: Δύο Σχεδίοι παρ' Ὁμήρῳ „Σχεδίον Περιμήδεος υἱόν" καὶ „Σχεδίον μεγαθύμου Ἰφίτου υἱόν". καὶ δύο Εὐρυβάται κήρυκες, ὁ μὲν Ἀγαμέμνονος, ὁ δὲ Ὀδυσσέως. πάλιν τε δύο Εὐρυμέδοντες, ὅ τε Ἀγαμέμνονος καὶ ὁ Νέστορος ἡνίοχος. Habemus enim Schedium, de qua agitur, et exempla duo rursus litterarum ordine se excipientia. Apparet igitur haec tria nomina hinc illuc translata esse et excerptorem deinde ab initio exscribere incipientem cum eo pervenisset, ubi Σχεδίος nomen positum erat, h. e. usque ad litteram Σ substitisse. Reliqui autem homonymi ut in litteras digesti sint, sane non casu quodam factum est, sed natura atque indole eius libri, ex quo excerpti sunt. Talis vero litterarum ordo non ὑπομνήματα, sed σύγγραμμα quoddam peculiare rodolet *).

---

quorum ratione infra accuratius dicam, ceteri nullo alio scholiorum loco citantur. Quod cum casu factum esse nequeat, ita explicandum mihi videtur, ut sumamus, eum grammaticum, cuius erat omnes explicare *ὁμωνυμίας*, sc. Aristonicum, cum has semel uno eoque conspicuo loco adnotavisset, alio easdem repetere noluisse.

Quae cum ita sint, hinc quoque concludi potest, quod infra ostendere conabor, *σύγγραμμα* fuisse Aristarchi librum illum, ex quo Aristonicus hanc doctrinam hausit. Nam si commentarios, singulos deinceps versus explicantes, secutus esset, ipse singulis tantum, quo quaeque obvia erat, locis *ὁμωνυμίας* notasset.

1) Et ut videas quo modo grammatici in talibus excerptis pristinum ordinem servare soliti sint, Eustathium afferam, qui ipse illud scholion N 643 rursus excerpsit hunc in modum: *ἄλλοι δὲ ὁμωνυμίαν κάνταῦθα*

Quae si probabiliter disputavimus, συγγράμματος Aristarchei rationem dispositionem ordinem adumbrare licet. Plures extant apud Homerum versus, qui inter se pugnare videntur, quia homines vivi introducuntur, quorum mortem iam antea poeta descripsit, vel praesentes, qui adesse non possunt vel in quos alia similia cadunt. Quos cum grammatici quotquot ante Aristarchum interpretando Homero operam dederant, temere aut immutassent aut prorsus delevissent, Aristarchus, cui res satis magni momenti videbatur, accuratius in eam inquirendi consilium capit. Cum vero gravissimus et notissimus (περὶ οὗ πολλοὶ τῶν ἀρχαίων ἐζητήκασιν B 851 A) ille locus rhapsodiae N esset, ubi poeta Pylaemenem, a Menelao in rhapsodia E occisum, filii mortem deplorantem facit, inde Aristarchus exorsus libellum suum περὶ Πυλαιμένους inscripsit.

Incipit igitur ἡ ζήτησις περὶ Πυλαιμένους (N 643 A) et ζητεῖται quidem, πῶς ἀνωτέρω ἀνῃρημένος ὁ Πυλαιμένης τὰ νῦν δύναται ἀκολουθεῖν τῷ πατρὶ καὶ κλαίειν (N 659 AD). Itaque primum examinantur rationes superiorum grammaticorum. Ac Zenodotus quidem ipsum Pylaemenis nomen altero loco per coniecturam sustulit. Alii pro

μετὰ δὲ σφι πατὴρ κίε δάκρυα λείβων

coniecerunt μετὰ δ' οὗ σφι πατὴρ etc. (N 658 AD). Refutantur haec coniecturae. Alii interpretando rem expedire sibi visi sunt (E 576 A). Ne horum quidem ratiocinatio probatur. Deinde Aristarchus ad Aristophanem transit, qui versus N 658 sq. delendos esse putavit (N 658 V). Ipse Aristarchus cautior aut expugnendos esse censet aut ὁμωνυμίαν statuendam (N 658 V). Tum accuratius in cognomines viros inquirit,

---

αἰτιῶνται, ὡς ἑτέρου τούτου Πυλαιμένους ὄντος παρ' ἐκεῖνον τὸν ἀναιρεθέντα, παρασημειούμενοι καὶ ἄλλας πολλὰς ὁμωνυμίας παρὰ τῷ ποιητῇ, οἷον Σχεδίους δύο, Εὐρυμέδοντας δύο, Ἀδράστους τρεῖς, Ὀφελέστας δύο καὶ ἕτερα τοιαῦτα.

omnes colligit, e litterarum ordine enumerat. Postremo sic concludit: ἔστι δὲ λέγειν, ὅτι δύο Πυλαιμένεις Παφλογόνων ἡγημόνας συνίστησιν ὁ ποιητὴς ὁμωνύμους (N 658 AD).

Eandem interpretandi rationem etiam ad ceteros locos similes adhibet velut ad versum Γ 144, de quo sic iudicat: εἰ Θησέως λέγει μητέρα ἀθετητέον, εἰ δὲ ὁμωνυμία ἐστί, δύναται μένειν.

Hoc modo Arastarchus novam interpretandi rationem docuit et qui mos eius erat, Homerum ex ipso Homero explicuit. Summa igitur illius συγγράμματος erat dissertatio de homonymis, qui inveniuntur apud Homerum.

Ex toto vero συγγράμματι cognosce „criticum vel in errore laudabilem".

III.

Postremo conatus sum totum restituere σύγγραμμα, exemplo scholii N 643 BLV nixus et quantum potui verbis scholiastae usus. Etsi autem multa desunt hodie in scholiis, quae olim apud Aristarchum legebantur, tamen ea tantum recepi, quae in scholiis praesto sunt. Nonnunquam plura scholia in unum contraxi atque ita ex mutilis Byzantinorum fragmentis sententiam restitui uberiorem atque pleniorem. Ubique autem unde hauserim rationem reddidi: quae enim ex scholiis deprompsi, loco adscripto adnotavi, quae ex meo addidi, his uncis ≺ ≻ inclusi.

Ἀριστάρχου περὶ Πυλαιμένους σύγγραμμα.

≺ Πολλαὶ παρὰ τῷ ποιητῇ ἀπορίαι, οἷον ἐν τῇ Ε τὸ

Ἔνθα Πυλαιμένεα ἐλέτην ἀτάλαντον Ἄρηϊ,
ἄρχον Παφλαγόνων μεγαθύμων, ἀσπιστάων.

μάχεται τῷ ἐν τῇ παρὰ ναυσὶ μάχῃ ζῶντι Πυλαιμένει καὶ ἑπομένῳ τῷ παιδὶ Ἁρπαλίωνι.

μετὰ δέ σφι πατὴρ κίε δάκρυα λείβων.

Περὶ δὲ τῆς λύσεως πολλοὶ ἐζητήκασιν. >

Ζητεῖται πῶς ἀνωτέρω ἀνῃρημένος ὑπὸ Μενελάου ὁ Πολαιμένης ἐν τῇ N δύναται ἀκολουθεῖν τῷ παιδὶ καὶ κλαίειν [1]). Ὁ μὲν οὖν Ζηνόδοτος οὐ νοήσας ἐν μὲν τῇ E Πυλαιμένεα, ἐν δὲ τῇ N Κυλαιμένεα ἔγραψεν [2]). Ὁ δὲ Ἀριστοφάνης ἀθετεῖ ἐν τῇ N <οἰόμενος>, ὅτι πλανηθείς τις ἐκ τοῦ

ὅ ῥα πατρὶ φίλῳ ἕπετο

ἔταξεν τοὺς στίχους

ἄχνυμενοι· μετὰ δὲ σφι πατὴρ κίε δάκρυα λείβων.

ποίνη δ' οὔτις παιδὸς ἐγίγνετο τεθνηῶτος.

ἵνα καὶ ὁ πατὴρ τὸν υἱὸν ὀδύρηται· οὐ λέγει δὲ νῦν ἕπετο, ἀλλ' ὅτε τὸ πρῶτον ἐκ τῆς πατρίδος παρεγίνετο. διὸ καὶ πρόσκειται τὸ

ἐς Τροίην· οὐδ' αὖτις ἀφίκετο <πατρίδα γαῖαν> [3]).

Ἐγὼ δὲ ἃ ἀθετεῖν φημι ἢ ὁμωνυμίαν νομίζειν [4]). <Οὐ γὰρ οἶμαι τὸν ἐν τῇ N Πυλαιμένη εἶναι τὸν ἐν τῇ E ἀναιρεθέντα. > εἰ γὰρ τούτου τοῦ Πυλαιμένους ἦν υἱὸς ὁ Ἀρπαλίων, ἀλογώτατον ἦν μὴ φαίνεσθαι αὐτὸν ὑπερμαχοῦντα τοῦ πατρός [5]). ὁμωνυμίαι δὲ παρὰ τῷ ποιητῇ πολλαί [6]).

---

1) Cf. schol. N 659 AD.

2) Cf. frg. in Venet. A fol. 8.

3) Haec in schol. N 658 A, nisi quod ego Aristophanis nomen adscripsi ex schol. codicis V. Cf. n[4].

4) Schol. N 658 V: *ὁ μὲν Ἀριστοφάνης ἀθετεῖ, ὁ δὲ Ἀρίσταρχος ἢ ἀθετεῖν φησι ἢ ὁμωνυμίαν νομίζειν.*

5) Cf. schol. N 643 V.

6) Haec ex schol. N 643 BLV.

Alias praeter has *λύσεις* invenis in scholiis Porphyrianis N 658 AD et E 576 B, sed eas, quae fortasse post Aristarchi aetatem propositae sint. Nomen quidem nusquam adscriptum est. Itaque cum de auctoritate dubitari possit, in ipsum *σύγγραμμα* eas recipere non audeo. Sunt autem haec: In schol. N 659 AD *ἔνιοι δὲ πιθανῶς μεταγράφουσι*

μετὰ δ' οὔ σφι πατὴρ κίε δακρύα λείβων.

in schol. E 576 B *καὶ τὸ "μετὰ δέ σφι κτλ." μετωνυμικῶς ἐκδέχεται ἢ*

Ἄδραστοι τρεῖς βάρβαροι, ὁ μὲν ὑπὸ Διομήδους ἀναιρούμενος (Λ 333), ὁ δὲ ὑπὸ Μενελάου (Ζ 63), ὁ δὲ ὑπὸ Πατρόκλου (Π 694) [1]).

Ἀγέλαοι δύο, ὁ μὲν ὑφ' Ἕκτορος ἀναίρουμενος (Λ 302), ὁ δὲ Φραδμονίδης βάρβαρος ὑπὸ Διομήδους (Θ 257) [2]).

Αἴαντες δύο, ὁ μὲν Τελαμῶνος, κατὰ σύγκρισιν τοῦ ἑτέρου μέγας κεκλημένος, ὁ δὲ Οἰλῆος, ὁ μικρότερος ἐκείνου.

μείων οὔτι τόσος γε ὅσος Τελαμώνιος (Β 528) [3]).

Ἀκάμαντες δύο, ὁ μὲν Εὐσώρου (Β 844), ὁ δὲ Ἀντήνορος (Β 823)[4]).

τοῦ πατρὸς ψυχή (cod. *μνήμη*). *καὶ τὸ "ἔνθα Πυλαιμένεα ἐλέτην" οὐ πάντως ἐστὶν ἀνεῖλον, ἀλλὰ κατέλαβον, ὡς ἐπὶ τοῦ*

ζωὸν ἕλον· ἵππω γάρ οἱ ἀτυζομένω πεδίοιο. (Ζ 38)

οὐδὲ γὰρ ἀγῶνα αὐτοῦ εἴρηκεν, οἷα εἴωθε λέγειν τοῖς ἀποθανοῦσιν. τάχα οὖν αὐτὸ μόνον τέτρωται.

Illud autem *μνήμη*, quod per se intellegi nequit, correxi in *ψυχή* hanc respiciens Eustathii explicationem ad eundem versum p. 952, 69: *τινὲς ... εἶπον ἐνταῦθα χρῆναι νοεῖν τὴν ψυχὴν τοῦ πατρὸς Πυλαιμένους τῷ υἱῷ ἕπεσθαι, οἷα μήπω ταφέντος καὶ διὰ τοῦτο ὑπὲρ γῆν ἔτι ὄντος κτλ.*

1) Sic in schol. N 643 BLV. Erravit qui haec scripsit: Adrastus enim alter captus quidem est a Menelao, interfectus ab Agamemnone. Cf. Z 37 et 63.

2) Cf. ad v. *Λ* 303:

Καὶ Δόλοπα Κλυτίδην καὶ Ὑφέλτιον ἠδ' Ἀγέλαον

scholion hoc: *πρὸς τὴν ὁμωνυμίαν, ὅτι καὶ Τρώων ἐστὶ Δόλοψ.*

τόφρα δὲ τῷ ἐπόρουσε Δύλοψ αἰχμῆς εὖ εἰδώς,
Λαμπετίδης (Ο 525)

Λάμπου υἱὸς τοῦ Πριάμου ἀδελφοῦ. καὶ τῶν μνηστήρων εἷς Ἀγέλαος. Quod in hoc scholio Odysseae Agelaus cum Iliaco componitur, non Aristarcho, sed Aristonico tribuendum est. Cf. n. ad voc. *Ἀμφίονες*. Itaque ego omisso proco barbarum Agelaum restitui.

3) Cf. schol. *Π* 358: *ὅτι συγκριτικῶς λέγεται πρὸς τὸν ἕτερον Αἴαντα ὁ μέγας ὁ Τελαμώνιος, ἐπεὶ ἐκεῖνος μείων* A et schol. P 115: *ὅτι πάλιν μέγαν εἶπε τὸν Τελαμῶνος Αἴαντα κατὰ σύγκρισιν τοῦ Οἰλιάδου· ἐκεῖνος γὰρ μικρότερος. "μείων κτλ."*

4) Sic in schol. N 643 BLV.

Ἄμφιοι δύο Περκώσιοι, ὁ μὲν Μέροπος (B 830), ὁ δὲ Σελάγου (E 612) [1]).

Ἀμφίονες δύο, ὁ μὲν Διὸς, Ζήθου ἀδελφός (λ 262), ὁ δὲ Ἰασίδης (λ 283) [2]).

Ἀρηΐθοοι τρεῖς, ὁ μὲν Ἀρκάς, ὁ ὑπὸ Νέστορος λεγόμενος ἐν τῇ H (137).

τεύχε' ἔχων ὤμοισιν Ἀρηϊθόοιο ἄνακτος,

ὁ δὲ Βοιωτὸς ἐκείνου υἱός (H 8), ὁ δὲ Ῥίγμου θεράπων [3]).

---

1) Cf. schol. B 830: *ὅτι καὶ ἕτερος Ἄμφιος Περκώσιος Ἐλάτου* (leg. *Σελάγου*) A.

2) Cf. schol. Odyss. *β* 283: *οὐ τοῦ Ζήθου ἀδελφοῦ· ἕτερος γὰρ οὗτος.* B. *Ἕτερος οὗτος ὁ Ἀμφίων Ἀργεῖος ὁ Διός.* V. Tertius, qui in Iliad. N 692 commemoratur omissus est: neque enim Aristarchus Odysseae homonymos composuit cum Iliacis neque hos cum illis. Cf. eandem rationem in eis, quae ad vocc. *Εὐρυμέδοντες*, *Θόωντες*, *Κλυτίοι* adnotavi. Quae cum ita sint, non Aristarcho, sed inferiori grammatico debentur haec scholia *Π* 197 V: *Λαέρκεος· ὁμώνυμος αὐτῷ ὁ Πύλιος χρυσοχόος* (*γ* 425) et *κ* 2 V: *Αἴολοι δύο, ὁ μὲν Ἱππότου τοῦ Μίμαντος* (*κ* 2), *ὁ δὲ Ἕλληνος, ὃς ἦν Διός* (*Ζ* 154), *οὗ καὶ Ἡσίοδος μέμνηται.*

3) In schol. H 138 A duo tantum Areithoi componuntur, quamquam sunt apud Homerum tres: *ὅτι οὗτος ὁ Ἀρηΐθοος Ἀρκὰς ὢν ὁμώνυμός ἐστι τῷ Βοιωτῷ.* Cave ne hoc Aristarchi indiligentia factum esse tibi fingas. Immo error, si quidem error dici potest, ad Aristonicum referendus est, qui hoc loco non plenum reddere indicem, sed hunc Areithoum ab illo Boeoto distinguere voluit. Aliud Aristoniceae exemplum idque aptissimum habes in eo, quod ad v. *Ὀρέσται* adnotavi: in N primus Orestes componitur cum altero, in E idem cum tertio.

Scholio H 138 respondet hoc H 9 A: *ἡ δ., ὅτι οὗτος τοῦ Ἀρηϊθόου ὁμώνυμός ἐστι τοῦ ὑπὸ Νέστορος λεγομένου "τεύχε' ἔχων κτλ."* In hoc scholio mendum inesse nemo negabit; nam *ὁμώνυμος* a scholiasta cum genetivo nusquam construitur. Error ita explicari posse mihi videtur. Aristonicus Areithoum versus 8 cum Areithoo versus 138 confundi vetuit: illum enim esse Boeotum, hunc Arcadem. Accedit temporis ratio, siquidem *κορυνήτης* ille, quem occidit Lycurgus, pater Menesthii esse omnino non potest. Qua re Aristonicus illud *ὃν κορυνήτης γείνατο* non ad *Μενέσθιον*, sed ad *Ἀρηϊθόοιο ἄνακτος* spectare docuit, ut Areithous claviger sit avus, Areithous, rex Arnae, Boeotiae urbis, pater, Menesthius filius. Aristonicus igitur scripsit: *ὅτι οὗτος τοῦ Ἀρηϊθόου υἱὸς ὁμώνυμός ἐστιν κτλ.* et excerptor Byzantinus facili errore illud *υἱὸς* omisit.

Ἄσιοι δύο, ὁ μὲν Ὑρτάκου υἱός (Β 837), ὁ δὲ Ἑκάβης ἀδελφός (Π 717) [1]).

Ἀστύνοοι δύο, ὁ μὲν ὑπὸ Διομήδους ἀναιρούμενος (Ε 144), ὁ δὲ Πολυδάμαντος ἡνίοχος (Ο 455) [2]).

Δόλοπες δύο, ὁ μὲν Κλυτίδης, ὑφ' Ἕκτορος ἀναιρούμενος (Λ 302), ὁ δὲ Λάμπου υἱὸς τοῦ Πριάμου ἀδελφοῦ (Ο 525) [3]).

Δρύαντες δύο, ὁ μὲν Λυκούργου πατήρ (Ζ 130), ὁ δὲ Λαπίθης (Α 263) [4]).

Ἔννομοι δύο, ὁ μὲν ἐν τῷ διακόσμῳ
Μυσῶν δὲ χρόμις ἦρχε καὶ Ἔννομος (Β 858),
ὁ δὲ ὑπ' Ὀδυσσέως ἀνῃρημένος (Λ 422) [5]).

Ἐπίστροφοι τρεῖς, ὁ μὲν Ἰφίτου, Φωκέων ἄρχων (Β 517), ⟨ὁ δὲ Εὐήνου ὑπ' Ἀχιλλέως ἀνῃρημένος (Β 692),⟩ ὁ δὲ Ἁλιζώνων ἄρχων (Β 856) [6]).

Εὐρυμέδοντες δύο ἡνίοχοι, ὁ μὲν Ἀγαμέμνονος (Δ 228), ὁ δὲ Νέστορος (Θ 114) [7]).

Εὐρυβάται δύο κήρυκες, ὁ μὲν Ὀδυσσέως (Β 184), ὁ δὲ Ἀγαμέμνονος (Α 320) [8]).

---

1) Cf. schol. B 837: *ὅτι Ἄσιος οὗτος ὁμωνυμός ἐστι τῷ Ἑκάβης ἀδελφῷ.*

2) Sic in schol. N 643 BLV.

3) Cf. n. ad voc. *Ἀγέλαοι.*

4) Cf. ad v. Z 130:

Οὐδὲ γὰρ οὐδὲ Δρύαντος υἱὸς, κρατερὸς Λυκόργος.

scholion hoc: . . . *ὁμώνυμος δὲ οὗτος Λυκοῦργος ἐκείνῳ "τὸν Λυκοῦργος ἔπεφνεν* (H 142)." *καὶ ὁ Δρύας δὲ τῷ Λαπίθῃ.* A.

5) Cf. schol. *Λ* 422 A: *ὅτι οὗτος ὁ Ἔννομος ὁμωνυμός ἐστι τῷ ἐν τῷ διακόσμῳ "Μυσῶν κτλ."* et P 218 A: *καὶ ἕτερον παραδίδωσιν Ἔννομον, ὑπὸ Ὀδυσσέως ἀνῃρημένον.*

6) In scholio B 856 A duo tantum nominantur Epistrophi: *Ὀδίος καὶ Ἐπίστροφος· ἡ δ., ὅτι ἑτερός ἐστιν Ὀδίος ὁμώνυμος· καὶ παρὰ τοῖς Ἕλλησιν Ἐπίστροφος.*

7) Sic in schol. N 643 BLV, quorum confer illa *Δ* 228 A et *Θ* 114 A. Etiam hic Odysseae Eurymedo, Gigantum rex (*η* 58), omittitur. Cf. n. ad voc. *Ἀμφίονες.*

8) Sic in schol. N 643 BLV, quorum confer illa A 320 AB et B 184 AD.

Θόωνες βάρβαροι τρεῖς, ὁ μὲν ὑπὸ Διομήδους (Ε 152), ὁ δὲ ὑφ' Ὀδυσσέως (Λ 422), ὁ δὲ ὑπ' Ἀντιλόχου (Ν 545), ἀναιρούμενοι [1]).

Ἱπποθόοι δύο, ὁ μὲν Πελασγός
Ἱππόθοος δ' ἄγε φῦλα Πελασγῶν (Β 840),
ὁ δὲ Τριάμου υἱός (Ω 251) [2]).

Κλυτίοι δύο, ὁ μὲν ἀδελφὸς Πριάμου (Ψ 238), ὁ δὲ ἐν τῷ „καὶ Δόλοπα Κλυτίδην" (Λ 302) [3]).

Λυκοῦργοι δύο, ὁ μὲν Δρύαντος (Ζ 310), ὁ δὲ ἐν τῷ „τὸν Λυκόοργος ἔπεφνεν" (Η 142) [4]).

Μελανίπποι τρεῖς, ὁ μὲν ὑφ' Ἕκτορος παραινούμενος ἐμπεσεῖν ταῖς ναυσίν (Θ 553), ὁ δὲ ὑπὸ Τεύκρου (Θ 276), ὁ δὲ ὑπὸ Πατρόκλου ἀναιρούμενος (Π 695) [5]).

Ὀδίοι δύο, ὁ μὲν Ἀλιζώνων ἡγεμών (Β 856), ὁ δὲ κῆρυξ τῶν Ἑλλήνων (Ι 170) [6]).

Ὀρέσται δύο, ὁ μὲν ὑφ' Ἕκτορος ἀνῃρημένος (Ε 705), ὁ δὲ βάρβαρος (Μ 138) [7]).

Ὀφελέσται δύο, ὁ μὲν ὑπ' Ἀχιλλέως (Θ 210), ὁ δὲ ὑπὸ Τεύκρου τοῦ Αἴαντος (Θ 274) ≺ ἀναιρούμενοι ≻ [8]).

---

1) Sic in schol. N 643 BLV. Mentio quarti Thoonis, Phaeacum unius, ab Aristarchi ratione abhorret. Cf. n. ad voc. *Ἀμφίονες*.

2) Cf. schol. Ω 251 A: *ὅτι ὁμώνυμος ὁ Ἱππόθοος τῷ Πελασγῷ* "*Ἱππόθοος κτλ.*"

3) Cf. schol. O 419 A: *ὅτι οὗτος ὁ Κλυτίος ἐστὶν ἀδελφὸς Πριάμου . . . ἔστι δὲ καὶ ἕτερος Κλυτίος ὁμώνυμος·* "*καὶ Δόλοπα Κλυτίδην.*"

4) Cf. n. ad voc. *Δρύαντες*.

5) Sic in schol. N 643 BLV.

6) Cf. n. ad voc. *Ἐπίστροφοι*.

7) Aristonicus Orestem barbarum cum notissimo Orestis filio componit in schol. M 138 A: *ὅτι τῷ Ἀγαμέμνονος υἱῷ ὁμώνυμος εἷς τῶν βαρβάρων*. Tertius Orestes memoratur in schol. E 705: *ἡ δ. πρὸς τὴν ὁμωνυμίαν, ὅτι ὁμώνυμος οὗτος τῷ Ἀγαμέμνονος υἱῷ Τεύθραντι* (leg. *Ὀρέστῃ*). — Etiam hic Agamemnonis filii mentio omittenda est e causis, quas exposui ad v. *Ἀγέλαοι*.

8) Parum recte in schol. N 643 BLV: *Ὀφελέσται δυο, ὁ μὲν ὑπ' Εὐρυπύλου, ὁ δὲ ὑπ' Αἴαντος.*

Πυλάρται δύο, ὁ μὲν ὑπ' Αἴαντος (Λ 491), ὁ δὲ ὑπὸ Πατρόκλου (Π 696), <ἀναιρούμενοι> [1]).

Πείσανδροι, δύο <μὲν ἀναιρούμενοι>, ὁ μὲν ὑπ' Ἀγαμέμνονος (Λ 122), ὁ δὲ ὑπὸ Μενελάου (Ν 611), <ὁ δὲ τρίτος Μυρμιδόνων ἡγεμών (Π 193)> [2]).

Σχεδίοι δύο, Φωκέων ἡγούμενοι, ὁ μὲν Περιμήδους (Ο 515), ὁ δὲ Ἰφίτου (Ρ 306), οὓς ἀμφοτέρους Ἕκτωρ ἀναιρεῖ [3]).

Ψηνορες δύο, ὁ μὲν Δολοπίονος (Ε 76), ὁ δὲ Ἱππασίδης (Ν 411) [4]).

Χρομίοι πέντε, ὁ μὲν πρῶτος Νηλέως υἱός (Δ 295), ὁ δὲ δεύτερος Πριάμου (Ε 160), ὁ δὲ τρίτος Λύκιος, ἀναιρούμενος ὑπ' Ὀδυσσέως (Ε 677), ὁ δὲ τέταρτος ἀναιρούμενος ὑπὸ Τεύκρου (Θ 275), ὁ δὲ πέμπτος Μυσῶν ἡγεμών (Ρ 494) [5]).

<Τοσαῦται παρὰ τῷ ποιητῇ ὁμωνυμίαι.> Ἔστιν οὖν λέγειν, ὅτι δύο Πυλαιμένεις, Παφλαγόνων ἡγεμόνας, συνίστησιν ὁ ποιητὴς <ὁμωνύμους> [6]), τὸν μὲν ἄρχοντα, τὸν δὲ βασιλέα [7]).

His homonymiis Aristarchus eas mihi videtur adiunxisse, quae et apud Homerum et in aliis fabulis occurrant. Nam etiam hi cognomines, cum eadem fere aetate, κατὰ τὰ Ἰλιακά, fuissent, a grammaticis ita confundebantur, ut etiam in his explicandis Aristarchus eandem rationem Homerum ex ipsius carminibus interpretandi adhiberet. Atque ego quidem quaecunque huc spectare mihi videntur, e scholiis hoc loco conscripsi. Ad versus Γ 144 sq.

---

1) Sic in schol. N 643 BLV.

2) Sic restitui schol. N 643 BLV, quod sub finem mutilatum videtur.

3) Sic in schol. N 643 BLV, quorum confer illa B 517 ABL, O 515 A, P 306 V.

4) Cf. schol. E 76 V.

5) Cf. ad v. *Δ* 295: *ἀμφὶ μέγαν Πελάγοντα, Ἀλάστορά τε Χρομίοντε* scholion hoc: *ὅτι τρίτος οὗτος Χρομίος Πύλιος. πρὸς τὰ περὶ Πυλαιμένους.* A.

6) Cf. schol. 658 AD.

7) Cf. schol. 643 BLV.

Οὐκ οἴη, ἅμα τῇγε καὶ ἀμφίπολοι δύ' ἕποντο,
Αἴθρη, Πιτθῆος θυγάτηρ, Κλυμένη τε βοώπις.

haec adnotantur εἰ μὲν τὴν Θησέως λέγει μητέρα, ἀθετητέον· ἀπίθανον γάρ ἐστιν Ἑλλένης ἀμφίπολιν εἶναι τὴν οὕτως ὑπεραρχαίαν, ἣν οὐκ ἐκποιετ ζῆν διὰ τὸ μῆκος τοῦ χρόνου. εἰ δὲ ὁμωνυμία ἐστίν, καθάπερ καὶ ἐπὶ πλειόνων, δύναται μένειν. καὶ γὰρ ἄλλοι εἰσὶν ὁμώνυμοιτινεί κατὰ τὰ Ἰλιακά, Ἄδραστος, Τεύθρας, Οἰνόμαος.

Schol. E 148 A: πρὸς τὴν ὁμωνυμίαν· καὶ γὰρ Ἀργείων ἐβασίλευε Πολύϊδος, ὁ τὸν παῖδα ἀνευρὼν μάντις. ἡ δὲ ἀναφορὰ πρὸς τὸ „Αἴθρη Πιτθῆος θυγάτηρ."

Quam hic absolvi quaestionem de Homericis homonymiis, eadem instituenda est de eis, quae apud poetas antiquae comoediae et apud oratores Atticos inveniuntur, quarum indices etiamnunc extant haud pauci in scholiis Aristophaneis et in lexico Harpocrationis. De his autem alio, si dis placet, loco disseram. — Nullo vero modo cum hac grammaticorum ratione confundenda sunt, quae Demetrius Magnes in lexicis περὶ ὁμωνύμων ποιητῶν καὶ συγγραφέων et περὶ συνωνύμων πόλεων inscriptis composuit. Etenim hic in priore lexico rationem homonymorum componendorum, quae in grammaticorum commentariis illa aetate iam inveteraverat, ita in litterarum studia transtulit, ut cognomines scriptores ex pinacographorum tabulis colligeret, distingueret, sua cuique scripta restitueret, vitas adiceret; in altero geographicas ὁμωνυμίας undique conquisitas explicuit. — Priora vero cum grammaticis studiis et scriptorum interpretatione iuncta, ex Aristarchea illa dissertatione, quae ad unius versus Homerici explicationem conscripta erat, pendere paene omnia, cum discipuli optimi illius magistri exemptum cum pietate quadam imitati sint, iam ex eis quae adhuc exposui omnes suspicaturos esse spero.

Vita.

Carolus Adolfus Schimberg natus sum Alt-Döbern in vico Brandenburgensi non. Sept. a. h. s. LIII patre Carolo, matre Friderica e gente Bulian, quos adhuc superstites esse valde gaudeo. Fidei addictus sum evangelicae. Litterarum elementis in vico patrio imbutus anno LXV receptus sum in gymnasium Cottbusiense, quod tum a Purrmanno v. ill. optime regebatur, nunc Noetelio rectore v. ill. floret. Inde vere anni LXXIII maturitatis testimonio instructus Gryphiswaldiam me contuli studiis philologicis operam daturus. Bis studia interrupi et stipendia militaria meritus in hac ipsa urbe et praeceptoris domestici munere functus per semestria duo. Disserentes in hacce universitate audivi Erdmannsdoerfferum, Hillerum, Kiesslingium, Preunerum, Reifferscheidium, Schoellium, Schuppium, Susemihlium, Vogtium, de Wilamowitzium, Wilmannsium v. v. ill. Seminariorum sodalis fui ordinarius philologici moderantibus Kiesslingio et Wilamowitzio tria semestria, germanici moderante Reifferscheidio sex menses. Praeterea exercitationibus interesse mihi licuit archaelogicis et historicis a Preunero, epigraphicis privatissime a Wilamowitzio, philosophicis a Schuppio, aristotelicis a Susemihlio institutis. Quibus omnibus quos nominavi viris doctissimis gratias ago semperque habebo quam maximas.

Sententiae controversae.

I. Aeschyl. Eumenid. 615 sq. sic interpungendum:

ΑΠ. λέξω πρὸς ὑμᾶς, τόνδ' Ἀθηναίας μέγαν
θεσμὸν δικαίως, μάντις δ' ὧν οὐ ψεύσομαι.

et 681 sq. sic legendum:

ΑΘ. Κλύοιτ' ἂν ἤθη θεσμόν, Ἀττικὸς λεώς,
πρώτας δίκας κρίνοντας (codd. — τες) αἵματος χυτοῦ.

II. Plat. Crit. I p. 106 scribendum: Τῷ δὲ . . . θεῷ . . προσεύχομαι, τῶν ῥηθέντων ὅσα μὲν ἐρρήθη μετρίως, σωτηρίαν ἡμῖν αὐτὸν αὐτῶν διδόναι, παρὰ μέλος δὲ εἴ τι [περὶ] αὐτῶν ἄκοντις εἴπομεν, δίκην τὴν πρέπουσαν ἐπιτιθέναι.

III. Aesch. Ctesiph. 69 legendum: ἐπειδὴ τοίνυν παρελήλυθει τὰ Διονύσια, ἐγίγνοντο [δὲ] αἱ ἐκκλησίαι· ἐν δὲ τῇ προτέρᾳ [τῶν ἐκκλησιῶν] ἀνεγνώσθη δόγμα κοινὸν τῶν συμμάχων κτλ.

IV. Dionys. Halic. Antiq. VI, 1 sic scribendum: Δόγμα δὲ βουλῆς ἐκύρωσαν ἐπιεικὲς τοῖς τε Ῥωμαίοις καὶ Λατίνοις· Λατίνοις ἄνδρασιν εἴ τινες κτλ.

V. Appian. Hannib. VI sic emendandum: Σεμπρώνιος δ' ὁ ἕτερος ὕπατος . . . διέπλευσε πρὸς τὸν Σκιπίωνα καὶ τεσσαράκοντα σταδίους Ἀννίβου (libri αὐτοῦ) διασχὼν ἐστρατοπέδευσεν collatis locis Polyb. III 68,7, Liv. XXI 77,8 et 51,7.

VI. Stephani Byz. fons haud exiguus Favorini παντοδατὴ ἱστορία habenda est. Atque Favorinus Demetrii Magnetis opus περὶ συνωνύμων πόλεων inscriptum cum excerperet, illius doctrinam geographicam ipse auxit ex eorum auctorum libris, qui inter Demetrii et ipsius aetatem scripserunt, velut Pamphilae, Characis.

VII. Incerti scriptoris verba apud Suidam s. v. Θωράκιον sic emendanda sunt: Ὅτι Ἀννίβας, ὁ Καρχηδονίων στρατηγός, ἀφαιρῶν (libri φέρων) τῶν ἐλεφάντων τὰ θωράκια καὶ [τοῖς τῶν θηρίων οἰκιδίοις] ἐπὶ πλεῖστον ὕψος τοὺς κλάδους ἀποκόπτων, ἀσφαλῆ καὶ ῥᾳδίαν τὴν ὁδοιπορίαν κατεσκεύαζεν.

VIII. Plaut. Trinum. vv. 247 sqq. sic transponendi:

Ibi pendentem ferit; iam amplius orat.:
Quod bibit, quod comest, quod facit sumpti.
Non satis id est mali, ni amplius etiam:
Nox datur: ducitur familia tota.

IX. Horat. Carm. I, 3, 21 „dissociabili“ passiva notione accipiendum est.

X. Non recte Ueberweg (Gesch. d. Philos. III² p. 53) contendit Cartesium, cum dei existentiam lumine quod vocat naturale probet cumque ipsum hoc lumen propter dei veracitatem omni fraude carere doceat, vitiosum argumentandi circulum admittere.

Herrn Prof. Dr. E. Rohde empfiehlt sich
voll Verehrung und Hochachtung
der Verfasser.

DE M. TULLII CICERONIS

ORATIONE IN TOGA CANDIDA HABITA.

DISSERTATIO INAUGURALIS

QUAM

AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

AB AMPLISSIMO PHILOSOPHORUM ORDINE

LIPSIENSI

RITE CAPESSENDOS

SCRIPSIT

PAULUS KOETSCHAU

THURINGUS.

LIPSIAE

TYPIS B. G. TEUBNERI

MDCCCLXXX.

DE M. TULLII CICERONIS

ORATIONE IN TOGA CANDIDA HABITA.

DISSERTATIO INAUGURALIS

QUAM

AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

AB AMPLISSIMO PHILOSOPHORUM ORDINE

LIPSIENSI

RITE CAPESSENDOS

SCRIPSIT

PAULUS KOETSCHAU

THURINGUS.

LIPSIAE

TYPIS B. G. TEUBNERI

MDCCCLXXX.

LUDOVICO · LANGE

SACRUM

L. Cornelio Sulla mortuo cum optimates in republica potentiam, quam modo adepti erant, retinere atque etiam augere summopere studerent, populares, qui post tribuniciam potestatem a. 684/70 restitutam animos erigerent, legibus Gabinia, Cornelia, Manilia perlatis adversarios graviter afflixerunt. Nec vero optimates desperabant. Nam cum inde ab anno 688/66 populares non solum eos, quibus Sulla pecunias publicas dono dederat, sed etiam ipsum Sullae filium Faustum de pecuniis residuis accusavissent[1]), optimatibus, quorum potentissimus tum abesset adversarius Pompeius, contigit, ut et tribunorum plebis conatus irritos facerent et ipsi tres tribunicios postularent. Sed haec erant parvi momenti. Nam interim factio popularis C. Iulium Caesarem, virum singulari quodam ingenii acumine praeditum, et M. Licinium Crassum, omnium fere, qui tum erant Romanorum ditissimum, duces nacta est fortissimos. Hi, ut ea, quae uterque de dominatione in Romanos occupanda cupiebant, consequerentur, neve Pompeio, si victor cum ingenti exercitu Romam revertisset, inferiores essent, illo absente multos sibi et firmos socios adiungendos, magnas copias et opes conquirendas, perpetuas plebis voluntates comparandas esse non ignorabant. Itaque societate facta cum validiore factione et Caesar, quod ludos aedilicios summo cum splendore fecit ac Marii monumenta restituit, et Crassus, quod censor a. 689/65 factus Transpadanis latini nominis civitatem romanam dari Aegyptumque in provinciae formam redigi voluit[2]), totos in se converterunt plebis animos. Optimates nihil iam audebant, nihil poterant; populares alacres erant, imperium quasi tenebant: quid mirum, quod Caesar et Crassus tempus adesse putabant eversa republica ipsorum dominationis

1) Lange R. A. III² 221; Cicero pro Cluentio 34, 94. 53, 147.

2) Lange R. A. III² 227 sq. Mommsen R. G. III⁶ 169. John, Die Entstehungsgeschichte der Catilinarischen Verschwörung, p. 731. [Fleckeisen Suppl. VIII p. 703—819. (1876).]

fundamenta iaciendi[1])? Convenit igitur inter eos, ut initio a. 689/65 novis consulibus nobilissimisque senatoribus occisis P. Cornelius Sulla et P. Autronius Paetus, qui ambitus damnati erant, consules fierent, Caesar autem et Crassus revera reipublicae gubernacula prehenderent[2]).

Ad quod facinus perficiendum maxime idoneo et parato adiutore utebantur L. Sergio Catilina. Qui cum bona paterna consumpsisset, magnum aes alienum contraxisset, multa stupra, flagitia, scelera commisisset, et ipse, ut Sullana renovarentur tempora, vehementer cupiebat et alios homines abiectos et leves aliis alios artibus permovebat, ut se ducem sequerentur. Cum hac caterva facillime Catilina caedem optimatum perpetraturus fuisset, nisi nescio quis casus hoc prohibuisset[3]). Sed quanquam tunc nihil profecerant Caesar et Crassus, tamen mutata ratione optimates lacessebant accusationibus; et ille quidem, qui tum quaestioni de sicariis praeerat[4]), duos satellites Sullanos, L. Luscium et L. Annium Bellienum damnavit[5]).

Duabus igitur illis factionibus varia inter se fortuna confligentibus cum clarissimus quisque et fortissimus alicuius factionis esset, ac brevi tempore ipsa res publica in discrimen ventura esse videretur: ad summum magistratum accedere conatus est is, qui semper medius inter factiones steterat modo huic, modo illi favens, utcunque res, utilitates, studia ferebant, M. Tullius Cicero. Nam et propter mollitiem animi ac lenitatem[6]) facere non potuit, ut homo vere factiosus esset, et, quod homo novus erat,

---

1) Praeterea cf. Boissier, Cicéron et ses amis p. 67. Probo Johnii de consiliis Caesaris et Crassi sententiam expositam l. l. p. 706—726. Idem iam Mommsenus (R. G. III[6] 178) opinatus erat; Johnius rem argumentis confirmavit satis certis.

2) Sueton. Caes. 8. Cicero in 'expositione consiliorum suorum' (apud Ascon. p. 83; cf. Teuffel R. L.[3] p. 355, John l. l. p. 724) M. Crassum huius coniurationis auctorem fuisse arguit. Cf. pro Sulla 7, 21. 27, 76. Sueton. Caes. 9.

3) Sueton. Caes. 8. fin. auctore Tanusio tradit 'Crassum diem caedi destinatum non obiisse et idcirco ne Caesarem quidem signum quod ab eo dari convenerat dedisse'; cf. Ascon. p. 94.

4) Sueton. Caes. 11.

5) Ascon. p. 91. 92. Dio Cass. 37, 10. Lange R. A. III[2] 230.

6) Cf. pro Sulla 6, 18. 31, 87.

si nihil amplius optabat, quam ut consul fieret, prudentiae fuit neminem adversarium vel inimicum habere. Quare usque ad illud tempus semel accusatoris partibus functus erat[1]), contra non paucorum causis susceptis vel aliquomodo sublevatis cum multos, tum Pompeium, potentissimum virum, beneficiis sibi obstrictum habebat[2]). Adde, quod toti factioni populari sese commendaverat C. Cornelio et C. Manilio poena liberandis. Omnium cuiuslibet generis hominum suscipiebat patrocinia, dummodo grati illi futuri viderentur, orationes causarum ac temporum, non hominum ipsorum aut patronorum esse ratus[3]). Quid? Catilinam, repetundarum reum, nonne speravit, si sua opera absolutus esset, coniunctiorem sibi fore in ratione petitionis[4])? Quae spes Ciceronem fefellit. Nam Catilina reputans scilicet fore, ut Cicero sibi plus noceret, quam prodesset, amicitiam ultro oblatam repudiavit coitionemque fecit contra Ciceronem cum C. Antonio Hybrida, oratoris filio[5]), quo se idoneo socio consiliorumque fautore esse usurum sperabat.

Iam non dubium videbatur, quin Catilina et Antonius coniuncti unum Ciceronem superaturi essent. Huius enim petitioni maxime duae obstabant res: una, quod homo novus erat, altera, quod optimates adversarios habebat. Homini novo pugnandum erat cum nobilibus illis viris, qui omnibus nervis contendebant, ut ne quisquam humili loco natus in suum ordinem irreperet. Num paululum eos dubitasse putabimus, quin ob eam ipsam causam Ciceroni adversarentur, Catilinae et Antonio faverent? At qualis erat horum fama et existimatio[6])! Omnes sciebant quot flagitia Catilina, quot Antonius commisisset. Verum haec parvi aestimabantur in civitate illa corruptissima[7]). Sed ne compara-

1) In causa C. Verris. 2) Ad Att. I 1, 2 'Pompei nostri amici'.
3) Pro Cluentio 50, 139.
4) Ad Att. I 2, 1; pro Cael. 6, 14. Cf. Wirz, Catilinas und Ciceros Bewerbung um den Consulat für das Jahr 63. Zürich 1864. p. 7—10.
5) Ascon. p. 83. Johnium idem sentire postea animadverti (cf. mus. rh. 31 p. 429, n. 1. Fleckeis. suppl. VIII 728. 736. n. 30), cum Langius (R. A. III² 227) Ciceronem pro Catilina ideo non dixisse putet, quod itinere in Galliam faciendo prohibitus esset (ad Att. I 1, 2). Ceterum dubito, num quis Drumanno (G. R. V 410) Ciceronem re vera Catilinae causam egisse credat.
6) Cf. Q. Ciceronis commentariolum petitionis (2, 8. 9. 3, 10) et Ascon. p. 84—93. 7) De rep. 5, 1. Sall. Cat. 14.

verat quidem Cicero sibi iam tum nobilium favorem. Etsi enim a. 688/66 A. Cluentii Habiti causa feliciter peracta optimatum gratiam meruit, tamen eam paulo post perdidit Pompei et popularium rebus adiuvandis. Optimates incerti erant, utrum Cicero, si eum consulem fecissent, fidem sibi servaturus, an cum Pompeio popularibusque societatem initurus esset ad senatus auctoritatem remque publicam evertendam. Contra Catilinam et Antonium, quippe qui nobiles essent, nobilitatis ac senatus partes fortiter defensuros esse opinabantur.

Quae cum ita essent, tamen Cicero coitionem, h. e. Catilinam, adversarium haud despiciendum, superavit[1]). Hoc qui factum sit, si quis quaeret, respondendum est Ciceronem tum demum sibi viam ad consulatum patefecisse, cum habita oratione, quae inscripta fuit 'in toga candida' factionis senatoriae consecutus est favorem et auxilium.

Caput primum.

Catilina et Antonius cum a. 690/64 non solum ambitum in dies maiore cum licentia facerent, sed etiam palam vim atque arma pararent[2]), senatus huius audaciae coërcendae causa censuit, ut lex ambitus aucta etiam cum poena ferretur[3]). Huic S. C. ut intercederet, Catilina et Antonius Q. Mucium Orestinum tr. pl. pecunia adduxerunt[4]). Quod cum senatus aegerrime ferret, Cicero tempus adesse ratus, quo et adversarios suos profligaret et sua consilia patribus exponeret, cum de ipsa illa intercessione, ut videtur, relatum esset, sententiam rogatus surrexit et orationem in toga candida habuit.

Qua oratione quid efficere voluerit, ab Asconio[5]) his indicatum est verbis: 'in coitionem Catilinae et Antoni invectus est.' Id confirmant fragmenta, ex quibus colligitur Ciceronem, cum Orestinum leviter perstringeret[6]), quidquid irarum conceperat, in Catilinae et Antonii capita effudisse. Nam uterque eum laeserat; ille, quod auxilium eius aspernatus postea publice, quantopere eum contemneret, praedicaverat[7]), hic, quod pro beneficio a Cicerone

1) Ascon. p. 95. leg. agr. II 2, 4. 2) Ascon. p. 83. 88.
3) Ascon. p. 83. 4) Ascon. p. 83. 85. 88. 5) P. 83.
6) Ascon. p. 85. 86. 88. 7) Ascon. p. 87. 88.

accepto adeo ingratus fuerat[1]), ut contra eum cum Catilina coiret. Haec Cicero tunc ultus est. Explicavit enim, quam infamis fuerit Catilinae, quam inhonesta Antonii vita, tantamque ignominiam utrique inussit, ut ipsis senatoribus non iam digni consulatu viderentur.

Sed Cicero non solum prohibere voluit, ne Catilina et Antonius consules fierent, verum etiam — et id quidem multo acrius — studuit, ut semet ipse optimatibus commendaret eorumque suffragiis uteretur[2]). Idcirco S. C. quam utile esset, ostendit graviterque Orestini intercessionem vituperavit. Porro significatis modo perniciosis Catilinae et Antonii machinationibus[3]), modo fautoribus eorum nobilissimis, Caesare et Crasso, si non nominatis, tamen satis clare descriptis[4]) senatui, qui eos et oderat et timebat, non solum gratum fecit, sed etiam metum iniecit eversionis reipublicae. Iam pridem dubius per urbem serpserat rumor Kal. Jan. a. 689/65 omnia parata fuisse ad caedes consulum et optimatum faciendas. Tunc autem Catilina et Antonius coram populo gladiatores emebant[5]), perditos homines sibi adiungebant, oculis ipsis caedem et ruinas minabantur. Quae cum Cicero in senatu proferret simulque illum rumorem confirmaret[6]): quantam putas trepidationem patrum conscriptorum fuisse! Tenebant coniurationem adversus se factam trepidique circumspiciebant auxilium. Quod num quis potius tunc praestare poterat, quam Cicero, qui se futurum esse declararet fidelem ac perpetuum amicum senatus, fortem ac strenuum defensorem disciplinae atque auctoritatis, alacrem ac vigilem custodem legum et institutorum? Ergo oratione, de qua agimus, habita Cicero consulatum sibi confirmavit. Optimates enim eum, ubi sua erga eos studia professus est, quod meliorem non habebant[7]), salutis atque auctoritatis suae propugnatorem elegerunt[8]). Quodsi Cicero tam bonam occasionem declarandi, quid et cui vellet, nactus non fuisset, haud scio an futurum fuisset, ut vel prorsus iaceret, vel Catilinam haberet collegam metuendum.

---

1) Ascon. p. 85. 94. 2) Cf. comm. pet. 33, 53. 8, 29. John l. l. p. 735.
3) Ascon. p. 88.
4) Iis scil., coram quibus tum dixit; Asconius nonnulla certo interpretari non poterat; cf. p. 83. 88.
5) Ascon. p. 88. 6) Ascon. p. 93. 7) John l. l. p. 771.
8) Ascon. p. 95.

Quae cum ita sint, valde dolendum est orationem in toga candida habitam exceptis fragmentis, quae Asconius servavit, iniquitate temporum perisse. Integra si exstaret, in ea tanquam in tabula ambitus, machinationum occultarum, totius denique illius temporis imaginem expressam haberemus ac de coniuratione, quae vulgo appellatur Catilinaria prior[1]), sane certius iudicaremus. De ea quae in fragmentis invenimus dicta, satis obscura nostris quidem temporibus sunt; nam Cicero, consulto opinor, obscurius locutus est, ut Caesarem et Crassum ne nimis lacesseret, et eorum, quae moliebantur, terrorem etiam augeret. Inventa autem sunt huius orationis[2]) 28 fragmenta cum enarratione Q. Asconii Pediani in codice Sangallensi simul cum 4 aliarum Ciceronis orationum fragmentis et commentariis Asconianis a. p. C. n. 1416 a Poggio eiusque amicis. Codicem ipsum interisse, omnemque 5 enarrationum memoriam pendere e tribus apographis Poggii, Bartolomaei, Sozomeni[3]), uberius explicaverunt Kiesslingius et Schoellius. Textum igitur, quem vocant, huius orationis et mendis inquinatum et lacunis laceratum esse non mirabere. Plurima menda abstersit, multas lacunas scite supplevit Madvigius[4]). Post eum alii textum Asconiani libri haud infeliciter perpolire studuerunt. Quo factum est, ut huius quidem orationis fragmenta praeter ultimum corruptissimum fere omnia genuinam formam recuperasse videantur.

His fragmentis quasi fundamentis nixi si totius orationis te-

---

1) Re vera eam fuisse Caesaris et Crassi Johnius demonstravit l. l. p. 706—726; cf. Wirz l. l. p. 21.

2) Inscriptio huius orationis est haec: 'In senatu in toga candida contra C. Antonium et L. Catilinam competitores.' (Ascon. p. 82.) Eius nulla a veteribus mentio fit, nisi a Quintiliano (III 7 'et editi in competitores, in L. Pisonem, in Clodium et Curionem libri vituperationem continent, et tamen in senatu loco sunt habiti sententiae').

3) Huius 'nomen postea historia ecclesiastica condita inclaruisse' certiores nos faciunt Kiesslingius et Schoellius in praef. edit. suae, a. 1875 publici iuris factae, p. XXVIII. Spurios igitur declarant et scriptori saec. XV tribuunt libros, quos V p. Ch. n. saeculo ab altero Sozomeno scriptos esse usque adhuc viri docti ad unum omnes censuerunt. Verum dubitationem, quam minus caute fortasse moverunt, utinam argumentis firmare viris doctissimis placuisset.

4) De Q. Asconio Pediano et aliorum veterum interpretum in Ciceronis orationes commentariis, Havniae 1828, cum appendice critica.

norem et saltem sententiarum ordinem restituere velimus, in primis quaerendum est, quotam fere integrae orationis partem fragmenta nobis exhibeant. Minimam quidem exstare sibi persuasit Eussnerus[1]) 'tantam huius orationis reliquiarum paucitatem esse' questus, ut diceret 'vix triginta fragmenta exstare, quorum quidem nonnulla paucis verbis continerentur'. Qui vereor ne longe erraverit. Nam satis certis argumentis evinci posse confido orationem, de qua agimus, parvam fuisse, ideoque quae supersunt pro tertia fere orationis parte esse habenda. Sed ex ipso fragmentorum numero de orationis magnitudine coniecturam velle facere stulti esset. Nam quod ex Miloniana, quae 105 paragraphos continet, Asconius 20 fragmenta elegit, non continuo sequitur, quia ex hac oratione 28 fragmenta desumpsit, ut eam ex 150 fere paragraphis constitisse putemus. Praeterea haec conclusio propter argumentum orationis absurda est. Sed cur huius orationis tot Asconius servavit fragmenta? Nempe quod contra Fenestellam probare studebat Ciceronem Catilinae patronum non exstitisse, et quod hic saepius filii[2]) enarrationem desiderabant, quam alibi. Cum igitur numerus horum fragmentorum permagnus videatur respicientibus fragmentorum summam 4 reliquarum, quas Asconius enarravit orationum, tum fragmenta apparet tam arto inter se cohaerere sententiarum nexu, ut multa intercidisse non sit verisimile. Quid? longane tunc opus fuit oratione, an parva? Sane quae dicenda erant, nisi presse dicta essent, patrum animos non magnopere movissent. Accedit, quod ipse Asconius argumentum orationis tenue fuisse testari videtur, cum dicat[3]): 'quod crimen saepius ei tota oratione obicit' et postea[4]) 'et cur ipsum illud iudicium saepius in infamiam vocat?' Denique brevem fuisse orationem nostram ea ex re concludo, quod ante huius fragmenta tales versuum numeri non exstant, quales in ceteris enarrationibus Asconianis inveniuntur. Paucis rem exponam. Primum hoc ne a Blassio quidem negari puto, quod Ritschelius[5]) olim fieri potuisse dixit, Wachsmuthius nuper[6]) recte affirmavit:

1) Commentariolum petitionis examinatum atque emendatum, programma gymn. Virceburc. 1872, 4°. p. 15.

2) Cf. Ascon. noviss. edit. praef. p. X sq. 3) P. 84. 4) P. 86.

5) In alexandrin. Bibl. appendice de stichometria = opusc. I 84 sq.

6) In mus. rhen. 34, 1, p. 38—51; cf. Fr. Blass ibidem 34, 2 p. 214 sqq.

Asconium, ubi numeros versuum adscriberet, respexisse exemplar ad hanc ipsam rem accommodatum, fortasse ab ipso scriptum[1]). Alterum vero multo facilius mihi concedent viri docti: ab Asconio ipso numerorum notas fragmentis esse praescriptas. Aliter sensit Beckius[2]), qui propterea, quod 'talia enuntiata' in hac oratione 'prorsus desunt, ea aetate illa a librario adscripta esse' putet, 'qua oratione in toga candida — iam deperdita duae incolumes Cornelianae totaque Scauriana et Pisoniana virorum doctorum in manibus etiam tum erant'. Haec argumentatio ideo caduca est, quod Beckius falso sumit omnia illa enuntiata a librario nescio quo adscripta esse. Ex ipsius enim Asconii verbis[3]) 'qui oblitus sit ante minus XX versus haec de eo ipso Ciceronem dixisse' cognoscimus eius modi notationes velut: cir. ver. a primo DCXL (p. 10) ab Asconio commentis suis esse insertas. Hac re concessa sequitur, ut reliqua enuntiata — sive orationis tenori intexta, sive fragmentis nude praeposita sunt — utique Asconio tribuamus. At scribae vel miniatoris cuiusdam neglegentia fieri potuit, ut in hac oratione numeri omitterentur. Et ita iudicaverunt Madvigius et cum Schoellio Kiesslingius[4]). At primum in hac oratione factum esse, ut omnes huius generis notationes neglegentia omitterentur, mihi verisimile non videtur. Deinde quoniam hic satis multae exstant notationes[5]), cum non pauca fragmenta iis plane carere videamus ceteras enarrationes perlustrantes[6]), num tandem etiam plures requiremus in hac oratione? Iam si quaerimus, cur hic Asconius versuum numeros non indicaverit, reputandum est iis alibi eo consilio usum esse enarratorem, ut filii et quicunque commenta sua legeret[7]), in

1) In quaestiones stichometricas nuper magno cum studio a Ch. Grauxio (in revue de philologie II, 1878, p. 97—143) C. Wachsmuthio, Fr. Blassio l. l. retractatas diligentius inquirere ab hoc loco alienum. Hoc certum esse puto apud Asconium 'versus' significare 'Raumzeilen'.

2) Quaest. in Cic. pro C. Cornelio orr., Diss. Lips. 1877, p. 35.

3) P. 80. Tradita sunt verba hoc falso ordine 'minus ante XX'.

4) Hi in edit. p. XXIII, ille l. l. p. 60 sq. 5) P. 84. 85. 86. 90. 91.

6) Velut cum or. Milonianae Asconius 20 fragmenta enarrarit, 8 fragmentis notationes praeposuit, reliquis nullas.

7) Non dubito, quin Asconius commentarios suos ediderit, iisque praecipue magistri sint usi, cum discipulis Ciceronis orationes explicarent.

ipsis libris Ciceronianis singulos locos facile invenire possent. Ergo tum opus erat numeris, cum ex longiore oratione pauca atque ea eligebantur, quae satis magno inter se distarent intervallo. Cur igitur in hac oratione desunt numeri? Quod non necessarii erant, quod notationes generales velut 'postea' 'paulo post' sufficiebant in oratione tam parva tantoque fragmentorum numero brevibus intervallis sese excipientium. Ego eam vix 30 paragraphos excessisse eiusque tertiam fere partem 28 fragmentis ab Asconio enarratis servatam esse opinor. Similis erat oratio nostra iis, quas Cicero in Catilinam habuit et amplitudine et argumento. Nam ut in illis, sic in hac Ciceronem praecipue in Catilinam invectum esse testantur fragmenta[1]). Quare oratione i. t. c. habita Cicero quasi praelusionem fecit proelii illius acerrimi, quod mox cum Catilina commisit et 4 orationibus in eum habitis feliciter finivit.

Ceterum haec oratio, quia Cicero de Catilina et Antonio et Orestino agit, generis demonstrativi est; si loquendi occasionem respicimus, eandem in genere deliberativo ponere licet, namque habita est, cum senatus de Orestini intercessione deliberabat[2]).

His demonstratis conemur definire, quando oratio nostra habita esse videatur. Habitam esse eam 'ante dies comitiorum paucos' Asconius refert[3]). Ergo cum comitia illis temporibus mense Quintili haberi solerent, neque a. 690/64 dilata esse tradantur[4]), Cicero locutus eo ipso mense esse videatur. Sed quia propter ludos Apollinares, qui pridie nonas Quintiles incipiebant et ante idus Quintiles finiebantur[5]), diebus comitialibus VI ante

---

1) 2 fragmenta sunt de malis civibus, 7 de Orestino, 18 de Catilina, 4 de Antonio, 3 de utroque. Ergo plus dimidium est de Catilina. Numero fragmenta secundum editionem Kiesslingii et Schoellii, ubi 28 distincta leguntur; in editionis operum M. Ciceronis a Baitero et Kaysero curatae vol. XI. tantum 22 leguntur coniunctis iis, quae statim se excipere apparet.

2) Cf. Cornif. rhetor. ad C. Her. I 2, 2. Cic. de invent. I 5, 7.

3) P. 83. Praeterea generaliter tempus definit p. 82 'Haec oratio dicta est L. Caesare C. Figulo coss. post annum quam pro Cornelio dixerat.'

4) Hoc argumento ex silentio, si magnam Asconii diligentiam reputamus, quin uti nobis liceat, non dubium.

5) Lange R. A. I³ 876. 778. II² 200 sq. Cf. I. L. A. p. 396.

idus Quint. usque ad III ante idus Quint. comitia fieri non poterant, ea aliquanto post idus Quint. facta, orationem autem i. t. c. fere ipsis idibus Quint. vel paulo post habitam esse puto.

Contra hoc constat Orestinum pridie, quam Cicero dixit, in eum invectum esse[1]). Quod utrum eo tempore fecerit, cum S. C. intercedebat, an alio, quaerere ideo magni momenti est, quod illo demum explorato alterum: 'dixeritne Cicero ex tempore, necne' ad finem perducere possumus. Atque Drumannus[2]) et Langius[3]) putant Orestinum intercedentem Ciceroni dignitatem abiudicasse, et Ciceronem postero die dixisse. Contra Tijdemanus[4]) contendit Ciceronem ex tempore coitionem aggressum esse, Orestinum postero die intercessisse, quam Ciceroni maledixisset. Utra sententia sit recta, neque ex Asconii neque ex Ciceronis verbis elucet. Nam verba illius[5]) 'eique rei Q. Mucius Orestinus tr. pl. intercesserat. Tum (scil. cum de intercessione referebatur) Cicero graviter senatu intercessionem ferente surrexit atque in coitionem Catilinae et Antoni invectus est' et haec[6]) 'Q. enim Mucius tr. pl. intercedebat, ne lex ambitus ferretur, quod facere pro Catilina videbatur' in utramque partem accipi posse non nego, etsi Asconium, si intercessionem pridie, quam Cicero dixit, factam esse credidisset, hoc claris verbis indicaturum fuisse putem. Neque ex Ciceronis verbis[7]) 'Quamobrem augete etiam mercedem, si vultis, Q. Muci, ut perseveret legem impedire, ut coepit senatus consultum' quidquam certi enucleare possumus. Etsi igitur desperandum sit de certo in hac causa iudicio, tamen licet perscrutari, utra sententia probabilior videa-

---

1) Cicero apud Ascon. p. 86 'qui hesterna die me esse dignum consulatu negabas'.

2) G. R. V 422.

3) R. A. III² 232: „Dem dieses Gesetz betreffenden Senatusconsultum intercedirte jedoch der Volkstribun Q. Mucius Orestinus. Da derselbe bei dieser Gelegenheit den Cicero als unwürdig des Consulats bezeichnet hatte, so hielt Cicero im Senate eine Rede gegen seine Mitbewerber Catilina und Antonius": scil. post unum diem, quam tribunus intercessit, id quod frgm. 6 postulat.

4) Huius libellum, qui inscribitur 'in Q. Cic. de pet. cons. adnott. Lugd. Bat. 1838' inspicere mihi non licuit. Sententiam illam ex Drumanni G. R. V p. 422 cognovi.

5) P. 83. 6) P. 85. 7) Frgm. 13 (p. 88).

tur rationibus ex re ipsa desumptis. Iam faciamus Orestinum Ciceroni male dixisse eo tempore, cum S. C. intercessit: nonne mirum est Ciceronem ita provocatum tam diu dubitasse multo plures et graviores, quam acceperat, plagas tribuno infligere? Nonne timendum erat, ne tacendo ipse suam imbecillitatem affirmare videretur? Nam hoc pro certo habere possumus Ciceronem illo tempore, cum de nova lege de ambitu ferenda agebatur adversariis suis perniciosa, nunquam senatui non interfuisse. Sed fortasse Ciceroni loquendi facultas non est data, seu senatus aliquam ob causam dimissus est, seu tribunus sero intercessit, ut de intercessione illo quidem die referri non posset. At qui fieri potuit, ut tribunus eodem tempore et intercederet S. C. et Ciceronem dignum esse consulatu negaret? Primum enim hae res tam diversae sunt, ut, quomodo coniungi bene potuerint, non videam. Deinde Orestinus imprudenter, vel potius stulte fecisset, si paene suis verbis declarasset se Catilinae et Antonii causae favere — scilicet pecunia eorum emptum — et ideo S. C. intercedere — scilicet ne quid noceret emptoribus suis —. Ne longus sim, ut intercessio in senatu fieri oportebat, ita convicium Ciceroni nusquam commodius dici poterat, quam in contione aliqua, a tribuno ad id ipsum convocata. Multas tum eiusmodi contiones[1]) habitas esse nemo negabit. Catilinam quoque opinor in contione aliqua 'se Ciceronem contemnere' praedicasse[2]). Quibus de causis si cum Tijdemano et Brueckner[3]) et Johnio[4]) Orestinum pridie, quam intercessit, de Cicerone contumeliose dixisse statuimus, sequitur, ut orationem i. t. c. ex tempore habitam esse putemus. Cicero enim, ubi se a tribuno lacessitum esse audivit, forsitan, quomodo eum ulcisceretur, repente excogitavit, orationem certe neque animo neque litteris composuit, quippe quam loco, tempori, rebus aptare deberet. Itaque cum postero die in relatione de Orestini intercessione sententiam rogatus esset, occasione data tribuno novissimam eius in se iniuriam exprobravit, cum inprimis in Catilinae et Antonii coitionem inveheretur. Sane oratio eo vehementius patrum animos percussit, quo magis ex subita oratoris commotione atque indignatione orta

1) Cf. comm. pet. 13, 53. 2) Cf. frgm. 10 (p. 87).
3) Leben Ciceros cap. XI. med. 4) L. l. p. 734 med.

videbatur. Et quanquam periculosum ac difficile videtur e fragmentis coniecturam de integra oratione facere[1]), tamen, quoniam magnam huius orationis partem exstare supra ostendi, ipsum eius colorem atque elocutionem subitarii nescio quid prodere contenderim. Sed fortasse dicet aliquis facile fieri potuisse, ut Cicero non eam orationem, quam habuit, ederet, sed plus minusve mutatam. At haud absurda est Wirzii opinio Ciceronem, ubi senatu excesserit, statim orationem per servos litterarios conscribendam et divulgandam curasse putantis[2]). Ciceronis enim valde intererat et senatores, qui tum afuerant, et omnes quotquot aut senatoriis partibus favebant, aut Catilinae machinationes timebant, ipsius voluntates et studia cognoscere. Hoc optime et facillime poterat consequi oratione cito edita. Porro nemo dubitabit, quin Cicero, si 'plerumque maxime necessaria et utique initia scripsisse, cetera cogitatione complexus esse' fertur[3]), hanc oratiunculam sine ullo labore ex tempore habere potuerit. Accedit, quod oratori de paucis tantummodo rebus, quae ei illo ipso die, quo dixit, innotuerant, — de intercessione Orestini, de conventu domi Caesaris vel Crassi noctu facto — de improviso dicendum erat, cum totam fere reliquam materiem iam diu conquisitam ac dispositam mente teneret. Deinde orationis argumentum tam parvum ac tenue erat, ut Cicero saepius easdem res attigerit[4]), non solum quo clarius eas illustraret, sed etiam ne argumenti cognosceretur exiguitas. Praeterea res tractandas ei facile disiungere ac fere rebus, ut ab adversariis gestae erant, simpliciter enarratis optimam componere licebat orationem. Denique ne omittas Quintum Ciceronem fratri suo magnam partem materiae suppeditasse omnibus flagitiis Catilinae et Antonii in

1) Audacius haec dicit Johnius (l. l. p. 710): „Dies zeigt er meines Erachtens am deutlichsten dadurch, dass er in seiner Candidatenrede aus dem Jahre 690 — in dem erschöpfenden Sündenregister Catilinas nichts davon erwähnt hat“ (cf. p. 733 et mus. rhen. 31 p. 413 sq.). Tale argumentum, quod dicimus ex silentio, adhibere non debuit. An certo affirmare possumus Asconium omnia, quae enarratione egebant, enarrasse? Quid? si consulto nonnulla ut nota omisit, quae nobis satis obscura viderentur?

2) L. l. p. 28. Cf. Ascon. p. 95 'Feruntur quoque orationes nomine illorum editae, non ab ipsis scriptae, sed ab Ciceronis obtrectatoribus.'

3) A Quintiliano X extr. 4) Ascon. p. 84. 86.

commentariolo petitionis accurate enumeratis. Cum autem veteres sine ulla dubitatione alienas sententias atque elocutiones in suum usum convertisse notum sit, non habemus, quod Ciceronem, qui monumentum illud fraterni erga se amoris et studii sane diligenter perlegit, vel tantillum dubitasse arbitremur, quin, quae sibi viderentur, ex fratris libello desumpta memoriter huic orationi intexeret.

Sed exsistet mihi hoc loco Eussnerus[1]), haud spernendus adversarius, opponetque commentariolum petitionis ementiri Quintum auctorem, scriptum esse a nescio quo rhetore I. p. C. saeculi. Quod si verum esset, Marcum furti suspicione purgare possemus. At vereor, ne vir doctissimus, quia Marco furti crimen afferre non audebat, argumentis suis iusto plus tribuerit momenti. Et quanquam Wirzius, postquam Baehrius dubitanter ea de re dixit[2]), Eussneri argumenta non tantam vim habere ostendit, ut commentariolum spurium putemus[3]); tamen, quia res nondum absoluta videtur esse, eam denuo pertractare et, quod possim, ad finem perducere hoc loco idcirco non alienum puto, quod, si appareat commentarioli auctorem nonnulla ex hac oratione furatum esse, nobis furta repetere iisque ad restituendum huius orationis tenorem uti licebit, sin evincatur Quinti esse commentariolum, de largiore fructu ex eo percipiendo desperare debebimus. Rem ita instituam, ut prius quam ad leviora et tanquam subsidiaria transgrediar argumenta, ea refutem, quae potentissima videntur. Ac maximi quidem momenti esse putat Eussnerus[4]), quod ‘mira multarum sententiarum intercedat similitudo inter commentariolum et orationem i. t. c., pro Plancio, pro Murena habitas atque primam Marci ad Quintum epistolam’. Primum omittere debuit Plancianam, quam cum attente perlegerem, nusquam deprehendi talis similitudinis vestigium. Deinde falso contendit[5]) ‘orationis i. t. c. habitae locorum consimilium, ut in tanta reliquiarum orationis paucitate perquam magnum esse numerum’; nam, ut supra[6]) ostendi, tertiam fere orationis partem superstitem habemus. Inveniri autem duos tantum locos mire cum duobus commentarioli locis congruentes Buecheler recte demonstra-

1) V. s. p. 9 n. 1. 2) in Heidelb. Jahrb. 1872 p. 620—624.
3) Philol. Anzeiger 1873, 499—505. 4) L. l. p. 15.
5) Ibidem. 6) P. 9—11.

vit[1]). Iam si casu fieri potuit, ut Asconius omnes ex oratione locos similes — scil. illos duos — eligeret, num exprobrabimus Marco tam levem fraterni libelli expilationem? Quid? quod Marcus ex Graecorum scriptis permulta et palam et clam in suum usum convertit? Denique Marcus, si orationem suam fratris aliquibus ornavit sententiis, hunc tantum aberat ut laederet, ut ei gratissimum faceret, quod is commentariolum non solum fraterni amoris testimonium, sed etiam Marco usui esse volebat. Neque vero ex commentarioli clausula (14, 58) concludere debemus Quintum divulgandum curasse commentariolum; nihil enim aliud significat nisi hoc: 'Quanquam hic libellus tibi soli, non aliis, destinatus est, tamen peto, ut eum perpolias.' Ergo nihil prohibet, quominus Marcum duos illos locos ex fratris scripto depromptos suae orationi interposuisse putemus. Deinde Eussnerus memorat orationem pro Murena et primam epistolam ad Quintum multis locis cum commentariolo cum sententiis tum verbis mire consonare. At ex 15 locis, quos ex oratione pro Murena attulit, certe unus eximendus est ut nec verbis nec sententia similis (pro Mur. 34, 71: comm. pet. 6, 21). Decem paria uno vel duobus verbis concinunt, sententia nullum. Quorum specimen apponam hoc:

pro Mur. 24, 48 cum populum Romanum in eum metum adduxisti	comm. pet. 6, 23 adducenda amicitia in spem

Eiusdem generis reliqua sunt paria. Quid igitur? scriptorem commentarioli, ut talia cognosceret verba vel enuntiata, orationem pro Murena adisse consentaneum est? Graeculum hunc vel barbarum fuisse credo, non rhetorem romanum, 'tempore ab ipsa Ciceronis aetate proximo florentem'[2]). Sed restant ex multis illis locis quattuor paria magis, ut videtur, concinentia (pro Mur. 11, 24: comm. pet. 1, 2. pro Mur. 21, 43: comm. pet. 14, 56. pro Mur. 21, 44: comm. pet. 9, 34. pro Mur. 23, 47: comm. pet. 6, 24. Cf. Eussnerum l. l. p. 15). Fateor similes utrim-

1) Commentarioli petitionis locos affero secundum editionem Quinti Ciceronis reliquiarum Lipsiae a. 1869 a Buechelero curatam; cf. ibi p. 9. Loci sunt: comm. pet. 3, 10: or. i. t. c h. p. 92 et comm. pet. 3, 12: or. i. t. c. h. p. 94.

2) Cf. Eussner. l. l. p. 22.

que comparere locutiones, sed nolo ita rem expedire, ut unum auctorem ab altero furatum esse dicam. Mirandus profecto ille rhetor, si tantummodo ea, quae et ipse, ut homo romanus, in ore habebat, transscribere maluit, quam totas sententias. Ego cum Wirzio rem sic explico: quoniam in oratione pro Murena uberius de ambitione disputatur, quod in commentariolo praecipue de ambitu agitur, non est mirum in utroque scripto consimiles locos inveniri. Pergamus nunc ad primam ep. ad Quintum fratrem. Huic si ponendum erit artam necessitudinem cum commentariolo intercedere, ego abiciam hastas, quia incredibile est Marcum ex fratris libello deprompta huic remisisse. Percenseamus igitur 17 locorum paria ab Eussnero hic enumerata. Atque, ut in principio iudicium meum ponam, nusquam ne speciem quidem angustioris cuiusdam coniunctionis potui investigare. Nam quae verba vel enuntiata Eussnerus alteri scriptori ab altero erepta esse arbitratur, ea tunc tritissima erant et ab omnibus usurpabantur. De duobus tantum locorum paribus:

ep. ad Q. fr. I 6, 18 quid enim ei praecipiam, quem ego in hoc praesertim genere intellegam prudentia non esse inferiorem, quam me?	comm. pet. 14, 58 haec sunt quae putavi non melius scire me quam te, sed facilius his tuis occupationibus colligere unum in locum posse.
12, 36 at ea quidem — non ut te instituerem scripsi —	1, 1 non sum alienum arbitratus ad te perscribere — non ut aliquid ex his novi addisceres

forsitan aliter, quam de reliquis iudicandum est, non quidem ita, ut hanc orationis formam, qua urbani utuntur, surreptam esse a Marci epistola affirmemus — an falsarium finges tam rusticum, ut urbanitatem doceri oportuerit? — immo Marcum iisdem usum urbanitatis figuris fratri respondisse veri simillimum est. Tum Eussnerus verba, quae et in prima ep. ad Quintum et in commentariolo saepius leguntur, enumerat. Nimis argute, puto. Fieri enim non poterat, quin propter consilium et argumentum simillimum in utroque scripto eadem verba, eaedem formulae ac locutiones saepius usurparentur. Quod vero et Marcus et Quintus similiter 'in excursum abire' videntur, aut casu factum est, aut Marcus consulto fratris libellum respexit. Quibus demonstratis

quicunque rem libere et simpliciter retractaverit, mihi adsentietur locos ab Eussnero allatos non adeo congruere, ut unum scriptorem ab altero sumpsisse existimemus. Sed fac nonnullos locos mire consonare: num continuo cum Eussnero ratiocinabere? An non Quintus cum Marco fratre saepe convenit, de multis sane rebus ac maxime de petitione consulatus disputavit, denique ut discipulus modo hanc modo illam cogitationem a fratre excepit?

Ceterorum argumentorum, quae ipse Eussnerus concedet minoris ponderis esse et fere concidere una cum illis, quae modo debilitavimus, distinguenda sunt duo genera, quorum alterum complectitur argumenta ex commentariolo ipso, alterum aliunde sumpta. De hoc prius disserere liceat. Offendit Eussnerus[1]), quod commentariolum initio demum a. 690/64 scriptum sit, neque omnes competitores enumeratos habeat. At tum demum vera inter candidatos certatio exoriebatur, neque opus erat de iis, qui iam tum plane iacebant, verba facere. Deinde Eussnerus 'hoc factum esse' negat[2]), 'ut praeciperetur ab eo homine, qui tum non modo vir consularis non erat, sed ne praeturam quidem attigerat.' Quasi vero ambitus naturam in quaesturae petitione cognoscere non potuerit! Quid? si ipse brevi post praeturam petiturus erat, nonne, quae ad talis magistratus petitionem necessaria essent, diligenter debebat perquirere? Multo etiam infirmiores sunt eae rationes, quas Eussnerus tanquam subsidiarias addit. 'Fictae', inquit[3]), 'epistolae (scil. ep. ad Octavianum) alteram adiectam esse item suppositiciam' (scil. commentariolum). Nonne eadem cum probabilitate et simplicius concludemus illud propterea factum esse, quod commentariolum, cum inter Marci orationes ferretur, Marci non esse librarii intellegebant? Non magis suffragatur Eussnero quod Asconius commentarioli nullam mentionem fecit. Quid? si subditicias illas orationes, quanquam ut contra ipsam orationem i. t. c. habitae haud leviter eam attingebant, tamen paene silentio transiit, nonne multo etiam rectius de commentariolo omnino tacuisse videtur? Quid de eo dicere potuit? Nempe ea, quae tum notissima erant. Veniamus deinceps ad alterum genus argumentorum, quod pertinet ad commentariolum ipsum et ea, quae de Quinti genere dicendi ac moribus tradita sunt. Negat Eussne-

1) P. 4. 2) P. 4. 3) P. 23.

rus[1]) hunc libellum epistolam esse, quod notissima proferat, cum Marcus ipse declaret 'epistolae proprium esse, ut is, ad quem scribatur, de iis rebus, quas ignoret, certior fiat.' Rectissima haec. At Marcus alio loco[2]) haec dicit: 'Epistolarum genera multa esse non ignoras, sed unum illud certissimum, cuius causa inventa res ipsa est, ut certiores faceremus absentis, si quid esset, quod eos scire aut nostra aut ipsorum interesset — reliqua sunt epistolarum genera duo — unum familiare et iocosum, alterum severum et grave.' Nihil manifestius, quam hunc libellum generis severi et gravis h. e. eam epistolam esse, quam nos dicimus 'Sendschreiben'. Atque hoc ipsum Quintus in clausula epistolae praedicat his verbis: 'volo enim hoc commentariolum petitionis haberi omni ratione perfectum'. Si res ita est, num crimini vertemus Quinto quod, quo scripserit loco, aperte significare supersedit? Id Marcus profecto sciebat, aliorum scire non intererat. Iam vero valde miror Eussnerum huic libello obicere[3]) quod, cum solum ambitum tractet, non perfectum sit commentariolum petitionis. Num hoc sibi sumit? Contra in fine libelli dicit Quintus: 'quae tametsi ita sunt scripta, ut non ad omnes qui honores petant, set ad te proprie et ad hanc petitionem tuam valeant, tamen tu —'. Quid igitur? propterea a Quinto commentariolum abiudicabimus? Maxime eum reprehendere licebit, quod solam fratris petitionem respexerit. Quid? si soli fratri destinatum esse commentariolum manifesto declarat, si, ut supra[4]) vidimus, nullo ex loco elici potest eum illud divulgare voluisse? Nam concedo Eussnero Quintum non tam libere de Pompeio, popularibus, optimatibus dicturum fuisse, si libellum suum proferre cogitasset in publicum. Sed si Quintus familiariter ad fratrem scripsit, non mirum nos hic secretiores eius sententias expositas habere.

Iam restat, ut de commentarioli sermone ac dispositione pauca disseramus. Quodsi Eussnerus vituperat[5]), 'rarissime efferri commentarioli sermonem, paucas esse translationes verborum, crebriores aliquanto interrogationes, cumulatas anaphoras; miram esse similitudinem commissurarum, putidam et nonnunquam falsam distributionem, nullam denique verborum copiam': haec omnia nimis acute urgeri videntur. Nam Quintus cum ipse commentariolum

1) P. 5. 2) Ad fam. 2, 4. 3) P. 6. 4) P. 16. 5) P. 7 sqq.

perfectum esse neget, tum, id quod Wirzius recte monet[1]), propter argumentum durum et asperum vix aliter scribere potuit, cum praesertim poëta potius esset, quam orator. At vero Eussnerus minime convenire, ait[2]), ieiunum commentarioli sermonem ei, 'qui in oratione pedestri subtiliter et ornate, suaviter et graviter, Aristophaneo etiam modo scripsisse feratur'. Ego primum moneo, ne nimium fraternis illis blanditiis tribuamus. Deinde Eussnerum neglexisse puto libros de oratore a. 699/55 et primam libri tertii ad Quintum epistolam a. 700/54 scriptam esse[3]). Intra 9 vel 10 annos sermo non solum excoli et limari, sed etiam immutari solet. Quam ob causam etiam Eussnerus[4]) cavere debuit, ne 'epistolarum sermoni facili et iocoso' opponeret 'morosam et difficilem commentarioli orationem', quoniam illae 5, 15, 20 annis post scriptae sunt, quam hoc ortum videtur esse[5]). Quid? quod inter quattuor illas epistolas atque commentariolum ne intercedunt quidem tales discrepantiae, quales Eussnerus statuit? Immo deprehendimus 'putidae illius divisionum ostentationis[6])', quam Eussnerus in commentariolo valde castigat, exempla etiam in Quinti epistolis. Subscribam hic locos:

ep. 1. et tibi et ago gratias et gratulor	comm. pet. 12, 48 et incertum est et in diem et in paucioribus — et certe abalienes et statim et pluris (cf. §§ 3. 14. 18. 25. 31. 33. 39. 44. 55.).
1. Sabini pueris et promisi omnia et faciam	
3. et vera et dulcia nuntiantur	

Porro cum appareat Quintum bis in una epistola sententias ita coniunxisse, ut unum enuntiatum relativum alterum sequeretur nullo vinculo cum illo conexum, simillimas in commentariolo exstare structuras haec comparatio docebit:

ep. 4. quos ego penitus novi — plenos, qui nisi — recesserint — est. incredibile est, quae ego — fecisse, quos ille latro, nisi — fuerit — deleniet.	comm. pet. 11, 44 vultu ac fronte, quae est animi ianua, quae si significat — parvi refert — 6, 21 nedum ii, quibus saluti fuisti, quos tu habes plurimos — (Sic praeterea ter.)

1) L. l. p. 503. 2) P. 6.
3) Cf. Teuffelii hist. litt. rom.[3] §§ 182, 2. 184, 3. 4) L. l. p. 7.
5) Cf. Buecheleri praef. edit. Q. Cic. rell. p. 3. 6) P. 7. 12.

Adde, quod et Quintus et commentarioli auctor mirum quantum adamant sententiarum structuras elegantiores, velut:

ep. 4. maximum ab universo naufragio periculum	comm. pet. 8, 33 illa adulescentulorum ad amicitiam aetas adiungitur

Denique ne illud quidem Eussneri sententiam confirmat quod, cum in epistolis 1. et 3. bis inveniamus 'etiam', nusquam 'quoque', in commentariolo exceptis duobus locis, ubi 'quoque' legitur (9, 34 et 10, 40), semper particula 'etiam' oculis nostris occurrit. Sed haec hactenus. Satis certis enim argumentis evicisse mihi videor Eussnerum iniuria a Quinto Cicerone abiudicasse commentariolum petitionis. Quod cum vero auctori redditum esse laetemur, tum nulli fere nobis usui fore ad restituendum orationis nostrae tenorem valde dolemus.

Caput alterum.

Iam ad fragmenta, quae supersunt, transeamus ita, ut prius quam ipsa enarrare, corrigere, ordinare conemur, qua Asconius ratione in deligendis iis enarrandisque usus sit, explicemus. Ac simplicissima ratio erat eodem ordine fragmenta enumerandi, quo sese excipiebant in libris Ciceronianis; eamque ab Asconio adhibitam esse commenta in Pisonianam, Scaurianam, Milonianam luculenter edocent. Sed interdum ab ea declinavit, neque vero hoc aliquo modo significare neglexit. Velut in Pisonianae enarratione haec legimus[1]) 'quis fuerit socer Pisonis patris, ipse supra dixit his verbis'. Ergo si Asconius nulla re soliti ordinis turbationem indicavit legentibus, ordinem integrum esse cogemus. Porro enarrator diligentissimus hic nos in definiendis spatiis, quae inter singula fragmenta videntur fuisse, optime adiuvat si non versuum numeris, at saltem his notationibus adscriptis: 'statim[2]), paulo post[3]), postea[4]), quo loco[5]).' Atque 'statim' cum non aliam, quam vulgo, vim habere duo loci Pisonianae[6]) declarent, etiam in

1) P. 52. 2) P. 85. 3) P. 91. 4) P. 84. 86. 5) P. 90.

6) Ascon. p. 10. 14. 15 (cf. p. 67. 73 et Ciceronis editt.). Simillima est huic notatio 'sequitur' (p. 67. 80).

nostra oratione alterum fragmentum continuo sequi alterum indicat. Deinde habemus ‘paulo post’, notationem satis ambiguam. Nam Pisonianae et Milonianae enarrationibus perlustratis eam spatia modo 11 verborum modo 28 versuum significare vidi[1]). Excipio enim unum locum, ubi septem paragraphos inter duo fragmenta interesse doceret, nisi illic nonnulla in codice intercidisse veri esset similius[2]). Idem quod ‘paulo post’, valet ‘paulo ante’, quam notationem Asconius ter usurpat[3]), ubi quid a se iam supra dictum esse monet. Etiam latius patet significatio vocabuli ‘postea’[4]) eandemque vim habet atque vulgo. Denique in hac oratione reperimus quasi titulos 4 fragmentis praescriptos (p. 85) ‘Hunc Mucium in hac oratione Cicero appellans sic ait’, (p. 90) ‘Quo loco dicit Catilinam caput M. Mari gestasse’, (p. 91) ‘Loquitur cum Catilina’, (p. 94) ‘Dicit de malis civibus’. Ex his de magnitudine spatiorum fere nihil concludi potest. Nam ea quoque notio, cuius potestas certo terminari posse videatur, ‘quo loco’, tam ambigua est, ut, si Milonianam respexeris[5]), amplius fere pateat, quam ‘postea’, si hanc orationem, haud multum discrepare videatur a notatione ‘statim’. Praeterea Asconius in ipsa enarratione quinquiens earum orationis partium, quae interierunt, vel rationem habuit, vel aliqua servavit. Ex quibus quantum lucrari possimus, considerandum est. Memorat igitur Asconius (p. 84): ‘Nominatim etiam postea Cicero dicit quos occiderit (scil. Catilina), Q. Caecilium, M. Volumnium, L. Tanusium.’ Sed quo hos nominaverit loco, non apparet, nisi hoc post secundum fragmentum esse factum. Verum tribus tantummodo locis illos nominare poterat Cicero, nempe post fragmenta 9. 19. 23 (24). At post fragmentum 9. nefaria Gratidiani caede memorata satis evincebatur Catilinam parvi fecisse populum romanum. Contra nomina illa magna cum probabilitate collocabimus post fragmentum 19. Nam quoniam Cicero in fragmento 21. Catilinae quasi praenuntiavit capitis periculum propter caedes commissas subeundum, ne falsus vates

---

1) Ascon. p. 8: 11 verba; p. 9: 15—16 versus; p. 11: 9 versus; p. 15: 28 versus. Ascon. p. 43: 14—15 versus; p. 44: 10—11 versus; p. 49: 7—8 versus.

2) P. 49. Haec est sententia Hermanni Gaumitz, quam nuper in medium protulit in Leipz. Stud. 1879 t. II 2 p. 272. n. 2.

3) P. 84. 87. 89. 4) P. 84. 86. 5) P. 53.

videretur, antea absolutam omnium flagitiorum Catilinae imaginem depingere debebat. Tum inter fragmenta 23. et 24. haec nomina a Cicerone iterum memorata esse infra demonstrare studebimus. Deinde dicit Asconius (p. 84): 'quod crimen saepius ei tota oratione obicit'. Notio 'saepius' quam vim habeat, ex ipsis Asconii verbis intelligimus (p. 93): 'dictum est iam saepius Catilinam ex praetura Africam obtinuisse'. Ter autem eam rem memoraverat[1]), et in Cornelianae et in huius orationis commentario, neque in deperditis, qui hunc antecedebant, talis mentionis locus fuit. Itaque certe tribus locis Gratidiani caedem Catilinae exprobratam esse puto. Quod cum bis in fragmentis 9. et 18. 19. factum videamus, tertius locus est investigandus. Nusquam autem commodius caedes illa memorari poterat tertium, quam inter fragmenta 23. et 24. una cum caedibus Caecilii, Volumnii, Tanusii. Infra ea de re plura; nunc ea reputemus, quae Asconius dicit p. 86: 'et cur ipsum illud iudicium saepius in infamiam vocat?' Quod cum ter in fragmentis attingatur (in frgm. 4. 16. 24ª.), non necesse est quartum circumspicere locum. Tum non omittenda haec Asconii verba (p. 92): 'quem Cicero ait avunculum esse Catilinae' — eo consilio, opinor, ut, si Bellienus, Catilinae propinquus, damnatus esset, eo minus fore, ut Catilina effugeret, tanquam ominaretur. Id autem ante fragmentum 20. fecit, nam 20. et 21. arte cohaerent. Maximi vero pretii est quintus locus, quippe quo Asconius ipsa Ciceronis verba afferat (p. 92) 'cum et imperitos se homines esse et, si quem etiam interfecissent, imperatori ac dictatori paruisse dicerent ac negarent quoque: Catilinam vero infitiari non posse'. Et oratio obliqua et verba 'negarent quoque', quia respondent verbis fragmenti 21. 'denique illi negare potuerunt et negaverunt', ostendunt ab Asconio ea quoque servata esse, quae inter fragmenta 20. et 21. erant. Quare illa verba in rectam orationem versa infra suo loco restituam[2]).

---

1) Cf. noviss. edit. praef. p. XVII, ubi post lin. 10. (II. In oratione in toga candida:) haec sunt addenda: 'p. 75, 13 de quo paulo ante mentionem fecimus = p. 74, 17'.

2) Etsi non satis certo definire possum, quid praeterea Asconius in enarrationem transtulerit ex hac oratione, tamen, quae ex ea pendere verisimile est, hic proponam. Atque argumenti quidem orationis, quod Asconius enarrationi praemisit, cum priorem partem (de competi-

Sed satis de Asconio. Ciceronis verba, quae deperditis orationis partibus aliquantum lucis afferre possunt, si in enarrandis fragmentis in ea incidero, diligenter excutiam. Nunc fragmentorum ordinem valde turbatum esse, si placet, demonstrabo. Hoc enim manifesto ea ex re apparet, quod pars fragmenti 8. cum 24. plane congruit, nisi quod hic nonnulla verba exstant, quae illic desunt ('cuncto populo reclamante ac resistente'). Absurdum esset contendere Ciceronem eandem sententiam iisdem plane verbis bis in eadem oratione elocutum esse; immo Asconium illa verba, quae iam antea descripserat, suo loco vel consulto vel casu repetivisse censebimus. Attulerat autem primo loco fragmentum 8. simul cum fragmentis 5. 6. 7. ea mente, ut Catilinam ab Cicerone non defensum esse ipsis Ciceronis verbis probaret. Quae

---

toribus Ciceronis) una cum primi fragmenti enarratione ex Ciceronis 'expositione consiliorum suorum' (Ascon. p. 83. Cf. supra p. 4. n. 2.) fluxisse putem, tum alteram ('Causa orationis' etqs.) secundum hanc orationem conformatam esse censeo. Iam 'Gratidianum arta necessitudine Ciceroni coniunctum fuisse' (p. 84) unde cognoverit Asconius, non minus dubium est, quam ex quo fonte ea quae sequuntur (p. 84) desumpta sint; equidem haec verba 'nam is — turmas' huic orationi, reliqua usque ad frgm. 2. aliis fontibus deberi puto. Deinde in frgm. 4. enarratione (p. 85) Asconius haec: 'accusatus est repetundarum a P. Clodio adulescente' ex ipsa oratione cognoscere potuit; quae sequuntur: 'qui postea inimicus Ciceronis fuit' omnibus erant notissima. Tum verba: 'Q. enim Mucius tr. pl. intercedebat, ne lex ambitus ferretur; quod facere pro Catilina videbatur' (p. 85) ex hac oratione originem duxisse veri simillimum habeo. Neque vero minus probabile est haec: 'Ita quidem — esse facta' (p. 87) ex eodem fonte hausta esse. Tum 'Q. Mucio tr. pl. cognomen Orestino fuisse' (p. 89) dubito, num aliunde cognoverit Asconius, quam ex hac oratione. Etiam haec: 'Catilinam per infamiam repetundarum iudicio liberatum esse ita, ut eum senatorum urna damnaret, equitum et tribunorum absolveret', (p. 90) in oratione i. t. c. h. si non inventa, tamen conclusa esse ex ea ab Asconio opinor. Tum frgm. 21. enarrationem magnam partem ex hac oratione originem traxisse supra ostendi (p. 23). Quibus porro frgm. 25. enarrat Asconius, ea ex eodem Ciceronis libello sumpsisse videtur, quem post frgm. 1. ut fontem suum nominavit. Denique satis certum mihi videtur verba 'malis civibus' (p. 94 ante frgm. 27.) in or. i. t. c. h. exstitisse. Sed ea, quae modo exposui, quoniam ambigua sunt, nec discerni potest, quae Asconius ex ipsa Ciceronis oratione in suum libellum transtulerit, quae ex coniectura orta sint, quaeve aliunde fluxerint, cavendum est, ne iis infra, ubi frgm. complere studebimus, incaute utamur.

fragmenta quoniam eadem de causa omnia sunt prolata, si unum eorum ex inferiore oratione sumptum esse constat, sequitur, ut de reliquis idem sit iudicandum. Nam ex superiore quodquam electum esse nego propterea, quod iam tum Asconius contra Fenestellam dicendi occasionem arrepturus fuisset. Quo denique quattuor illa fragmenta inseri debeant, exquiremus, cum in enumerandis fragmentis ad illos locos pervenerimus; nunc autem de singulis fragmentis deinceps agendum[1]).

Primum fragmentum hoc est:

I. (1.) *Dico, P. C., superiore nocte cuiusdam hominis nobilis et valde in hoc largitionis quaestu docti*[2]) *et cogniti domum Catilinam et Antonium cum sequestribus suis convenisse.*

His verbis, quae, quanquam obscure dicta erant, tamen ab omnibus profecto, qui audiebant, intellegebantur, Cicero ea, quae tum Crassus et Caesar agitabant, perstringens hos veros ambitus licentiae auctores nuncupavit. Quodsi reputamus ‘causam orationis — fuisse, quod propter praecipuam Catilinae et Antoni audaciam censuerat senatus, ut lex ambitus aucta etiam cum poena ferretur, eique rei Q. Mucius Orestinus tr. pl. intercesserat’[3]), facile exordium orationis restituere possumus. Nam quoniam Cicero, cum de Mucii intercessione referebatur, sententiam rogatus in competitores invectus est, tum tempori aptissimum erat principio de intercessione, deinde de ambitu disseri, tum paulo ante fragmentum primum ambitus mentionem factam esse haec verba ostendunt ‘in hoc largitionis quaestu’. Ceterum opinor verbum ‘dico’, quod primum fragmentum incohat, post aliquotiens eadem ratione repetitum esse; neque enim solum ‘convenerunt’ Catilina et Antonius, sed etiam consilia secreta agitaverunt. De his autem certiorem factum esse Ciceronem, per speculatores scilicet, demonstrant ea, quae ipse in ‘expositione consiliorum suorum’ de Crasso et Caesare memoravit[4]).

---

1) Recipio plerumque eas lectiones, quas Kiesslingius et Schoellius proposuerunt; a quibus ubi recedam, id claris verbis indicabo.

2) Necessariam duco Halmii coniecturam; etsi enim ‘noti’ per se bonum sensum praebet (significat ‘berüchtigt’, cf. pro Cael. 13, 31; Verr. acc. I 6, 17; Verr. act. 6, 15), tamen valde dubito, num Cicero dixerit ‘notus in aliqua re’.

3) Ascon p. 83. 4) Ascon. p. 83; v. supra p. 4. n. 2.

Sequitur fragmentum secundum:

II. (2.) *Quem enim aut amicum potest habere is qui tot cives trucidavit, aut ⟨clientem is⟩ qui in sua civitate cum peregrino negavit se iudicio aequo certare posse?*

Quod fragmentum quomodo cum primo cohaereat, non difficile est dictu. Hic enim erit, ut opinor, sententiarum nexus: Catilinam et Antonium fautoribus uti nobilibus quibusdam viris (1.); praeter eos neque ex senatu neque ex populo quemquam habere amicum (2.).

Iam omisso orator Antonio de solo Catilina dicit primum in fragmento

III. (3.) *Nec senatum respexit*[1]*), cum gravissimis vestris decretis absens notatus est.*

Inter hoc et fragmentum sequens:

IV (4.) *In iudiciis quanta*[2]*) vis esset didicit, cum est absolutus: si aut illud iudicium aut illa absolutio nominanda est.* non ita multa interciderunt. Illic enim vexationes provinciae Africae, hic iudicium significatur ob eas de Catilina factum. Absolutus erat ab equitibus et tribunis aerariis, quibus huius rei ignominia inusta iis senatoribus gratum fecit, qui illum damnaverant[3]); idque eo magis, quod ii antea in iudiciis regnantes, tunc equitibus et tribunis inferiores his valde gaudebant aliquid exprobrari.

Venimus nunc omissis iis fragmentis, quae ab Asconio extra ordinem allata sunt, ad fragmentum nonum:

V. (9.) *Populum vero, cum inspectante populo collum secuit hominis maxime popularis, quanti faceret ostendit.*

Gravissima hoc loco quaestio oritur, utrum fragmentum nonum continuo excipiat quartum, necne. Potuit enim fieri, ut Asconius eo,

---

1) Traditum est: 'ne se (si) iam tum (tam) respexit (despexit)'. Johnius (mus. rhen. 31, 401. n. 1) frustra defendit hanc scripturam: 'nec se iam tum respexit'. Haec enim minime significant 'schon damals nahm er keine Raison an'. Praeterea 'se respicere' Cicero nusquam, Plancus et Terentius uno uterque loco dixere. Scribendum est cum Kiesslingio-Schoellio 'nec senatum respexit'. Similiter Cicero infra dixit (p. 90) 'a senatoribus?'

2) I. e. 'wie wenig'; similiter dixit C. (p. 87) in frgm. 9. 'quanti faceret'.

3) Ascon. p. 90.

unde digressus erat, nollet redire, sed ut post fragmentum octavum pergeret interpretari. Si hoc statuimus: quo tandem modo fragmentum nonum cum antecedentibus coniunctum fuit? Paucis adumbratae sunt in fragmento septimo singulae res, quae postea exponuntur pluribus. Cum igitur in fragmento octavo Cicero de his verbis 'diripuit socios' uberius dicat, fortasse haec 'caede nefaria cruentavit' in fragmento nono descripta esse putabis. At neque est Ciceronis tam confuso res propositas ordine illustrare, neque fragmentum nonum ad illa verba pertinet. Nam ibi exemplo caedis Gratidiani demonstratur, quantam in populum impudentiam ostenderit Catilina. Porro vocula 'vero' (frgm. 9.) iam antea de Catilinae impudentia dictum esse indicat. Denique fragmentum nonum excepisse octavum rati, quod fragmentum 8. cum 24. coniungendum est, nonum post vicesimum quartum collocare Asconiumque mirifice omnia permiscuisse fragmenta credere cogeremur. Quid plura? Si fragmentum nonum post quartum ponimus, optime procedit oratio. Manifestum est enim fragmenta 3. 4. 9. et

VI. (10.) *Me qua amentia inductus sit ut contemneret, constituere non possum. Utrum ⟨me⟩*[1] *aequo animo laturum putavit? At*[2] *in suo familiarissimo viderat me ne aliorum ⟨quidem⟩ iniurias mediocriter posse ferre.*

et forma et sententia cognata esse. In omnibus enim non solum ea notio, quae gravissima est, primum locum tenet (nec senatum — in iudiciis — populum vero — me), sed etiam mentio fit impudentiae, qua fuerit Catilina in senatum (frgm. 3.), in iudices senatorios (4.), in populum (9.), in Ciceronem (10.). Hunc quidem maxime laesit Catilina, quod illius auxilium a. 689/65 ultro oblatum repudiavit eamque rem in contione aliqua Ciceronem irridens non dubitavit aperire. Non enim persuadere mihi possum Ciceronem haec dicturum fuisse (in or. pro Cael. 6, 14) 'me ipsum, me, inquam, quondam paene ille decepit, cum et civis

1) Consentio cum Kaysero 'me' esse inserendum, sed hanc vocula m post 'utrum', quam post 'laturum' ponere malo. Nam si scriptum erat 'utrummeequo' (cf. Ascon. p. 84/75. n. 15. 'equa in re') 'me' facillime poterat excidere.

2) Comprobo cum Kiesslingio Madvigii coniecturam 'at' pro 'an' scribentis.

mihi bonus et optimi cuiusque cupidus et firmus amicus ac fidelis videretur', nisi Catilina antea rem in medium protulisset.

Hucusque Catilinae facinora enumerata sunt; sequitur altera pars orationis, qua demonstretur Catilinam et Antonium, quocunque possint modo, consulatum occupare velle. Comparare igitur sibi socios gladiatoresque (frgm. 11. 12.) ad vim faciendam paratos, praeterea per Orestini pecunia corrupti intercessionem impedire S. C. ac legem de ambitu denuo rogandam (13.).

VII. VIII. (11. 12.) *Alter pecore omni vendito et saltibus prope addictis pastores retinet, ex quibus ait se, cum velit, subito fugitivorum bellum excitaturum.* (12.) *Alter induxit † eum quem potuit,*[1]) *ut repente gladiatores populo non debitos polliceretur; eos ipse consularis candidatus perspexit et legit et emit; praesente populo Romano factum est.*

Haec duo fragmenta tam arto formae ac sententiae nexu coniuncta sunt, ut unum ex iis efficere probabilius sit, quam aliquid inter ea supplere. Contra inter fragmenta 10. et 11. haud pauca interisse censeo.

Pergimus ad fragmentum

IX. (13.) *Quamobrem augete etiam mercedem, si vultis, Q. Muci, ut perseveret legem impedire ut coepit senatusconsultum; sed ego ea lege contentus sum, qua duos consules designatos uno tempore damnari vidimus.*

Quaerendum est, 'quamobrem' Cicero tribuni mercedem augendam esse dixerit: scilicet quod Orestinus S. C. tam scite et constanter etiam fremente senatu intercedebat, ut corollarium insuper meruisse videretur. Haec igitur ante fragmentum 13. exposita sunt. In hoc autem fragmento Cicero Catilinam frustra laborare monet; nam consulatum non impetraturum, immo poenas propter ambitum etiam lege Calpurnia esse daturum. Qua sententia Cicero transgressum sibi paravit ad tertiam partem orationis, ubi, quantulam spem consulatus occupandi habeant competitores sui, docet. Exstant ex hac parte fragmenta 14. 15. 16. 17. 18. 19. Proponam singula.

X. (14.) *Atque ut istum omittam in exercitu Syllano praedonem, in introitu gladiatorem, in victoria quadrigarium —*

1) Haec verba sana esse nego, sed emendationem satis probabilem invenire mihi non contigit.

XI. (15.) *Te vero, Catilina, consulatum sperare aut cogitare non prodigium atque portentum est? A quibus enim petis? A principibus civitatis? qui tibi, cum L. Volcacio cos. in consilio fuissent, ne petendi quidem potestatem esse voluerunt.* XII. (16.) *A senatoribus? qui te auctoritate sua spoliatum ornamentis omnibus vinctum paene Africanis oratoribus tradiderunt?* XIII. (17.) *Ab equestri ordine, quem trucidasti?* XIV. (18.) *A plebe? cui spectaculum eiusmodi tua crudelitas praebuit, ut ⟨te⟩ nemo sine gemitu ac recordatione luctus aspicere possit?*

XV. (19.) *Quod caput etiam tum plenum animae et spiritus ad Syllam usque ab Ianiculo ad aedem Apollinis manibus ipse suis detulit.*

Quorum fragmentorum primum et ultimum parvis spatiis ab antecedentibus et a sequentibus distare, reliqua fere continuari et in totum posse coniungi videntur. Quanquam non nego Asconium fortasse nonnulla vocabula, sicut in fragmento 8. verba 'cuncto populo reclamante ac resistente' praeteriit, ita in his quoque fragmentis omisisse. Ceterum clare hic perspici potest accuratissima enuntiatorum descriptio. Legimus enim: 'a principibus, qui — (15.) a senatoribus, qui — (16.) ab equestri ordine, quem — (17.) a plebe, cui — (18.). Similiter in fragmentis 3. 4. 9. 10. singuli enumerantur, quos Catilina laeserit. Apparet et hic et illic Ciceronem perparvam materiem eo consilio tam subtiliter et accurate disiunxisse, quo plura et graviora dicere videretur, quam dixit. Iam quae inter fragmenta 14. et 15. et inter 18. et 19. perierint, non difficile est exploratu. Nam post fragmentum 14. narravit Cicero Antonium suo beneficio ex ultimo ad tertium locum praeturae pervenisse, nec vero facilius consulatum nacturum esse. Deinde ad Catilinam transiit eumque neque a principibus civitatis (15.), neque a senatoribus (16.), neque ab equitibus (17.), neque a plebe (18.) creatum iri confirmavit. Postremo, quo maiorem Catilinae invidiam faceret, in caede Gratidiani diutius commoratus est. Hoc loco quae desunt supplendi opportunitatem nobis praebet Quinti Ciceronis commentariolum petitionis (3, 10). Sed nolo pro certo habere Marcum etiam illa mutuatum esse a fratre; at si in fragmento nono de eadem re similiter atque Quintus locutus est, haud longe a vero recedemus, si idem statuemus de hoc loco. Praeterea huc nomina Caecilii,

Volumnii, Tanusii inserenda esse iam supra[1]) ostendi. His praemissis Cicero in fragmentis 20. et 21.

XVI. (20.) XVII. (21.) *Quid tu potes in defensione tua dicere, quod illi non ⟨dixerint? at illi multa⟩ dixerunt, quae tibi dicere non licebit — Primum dicere potuerunt imperitos se homines esse, nec, quantum scelus susciperent, satis intellexisse; deinde, si quem etiam interfecissent, imperatori ac dictatori se paruisse. — Denique illi negare potuerunt et negaverunt: tu tibi ne infitiandi quidem † impudentiae[2]) locum reliquisti. Quare praeclara dicentur iudicia tulisse si, qui infitiantem Luscium condemnarunt, Catilinam absolverint confitentem.*

ita cum Catilina loquitur, quasi iam reus inter sicarios factus sit. Haec dicere non poterat, nisi Lucceium Catilinae nomen delaturum esse iam certo sciebat[3]). Lacunam inter fragm. 20. et 21. ita, ut feci, explendam esse supra (p. 23) exposui.

Veniamus nunc ad fragmenta 22. 23. 24. 8. 7., quae simul omnia liceat mihi tractare. Ordiendum est a fragmento 24.,

---

1) P. 22.

2) Hoc verbum corruptum est. Ego, donec melior reperiatur emendatio, ita scribere velim 'quidem impudenter locum r.'

3) L. Lucceium iam ante comitia consularia a. 690/64 Catilinae nomen detulisse ad Iulium Caesarem aedilicium, qui tum quaestioni de sicariis praecerat (Lange R. A. III² p. 230), sed hunc aut nomen non recepisse, aut iudicium ultra com. consul. prolatasse Johnius l. l. p. 736. (cf. 734. 735.) opinatus est. Huius coniecturae causas affert duas „dass Cicero mit der grössten Bestimmtheit von diesem Prozess spricht —, ferner, dass Catilina im Fall der Designation der Anklage entzogen gewesen wäre (vgl. Asc. p. 19, 14 fg. Dio 39, 7)." At ex illa re non continuo sequitur, ut Lucceium iam ante com. consul. accusationem Catilinae frustra instituisse censeamus — an Asconium hoc silentio praeterisse putas? Et ipse Johnius alio loco (in mus. rh. 31. p. 414) item ad Asconium provocat —, contra rem simpliciter reputantibus Cicero aliquo modo de Luccei consilio certior videtur factus esse. Alteram vero causam prorsus nullam esse cum Asconius p. 19 („ne Scaurus — antequam de eo iudicari posset, magistratum iniret") tum Cicero frgm. 13. huius orationis („qua duos consules designatos uno tempore damnari vidimus") satis clare ostendunt, neque vero his minorem fidem habebimus, quam Dioni (39, 7 „ὡς καὶ τὴν δίκην τῆς βίας, ἂν ἀποδειχθῇ, διαφευξόμενος"). Denique in verbis Ciceronis: „Quare praeclara dicentur iudicia tulisse si, qui infitiantem Luscium condemnarunt, Catilinam absolverint confitentem" (frg. 21.) non

quod cum 8. coniunctum et 24. loco positum hoc numero: 24ª. signamus. Quodsi fragmentum 8. suo loco repositum est, quia Asconius notatione 'postea' hoc post septimum fuisse indicat, septimum locabimus ante 24ª. In septimo autem fragmento breviter eae res proponuntur, de quibus Cicero postea dicturus est. Hoc reputantibus nobis nullus occurrit intra fragmentum 1. et 21. locus, quo apte fragmentum septimum possit constitui. Reliquum est, ut aut ante fragmenta 22. et 23., aut inter ea, aut post ea ponamus. Sed quominus duobus fragmentis intericiamus, prohibet et ea res, quod fragm. 22. et 23. arte cohaerent, et ea, quod Cicero in fragmentis 22. et 23. cum Catilina, in fragmento septimo de eo loquitur. Eadem de causa ne post 23. quidem ponemus. Praeterea notio 'postea', quae inter 7. et 8. est, non brevi intervallo distare alterum ab altero significat, — ad hoc Asconius utitur notatione 'paulo post' — sed satis magnum inter utrumque spatium intercedere. Ergo nulla optione relicta fragmentum 7. ante 22. collocabimus ita:

XVIII. (7.) *Stupris se omnibus ac flagitiis contaminavit; caede nefaria cruentavit; diripuit socios; leges, quaestiones, iudicia violavit —*

XIX. (22.) *Hanc tu habes dignitatem qua fretus me contemnis et despicis, an eam quam reliqua vita es consecutus? cum ita vixisti, ut non esset locus tam sanctus, quo non adventus tuus, etiam cum culpa nulla subesset, crimen afferret.* Sequuntur deinceps fragmenta:

XX. (23.) *Cum deprehendebare in adulteriis, cum deprehendebas adulteros ipse, cum ex eodem stupro tibi et uxorem et filiam invenisti.*

XXI. (8. 24. h. e. 24ª.) *Quid? ego ut violaveris provinciam praedicem cuncto populo reclamante ac resistente?*[1]) *Nam*

---

cum Johnio statuemus (l. l. p. 734) inesse „die Vorausankündigung der Freisprechung Catilinas —", immo Cicero, ne Catilina postea absolveretur, prohibere studebat, cum demonstraret magno iudicibus dedecori fore absolutionem Catilinae.

1) Patricii coniecturam pro 'violaveris pr.' bis 'involaveris in pr.' scribentis quanquam Madvigius (in libello supra l.) probavit, reicio, quoniam duobus locis (p. 86. 93) eadem verba sine ulla variatione exstant, ac Mommseno adsentior iudicanti (in noviss. edit. app. crit. illi frgm. subscripto) 'iniuriam significari in repetundarum iudicio

ut te illic gesseris non audeo dicere, quoniam absolutus es. Mentitos esse equites Romanos, falsas fuisse tabellas honestissimae civitatis existimo, mentitum Q. Metellum Pium, mentitam Africam: vidisse aliud nescio quid illos iudices, qui te innocentem iudicarunt. O miser, qui non sentias illo iudicio te non absolutum, verum ad aliquod severius iudicium ac maius supplicium reservatum!

Hunc ordinem fragmentorum verum esse satis certis probare possumus rationibus. Cum enim res in fragmento septimo paucis circumscriptae in fragmentis 22. 23. 24ª., quae sequuntur, pluribus illustrentur, in fragmentis 22. et 23. de his verbis 'stupris se omnibus ac flagitiis contaminavit', in fragmento 24ª. de his 'diripuit socios' deinceps agitur. Verba quae restant 'caede nefaria cruentavit' inter fragmenta 23. et 24ª. ita tractata videntur esse, ut denuo Catilinae caedes Caecilii, Volumnii, Tanusii probro sint datae[1]). Iam fragmenta 22. et 23. in unum conflanda sunt non solum propterea, quod utrumque de stupris Catilinae est, sed etiam quod in utraque singulae orationis particulae vocabulo 'cum' saepius atque in principio repetito conexae sunt. Ergo, si quidquam, certe huiusmodi sententiolas aliquot intercidisse veri simile est. At mihi quidem nihil hic desiderari videtur, quod, cum post fragmentum 23. prorsus nihil etiam gravioris momenti afferri possit, illorum stuprorum numerum augere importunum est.

Neque vero multa interierunt inter fragmenta 24ª. et 25., scilicet ea, quibus, quam vera essent verba 'leges, quaestiones, iudicia violavit', exemplis demonstrabatur. Id autem fecit Catilina, quod plurimos iudices ipsumque accusatorem Clodium in causa repetundarum pecunia data corrupit[2]). Quod ad leges attinet, despexit profecto leges de ambitu[3]) et de numero sectatorum et similes. Fortasse etiam in causa incesti, quod cum Fabia, virgine Vestali, commisisse arguebatur[4]), contemptim lo-

---

provinciae illatam'. Tum, ut magis rhetorice conformetur sententia, post 'quid' interrogationis signum pono. Reliqua sana sunt, si cum Halmio pro 'clamante' 'reclamante' scripseris (cf. nunt. Mon. 1862 II p. 29 et Cic. in Pis. 2, 5. 13, 29.).

1) V. supra p. 23. 2) Ascon. p. 87. 88. Cf. comm. pet. 3, 10.
3) Cf. Cic. pro Sulla 22, 63. 4) Ascon. p. 93.

cutus erat de iudiciis, sive in ipsa actione, sive alibi. Porro fragmento septimo aliquid addere velim. Non enim dubium est, quin fragmentum

XXII. (25.) *Praetereo nefarium illum conatum tuum et paene acerbum et luctuosum rei publicae diem, cum Cn. Pisone socio, ne quem alium nominem, caedem optimatum facere voluisti.*

cum antecedentibus artius coniungi et simul cum aliis ad fragmentum septimum referri debeat. Quare fragmento septimo haec fere adicio: 'ipsum reipublicae statum labefactare conatus est'. In fragmento autem 25. Cicero, etsi hanc rem praeterire se velle fingit, tamen, quoniam maxima quaeque praeteritionis figura usus dicere solebat, Catilinam sane gravissime afflixit[1]). Sententia denique eius partis orationis, quae complectitur fragmenta 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 7. 22. 23. 24ª. 25. haec fere est: Catilinam nullam spem consulatus habere, primum quod impudentia sua flagitiisque omnes ordines laeserit, deinde quod eam dignitatem amiserit, quam omnes candidati consulares habere debeant.

Satis iam Cicero de Catilina dixerat; restabat, ut de Antonio et Orestino verba faceret. Ad quos hoc fere modo transiit, ut exponeret: Catilinam utique indignum esse consulatu, Antonium saltem minus dignum, quam ipsum. Ita enim populum iudicasse, cum praetores a. 688/66 creasset. Quae hic perierunt maiorem partem ad Antonium pertinuisse, quam ad Catilinam probabilius est. Tametsi enim Ciceronem, ut et Catilinae vitia clarius illustraret, neve Antonii ut collegae magis exoptati stomachum nimis moveret, huic multo magis pepercisse, quam Catilinae, ex fragmentis elucet, tamen iusto brevius de Antonio actum fuisset, si hoc loco plura de Antonio intercidisse negaremus. Sequitur deinceps fragmentum

XXIII. (26.) *An oblitus es te ex me, cum praeturam peteremus, petisse, ut tibi primum locum concederem? Quod cum saepius ageres et impudentius a me contenderes, meministi me tibi respondere impudenter te facere, qui id a me peteres quod a te Boculus nunquam impetrasset?*

Quid praeterea hic protulerit, dubium, nisi hoc probabile

1) Cf. John. l. l. 719. 735.

eum nonnullas eiusdem generis narratiunculas dictaque illis addidisse.

Praeter 26. unum fragmentum ad solum Antonium pertinet quintum, idque incertae sedis. Quo igitur loco collocandum est? Non quidem post fragmentum secundum, quia Asconius infra, non supra quattuor illa fragmenta elegit; neque haberemus, quo commode fragmentum sextum insereremus, quippe quod illud statim sequi Asconius indicet. Ex tribus reliquis locis, de quibus cogitare possumus (frgm. 11. 14. 26.), primum reiciendum est fragmentum 11., praecipue quod fieri non potest, ut fragmentum 6. ante 11. ponatur. Minus etiam idoneus ob eandem causam est locus circa fragmentum 14. Superest fragmentum 26. Pone hoc fragmenta 5. et 6. locabimus.

XXIV. (5.) *Nescis me praetorem primum esse factum, te concessione competitorum et conlatione centuriarum et meo maxime beneficio ex postremo in tertium locum esse subiectum?*

XXV. (6.) *Te tamen, Q. Muci, tam male de populo Romano existimare moleste fero, qui hesterna die me esse dignum consulatu negabas. Quid? p. R. minus diligenter sibi constituet*[1]) *defensorem quam tu tibi? Cum tecum furti L. Calenus ageret, me potissimum fortunarum tuarum patronum esse voluisti. Cuius tu auxilium in tua turpissima causa delegisti, hunc honestissimarum rerum defensorem p. R. auctore te repudiare potest? Nisi forte hoc dicturus es, quo tempore cum L. Caleno furti depectus sis, eo ⟨te⟩*[2]) *tempore in me tibi parum esse auxilii vidisse.*

Quantum sit spatium inter fragmenta 26. et 5. definire non possumus. Nonnullas vero sententias ex initio fragmenti 6. restituere licet. Ibi cum summa totius enuntiati vis posita sit in verbis 'tam male de p. R. existimare', ita fere Ciceronem dixisse nobis fingemus: populum Romanum in comitiis praetoriis sese digniorem praetura duxisse, quam Antonium, idque Antonium

1) Ita cum Halmio (l. l. p. 28.) pro 'constitueret' scribendum est; nam de consulatu dicit Cicero.

2) Necesse est voculam 'te' aliquo inseri. Aptissimus est locus ante 'tempore'. Repetitum vocabulum 'tempore' nullam offensionem habet.

neque ignorare (fragm. 26. 5.), neque negare; Orestinum tamen de populo Romano male existimare se moleste ferre (fragm. 6.).

Tandem ad finem orationis pervenimus, nam duo fragmenta, quae supersunt, si non conclusisse orationem, tamen in extrema fuisse oratione videntur. Ac fragmentum alterum:

XXVI. (27.) *Qui posteaquam illo ⟨quo⟩ conati erant Hispaniensi pugiunculo nervos incidere civium Romanorum non potuerunt, duas uno tempore conantur in rem publicam sicas destringere*[1]).

satis sanum est, contra alterum:

XXVII. (28.) *Hunc vos scitote Licinium gladiatorem iam immisisse lapillum Catilinae † iudic. quã Q. ve Curium hominem quaestorium.*

tam corrupte traditum est, ut ne sententiam quidem elicere, nedum pristinam formam restituere possimus. Hoc certum est Ciceronem in utroque fragmento 'de malis civibus dixisse'[2]). Et ne hoc quidem dubium, quin hic iidem significentur, atque in principio orationis. Neque hoc inconsulte fecit Cicero. Sicut enim, cum coepit dicere, audientibus novarum rerum metu admovendo id quod volebat, ut facinora conatusque Catilinae etiam periculosiora viderentur, plane consecutus est, sic in fine ad eosdem socios ac fautores Catilinae et Antonii recurrens priorem metum non solum renovavit, sed etiam auxit effecitque, ut ipse consul omnium consensu fieret, Catilina repulsam acciperet. Quot ante fragmenta 27. et 28. aut inter ea, aut post ea interciderint, enucleare non possumus. Hoc unum dicere licet Ciceronem nonnulla similia illis addidisse.

In fine huius capitis brevem descriptionem orationis in toga candida habitae proponere in animo est. Sed praemoneo, ne dispositionem rhetorum praeceptis diligenter accommodatam requiras. Hoc vetabat argumentum orationis. Statuendum igitur est, secundum quas rationes tota materies disiuncta sit. Atque,

---

1) Quanquam Asconius dicit 'duas sicas Catilinam et Antonium appellari manifestum est', tamen, nescio quo pacto, Drumannus (G. R. V, 421) 'Catilinam et Antonium sicas destringere' dicit hoc fragmentum respiciens. Contra Catilina et Antonius sicae nuncupantur a Caesare et Crasso destrictae.

2) Cf. p. 24.

si tota oratio in toga candida h. de coitione Catilinae et Antonii est[1]), etiam singulas partes ad eandem referre debemus coitionem. Quod num commode et apte fieri possit, dispositionis imago, quam extemplo hic subscribam, manifesto ostendet.

A. Exordium

videtur fuisse

a) de Orestini intercessione,

b) de huius auctoribus, Catilina et Antonio. [Ex hac orationis parte nihil servatum est.]

B. In Tractatione

Cicero I., senatus consultum defendit, cum

a) describit ambitum Catilinae et Antonii et

b) dicit de hominibus nobilibus coitionis fautoribus. [Lacuna, fragm. 1., lacuna.]

II., parte, qualis sit coitio, ostendit moribus factisque Catilinae expositis. [Frgm. 2., lacuna, frgm. 3., lacuna, frgm. 4., lacuna, frgm. 9., lacuna, frgm. 10.] In

III., parte dicit de coitionis consiliis. Quae, qualia sint, inde apparet, quod

a) vim et arma parant Catilina et Antonius, [Lacuna, frgm. 11., frgm. 12.]

b) Orestinum mercede adduxerunt, ut senatus consulto intercederet. [Lacuna, frgm. 13., lacuna.] In

IV., parte demonstrat coitionem nullam spem habere. Catilina nullam habet, quod

a) nemo eum creaturus est, immo quidam mox accusaturus; [Frgm. 14., lacuna, frgm. 15., frgm. 16., frgm. 17., frgm. 18., lacuna, frgm. 19. — lacuna, frgm. 20., lacuna, frgm. 21.]

b) quod nullam habet dignitatem. [Lacuna, frgm. 7., lacuna, frgm. 22., frgm. 23., lacuna, frgm. 24ª., lacuna, frgm. 25., lacuna.] In

V., parte exponit Antonium, etsi maiorem dignitatem Catilina habere, tamen multo minorem ipso. Id illustratur exemplis e vita Antonii sumptis. Interea breviter attingit Orestinum. [Frgm. 26., lacuna, frgm. 5., fragm. 6., lacuna.] In

VI., parte, quam perniciosa sit coitio reipublicae et senatus auctoritati, memorat. [Frgm. 29., lacuna, frgm. 28., lacuna.]

---

1) Ascon. p. 83.

C. Conclusio

fortasse continebat et admonitiones precesque atque exposita Ciceronis consilia voluntatesque et Ciceronis de Orestini intercessione sententiam. [Ex hac parte nullum fragmentum superest.]

Caput tertium.

Etiamsi ea, quae hucusque de fragmentis huius orationis ordinandis complendisque disputavi, magnam partem e rationibus non satis certis pendere videantur, tamen me, si quae inter singula fragmenta perisse puto, iam breviter describere conabor, cum nimiae audaciae crimen evitaturum, tum aliquod operae pretium facturum esse spero. Neque vero ignoro ne a sagacissimis quidem viris proprias Ciceronis cogitationes, nedum verba certo divinari atque ita fragmentis ingeri posse, ut pristina renascatur oratio. Contra nimius is quoque videtur, qui omnia, quae a Cicerone in hac oratione dicta esse variis de causis probabile est, ut incerta abiciat ac de restituendo sententiarum tenore prorsus desperet, cum praesertim permulta fragmenta, si parvum totius orationis circuitum respexeris, ab Asconio servata esse supra demonstraverim[1]). Praeterea non inutile videtur et eum fragmentorum ordinem, quem verum duco, et eas cogitationes praecipuas, quas inter fragmenta fuisse supra probare studui, summatim in conspectum producere, quo facilius sententias meas percensere atque examinare possint legentes.

Cicero in prooemio haec fere dixit: 'Aegerrime se ferre, quod Orestinus senatus consulto, reipublicae saluberrimo, sine ulla iusta causa intercederet. Cuius intercessionis auctores esse Catilinam et Antonium; quos contra ipsum coïsse ad consulatum, quocunque modo possent, occupandum.'

Tum transiit ad tractationem hunc fere in modum: 'Quare cum ambitum immodicis largitionibus ac maxima cum impudentia facerent, suo iure senatum decrevisse, ut lex ambitus aucta etiam cum poena ferretur. Apparere, quam periculosa esset reipublicae saluti ambitus licentia illa, quam Catilina et Antonius adhiberent, non illi quidem sua sponte, sed virorum quorundam potentissimorum consilio atque opera freti[2]).'

1) P. 9. 2) V. supra p. 25.

I. (1.) *Dico, P. C., superiore nocte cuiusdam hominis nobilis et valde in hoc largitionis quaestu docti et cogniti domum Catilinam et Antonium cum sequestribus suis convenisse.*

Lacuna non admodum magna, ubi haec fere exposita erant: 'Illic Catilinam et Antonium cum fautoribus suis secreta consilia agitare, illic ministris mandata viritim dare, inde magnas illas pecunias hauriri, quibus ambitionem et forensem laborem sustinerent. Sed nobiles illos Catilinae socios per speciem eius causae favendi nihil nisi id agere, ut sua consilia, quae, quam perniciosa reipublicae futura essent, se vix audere explicare, quam primum ad effectum adducerent. Neque ex summis, neque ex infimis quemquam propensa voluntate esse in Catilinam et Antonium[1]).'

II. (2.) *Quem enim aut amicum potest habere is qui tot cives trucidavit, aut ⟨clientem is⟩ qui in sua civitate cum peregrino negavit se iudicio aequo certare posse?*

Lacuna non admodum magna, in qua has cogitationes fuisse puto: 'Quamobrem fore, ut praeter improbos ac perditos cives nemo Catilinam suffragio ornaret. Quicunque enim Catilinae vitam ante actam reputaret, eum facere non posse, quin summo supplicio potius, quam summo honore dignum esse illum iudicaret. Annon a Catilina omnes bonos omnium generum atque ordinum acerbissime laesos esse? Catilinam Africae provinciae, quam propraetor gravissime vexavisset, luctus et lacrimas superbe neglexisse.'

III. (3.) *Nec senatum respexit, cum gravissimis vestris decretis absens notatus est.*

Lacuna perparva.

IV. (4.) *In iudiciis quanta vis esset didicit, cum est absolutus: si aut illud iudicium, aut illa absolutio nominanda est*[2]).

Lacuna perparva.

V. (9.) *Populum vero, cum inspectante populo collum secuit hominis maxime popularis, quanti faceret ostendit.*

Lacuna perparva.

VI. (10.) *Me qua amentia inductus sit ut contemneret, constituere non possum. Utrum ⟨me⟩ aequo animo laturum putavit? At in suo familiarissimo viderat me ne aliorum ⟨quidem⟩ iniurias mediocriter posse ferre*[3]).

Lacuna non admodum magna. Transitum ad frgm. sequens

1) V. supra p. 25. 2) V. supra p. 26. 3) V. supra p. 27 sq.

ita nobis fingere possumus, ut Ciceronem haec fere dixisse putemus: 'Se non tam impotentem esse, quam fortasse Catilinae videretur. Nam cum legum vi atque auctoritate, tum studio atque voluntate omnium bonorum se uti praesidio firmissimo; quibus si secreta Catilinae eiusque fautorum consilia aperuisset, fore, ut multo acrius ipsi succurrerent, adversarentur Catilinae. Quales enim consules futuros esse eos, qui, quoniam desperarent de cuiusquam boni amicitia atque auxilio, operas et manum compararent ad consulatum, si non legitima via, tamen per vim et arma petendum.'

VII. VIII. (11. 12.) *Alter pecore omni vendito et saltibus prope addictis pastores retinet, ex quibus ait se cum velit subito fugitivorum bellum excitaturum.* (12.) *Alter induxit † eum quem potuit*[1]*), ut repente gladiatores populo non debitos polliceretur; eos ipse consularis candidatus perspexit et legit et emit; praesente populo Romano factum est*[2]*).*

Lacuna parva. Cicero sic fere perrexit dicere: 'Verum Catilinam et Antonium non habere, quod extrema experirentur, donec per strenui ac praeclari cuiusdam tribuni pl. intercessionem legitimam scilicet, etsi grandi pecunia emptam, quaecunque nollent impedirent.'

IX. (13.) *Quamobrem augete etiam mercedem, si vultis, Q. Muci, ut perseveret legem impedire ut coepit senatus consultum; sed ego ea lege contentus sum, qua duos consules designatos uno tempore damnari vidimus*[3]*).*

Lacuna non admodum magna, quae continebat hanc sententiam: 'At vero non esse periculum, ne futurum esset, ut Catilina et Antonius una consules crearentur. Nam neque Antonium, neque Catilinam ullam spem consulatum adipiscendi habere.'

X. (14.) *Atque ut istum omittam in exercitu Syllano praedonem, in introitu gladiatorem, in victoria quadrigarium* —

Lacuna perparva, quae hoc modo expleri potest: 'fuisse, considerate, quomodo praetor factus sit. Meo enim beneficio factum est, ut Antonius ex postremo in tertium locum subiceretur. Nunc autem, quoniam societate cum Catilina facta me omnesque bonos adversarios habere maluit, quam amicos, ne tantulum quidem spei retinere debet, quantum in praeturae petitione[4]*).*'

---

1) V. supra p. 28. 2) V. supra p. 28.
3) V. supra p. 28 sq. 4) V. supra p. 29 sq.

XI.—XIV. (15.—18.) *Te vero, Catilina, consulatum sperare aut cogitare non prodigium atque portentum est? A quibus enim petis? A principibus civitatis? qui tibi, cum L. Volcacio cos. in consilio fuissent, ne petendi quidem potestatem esse voluerunt.* (16.) *A senatoribus? qui te auctoritate sua spoliatum ornamentis omnibus vinctum paene Africanis oratoribus tradiderunt?* (17.) *Ab equestri ordine, quem trucidasti?* (18.) *A plebe, cui spectaculum eiusmodi tua crudelitas praebuit, ut ⟨te⟩ nemo sine gemitu ac recordatione luctus aspicere possit?*

Lacuna perparva, quam Quinti Ciceronis verbis (comm. pet. 3, 10) usus sic expleo: 'Annon hominem carissimum populo Romano, M. Marium, inspectante populo Romano vitibus per totam urbem cecidisti, ad bustum egisti, ibi omni cruciatu lacerasti, vivo stanti collum gladio tua dextera secuisti, cum sinistra capillum eius a vertice teneret?'

XV. (19.) *Quod caput etiam tum plenum animae et spiritus ad Syllam usque ab Ianiculo ad aedem Apollinis manibus ipse suis detulit.*

Lacuna non admodum magna, ubi Ciceronem haec explicasse opinor: 'Praeterea Catilinam tres viros clarissimos, Q. Caecilium, M. Volumnium, L. Tanusium crudelissime occidisse[1]). Quid ergo? Tam sceleratum hominem habere, quod se consulem creatum iri speraret? Catilinam non solum repulsam accepturum esse, sed etiam propter caedes illas reum fore. Nonne brevi ante Catilinae *avunculum*[2]) L. Bellienum, qui iussu Sullae Lucretium Ofellam trucidasset, item L. Luscium ob tres caedes proscriptorum accusatos esse meritasque poenas dedisse?'

XVI. (20.) XVII. (21.) *Quid tu potes in defensione tua dicere, quod illi non ⟨dixerint? at illi multa⟩ dixerunt quae tibi dicere non licebit — Primum dicere potuerunt imperitos se homines esse, nec quantum scelus susciperent satis se intellexisse; deinde, si quem etiam interfecissent, imperatori ac dictatori se paruisse*[3]) — (21.) *Denique illi negare potuerunt et negaverunt: tu tibi ne infitiandi quidem impudenter locum reliquisti*[4]). *Quare praeclara dicentur iudicia tulisse, si, qui infitiantem Luscium condemnarunt, Catilinam absolverint confitentem.*

Lacuna parva, quae hanc sententiam continuisse videtur:

1) V. supra p. 22. 2) V. supra p. 23.
3) V. supra p. 23. 4) V. supra p. 30.

'Catilinam quidem prorsus desperare de consulatu occupando necesse esse, quod dignitatem illam, quam candidati consulares utique habere deberent, amisisset facinoribus cuiuslibet generis commissis.'

XVIII. (7.) *Stupris se omnibus ac flagitiis contaminavit; caede nefaria cruentavit; diripuit socios; leges, quaestiones, iudicia violavit, ipsum reipublicae statum labefactare conatus est*[1]).

Lacuna perparva.

XIX. (22.) XX. (23.) *Hanc tu habes dignitatem qua fretus me contemnis et despicis, an eam quam reliqua vita es consecutus? cum ita vixisti, ut non esset locus tam sanctus quo non adventus tuus, etiam cum culpa nulla subesset, crimen afferret.* (23.) *Cum deprehendebare in adulteriis, cum deprehendebas adulteros ipse, cum ex eodem stupro tibi et uxorem et filiam invenisti.*

Lacuna parva, ubi haec mihi videntur interisse: 'An dignitatem sibi parasse Catilinam M. Mario, Q. Caecilio, M. Volumnio, L. Tanusio singulari immanitate et crudelitate trucidatis?'

XXI. (24ª.) *Quid? ego ut violaveris provinciam praedicem cuncto populo reclamante ac resistente? nam ut te illic gesseris non audeo dicere, quoniam absolutus es. Mentitos esse equites Romanos, falsas fuisse tabellas honestissimae civitatis existimo, mentitum Q. Metellum Pium, mentitam Africam: vidisse aliud nescio quid illos iudices, qui te innocentem iudicarunt. O miser, qui non sentias illo iudicio te non absolutum, verum ad aliquod severius iudicium ac maius supplicium reservatum!*

Lacuna non admodum magna, quae sic fere expleri potest: 'Porro Catilinam non solum leges de ambitu, de numero sectatorum, similes violasse, verum etiam religionem veritatemque iudiciorum perfregisse. Quem enim nescire Catilinam ex illo iudicio de repetundis facto tam egentem discessisse, quam quidam iudices eius, atque is ipse, qui accusasset, antea fuissent. Iam vero nihil se dicere velle de secretis Catilinae consiliis, quamvis bene omnia perspexisset.'

XXII. (25.) *Praetereo nefarium illum conatum tuum et paene acerbum et luctuosum rei publicae diem, cum Cn. Pisone socio, ne quem alium nominem, caedem optimatum facere voluisti*[2]).

---

1) V. supra p. 33. 2) V. supra p. 33.

Lacuna magna. Nexus sententiarum hic fuit: 'Catilinam igitur utique indignum esse consulatu, Antonium saltem minus dignum, quam ipsum. Ita enim populum iudicasse, cum praetores a. 688/66 creasset; nec futurum fuisse, ut Antonius tertio loco praetor renuntiaretur, nisi ipse illius causam sublevasset.'

XXIII. (26.) *An oblitus es te ex me, cum praeturam peteremus, petisse, ut tibi primum locum concederem? Quod cum saepius ageres et impudentius a me contenderes, meministi me tibi respondere impudenter te facere, qui id a me peteres quod a te Boculus nunquam impetrasset?*

Lacuna parva. Cicero ibi haec videtur exposuisse: 'Quod tunc ipsius amicitiam repudiaret, tantum abesse, ut doleret, ut vehementer laetaretur, quod a molestissima illius impudentia liberatus esset. Sed mirari se Antonium Catilinae amicitia tunc uti malle, quam ipsius, quem, quam dignum amplissimis honoribus iudicaret populus Romanus, illum neque ignorare neque negaturum esse[1]).'

XXIV. (5.) XXV. (6.) *Nescis me praetorem primum esse factum, te concessione competitorum et conlatione centuriarum et meo maxime beneficio ex postremo in tertium locum esse subiectum?* (6.) *Te tamen, Q. Muci, tam male de populo Romano existimare moleste fero, qui hesterna die me esse dignum consulatu negabas. Quid? p. R. minus diligenter sibi constituet*[2]) *defensorem quam tu tibi? Cum tecum furti L. Calenus ageret, me potissimum fortunarum tuarum patronum esse voluisti. Cuius tu auxilium in tua turpissima causa delegisti, hunc honestissimarum rerum defensorem p. R. auctore te repudiare potest? Nisi forte hoc dicturus es, quo tempore cum L. Caleno furti depectus sis, eo ⟨te⟩ tempore in me tibi parum esse auxilii vidisse*[3]).

Lacuna magna. Ad frgm. sequens ita fere transire potuit Cicero, ut diceret: 'Sese nullum timere hostem, minime autem *malos illos cives*[4]), qui Catilinae causam suam facerent. Illorum consilia se perspecta habere' —

XXVI. (27.) *qui posteaquam illo ⟨quo⟩ conati erant Hispaniensi pugiunculo nervos incidere civium Romanorum non*

1) V. supra p. 33 sq. 2) V. supra p. 34. n. 1.

3) V. supra p. 34. Huius partis orationis (quintae, cf. p. 36) plus dimidio servatum videtur esse.

4) V. supra p. 35.

potuerunt, duas uno tempore conantur in rem publicam sicas destringere.

Lacuna non adeo magna.

XXVII. (28.) *Hunc vos scitote Licinium gladiatorem iam immisisse lapillum Catilinae † iudic. quã Q. ve Curium hominem quaestorium.*

Lacuna non adeo magna[1]). In fine orationis, cuius nullum fragmentum exstat, haec fere exposita fuisse puto: 'Darent operam patres conscripti, ut Catilinae licentiam atque audaciam coërcerent, neve eum consulem fieri sinerent. Sese fore fidelissimum legum atque senatus auctoritatis, si consul creatus esset, custodem atque defensorem. Rogare igitur patres conscriptos, ut sibi omnibus viribus suffragarentur. Denique se censere adversus rempublicam facturum esse Q. Mucium, si senatus consulto intercedere perseveraret.'

1) V. supra p. 35.

Vita.

Natus sum Paulus Koetschau Tonndorfiae, in vico Vimariensium, a. d. VII. id. Aug. a. h. s. 1857. patre Ottone, matre Luisa e gente Maerten. Fidem profiteor evangelicam. Cum in ludo publico literarum rudimentis imbutus essem, a. h. s. 1868. tempore paschali Vimariam migravi ibique in gymnasium Guilelmo-Ernestinum receptus cum aliorum virorum doctorum, tum vero Hermanni Rassowii rectoris, Hugonis Weberi professoris disciplina prudentissima humanissimaque sum usus. A. h. s. 1877. maturitatis testimonium adeptus Lipsiam me contuli, ubi philologiae operam darem. Ac Lipsiae quidem scholas adii virorum illustrissimorum Braunii, Curtii, Gardthauseni, Goeringii, Langii, Lipsii, Ribbeckii, F. Schoellii; frequentavi exercitationes proseminarii regii philologi, quas J. Lipsius moderabatur, antiquarias Langii, Goeringii philosophas. Post quattuor semestria Tubingam profectus sum, ubi per ter sex menses cum Flachium et Rohdium, tum Gutschmidium prodocentes audivi; Gutschmidii etiam interfui exercitationibus historicis, quas singularis ille vir habuit de Livi epitomatoribus, de fontibus ab Herodoto adhibitis, de Jordanis auctoribus.

Magistris meis cum omnibus, tum Ludovico Lange, Justo Lipsius Lipsiensibus, Alfredo de Gutschmid Tubingensi gratias ago semperque habebo quam maximas.

DE FIGURIS

QUAESTIONES CRITICAE

PART. I.

DISSERTATIO

INAUGURALIS PHILOLOGICA

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE

AMPLISSIMI PHILOSOPHORUM ORDINIS

IN

ALMA LITTERARUM UNIVERSITATE

GRYPHISWALDENSI

AD

SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

RITE CAPESSENDOS

PRIDIE CALENDAS FEBRUARIAS
H. XII.

UNA CUM SENTENTIIS CONTROVERSIS

PUBLICE DEFENDET

SCRIPTOR

IOHANNES MUELLER

PUTBUSIENSIS.

ADVERSARIORUM PARTES SUSCIPIENT:

C. SCHMIDT, DR. PHIL.
H. KUMMROW, CAND. PHIL.
E. COMNICK, STUD. PHIL.

GRYPHISWALDIAE, MDCCCLXXX.

GUSTAVO SOROF

HUNC LIBELLUM

GRATI ANIMI TESTEM

D. D. L. M.

SCRIPTOR.

Prolegomena.

Studia rhetorica apud Siculos iam prius culta cum in Graecia sub finem quinti a. Chr. n. saeculi exerceri coepta essent, is, qui summus huius artis ac princeps auctor habendus est, figuris tractandis enixe operam dedit, Gorgias Leontinus (cf. L. Spengel, *συναγωγὴ τεχνῶν* p. 63). Is autem solas in verborum figuras (*σχήματα λέξεως*) inquisivit; sententiarum figurae (*σχήματα διανοίας*) omnibus, qui illa aetate floruerunt, rhetoribus erant ignotae ac ne ab Anaximene quidem aut Aristotele commemorantur. Ita factum, ut Caecilius apud Photium (p. 485 Bekk.) in Antiphontis orationibus eas deesse disertis verbis adnotaret; nam eius ipsius demum temporibus haec doctrina ita expolita est, ut diligenter in eam rhetores incumberent et libellos de utriusque generis figuris componerent. Sed cum rectam dicendi rationem ignorarent sanoque et prudenti iudicio carerent, ad genus Asianum confugiebant, crebris illud quidem ac venustis sententiis cumulatum, sed idem spinosa disserendi et argumentandi ratione contortum. Quare Asiani cum discrimen inter figuras verborum et sententiarum primi constituerint, quamquam hic illic artificiosius quam rectius videntur disputavisse, tamen huius artis fundamentum iecisse putandi sunt, quo nixi posteriores in primis Attici, doctrinam mirum quantum promoverunt et provexerunt.

Inter eos autem, qui hoc genus amplexi de figuris scribere coeperunt, Cornificius et Cicero praeter ceteros nominandi sunt, qui, cum studia rhetorica Romae effloruissent, subtiliter hanc doctrinam excoluerunt. Cornificii autem rhetoricorum libros quattuor ad Herennium atque Ciceronis de inventione libros tertiumque de oratore librum quasi cognationis quodam vinculo inter se contineri, non est, quod hoc loco pluribus exponam. Nam etiamsi apud hunc nonnullae figurae inveniuntur, quas apud Cornificium frustra quaeras, tamen dubitari mea quidem sententia non potest, quin illi, quae hac de re disputaverunt, ex Hermagorae scriptis, tamquam ex communi fonte hauserint.

Sed haec nunc omitto, cum de duobus Graecis rhetoribus disserere mihi proposuerim, qui eadem fere aetate floruerunt, de Gorgia et Caecilio.

Ac primum quidem de Gorgia sive de Rutilio Lupo (cf. Quint. IX 2, 106) videamus; Gorgiae enim liber, quem ipsum non iam habemus, ex parte nobis in Rutilii libris servatus est. Hac de re Quintilianus IX 2, 102: *praeter illa vero*, inquit, *quae Cicero inter lumina posuit sententiarum, multa alia et idem Rutilius Gorgian secutus, non illum Leontinum, sed alium sui temporis, cuius quattuor libros in unum* [1])

1) Quintilianus Rutilium in unum suum transtulisse dicit quattuor Gorgiae libros; extant autem duo. Itaque Quintiliani verba corrupta esse cum Ahrensio existimaverim, qui de hac re accurate disputavit Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1845 p. 158 sq. Nam mirum profecto esset, si unus Rutilii liber postea in duos distractus esset, atque ipsa Quintiliani verba corruptelae speciem prae se ferre Ahrensius animadvertit, quem non *in unum suum transtulit*, sed *in unum suum contraxit* scripturum fuisse recte dicit et veram medelam idem huic loco adhibuit, cum una littera mutata *in usum suum transtulit* scriberet. Quintiliani vero verba librarii neglegentia depravata esse etiam aliis de causis probabile est. Apud eum enim IX 2, 103 et 106 schemata a Rutilio constituta haec proponuntur: ἐπακολούθησις, συλλογισμός, κατάπληξις, παραινετικόν, ἀναγκαῖον, ἀνάμνησις, ἀνθυποφορά, ἀντίρρησις, παραύξησις, προέκθεσις, ἐναντιότης, μετάληψις, quae schemata διανοίας sunt et praeter ἀναγκαῖον omnia apud Rutilium desunt. Contra IX 3, 99 hae figurae enumerantur: παρομολογία, ἀναγκαῖον,

suum transtulit, et Celsus, videlicet Rutilio accedens, posuerunt schemata.

Ex his Rutilium ita a Gorgia pendere intellegimus, nullum ut discrimen inter eos statui possit, immo Rutilius Gorgiae vestigia pressisse putandus sit. Quare quod inter carmen de figuris et Rutilii libros mirus quidam consensus est, inde Rutilium illius fontem fuisse minime nobis licet conicere, cum eodem hoc argumento ad Gorgiam [2]) ducamur.

Ut vero Asiaticae dictionis quae propria sint perspiciamus, e consensu doctrinae, quae inest in Cornificii, Ciceronis, Gorgiae (Rutilii et carminis de figuris) libris, et auctores, quos illi laudant, et schemata, quae ab eis tractata sunt, accurate perlustremus necesse est. Atque auctores quidem, in quorum scriptis illi in primis versati sunt, exploraturus, si Rutilii librum legeris, Gorgiam et oratores vel potius aucto-

---

ἠθοποιία, δικαιολογία, πρόληψις, χαρακτηρισμός, βραχυλογία, παρασιώπησις et ibid. § 91: *finitio*, § 92: ἀλλοίωσις, § 93: αἰτιολογία, § 94: προσαπόδοσις, § 65: παραδιαστολή, § 68: ἀνταπόκλασις, § 36: πολύπτωτον. Haec schemata sunt verborum et omnia apud Rutilium inveniuntur. Quid igitur? Habemus duos libros Rutilii, quibus ab eo schemata λέξεως exposita sunt; totidem libri, quibus figurae διανοίας erant tractatae, perierunt. Quattuor igitur Gorgiae libros in totidem libros latinos transtulit. Ceterum ne Rutilium schemata διανοίας habuisse incerta coniectura dixisse videar, eius libris titulum schemata dianoeas in codicibus praefigi moneo, quamvis verborum tantum figuras nunc quidem contineant, atque Quintilianus IX 2, 108 addit: *Rutilius quidem Lupus eam* (comparationem) *in utroque genere posuit idque* ἀντίθετον *vocat.*

2) Alterum exemplum Graeci libri a Romano rhetore expressi affero, Aquilam Romanum (rhet. lat. min. ed. Halm p. 22—37), qui Alexandri Numenii librum in latinum sermonem vertit, id quod non solum ex Alexandri epitomis colligere licet, sed diserte Rhenaniana editio, ex codice Spirensi nimirum, testatur. Is in priore parte, qua schemata διανοίας tractantur, quem ordinem in fonte suo invenit, servavit, nisi quod post primam figuram insequentes septem omisit, sive, quae Wilamowitzii sententia est, librariorum incuria apud Aquilam periere; idem monuit Alexandri capita 13. 14. quae item apud Aquilam desunt, spuria esse. In altera parte non religiose ordinem retinuit, nonnulla schemata omisit, alia addidit; exempla vero plurima Aquila ex auctoribus latinis in utraque parte sumpsit.

res vere Atticos et eos oratores, qui inde ab Alexandri temporibus floruerunt Asiaticae disciplinae principes [3]) atque magistri, laudavisse videbis.

Quod vero ad schemata attinet, omnes figuras in illis libris propositas enumerare et explicare longum est; satis erit ex iis, quae inter Cornificium et Ciceronem atque Rutilium et carmen de figuris consentiunt — sunt autem e quadraginta figuris, quas diversas Rutilius et carmen de figuris habent, duodequadraginta — luculenta aliquot exempla eligere, quibus doctrina rhetorum Asianorum demonstretur, velut ἀναγκαῖον (Rutil. I 20) nusquam legitur nisi apud Cornificium p. 22, 12 et Ciceronem de inv. II 98; — ἐπιτροπή (Rut. II 17 et carm. de f. 67: *concessio*) describitur a Cornificio p. 168, 9, nominatur a Cicerone, deest apud ceteros rhetores; — ἠθοποιία (Rut. I 21) apud Ciceronem invenitur, qui eam *morum ac vitae imitationem* appellat; apud Cornificium p. 201, 10 *notatio* est; apud Alexandrum (rhet. Graec. ed. Spengel III 21) haec figura aliam vim habet; — μερισμός (Rut. I 18; carm. de f. 85: *distribuela*) apud Cornificium p. 178, 15 *distributio* est; apud Ciceronem *digestio;* ceteri tacent; — ὁρισμός (Rut. II 5; carm. de f. 97: *definitio*) apud Cornificium p. 162 *definitio* est; idem dicendum de figura παραδιαστολή, cuius exempla a Rutilio et in carmine de figuris allata cum Cornificio consentiunt.

Scriptum enim legimus, ut pauca afferam:

Rut. I 4: *non enim probas pro confidente fortem.*	Cornif. p. 162, 22: *non est ista fortitudo, sed temeritas.*
Carm. de f. 116: *dum fortem, qui sit vaecors, .. vocat se.*	
Rut. l. c.: *pro inliberali diligentem rei familiaris.*	Cornif. l. c.: *non est ista diligentia, sed avaritia.*
Carm. de f. l. c.: *comemque vocat se, quom sit prodigus.*	

3) E quibus praecipue nominandi sunt Democharis, Stratocles, Charisius, Hegesias, Cleochares, Sosicrates, Myron, Isidorus.

Quid dicam de figura παρρησία (Rut. II 18; carm. de f. 130: *inreticentia*), quae a Cicerone commemoratur de orat. III. 205 (*vox quaedam libera*) et orat. § 138 (*ut liberius quid audeat*) et a Cornificio p. 180, 6: *licentia?* Idem profecto cadit in figuram τάξις (Rut. II 20), quae a Cicerone de orat. III. 207 *ordo* nominatur, et in schema χαρακτηρισμός[4]) (Rut. II. 7; carm. de f. 148: *depictio*), quam figuram Cicero de orat. III 204 *morum ac vitae imitationem* vocat, ut ἠθοποιίαν. Quibus expositis quam singulares figuras elegerint et tractaverint illi rhetores, apertum est, sed magis etiam ex Ciceronis libro, qui Orator inscribitur, elucet, quantum interfuerit in figuris tractandis inter Asianos et Atticos rhetores. Quas enim in libro tertio de oratore tractavit, easdem Cicero in Oratore proposuit, sed numero deminutas; cf. Quint. IX 3, 90: *nam in primis M. Tullius multas in tertio de oratore libro posuit, quas in Oratore postea scripto transeundo videtur ipse damnasse, quarum pars est, quae sententiarum potius quam verborum sit, ut inminutio, inprovisum, imago, sibi ipsi responsio, digressio, permissio, contrarium, sumpta ex adverso probatio; quaedam omnino non sunt figurae, sicut ordo, dinumeratio, circumscriptio* . . . In his igitur Ciceronis et Cornificii libris, qui florentibus studiis Asiaticae disciplinae conscripti sunt, multas figuras locum habuisse cognoscitur, quae postea Cicero in figurarum numero omnino non rettulit, cumque Cicero libros de oratore anno a. Chr. 55 et oratorem

4) Ex iis, quae disserui, fontem Ciceronis ac Cornificii et fontem Rutilii carminisque de figuris inter se cognationis vinculo coniunctos esse apparet. Qua de causa si aliquot figuras in carm. de fig. reperimus, quae apud Rutilium non extant, commemorantur autem a Cicerone aut Cornificio, mirum hoc non est. Ex quo autem fonte Cicero et Cornificius sua hauserint, satis incertum est; fortasse ex Hermagora, nam si Quintilianum sequemur, Hermagoram hic illic cum Gorgia concinuisse suspicabimur; scriptum enim legimus IX 2, 106: *Rutilius sive Gorgias* ἀναγκαῖον . . προέχθεσιν, *quod est dicere, quid fieri oportuerit, deinde quid factum sit,* ἐναντιόνητα, *unde sint enthymemata* κατ' ἐναντίωσιν, μετάληψιν *etiam, quo statu Hermagoras utitur.*

vem annis post composuerit, hoc interim temporis spatio a principe quodam novae doctrinae Atticae librum editum esse veri simillimum est, quo minutissimum Asianorum studium plane damnatum quaeque vitia in excolenda figurarum doctrina commisissent, patefactum est. Quem librum utrum Caecilius an Dionysius scripserit, magna adhuc inter viros doctos dissensio est, cum testimonia veterum ad vitam Caecilii pertinentia tam exigua sint et corrupta, vix ut quicquam certi [5]) ex eis elicere possimus. Deinde quae Caecilii in laudandis scriptoribus ratio fuerit, ut comperiamus, ad eum rhetorem confugiamus necesse est, qui ipsius Caecili librum inspexit,

---

5) Mirum profecto est, quod Martensius 'De libello περὶ ὕψους' Bonnae 1877, p. 32 nullo argumento allato dicit: *constat Caecilium non paucis annis iuniorem fuisse Dionysio* (cf. p. 2), quod idem in Ballheimerum cadit, qui in commentatione 'de Photi vitis decem oratorum' Bonnae 1877 emissa eandem sententiam professus est. Perincommode sane accidit, ut Suidae quod videri poterat disertum ac locuples de Caecilii vita testimonium impeditissimum neque gravioris corruptelae immune sit, quam quicunque emendando tollere aut si minus veram, probabilem saltem interpretandi viam monstrare studuerunt, vereor equidem ne ii omnes incassum laborasse dicendi sint. Mihi quidem veri simillimum videtur Caecilium Dionysio antecessisse duabus de causis, quarum altera Quintiliani verbis nititur, qui IX 1, 12 haec tradidit: *Apollodorus, si tradenti Caecilio credimus, incomprensibilia partis huius praecepta existimavit;* idem III 1, 18: *sed Apollodori praecepta magis ex discipulis cognoscas;* unde mihi sequi videtur Caecilium fuisse discipulum Apollodori; quod si ita est, cum Apollodorum grandem natu ab Octaviano Apolloniam deductum esse Suetonius (Aug. 89) testetur, quin Caecilius eius disciplina circa medium saeculum a. Chr. primum usus sit, nemo facile dubitat. Altera causa ea est, quod Caecilius adversus Asianos acerrime pugnavit. Non minus acriter fortasse Dionysius, ita tamen, ut neque libros integros contra eos conscriberet et idem contra eos se converteret, qui nimio adversus Asianorum opimum dicendi genus taedio ducti antiquissimum quemque atque durissimum Atticorum inter exempla referebant, veluti Thucydidem et Philistum. Ex hoc autem genere Caecilium fuisse cum ex iis, quae vulgo de eo cognita sunt, conligi potest, tum luculenter, ut nobis videmur, demonstrabimus, ubi has de figuris quaestiones uberius persequi licuerit; ceterum cf. quae de hac re disputavit Wilamowitzius Herm. XII 332.

Tiberium [6]). Addo statim alium testem, auctorem libelli *περὶ ὕψους*, qui librum suum magna ex parte e Caecilii eo libro hausit, cui eundem ille titulum inscripserat. Is inde a p. 36 (ed. Jahn.) schemata profert, quae ex Caecilii libro *περὶ ὕψους* sumpta esse non solum veri simile est, sed etiam ipso conexu demonstratur, quo cum Tiberii eis figuris, quibus nomen Caecili praefixum est, copulantur.

Inter omnes vero *τεχνογράφους* — ut ipsius illius viri verbo (p. 29, 4) utar —, quos ille nominavit, maxime elucere Caecilium atque eius scriptum *περὶ ὕψους* ad hunc anonymum summam vim habuisse quis est, qui non intellegat? Neque enim solum multis locis auctor libelli *περὶ ὕψους* Caecilium rhetorem eiusque praecepta affert, sed etiam ita initio eum commemorat, ut eius doctrinam quasi fundamentum esse sui libri ostendisse videatur. Atque profecto permultum boni eum ex Caecilii Calactini libro hausisse, nemo negabit, etiamsi ille, ubicunque potest, eius sententiam impugnat omniaque eius vitia ad lucem profert; nam ita facere iis moris est, qui cum timeant, ne sua laus aliena obscuretur, quidquid in aliis reprehendum invenerunt, pronuntiant, quidquid laudandum est, de industria tacent. Discrimina autem inter Calactinum atque eius adversarium *) interesse patet, neque iniuria Martensius l. c.

6) Cf. rh. Gr. ed. Spengel III 89, 18: καὶ τὸ τῆς ἀλλοιώσεως σχῆμα εἰσάγει Καικίλιος καί φησιν αὐτὴν γίγνεσθαι . ., quibus e verbis elucet Tiberium hoc loco ipsa Caecilii verba proferre; quae res eo quoque confirmatur, quod in descriptione huius figurae exempla non ex Demosthene solo hausta invenimus, cuius schemata rhetor describere sibi proposuit, sed etiam ex poetis; attulit enim ex Euripide duo exempla, ex Eupolide unum, etiam Thucydidem commemoravit; en habes ansam cognoscendi rationem Caecilianam. Conferantur quae ibid. p. 81 leguntur: καὶ τὴν παρεμβολὴν εἰσάγει Καικίλιος σχῆμα λέξεως, κέχρηται δὲ παραδείγματι τῷ παρὰ Θουκυδίδῃ . . .; atque in fine huius figurae idem Euripides citatur, unde ratio Caecilii perspicitur, qui cum ex oratoribus, in primis Demosthene (cf. p. 79: διατύπωσιν, διασυρμόν) et ex vetustioribus rerum scriptoribus, Thucydide potissimum (cf. p. 80: ἐπάνοδον, ἀφαίρεσιν), tum ex poetis exempla sumpsit, de quibus postea videbimus.

*) Cf. p. 9, 1. 10. 12; 18, 3. 18; 49, 2 (ed. Jahn).

Morawskio opprobrio videtur vertisse, quod in quaestionibus suis Quintilianeis (Berol. 1874) id ipsum saepe neglexit. Cumque praeter eos locos, quibus Caecilium ipsum nomine appellat, aliis multis occulto in eum invadat, quos Martensius [7]) sagaciter eruit, eos breviter tractabo, de quibus aliter equidem iudico ac Martensius.

---

7) De comparatione Demosthenis et Ciceronis ab anonymo p. 29, 23 instituta, quam Morawskius ad Caecilium revocavit, Martensius p. 6 ab anonymo factam esse iudicavit, Martensio adstipulor, quae vero de Dionysio hic adiunxit, ea mihi ita non probavit, ut totam eius argumentandi rationem stabili fundamento carere existimem. Sequitur, ut eos locos breviter attingam, ubi ab hoc auctore, cum vocabulo φησί utatur, Caecilium significari Martensius p. 10 contendit. Adnotat enim ad anonymi scriptoris p. 23 haec: *neque vero dubito, quin ad vocem* φησίν *supplendum sit* ὁ Καικίλιος, *quod sponte sentiebant, qui eius librum legerant.* Mihi vero hoc quidem loco illa vox parum apte ad Caecilium referri videtur; nam cum scriptor versu proximo dicat: ἐπεί τινες ὅλως οἴονται, complures igitur rhetores spectet, velut Caecilium et Theodorum, atque p. 11, 2 iterum scribat ὡς οἴονται, medio loco ita φησί positum esse, ut Caecilius intellegeretur, vix crediderim. Accedit quod idem paullo post (p. 11, 4) generali sensu dixit: εἰ ἐπισκέψαιτό τις. Neque plus valet locus ille, quem Martensius ad sustentandam sententiam affert (p. 12, 2), cum participium illud cum articulo coniunctum ὁ τοῖς χρηστομαθοῦσιν ἐπιτιμῶν significet: 'quicunque obstat eis, qui ὕψους artem praeceptis continent', quorum quidem Caecilius primus fuit. Igitur hic cum Manutio faciendum esse censeo, qui coniectura restituit φασί. Quod addidit Martensius: *omnino rarissime istae voculae corruptae sunt in nostro libello*, hoc si revera ita se haberet, sane alicuius momenti esset; nunc autem et p. 53, 10 φασί falso traditum est et p. 52, 8 φύσιν pro φησίν scriptum et p. 18, 28 φήσει τις in apagrographis pro φησί τις. Quod vero Morus eumque secutus Weiskius φησί etiam de pluribus usurpari dicunt, ad hunc quidem scriptorem omnino non quadrare mihi persuasum est. Nam ubi rhetor in universum dicit, aut φασί scribit, ut p. 13, 11. 15, 11. 37, 10. 69, 11, aut φήσεις, ut p. 18, 28, aut φήσει τις, ut p. 60, 11. Atque ex iis exemplis, quae Morus ad sententiam suam confirmandam attulit, unum falso electum est, cum p. 44, 3 de Demosthene illorum versuum auctore sermo sit, alterum corrigendum esse brevi post videbimus; quae Weiskius addidit (p. 18, 28 et p. 68, 2), refutare non opus est. Idem profecto dicendum est de forma illa φασίν, quam p. 53, 10 traditam invenimus, nam eos denotat Pseudolonginus, de quibus paullo ante (p. 53, 5) dixerat: διασύρουσι τὸν Πλάτωνα. Qui lo-

Accedit auctor haud spernendus Alexander Numenius [8]) vel Numenii, cuius rhetoris libellus sub finem primi p. Chr. n. saeculi conscriptus cum frustula doctrinae Caecilianae [9]) con-

cus mihi persuasit ceteros locos mutandos esse. Neque dubito p. 48, 1 formam illam, quae in codice legitur, in φασίν mutare, quod iam Manutius fecit, cum huic quoque loco praecedat διαχλευάζουσιν.

8) Alexandri quidem quem nos manibus tenemus librum περὶ τῶν τῆς διανοίας καὶ τῆς λέξεως σχημάτων, non esse librum Alexandri Numenii, quem imperatoris Hadriani aequalem fuisse cuiusque librum ab aliis posteriorum temporum rhetoribus excerptum esse constat, rectissime Stenslofius in dissertatione de Alexandro Numenio Vratislaviae 1861 edita iudicavit, qui libros Alexandri Numenii (rhet. Gr. ed. Speng. III 9—40), Phoebammonis, Tiberii, Aquilae Romani aliorumque omnes ex uno eodemque fonte, ex deperdito Alexandri Numenii libro derivatos esse demonstravit. Qua ex causa de iis disserere nolo; hoc unum addo finem libri Phoebammonis (rh. Gr. III 55, 15—56), ut sit ab alio conscriptus, eodem conexu, quo priorem partem, cum Alexandro cohaerere. Duabus enim figuris exceptis (ἐπιβολή et ἐπίζευξις), quotquot enumerantur in hac parte et figurae et exempla, eadem reperiuntur in Alexandri libro. Porro afferendus est Herodianus (rh. Gr. III p. 85—104), quem cum epitomatoribus Alexandri saepe congruere atque ex parte saltem eundem auctorem secutum esse, cum plerique neglexerint, paucis demonstrabo. Ille igitur inter schemata ἀποσιώπησιν tractat; Tiberius p. 62 huius figurae idem exemplum affert, quod et ille et Aquila Romanus p. 24, 5: *non pari ego et adversarius periculo ad iudicium venimus, sed mihi quidem ... nolo quicquam initio dicendi ominosius proloqui.* In figura ἀποστροφῆς Herodianus p. 96 idem exemplum affert ex Homero atque Alexander p. 24. Κλῖμαξ quoque plane eodem modo tractata atque iisdem exemplis inlustrata est ab Herodiano p. 99 atque ab Alexandro p. 31. προδιόρθωσις et ἐπιδιόρθωσις nisi apud epitomatores Alexandri atque Herodianum nusquam inveniuntur. Herodianus denique p. 98, 26 figuram ἀντίθεσιν tractat, item Alexander p. 36, 27 et Zonaeus p. 169, 23 (quin etiam in hac figura Herodianus cum Alexandro et Zonaeo ad verbum conspirat) et anonymus ille p. 186, 17, atque quattuor illi bina comparia exempla praebent. Quae attulimus si accurate consideraveris, intercedere inter hunc et epitomatores Alexandri adfinitatem vix negabis.

9) In epitome Καικίλιος nominatur, velut p. 29, 5 in ἐπαναλήψεως figura; nam sub verbo Καρκῖνος illius illustrissimi viri nomen latere iam Normannus rectissime coniecit nixus verbis Tiberii III 71, 5, qui inde a verbo ἐνέργειαν τὸ σχῆμα ἐργάζεται usque ad finem παλιλογίαν Caecilii Apsinis figurae ἐπανάληψις adnexuit; cetera quae insunt schemata e Caecilii libro hausta, enarrare hoc loco supervacaneum est; certe Caecilii librum Alexandro notum fuisse apparet.

tinet, tum dictionis Asiaticae, qualis in Cornificii, Ciceronis, Gorgiae libris inest. Atque utile mihi videtur esse iam hoc loco quam vim ei, qui Asiaticae doctrinae indulgebant, ad Alexandrum habuerint, paucis demonstrare. Ac praesto mihi sunt exempla haec:

Primum est schema διαφορά (Rut. I 12; carm. de fig. v. 49: *distinctio*), quo eodem nomine usus est Cicero; Cornificius p. 145, 9 *traductionem* habet atque eam illustrat duobus exemplis, quae versa mihi videntur esse e Graeco sermone; eadem affert Alexander p. 37, alterum eorum Phoebammo p. 56, 10 sub f. πλοκή. Est igitur

apud Cornif. l. c.: *qui nihil habet in vita iucundius vita, is cum virtute vitam non potest colere* *).	apud Alex. p. 37, 20: καλὸν δὲ τὸ ζῆν, ἄν τις ὡς δεῖ ζῆν μάθῃ.
apud Cornif. l. c.: *item eum hominem appellas, qui si fuisset homo, numquam tam crudeliter hominis vitam petisset.*	apud Alex. p. 37, 18: ὡς χάριέν ἐστ' ἄνθρωπος ἦν ἄνθρωπος ἦ. Cf. Rut. I 12.

Aliud exemplum est figura ἐπιφορά (Rut. I 8; carm. de f. 37). Cornificius eam accuratius tractat p. 144, 9 *conversionem* eam appellans et Cic. § 205. Apud Graecos (Alexandrum et Phoebammonem) nominatur ἀντιστροφή; est enim contrarium ἐπαναφορᾶς, id quod ex descriptione Alex. III 29 et explanatione Cornificii p. 144, 9 elucet. Recte igitur Phoebammo p. 55, 8: ὁμώνυμον καὶ ἡ ἀντιστροφὴ καὶ ἡ ἐπίζευξις τῇ παρονομασίᾳ.

Praeterea autem, id quod gravius esse existimo, Phoebammo p. 55, 30 et Alexander p. 30, 4 et Cornificius p. 144, 16 videntur idem exemplum [10]) attulisse:

---

*) Haec Cornificia verba versus speciem prae se ferre Wilamowitzius me monuit, nimirum in hunc fere modum conformandi:

qui nil in vita vita habet iucundius,
is cum virtute colere vitam non potest.

10) Item apparet ex iis, quos attuli, locis Cornificium non ita severe eam, quam IV 7, 10 gloriatus est, rationem secutum esse, sed hic illic exempla, quae in fonte Graeco inerant, vertisse.

Phoeb.: ὅρκον αἰτεῖς, νόμον αἰτεῖς, ἐπὶ σεαυτὸν καλεῖς, ἐπὶ τοὺς νόμους καλεῖς.	Alex.: ὅστις ἐν τῷ συλλόγῳ τὴν ψῆφον αἰτεῖ, ὅρκον αἰτεῖ, νόμον αἰτεῖ, δημοκρατίαν αἰτεῖ.	Cornif.: *nam quom istos, ut absolvant rogas, ut periurent rogas, ut existimationem neglegant rogas, ut leges tuae libidini largiantur rogas.*

de quo exemplo velim conferas Aeschin. in Ctes. § 195—200.

Accedit figura *μετάνοια* (Rut. I 16), apud Cornif. p. 163, 21 *correctio: cum corrigimus nosmet ipsos quasi reprehendentes;* apud Ciceronem de orat. III § 207: *reprehensio* (cf. orat. § 133); Quintilianus IX 2, 60 eam explicat *quasi paenitentiam dicti;* vides omnia bene inter se cohaerere. Quid quod Alexander p. 40: *ἐπιτίμησις* idem affert exemplum quod Rutilius?

Rut.: *Sed hic bonus vir grandis natu atque sero, sero loquor, immo vero nuper atque his paucis diebus simul et Atheniensis.*	Alex.: οὐ γάρ ποτε, οὐδὲ λέγω· χθὲς μὲν οὖν καὶ πρώην.

Praeterea inveniuntur et in Alexandri et in epitomatorum libris schemata aliquot, quae doctrinam rhetorum Asianorum exhibent, velut figurae:

περίοδος, κῶλον, κόμμα (Alex. p. 27; cf. Aq. Rom. no. 18).

membrum, articulus, continuatio (Cornif. p. 152; cf. Herodianum [11]) p. 93).

---

11) Herodianum, quem saepe cum epitomatoribus Alexandri congruere vidimus, non minus cum rhetoribus Asianis consentire facile est ad demonstrandum; cf. haec schemata:

1. *similitudo* Cic. § 205. Cornif. p. 198, 6. παραβολή Herod. p. 104, 1.
2. *exemplum* Cic. § 205. Cornif. p. 199, 7. εἰκών Herod. p. 104, 25.
3. *imago* Cic. § 207. Cornif. p. 199, 19. παράδειγμα Herod. p. 104, 11 atque haec tria hi rhetores coniuncta et soli et eodem ordine adhibito afferunt. Cum Gorgia autem haec ei sunt communia:

Figura παρρησία (Rut. II 18; carm. de f. 129) a Cornificio commemoratur p. 180, 6: *licentia*, a Cicerone orat. § 138: *ut liberius quid audeat*, de orat. III, 205: *vox quaedam libera;* praeter eos autem rhetores, ut Quintilianum omittam, qui multa schemata a Rutilio et Cornificio tractata, omnia a Cicerone in orat. § 135 sq. et de orat. § 202 sq. commemorata enumerat, solus habet hanc figuram Herodianus p. 96, 16; idem cadit in ἐπιτροπήν, quam exhibent Rut. II 17; carm. de f. 70;

Porro προδιόρθωσις, ἐπιδιόρθωσις, ἀμφιδιόρθωσις Alexandri eiusque epitomatorum et Alexandri p. 17: αἰτιολογία, Cornificii p. 147, 18: *ratiocinatio* (Rut. II 19; carm. de f. 25), προσωποποιία alia; haec omnia exemplis illustrantur electis ex eis auctoribus, quos saepe ab Asianis laudatos invenimus, dico Demosthenem, Aeschinem, Isocratem; desunt poetae atque ex auctoribus vere Atticis vetustiores, quos Caecilium valde adamasse iam diximus.

Sequatur Quintilianus, qui Caecilii mentionem facit compluribus locis, ut III 1, 16: *multa post Apollonius Molon, multa Areus, multa Caecilius et Halicarnasseus Dionysius;* cf. III 6, 48; V 10, 7; VIII 3, 35. Praecipue vero hoc loco tractandus et explicandus est liber nonus Quintiliani, in quo figurae orationis exponuntur et schemata quidem διανοίας IX 2, 1—107, schemata λέξεως IX 3, 1—102.

Atque in illustrandis aliquot figuris λέξεως Quintilianus saepius nominat Caecilium; ut IX 3, 38: *hanc rerum coniunctam diversitatem Caecilius* μεταβολήν *vocat* et IX 3, 46: *hoc Caecilio* πλεονασμός *videtur, id est abundans super necessitatem oratio*, et IX 3, 89, de quo loco supra diximus, et IX 3, 91: *verborum autem concinna transgressio, id est hyperbaton, quod Caecilius quoque putat schema, a nobis est inter tropos posita*, et IX 3, 97: *adicit his Caecilius* περίφρασιν, *de qua dixi.* Ex his, quos congessi, locis plus semel Quintilianum in conscribendo opere suo librum Caecilii περὶ σχημάτων respexisse apparet. Porro eum persaepe laudasse doctrinam Asianorum, quae nobis in Cornificii, Ciceronis, Gorgiae (Rutilii), aliorum libris servata est, intellexi-

---

Cornificius p. 168, 9: *permissio;* Cic. § 207; praeter eos solus Herodianus p. 98, 21. — Figura μετάφρασις nusquam nominatur nisi in carm. de f. 91: *fit variatio cum simili re nomina muto;* similia extant apud Herodianum p. 102, 3. — ὁρισμός denique describitur a Rutilio II 5; in carm. de fig. 97: *definitio;* a Cornificio p. 162, 22; ab Herodiano p. 98, 9; cf. Ciceronem apud Quint. IX 3, 91. Quae exempla ad conexum probandum sufficiant.

mus intellegetque, quicunque doctissimi huius rhetoris vel grammatici libros inspexerit.

Quoniam cognovimus, quod fuerit discrimen inter eos rhetores, qui ante Caecilium doctrinam Asianorum defenderunt, et ipsum Caecilium, ac vidimus, quomodo postea ab Alexandro eiusque epitomatoribus et Quintiliano doctrina utriusque ut ita dicam scholae concinnata atque compendi facta sit, in carminis de figuris fontes inquirere libet, quos Alexandrum et Rutilium esse quo iure viri docti contenderint, videamus.

De fontibus 'carminis de figuris'.

'Carmen de figuris' ex codice miscellaneo [12]), qui est in bibliotheca Parisiensi no. 7530, ab homine Italo litteris langobardicis anno p. Chr. n. 780 exarato a Iulio Quicheratio in lucem protractum quo tempore compositum esset, diu virorum doctorum studia exercuit [13]).

Qua in re diiudicanda duo viri doctissimi viam posteris aperuerunt. Prior Fr. Haasius (Allg. Litteraturzeitung 1844 II p. 390 sq.) hoc opusculum quarto vel quinto demum p.

12) Versus leguntur in foliis 225, 226, 227^{r}, 228^{r}; inter folia 227 et 228 nihil intercidit, cum versus 146, qui ultimus est in folio 227, et versus 147, qui est primus sequentis folii, arctissime inter se conexi sint. Sunt quae me adducant, ut de versuum in singulis foliis numero me aliquid certi proferre posse existimem. Animadvertendum enim est, quod versuum 1—3 plurima detruncata sunt atque versus 33 deest (cf. Mommsen, Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1845, p. 82 sq.). Quae res facillime explicari videtur posse, si, quae desunt, nimia superioris foliorum marginis recisione deleta esse putemus. Quod si tenemus, versus circiter tricenos vel tricenos binos singularum paginarum spatia explevisse suspicari nobis licet. Cui opinioni adstipulatur, quod versus 93 quoque desideratur. Eum enim in summo folio 226^{v} resectum esse si statuerimus, versus in codice ita dispertire poterimus, ut in folio 225^{r} v. 1—32, in folio 225^{v} v. 33—62, in folio 226^{r} v. 63—92, in fol. 226^{v} v. 93—123 locum habuisse dicamus. Nam folii subsequentis 227 rectam tantummodo paginam versus continuisse (ni fallor, v. 123—146), versam vacuam fuisse Sauppius 'epistulae criticae ad God. Hermannum missae' p. 153 demonstravit. Restat ut moneam etiam versum 181 deesse, ex quo nescio an concludi possit hunc versum in summo folio 228^{v} scriptum fuisse et ex eadem, quam supra attuli, causa deesse.

13) Cf. Ahrensii recensionem editionum a Sauppio et Schneidewino factarum, quae inest in Ztschr. f. Altthwiss. 1843, p. 161 sq.

Chr. n. saeculo confectum esse cum argumentis ex grammaticis et prosodiacis rationibus petitis probare studet, scilicet quod fere semper vocalis *o* in fine verborum corripiatur neque raro consonans *s* finalis abiciatur (cf. L. Muelleri de re metr. p. 345), tum maxime inde efficit, quod hos versus ex Rutilio, non ex Gorgia sumptos esse demonstrasse sibi videtur, qua de re postea videbimus.

Post Haasium Mauricius Hauptius (Herm. III 223; VIII 250 = opusc. III 427. 634) totam quaestionem alia ratione adhibita ad finem perduxit; Messium enim illum, quem poeta initio adloquitur, anno fere trecentesimo nonagesimo quinto vixisse perspexit. Itaque hoc carmen eodem fere tempore, i. e. vel exeunte saeculo quarto vel initio saeculi quinti scriptum esse apparet, neque quemquam amplius in eorum castra abiturum esse confido, qui ante Rutilium hos versus compositos esse opinati sunt.

Quibus praemissis nunc videamus, quid viri docti, qui huic carmini operam navarunt, de fontibus eius iudicaverint. Ut igitur omittam Quicheratium, qui cum parum accurate in rhetores Graecos inquisiverit, ad hanc rem disceptandam non ita multum contulisse mihi quidem videtur, Schneidewinus et Sauppius fontes huius carminis Gorgiam et Caecilium esse putabant, quod Augusti temporibus conscriptum illud esse sibi persuaserunt. Quam sententiam perversam esse cum Haasius et Hauptius certissimis rationibus demonstravissent, denuo in rem inquirendum esse videbatur. Atque Haasius carmen partim ex Alexandro, partim ex Rutilio sumptum esse contendit. Post eum Dzialas, Quaest. Rutilian. Vratisl. 1860, p. 15: *incertum*, inquit, *auctorem versuum heroicorum de figuris vel schematibus in componendo libello suo Rutilii atque extremo Alexandri Numenii rationem habuisse primo aspectu patet.* Quam sententiam cum alii amplexi sunt (v. Teuffelii hist. litt. Lat. p. 1063), tum Steusloffius, cuius in dissertatione p. 44 haec eguntur: *prodeat in medium tertius testis poeta ille anonymus,*

a quo Gorgiae Atheniensis vel id quod Haasius in diar. litt. Hall. 1844 *no.* 217 *et* 218 *sagaciter contra Schneidewinum, qui alteram sententiam sequitur, defendit et probavit, Rutilii Lupi figurarum elocutionis systema cum nonnullis figuris Alexandri Numenii esse coniunctum, nimirum cum iis, quas ille apud Rutilium non invenit, Schneidewinus vidit.* Hanc vero sententiam cum equidem sequi non possim, rem denuo tractandam mihi sumpsi.

Accedamus agedum ad carmen ipsum. Carmen ex tribus partibus constare quis non videat? Prima (v. 1—11) quasi prooemii locum obtinet, altera (v. 12—150) enumeratio figurarum est maximam partem aut ex Rutilio aut e Gorgia (hoc autem nostrum erit diiudicare) sumptarum, tertia (v. 156—186) alias figuras adiungit.

Atque verso ordine primum de fine carminis pauca verba faciam; de quo cum omnes, qui nunc sunt, viri docti consentiant, eum ex Alexandri libro sumptum esse, facile perspicitur. Incipit enim hoc extremum a figura ἐπιτιμήσεως (v. 151) atque hanc ex Alexandro adscitam esse nemo non videt, cum duo exempla, quae a poeta allata sunt, cum Alexandro (III 40) plane congruant. Deinde ἀναστροφήν et ὑπερβατόν figuras ex Alexandro sumptas esse ex similitudine exemplorum item facile cognoscas; ἀναστροφή vero, cum pars figurae ὑπερβατόν esset, et in hoc carmine et apud Alexandrum (III 38) cum altera figura copulata est. Praeterea inspice tractatum in cod. Paris. 2 [14]) servatum (rh. Gr. ed.

14) Alexandri libellum altero fere p. Chr. n. saeculo conscriptum esse exposuimus; quocum congruit epitome altera in codice Parisiensi 2 servata (rh. Gr. ed. Walz VIII 421 sq.) in enumeratione figurarum et exemplorum; sed in epitome exemplis e paganis scriptoribus sumptis exempla Christiana sunt addita. Altera enim uniuscuiusque figurae pars exemplis Christianis expleta semper a verbo Θεολόγος incipit, qui Θεολόγος, id quod dudum viri docti intellexerunt, Gregorius Nazianzenus est; doctrina vero non solum conspirat cum Alexandri epitoma, sed etiam multa accuratius quam illa conservavit.

Walz VIII 482 adn.); ibi habes: τινὲς δὲ τοῦ ὑπερβατοῦ μέρος λέγουσι καὶ ἀναστροφήν (sic certe legendum est pro ἀντιστροφήν), οἷον ἐμοῦ μετὰ . . . . . καὶ ὄρνιθες ὥς, hoc idem exemplum in carmine extat v. 159: *Troianos fecit ire, ut divus Homerus aves ut.* Idem cadit in hyperbaton. Quod enim affert poeta exemplum, id mihi eundem sensum habere videtur, qui expressus est apud Alexandrum ad illustrandum schema ὑπερβατόν (cf. etiam Par. 2). Sunt in carmine haec: *atque ego quod negat hic quidvis ius, eripit omne, fas abolet, laedit leges . . . haec omnia mitto;* apud Alexandrum: ἐγὼ δ' ὅτι μὲν πάντα ἀπόλλυται χρήματα . . . . τὰ τοιαῦτα ἐάσω. Sequuntur tres figurae (ἀντεναντίωσις, μεταβολή, προσδιασάφησις), quas cum Alexandri doctrina concinere iam Sauppius vidit. Neque multa verba de ἐλλείψεως figura facere opus est. Nam verba, quae in carmine leguntur, ex parte ad Alexandrum referenda sunt. Hoc enim exemplum poeta profert: *curat enim nemo nec corrigit hanc rem, sed culpat, quippe hic 'quisquam' subtraximu grate.* Alexander vero haec tradidit: μέλει οὐδενί, οὐδὲ μέμνηται καὶ γὰρ ἐνταῦθα ἐλλείπει τὸ 'οὐδείς'. Interpretatio igitur exempli et verba, quae ab utroque adduntur, plane congruunt. Quin etiam σχῆμα πλεονασμοῦ ex Alexandro hausisse eum, qui carmen scripsit, mihi exploratum est; nam sicut in Alexandri exemplis δή et ἐκεῖνος, ita hic demum et ille πλεονάζουσιν. Sequitur περίφρασις. Quamquam altera exempli pars deest, tamen vestigia comparent, quae ducant ad Alexandrum, sunt enim verba Thucydidis, quae apud Alexandrum (III p. 32, 16) extant; sed magis quadrant verba Par. 2 (rh. Gr. VIII 468 adn. 3); ibi enim est: τὴν μάθησιν ἐποιεῖσθε ἀντὶ τοῦ ἐμανθάνετε, in carmine autem: *fac discas pro disce.* Restant tres figurae προυπάντησις, ζεῦγμα, ἀλλοίωσις, quarum duae priores desunt in Rutilii, sunt in Alexandri libro atque concinunt cum eius descriptione. Atque cum alia argumenta,

quibus ex Alexandro sumpta esse comprobem, non praesto sint, hoc unum sufficiat. Neque de ultima figura, quae quidem est apud Rutilium II 2, sed longe aliud significat, hoc loco copiosius dicere mihi in animo est; de particulis eius pauca proferre satis sit.

Alexander (III 33) eam dispertivit in 1) *ὀνομάτων εἰδῶν ἀλλοίωσιν*, 2) *πτώσεων*, 3) *ἀριθμῶν*, 4) *χρόνων*. Similiter Tiberius, nisi quod ad has quattuor partes quintam addidit *ἀλλοίωσιν προσώπων*. Carminis scriptor item quattuor partes habet 1) *tempora*, 2) *casus*, 3) *numeros*; deinde addit exemplum ex Ciceronis orat. § 93 sumptum, quod spectat ad *ὀνομάτων εἰδῶν* partem: *bello Africa flagrat, Africos cum dicas bellare*. Videmus igitur has figuras in carmine propositas, cum paene omnes apud Rutilium desint, apud Alexandrum non item, cum huius doctrina esse coniungendas. Accedit, quod ordo figurarum, qualis est in carmine, idem est apud Alexandrum; Alexandri enim figuras ita excripsit versificator, ut initio ab ultima *ἐπιτιμήσεως* facto inversum ordinem sequeretur, id quod Schneidewinus primus perspexit.

Neque vero Schneidewinum et Sauppium has figuras depromptas esse ex Alexandro negaturos fuisse apparet, nisi temporum rationibus, quas ipsi statuerant, impediti fuissent; nam schematum, quae modo tractavimus, auctorem Caecilium esse neuter ne conatus quidem est demonstrare.

Transeamus ad alteram partem (v. 13—150), quae paulo difficilior tractatu est. Atque hoc loco in primis quaeritur, utrum earum figurarum, quae in hac parte exponuntur, e Rutilio an e Gorgia plurimae sumptae sint; nam ex alterutro eas fluxisse vel e miro consensu earum elucet. De quo Dzialas l. c. p. 22: *ex illa comparatione*, inquit, *mihi quidem id prodire videbatur, versificatorem librum Rutilii sumpsisse et ab initio usque ad finem primum eas figuras tractasse, quae a littera α inciperent, deinde littera β, γ, et sic totum alphabetum Graecum percurrisse*. Rectissime haec disseruit Dzialas praeter illud quod

dixit: *versificatorem librum Rutilii sumpsisse.* Congruenti enim ordine nihil aliud demonstratur, nisi arctissimam cognationem inter Rutilium eiusque fontem Gorgiam esse.

Sed percenseamus, quae Haasius l. c. p. 390 disputavit, quem ut summum Rutilii patronum plurimi secuti sunt.

Primum igitur vocem *articuli* versificatorem v. 52 eodem modo adhibuisse dicit, quo usus sit Rutilius I 14. Sed hoc non magni momenti sit, cum praesertim etiam Cicero hoc vocabulo eadem notione haud raro utatur; cf. de or. II 359: *multa enim sunt verba, quae quasi articuli conectunt membra orationis.*

Deinde tractat figuram διαφορᾶς a versificatore v. 49—51, a Rutilio I 12 expositam; uterque eadem duo exempla habet. Ex priore cognosci non potest, utrum versificator ex Rutilio, an ex Gorgia sumpserit; ex altero vero res explanari videtur. Rutilius enim habet I 12: *mulierem; quid potius dicam aut verius quam mulierem;* versificator autem v. 51: *o mulier vere mulier; scelera omnia in hoc sunt;* vides idem esse exemplum, sed ex parte immutatum. De hoc Haasius l. c. p. 381: *Der Versificator hat dies Beispiel ebenfalls, das er, da es nicht aus der griechischen Quelle des Rutilius stammt, aus ihm selbst entlehnt haben muss; aber er hat es nach Willkür oder um es nach seiner Weise in einen einzigen Hexameter zusammenzudrängen, oder auch weil er es nicht genau auffasste, so geändert, dass die Beziehung einer speziellen Untugend weggefallen und die Neigung zu allen möglichen Unthaten an deren Stelle getreten ist.*

In his duo insunt, in quibus offendo; neque enim intellego cur haec verba carminis ex graeco Rutilii fonte non orta esse existimemus; deinde nullum certum vitium commemoratur ne in Rutilii quidem verbis; nam quod Haasius coniecit *inveni versam mulierem,* improbandum videtur. Res plane aliter se habet. Verba Rutilii I 12: *universum mulierem* . . . Meinekius correxit *Enni versus* scribens, quem viri docti secuti

haec Ennii poetae verba esse falsissime statuerunt; Rutilium enim si accurate perlegeris, nusquam eum hac ratione auctores, quos sequitur, laudavisse intelleges, immo vestigia Gorgiae prementem eum usquequaque eosdem Graecos scriptores, quos Gorgiam, laudavisse videbis ne uno quidem exemplo excepto. Poeta igitur ille Latinus removendus est; quid lateat sub *universum* utrum *in versu*, an *in universum* an simile quid, diiudicare non audeo, hoc vero pro certo affirmare ausim Rutilium hunc versum ex Gorgia vertisse; est enim versus Euripideus (fr. 670 Nauck): *ὦ παγκακίστη καὶ γυνή· τί γὰρ λέγων μεῖζόν σε τοῦδ' ὄνειδος ἐξείποι τις ἄν.* In Rutilii autem verbis: *mulierem; quid potius dicam aut verius quam mulierem*, vocabulum *potius* interpretatio vocabuli *μεῖζον* esse mihi videtur, non quidem bene electa. Quare cum versificator v. 51: *o mulier vere mulier; scelera omnia in hoc sunt* praebeat, luce clarius est haec ab nullo nisi ab Gorgia sumpta esse posse; uterque igitur hausit e Gorgia, qui ipse exemplum Euripidis non ad verbum transtulerat, sed ex illo simile fingens immutaverat ad hunc fere modum:

ἀλλ' ὦ γύναι, γυναῖκα κοὐδὲν ἄλλο πλήν
γυναῖκά σ' εἰπών πᾶν ἔνεστ' ἤδη μύσος.

Accedit, quod prius quoque exemplum a Rutilio allatum poeticum est; habes igitur duo exempla, quae auctoribus non citatis a poetis deprompsit, quod idem fecit I 3 in figura *παρονομασία*.

Porro Haasius l. c. idem, ait, esse dicendum de verbis Proculeii, quibus Rutilius I 5 *ἀνάκλασιν* illustraverit; idem exemplum versificatorem v. 14 adhibuisse. Hanc vero rem H. Sauppius l. c. p. 157 satis luculenter exposuit.

Quoniam de Haasii argumentis, quibus Rutilii auctoritatem stabilivisse sibi visus est, disputavimus, ea argumenta perlustremus, quibus Gorgiam fontem carminis de figuris fuisse demonstretur.

Affero figuram *χαρακτηρισμός*, quam ex Gorgia sumpsisse

carminis auctorem et vocabulo *lemodes* (v. 150, = λημῶδες) comprobatur, quod Rutilius II 7 vertit *madidis oculis*, et eo quod *serta*, quae v. 149 commemorantur, apud Rutilium desunt.

Deinde figura ἀντιμεταβολή a Rutilio I 6 exposita est, a poeta v. 15 sq. Hic figuram duobus exemplis illustrat; alterum apud Rutilium invenitur, alterum apud Alexandrum; exemplum, quod Rutilius habet, Theophrasteum illud est:

τοὺς ἀλλοτρίους οὐ φιλοῦντα δεῖ κρίνειν, ἀλλὰ κρίναντα φιλεῖν,

quod in Latinum sermonem versum est:

a Rut.: *prudentis esse officium, amicitiam probatam appetere, non appetitam probare.*	a versif.: *sumere iam cretos, non sumptos cernere amicos.*

ac mihi quidem dubium non est, quin carminis auctor ipsum Graecum proverbium spectaverit; nam verbo *cernere* Graecum vocabulum κρίνειν interpretatus videtur esse.

Restat, ut videamus, hoc schema e Gorgia sumptum sit, an fluxerit ex Alexandro (III 37), qui alterum exemplum habet commune cum versificatore: *quod queo, tempus abest, cui tempus adest, nequeo, inquit;* οἷς μὲν ἐγὼ δεινός, οὐχ ὁ παρὼν καιρός, οἷς δ' ὁ νῦν καιρός, οὐκ ἐγὼ δεινός. Et mihi quidem persuasissimum est hoc schema fluxisse e Gorgia, non ex Alexandro. Neque enim Alexander aut eius epitomatores e Theophrasto ullum exemplum deprompserunt; hoc igitur Alexandri exemplum etiam in Gorgiae libro fuisse, cum praesertim notissimum exemplum fuerit, verisimile est. Sed priusquam ad eam partem huius dissertatiunculae perveniamus, necesse est enumeremus, quae figurae Gorgiae attribuendae sint.

Primum commemorabo eas figuras, quarum praebent et Rutilius et carmen de figuris eadem exempla. Sunt hae: ἀνάκλασις (Rut. I 5; carm. v. 13), αἰτιολογία (Rut. II 19; carm. 25), ἐπανάληψις (R. II 11; c. 67), ἰσόκωλον (R. II 15; c. 82), μερισμός (R. I 18; c. 85), μετάβασις (R. II 1; c. 88),

ὁμοιόπτωτον (R. II 13; c. 103), ὁμοιοτέλευτον (R. II 14; c. 100), παρονομασία (R. I 3; c. 109), παραδιαστολή (R. I 4; c. 115), πρόληψις (R. II 4; c. 134), συναθροισμός (R. I 2; c. 139), συνοικείωσις (R. II 9; c. 142), χαρακτηρισμός (R II 7; c. 148).

Alia nonnulla schemata non minus recte ad Gorgiam referuntur vel ideo, quod alibi nusquam inveniuntur nisi apud Gorgiam et Cornificium et Ciceronem. Sunt haec: ἀλλοίωσις (Rut. II 2; carm. v. 19), πολυσύνδετον (Rut. I 14; carm. 53), διάλυσις (R. I 15; c. 55), ἐπιφορά (R. I 8; c. 37), κοινότης (R. I 9; c. 40); ἐπιτροπή (R. II 17; c. 67), ὁρισμός (R. II 5; c. 97), προσαπόδοσις (R. I 1; c. 112), πολύπτωτον (R. I 10; c. 106), παρένθεσις (R. I 17; c. 118), παρομολογία (R. I 19; c. 121), παρρησία (R. II 18; c. 130).

Inter haec sane sunt, quae eadem exempla continere videantur, atque Rutilius protulit; sed res incerta est, quia exempla interdum a versificatore nimis sunt deformata aut detruncata.

Transeamus ad eas figuras in quibus tractandis carminis scriptor exemplis usus est, quae ei communia sunt cum Alexandro vel potius eius epitomatoribus. Quae versificatorem ex Alexandro snmpsisse per se negari nequit, cum quam facile hoc fieri potuerit, inde appareat, quod in Alexandri scriptis permulta doctrinae Gorgianae sive Asianae vestigia deprehendi supra p. 18. 19. 20 intelleximus; verum ut diiudicemus, utrum ex Alexandro an e Gorgia sumpserit, singulas figuras perlustremus necesse est. Sunt vero haec schemata:

ἀντιμεταβολή, de qua supra p. 36 dictum est. Sequitur ἀντίθετον (carm. v. 22); scripserunt de ea Tiberius (III 78) et Alexander (III 57); quam arcte vero coniuncti sint inter se Alexander et Gorgias, denuo intellegi potest ex similitudine verborum, quibus utuntur Rutilius II 16 et epitomator in Par. 2 (rh. Gr. VIII 479 adn. 10). Habet enim

Rut.: *contrariae res inter se conferuntur.*

Par. 2: ὅταν διάφορα πράγματα ἀντιτιθῶμεν ἀλλήλοις.

Par. 2 etiam in ea re propius abest a carmine, quod item scripsit *ἀντίθετον* aeque ac Tiberius, Alexandri vero epitome *ἀντίθεσις*. Praeterea Tiberius et Alexander et Parisiensis praebent unum exemplum commune (Dem. de coron. p. 315, 7 R.): *ἐδίδασκες γράμματα, ἐγὼ δὲ ἐφοίτων· ἐτέλεις, ἐγὼ δὲ ἐτελούμην· ἐτριταγωνίστεις, ἐγὼ δὲ ἐθεώρουν· ἐγραμμάτευες, ἐγὼ δὲ ἐκκλησιάζον· ἐξέπιπτες· ἐγὼ δὲ ἐσύριττον.* Scriptor vero carminis haec eadem verba profert:

oppositum dico, contra cum opponimus quaedam:
doctor tute, ego discipulus, tu scriba, ego censor,
histrio tu, spectator ego, adque ego sibilo, tu exis.

Demosthenica vero exempla saepe rhetores Asiaticos in primis Gorgiam attulisse cum iam intellexerimus, nescio an hoc quoque exemplum ex Gorgia sumptum esse statuendum sit. Sequitur, ut figuram *ἀναδίπλωσιν* afferam (carm. 48), in qua iam Sauppius vidit idem exemplum esse explicatum et a versificatore et ab Alexandro. Contemplemur agedum *ἐπαναφορᾶς* figuram. Dzialas l. c. p. 17 de ea haec dicit: *exemplum aliud recte me contendisse* (sc. *singularia praebere schemata Rutilium*) *maxime perspicuum praebet Rutil. I 7 ἐπιβολή· hanc figuram ne versificator quidem ille hoc nomine significavit, sed ἐπαναφοράν dixit, vox ἐπιβολή ex auctoribus de figuris modo apud Aquilam Romanum no.* 44 *invenitur . . . ., sed ibi plane aliud significat.* Insunt in his duo, quibus non assentior. Prius est, quod neminem nisi Rutilium hanc figuram sub hoc nomine exhibere dicit; nam apud Phoebammonem (III 56, 19) extant huius figurae duo nomina et *ἐπιβολή* et *ἐπαναφορά*. Alterum est, quod Dzialas versificatorem idem nomen quod Rutilium adhibuisse pro certo ponit; immo ex Gorgia nomen hausit, qui aut duo illa nomina aut solum vocabulum *ἀναφοράν* adhibuit. Exemplum quoque ei commune est cum Phoebammone, de quo vide supra p. 10; est Aeschyleum apud

Phoeb. p. 56, 19 (cf. fr. trag. Gr. 340; p. 83 Nauck):

ἡ ἐπιβολὴ συνεμπίπτει ἀναφορᾷ . . .
ὁ δ' αὐτὸς ὑμνῶν αὐτὸς ἐν γάμοις παρών
αὐτὸς τάδ' εἰπὼν αὐτός ἐστιν ἃ κτανών

et in carmine v. 35: *ἐπαναφορά* [15])

est repetitio cum verbo saepe incipio uno
ipse epulans, ipse expromens [16]) *laeta omnia nuptae*
ipse patrem prolemque canens idem ipse peremit.

Quod exemplum carminis auctorem necessario ex Alexandro sumpsisse vix contendas; etiam Asiaticos exempla poetica attulisse ne neges, specta quaeso Rutilii figuram *διαφοράν* duobus poeticis exemplis ornatam. De figura *ἐπιπλοκῆς* certi aliquid proferri potest; nomen enim huius figurae sumpsit e Gorgia, qui solus hoc nomine usus est, ergo exemplum quoque volgatissimum ex eo hausit. Phoebammonis contra *πλοκή*, quae p. 56, 5 ab eo commemoratur eodemque hoc exemplo e Demosthene sumpto, sed mutato illustratur, huc non pertinet; neque enim gradatio vel conexio inest in his verbis, neque formae verbales respiciuntur, sed potius repetitio eiusdem pronominis in initio enuntiatorum indicatur; habemus igitur apud Phoebammonem figuram *ἀναφορᾶς*, neque quicquam huic

15) De nomine et collocatione huius figurae necesse est nonnulla addam. Iam dudum enim a viris doctis intellectum est in hac media parte nomina figurarum alphabetice secundum ordinem Rutilii collocata esse, de qua re vide Dzialam l. c. p. 22. Hoc igitur loco (nam πολυσύνδετον illud cur cum figura διαλελυμένον coniunctum collocatum sit, nemo non intellegit) exceptio statuenda videtur esse, qua de causa Dzialas l. c. p. 24 figuras ἐπαναφορᾶς, ἐπιφορᾶς, κοινότητος ab hoc loco remotas post v. 63 inculcandas esse statuit, ut rectus ordo retineretur; sed haec medendi ratio nimis violenta mihi videtur esse. Nam profecto qua causa vel quo casu a scriba ab illo loco (v. 64) ad v. 33 delatae sint, intellegi plane nequit. Itaque cum Schneidewino facere malo, qui levi mutatione ex ἐπαναφορά restituit ἀναφορά. ἐπιφορᾶς vero et κοινότητος figuras adnexuit, quia apud Gorgiam cum ea erant coniunctae.

16) Ita scripturam codicis emendavit Nauck, Bull. de l'Acad. de St. Petersbourg IX 339.

commune est cum carminis figura ἐπιπλοκή, Phoebammo autem eam respicit figuram, quam Alexander explicat p. 37: ἀντιμετάθεσις ἢ σύγκρισις ἢ πλοκή. Sequitur ἐπίζευξις. Hanc vero figuram excepto Phoebammone, apud quem p. 55, 9 est: ὁμώνυμον καὶ ἀναστροφὴ καὶ ἡ ἐπίζευξις τῇ παρονομασίᾳ (cf. etiam Cornif. p. 155, 18), nisi apud Herodianum non invenimus, quocum etiam prius carminis exemplum congruit:

Thebae autem Thebae vicina urbs inclutaque olim;

cf. Herod. p. 96, 31; 99, 22:

Θῆβαι δὲ, Θῆβαι πόλις ἀστυγείτων, μεθ' ἡμέραν ἐκ μέσης τῆς Ἑλλάδος ἀνηρπάσθη (Aesch. in Ctes. § 133).

Herodianum vero saepe congruere cum epitomatoribus Alexandri neque minus cum Gorgia, Cicerone, Cornificio, supra p. 20 adn. diximus; est igitur hoc quoque schema ad eundem fontem referendum. Liceat mihi addere Ciceronem (§ 206) et Cornificium eodem *geminationis* vocabulo hanc figuram vertisse ac versificatorem.

Restat, ut exemplum afferam, quo Alexandri epitomatores et versificatorem vel eius fontem inter se conspirare denuo confirmetur; est figura συναθροισμός (carm. 139), quam ex Gorgia sumptam esse iam vidimus. Sed vide, quam arcte descriptiones utriusque rhetoris cohaereant. Alexander incipit: συναθροισμὸς δέ ἐστιν συναγωγή, verba autem carminis *conductio conquegregatio* nihil aliud mihi videntur esse nisi versio illorum συναγωγή et συναθροισμός, i. e. verborum, quae inerant in Gorgiae libro.

Denique de nonnullis schematis dicatur, quae apud Rutilium desunt. De his profert Dzialas l. c. p. 28 haec: *ex his igitur omnibus mihi apparere videtur auctorem versuum carminis de figuris Rutilii libro eo, qualem nunc habemus, usum esse, sed praeterea etiam alios auctores, quos non iam habemus, adhibuisse, ex eorumque figuris, quae sibi viderentur, unaquaque littera, qua incipiant Rutilii figurae absoluta, eas supposuisse.*

Omitto Rutilium, quem ut fontem carminis de figuris Dzialas commemoravit; de illis scriptoribus, 'quos non iam habemus', videamus. Hae carminis figurae in Rutilii libro desiderantur: ἀνθυποφορά (carm. v. 28: *relatio;* Cic. de orat. III 207: *relatio*), ἀπόκρισις (carm. 31: *responsio;* Cic. § 207: *sibi ipsi responsio*), διῃρημένον (c. 59: *disparsum;* Cic. § 207: *dissipatio*), διέξοδος (c. 61: *percursio;* Cic. § 202: *percursio*), ἐπεκφώνησις (c. 79: *exclamatio;* Cic. § 207: *exclamatio*), μετάκλασις (c. 94: *declinatio;* Cic. § 207: *declinatio*).

Haec schemata, quae apud Rutilium desunt, omnia a Cicerone esse allata apparet, neque ab alio ullo nominantur praeter Quintilianum, qui quidem ea ex Cicerone ipso hausit. Unde igitur illa habet versificator? ex Gorgia an ex Cicerone vel eius fonte? De qua re Dzialas recte mihi videtur adnotasse p. 26: *fortasse autem quispiam dixerit has figuras e Gorgiae libro ipso esse desumptas, quem saepissime ab aliis discedere supra videbamus, sed id quidem negarim, quod plane mirum est, cur Quintilianus, qui Rutilii libro tam diligenter usus est, has figuras tam inusitatas silentio praetermiserit.*

Accedit, quod haec schemata enumerata sunt unaquaque littera, qua incipiunt Rutilii figurae, absoluta; itaque bene quadrant in verba Dzialae, quae supra p. 45 excripsi, sed leviter sunt immutanda; non enim alios fontes, quos non iam habemus, sed 'ipsum Ciceronem vel eius fontem eum adhibuisse ex eiusque figuris, quae sibi viderentur, unaquaque littera, qua incipiant Rutilii figurae absoluta, eas supposuisse apparet'.

Reliqua sunt duo schemata; unum, cui nomen est ἐπιφωνούμενον, quod praeter carm. v. 73 nisi apud Demetrium περὶ ἑρμηνείας p. 106 non invenitur; alterum significatione notatum τρίκωλον c. 145 alibi nusquam commemoratur Quintiliano excepto, qui IX 3, 77 τρίκωλα affert; sed haec quoque nescio an accepta referenda sint Gorgiae.

Denique de initio vel exordio carminis pauca verba faciam.

Extant in eo tria schemata: *κόμμα*, *κῶλον*, *περίοδος*, quae unde hausta sint, non facile est ad diiudicandum. Nam et apud Alexandrum Numenium (v. Aquil. Roman. no. 18 et in epitome, cui Alexandri nomen praefixum est, p. 27. Speng.) reperiuntur hoc ordine: *περίοδος*, *κῶλον*, *κόμμα* et apud Cornificium p. 152: *membrum* (*κῶλον*), *articulus* (*κόμμα*), *continuatio* (*περίοδος*). Quamquam igitur uterque alium ordinem constituit atque est in carmine de figuris, tamen ipsa carminis verba me impellunt, ut hoc prooemium eidem Alexandro vindicem, ex quo finem carminis haustum esse supra demonstravimus. Primum enim ipsa versificatoris versio nullam speciem cognationis cum Cornificio exhibet. Deinde in prima, quam affert anonymus, figura idem exemplum est, quod apud Alexandrum in figura *ἐπαναλήψεως*, ab alio nullo rhetore usurpatum; tum idem de ordine figurarum in carmine dicendum est, quod de iis dictum est, quas in fine carminis extantes ex Alexandro fluxisse vidimus; nam inverso ordine etiam apud Alexandrum inveniuntur. Quibus de causis commoveor, ut has figuras Alexandro adscribam.

Iam ut summam faciam eorum, quae a me disputata sunt, demonstrare conatus sum primam atque tertiam partem huius carminis fluxisse ex Alexandro, mediam deberi Gorgiae, atque versificatorem sic elegisse schemata e Gorgiae libro, ut alphabetice ea excriberet, deinde iis in unaquaque littera nonnulla ex Ciceronis Graeco fonte adderet. Per totum igitur carmen Graecis fontibus scriptor usus est.

De Caecilii doctrina eiusque *περὶ σχημάτων* libri fragmentis alio loco, si dis placet, disputabo.

V i t a.

Iohannes Augustus Ludovicus Udalricus Mueller natus sum Putbusii Rugiae insulae oppidulo a. d. XVII Cal. Maias anni h. s. LVI Hermanno Muellero et Iohanna parentibus, quos adhuc superstites esse valde gaudeo. Fidei addictus sum evangelicae. Litterarum primordiis imbutus Paedagogium Regium, quod in patrio oppidulo est, adii, quod tunc Sorofii auspiciis, praeceptoris venerandi, florebat et adhuc floret. Cui viro illustrissimo, benignissimo inter huius scholae magistros longe plurima me debere eo quod has studiorum meorum primitias ipsi sacras esse volui, lubenter profiteor. Anno vero h. s. LXXV maturitatis testimonio instructus Bonnam me contuli, ut antiquarum litterarum studio me darem, ubi per tria semestria disserentes audivi Aufrecht Bergk Bernays Buecheler R. Kekulé Usener. Seminarii regii philologici Bonnensis ut essem sodalis extraordinarius et ordinarius per singula semestria, mihi benigne concesserunt Buecheler et Usener. Deinde academiam nostram Pomeranam petii eiusque civis per quinque semestria fui; scholis vero interfui vv. ill. Kiesslingii, Reifferscheidii, Schuppii, Susemihlii, Vogtii, de Wilamovitzii, Wilmannsii. Seminarii regii philologici ut sodalis essem per tria semestria per unum senior, benigne concesserunt Kiesslingius et de Wilamovitzius, germanistici Reifferscheidius. Exercitationibus autem epigraphicis Bonnae a Buechelero, Gry-

phiae a de Wilamovitzio privatissime, aristotelicis a Susemihlio, archaeologicis a Preunero, historicis ab Hirschio institutis interesse mihi licuit. Posteaquam vero anno h. s. LXXIX examen pro facultate docendi subii, autumno eiusdem anni Sedinum migravi, ubi in Gymnasio Regio, quod auspiciis Weickeri floret, magistri munere fungor.

Restat ut omnibus, quos nominavi viris, gratias agam quam maximas, in primis vero Sorofio, qui artium liberalium studium in animo meo excitavit, de Wilamovitzio, qui liberalissime studia mea rhetorica adiuvit, Buechelero, Kiesslingio, Usenero professoribus.

Sententiae controversae.

1. Ovid. trist. II 1, 3 scribendum esse censeo:

cur modo damnatus repeto mea crimina Musas?

2. Catull. c. 63, 1:

super alta vectus Attis celeri rate maria

scribo, cum in Catulli carminibus vocabula in ei non exisse statuendum sit, nisi ex ipsa traditorum verborum corruptela haec scriptura elici possit; cf. 4, 23; 57, 9; 63, 10.

3. Catull. c. 115, 7 scribendum est:

omnia magna haec sunt, tamen ipsest maximus ultro.

4. Prop. V 6, 22 cum codice Groningano scribendum mihi videtur:

pilaque feminea turpiter acta manu.

5. Pugnam illam a Zama denominatam, quae urbs prope Naraggaram sita a Zama regia discernenda est, autumno anni a. Chr. n. 202 commissam esse statuo.

6. In *περὶ ὕψους* libello p. 11, 10 (ed. Jahn) verba *καὶ ἀνερμάτιστα* ut glossema deleo, vocabulum *ἀστήρικτα* ut genuinum defendo.

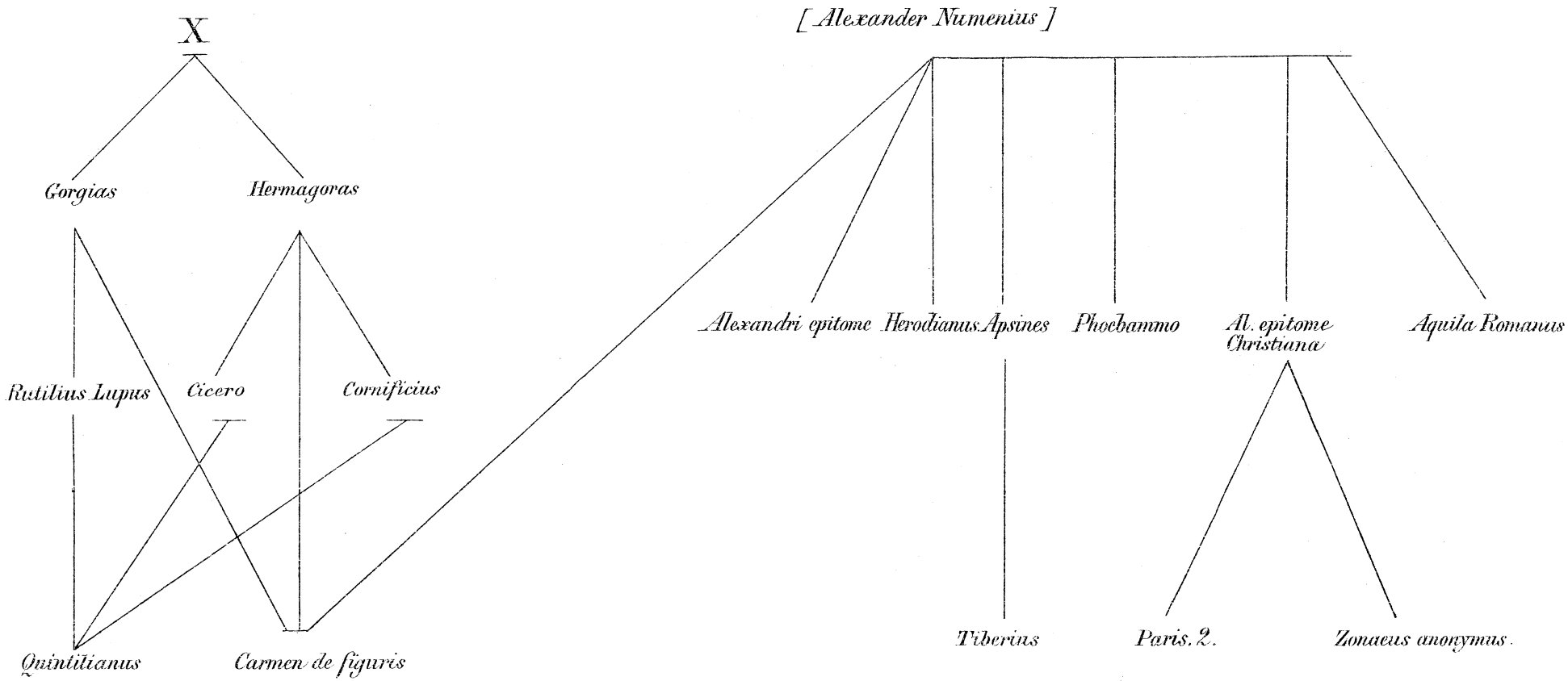
7. In *περὶ ὕψους* libello p. 14, 1 (ed. Jahn) verba *καὶ κενόν* subditicia esse putaverim.

8. In *περὶ ὕψους* libello p. 46, 20 (ed. Jahn) verba *καὶ μέντον ὡς οὐχ ὑψηλοποιόν, οὐδεὶς ἂν οἶμαι διστάσειεν* recte dicta esse neque additamento egere.

9. Apud rhetores Graecos (Alexandrum et Tiberium) exempla Demosthenica e deterrimis Demosthenis codicibus sumpta esse.

Ienae, typis Ed. Frommanni.

Tabula.


X
Gorgias
Hermagoras
Rutilius Lupus
Cicero
Cornificius
Quintilianus
Carmen de figuris
[Alexander Numenius]
Alexandri epitome
Herodianus Apsines
Phoebammo
Al. epitome Christiana
Aquila Romanus
Viberius
Paris. 2.
Zonaeus anonymus.

AVSONIANARVM QVAESTIONVM

SPECIMEN PRIMVM.

Dissertatio inauguralis

quam

ad summos in philosophia honores ab amplissimo

PHILOSOPHORVM ORDINE LIPSIENSI

rite impetrandos

scripsit

GVILELMVS BRANDES

Brunsvicensis.

Brunsvigae
Typis J. H. Meyeri.
1876.

Dedita opera per longius temporis spatium ad Ausoniana studia incubui eo utique consilio, ut certum firmumque iacerem fundamentum, quo vitae viri et temporum quam absolutissima aliquando exstrui possit enarratio. Nam postquam Ausonii de re metrica scripsit Raehse (Berol. 1868), de genere dicendi diligenter exposuit Meurer (Monast. 1873), denique eodem anno codicum indolem ac naturam accurate examinavit Axt (Lipsiae 1873) — una fere illa Ausonianarum rerum pars iacet etiamnunc nemini culta, cultus vero si qua alia indigens. Magnus sane eorum, qui de vita Ausonii scripserunt, numerus: sed plerique omnes ut fere fit id maxime egerunt, ut planis modo ac praecipuis testimoniis collatis probabilem et speciosam poetae imaginem adumbrarent: fontes vero ita perscrutari, ut quidquid erui potest, eruatur, singulas res singulis pertractare quaestionibus, ut quid sit certum, quid probabile, quid denique omnino indagari non possit, statuatur — nondum quantum video cuiquam est temptatum.

Eum igitur laborem cum mihi vindicassem — viribus quamvis meis diffisus — primum ut res tulit, de nominibus Ausonii quaesivi. Qua in re, cum paucorum modo codicum inscriptiones innotuerint adhuc, maximas debeo gratias Carolo Ottoni Axt, nunc Messanio, qui singulari benignitate Parisinorum et Sangallensium collationes, quas ei quondam miserat Ed. Woelfflinus Turicensis, mecum com-

municavit. Pari liberalitate Guilelmus du Rieu, Leidensis bibliothecae conservator, Vossianum codicem 111, Ausonianorum longe vetustissimum, Berolinum mihi conferendi causa transmisit, quem suis locis cum in hac prima quaestione, tum in eis, quae dissertationi in fine addidi, coniectaneis criticis adhibui. Guelferbytanos denique codices, quibus in primis usus sum, in ipsa contuli bibliotheca ducali. Ceterum cum de nominibus Ausonii post Vineti curas (loco infra laudando) nemo quantum scio recentiorum diseruisset — nisi quod Boecking (loco infra laudando) aliquantulum adiecit de suo — non dubitavi ad illius viri doctissimi opiniones et suspiciones ubique recurrere eisque examinandis magnam impendere commentationis partem.

Nominibus igitur castigatis proximo loco spectandum fuit, quatenus Ausonii annus natalis ex ipsius scriptis — quae ad haec poetae tempora cognoscenda nobis sola sunt pro fundamento — indagari posset calculis, dein quid de pueritia eius et eruditione ex eisdem fontibus deprehendere liceret. Eis quaestionibus quae sum assecutus, prolaturus in medium, id antea moneo: me non ipsam imaginem poetae voluisse conficere, coloribus, quos carmina eius abunde suppeditant, belle fucatam, sed temporibus modo et rebus gestis pro virili parte explicandis emendandisque lineamenta parare imagini. Omisi igitur consilio omnes illas Ausonii narratiunculas de avo fata nepotis ex astris coniciente, de patre septem sapientes non dictis sed vita adaequante, similes, quas e quolibet veterum facile percipias. Monendum praeterea, me cum apud Ausonium unum testimonium exaltero plerumque pendeat, alterum e tertio, tertium haud raro recurrat ad primum — quippe poetae sunt testimonia non rerum scriptoris — interdum non potuisse facere, quin temporum ordine excederem in narrando, atque maxime quidem in tertia quaestione, ubi Ausonii et avunculi Arborii fata contexere conatus sum. Veniam denique peto notarum moli, in quibus seposui pleraque omnia, quae vel ad tempora illustranda vel ad refutandas aliorum opiniones measque comprobandas utilia, ipsum tamen qui dicitur textum nimis onerare viderentur. Haec velim et meminerit, qui dissertationem leget, et ignoscat. —

Priusquam autem res ipsas aggrediar, breviter referam de eis, quorum passim in his commentationibus respexi labores. Atque hic primus omnium laudandus mihi Lenain de Tillemont, cuius venerabile opus: Histoire des empereurs et des autres princes qui ont regné durant les six premiers siècles de l'église sqq. (Bruxelles 1710. 6 voll.) ubique ad annalium temporumque rationem explanandam adhibui. — Eorum vero, qui de ipsius Ausonii vita exposuerunt, agmen ducit Josephus Justus Scaliger. Priores enim velut Petrus Crinitus (de poetis lat. Flor. 1508 l. V.) Lilius Gyraldus (de historia poetarum diall. Basil. 1545 dial. X.) alii, nihil sani de nostro potuerunt proficere, quia usque ad annum 1558 tertia fere carminum Ausonianorum pars — atque ea quidem, in qua plurima de se suisque condiderat poeta, Parentalia scilicet et Professores et epistolarum quaedam — nondum erat evulgata. Quae cum illo anno primum e vetustissimo codice, qui nunc Vossianus 111 vocatur, Lugduni Allobrogum apud Tornaesium prodiisset in lucem, primus ut dixi Scaliger capite XXXIII. alterius Ausonianarum lectionum libri (Lugduni 1573) brevi conspectu poetae vitam enarravit. Paulo post minore sui fiducia, maiore fide de ea re disseruit Elias Vinetus Burdegalensis in editione, quam a. 1580 paravit Burdegalae. Inde per centum quinquaginta annos ad horum virorum curas utique recurrerunt editores, nec ipso excepto Tollio, qui a. 1671 Lugduni Bat. Ausonii opera suis variorumque notis illustrata emisit. Etiam quae Belet a. 1725 in academia litt. Burdegalensi de Ausonio recitavit (cf. Biblioth. Franç. Mai et Juni 1726 pg. 53 sqq.) Scaligerum maxime sapiunt. Primus Souchay editioni, quam cum Juliani Floridi commentario et interpretatione suisque notis in usum Delphini curavit Parisiis a. 1730, novam de poetae vita commentationem praefixit, ipsa hercle editione praestantiorem, superatam tamen, si eruditionem modo spectas, in Benedictinorum coenobii St. Mauri opere egregio: Histoire littéraire de la France. (Paris. 1737 II, pg. 281 sqq.) Quorum curas ad verbum fere expressit Petrus Bayle (Dictionnaire historique et critique s. v. Ausonius). — Apud ceteros illius aevi auctores Saxium (in Onomastico I, 436 sqq.),

Funccium (de vegeta l. l. senectute III. § 23), alios vix quidquam novi reperias: multa sane, sed quae alucinantis somnia censuerim, in Britanni hominis Lewes Crusii libro de vitis poetarum Romanorum (Germanice vertit Ch. H. Schmidt Halis Sax. 1773.) Ceterum eiusdem fere pretii est anonymi Britanni commentatio: On the writings of Ausonius (in: Classical Journal. March et June 1829. Tome XXXIX, pg. 103 sqq.). — E nostra memoria praeter ea, quae Baehr, Bernhardy, Teuffel in litterarum Romanarum historiis, proximus hic etiam in Paulyi encyclopaedia de Ausonio protulerunt, conferendi fuerunt mihi in primis: J. J. Ampère: Ausone et Paulin (in: Revue des deux mondes T. XI, 1832 pg. 704 sqq.). Boecking: Des Ausonius Leben (in: Moselgedichte des Dec. Mag. Aus. etc. Bonn 1845, pg. 60 sqq.). Buse (Paulin von Nola und seine Zeit. Regensburg 1856. I, pg. 66 sqq.). Kaufmann (Rhetorenschulen u. Klosterschulen in: Raumers histor. Taschenbuch ser. IV. vol. X. Leipzig 1869, pg. 8 sqq.). Alios quos hic illic adhibui suis memorabo locis. Carere debui duobus libris Francogallicis: Demogeot, études historiques et littéraires sur Ausone, Bordeaux 1838 et Deydou, un poète Bordelais: Ausone, ibidem 1868 22 pp., quos frustra per bibliothecas publicas quaesitos, ne librariorum quidem ope nactus sum.

I.

Quattuor cum in veterioribis editionibus plerisque Ausonii nomina exstent: DECIVS MAGNVS AVSONIVS PAEONIVS, primum nomen gentile AVSONIVS certissimum est neque ulli prorsus dubitationi obnoxium. Hoc enim uno ipse se appellat poeta infinitis prope locis, hoc appellatur in codice Theodos. lib. VIII.

tit. V. l. 35, hoc Symmachus et Paulinus utuntur in epistulis, hoc omnes, quicunque illorum temporum fastos conscripserunt [cf. inter alios: Prosper Aquitanus et Marcellinus Comes in Scaligeri Thes. temporum. vol. II, Cassiodorius et chron. pasch. in Clintonis fastis Rom II, pg. 198 Idacius in Graevii Thes. antiqq. rom. XI, pg. 246 sqq. al.], hoc nomen codices, qui quidem omnino inscripti sunt, praebent vix litterula discrepantes, hoc denique unum ceteris omissis etiam venerandus ille liber Vossianus 111. Quibus de causis unum nomen AVSONIVS fronti editionis suae praefigere sibi visus est Elias Vinetus.

Verum enimvero neque DECIMVS neque MAGNVS quae hodie in editionibus circumferuntur Ausonii nomina satis ei habent praesidii, atque cognomen quidem nulla alia de causa respuit, quam quod a Vossiano deest, praenomen etiam ratiocinatione aliqua aggreditur. Postquam enim suo iure eorum castigavit errorem, qui corruptam formam DECIVS pro iusto acciperent praenomine — Italos carpit editores, Lugdunenses, Parisinos — in veram quoque formam DECIMVS suspicionem movet hac via: eum, qui primus notam D, unde DECIMVS manasse ei videtur, nominibus Ausonii praescripsit, hanc non pro DECIMO sed pro DIVO posuisse suspicatur. Fuisse enim probat, alios, qui Ausonium episcopum Burdegalensem existimarent [1]), alios, qui poetam cum Ausonio quodam Engulismensium episcopo confunderent. Talia fieri potuisse et facta esse concedamus oportet Vineti sagacitati, sed eiusmodi peccatum hic accidisse, nego.

---

[1]) Id quod inter recentiores abbati Tritenhemio (de scriptor. eccles. Colon. 1531) et Lugdunensi editori accidit. — Quod vero in Parisino 7558 saec. IX. qui inter alia carmina christiana Ausonii et Sancti Paulini epistulas mutuas exhibet, noster quoque SANCTVS appellatur in titulo orationis: ‚Omnipotens solo mentis mihi cognite cultu' (Ephem. 3.) — hoc ad Vineti opinionem fulciendam afferri non potest. Apparet enim, hic e sanctorum virorum propinquitate et ex ipsius orationis tenore poetae sanctitatem accrevisse. Ceterum ut in hoc, sic in omnibus codicibus Parisinis communem inscriptionem non habent Ausoniana, sed singula singulis inscripta sunt lemmatis, ita ut plerique aut nullum aut unum modo praebeant nomen AVSONIVS (praeter unum Par. 8500, de quo vide paulo infra in textu). —

Sunt enim primum optimae omnino notae codices, quorum auctoritate et praenomen et cognomen defenduntur: exstat DECIMVS MAGNVS in duobus praeter Vossianum antiquissimis fere Ausonii codicibus, Sangallensi 899 saec. X/XI. et Bruxellensi 5370 saec. XI. [Boecking l. l. pg. 16], qui Mosellam exhibent; fuisse idem etiam in Mosellae codice quodam Gemblacensi, auctores sunt Pulmannus et Barthius [Advers. l. XIII. c. 3][2]); praebuit porro, quod frequentissimo librariorum peccato debetur DECIUS MAGNVS teste ipso Vineto vetustus Joannis Tilii Engulismensis liber, quem nunc temporum iniuria deperditum desideramus [Axt l. l. pg. 10], accedunt recentiores Guelferbytanus [Gudianus 145. saec. XV. cf. nota 6], Parisinus 8500 saec. XIV/XV, alii. Solius autem litterae D, quam Vinetus divinavit, Boecking etiam codicibus supposuit [l. l. pg. 61. nota 2], quantum scio, in scriptis ne vestigium quidem invenitur.

Jam vero rem altius petamus oportet. Duas igitur codicum familias constituit Axt, alteram Vossiani, alteram Tiliani libri, suo quidem iure, nam hos duos non ad unum recurrere archetypum, sed e diversis profluxisse recensionibus ipso Ausonii tempore vel paulo post evulgatis, testantur et carminum in utroque delectus et scripturae quaedam adeo discrepantes, ut librariis imputari non possint [Axt l. l. pg. 11]. Vereor tamen, ne nimis fuerit parcus in distinguendis librorum familiis: nam si quid aliud, hoc habeo persuasissimum: Mosellae codices, quicunque et sunt et fuerunt, ad neutram neque Vossianam neque Tilianam pertinere classem,

---

[2]) Vereor tamen equidem, ne Gemblacensis liber Pulmanni idem sit atque Bruxellensis ille 5370. Gemblacenses enim plerique omnes Bruxellas translati [cf. Vogel, Literatur – öffentlicher Bibl. Lpzg. 1840 pg. 446] et eadem Ausoniana, quae Pulmanni libro infuisse Barthius dicit l. l., et ipse exhibet Bruxellensis: Mosellam videlicet et Herculis aerumnas (ed. XIX.) et versus de XII Caesaribus [cf. Mus. Rhen. 1842. pg. 315]. Certe quem Axt l. l. pg. 15 voluit Gemblacensem esse, Laurentianus plut. LXXXIX, cod. 8 Mosellam non habet [cf. infra pg. 14]. — Alter Pulmanni codex antiquus, Cornelii Gualtheri Mosella, et tertius, quem ille compendio V. signavit, caruerunt inscriptione [Barth l. l.], item qui etiamnunc exstat Rhenaugiensis Mosellae liber LXXII. saec. XII [Boecking l. l. pp. 3. 16.]. —

sed id carmen separatim utique esse proditum. Evulgatum esse separatim ab Ausonio libellum, e Symmachi verbis [Volitat tuus Mosella per manus sinusque multorum —. Cur me istius libelli quaeso exsortem esse voluisti? Symm. ep. I, 14 in Aus. Bipont. pg. 336] percipimus; sed idem in ceteris quoque carminibus factum est, quae tamen postea in codicibus videmus collecta, itaque hoc mitto. At vero primum Mosella non fuit in Tiliano codice neque in ceteris Vineti libris [cf. Vinetus ad Mos. v. 1], neque est in absolutissimis Tilianae familiae exemplaribus Laurentianis plut. XXXIII. cod. 19. et plut. LI, cod. 13. saec. XV.[3]); neque unquam fuit in Vossiano. Nam quod Axt suspicatur [l. l. pg. 6], periisse carmen cum primis quattuor codicis quaternionibus, ideo non placet, quia in quinti quaternionis folio primo titulus a prima manu scriptus [cf. Riese, anthol. lat. I, 2. pg. XVI.] exstat hic: ABHINC AVSONII OPVSCVLA. Inde sequitur, ut antecesserint quondam quaelibet alia carmina, nec vero Ausoniana. — Porro Mosella plerumque solus et ab aliis Ausonianis separatus invenitur in codicibus: ita in Rhenaugiensi, in Vindobonensi 358 olim $\frac{114}{\varphi\ 109}$ saec. XV, in Vaticano 1650 biblioth. Christinae saec. X, ita opinor etiam in Gualtheri libro; ubi vero adiecta leguntur alia Ausoniana, perpauca sunt et ea modo, quae saepissime in libris miscellaneis occurrunt, aliorum maxime nominibus inscripta, velut in Sangallensi Ed. XVI—XIX, quae in aliis codicibus Vergilio attribuuntur [cf. Riese l. l. pg. XVIII. sq. 95 sq.], in Bruxellensi Ed. XIX. et versus de XII Caesaribus, quae et Suetonio et Sidonio imputantur a librariis [cf. infra pg. 14]. Nusquam, dico, certissima Ausoniana addito nomine una cum Mosella inveniuntur in libris, quod quidem aliter se haberet, si ex absoluto

---

[3]) In Bandinii sane catalogo priori codici XXXIII, 19 tribuitur carmen 334 (ex numeris Souchaei) i. e. Mossella; at cum alter codex LI, 13 prorsus eadem carmina habeat, nisi quod hic pro 334 memoratur 331, quod omittitur illic, Bandinium errasse putaverim in describendis numeris et 331 legi in utroque codice: hoc enim carmen (ed. VII, 4: ad pictorem de Bissulae imagine 2), etiam in aliis Tilianae familiae codicibus, velut in Guelferbytanis [cf. nota 6], invenitur. —

utriuslibet familiae exemplari esset carmen illud excerptum. Itaque suam habet habeatque codicum familiam.

Jam ad nostram quaestionem haec vertamus. Habemus DECIMVS MAGNVS in Tiliano codice aliisque eiusdem classis, habemus in Mosellae quibusdam codicibus: quodsi vero nunquam Mosella in libris sociatus fuit ceteris Ausonii carminibus — tum, si vera suspicatus esset Vinetus [eumque secuti Benedictini l. l. II, 281], bis a diversis librariis eandem commissam esse confusionem, bis eodem modo litteram D pro DIVO praefixam in DECIMVS transiisse oporteret — quos casus fide maiores putaverim. Accipiendum igitur, cum Ausonium praenomen aliquod omnino habuisse, ex temporum, regionis, ordinis consuetudine constet, id quod unum codicum auctoritate satis munitum nobis traditur [4]).

Eadem hac ratione, qua praenomen, etiam cognomen MAGNVS satis videretur esse confirmatum, etiamsi aliud veritatis testimonium non accederet; accedit vero, quod luculentissime redit poetae cognomen ad avunculi Aemilii Magni Arborii, a quo ex temporum more assumtum videtur esse [cf. nota 8], nam alteri Vineti opinioni, poetam eo cognomine postea cohonestatum fuisse propter egregiam eruditionem et quos gessit summos honores, iam ipsa cognominis inter praenomen et gentile locatio, ubique in codicibus servata, adversatur.

Venio ad quartum Ausonii nomen PAEONIVS, quod cum in prioribus editionibus, maxime Italis, pro genuino valuisset, recentiores respuerunt omnes, hac quidem inducti Vineti ratiocinatione:

---

[4]) Ceterum si Scaligero fides adhibenda est, neque lapidum testimonium deest huic prænomini. Ille enim in lect. Ausonian. ubi de poetae consulatu agit (l. II, c. 23) asseverat, meminisse se lapidis, in Cassiani cuiusdam praedio prope Burdegalam eruti, in quo fuerit haec inscriptio: DEC. AVSON. COS. OLYMPIADE LXXXIII, atque addit: „si quid a me erratum est, erit fortasse in ultimis numeris, nam utrum III. an IIII. in ea inscriptione fuerit, non plane memini.“ Tamen hanc inscriptionem pro certo argumento ideo non attuli, quia ipsum Scaligerum postea de ea dubitasse puto: nam, cum ceterae e lection. Ausonianis inscriptiones pleraeque translatae sint in Gruteri thesaurum, haec omissa.

‚Paeonii appellationem non aliunde ortam esse existimo, quam quod semidoctus quispiam, qui eundem putaret esse Ausonium patrem medicum et filium Ausonium poetam, Paeonium pro Medico Ausonium poetam vocaverit a Paeone illo deorum medico apud Homerum Iliados libro quinto.' Haec Vinetus.

Atque concedendum quidem primum, neque veteribus inauditam fuisse Paeoniae appellationis ad omnes medicinas artes translationem, quippe qua Vergilius Aen. VII. 768 herbas, XII, 40 morem, Ovidius Met. XV, 534 opem, Silius XIV, 27 fontes, Claudianus Bell. Get. 121 curam, de Apon. baln. 67 undas adornaverint. Patrem porro Ausonium medicum re vera a primis editoribus confusum esse cum filio poeta, testantur ipsae Italorum praefationes, in quibus totum illud epicedium Julii Ausonii, quod nunc Edyllium II. legimus, ad filium poetam refertur [5]). Simul minime abhorreret talis cognomenti fictio ab editorum principum ingeniis, quippe qui nominum mole undique collata omnino scriptoribus edendis maiorem induere auctoritatem sibi viderentur. Itaque si in editis modo exemplaribus exstaret illud PAEONIVS, nomen conflatum esse a semidocto quopiam equidem et ipse concederem.

Nec vero deest illud cognomen a codicibus, et alius mos editoribus, alius librariis, quos quidem omisisse potius aut corrupisse nomina tradita, quam nova sibi finxisse mihi persuaserim. Atque primum quidem auctores mihi sunt codices duo Guelferbytani Gudianus 145 et Augusteus 10, 9 [6]), quorum ille poetam

---

[5]) Ita in ed. Mediolan. 1490 praef. pg. 3: Decius Magnus Ausonius physicus et poeta natione Gallus Burdigalam patriam habuit, quamquam in epicedio innuere videatur, Vassatem se fuisse, cum inquit: Vassatem patria, sed lare Burdigalam sqq. — In omnibus enim huius aevi editionibus (etiam in Curionis ed. Basil. 1523) inscribitur edyllium illud: Epicedion in partem (pro: patrem) de vita sua.

[6]) Hos Guelferbytanos libros cum Axt v. cl. accuratissime alioqui versatus in enumerandis codicibus omiserit, liceat mihi paucis describere: chartacei sunt, forma quadrata; alter Gudianus 145, qui praeter Ausoniana nihil habet, scriptus est a. 1445 Jadrae a Baptisto Dedo quodam, ut subscriptio testatur, alter Augusteus 10, 9, qui Ausonii fragmenta cum Martialis quibusdam epigrammatis et Priapeis inter recentiorum

appellat in titulo Ausonium Theonium, alter Ausonium Theomium. THEONIVS vero et THEOMIVS eodem pertinere atque traditum PAEONIVS nemo negabit. Ipsi Guelferbytani — verum est — vetustatis auctoritatem non habent, tamen haec ex eis colligi licet, fuisse etiam in vetustioribus libris aliquod nomen Ausonii, cuius diversas illas habemus formas, itaque etiam aliis de eo cognomento, si exstant, testimoniis fidem non prorsus esse abnegandam.

Accedunt vero altero loco Casparis Barthii testimonia duo, alterum in Advers. l. III. pg. 436 (Francof. 1624. fol.): „In aliis membranis, ubi et Fortunati et Ausonii quaedam (Praeonii adiecto nomine) offendimus, hoc reperi" (sequitur carm. 936 Riesii). Perperam hoc loco corrigendum censuit Bücheler: Petronii. — Alterum quod dubito an ad has ipsas membranas referendum sit, testimonium est in Adv. l. VI. pg. 259: „qua enim alia de causa Ausonius poeta Paeonii nomen in priscis libris (vidimus ipsimet

---

Italorum poemata vernacula exhibet, quantum ex horum aetate conicere licet, circiter saec. XV. finem confectus. Insunt vero atque eodem prorsus ordine haec in utroque: Epigr. 3. 5. 6. Epit. 36. Epigr. 8. 45. de fastis I. Epigr. 10. 11. Epit. 53. Epigr. 13. 19. 20. 119. Epit. 28. Epigr. 42. 70. 120. 71. 127. 78. 23. 79. 80. 81. 96. Epist. X. Edyll. VI. c. praef. VII. 3. 4. (ad pictorem de Bissulae imagine, ad eundem) XIII. c. praef. et epilogo. Conspirant fere plerumque in scripturis, lacunis, carminum inscriptionibus, ita tamen, ut non alter ex altero, sed uterque e tertio videatur esse derivatus, quem ad Tiliani cod. familiam pertinuisse, testantur de fast. I, 9. 10: ‚Exemplo confide meo' sqq. Epigr. 53, 5. 6. al. l. [cf. Axt l. l. pg. 11]. Ceterum bonae notae fuisse archetypum ex eo colligas, quod nomina pleraque optime sunt servata, velut Epigr. 5: ‚Valentiniano' (ll. ‚Valentiano', ‚Valentino'). Ed. XIII. epil. (Toll. pg. 517): ‚Levii' (= Laevii ll. ‚Livii'). Digna, quae commemoretur, etiam Epigrammatis de fast. l. incriptio, quam genuinam et ab Ausonio profectam equidem puto: ‚Consulari libro subicienda, que (lege: quem) ego e cunctis consulibus unum coegi gregorio.' — In Gudiani codicis folio ultimo addidit alia manus Edyllium XV, sic inscriptum: ‚Decimi Magni Ausonii egloga de ambiguitate vite eligende' adiectis in fine versibus decem, qui monachale sapiunt ingenium. De cetero id carmen sicut tertii codicis (Helmstadiensis 332, quem Axt laudavit pg. 14; habet praeter Ed. XIV, XVI—XIX. etiam Ed. XX.) omnia Aldinae editionis textum, qui dicitur, maxime adaequant —

in schedis) habet, quam quod pater eius medicus fuisse ex ipsiusmet scriptis deprehenditur?“ Vinetum redolet explicatio, at de ipso nomine vix dubitaverim [7]).

Videmus igitur utique nominis PAEONIVS fictionem, si omnino fictio fuit, attribuendam esse librariis atque veterioribus quidem, cum sub medium saeculum XV. plures iam eiusdem nominis formae exstarent in codicibus. Qua nominum diversitate haud mediocriter Vineti opinionem infringi, apparet: valde enim fit dubium, num omnino forma PAEONIVS, quam ille unam novit ac respuit, ceterarum fons sit, quibus quidem maiorem non habet auctoritatem. Itaque liceat rem alia ex parte aggredi.

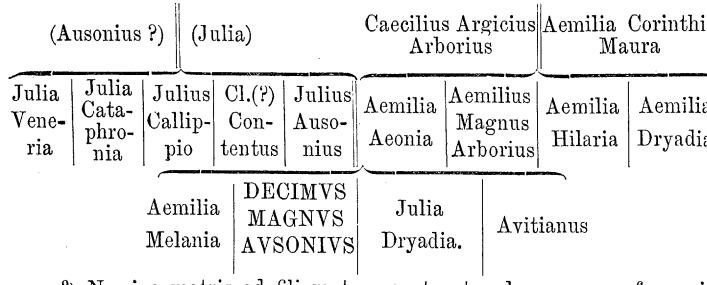
Ratio nominum condendorum quantum imperatorum temporibus a pristino more sanctissimo degeneraverit, nemo nescit: licentia enim, quae iam inclinante republica leniter irrepserat, sensim latius emanante, vix gentilicia nomina videmus servari, alia permulta undique arripi, ab avis, a cognatis, a propinquis denique quibuscunque: praecipue vero materni nominis ad filium transitionem usitatissimam fuisse, lapides testantur; atque eae consuetudines, ut res tulit, maxime valebant in provinciis, ubi pristina illa nominum Romanorum ratio nondum inveteraverat. [cf. Henzen III, pg. 337. Cannegieter, de mutata Rom. nominum sub princip. ratione. Trai. ad Rhen. 1758 pg. 10. Borghesi, memoria sopra un inscrizione del console L. Burbuleio Optato Ligariano. Neap. 1838 pg. 5]. Ita videmus etiam inter Ausonii cognatos [8]) Aemilium Magnum Arborium poetae avunculum nomen Arborii sane de patre duxisse, Aemilii vero de matre, eodem pacto Julium Ausonium poetae patrem Julii nomen a matre Julia aliqua accepisse ex sororum nominibus coniciemus. Minime igitur esset

[7]) Quamquam, cum eo ipso loco in hunc modum pergit: „Tamen in fastis quoque Capitolinis ita vocatur: D. MAGNVS. PAEONIVS. GALLVS.“ ea in re aut vult decipere vir bonus aut decipitur ipse. Quippe fastos Capitolinos iam a. urbis 766 finem capere notissimum est, et in recentioris aevi chronicis consulumque indicibus unum modo, ut monui, invenitur AVSONIVS.

[8]) Stemmata eorum integra inveniuntur apud Boeckingium l. l. pg. 60. Tamen ad rem pertinere putavi, ut eam saltem partem huc transscriberem, qua quaestio nostra illustratur:

mirandum, si etiam poetae ipsi nomen a matre contigisset, quem cognomen Magni ab avunculo esse mutuatum supra vidimus. Jam cum matris nomina habeamus AEMILIA AEONIA in titulo carminis Par. II, atque iterum AEONIA in primo eiusdem carminis versu, equidem hoc matris nomen cum formis illis PAEONIVS, PRAEONIVS, THEONIVS, THEOMIVS comparans, miram hanc et litterarum et moris conspirationem casui hercle non tribuerim. Immo si quid video ad hoc matris nomen illa et referenda sunt et corrigenda, Ausonio igitur quarto loco addendum nomen AEONIVS. —

Matris enim non gentile modo nomen — ut in patre et avunculo poetae — sed etiam cognomen haud raro ad filios transiisse, testantur quae infra congessi exempla e Gallicis petita inscriptionibus [9]). Ipsi Ausonio fortasse iam ea de causa cognomen pro gentili elegerunt parentes, ne duo ab avunculo accepisse videretur nomina AEMILIVS MAGNVS.



[9]) Nomina matris ad filium transeunt aut eadem prorsus forma in masculinam modo faciem redacta, aut paullulum immutata, sive addita aliqua syllaba derivativa — velut illus, inus, ianus — sive, si in matris nomine fuerat, dempta. Cognominis filio traditi haec sunt exempla: primi ordinis: Gruterus (Thesaurus inscript. curis Gudii et Graevii Amst. 1707) pg. 688, 10: C. Antistius Quintillus (mater: Pompeia Quintilla) 731, 4: Julius Severus (m.: Camulatia Severa) 1122, 9: T. Atilius Ingenuus (m.: Julia Ingenua). Millin (voyage au midi de la France Par. 1807) III, 607: Julius Quintinus (m.: Candidia Quintina). Ménard (antiquités de Nismes. Nismes 1840) pg. 122: M. Attius Paternus (m: Coelia Paterna). — alterius ordinis: Gruter. 731, 4: Julius Severianus (m.: Camulatia Severa) Millin II, 122: Tib. Julius Valerianus (m.: Terentia Valeria) III, 564: Cn. Cornelius Lucilianus (m.: Valeria Lucilla). —

Quo vero pacto e forma AEONIVS monstra illa librariorum potuerint omnino provenire, fortasse iam longobardicae scripturae (cod. Voss.) exemplum docebit, e cuius indole AE (ꝏ) una lineola paullulum incurvata in TE (ꝏ) corrigi vel corrumpi possit. Ita fere primum TEONIVS factum esse putaverim, quam formam alius librarius ut fit aliter pro suo quisque iudicio videtur correxisse, is qui Guelferbytanorum archetypum scripsit, fortasse nonnullarum Ausonii epistolarum lemmate: ‚Ausonius Theoni' deceptus THEONIVS, alius ratiocinationem, quam Vinetus postea indagavit, secutus PAEONIVS effecit. Talia accidisse, qui dubitat, eum sufficit admonere Plautini illius cognominis Sarsinatis, quod in librorum scriptura Asinii latere, ostendit quondam Ritschelius v. cl. Ceterum eis, qui Vineti opinionem etiamnunc praeferent, haud minus erit negotium, formas THEONIVS et THEOMIVS e scriptura PAEONIVS derivandi. —

Praeter haec, quae iam tractavimus, quattuor nomina, quae equidem genuina duco: DECIMVS. MAGNVS. AVSONIVS. AEONIVS [10]), alia quoque cognomenta haud pauca poetae imputata

tertii ordinis: Gruter. 692, 1: M. Justinius Marcellus (m.: Primania Marcellina) 1129, 4 M. Sergius Paulus (m. J. Julia Paulina). Atque haec quidem Gallia praebet transalpina. Eundem morem etiam in vicinis fuisse provinciis testantur de Hispania: Corpus incr. Lat. II, 2805 C. Trebius Quietus (m. Terentia Quieta) 1099 M. Aurelius Nympho (Maria Q. F. Nymphe). 115 C. Antonius C. F. Flavinus (Jun. Verecunda Flava) 4305: M. Volumnius M. F. Modestinus (Septimiena Modesta) 214 Fabius Justi F. Gal. Rufus (Sempronia Rufina), de Rhaetia C. J. L. III, 1. 5956 Juvenius Januarius (Jul. Januaria), 5777 Cl. Paternus Clementianus (Cl. Induti fil. Clementina) 5812 T. Fl. Clemens (Traiana Clementina) alia permulta. — Interdum etiam utrumque matris nomen filio inditur aut addito paterno aliquo nomine, velut C. J. L. II. (Hisp.) 4403 C. Caecilius Jubatus Semp. Maternus (m.: Semp. M. F. Materna) aut — quod rarissimum — patris nominibus intactis, ut Grut. 682, 9 Faustinus M. Aurelius (?) (m.: Aurelia Faustina, p.: C. Jul. Maximus). — Saepius, ut re ipsa intelligitur, additur filio alterum matris nomen, ubi idem est parentibus gentile velut C. J. L. II. (Hisp.) 2017 M. Acilius Plecon (editor in inscriptione aliquantulum corrupta Phlegon restituit, sed Plecon sine dubio legendum: m.: Acilia Plecusa, p.: Acilius Fronto). —

[10]) Fortasse quis ex avunculi exemplo AEONIVS ante cognomen

inveniuntur. Quorum illa Physicus (ed. Mediol. 1490), Medicus (ed. Paris. [Ascens.] 1511), utrumque e patris filiique confusione ortum, dein Gallus, Burdigalensis, Augustorum praeceptor, vir Consularis et si qua sunt similia, editorum laeta progenies, non egent commentatione. In libris scriptis nulla repperi, praeter haec duo: IVNIOR, si fides habenda est Endlicheri catalogo, appellatur Ausonius in titulo cod. Vindobonensis lat. 306 olim $\frac{3261}{\varphi\ 335}$; quod cum sit apographum libri Vossiani saec. XVI° Actii Sinceri manu exaratum appellationem illam, quae in Vossiano non est, debemus ipsi Sincero. — Altera quae in cod. Laurentiano plut. LXIV. cod. 9 saec. XIV. poetae intruditur appellatio e ridiculo fere errore orta est: ibi enim Suetonio subiciuntur in fine versus Ausonii de XII Caesaribus Sidonii nomine inscripti; adnotatum vero: ‚Isti versus al. leguntur Decimi Magni Ausonii Musellae', in quibus titulum Mosellae male a librario distinctum, agnoscas. Idem ei accidit, qui Laurent. plut. LXXXIX inf., cod. 8 scripsit.

Denique si recte meminit Boecking, cum dicit (l. l. pg. 61. nota 2), aut falli se aut aliquando pro MAGNO cognomen MAXIMVS Ausonio inditum invenisse — hoc non e compendio MAGNI imperite enodato, sed e versu 41 Edyll. II. natum esse puto, ubi poeta patrem de liberis suis facit loquentem:

‚Maximus ad summum culmen pervenit honorum,
Praefectus Gallis et Libyae et Latio' sqq.

quod de Ausonio maximo natu intelligendum esse, neque Crusius perspexit qui hac videlicet sententia permotus omnes illas dignitates non ipsi poetae, sed fratri nescio cui maiori natu attribuit. —

MAGNVS ponendum esse putabit, sed videat nominum, quae supra in nota 9 congessimus, ordinem, quem Ausonio quoque vindicat tradita in libris scriptis editisque formarum PAEONIVS, THEONIVS in fine nominis locatio. —

II.

De tempore, quo lucem aspexerit Ausonius, lis adhuc sub iudice. Prorsus rem tacet Scaliger[11]) et Vinetus se nescire profitetur. Aliquantulo audacius iam Belet et Souchay hoc unum in se receptum volunt Ausonium ineunte saeculo quarto natum esse; certiorem annum ne coniectura quidem indagari posse. Tamen paulo post — neque hercle invita Minerva — annum 309 divinarunt Benedictini. Quarum post curas anni 309 vel 310 ad nostram usque valuerunt memoriam, nisi quod ex altera parte Crusius homo nugator ad annum 320 prolapsus est, ex altera Boecking suspicatus, Ausonium iam aliquot annis ante a. 309 vixisse. Meum iam erit, non quod divinando, sed quod certa quadam computatione collatis poetae indiciis assequi liceat tempus, in medium proferre.

Ausonii igitur vitam qui in calculos vocare sibi proposuit, ei omnino initium faciendum est a Julio Ausonio patre poetae, quippe cuius tempora e filii scriptis ad annum deprehendi possunt. Ille enim quo anno sit mortuus, uberrime demonstrant versus iam supra laudati 41 sq. Edyll. II, ubi poeta patrem de ipso filio facit gloriantem:

‚Maximus ad summum culmen pervenit honorum,
Praefectus Gallis et Libyae et Latio.'

et paulo infra versibus 45 sq.:

‚Huius ego et natum et generum pro consule vidi:
Consul ut ipse foret, spes mihi certa fuit.'

Ex his verbis apparet dilucide, Julium Ausonium mortem obiisse — post initam a filio duplicem praefecturam: alteram Galliarum, qua fungebatur annis 378 et 379 [cf. Grat. act. pg. 736 Toll. Tillemont V, 250. 409.] fortasse etiam 380 [Rubenii vita Fl. Mallii Theodori ed. Platner Lips. 1754 pg. 18], alteram Italiae et Africae, quam paulo ante praefecturam Gallicam videtur obti-

[11]) Temerariae Scaligeri in annum 309 computationis, quam recentiores plerosque secutos esse Boecking queritur (l. l. pg. 61. 2), ne vestigium quidem usquam apud illum repperi. —

nuisse [Till. V, 409. 411] — post Hesperii nepotis proconsulatum Africae, quam annis fere 376 et 377 administravit [Till. V, 408 sed vide infra notam 12. Ruben l. l.] — post Thalassii, generi poetae, proconsulatum eiusdem provinciae, quem honorem habuit anno 378 [Till. V, 250. 408. nota 12] — denique antequam Ausonius filius consulatum iniit, sed comperto iam, illum mox [anno videlicet 379] hac dignitate ornatum fore.

Quodsi iam Thalassii modo proconsulatum cum Ausonii consulatu conferimus, sequitur Julium Ausonium intra anni 378 fines diem obiisse supremum[12]). Qua vero aetate pater occubuerit, duobus locis filius significat: Par. I, 1 sqq.:

‚Primus in his pater Ausonius, quem ponere primum,
Etsi cunctetur filius, ordo iubet:
Cura dei placidae functus quod honore senectae
Undecies binas vixit Olympiadas.'

atque Edyll. II, 60 sq. ‚ubi patrem praedicantem facit:

Nonaginta annos baculo sine, corpore toto
Exegi cunctis integer officiis.'

Quae cum duobus annis inter se differant testimonia, equidem Edyllii numerum utique praeferendum esse censeo repugnantibus licet Benedictinis, Crusio, Boeckingio, aliis, quibus magis placue-

[12]) Quamquam Tillemont [eumque secuti Benedictini al.] ubi Julii Ausonii mortem computat (V, 250. 310) defertur in annum 377, hac quidem maxime fretus ratiocinatione: Hesperius statim post proconsulatum ipso anno 378 habuit maiorem praeturae dignitatem. Quam certe in versibus illis non tacuisset poeta, si Julius Ausonius eam vidisset etiam. Obiit is igitur ante annum 378. — At vero omisit in ea argumentatione v. cl., quod Thalassius Hesperii successor eodem tempore factus est proconsul, quo ille ad praeturam est evectus, ut qui Thalassium vidit proconsulem, eum etiam Hesperium praefectum vidisse oporteret. Remisit videlicet Ausonius filii praeturam, ut filium et generum eodem proconsulatus magistratu coniungeret suoque ipsius opponeret consulatu. — Quodsi vero Tillemont, ut Thalassii proconsulatum in annum 377 promoveat, Paulini Pellaei testimonio utitur et hunc quem Hesperii filium, Ausonii nepotem ducit narrare asseverat in eucharistici v. 31 sqq. [ed. Leipziger. Vratisl. 1858], se primo vitae mense cum patre e Macedonia in Africam navigasse, mansisse illic menses 18 sub patre proconsule, advenisse vero Burdegalae tres fere annos natum (‚nostra

runt Olympiades. Atqui quod omnino maior habenda videtur fides versibus imagini defuncti subscriptis, quam naeniae parentali, mitto: certius argumentum praebent poetae in ipso parentali carmine primo verba: ‚patrem ponere primum ordo iubet.' In quibus ordinem ad aetatis gradum spectare adiecta probat sententia: ‚quod undecies binas vixit Olympiadas', atque hoc non modo optime convenit cum praefationis versibus 5 sqq., ubi poeta se cognatis parentaturum esse praenuntiat ex antiquissi moritu:

‚ut gradus aut mortis postulat aut generis',

sed etiam universa carminum serie defenditur, in qua maiores natu eos, qui iuniores mortem obierunt, loco fere praecedunt [cf. Par. IX, 1 sq.]. Quodsi enim inter postremas quoque laudationes seniores occurrunt, hoc videlicet alteri regulae, ‚gradus generis' vel cognationis observandi debetur. Jam si ordo ille re vera est ordo aetatis, necesse est, cum poeta patrem ordine faciat primum, ab hoc omnes, qui postea enumerantur, cognatos aetate superatos esse: decessit vero Argicius Arborius poetae avus nona-

---

trieteride prima') eo anno, quo avus consul fuisset (379) — quodsi hoc testimonio utitur Till. [V, 407) et inde concludit, reliquisse igitur Hesperium Africam iam medio fere anno 377: ea computatio dissolvitur ipsis Paullini verbis, qui quantum video non unum mensem, sed novem sibi in Africam proficiscenti tribuit:

v. 31 ‚Moenia Sidoniae Carthaginis usque venirem,
Ante suum nono quam menstrua luna recursu
Luce novata orbem nostro compleret ab ortu.'

Quos novem menses si calculis Tillemontii substituimus, satis apparet Hesperium, si fuit Paullini pater, Africam non reliquisse ante initium anni 378, itaque hoc demum tempore ei successisse Thalassium, Julium igitur Ausonium non potuisse generum filii videre proconsulem, nisi anno 378, ante cuius anni initium re vera neque ad Thalassium proconsulem neque ad Hesperium praef. Galliarum leges missae exstant in codice Theodosiano. — Sin vero, quod Leipziger l. l. nuperque Ebert (Gesch. der christlich-lat. Litt. Leipzig 1874 pg. 388 sqq.) censuerunt, Paullinus non fuit Hesperii filius, tum sane nec dubitatio Tillemontii, nec mea reprobatio ad rem pertinet. Ceterum vastior et intricatior haec nova quaestio, quam ut unius notulae spatio possit expediri, itaque ne nimius fiam, hoc loco eam remitto.

genarius [Par. IV, 23]: Quo uno totus ille ordo subvertitur, nisi Edyllii testimonio freti etiam Julio Ausonio patri annos vindicamus nonaginta. Hunc vero numerum egredi ea de causa dissuaserim, quod maior Olympiadis pars vel solida Olympias in computatione prorsus taceri vix potuit, id quod in minore vel etiam dimidia Olympiadis parte facile ignoscitur versificatori.

Julium igitur Ausonium, qui anno 378 nonagenarius diem obiit, natum esse oportet anno 288. Iam ad filium nos convertimus. Qui in epistola I, ad patrem de suscepto filio missa, cum de sua ac de patris aetate loquitur haec profert:

13 ‚— aetas — nostra eadem, nam supparis aevi
Sum tibi ego et possem fratris habere vicem.
Nec tantum nostris spatium interponitur annis,
Quanta solent alios tempora dividere.
Vidi ego natales fratrum distare tot annos,
Quot nostros: aevum nomina non onerant.'

porro v. 25: ‚Annos me nescire tuos, pater optime, testor:
Totque putare tuos, quot reor esse meos.'

Quibus e versibus restricta superlatione poetica hoc verum certumque depromere licet: minus solito fuisse spatium, quo dividerentur pater et filius. Nunc reputantibus nobis ipsum filium non fuisse primam Julii Ausonii progeniem, sed sororem Aemiliam Melaniam [Par. XXIX, 4] uno consule maiorem exstitisse natu, quam fratrem Ausonium, videbitur Julius uxorem duxisse duobus fere annis ante natum Ausonium filium. Quodsi iam tenemus, apud Gallos pro coeli hominumque natura serius maturescere pubertatem, quam apud Italos aliasque gentes orbis antiqui, ideoque omnino matrimonia serius iniri — id quod testantur inscriptiones[13]) — Julii vero Ausonii nuptias ipsis studiis — medicinae arti

---

[13]) Nihil quantum scio de solita matrimonii ineundi aetate apud Gallos scriptores illorum temporum tradiderunt, et inscriptionum, e quibus certus nuptiarum annus erui possit, numerus perpauculus cum feminarum [cf. Friedlaender, Darstell. aus d. Sittengesch. Roms II, 326] tum virorum. Quippe de his equidem tria modo inveni testimonia: 1) Millin. l. l. I, 508 — ann. 20 (sed natione est Afer). 2) Gruter. 647, 5 — ann. 22. 3) id. 1050, 8 — ann. 36 (fortasse 27). Accedit 4) Paul

se dederat — amplius etiam retardari debuisse, quam agricolarum vel opificum [14]) — non equidem vereor, ne temeritatis insimuler, si Julium Ausonium ante aetatis annum duodevicesimum, itaque ante annum 306 uxorem non duxisse contendo. Ea vero lege Ausonius filius ante annum 308 natus esse non potest.

Videamus iam ex altera parte, quem annum ponamus terminum, post quem poetam in lucem editum esse negamus. Ergo praedicat Ausonius Par. IV, 9, se ‚lactantem puerum iuve-

---

lini Pellaei in eucharistici v. 176 sqq. testimonium, se annos XX. natum uxorem duxisse. Quae perpauca exempla cum sufficere nullo modo possent, examinavi cunctas apud Gruterum Gallicas incriptiones, in quibus omnino aut coniugum aetas notaretur, qua vita decesserunt, aut iuvenum eorum, qui cum parentum vel nutricis nomine eis positum esset monumentum matrimonium nondum contraxisse viderentur. Atque terminos notandi posui annos XVIIIum et XXXVum; si qua inscriptio suspecta videbatur, uncis inclusi. — Ergo coniuges obierunt:

1. Gruter. 963, 7 — a. 25 (libertus fuit)
2. (307, 8 — a. 26.)
3. 483, 1 — a. 28. m. 5, d. 10.
4. 731, 3 — a. 35 (filia posuit)
5. 752, 4 — a. 35 d. 14
6. 938, 1 — a. 18 (libertus fuit)

Juvenes obierunt caelibes:

7. 675, 12 — a. 18. m. 8. d. 10.
8. 711, 1 — a. 20.
9. 649, 4 — a. 20. m. 7.
10. 658, 6 — a. 22.
11. 713, 2 — a. 22.
12. 708, 7 — a. 23.
13. 706, 13 a. 24.
14. 687, 5 — a. 24. m. 2. d. 15.
15. 697,5 — a. 24. m. 4. d. 10.
16. (1152, 8 — a. 25).
17. 884, 7 — a. 28 m. 8. d. 6.
18. 639, 6 — a. 29.
19. 691, 5 — a. 30. m. 1. d. 3.
20. 641, 2 — a. 30. m. 2.
21. 584, 4 — a. 31. m. 5. d. 26. (miles fuit)
22. 426, 4 — a. 34.

Habemus igitur in quinque prioribus inscriptionibus ante annum XXVum nullum maritum; porro apud caelibes priores septem anni ad XXVum usque duodecim praebent nomina, decem posteriores sex modo. — E quibus omnibus si licet calculos subducere, putaverim circa medios tertii vitae decennii annos Gallos homines plerumque duxisse uxores, ut qui ante alterum decennium exactum vel etiam paulo post conditionem quaereret, satis mature id fecisse putaretur. —

[14]) Quinquennium fere ei, qui tale munus sibi elegerant, in studiis vel forensibus vel philosophicis vel medicis ponere solebant, postquam usque ad decimum quartum vel quintum aetatis annum communi litteratis hominibus doctrina apud Grammaticos et Rhetores erant imbuti. [cf. Kaufmann l. l. pg. 15].

nemque virumque' ab Aemilio Magno Arborio avunculo artibus esse imbutum liberalibus. At vero discimus e Prof. XVI, 13 sqq. [15]), eundem Arborium Constantinopolim demigrasse, ubi Caesaris alicuius praeceptor fieret. Quod non prius factum esse posse, quam Ausonius virilem aetatem esset ingressus, manifesto apparet. Praeterea cum ‚vir' illo Par. loco ‚iuveni' sit appositus et oppositus, eum, quo tempore avunculus Galliam reliquerit, iam prope finem secundi vitae decennii fuisse necesse est.

Quaerendum igitur quo anno Constantinopolim se contulerit Arborius, atque primum quidem, quis fuerit Caesar ille discipulus. Cogitandum vero omnino de Imperatoris modo Constantini M. filiis [16]), atque cum Crispus fratrum longe maximus natu, qui Lactantii disciplinae fuit commissus [Till. IV, 271], iam ob ipsam aetatem [natus a. fere 300 paterno occubuit odio a. 326, cf. Till. IV, 353 sqq.] Arborii alumnus fuisse nequeat, de tribus duntaxat iunioribus. Quorum quis fuerit, utrum Constantinus [natus a. 316] an Constantius [natus a. 317] an Constans [natus a. 320, Caesar factus a. 333, cf. Till. IV 267. 272. 398] certo diiudicare, sane haud licet. Veri tamen videtur simillimum, fuisse Constantem, cum fratres iam anno 332 alter, Constantinus, bello adversus Getas gerendo praeesset, alter, Constantius, Treveris domicilium locaret regium [Till. IV, 394. 413. Bened. II, 5]. Quodsi iam ex aliorum principum exemplis — velut Gratiani, cui Ausonius nondum primum egresso decennium praeceptor est appositus [vide infra pg. 31], Honorii, quem Arsenius inde a primis formavit annis [cf. Till. V, 493] — ad hanc Constantis institutionem coniecturam facere licet, hunc quoque parvulum in Arborii disciplinam venisse putabimus, decessisse igitur Arborium

---

[15]) Prof. XVI, 13:

‚Byzanti inde (a Gallia) arcem, Thressaeque Propontidis urbem
Constantinopolim fama tui pepulit.
15. Illic dives opum, doctoque ibi Caesare honorus
Occumbis patribus Magne superstitibus.' cf. Par. IV, 10 sq.

[16]) Recte sane monuerunt ad illum locum Prof. XVI, 15. Vinetus et Souchay, plures fuisse illis temporibus Caesares: at vero Dalmatius Caesar, Dalmatii Censoris filius, quem Arborii discipulum existimat

e Gallia certo intra fines tertii etiam decennii saeculi IVi. Ante oculos est, magis etiam et ad medium fere illud decennium promoveri tempus migrationis, si non Constans, sed alius e Constantini filiis Arborii fuit discipulus.

Jam conferamus illud, quod suprà probavimus, Ausonium, quo tempore avunculus Constantinopolim se contulerit, prope finem secundi vitae decennii fuisse: tum statuamus oportet, eum post annum 311 in lucem editum esse non posse, — quem annum egredi dissuaderet praeterea prius illud de patris aetate testimonium. Itaque si totam respiciemus computationem, videbitur poeta natus esse intra annos 308 et 311; atque in hoc temporis spatio mea quoque sententia cogitandum est maxime de annis 309 et 310, quippe qui a neutra parte in dubitationem vocari possint.

Hanc rationem, quantum video, unam ad aetatem suam definiendam Ausonius nobis paratam reliquit. Nam cetera quae hic illic in scriptis eius deprehendas aetatis indicia, ansam computanti non praebent. Ita, quod Par. IX, 7 sq. testatur, iuvenem etiam tum se amisisse uxorem, novem Olympiadibus antequam Parentalia scriberet — verum enim vero quo anno scripserit Parentalia, ex eis non liquet. — Ita porro omnia fluctuant, quae de senectute queritur, cum in Edyll. III. (post consulatus honorem composito) et IV (scripto decem fere annis post Ed. III.), tum maxime in gratiarum actione de consulatu (habita a. 379 Treveris apud Gratianum imperatorem), ubi (Toll. pg. 709, Souch. § 24) semet praeter alios esse electum praedicat, ‚quem tu matura iam aetate succinctum per omnes honorum gradus festinata bonitate proveheres: timere ut videreris, ne in me vita

---

Souchay, et frater Annibalianus Rex non ab Arborio Constantinopoli sed ab Exuperio Narbone edocti sunt [cf. Prof. XVII, 9 sqq.], et Licinianus, Licinii filius, Caesar Constantino avunculo invisus a. 326 trucidatus [Eutrop. X, 6. cf. Till. IV, 355]; Julii denique Constantii, Constantini M. fratris, filii Gallus et Julianus Caesares, nati annis 331 et 333, Caesaris titulum acceperunt annis demum 351 et 355 [Till. IV, 131, 734. 130, 799], duo fere decennia post mortem Arborii [cf. pg Restant igitur Constantini modo filii.

deficeret, dum tibi adhuc aliquid, quod deberes praestare, superesset.' [cf. etiam Toll. pp. 711 et 736.] Hunc flosculum esse orationis, non veram decrepitae senectutis confessionem, ex lenitate verborum: ‚videreris' et ‚matura iam aetate succinctum' colligi licet [17]). Omnino totus locus parum definite prolatus, licet Benedictinis, Boeckingio, aliis pro certo testimonio fuit, Ausonium intra primi decennii saec. IV^{i} fines natum esse. —

Restat, ut succincte recenseam eam computationem, cuius lineamenta Boecking indicavit [18]). Mitto equidem quam implicata sit et contorta tota ratiocinatio, gravissimum modo respiciens viri docti erratum, quod mors praematura, qua uxor Ausonii reapse defuncta est [Par. IX, 25.] matri poetae intruditur, quam per quadraginta quinque annos vixisse in Julii Ausonii coniugio e versu 37 Ed. II. percipimus. Quo uno adminiculo calculis subtracto cuncta corruunt. —

---

[17]) Ceterum tribus fere post consulatum lustris scitam illam et alacrem Paulino scripsit epistolam, quam legimus Ep. XXV, redolentem viri animum ne tum quidem senectute confecti.

[18]) l. l. pg. 61 nota 3: ‚Ein anderes bisher unversuchtes Mittel, jenen Zeitpunkt zu bestimmen, gewährt folgende Bemerkung: wenn Ausons mütterlicher Grossvater Caecilius Argicius um das Jahr 270 nach Acqs zog, sich dort verheirathete und unter seinen 4 Kindern Aemilia Aeonia, Ausons Mutter, nicht die älteste war (wie sich aus dem Gedichte auf deren Bruder Aemilius Magnus Arborius schliessen lässt), diese aber im 28. Jahre ihres Alters starb, nachdem sie mit ihrem Gatten Julius Ausonius 4 Kinder gezeugt, von denen unser Ausonius das zweite war (denn er selbst sagt, seine jungverstorbene Schwester Aemilia Melania sei ein Jahr älter, sein Bruder Avitianus dagegen jünger als er selbst gewesen, und dass auch seine Schwester Julia Dryadia nach ihm geboren sei, geht aus dem Leichengedicht auf Julius Ausonius hervor), so kann besonders nach Vergleichung dieser Zeitumstände mit den früher angeführten (testimonium illud de senectute respicit) die Zeit der Geburt unseres Dichters nicht wohl anders, als in das erste Jahrzehnt des vierten Jahrhunderts gesetzt werden; aber wahrscheinlich ist mir, dass er mehrere Jahre vor 309 schon lebte.'

III.

Natus igitur Ausonius anno 309 vel 310 Burdegalae [Praef. II, 7. Cl. Urb. XV, 40] matre Aemilia Aeonia [Par. II. vide notam 25] patre Julio Ausonio medico [Praef. II, 3, 14. Par. I. Ed. II.] qui Cossione Vasatum ortus inde Burdegalam migraverat, ibique florebat cum nobilitate generis tum doctrinae fama. Dignitates eius ad posteriora tempora pertinent, ubi una cum filii honoribus erunt perquirenda. [Ceterum conferatur Teuffel apud Paulyum s. v. Julius Ausonius.] De primis Ausonii filii annis, quos inter parentum, avii, aviae, avunculi [cf. pg. 27], amitae, materterarum manus degit, adeo accurate omnia congessit testimonia Souchay l. l. pg. XIII, ut nihil possem addere, abstineo igitur et ad institutionem statim me converto. Ergo iusto solitoque tempore [19]) — certius anni indicium non habemus — videtur Grammaticis Burdegalensibus traditus esse in disciplinam, quorum quidem Macrinum [Prof. X, 16], Romulum, Corinthium, Menestheum (Prof. VIII, 10] praeceptores suos primos appellat. Nec vero diu Burdegalae mansit: puerulus enim etiam tum [cf. pg. 27] Aemilio Magno Arborio avunculo Tolosam [Clar. Urb. XII. 1.] in institutionem est commissus. Atque hic mihi videtur esse locus, quo viri huius memoriae patrociner, rhetoris inter paucos tum docti atque nobilis quique Ausonio fuerit non praeceptoris modo sed patris quoque vice. Qua in re primum erit, ut eum suis reddam temporibus, quippe, quem Teuffel (pg. 939 [ed. II.], apud Paulyum s. v. Arborius) comitem fuisse a. 379, praefectum urbis a. 380 suspicatur [20]), eundem Benedictini

[19]) Quam tenera aetate pueruli plerumque in Grammaticorum venerint scholas, discimus ex Ausonii protreptico ad nepotem (Ed. IV.) v. 67 sqq.:

‚Multas lactantibus annis
Ipse alui gremioque fovens et murmura solvens
Eripui tenerum blandis nutricibus aevum.'

[20]) Magnam habet speciem, quod Till. IV, 225 coniecit, fuisse hunc Arborium [quem praeter cod. Theodos. I. 32, 4 VI, 35, 5 XIV, 3, 16. etiam Sulpicius Severus commemorat dial. II. (III.) 10, 6 vita St. Martini c. 19 (Halmii)] filium Juliae Dryadiae sororis Ausonii [Par. XVI.].

(II, 97 sqq.) a. fere 270 natum esse, obiisse circiter a. 335 asseverant. Atque rectissime mea quidem sententia mortis annum augurati sunt monachi : Nam Imperatorem Constantinum etiam vixisse tum, ex eo licet colligi, quod ‚docto Caesare honorum' occubuisse avunculum dicit Ausonius [Prof. XVI, 15, vide notam 15], cum post Constantinum mortuum (a. 337) docto Principe vel Augusto fuisset honorus, discipulo ad imperium una cum fratribus evecto. Simul trans medium decennium IV. ideo non videtur descendendum, quia Arborius postremis demum decennii III. annis Constantinopolim vocatus [cf. pg. 20] non solum, cum obiret, in institutione Caesaris erat versatus, sed etiam rhetor [Par. III, 16] magnas sibi paraverat divitias [Prof. XVI, 15], maiora opinor quam unius quinquennii negotia.

Quaerendum vero, qua fere aetate occubuerit. Atque exstat sane testiomonium in versibus illis conclamatissimis carminis Par. IV, 23—28 quos infra inter coniectanea critica aliis e partibus examinaturus, hic dedi Tollianam secutus scripturam. Alloquitur in his poeta Caecilium Arborium rhetoris patrem:

‚Tu novies denos vitam cum duxeris annos,
Expertus Fortis tela cavenda deae,
Amissum flesti post trina decennia natum:
Saucius atque tuo lumine cassus eras.
Dicebas sed te solatia longa fovere,
Quod mea praecipuus fata maneret honos.'

Opponit igitur poeta Arborii patris longaevam senectutem breviori, quod filius assecutus sit, vitae spatio [21]). Iam cum e v. 27. 28 facile percipiatur, fuisse, quem pater amiserat, filium unicum (cur enim solatium quaesivisset ex nepotulo, quod e filio habere potuisset?), porro cum Ausonius avunculos morte surreptos praeter unum Arborium rhetorem non commemoret in parentalibus, hunc vero ipsum oppetiisse vivis parentibus plane asserat in carmine Prof. XVI, v. 16 [vide notam 15], —

[21]) Non eget refutatione Floridi inepta interpretatio: ‚postquam vixisti XC. annos, plorasti filium', quam ne per grammaticam quidem rem, ut prorsus taceam de temporum ratione, stare posse, est ante oculos.

dubitari nullo modo potest, quin hoc quoque parentalium loco idem ille rhetor Arborius significetur.

Nihilo tamen secius, qui adhuc de Arborio exposuerunt, fratrem potius huiusce intellexisse videntur[22]). Nec causa latet: Quippe triginta annorum, qui mortuo illi filio tribuuntur, tam exiguus numerus nequit omnino ad rhetorem Arborium adaptari. Omisso enim quod Ausonius in neutro de avunculo carmine [Par. III. Prof. XVI.] querelam instituit de praematura morte, qua solita alioqui [cf. Par. XIV, 3. XV, 4, 9. XVII. XIX. XX. Prof. III. al.] in tanto viro non debuisset supersedere, certi quoque calculi adversantur: Quodsi Arborius a. fere 335 tricenarius obiisset, tum vix uno Ausonium superasset lustro. Ea vero lege — ut unum afferam de multis — qui potuit ille Ausonium primam etiam agentem pueritiam in domum suam scholamque assumere maritus iam tum [cf. pg. 27] doctorque celeberrimus?

Apparet utique Arborium multo plus triginta annos esse assecutum. Obstant vero simul, quae supra attuli indicia gravissima, quominus de alio cogitemus fratre. Restat ergo, qua nodus expediatur, una duntaxat sententia, corruptum esse numerum: ‚trina'. Et cum duae modo per temporum et metri rationes ferri possint immutationes: ‚quina' et ‚sena', minor numerus maiorem prae se fert speciem veritatis cum aliis, quas infra [nota 26] exponam, de causis, tum ob ipsum ductum litterarum. Testatur enim Axt (l. l. pg. 5) — atque egomet vidi — sexcenties deprehendi in Vossiano codice litteram ‚c' pro ‚qu' scriptam. Quae mutatio non Vossiani, sed archetypi librario debetur, quippe quia nova etiam vitia ex illo orta inveniuntur in codice. Quodsi praebuit archetypus: ‚postcina', facile qui Vossianum inde transscripsit iterata modo littera ‚t' etiam ‚posttrina' potuit efficere[23]).

---

[22]) Ita Benedictini, neglecto praeterea loci Prof. XVI, 16 testimonio, perperam censuerunt, Arborium patrem iam anno fere 320 (II, 441) diem vidisse supremum filio rhetore superstite [cf. II, 58: Il laissa un fils et trois filles].

[23]) Hanc nostram emendationem et alteram huiusce commentationis una cum eis, quas inter coniectanea secundo loco et quarto proferemus, nudas ac sine commentario Ritschelius v. cl. evulgavit in Actis soc.

Quam si recipiemus scripturam, natus esse videbitur Arborius, quem a. fere 335 obiisse vidimus, circiter a. 285, paucis igitur annis ante Julium Ausonium sororis maritum, quocum artissima coniunctus erat amicitia. [Par. III, 7.] Atque ortus est patre Caecilio Argicio Arborio Aeduo, qui temporibus tyrannicis Victorino vel Tetrico in Gallia regnante cum avo patreque patria pulsus[24]) Aquis Tarbellicis exul Aemiliam Mauram duxerat in matrimonium. [Par. IV.] Eam vero matris urbem cum omnes Souchaeo duce filio quoque Arborio pro natali solo attribuant, equidem, cum ab Ausonio in professorum numero sit commemoratus, Burdegalae cunas eius fuisse putaverim. Nam his carminibus celebrasse se eos, qui vel peregrini Burdegalae vel qui Burdegalenses peregre docuissent, poeta asseverat in praef. Epit. Her. (Toll. pg. 189) [uno, quem ipse indicat, excepto Staphylio Auscio c. XX.] nec vero usquam tradit avunculum Burdegalae docuisse, sed plane rhetorem Tolosanum appellat, ut Exuperium (XVII.) et Sedatum (XIX.) Accedit quod in versibus Prof. XVI, 7 sqq.: ‚Stemma tibi patris Aeduici: Tarbellica Maurae
Matris origo fuit: ambo genus procerum.'
mea quidem sententia, si Arborius quoque ipse Tarbellicis Aquis natus esset, eam originem Ausonius non matri eius soli attribuisset. Omnino quod patria Arborii non diserte significatur,

---

phil. Lips. tom. V. pg. 319. Quarum iam, ut tunc promissum, rationes reddimus.

[24]) Recte iam Benedictini II, 58 verba: ‚avus et genitor' (Par. IV, 8) de avo patreque Caecilii Arborii intellexerunt. Quodsi quae Floridus sibi finxit: ‚meus avus et eius genitor' voluisset poeta, scripsisset, puto, quod per metrum aeque licebat: ‚avus et proavus' [ut Ed. III, 2 ‚quod proavus quod avus']. — Ceterum ipsam fugam, quam parum definite indicatam ab Ausonio Par. IV, 8 sq. (‚avus et genitor Proscripti regnum cum Victorinus haberet Victor et in Tetricos recidit imperium') Benedictini II, 58 ad annum 264 referunt, Boecking ad a. 270 [vide notam 18], (Crusius aliquid de Christianorum nescio qua persecutione fabulatur), equidem a. 269 suspicor accidisse, quo Tetricus Augustodunum Aeduorum caput contra se rebellans cepit et in cives seditiosos gladio, proscriptione, confiscatione saeviebat. [Eumen. pro restaur. schol. 4. grat. actio 4. Till. III, 1023.] —

cogitandum est de una Burdegala. Putabimus igitur, iam ante filium natum migrasse Aquis Tarbellicis Arborii parentes et Burdegalae consedisse, ubi quo tempore Ausonius natus est certo habitabant, ut e carm. IV, 21 sqq. V, 9 sq. VI, 11. XXV, 9 sq. apparet [25]).

Natus igitur Burdegalae, si recte conieci, ibidem studiis se dedit liberalibus, in quibus ad medium fere vitae decennium tertium domi usque eum esse versatum, ex eo intellegitur, quod Ausonium sororis filium infantem ‚lactantemque' [Par. III, 9] fovit et formavit [26]), quem primam aetatem degisse in Arboriana maxime domo e Par. V, 9 sq. percipimus:

‚Haec (avia) me praereptum cunis et ab ubere matris
Blanda sub austeris imbuit imperiis.'

Iuvenis deinde Tolosae nactus cathedram laudibusque florens et discipulorum concursu uxorem duxit [Prof. XVI, 10], liberos vero eius nusquam neque Ausonius neque proximorum temporum historia commemorat, quin etiam orbum eum mansisse, ex versibus Par. III, 9 sq.:

‚Tu, postquam primis placui tibi traditus annis,
Dixisti, nato me satis esse tibi.'

coniciemus; quippe vox mariti est de propriis liberis suscipiendis desperantis. Inde colligemus praeterea, Ausonium in avunculi disciplinam esse commissum, cum ille iam aliquot annos vixisset in coniugio, itaque, ni fallor, circa finem alterius decennii saeculi IV.

---

[25]) Quae si recte se habent, etiam Ausonii mater, soror Arborii non Aquis Tarbellicis sed Burdegalae nata esse videbitur. Minorem enim natu fuisse eam fratre ideo putaverim, quia ille etiam coniugem eius, Julium Ausonium aetate superabat [cf. pg. 26]. Accedunt praeterea hic quoque plana de matre eius testimonia: Par. II, 2 sq.: ‚Tu genetrix Aeonia sanguine mixto Tarbellae matris patris et Aeduici' et Praef. II, 5 sq.: ‚gens Aedua matri de patre, Tarbellis sed genetrix (matris videlicet) ab Aquis.' —

[26]) En habes alteram, cur quina potius quam sena decennia supra Arborio tribuerim, causam: qui si sexagenarius decessisset a. fere 335, eo quo Ausonius lucem aspexit tempore quinque iam et triginta habuisset annos. Ea vero aetate doctoris munus sine dubio iam diu susceperat [cf. Prof. XVI, 9]; quod cum non Burdegalae coleret, sed Tolosae, non

Ceterum Arborius etiam in Aquitania et Hiberia et Novempopulonia rhetor oratorque passim egisse traditur (Par. III, 7 sqq.). Utrum vero haec fecerit ante munus Tolosanum acceptum an dum Tolosae sedem habet an postea, temerarium duco decernere; omnino hos labores tamquam levioris momenti ne attigit quidem poeta in altero de avunculo carmine Prof. XVI. Quo deinde tempore Constantinopolim sit accitus — fortasse a Constantini fratribus Imperatori commendatus, quos Tolosae ‚sub exilii specie sepositos' noverat (Prof. XVI, 10) — ibique morte obierit, supra iam demonstratum est [cf. pg. 20.24]. Corpus eius mortuum ab Imperatore Burdegalam remissum parentibus [Prof. XVI, 17). —

Revertimur ad ipsum Ausonium. Qui quo tempore avunculus Galliam reliquit, quamvis ad virilem iam pervenisset aetatem, nondum tamen — id quod plerisque visum est — absolverat studia. Quin haec iterum Burdegalae ei culta esse per aliquot annos intellegitur e carminis Prof. III. initio:

‚Rhetora Luciolum condiscipulum atque magistrum
Collegamque dehinc naenia moesta refer.'

Is enim Luciolus Burdegalae modo docuit. Obstat vero breve, quod sortitus est, aevum [Prof. III, 5], quominus eum iam in primo Ausonii tirocinio Burdegalensi — ut Souchaeo placuit — munus docendi suscepisse et habuisse etiam tum putemus, cum ipse Ausonius cathedram obtinuit. Praeterea condiscipulus de aequaevo omnino dictum esse crediderim (confer etiam, quae infra de Acilio Glabrione afferam pg. 30). Denique hac demum aetate in forensi studio versatus esse potest noster sub Tiberio Victore Minervio oratore [Prof. I, 9 sqq.].

In patria igitur studiis grammaticis, rhetoricis, oratoriis [Praef.

---

potuisset Burdegalae ornare Ausonii primordia. Tertium vero est, quod cum de vitae spatio solito maiore, quod mater Arborii assecuta esse possit, nihil praedicet Ausonius (Par. V.), mater vero filio fuerit superstes (Prof. XVI, 16. cf. notam 15), hunc mediocre aevum esse egressum haud est verisimile. Quas rationes, quamvis per se quaeque spectata levior videri possit, tamen coniunctas putaverim unius gravioris testimonii loco habendas.

II, 15] ad finem perductis, Ausonius Grammaticam profiteri coepit et ipse. Quod munus qua fere aetate susceperit, Scaliger, Belet, Souchay, Boecking, alii permulti facillime depromere sibi visi sunt e versibus Praef. II, 23 sqq. Quem locum ut res penitus dignosci possit, totum liceat asscribere:

15. ‚Nos ad Grammaticen studium convertimus et mox
Rhetorices etiam quod satis attigimus.
Nec fora non celebrata mihi: sed cura docendi
Cultior: et nomen Grammatici merui:
Non tam grande quidem, quo gloria nostra subiret
20. Aemilium aut Scaurum, Berytiumque Probum:
Sed quo nostrates, Aquitanica nomina, multos
Collatus, non et subditus, adspicerem.
Exactisque dehinc per trina decennia fastis
Asserui doctor municipalem operam.
25. Aurea et Augusti palatia iussus adire
Augustam sobolem Grammaticus docui.'

Ergo docent viri docti, apparere e v. 23. 24, Ausonium triginta annos natum munus docendi suscepisse. Quid vero primum, quod iam in prioribus versibus 17 sqq. curam suam docendi laudat Ausonius seque satis magnum Grammatici nomen praedicat docendo meruisse — quomodo haec cum versuum 23. 24 testimonio conveniunt, se „dehinc" demum asseruisse cathedram? Bene conveniunt — Kaufmann (l. l. pg. 13) intercedit — nam priora illa ad id tempus pertinent, per quod Ausonius privatim docuit, iam publicam obtinuit docendi provinciam tricenarius. Teneamus modo illud de privata aliqua Ausonii doctrina. Iam vero videant viri doctissimi, quomodo e verbis: ‚Exactis dehinc per trina decennia fastis' indicium eliciant quamvis levissimum, quod nobis suadeat, ab natali anno Ausonii calculos esse subducendos. Quin immo vocabulum ‚dehinc' manifesto spectat ad ea, quae proxima praecedunt, ad id igitur tempus, per quod Ausonius Grammatica et Rhetorica edoctus cum ad opus forense tum ad docendi cultum incubuit. Quae cum ita sint, putandum esset ex loci natura, misellum nostrum per triginta annos privatim docuisse frustraque expectasse, donec a civibus suis cathedra sibi

deferretur publica. Quas nugas cum iam unum illud de Luciolo testimonium [cf. pg. 28] satis refelleret, prorsus explodit carmen Prof. XXIV, ex quo percipimus, Ausonium Acilio Glabrioni condiscipulo suo, qui mortem praematuram obiit, adeo in munere publico antevertisse, ut ille Grammaticus ei sufficeretur, cum ipse iam ab ea provincia eveheretur ad Rhetoris cathedram (Prof. XXIV, 1. 5. 11).

Hac igitur via cum res expediri non posset, prorsus aliam ingressus est Buse (l. l. pg. 66), sed vitans Charybdim in Scyllam incidit. Quippe municipalem operam de magistratu quopiam, fortasse de famoso Ausonii consulatu Burdegalensi[27]) intellegendam esse censet, quamquam poeta, quasi cauturus talem interpretationem, addito vocabulo: ‚doctor' iam satis superque indicavit, de alio quam docendi munere publico non esse cogitandum.

Videmus utique, simplici interpretatione, quocunque nos vertimus, nihil profici. Itaque cum etiam alia ex parte suspicionem moveat sententia — (mirum videlicet, quod Ausonius vocationem suam in aulam Imperatoris, novae vitae exordium et amplissimarum dignitatum fundamentum, praetereundo fere affert atque inani coniunctione ‚et' municipali adnectit operae, tamquam ex illa profluxisset) — hoc quoque loco ad coniecturam confugiamus. Atque modica sane litterarum mutatione optime sic evadit sententia:

‚Exactisque dehinc per trina decennia fastis
D e s e r u i doctor municipalem operam:
Aurea et Augusti palatia iussus adire
Augustam sobolem Grammaticus docui.'

Qua emendatione levissima omnes removentur offensiones: Primum — id quod gravissimum — nihil iam obstat, quin trina illa decennia ad totum tempus quod Burdegalae docendo

---

[27]) Vide, quae de hoc consulatu protulerunt Ed. Corsini totius fabulae pater et cultor (de Burdigalensi Ausonii consulatu epist. Pisae 1764) et adversarius eius doctissimus Puettmann (de epocha Ausoniana etc. Lipsiae 1776) [cf. etiam Boecking l. l. pg. 65 n. 5].

degit Ausonius, referamus [28]), atque abiecta quidem omni cunctatione; nam sententiam: ‚post triginta annos munus deposui' nemo aliter supplebit atque: ‚triginta annis postquam suscepi' [29]).

Quae si bene se habent, obtinuit Ausonius cathedram triginta fere annis antequam ab Imperatore Valentiniano ad Gratianum filium formandum electus est. Quod cum intra annos 364 et 368 factum esse oporteat — quippe a. 364 Valentinianus rerum potitus est et a. 368 praeceptorem iam videmus comitem discipuli in expeditione Alemannica (cf. Ed. X, 421. 450. XI. praef. Ep. IV, 1. 81. Boecking l. l. pg. 63) — videtur Ausonius medio decennio quarto saeculi quarti partes docendi sibi vindicasse, quinque fere et viginti annos natus.

Utrum re vera, ut Kaufmann voluit, aliquantulum temporis privatim docuerit an statim publice, difficile est diiudicatu. Certe ipse Ausonius nusquam (neque in Prof. ubi potuit, quin fere debuit) privatam publicamque disciplinam discernit ne vocula quidem. Probationem tamen aliquam opus fuisse professoribus ex Prof. X, 24. 25 (ubi de Phoebicio: ‚Burdigalae cathedram nati opera obtinuit') videtur eruendum. Itaque si mea de hac re opinio alicuius momenti videtur esse: valuit iam tum Burdegalae ea, quam postea Julianus omnibus imperii urbibus praecepit (a. 362. Cod. Theod. l. XIII, 3, 5.) consuetudo, ut quicunque ibi docere habebat in animo, is curiam urbis adiret, quae doctrina eius ac moribus examinatis de admissione consuluit. Admissi inter publicos numerabantur doctores. Eo sane pacto potuit accidere, ut etiam minora ingenia cognatorum auctoritate ad cathedras eveherentur, et licet curiae — ut opinor — probata, tamen a collegis tamquam munere indigna despicerentur. [Prof. IX, 1.] Quae si ita fuerunt, nihil sane obstat, quominus Ausonium, nobilitate do-

---

28) Hoc iam Benedictini II, 283 Ampère l. l. pg. 717 alii voluerunt, sed stante scriptura tradita res ita intellegi omnino non debuit.

29) De cetero lepidissime nunc sibi opponuntur: ex altera parte cathedra publica, contemtim fere municipalis vocata, ex altera: ‚Augustae sobolis in aureis palatiis disciplina.' — Vocabulum vero deserendi eadem fere ratione usurpatum esse videtur ab Ausonio, qua nos vernacula lingua dicimus: „untreu werden" nullo opprobrio admixto.

mus et primorum civitatis gratia florentem studiis ad finem perductis statim cathedram obtinuisse publicam putemus, praesertim cum etiam inter collegas eius adulescentulos videamus. [Prof. XI, 4. (cf. Par. XVII.) XII, 1. Alethius Minervius ‚pubere in aevo' iam ‚clara (professorum) cohortis vexilla rexit' VI, 28. 38.] Ceterum de scholis Gallicis cf. Kaufmann l. l. pg. 13 sqq. Ampère l. l. pg. 717 sqq. —

Atque haec hactenus. Quae de ceteris temporibus Ausonii, de carminum aetatibus ac recensionibus et si qua sunt similia proferri possunt, ad alias differens quaestiones, spero simul et opto, ut meo conatu excitatum meliorem tirone vindicem ac patronum inveniat Ausonius.

Non absque re fore putavi, ut tribus his commentationibus coniecturas aliquot quarto loco adderem: quippe inter ipsas illas quaestiones natae sunt et sollemne velitibus hastatos et principes et triarios comitari. Praeterea haec forsan vel illa ostendet, quantum etiamnunc in Ausonii scriptis emendandis effici possit sola ratione, et alios in desertam hanc vocabit provinciam, ut fructum inde percipiant studia Ausoniana.

Ac primum quidem parentalium locis quibusdam medicinam afferre conabor. Est igitur versus criticis a Vineto usque vexatus in carmine III. Poeta enim quam gloriam avunculus Arborius apud Gallos, Hispanos, dein Constantinopoli sit assecutus his versibus praedicat:

‚Te sibi Palladiae antetulit toga docta Tolosae:
Te Narbonensis Gallia praeposuit,
Ornasti cuius Latio sermone tribunal:
Quae fora Hiberorum quaeque Novempopulis.
Hinc tenus Europam fama crescente, perito
Constantinopolis rhetore te viguit.'

Ita ex Vossiano codice cunctae praebent editiones. At verba ‚tenus Europam' (v. 10) primum neque per locationem vocabuli ‚tenus' stare possunt — nam postponitur utique —, neque per rectionem — nam ablativum postulat vel genitivum (cf. Ruddim. II, 323. Krueger § 380, 4). Licet vero haec quolibet pacto concedamus, sententia evadit ineptissima: ‚tenus Europam,' si omnino dici potest, est ‚usque ad Europam' (inaudita prorsus ea notio quam Floridus et Souchay vocabulo imputant: ‚ad extremam usque'). Qui vero potuit Arborii fama usque ad Europam crescere, si ipse nunquam ab Europa discessit? Potuit, Tollius respondit, nam Europa hoc loco est Europa minor, scil. Thracia, in qua Constantini urbs. At misso quod ea notio, perquam sane devia, apud Ausonium nusquam invenitur, quid esset: ‚dum fama tua usque ad Constantinopolim crescit, tu Constantinopoli doces?' Longe aliter Graevius sententiam in hunc modum correxit: ‚Hactenus Europam' (scil. ‚ornasti,' quod e versu 8 esset petendum). ‚Fama crescente' sqq., quasi vero Constantinopolis non esset in Europa. Suo igitur iure, qui nuper hunc locum tractavit, Meurer (l. l. pg. 39) vitium inesse vocabulo ‚tenus' ratus sententia metroque optime servatis ‚super' restituendum commendavit. Quod libenter acciperem, modo traditis in Vossiano litteris magis esset accommodatum: adest vero alia praepositio, non sensu modo et metro conveniens, sed scripturae quoque codicis proxima:

‚Hinc, trans Europam fama crescente, perito' sqq.

Neque vero videtur nobis acquiescendum in hac una loci emendatione: alteram enim eiusdem versus maculam indagavit Boltius, [Henrici Bolt silva critica etc. Harlemi 1766 pg. 39] sagaciter nisi quod erravit in remedio. Vocat in suspicionem vocabulum ‚perito', quod molestum censet, multo elegantius dici arbitratus: ‚te rhetore viguit,' quam ‚te perito rhetore' — atque hactenus ne ego quidem dissentio [cf. Prof. I, 3 ‚Illustres quondam quo praeceptore fuerunt Constantinopolis, Roma, dehinc patria.' Par. XIV, 9 ‚Praeside te' XV, 7 ‚curia Burdegalae te primore vigens']. Quod vero legendum proponit ‚per omnem', quae verba cum voce ‚Europam' iungerentur, hoc equidem in me non receperim, quia iam verba ‚hinc tenus' aut sine omni medicina

essent linquenda aut satis violenter corrigenda (‚hinc celebri' coniecit Bolt). Flectamus potius leniter vocabuli ‚perito' terminationem ad vocem ‚Constantinopolis,' ut haec totius sententiae efficiatur forma:

‚Hinc, trans Europam fama crescente, perita
Constantinopolis rhetore te viguit.'

Ita augetur etiam gloria Arborii, quo tam docta urbs florebat rhetore. Usurpat enim Ausonius vocabulum ‚periti' prorsus eadem vi atque ‚docti' [e. g. ep. XVI, 92: ‚Suescat peritis fabulis'], et solemne urbem ponere pro incolis [velut Prof. XIII, 7: ‚Urbe satus Sicula nostram peregrinus adisti, Excultam studiis quam prope reddideras']. —

Locus quem cum nimio corruptelarum onere laboraret vix unus eorum, qui omnino Ausonianis emendandis operam impenderunt, coniectura non donavit est in carmine Par. IV, 25 sqq. Praebet enim Vossianus haec:

‚Tu nobies denos vitam cum duxeris annos
Expertus fortis tela cavenda dae
Amissum fletu post trina decennia natum
Saucius ocletuo lumine cassus eras.'

In versu 23 ‚nobies' more librarii esse pro ‚novies' iam Lugdunenses editores viderunt, porro in versu 25 vir doctissimus Josephus Scaliger ‚flesti' pro ‚fletu' in textum recepit, pro ‚trina' ipse supra [pg. 25] ‚quina' commendavi. Maxima vero exstat in versus 26 voce ‚ocletuo' criticorum crux. Quorum coniecturae cum a Boltio [l. l. pg. 41] dein ab Axtio [l. l. pg. 23 sq.] satis pleraeque videantur tractatae esse et refutatae, sufficiat hoc loco congessisse saltem infra ex ordine cunctas[30]), spectare vero

---

[30]) Lugdunenses (ed. Tornaesiana 1558): ‚exstincto'. — Scaliger: ‚ocle tuo; os, laevo'. — Lipsius: ‚ac laevo'. — Barthius: ‚ac vivo, ac dextro.' — Tollius: ‚atque tuo.' — Nic. Heinsius, Bolt, Axt: ‚hocque tuo'. — Baehrens: ‚ac veluti.' — Addenda Benedictorum (II, 58) permira interpretatio: Pour comble de malheur il (Arborius) perdit un oeil dans sa vieillesse. Eodem spectare videtur Salmasii nota, quam in margine exemplaris sui (nunc Guelferbyti: cod. Gud. 348) ascripsit: ‚ac levo intelligo de vero lumine.' —

in disputatione duas modo, quarum alteram Axt ipse amplexus est, alteram nuper Baehrens [Jenaische Litteraturzeitung vol. I. 344] proposuit.

Axt igitur Nicolaum Heinsium Boltiumque secutus ‚hocque tuo' profectum esse putat ab Ausonio, librarium ergo primum omisisse litteram ‚h', quae sexcenties in Vossiano perperam omittitur vel additur, tum pro syllaba ‚que', cum male auribus dictantis vocem exciperet, dedisse ‚le'. Equidem sane cum omnino librarium de dictando scripsisse, exemplis non probetur, vix mihi persuaserim, eum, etiamsi hac utebatur conditione, vocum ‚que' et ‚le' tam discrepantes sonos potuisse confundere. Sed missum facio hoc, verba modo et sententiam spectaturus: Ac primum recte monuit Baehrens, Hauptii usus testimonio [Hermes V, pg. 38 sqq.] ‚hicque' et similia poetis veterioribus praeter Avienum fere et Sidonium inaudita fuisse. Alterum vero est, quod hac reliquisque fere omnibus coniecturis corrumpitur vera verborum ‚lumine cassus' indoles — ea videlicet, ut ‚mortuus' significetur: qualem habes in ipsius Ausonii Epigr. 144, 3, neque aliter 139, 5 (nisi quod eo loco est: ‚luce cassus'), porro innumerabilibus fere veteriorum poetarum locis (e. g. apud Verg. Aen. II, 85. XI, 104; apud Statium Theb. II, 15). Neque vero usquam — quippe lumen commune hominibus — hanc sententiam ullo additamento, velut ‚tuo' vel ‚hoc' vel simili adauctam inveni. Quae bene perspexisse etiam Baehrensium ex eius coniectura: ‚ac veluti lumine cassus eras' apparet. Nec tamen is est Ausonius, qui sententiam poetica superlatione bene ornatam rursus voce ‚veluti' imminuat et pedestri adaequet sermoni, praesertim ubi de vero sensu etiam omisso tali vocabulo dubitare nemo potest. Qua imminutione, si omnino fuit adhibenda, neque vox ‚saucius' carere debuit. Adde quod ‚veluti' ex Vossianae scripturae vestigiis nullo modo nisi vi elicias.

Videntur ergo, cum per se stent verba: ‚lumine cassus' neque supplemento indigeant, ea quae in monstrosa forma: ‚ocletuo' latent accommodanda potius esse ad priorem versus partem. Qua ratiocinatione inductus recepta Heinsii correctione ‚hoc' ita restituendum esse puto versum:

‚Saucius hoc leto lumine cassus eras.'

A scriptura nihil mutationi obstat: adeo enim in Vossiano litterae longobardicae ‚u' et ‚t' inter se similes, ut suspicari liceat, litteram ‚t' ex compendio ‚et' emanatam et in ‚u' postea esse corruptam. Imputat vero Ausonius vocabulo ‚leti' hoc loco eandem notionem, atque synonymae voci ‚mortis' in Epigr. II, 8 („Todesfall"). Qualem notionis inflexionem etiam in aliis vocabulis haud raro admisit poeta (e. g. ‚copulam' dicit pro ‚consociatione' Her. Ep. VII, 1. ‚originem senatus' pro ‚stirpe senatoria' Par. IX, 5). De sententia: saucius alicuius morte cf. Par. XVI, 5 de morte Latini Euronii: ‚Sensit acerbum saucia proh! casum curia Burdegalae' [vide etiam contrarii oxymori exemplum Her. Epit. VIII, 4. ubi Nestor: ‚nati vulnere vivo pater']. —

Restat, de quo succinctius agam, versus 24. Quem cum a Lugdunensibus ita editum in se recepisset Scaliger:

‚Expertus fortis tela cavenda deae' —

Tollius e Graevii coniectura Fortem deam, maiuscula littera scriptam, pro dea forti reposuit. Quam scripturam Axt suo iure aspernatus (quia Fors nusquam ab Ausonio inter numina recensetur cf. Technopaegnion de deis), ipse ‚sortis tuae' profectum esse a poeta coniecit, Vossiani laudans scripturam ‚duae', unde suum depromserit. Vereor tamen, ne hoc loco oculi deceperint virum diligentissimum, quando equidem ‚dae' plane scriptum legi in codice, ut ‚e' litteram ante ‚ae' periise credas (ita Par. XVIII. tit: ‚me', Ludus VII. sap. Thales 15. ‚mae' pro ‚meae'). Quantum vero ad ipsam sententiam, valde dubito, an eodem iure, quo ‚sors' nude dicta, etiam ‚tua sors' per prosopopoeam tela accipere possit (si quidem nihil est ‚sors tua,' nisi: ‚id quod tu tibi de fato sortitus es') licet vero habeat tela, tum non sunt cavenda, quippe quae caveri non possint.

Mihi, ut quid sentiam, libere profitear, nihil videtur esse recedendum a Scaligeri scriptura, quam etiam Souchay et Bipontini retinuerunt: ‚fortis' recte appellatur Fortuna omnipotens et quam deam omnino significet poeta, legenti suppeditat versus 13 eiusdem carminis, huic simillimus: ‚Grassantis dudum Fortunae tela paventem'. Itaque mea sententia etiam Baehrensii coniectura:

‚furvae tela pavenda deae,' quamvis scite sit prolata, carere possumus. —

Celebratur in carmine VII. Attusius Lucanus Talisius Ausonii socer. Fuit ille

5. ‚Pulcher honore oris, tranquillo pectore, comis,
Facundo civis maior ab ingenio.
Venatu et ruris cultu victusque nitore
Omne aevum peragens, publica despiciens.'

In quibus multum mihi movit suspicionis versus 6. Quo enim spectet comparativi forma: ‚maior' et quid facundiae sit cum civitate, denique cur ille potissimum civis titulo honoretur, qui publica despexit neque civem se gessit — haec omnia lubenter me non perspicere profiteor. Quibus de causis corruptelam irrepsisse, sic vero scripsisse contenderim poetam:

‚Facundo quovis maior ab ingenio.'

Litterarum immutatio lenissima [vide quae supra pg. 25 de ‚c' et ‚qu' litteris in Vossiano commutatis notavimus], neve in nimia fere laudatione offendas, quam hoc loco eo securius sibi indulsit poeta, quod de indole viri postea non exculta nihil neque probari neque refelli potest. Ceterum suadent Par. I, 12: ‚facundo non rudis ingenio' et Clar. Urb. V, 2. 3. ‚facunda virorum ingenia', ut hoc quoque loco vocabulum ‚facundo' ad vocem ‚ingenio' referamus. Quamquam nullo alio loco Ausonius praepositionem ‚ab' (eo videlicet sensu atque ‚quantum ad') substantivo iungit, ubi adiectivum additur. Eum a duobus ablativis collidentibus non abhorruisse, testatur epigr. LIV, 3: ‚Solito maiore cachinno concussus.' —

Plangit poeta in Par. carmine XXIII. Paulinum et Dryadiam, liberos Megentirae, sororis filiae, et Paulini, qui praefecturae honore functus reliquum vitae Tarracone Hispaniae degerat, ubi correctoris munus ei erat oblatum [cf. carmen XXIV.]. Atque alloquitur quidem primum iuvenem, dein puellam spectat, quam patre etiam fratreque vivis thalami de sede raptam deflet:

13. ‚Illa manus inter genetricis et oscula patris
Occidit, Hispana tum regione procul.

Quam tener et primo, nove flos, decerperis aevo,
Nondum purpureas cinctus ephebe genas!'

E quibus versibus variae statim oriuntur offensiones: Primum enim quo modo haec sibi sano sensu conveniunt: Dryadiam mortem obiisse inter manus genetricis et oscula patris procul ab Hispania, quando pater publici muneris officium in ipsa obtinebat Hispania, difficillimum vero illo tempore et litterarum et hominum commercium obstat, quominus parentes aetate iam gravatos procul arcessitos esse a moribunda filia putemus? Quod vero Vinetus: ‚procul Hispana regione' interpretatur: ‚procul a patria in regione Hispana', hoc neque per verba (nam ‚procul' c. abl. semper eodem sensu usurpatur atque ‚procul ab' cf. Ed. III, 29), neque per sensum admitti potest: quid enim esset: ‚tum in Hispania,' si cum parentibus totam fere vitam ibi transegit Dryadia? et quae dici potest filiae patria, nisi ubi parentes habitant? Accedunt aliae offensiones in proximis versibus: qui enim fieri potuit, ut post verba: ‚illa — occidit Hispana tum regione procul' statim ad iuvenem desiliret poeta, tamquam proxime de eo locutus esset? Porro cur filiae mortem, quamquam nihil habet singulare et insolitum, pluribus describit versibus, fratris quem toto carmine alloquitur, tacet? Quae omnia removentur, modo lenissimam admittimus unius litterulae mutationem:

‚Illa manus inter genetricis et oscula patris
Occidit, Hispana tu regione procul.'

Iam concisa fit partium sententiae oppositio, appositeque adiungas verba: ‚quam tener' sqq. putesque iuvenem, cum aut studiis se daret [Gruter. l. l. 770, 9], aut ad mercaturam incumberet [Par. VII, 1 sqq.], aut stipendia faceret procul a patria oppetiisse. —

Est in eodem carmine paulo infra alter etiam locus criticorum studiis carens adhuc egensque simul:

17. ‚Quattuor ediderat nunc facta puerpera partus:
Funera sed tumulis iam geminata dedit.
Sit satis hoc, Pauline pater, divisio facta est,
20. Debetur matri cetera progenies.'

Maxime offendor versus 17 verbis: ‚nunc facta puerpera,' quae quid sibi velint, neque post Floridi viri boni interpretationem: ‚Iam enixa protulerat mater quattuor natos' equidem perspicio. Neque enim ‚nunc' Paulini coniux puerpera facta est, sed ante aliquot lustra, et quod ad rem grammaticam, prorsus mihi latet, quomodo dicere liceat: ‚facta puerpera' nisi aliud substantivum additur, velut: ‚uxor facta puerpera': verum enimvero aut subiectum, quod dicitur, deest omnino sententiae aut si ‚puerpera' subiecti loco habetur, vox ‚facta' intellegi nequit. Quibus perpensis varias ingressus emendandi vias nihil inveni, quo locum manifesto corruptum restitui maiore contenderem fiducia, quam hac coniectura:

‚Quattuor ediderat nunc f r a c t a puerpera partus' sq.

Quae ut traditae in Vossiano scripturae, ita sententiae, quae desideratur, maxime convenit. Iam vox ‚puerpera' versui fit pro subiecto, aptissime vero appellatur: ‚nunc fracta,' quo efficaciores fiant preces, ne pater mortuus pergat progeniem Megentirae maerore aetateque iam confectae ad suam in orco sedem detrahere. —

Procedamus ad Professores: ibi in carmine I. Attium Victorem Minervium alloquitur poeta, quem ob miram memoriae tenacitatem his collaudat versibus:

‚Vidimus et quondam tabulae certamine longo
Omnes, qui fuerant, enumerasse bolos,
Alternis vicibus quos praecipitante rotatu
Fundunt excisi per cava buxa gradus:
Narrantem fido per singula puncta recursu,
Quae data, per longas quae revocata moras.'

Perquam miror, quod nemo adhuc deprehendit, deesse in hac accusativi cum infinitivo quae vocatur constructione accusativum ‚te', qui cum participio ‚narrantem' nullo modo possit compensari, coniectura utique sententiae videtur esse reddendus. Atque haud dubie locum vocis pristinum habemus in versu 26, ubi inter ‚fuerant' et ‚enumerasse' facillime propter praecedentem litteram ‚t', insequentem ‚e' vocabulum ‚te' potuit intercidere. Hanc igitur veram versuum 25. 26. formam esse censeo:

‚Vidimus et quondam tabulae certamine longo
Omnes, qui fuerant, te enumerasse bolos.'

Ne quis elisione monosyllabae vocis ‚te' offendatur, quam saepius apud Ausonium invenimus, velut Ephem. or. 74 ‚te indulgente' Par. XIV, 10 ‚te experta est' Prof. V, 24: ‚te attolleres'. Lud. VII. Sap. Sol. 4: ‚me esse.' —

Leviore sane macula, macula tamen, laborat c. Prof. XVI. in quo poeta Arborio avunculo, qui Constantinopoli rhetor decesserat, ita parentat:

‚In patriam sed te sedem ac monumenta tuorum
Principis Augusti restituit pietas.
Hinc renovat causam lacrimis et flebile munus
Annuus ingrata relligione dies.'

In quibus prorsus ineptum videtur esse vocabulum ‚Hinc' (v. 19), quod neque localem vim habere potest, neque temporalem (— quo sane sensu adhibetur, ubi praeterita tempora ex ordine enarrantur [velut Par. III, 15], de praesenti tempore nunquam —) neque, quam Floridus in interpretatione ei imputavit, causalem. Quid enim esset: ‚quia Imperator corpus tuum Burdegalam remisit, ideo te commemoro?' Quasi vero eis modo parentaret Ausonius cognatis professoribusque, quibus in ipsa patria tumulus erigi potuit [cf. Par. III, Prof. XXIII al.]. Ne multum: scribendum est e loci huius aliorumque indole nulla fere litterarum mutatione ‚Nunc renovat' sqq. [cf. Par. XIX, 13: ‚Nunc etiam Manes placidos pia cura retractat' XXX, 11 ‚Annua nunc moestis ferimus tibi iusta querelis']. Saepissime ita propter litterarum N et H manifestam similitudinem initia versuum inveniuntur corrupta a librariis. —

Mortem praematuram Acilii Glabrionis Grammatici poeta his queritur versibus Prof. XXIV, 11 sqq.:

‚Tam decus omne tuis, quam mox dolor, omnia acerbo
Funere praereptus, Glabrio, destituis:
Uxore et natis, genitore et matre relictis,
Eheu quam multis perdite nominibus!
Flete diu nobis, numquam satis, accipe acerbum,
Glabrio in aeternum commemorate, vale.'

Quae qui obiter modo perleget, statim offendet in eo quod idem vocabulum ‚acerbi,' in quod versus 11 terminatur, tribus modo versibus interiectis iterum occurrit atque eodem loco; quae repetitio eo est ingratior, quia fines versuum acerrime et auribus et oculis percipiuntur, neque tamen responsio aut oppositio his illata est sententiis. Talem neglegentiam neque alibi apud Ausonium me legere memini, neque hic censeo esse ferendam, scribendum potius in versu 19 ‚verbum' pro ‚acerbum' litteris vix immutatis. Suadet hanc emendationem locus simillimus Par. VII, 14: ‚Commune hoc verbi munus habete: vale!'

Epitaphia Heroum cur professorum commemorationibus iunxerit, his primis praefationis verbis rationem reddit Ausonius:

‚Ad rem pertinere existimavi, ut vel vanum opusculum materiae congruentis absolverem, et libello, qui commemorationem habet eorum, qui vel peregrini Burdigalae vel qui Burdigalenses peregre docuerunt, Epitaphia subnecterem, scilicet titulos sepulcrales Heroum, qui bello Troico interfuerunt.'

Cuius sententiae exordium Floridus ita reddidit in paraphrasi: ‚Credidi ad rem facere, ut perficerem saltem opusculum, cuius materia convenit cum superioribus.' Divinitus hercle intulit interpres illud ‚cum superioribus,' quod neque poeta in novi opusculi exordio debuit omittere. Sed condonemus modo rem satis miram festinationi Ausonii. ‚Vanum' igitur ‚opusculum' ex loci natura putabimus dici epitaphia Heroum eaque poetam noluisse imperfecta relinquere. At vero pergit Ausonius: ‚et libello, qui commemorationem habet sq. — Epitaphia subnecterem Heroum.' Quid? Ergo non ipsa Heroum epitaphia, sed libellum suum de professoribus voluit absolvere illis epitaphiis, quae ut paulo infra dicit in praefatione e Graeco in Latinum sermonem antea verterat? Duplici igitur offensione laborat eadem sententia: sed utramque removemus, si ita scripsisse statuimus poetam: ‚ut vel vanum opusculum (scil. Prof.) materia congruenti absolverem.' —

Restat tamen etiamnunc in verbis offensio: ‚vanum opusculum' appellari posse Her. Epit. concederem aegre — sed concederem: at vero commemorationes professorum, in quibus pietas

praestatur (Praef. 6, II, 1 XXII al.), relligio colitur (X, 3 XIX, 1), eas vanas dici ab ipso poeta, quis credat? Atque adest coniectura, per litteras mirum quam facilis, etsi alia ex parte videbitur forsan audacula: ‚Manium opusculum.' Optime quidem ‚Manes' ad utrumque libellum quadrant et ‚Manium opusculum' pro opere, in quo Manes celebrantur, eadem ratione usurpare licet, qua ed. VII, praef. I. v. 1: ‚Bissulae versus' pro versibus de Bissula et ed. XI. praef. (§ 5. Souch.) ‚opus equi spumantis' pro equo picto. —

Addam locum ex urbium catalogo petitum. In his cum paenultima sede celebretur Narbo (carm. XIII.), urbem simul et provinciam cum aliis tum his depingit poeta versibus 12 sqq.:

‚Quis memoret portusque tuos montesque lacusque?
Quis populos vario discrimine vestis et oris?
Quodque tibi quondam Pario de marmore templum
Tantae molis erat, quantam non sperneret olim
Tarquinius' sqq.

In quibus optime sane sibi constant v. 12. 13: ‚Tot tibi sunt portus montes lacus populi, ut vix quisquam omnia possit enumerare.' Iam vero qui cum his coniungatur v. 14: ‚Quodque tibi' sqq., equidem habeo incompertum. Unum saltem templum nemo non potest commemorare. Itaque mea sententia aut lacunam statuamus oportet inter versus 13 et 14 aut, si licet, emendatione sanemus locum. Atque optimam praebent medicinam carminis proximi de Burdegala v. 20 sqq.: ‚Quid memorem Pario contectum marmore fontem Euripi fervere freto?' sqq. Ex quo loco simillimo (adde etiam Ed. X, 335 sqq.: ‚Atria quid memorem viridantibus insita pratis?' sqq.) hos quoque de Narbone versus restituendos esse puto in hunc modum:

‚Quid memorem portusque tuos montesque lacusque
Quid populos' sqq.

quae quidem iam optime excipit sententia: ‚quodque tibi' sqq. —

Claudat agmen epistolae quintae exordium, emendatiuncula, ut spero, restitutum:

‚Ausonius Salve caro mihi dico Theoni,
Versibus experiens quod volo quodve queror.'

‚Experiens,' scilicet ‚dicere,' in textum recepit Scaliger e Vossiano codice, cum antea nullo bono sensu editum esset a Lugdunensibus: ‚expectans.' At ne ‚experiens' quidem ei quae desideratur sententiae convenit, molestaque sine dubio vocabuli ‚dicere' ellipsis. Itaque ex aliorum Ausonii locorum analogia scribendum commendo:

‚Versibus expediens quod volo quodve queror.'

cf. Monosticha de VII. Sap. 1 sqq.: ‚Septenis patriam sapientum nomina voces versibus expediam.' — Tit. versuum Q. Ciceronis in Eclog.: ‚Quod superius quoque nostris versibus expeditur.' Lud. VII. Sap. prol. 25. Eclog. de feriis Rom. 1. Tetrast. de Caes. 1. Prof. X, 1.

Vita.

Natus sum ego Guilelmus Brandes die XXI. mensis Iulii anni MDCCCLIV Braunlagae in vico Hercyniae silvae ditionis Brunsvicensis: patre Carolo Dorio Brandes, silvarum praefecto ducali, matre Guilelmina e gente Woltag. Sub eiusdem anni fines cum, alia regione patri demandata, Danndorfium migrassemus, in viculum prope paludem Droemling situm, ibi ad decimum aetatis annum usque cum in ludo vicano Haselhorstio praeceptore — Manibus viri parento — elementis litterarum eruditus, tum ab Augusto Kuthe divini verbi apud Grafhorstienses interprete, linguae latinae rudimentis imbutus sum; traditus dein anno h. s. LXIV gymnasio Martino-Catharineo Brunsvicensi, in quo [aliquantulum temporis etiam auspiciis G. T. A. Kruegeri, post C. Th. Gravenhorstii, quo etiam nunc floret gymnasium rectore] litteris operam impendi per octo annos et semestre. Tum maturitatis testimonium nactus mense Octobri anni h. s. LXXII, cum philologiae studiis me dare iam diu mecum constituissem, primum nostratium more academiam Georgiam-Augustam Gottingensem adii, ubi per anni tempus scholas Sauppii, Muelleri, Benfeii, Wilkeni, Bohtzii philologicas, Lotzii et Baumanni philosophicas frequentavi. Inde Lipsiam me contuli mense Octobri anni insequentis, ibique tria semestria scholis Ritschelii, Langii, Curtii, Voigtii, Ecksteinii, Gardthauseni, annuum tempus seminario paedagogico, annuum proseminario, semestre seminario regio philologorum interfui sodalis ordinarius. Gaudeo vero in primis, quod Ritschelii favore per tria semestria societati eius philologae fui ascriptus. Eiusdem viri insigni benevolentia factum est, ut mense

Aprili anni proximi Berolini munus docendi apud principem de Biron acciperem, quod etiamnunc colo, versatus ceteroqui versansque ibidem in Curtii, Vahleni, Kirchhoffii, Harmsii scholis, quantum per officia suscepta mihi licuit licetque. Itaque cum ceteris quibuscunque, qui me doctrina pariter ac benignitate foverunt, tum Ritschelio gratias debeo quam maximas, relaturus, si unquam satis referre possem. —

dem der denker nicht mehr immer gleichen schritt halten kann. die erklärer vergewaltigen in solchen fällen den dichter auf zweierlei weise, indem die einen den gedanken zu dem bilde, die andern das bild zu dem gedanken zwingen. Schillers gedankenfamilie war, wie er selbst an Goethe schreibt, begränzt; seine phantasie aber unbegränzt. seine gedankenfamilie war ferner sehr wolgeordnet; der eine ist ihm immer und überall vor dem anderen der höhere, wichtigere, begeisterndere. von dem grundgedanken aus wird man auf diese weise Schillers ideendichtungen immer am besten erklären. die auffindung desselben und seine entkleidung aus der bildertracht ist nicht immer leicht; aber keineswegs die schwere sache, zu welcher sie die confusion der erklärer gemacht hat.

Wien 20. 2. 80. JAKOB MINOR.

Westfälische volkslieder in wort und weise mit klavierbegleitung und liedervergleichenden anmerkungen herausgegeben von dr ALEXANDER REIFFERSCHEID, a. o. professor der deutschen philologie in Greifswald. Heilbronn, gebr. Henninger, 1879. XVI und 192 ss. lex.-8°. — 8 m.

In diesem schön ausgestatteten buch haben wir einen willkommenen beitrag zur kunde unserer volkslieder erhalten. der herausgeber hat darin aus der reichen sammlung deutscher volkslieder, welche mitglieder der familie von Haxthausen im anfange dieses jahrhunderts aus dem volksmunde aufzeichneten [1], die in Westfalen, besonders im Paderbornschen, im Corveischen und im Münsterschen gesammelten lieder zum ersten mal veröffentlicht. 52 lieder sind es, die hier zugleich mit ihren — von herrn concertmeister Lindner in Hannover mit clavierbegleitung versehenen — melodien und mit ausführlichen anmerkungen des herausgebers erscheinen. aufserdem sind noch 20 lieder ohne melodien und ohne anmerkungen als anhang beigegeben. über die 'weisen' kann ref. nicht urteilen. was aber die 'worte' betrifft, so sind es fast sämmtlich lieder, von denen schon texte bekannt waren. die hier mitgeteilten texte zeichnen sich dadurch aus, dass sie, wie der hrsg. s. XI versichert, 'ohne die geringste contamination' festgestellt sind, übrigens sind sie, wie nicht anders zu erwarten, von sehr ungleichem wert. sehr schätzbar sind die ausführlichen anmerkungen, in denen hauptsächlich die dem hrsg. bekannt gewordenen verschiedenen fassungen der einzelnen lieder sowie auch lieder verwandter und fremder völker, welche dieselben oder ähnliche motive behandeln, verzeichnet und verglichen werden. leider sind die zwanzig — zum teil

[1] näheres darüber in der einleitung und in den vom hrsg. veröffentlichten Freundesbriefen von Wilhelm und Jacob Grimm s. 195 ff.

gerade sehr interessanten — lieder des anhangs ohne solche anmerkungen.

Sowol bei der sichtung und ordnung der melodien als auch bei der ausarbeitung der anmerkungen hat sich der hrsg. der hilfe des herrn Hermann Kestner in Hannover zu erfreuen gehabt, von dem er s. XI mit vollstem recht sagt, er sei wie wenige in Deutschland durch jahrelange eifrige studien mit der volkspoesie in wort und weise vertraut.

Es mögen nun aufser einigen berichtigungen und ausstellungen eine anzahl von nachträgen zu den anmerkungen folgen, die sich mir bei vergleichung derselben mit meinen eigenen sammlungen zur volksliederlitteratur ergeben haben.

Nr 1. *Et wasen twei kunnigeskinner.*

Dem herausgeber ist der text des liedes unbekannt geblieben, den GWBueren in dem von ihm herausgegebenen Jahrbüchlein zur unterhaltung und zum nutzen, zunächst für Ostfriesland und Harrlingerland. auf das jahr 1841, Emden 1840, s. 4—6, mitgeteilt hat und den er, wie er sagt, 'in Papenburg aus dem munde einer amme auffischte'. ich lasse diesen text — da das Jahrbüchlein sehr selten zu sein scheint und im buchhandel nicht mehr zu haben ist — hier in buchstäblich treuem abdruck folgen.[1]

Der wassen twee Königeskinder,
Dee hadden eenander so leev;
Bi'n ander kunnen se nich komen:
Dat Water wat völs to breed.
'Du kanst ja good swemmen, min Leve,
'So swemme herover to mi:
'Van nagt sal een Fackel hier brannen,
'De See to belügten vör di.
Der was ook een falske Nunne,
Dee sleek sück ganz sagt na de Stee
Un dampte dat Lugt hüm to maal uut:
De Königssohn bleev in de See.
De Dogter sprak to de Moder:
'Mien Harte, dat deit mi so wee,
'Laat mi in de Lügt gaan to wandeln
'An de Kante van de See.
"Doo dat, min leeveste Dogter,
"Doch dürst du alleen nich gaan;
"Weck up din jungste Broder
"Un dee laat mit di gaan!
'Och nee! min jungste Broder
'Dee is so wild, dat Kind,
'De schütt na alle de Vögels,
'Dee an de Seekante sünt;
'Un schütt he dann alle de macken,
'De wilden let he gaan:
'Dan segt gliek alle Lüde:
'Dat het dat Königskind daan!
"Doch Dogter, leeveste Dogter,
"Alleen dürst du nich gaan;
"Weck up dien jungste Süster
"Un dee laat mit di gaan.
'Och nee! min jungste Süster
'Is noch een spölend Kind,
'Dee löpt na alle de Blöömtjes,
'Dee an de Seekante sünt,
'Un plükt see dann alle de roden,

[1] er ist auch abgedruckt — jedoch mit einigen orthographischen änderungen — in Volckmars abhandlung Zur stammes- und sagengeschichte der Friesen und Chauken im programm des königlichen gymnasiums zu Aurich, ostern 1867, s. 47, welches auch nur wenig verbreitet sein wird.

'De witten let see staan,
'Dan segt gliek alle Lüde:
'Dat het dat Königskind daan!
De Mooder gunk na de Karke,
De Dogter gunk an de See;
See gunk so alleen un so trürig,
Dat Harte, dat dee hör so wee.
'O Fisker, min gode Fisker,
'Du sügst ick bün so krank;
'Du kanst un most mi helpen:
'Sett uut dien Netten to Vank!
'Hier hebb' ik mien Leevste verloren,
'Wat ik up Erden had,
'Doch riek wil ik die maken,
'Kanst du upfisken den Schat.
'Vör ju wil ik dagelank fisken,
'Verdeend' ik ook niks, als Godslohn:
Un smeet sien Netten in 't Water;
Wat vunk hee? — den Königssohn!
'Daar Fisker, leeveste Fisker,
'Daar nimm dien verdeende Lohn:
'Hier hest du min goldene Ketten
'Un mine demantene Kroon.
See nam hör Leevst' in hör Armen
Un küsde sin bleeken Mund:
'O traue Mund, kunst du spreken,
'Dan worde min Hart weer gesund!
See drükde hüm fast an hör Harte,
Dat Harte, dat dee hör so wee,
Un langer kun see nich leeven,
Un sprunk mit hüm in de See.

Der bei Firmenich 1 15 ohne quellenangabe mitgeteilte text in 'ostfriesischer mundart' unterscheidet sich von dem Buerenschen nur sprachlich, dh. in einzelnen formen, in einzelnen worten und wortstellung und in der schreibung.

Wenn R. die einleitung zu dem lied mit folgenden worten eröffnet: 'die diesem liede zu grunde liegende sage beruht auf uralter tradition, die vielleicht bis nach Indien hinaufreicht. die bewohner des Pendshab sollen nämlich nach dem zeugnis des Afsos († 1809 in Calcutta), dessen glaubwürdigkeit aber angezweifelt wird, viele lieder über die unglückliche liebe der Hir und des Randsha, deren grab sich am ufer des Shinab befinde, recitieren und ihnen zu ehren klagelieder singen' — so ist dazu folgendes zu bemerken. allerdings hat der berühmte orientalist Garcin de Tassy in seiner übersetzung des hindostanischen romans Les aventures de Kâmrûp par Tahcîn-Uddîn, Paris 1834, p. II[1] gesagt, das liebespar Kâmrûp und Kala sei in Indien nicht weniger berühmt als Nal und Daman, Manahora und Madhmâlat, Hîr und Rânjha, und zu dem letztgenannten par unter dem text folgende anmerkung gesetzt: 'Amants célèbres connus chez les Grecs sous les noms de Héro et Léandre. Afsos nous apprend (Araïsch-i Mahfil p. 191) que leur tombeau est sur la rive de Chinâb, à quatre kos de Hazâra. 'les habitants du Panjâb, dit-il, récitent mille poëmes sur leurs amours, et chantent en leur honneur des élégies qui font couler les larmes des auditeurs sensibles.' diese

[1] diese übersetzung, jedoch ohne die vorrede, ist wider abgedruckt in Allégories, récits poétiques et chants populaires, traduits de l'Arabe, du Persan, de l'Hindoustani et du Turc par M. Garcin de Tassy. seconde édition. Paris 1876.

in mehrere deutsche bücher übergegangene annahme de Tassys, dass die sagen von Hîr und Rândscha und von Hero und Leander eine und dieselbe seien, ist aber eine irrtümliche, da vielmehr beide sagen nichts mit einander zu tun haben, wie derselbe gelehrte in der vorrede zu seiner mehr als 20 jahre später erschienenen übersetzung von Macbûl Ahmads roman von Hîr und Rândscha[1] ausdrücklich anerkennt, indem er die sage von Hîr und Rândscha bezeichnet als 'cette légende, qui, par le nom de l'héroïne, nous rappelle celle de Héro et de Léandre, avec laquelle elle n'a cependant aucun rapport.' vgl. auch ERohde Der griechische roman s. 137 anm. 2[2], und FLiebrecht im Archiv für litteraturgeschichte VI 602.

Nr 2. *Christinchen ging in'n garten.*

Den deutschen fassungen sind noch hinzuzufügen eine von Hoffmann von Fallersleben im Deutschen museum 1852, II 164 mitgeteilte aus Preufsisch-Schlesien (20 zweizeilige str.) und eine sehr entstellte aus dem Mühlgau in Hans Zurmühlen Des Dülkener fiedlers liederbuch, Viersen 1875, nr 29[3] (8 vierzeilige str.).

In dem s. 132 besprochenen und in der schwedischen fassung in deutscher übersetzung mitgeteilten nordischen lied von herrn Peder und klein Christel spielt ein hirsch mit goldenem geweih vor einer brücke und das brautgefolge, das ihn zu erjagen sucht, lässt deshalb die braut allein. der herr hrsg. bemerkt dazu: 'der hirsch mit goldenem geweih erinnert an die unterwelt, so dürfen wir in Peder einen gott des himmels sehen und in dem ganzen mythus einen nordischen Orpheusmythus erkennen oder besser noch den mythus vom kampfe des frühlingsgottes mit dem wintergotte um die schöne erdgöttin.' und alles dies nur weil der hirsch an die unterwelt erinnert!!

S. 133 wird in deutscher übersetzung aus Villemarqués Barzaz-Breiz das lied von baron le Jauioz mitgeteilt, es hätte aber vielmehr aus Luzels Chants populaires de la Basse-Bretagne II 30 das lied von Isabeau le Jean mitgeteilt werden sollen, von welchem Hd'Arbois de Jubainville in der Bibliothèque de l'école des chartes, 6 série, v 621—32 nachgewiesen hat, dass dies der echte ursprüngliche text ist, den Villemarqué in seiner weise überarbeitet hat. 'revue et corrigée suivant un système où l'imagination et certains

[1] zuerst 1857 in der Revue d'orient, de l'Algérie et des colonies erschienen, wider abgedruckt in den Allégories, récits poétiques et chants populaires p. 481—516.

[2] s. 133 ff dieses vortrefflichen buches ist eingehend die sage von Hero und Leander besprochen, was dem hrsg. leider unbekannt geblieben ist.

[3] eine 2 ausgabe dieser sammlung ist betitelt: Niederrheinische volkslieder. im alten Mühlgau gesammelt von dr HZurmühlen. 2 ausgabe von Des Dülkener fiedlers liederbuch, Leipzig 1879. es ist dies nur eine neue titelauflage.

procédés littéraires ont eu plus de part que l'érudition, "Isabelle le Jean" est devenu "le baron de Jauioz" du Barzaz-Breiz', sagt d'Arbois de Jubainville.

Nr 3. *Ein mädchen von achtzehn jahren.*

Vgl. auch HZurmühlen nr 25.

Nr 4. *Kind, wo bist du denn henne west?*

Den nachgewiesenen englischen und schottischen versionen habe ich noch folgende hinzuzufügen:

1) *O whare hae ye been a' day, Lord Donald, my son?* (10 str.), zuerst mitgeteilt von GRKinloch Ancient scottish ballads s. 110, dann auch abgedruckt bei Child English and scottish ballads II 244. diese version schliefst mit dem vermächtnis des sterbenden, während dies die anderen englischen und schottischen nicht tun.

2) *Ah! where have you been, Lairde Rowlande, my son?* (5 str.), mitgeteilt von JOHalliwell in seinen Popular rhymes and nursery tales, London 1849, s. 261.

3) *Whare hae ye been a' the day,*
Willie Doo, Willie Doo? (9 str.)
mitgeteilt in Peter Buchans Ancient ballads and songs of the north of Scotland. reprint from the original edition of 1828, Edinburgh 1875, II 170. diese version hat eine überflüssige erzählende schlussstrophe:

They made his bed, laid him down,
Poor Willie Doo, Willie Doo;
He turn'd his face to the wa', —
He is dead now!

4) *O whaur hae ye been a' the day,*
My little wee croodlin doo? (6 str.)
bei Child II 363, aus 'Chambers Scottish ballads p. 324', die mir nicht vorliegen, entnommen, und nur unbedeutend von der version, die Chambers in den Popular rhymes gegeben hat, abweichend.

Zu der von R. s. 136 in Wilhelm Grimms übersetzung mitgeteilten, zuerst von Walter Scott in The minstrelsy of the border bekannt gemachten version sei bemerkt dass sie auch Freiligrath (Werke II 226) sehr gut, doch minder treu übersetzt hat.

R. hat die verschiedenen deutschen und aufserdeutschen versionen unseres liedes, welches man als das frag- und antwortlied von dem vergifteten kind (knaben oder mädchen) oder jüngling bezeichnen kann, in zwei gruppen geteilt, deren eine mit der bitte des sterbenden, ihm das bett auf dem kirchhof zu machen, die andere mit dem testament oder vermächtnis schliefst.[1] zu der zweiten gehört auch ganz entschieden ein ita-

[1] über den in volksliedern häufig vorkommenden zug, 'dass sterbende in articulo mortis erst noch ihr testament machen', vgl. jetzt auch FLiebrecht Zur volkskunde s. 203.

lienisches lied vom Comersee bei Bolza Canzoni popolari comasche nr 49, welches R. mit unrecht nur als 'der zweiten gruppe verwandt' bezeichnet und mit einem catalanischen lied in FWolfs Proben s. 115 und einem tschechischen in Waldaus Böhmischen granaten II 109 in eine linie stellt, obwol beide letztere inhaltlich und formell — es sind nicht reine frag- und antwortlieder — weit abstehen.

Aufser der comasker gibt es noch andere italienische versionen, die R. unbekannt geblieben sind. man sehe darüber AD'Ancona La poesia popolare italiana, Livorno 1878, s. 106 ff.

Nr 5. *O schipmann.*

Eine, wie es scheint, ganz vergessene fassung dieses liedes findet sich in einer erzählung von Friedrich Kind, welche 'Märthchen' betitelt und zuerst in der Abend-zeitung auf das jahr 1819, nr 163—173, und dann in Kinds Erzählungen und kleinen romanen, 2 bändchen, Leipzig 1822, s. 61—140 erschienen ist. an ersterer stelle steht das lied in nr 164, an letzterer s. 77—79. das lied wird in der erzählung von der heldin, die die ganze erzählung selbst erzählt, als ein alter dreigesang bezeichnet, 'den alle schiffer dortiger gegend[1] im munde führen, ohne dass jemand dessen wahren ursprung angeben kann. er handelt nämlich von einem schwarzbraunen mädchen, dem aus irgend einer, schwer zu begreifenden ursache gefahr droht, ins wasser versenkt zu werden.' nachdem die erzählerin das lied ganz mitgeteilt hat, fährt sie fort: 'Bernhard hatte bei dem dreigesange, der wol eigentlich ein fünfgesang ist, die erste, ich die zweite, und Heinrich die dritte stimme übernommen.' es scheint mir nicht ungerechtfertigt, diese fassung hier abzudrucken. sie lautet:

1.

Schiffmann, lass das schiffchen versinken,
lass das schwarzbraune mädchen ertrinken. —

2.

Halt, ach halt, mein schiffmann, halt!
ich habe noch einen vater zu haus,
der wird mich nicht verlassen! —
ach vater mein!
verkauf' du deinen rothen stier
und rett' das junge leben mir!
ach vater mein!

3.

Meinen rothen stier verkauf' ich nicht,
dein junges leben rett' ich nicht. —

1.

Schiffmann, lass das schiffchen versinken,
lass das schwarzbraune mädchen ertrinken. —

2.

Halt, ach halt, mein schiffmann, halt!
ich habe noch eine mutter zu haus,
die wird mich nicht verlassen! —
ach mutter mein!

[1] die erzählung spielt in einem fischerdorf und dann in der 2 meilen davon am ausfluss des stroms gelegenen reichen handelsstadt.

verkauf' du deine silberzier,
und rett' das junge leben mir!
ach mutter mein!

3.

Meine silberzier verkauf' ich nicht,
dein junges leben rett' ich nicht. —

1.

Schiffmann, lass das schiffchen versinken,
lass das schwarzbraune mädchen ertrinken. —

2.

Halt, ach halt, mein schiffmann, halt!
ich habe noch einen liebsten zu haus,
der wird mich nicht verlassen! —
ach liebster mein!
verkauf' dich selbst an's ruder hier
und rett' das junge leben mir!
ach liebster mein!

3.

Mein blut und leben setz' ich dran,
wenn ich das deine retten kann. —

1. 2 und 3.

Schiffmann, stofs das schiffchen vom lande,
lass das schwarzbraune mädchen am strande,
sie hat noch einen liebsten zu haus,
der wird sie nicht verlassen!

Zu R.s anmerkung ist ferner noch zu vergleichen FLiebrechts aufsatz 'ein sicilianisches volkslied' in Zur volkskunde s. 222 ff (zuerst in der Zs. f. d. ph. IX 53 ff erschienen). das von Liebrecht s. 234 im original und in übersetzung mitgeteilte schöne färöische lied ist auch von Rosa Warrens in ihren Norwegischen, isländischen, färöischen volksliedern s. 215 übersetzt, trotzdem aber von R. in der anmerkung nicht berücksichtigt.

Nr 6. *Ich sach min heern van Valkensteen.*

Ich verweise dazu noch auf die aufzeichnung bei Firmenich Germaniens völkerstimmen I 263 und auf von der Hagens bemerkungen dazu in seiner Germania VIII 216.

S. 143[a], z. 7 v. u. lies: 'Lh. 37*'.

Nr 9. *De kuckuck up den tune satt.*

Man füge noch die variante in Stöbers Elsässischem volksbüchlein, 2 stark vermehrte auflage, I 79 hinzu, zu deren zusatzstrophen 7—10 man meine Alten bergmannslieder nr XV und XV[a] und meine anmerkungen dazu vergleiche.

Zu der schlussstrophe vgl. man noch den kurzen hochzeitsgesang bei JSpee Volkstümliches vom Niederrhein, 2 heft, Köln 1875, s. 7.

R.s mit gröster sicherheit vorgetragene erklärung des liedes als umbildung eines uralten heidnischen durchaus mythischen hochzeitsliedes wird wol ebenso wenig allgemeine zustimmung finden, wie seine bei der gelegenheit ausgesprochene behauptung dass der falke als bild des geliebten in der altdeutschen dichtung mit dem volksglauben, nach welchem der kuckuk sich mit der zeit in einen sperber oder falken verwandelt, zusammenhänge.

Nr 10. *Es wollt ein mädchen wasser holen.*

Vgl. noch APandler Nordböhmische volkslieder, B.-Leipa 1877, s. 26, wo das mädchen drei rosen verlangt:

Die eine weifs, die and're blau,
die dritte wie korallen —

und Zurmühlen nr 18 (in Oberkrüchtener mundart).

Im sommer 1855 habe ich das lied von bergleuten aus Kammerberg und Manebach bei Ilmenau in folgender fassung singen hören:

Es wollt' ein mädchen wasser holen
dorthin an jenem brunnen.
sie hatt' ein schneeweifs hemde an,
's war heller als die sonne.
Das mädchen schaut' sich um und um,
sie dacht', sie wär' alleine,
da kam ein reiter geritten her
und küste sie ganz feine.
Ich küsse dich ganz feine,
du bist ja hier alleine.
mein schlafgeselle sollst du sein
nur eine kleine weile.
Dein schlafgesell kann ich nicht sein,
bis dass du bringst drei rosen,
die im winter gewachsen sein
und blühen an die ostern.
Der reiter ritt wol über berg und tal,
drei rosen kann nicht finden.
er ritt wol hin vor's malers haus:
frau malerin, gucken Sie nur wenig 'raus!
Guten tag, guten tag, frau malerin,
bringen Sie mir nur drei rosen,
die im winter gewachsen sein
und blühen bis an die ostern.
Und als er nun die drei rosen bracht',
da fieng sie an zu weinen:
hab' ich ein wort zu viel gered't,
so hab' ich's nicht gemeinet.

Nr 11. *Wol heute noch und morgen.*

Nachzutragen ist dass in der neuen bearbeitung des Wunderhorns von ABirlinger und WCrecelius II 73 ff zwei niederschriften aus von Arnims nachlass mitgeteilt sind, die von dem text in dem Wunderhorn abweichen. wenn Crecelius in der anmerkung zu der ersten dieser niederschriften bemerkt, sie sei im Wunderhorn von den herausgebern willkürlich geändert, so spricht gegen diese annahme dass unser Bökendorfer text mit dem des Wunderhorns bis auf ein par unbedeutende kleinigkeiten durchaus übereinstimmt.

Nr 12. *Es ging ein reiter spazieren.*

Zum schluss der anmerkung über den rechtsgebrauch, dass eine zum tod verurteilte frei wird, wenn sie den henker heiratet, verweise ich auf ein tschechisches lied, welches Michael Klapp im Deutschen museum 1854, II 287, und AWaldau Böhmische granaten I 271 übersetzt haben, und auf FLiebrecht Zur volkskunde s. 434.

Nr 13. *Es stand eine linde im tiefen tal.*

Es ist dem herausgeber entgangen dass ABirlinger das liederbuch der Ottilia Fenchlerin von Strafsburg in dem 1871 erschienenen 1 hefte seiner Alemannia publiciert hat. unser lied steht dort s. 55. den neueren texten sind RSztachovics Braut-sprüche und braut-lieder auf dem heideboden in Ungern, Wien 1867, s. 234 (fast durchaus mit dem text aus dem ende des 17 jhs. in Erks

Liederhort nr 1[a] übereinstimmend)[1], Adam Wolf Volkslieder aus dem Egerlande, Eger 1869, nr 2 (eigentümlicher, leider mehrfach entstellter text)[2] und Zurmühlen nr 34 hinzuzufügen.[3]

Nr 15. *Es blies ein jäger wol in sein horn.*

Vgl. über dies lied auch WMenzel Odin s. 215 f.

Nr 16—18. *Stolz Syburg, der wollt freien gehn. — Und als ich auf grün haide kam. — Es zog ein reiter wol über den Rhein.*

Zu den in der anmerkung zu diesen nrn von R. ausführlich besprochenen liedern von dem frauen- oder jungfrauenmörder habe ich einige hinzuzufügen, und zwar:

1) Zu der gruppe derjenigen, welche mit der erzählung von dem wunderbaren gesang des reiters, dem die jungfrau willenlos folgt, beginnen und mit der errettung der jungfrau durch ihren bruder und mit der drohung oder der ausführung der rache an dem jungfrauenmörder schliefsen, noch die von Rochholz Schweizersagen aus dem Aargau I 24[4], Lütolf Sagen, bräuche und legenden aus den fünf orten Lucern, Uri, Schwyz, Unterwalden und Zug s. 71 und Birlinger Schwäbisch-augsburgisches wörterbuch s. 458 mitgeteilten lieder.

2) Zu der gruppe derer, in welchen auch die zuletzt von dem mörder entführte oder geheiratete jungfrau von ihm ermordet, er aber dann von ihrem bruder getötet wird, noch das in den Neuen preufsischen provinzial-blättern, andere folge, bd. III (XLIX) 158 aus Natangen mitgeteilte lied.

3) Zu der gruppe derer, in denen der frauenmörder von der jungfrau überlistet und getötet wird, die von JSpee Volkstümliches vom Niederrhein, 2 heft, Köln 1875, s. 3 und Waling Dykstra

[1] str. 11 und 12 lauten bei Sztachovics:

Und kann er mir nicht werden
der liebste auf dieser erden,
so will ich mir brechen meinen mut,
da irret weder laub noch gras.

Es fleugt den winter so kühle,
und trinkt das wasser so trübe,
es setzt sich auf ein dürren ast,
gleichwie das turteltäublein tut.

natürlich muss man die 4 zeile der 12 strophe und die 4 der 11 mit einander vertauschen; dann stimmen die strophen genau mit dem text bei Erk. in dem liederbuch der Fenchlerin lauten die beiden strophen arg entstellt:

Da hat man im ein jüngfrewlin geben,
so will ich beweinen mein leben
und mir nemmen ein einigen mut,
gleich wie das turteltäublein tut.

Es fleugt wol auf ein dürren nast,
bringt uns ja weder laub noch gras,
und meidet das brünnlin küele,
und trinket das wasser trüebe.

[2] merkwürdig sind besonders str. 4 und 5:

Da sah sie auf sechs ganze jahr,
bis sie hat verhoffet gar,
da nahm sie ein glühende scheer,
sie gesenget ab der linden ihr laub.

Ach linden, liebste linden mein,
lass du dein laub gesenget sein,
mein feines lieb hat mein vergessen,
hat nimmer an mi dacht,
hat mir mei herz ins trauern bracht.

[3] darin die zeilen:

er zog vom finger ein ringelein rut,
woran sie ihn ja erkennen thut.

[4] dies Schweizer lied hat Reifferscheid allerdings s. 167[b] z. 2 angeführt, aber bei einer anderen gruppe, zu der es nicht gehört.

en TGvan der Meulen In doas fol alde snîpsnaren, Freantsjer 1856, s. 80 mitgeteilten lieder.

Nr 19. *Nichts mehr was mich erfreuen kann.*

Vgl. noch Aus Herders nachlass I 156, Zurmühlen nr 47, AWolf Volkslieder aus dem Egerlande, nr 1, Haupt und Schmaler I nr 144.

Nr 20. *Wach auf, wach auf, mein schatz allein.*

Vgl. auch VPogatschnigg und EHerrmann Deutsche volkslieder aus Kärnten I, Graz 1869, s. 335 nr 1458, mit nachtrag bd II s. 226.[1]

Nr 21. *Auf dieser welt hab ich kein freud.*

Zu str. 10: *Ich wollt' der himmel wär' papier,*
und alle sternlein schrieben hier,
sie schrieben wol mit siebzig händ'
und schrieben doch der lieb' kein end' —

verweise ich auf meinen aufsatz im Orient und occident II 546—49 Und wenn der himmel wär' papier, zu welchem ich seitdem eine menge nachträge gesammelt habe.

Nr 23. *Hans Michel de wunt in de lämmergass.*

Vgl. noch Simrock nr 334, ferner auch das kinderlied im 'anhang' zum Wunderhorn, s. 47, welches 'Kinder-concert, prima vista' betitelt ist und anfängt: *kleins männele, kleins männele, was kannst du machen?* und ADurieux et ABruyelle Chants et chansons populaires du Cambresis I 122 (Le bonhomme Jean) und 122 f *(Mon pèr' m'envoie au marché).*

Nr 24. *O dannebom, o dannebom.*

Folgende zeugnisse für die alte beliebtheit dieses liedes habe ich gelegentlich gesammelt. in einem liederquodlibet vom jahr 1620, betitelt Newer grillen schwarm, kommen, wie Hoffmann von Fallersleben im Weimarischen jahrbuch III 131 mitteilt, die zeilen vor:

Du grünest uns den winter,
die liebe sommerzeit.

in der pseudonymen, angeblich von Gottfried Wilhelm Sacer verfassten und 1673 erschienen satire Reime dich, oder ich fresse dich[2] wird s. 42 neben vier anderen liedanfängen auch genannt *tannebaum, ach tannebaum.* in dem possenspiel Der visierliche exorcist, welches dem gleich zu erwähnenden Interim angehängt ist, singen frater Johannes und pater Bernhard *auf die weise des tannenbaums* (s. 29) folgende strophe:

Ambo appropinquamus jam,
herr amice zu dir:
sagende, bona dies quam,
mit dir, optamus wir.

[1] in der 1879 erschienenen 2 verbesserten und vermehrten auflage des 1 bandes ist das lied weggelassen und für die 2 — noch nicht erschienene — auflage des 2 bandes zurückgelegt.

[2] vgl. Gervinus III[4] 320. Goedeke II 500 nr 277.

in dem Alamodisch technologischen interim (Rappersweil 1675)[1] sagt einer (s. 143), er sei nicht so alt, er könne noch *den alten Hildebrand* und *gut Henchen* [lies: *Henschen] über die heide naus reit* singen und nach dem *tannenbaum* eine galgenarth[2] springen. in einer schrift vom jahr 1719 wird als beispiel der 'alten stückchen', welche die studiosi in Altdorf um 1700 bei ihren schmäusen sangen, *o tannenbaum, o tannenbaum* genannt. s. Weimarisches jahrbuch III 472.

Nr 25. *Drüben auf grüner haid.*

Den varianten[3] sind noch folgende hinzuzufügen: Meier Deutsche volksmärchen aus Schwaben nr 84, Büsching Wöchentliche nachrichten II 66 (aus der umgegend von Stuttgart), Birlinger Nimm mich mit!, Freiburg im Breisgau 1862, s. 121 (aus Leuchtenberg-Oberpfalz), Fiedler Volksreime und volkslieder an Anhalt-Dessau s. 34, Pröhle Kinder- und volksmärchen nr 57, Dunger Kinderlieder und kinderspiele aus dem Vogtlande nr 88 und 89, Zurmühlen nr 73, E. de la Fontaine Die luxemburger kinderreime, Luxemburg 1877, s. 50, Waling Dykstra en TGvan der Meulen In doas fol alde snîpsnaren, Freantsjer 1856, s. 77, SGrundtvig Gamle danske minder i folkemunde III 191, Poésies populaires de la Lorraine, Nancy 1854, s. 148, ADurieux et ABruyelle Chants et chansons populaires du Cambresis I 119, Revue des langues romanes II 309 und III 209 (aus Languedoc), Mélusine, recueil publié par HGaidoz et ERolland, Paris 1878, s. 461 (aus der Bretagne).

Nicht eigentliche varianten, aber verwandt sind die kindersprüche bei Meier Deutsche volksmärchen aus Schwaben nr 89, BSpiefs Volkstümliches aus dem fränkisch-hennebergischen s. 72, APandler Nordböhmische volkslieder s. 35, Meier Kinderreime aus Schwaben nr 121 s. 57, Fiedler Volksreime s. 44 nr 46 (als rätsel mit der auflösung: stangenbohnen), ThVernaleken und FBranky Spiele und reime der kinder in Österreich s. 62, Stöber Elsässisches volksbüchlein I 39, Kehrein Volkssprache und volkssitte im herzogtum Nassau II 294.

Nr 26. *Da droben auf jenem berge.*

Peter Moser Aus den alpen. geschichten, schwänke und bilder aus dem volksleben, Gera 1874, s. 203 f gibt zwei strophen, die varianten von str. 3 und 4 unseres liedes sind, als ein besonderes lied und dann 4 strophen, deren beide erste varianten von str. 1 und 2 unseres liedes sind, wider als besonderes lied.

[1] vgl. über das Interim meine ausgabe der Kunst über alle künste s. XXVII ff. — die grofsh. bibliothek zu Weimar besitzt seit 1868 ein exemplar des Interim, welches mit desselben verfassers Pedantischem irrtum zusammengebunden ist.

[2] d. i. eine galliarde.

[3] Stöber Elsäss. volksb. 37 ist zu streichen.

Zu str. 1 vgl. man die 5 str. eines ermländischen liedes auf die heilige Maria in der Zeitschrift für deutsche mythologie II 427, welche lautet:

Dort auf jenem berge
da steht ein hohes haus,
da fliegt alle abend, alle morgen
eine goldne taube heraus.

Nr 27. *Hab nun keinen schatz nicht mehr.*

Dies lied habe ich im sommer 1855 in Ilmenau von Kammerberger und Manebacher bergleuten so singen hören:

Wenn ich gleich kein schätzchen mehr hab',
werd' ich schon eins kriegen,
gieng das gässlein auf und ab,
bis ich kam zur linden.
Als ich zu der linde kam,
stand mein schatz darneben:
grüfs dich gott, herztausender schatz,
wo bist du gewesen?
Und wo ich gewesen bin,
darf ich dir's wol sagen?
ich bin gewest in fremden, fremden land,
hab' auch was erfahren.
Und was ich erfahren hab',
darf ich dir's wol sagen?
ich hab' erfahren, heut diese, diese nacht
bei dir zu schlafen.
Bei mir schlafen darfst du wol,
ich will dir's auch nicht wehren,
aber nur, herztausender schatz,
aber nur in ehren!
Zwischen berg und tiefen, tiefen thal
safsen auch zwei hasen,
frafsen ab das grüne, grüne gras
bis auf den rasen.
Als sie sich satt gefressen hatten,
setzten sie sich nieder,
kam ein jäger aus dem wald,
schoss sie beide nieder.
Wächst denn nun kein grünes, grünes gras
gar nicht mehr auf erden?
bist zuvor mein schatz gewest,
sollst's auch wieder werden.

Nr 33. *Mein schatz, der geht den krebsgang.*

Zu str. 6: *Wer mit katzen ackern will,*
der spann die maus voraus,
dann geht es alles wie der wind,
die katz die fängt die maus —

vgl. Wunderhorn, Erksche ausgabe III 217 = Birlinger-Crecelius II 118 str. 3:

Doch wer mit katzen ackern will,
der spann die mäus' voraus,
so geht es alles wie ein wind,
so fängt die katz die maus.

Scherer Jungbrunnen nr 83B str. 3:

Doch wer mit katzen ackern will,
der spann die mäus' voraus,
so geht es alles wie der wind,
so fängt die katz die maus.

Mittler nr 776 str. 3:

Und wer mit katzen ackern will,
der schickt die maus voran,
dann geht es allzeit hoxdebox,
die maus die läuft voran.

Nr 41. *Bökendorf, geliebtes örtchen.*

Zu str. 2, 3 und 4 ist nicht nur auf Simrock 256 und Erk Lh. 221 zu verweisen, sondern auch auf ein schlesisches lied in Hoffmanns von Fallersleben Findlingen I 107 (3 str., fast ganz mit Erk str. 1—3 stimmend), auf ein lied aus Natangen und Samland in den Neuen preufsischen provinzialblättern, andere folge, bd. III (XLIX) s. 153 (5 str., dem Erkschen text sehr nahe stehend) und auf ein lied aus Nordböhmen im Deutschen museum 1854, I 464 (6 str., sehr abweichend).

Nr 45. *Muss ich stets in trauren leben.*

Vgl. auch Hoffmann von Fallersleben Findlinge I 112 und Zurmühlen nr 35.

Nr 46. *De siden schnur geit ümme dat hus.*

Zu str. 3: *Wi wünschen den heern en golden disch,*
an allen veir ecken en gebacken fisch —

ist auf HPfannenschmid Germanische erntefeste im heidnischen und christlichen cultus, mit besonderer beziehung auf Niedersachsen, Hannover 1878, s. 414 und 416—19 zu verweisen, wo aufser unserem westfälischen lied auch das fränkische neujahrslied bei Ditfurth II nr 379, und das steirische bei Firmenich II 747 hinzuzufügen sind. in ersterem heifst es:

Wir wünschen ihm [dem herrn] *einen goldnen tisch*
darauf soll er essen gebackene fisch —

in letzterem: *Mia wedn an* [dem herrn] *winschn*
an guldign tisch,
af an iaddn egg
an guldign fisch,
pa da mitt a glasl wain,
dos sul 'n hausheadn
sain gsunthaid sain.

In dem langen neujahrslied bei AWolf Volkslieder aus dem Egerlande s. 88 ff kommt der goldene tisch nicht vor.

Nr 49. *Hei hei, hei hei, we is dat denn?*

Zu str. 4 (vgl. auch die variante s. 188) verweise ich auf Grimm KHM nr 96 und bd. III s. 176.

Weimar. REINHOLD KÖHLER.

GESCHICHTE DER DEUTSCHEN GESELLSCHAFT IN MANNHEIM.*

Schlönbach plante im jahre 1857 eine geschichte der Mannheimer deutschen gesellschaft; sie kam aber so wenig wie seine geschichte des dortigen nationaltheaters zur vollendung. inzwischen geht der eine mit einem anerkennenden, der andere mit einem verächtlichen seitenblicke an der gesellschaft vorüber, je nachdem er sich mehr der führung Palleskes oder der Goedekes überlässt. hätte ihr name sich nicht in Schillers leben und schriften festgesetzt, ihr andenken wäre längst geschwunden. und doch ist sie desselben auch aufserhalb der Schillerlitteratur wert.

Die deutsche gesellschaft zu Mannheim war nicht wie andere vereine, welche diesen namen tragen, vor allem der pflege von gelehrsamkeit oder dichtkunst zugewandt, sondern sie war ein bund zur aufklärung der Pfälzer; erst spät verlor sie die beziehung auf die Pfalz und das volk. hatte der kurfürst in grofsartiger tätigkeit kunst und wissenschaft in Mannheim angesiedelt, so sollten nun auch die untertanen zu deren genuss und verständnis herangezogen werden. freilich das gieng nicht so schnell als die einrichtung eines opernhauses oder die berufung einer gelehrten academie. wer den damaligen zustand der Heidelberger universität kennt, kann sich ein bild ausmalen, wie es um aufklärung an geist und geschmack im lande gestanden haben mag. von den bildungskämpfen des übrigen Deutschlands war hieher kein widerhall gedrungen; von nationaler gesinnung keine spur. woher hätte sie auch kommen sollen? der hof hatte sein französisches schauspiel und seine italienische oper; Karl Theodor correspondierte mit dem geehrten Voltaire und hielt sich einen italienischen hofdichter. die herschenden jesuiten pflegten in der schule die lateinische sprache lieber als die deutsche; natürlich bedienten sich derselben die gelehrten in ihren actis academiae. im umgang lebte hier noch mehr als anderswo die französische sprache wegen der nachbarschaft und der invasionen.

* Quellen: durch die gütige vermittelung des hrn dr vWeech gestattete mir die direction des gh. generallandesarchivs in Karlsruhe in liberalster weise die benützung der dort befindlichen ungedruckten acten der gesellschaft; dieselben brechen 1790 ab und sind schon in den letzten jahrgängen lückenhaft erhalten. weder den rest der mit dem kurfürsten gewechselten schreiben noch das eigentliche gesellschaftsarchiv, ihr tagebuch usw. gelang es zu finden, obwol auf meine bitten die hrn ddr Schäffler, Schady, Gentil und Walleser mit dankenswerter bereitwilligkeit in den archiven oder bibliotheken zu München, Speier, Heidelberg und Mannheim umfrage darnach hielten. — die wichtigsten gedruckten nachrichten bieten die vom jahre 1777—1790 sich an einander anschliefsenden zss.: Rheinische und Pfalzbaierische beiträge zur gelehrsamkeit, Pfälzisches und Pfalzbaierisches museum; und die 1787—1809 in 11 bänden erschienenen Schriften der kurfürstlichen deutschen gesellschaft in Mannheim.

plac(e)re *plaire,* jac(e)re *jaire*; mais p. 61 parlant du déplacement de l'accent: placére, jacére et p. 126: placĕre, jacĕre. Si les goûts sont différents, il y a de quoi choisir. P. 45 „il parait impossible de déterminer les catégories de mots où d (entre voyelles) est resté et celles où il s'est changé en z." Nous le croyons sans peine et nous ne connaissons pas d'exemples de mots rouergats où *d* entre voyelles reste *d* et Mr. C. n'en donne pas non plus. Nous pensions d'abord que Mr. C. parlait de l'ancienne langue; mais, outre que la I. partie traite le rouergat actuel, il dit: „le rouergat preféré garder le d qu'il change fréquemment en z." Dans le même alinéa „il n'admet que rarement la chute de d". P. 47: „le mot *ucho* fr. huissier nous montre un ex. sans doute unique du changement de ss en ch devant i." Mais le mot rouergat ne vient pas du fr. et ss = ch n'a rien à faire ici. Le latin (ustiarius) ostiarius a donné régulièrement *ustje* = *üjé* ou bien *ucho* selon l'orth. de Mr. C. Mr. Ch. cite cet exemple et parle bien de ss = ch, mais ne le dérive pas du fr. et veut prouver tout autre chose. Ainsi en est-il p. 46 où Mr. C. dit: d intérieur s'est renforcé en t dans *petas, petossa*; mais le latin de ce mot avait *t* et non *d*. En tout cas Mr. Ch. s'exprime mieux et dit: d provençal pedassar = petassa. P. 55: „l intérieur est remplacé . . . (et n. 3) par n: ex. *nibel*." Mais où est là l intérieur = n? libellum n'a que l initial et final. P. 56: Mr. C. établit que l se vocalise en u surtout devant *t, s*. J'avais établi (dialecte rouergat) que j'amais l ne devient *u* devant *s* et j'en ai donné les ex. que je maintiens jusqu'à ce que Mr. C. en donne au moins un pour son opinion. Il écrit lui même p. 79: mulsus = *mouls,* pulsat = *poulso* et p. 56 melsa = *melso,* contre la règle établie par lui. Vayssier dit: poulsa, poulsado, poulset, poulsié, etc. etc. après salso et falso, il cite, il est vrai, comme forme secondaire: sauco, fausso. P. 56: „l final reste toujours pur; millium *mil*." Dit-on aussi cau*l* de caulem? Nous voyons que Mr. C. entend par cons. finale le terrain roman. Alors pourquoi veut-il p. 46 que „d final tombe toujours, en rouergat?". Ne dit-on pas: nu*d*um nü*t* bla*d*um bla*t*, rigi*d*um re*te* etc.? P. 97: „les groupes cl, gl produisent à l'intérieur des mots, en rouergat, l mouillée, figurée par lh." Les exemples du contraire sont probablement plus nombreux: *ounglo, teulo, réclo, mescla* etc. P. 59: J'y lis avec satisfaction que Mr. C. me donne raison contre Mr. P. Meyer qui ne vouloit pas qu'on puisse dire *cóno* et *cáno* dans le même endroit. Je vois en même temps que le reproche qu'on m'avait fait d'ignorer les phénomènes constatés, en Rouergue, par Mr. Nigolles (chute de l entre voy.) n'était guère fondé, puisque Mr. C. n'en parle pas. P. 60: „n final se maintient quand il était suivi en latin d'une autre consonne." Donc il n'est pas final. Il ne fallait pas supprimer deux mots de Mr. Ch. et dire: n final de l'ancienne langue. P. 79: „püs (plus) prononcé pü devant une consonne forte." Ce n'est pas exact; mais je ne veux relever que le fait suivant. J'avais dit dans le „dialecte rouergat": devant p on prononce toujours s dans püs. Mr. C. répondit dans sa critique „ce n'est pas seulement devant p, mais devant une forte quelconque que l'*s* de *püs* se prononce". Or, maintenant il me donne raison. Un critique a prétendu récemment que mar éponse dans la „Revue d. l. rom." était vide de sens. Il devient de plus en plus manifeste que j'avais quelque peu raison.

Nous ne disons rien aujourd'hui de la II. partie. Il resterait encore

beaucoup à reprendre dans la I. (quoique nous ayons en outre relevé des payes d'erreurs dans le „Litteraturblatt f. rom. Philologie") mais nous ne le croyons pas nécessaire. Le grand défaut de ce travail est d'être déjà vieux en venant au monde. L'auteur aurait du voir que Mr. Ch. changerait beaucoup dans son excellente „grammaire limousine" s'il l'écrivait aujourd'hui. Disons pour terminer que nous n'avons j'amais compris pourquoi Mr. C., comme tous les auteurs qui écrivent sur le dialecte, citent Alphonse II. roi d'Aragon, au nombre des troubadours du Rouergue. Il a bien possédé la vicomté de Millau (Aveyron), mais il n'y était pas né et il n'y a j'amais résidé. L'historien Bosc dit que divers monuments prouvent qu'il parcourut la province. Le Rouergue en a assez d'autres pour pouvoir se passer des rois d'Aragon.

AYMERIC.

August Reinbrecht, Die Legende von den sieben Schläfern und der anglo-normannische Dichter Chardri. Göttingen, Dissertation, 1880. 39 S. gr. 8.

Die Schrift zerfällt, abgesehen von kurzen Vorbemerkungen, in drei Capitel. Das erste handelt über die Legende im allgemeinen und gibt eine Zusammenstellung der verschiedenen Versionen. Das zweite ist betitelt „der Dichter Chardri". Das dritte endlich beschäftigt sich mit der Frage nach der Quelle von Chardri's Bearbeitung.

In den Vorbemerkungen bespricht R. kurz früher über die Legende erschienene Untersuchungen. Hierzu einige Bemerkungen. Der von R. nicht angeführte Titel der Dissertation von Joach. Chr. Benicke — Reineccius, den R. als Mitverfasser anführt, wird auf dem Titelblatte nur als Vorsitzender bei der öffentlichen Disputation genannt — lautet: *Φοβερον θαυμα de septem dormientibus, germanicè Sieben Schläffern, ex veterum quorundam narratione post duo fere secula demum excitatis.* Lipsiae, 1702. — Ferner muss eine weitere Abhandlung über die Sieben Schläfer von einem gewissen „Abt Schmidt" erschienen sein. Wenigstens wird eine solche erwähnt auf dem Titel der folgenden, Reinbrecht unbekannt gebliebenen Schrift eines Anonymus: *Curieuse und Lesens-würdige Geschichte von den so genannten sieben Schläffern welche von der Regierung des Käysers Decii, bisz auf Theodosium bey* 200. *Jahren sollen geschlaffen haben. Aus den besten Scribenten sonderlich aber aus Herrn M. Reineccii und Herrn Abt Schmidts academischen Abhandlungen gezogen.* Franckfurt und Leipzig 1723. Doch ist diese Schrift nichts als eine wörtliche Uebersetzung der von Benicke, die hier dem Reineccius zugeschrieben wird. Von dem „Herrn Abt Schmidt" steht nicht eine Zeile darin. — Ebenso ist Reinbrecht eine von d'Ancona, Sacre Rappres. II 349 angeführte Schrift unbekannt geblieben: Pihan, Étud. sur la lég. des sept Dorm. 1857.

S. 5 führt R. von den verschiedenen Hypothesen über den Ursprung der Legende die ihm am wahrscheinlichsten erscheinende Moller's an, die auf der doppelten Bedeutung von *dormire* = schlafen und = sterben beruht.

Dieselbe Erklärung, aber von der gleichen Doppelbedeutung des arabischen Wortes ausgehend, findet sich bei d'Ancona, a. a. O. Freilich sind diese Erklärungsversuche annehmbarer, als ein anderer von Baronius, citirt bei Benicke a. a. O., vorletzte Seite: *Unde* (Baronius) *statuit illos VII Dormientes sub Decio in spelunca conclusos consummasse martyrium, et sub Theodosio iterum repertis ipsorum corporibus quasi redivivos visos esse.* Aber schon von der Hagen, Gesammtabent. III, S. CXXVII weist auf die viel ältere griechische Erzählung von dem 57 Jahre dauernden Schlafe des Epimenides in der diktäischen Höhle hin, welche Sage allerdings mit unserer Legende einen Zusammenhang zu haben scheint, und wodurch dann die obigen Erklärungsversuche hinfällig werden würden. So weist umgekehrt auch Erwin Rohde, Rhein. Mus. 33, 209[2] bei der Erwähnung der Erzählung von Epimenides auf die christliche Legende hin, indem er jedoch der Ansicht ist, letztere sei „nicht der Sage von Epimenides nachgedichtet, sondern gleich dieser aus uralter Volkserzählung geschöpft." Einen weitern interessanten Beitrag zur Geschichte der Sage hat dann derselbe Gelehrte in derselben Zeitschrift 35, 157 fl. gegeben, wo er auf eine alte sardinische Sage von den Neunschläfern hinweist und sich am Schlusse über den Ursprung dieser griechischen Sage, sowie über ihren Zusammenhang mit der christlichen Legende folgendermassen ausspricht: „Man wird schliesslich ..... nicht leugnen können, dass mancherlei leicht bemerkbare Indicien auf phoenicischen Ursprung dieser von den Griechen späterhin aufgenommenen Sage von den Neunschläfern hindeuten. Auch das darf man nunmehr entschiedener annehmen, dass in Ephesus bereits in heidnischer Zeit eine, der sardinischen verwandte Sage von schlafenden Heroën existirt habe, welche dann, in christianisirender Umdeutung, den Anlass zu der Legende von den Siebenschläfern gegeben hat." — Die von Reinbrecht S. 6 erwähnte Erzählung aus Maurice de Sully existirt auch in deutscher metrischer Bearbeitung u. d. T. Felix im Paradise, Gesammtabent. III 613 fl.; weitere Nachweise bei Wackernagel, Gesch. d. deutsch. Litt.[2] 214.

S. 6 spricht R. über die in den verschiedenen Versionen abweichende Zahl der Schläfer und erwähnt dabei einen Artikel über die Siebenzahl[1] in Herzog's Realencyklopädie. Auch in Will. Smith's *Dict. of the Bible* wird s. v. *seven* darüber ausführlich gehandelt, und in Hadley's *Essays Philological and Critical* (New York 1873) findet sich S. 325 fl. ein Aufsatz *The number seven* aus dem New Englander wieder abgedruckt, wesentlich auf der daselbst angegebenen Abhandlung von Hammer-Purgstall basirend.

R. zählt nun die vorschiedenen Versionen auf, kürzere oder längere Bemerkungen beifügend. Unbekannt sind ihm — ebenso wie Koch in seiner Ausgabe Chardri's — d'Ancona's schon erwähnte *Sacre Rappresent.* geblieben, wo sich II 348 f. mancherlei weitere Nachweise namentlich über die orientalischen

[1] Hierzu eine gelegentliche Notiz. In dem angezogenen Artikel S. 356 besagt eine Anmerkung: „Auf derselben jesajanischen Bibelstelle (11, 2) beruhen auch die Speculationen der jüdischen Theosophen über die Siebenzahl der göttlichen Kräfte und Namen." Daher das im Mittengl. nicht seltene *for his* (i. e. Gottes) *names seven* oder ähnlich; cf. Zupitza zu Guy 2682 und 11973, ferner Lay le Fr. 80. Welches nun diese sieben Namen im einzelnen sind, ist mir freilich unbekannt.

Versionen finden. Zu den letzteren verweise ich auch auf eine Stelle in einer Abhandlung[1] „Vom jüngsten Gericht und dessen Zeichen", aus einem islamitischen dogmatischen Werke, die Hammer, Rosenöl I 303 f. mittheilt: „Die Ratgeber und Helfer des Mahadi, als Chalifen der friedlichen Welt, werden die heiligen Siebenschläfer sein" (S. 304). — Bei den deutschen Versionen ist nachzutragen ein Bruchstück des v. Karajan'sche Textes, Germ. XI 409 f.; vgl. auch Wackernagel, Gesch. d. deutsch. Litt.[2] 215. Die Prosaversion ist ins Nhd. übersetzt von R. Bechstein, Altd. Märch., Sag. u. Leg.[2] 166 f. — R. erwähnt nur eine italienische Version, nämlich die Rappresentazione, wiederabgedruckt bei d'Ancona a. a. O., der auf weitere Texte in derselben Sprache hinweist. Auch eine spanische Version führt d'Ancona an. — Von englischen Bearbeitungen erwähnt weder R. noch d'Ancona etwas. Koch, Chardri XVII führt eine me. an. Ich kenne vier englische, zwei ae. und zwei me.: 1. Eine in den sogen. *Homiliae catholicae* Ælfric's des Grammatikers, hrsg. von Thorpe, Ælfric Soc. II 424. 2. Eine in den sogen. *Passiones Sanctorum* desselben Ælfric, in der Hs. Cott., Jul. E VII, fol. 105v. Skeat wird dieses ganze Legendenwerk für die Early Engl. Text Soc. herausgeben. 3. Die me. metrische Version, die Koch verzeichnet, nach Horstmann, Ae. Leg. (1875), Einleit. erhalten in den Hss.: Aschm. 43, Vernon, Bodl. 779, Egert. 1993, Cott. Tib. D IX. 4. Eine me. Prosaversion, in drei Hss. erhalten; vgl. Horstmann, Barlaam und Josaphat (Gymnasialprogramm von Sagan, 1877) S. 5. Es wird dieser Text der Siebenschläfer vermuthlich ebenso eine Uebersetzung der Leg. aurea sein, wie es Barl. u. Jos. ist (vgl. Engl. Stud. III 190). Ich habe mir ferner noch eine engl. Version aus der Hs. Cott., Tit. A XXVI notirt, jedoch ohne Auszüge daraus zu nehmen, so dass ich jetzt nicht constatiren kann, ob dieselbe mit einer der andern identisch oder eine neue, fünfte ist.

Das 2. Capitel über den Dichter Chardri bietet nichts neues von Belang. In der Anmerkung auf S. 22 über den Wechsel von *tu* und *vus*, für den sich ausser den von Suchier, Aub. 8 beigebrachten Stellen aus der agn. Litteratur noch viele Belege finden lassen würden, sei auf dieselbe Erscheinung im Me. hingewiesen; vgl. darüber Bahrs, Ueber den Gebrauch der Anrede-Pronomina im Altenglischen. Vegesack 1880 und Pfeffer, Die Anredepronomina bei Shakespeare. Halle 1877. — S. 23 erwähnt R. Chardri's Barlaam und Josaphat und verweist wegen der Litteratur über die Legende auf Zotenberg-Meyer und Koch. Auch hier musste auf d'Ancona, Sacre Rappresent. II 141 f. verwiesen werden. Der Aufsatz Liebrecht's über die Quellen des B. u. J., der bei d'Ancona a. a. O. in italienischer Uebersetzung steht, ist neuerdings in „Zur Volkskunde" S. 441 f. wieder abgedruckt worden. Kürzlich ist die Frage nach dem Ursprunge des B. u. J. von Cosquin in der Revue des questions historiques behandelt worden (vgl. Rom. IX 635). Das französische Mirakelspiel ist in den Miracles de Nostre Dame, p. p. G. Paris u. U. Robert wieder abgedruckt worden. Ueber die verschiedenen deutschen Bearbeitungen vgl. Wackernagel, Litteraturgesch.[2] 206, 208, 210, 452.

Das 3. Capitel, die Untersuchung über die Quelle Chardri's ist der wichtigste Theil der Arbeit. R. zeigt, dass Ch. bald zu dem Texte Gregor's

[1] Dieselbe ist Nölle, Paul und Braune VI 413 f. unbekannt geblieben.

von Tours, bald zu dem Metaphrast's stimmt und dass fast überall, wo er von beiden abweicht, er zur Leg. aurea stimmt. Der letztere sehr wichtige Umstand hätte mehr hervorgehoben, und namentlich hätten bei den einzelnen Punkten die betreffenden Stellen aus der Leg. aurea mitgetheilt werden wollen. Es scheint, dass R. erst nach Abschluss seiner Untersuchung auf jene Verwandtschaft mit der Leg. aurea aufmerksam geworden ist und sich mit Abänderung des Schlusses begnügt hat.

Nachtrag. Eine fernere mittelengl. Bearbeitung der sieben Schläfer findet sich in Barbour's Legendensammlung im schottischen Dialekt; cfr. Horstmann's inzwischen erschienene Altenglische Legenden, Neue Folge (1881), S. LXVIII. — Eine hübsche Neubearbeitung von Felix im Paradiese hat soeben Wolfgang Müller von Königswinter u. d. T. „Der Mönch von Heisterbach" in der Gartenlaube (1881, No. 14) veröffentlicht.

H. VARNHAGEN.

Romania 1880, Juillet (No. 35), Octobre (No. 36).

Manuel Milá y Fontanals, *El Canto de la Sibila en Lengua de Oc.* Aus einer provenzalischen Umdichtung des *Judicii signum,* welche sich direct an die lat. Verse anschliesst und mit dem weitläufigen franz.-prov. *Dit des quinze signes* nur 2 Strophen gemein hat, sind mehrere catalanische Versionen entstanden; die eine vereinzelt erhalten, die anderen in Verbindung mit der Christmette. Jene, die älteste Form, ist provenzalisch überliefert (A a, 74 V.) in einer Pariser Hs. s. XV, catalanisch in einer Hs. princ. s. XV des bischöfl. Archivs von Barcelona (A b, 66 V.), ferner 2 mal: fragmentarisch (A c, 16 V.) und vollständiger (A d, 46 V.) in einer Marseiller Hs. von Händen s. XV. A a und A b gehen unmittelbar auf das gemeinschaftliche Original zurück. Eine zweite Redaction (B, 50 V.), wahrscheinlich im XVI. Jahrh. entstanden, mit geringerer Strophenzahl, neuer Anordnung derselben, mehrfach modificirtem und specifischer catalanischem Ausdruck findet sich in den Ordinarien a) von Urgel 1545, b) Barcelona 1569, c) zu Ende des Llibre de Fra Anselm Turmeda, Ed. de Cervera 1808. Eine Neubearbeitung im Masse der Villancicos (C, 22 V.) ist die von Villanueva gegebene Form von Valencia: unzweifelhaft moderner, aber der Tradition näher stehend (D, 26 V.) die Version von Majorca in Salvator Ludwig, Die Balearen. — Diese verschiedenen Versionen sind mit der Umsicht und Einsicht publicirt und besprochen, an welche man bei Milá y Fontanals gewöhnt ist.

Nur in einigen nebensächlichen Punkten würde ich etwas anders auffassen oder weiter gehen. A a und A b sind sonst viel zu verschieden, als dass die (überall häufige) Verwendung von *c* für *s* und *y* für *i* auf eine gemeinschaftliche Vorlage hindeuten könnte. Ueberhaupt scheinen mir bei A a, b, c, d die Augen der Schreiber sehr wenig im Spiel gewesen zu sein; sie haben die ersten Strophen des stark verbreiteten geistlichen Volksliedes in der richtigen Aufeinanderfolge im Gedächtniss, die anderen folgen weniger sicher, untermischt mit verschiedenen Zusätzen. Die Strophen, welche sich an Verse der lat. Quelle anschliessen, an sich als der Kern des Gedichts zu betrachten, finden sich sämmtlich in A a (1—42) und A b, mit Ausnahme

von vieren (15—18, 23—26, 35—38, 39—42) in A d, soweit möglich in den 16 Versen von A c, mit Ausnahme von einer (31—34; 7—10 und 15—17 sind in B 7—10 zusammengezogen, 19—22 entspricht B 35—38[1]) in B. Die dem *Dit des quinze signes* entnommenen beiden Strophen 55—58, 63—66 stehen die erste in A a, b, d, die zweite nur in A a: wegen des unprovenzalischen Reims *aysi* : *merce* musste sie entweder weggelassen oder geändert werden, und das erste ist geschehen. Von 6 weiteren Strophen in A a findet sich nur die vorletzte, 67—70, zu Ende von A d wieder: die übrigen sind Zusätze. Ebenso sind Zusätze die A b und A d gemeinschaftlichen oder eigenthümlichen Verse. Das Zusammentreffen von B 19—22 mit A 51—54 halte ich für zufällig und diese Strophe für einen unschicklichen (cfr. V. 10) aber sehr erklärlichen Zusatz. Die frühere Form (A) enthielt also A a 1—42, 55—58, 63—66 und möglicher Weise 67—70. Ueber die Folge der Strophen lässt die Ueberlieferung bei 3—18 keinen Zweifel. Die Verse 27—34 (A b 31—38) und 35—42 (A b 23—30) sind umzustellen wie in A b, da diese Anordnung durch B bestätigt wird. 19—22 folgt in B unmittelbar, in A b nach zwei eingeschobenen Strophen, ist in A a neben 23 am Rand eingetragen, wie es scheint ohne nähere Bezeichnung des richtigen Platzes, und steht auch in dem allerdings stark zerschobenen A d gegen Ende. Es ergäbe sich also:

A:	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
A a:	3—6	7—10	11—14	15—18	23—26	35—38	39—42	27—30	31—34	19—22 (?)
A b:	3—6	7—10	11, 12, 17, 18	15, 16, 13, 14	19—22	23—26	27—30	31—34	35—38	47—50
A c:	—	1—4	5—8	13—16	9—12	—	—	—	—	—
A d:	3—6	7—10	11—14	—	—	—	—	27—30	23—26	31—34
B:	3—6	7, 8, 10	11—14	9	15—18	23—26	27—30	31—34	—	35—38.

Prüft man diese mechanisch hergestellte Ordnung auf den Sinn, so ergibt sich ein sehr günstiges Resultat: 1—5 Zeichen, 6—9 Verhalten der Lebendigen, 10 Auferstehung und Gericht. Also nicht nur Fortschritt des Gedankens, sondern Fortschritt und Schluss. Damit würde fast zur Gewissheit, dass, wie Milá für wahrscheinlich hält, das Gedicht ursprünglich nur die Strophen umfasste, welche mit dem *Judicii signum* zusammenhängen. Die dem *Dit des quinze signes* entlehnten Verse, welche in A a 55—58, 63—66, A b 51—54, B 39—42 nach jenen Strophen stehen, sind zugesetzt worden noch ehe das Gedicht recht verbreitet war, hielten sich ihres frappanten Inhalts wegen, zerstörten aber den Aufbau, machten einen neuen Schluss nöthig und verführten zu weiteren verschiedenartigen Interpolationen.

Die Anordnung in B ist nicht eine später hergestellte, sondern steht der ursprünglichen sehr nahe. Auch rührt diese Fassung nicht aus der Mitte des XVI., sondern noch aus dem XV. Jahrh. her. Ich erlaube mir meine hierher gehörigen Auszüge aus Mariano Aguilos Bibliografia catalana mitzutheilen (cfr. Milá p. 360, 2): zugleich um anzudeuten, welcher Schade für die Wissenschaft es war, dass der Druck dieser eminenten Arbeit unterbrochen wurde. Zu dem Ordinarium barcinonense von 1569 (B b, Milá) ist dort bemerkt: *Dicho libro VI, ultimo de la obra termina con el imponente canto de la Sibila Eritrea, puesto en vulgar, profecía que entonaba desde el pulpito un joven „vestit coma dona" en los maitines de la vispera de la Natividad.*

[1] Inhalt ähnlich und *Qui es bon o mal aqui para* = Qui be aura fet allis parra.

De tropis et figuris apud Tibullum.

Dissertatio

quam

ad summos in philosophia honores

ab amplissimo philosophorum ordine

in academia regia Christiana-Albertina Kiliensi

impetrandos scripsit

Marx Hansen,

Grumbyensis.

Kiliae.
Prostat in aedibus Lipsii & Tischeri.
Ex officina C. F. Mohr (P. Peters)
1881.

Imprimatur:
Dr. BACKHAUS,
z. Z. Decan.

Perlegenti mihi dissertationem Gebbingii qui de tropis et figuris apud Valerium Flaccum uberius egit, (dissertatio inauguralis universitatis Marburgensis 1878), operae pretium videbatur quaerere quomodo Tibullus in carminibus iis usus esset. Attamen priusquam ad id quod nobis proposuimus aggrediamur, hoc loco breviter exponere qualis sit carminum Tibulli historia, non alienum sit a re proposita. Atque omnibus notissimum est quantum Lachmannus prima editione critica de Tibullo meritus sit. Codices quibus usus est plerique recentiores sunt eorumque archetypum, ut L. Muellero videtur, scriptum est Caroli Magni temporibus. Sed num omnia apographa ab eo repetenda sint, valde dubitandum est. Ac primum quidem ex eorum numero tria afferre volo a L. Muellero commemorata. (cf. praef. edit. Tibull. Lips. 1874). Haec sunt:

1) Fragmentum Cuiacianum a libri III carminis 4 versu 65 incipiens, cuius lectiones a Scaligero editioni Plantinianae, quae anno 1569 prodiit, insertae sunt. Quibus Lachmannus quoque usus est adhibita Aldina anni 1515 in quam receptae sunt. Hodie in bibliotheca Lugdunensi habetur inter libros Lipsianos Nr. 59.

2) Alterum apographon diutissime absconditum saeculo XIV rursus inventum et in Italiam asportatum videtur.

Quod quando factum sit accuratius statui quum non possit, verisimile est Hauptium (act. soc. litt. Saxon. I, 256) recte Tibulli carmina iam saeculo XIV lecta esse non negare. Neque id incredibile est, praesertim quum sciamus Guilelmum Pastrengicum (1290—1365) in libro de originibus rerum versus quosdam Tibulli attulisse (I, 7, 29—36) eosque ex codice quodam Tibulli sumtos esse aeque verisimile est atque, ut putat Muellerus, ex scholiis Iuvenalis. Illud apographon unde profecti sumus omnino non ante annum 1400 erutum esse veteres editores quum statuerent, illos versus alio ex libro sumtos esse coacti sunt conicere. Muellerus praeterea ex hoc exemplari aliud saeculo XI deductum esse opinatur, ex quo nata sunt excerpta quae dicuntur Frisingensia, quae exstant in codice Monacensi 6292. Haec excerpta tam parva esse valde dolendum est quia a quavis interpolatione immunia sunt.

Denique ex hoc multa alia apographa fluxerunt quae ab Italis corrupta sunt.

3) Tertium apographon caret libro quarto elegiarum, altero et tertio in unum contractis. Quod testantur titulus quidam in catalogo a Hauptio edito (Hermes III, 221) et excerpta Vincentii Bellovacensis. Nuper tamen O. Richterus demonstravit Vincentium non codice, sed aliis excerptis usum esse quae etiam nunc servata sunt quaeque excerpta Parisina vocantur. Talia primus Ed. Woelfflinus in codice Parisino 17903 (Nostradamensi 188) invenit. (Philologus XXVII p 152—157). Alterum codicem, Parisinum 7647 saec. XII—XIII adhibuit Gustavus Meyncke (Mus. Rhen. XXV 369—392). Ad cetera excerpta diiudicanda sufficit codex ille Nostradamensis, quia anthologiam illis pleniorem continet.

Ex his apographis saeculo XV ingens multitudo exemplarium facta est. Quorum ex numero Lachmannus elegit

Eboracensem (A) anno 1425 scriptum, Parisinum regium 7989 (B), praeterea tres libros interpolatos qui inter se consentiunt (C), Wittianum, Datanum, Askewianum. Post Lachmannum per multum tempus nihil fere mutatum est. Nuperrime demum nova artis criticae subsidia inventa sunt a Baehrensio. (Edit. Tib Lips. 1878.) Itaque in tribus codicibus, quos nominaturus sum, fundamenta posita sunt artis criticae. Qui sunt:

1) Codex Ambrosianus R 26 (A), saec. XIV in scriptura Gothica exaratus. Huius codicis possessor erat Colutius Salutatus qui anno 1374 Catulli et Propertii exemplaribus quaerendis studebat. Itaque certe circa hunc annum natus est.

2) Codex Vaticanus 3270 (V), praeter Tibullum Ovidii de remediis amoris libros continens saeculo scriptus XIV exeunte potius quam ineunte XV testibus G. Loewe et A. Mau.

Qui mirum in modum inter se consentiunt, ut certe ex eodem archetypo fluxerint. Atque ex his cum Lachmanniani tum ceteri plerique codices fluxerunt.

Sed praeter eos altera familia exstat codicum, quam cognoscimus e codice a Baehrensio invento, dico Guelferbytano codice (G), cuius scriptor Langobardicam scripturam imitatus est ut codex saeculi decimi vel undecimi esse videatur. Exaratus est saeculo decimo quinto, postea a manu recentiore emendatus. Hoc codice Puccius usus esse videtur, quum 1481 editionem Regiensem emendationibus augeret. Hic codex mirum in modum consentit cum excerptis quae iam supra commemoravimus Parisinis, ut Baehrensius uberius demonstrat in prolegomenis. Recte ille vir doctus ex illo consensu concludit G et excerpta Parisina ab alia quam familiam AV origine orta esse. Attamen eorum parentes ex eodem archetypo nati sunt, quod ut supra diximus

aetate Caroli Magni scriptum videtur. Quomodo ex hoc fragmentum Cuiacianum et excerpta Frisingensia fluxerint et qualicumque cognatione inter se contineantur, statui omnino non potest. Ultra hoc archetypum Tibulli carminum historia continuari non potest.

Itaque quum codicum Tibulli conditiones in universum non sint bonae, saepius liberiore critice opus est. Attamen cavendum est ne modum transeamus. Sunt enim qui Scaligeri exemplum secuti in hoc scriptore omnia sibi permissa putent. Quem nimis indulgentem transponendis versibus omnes fere Batavi ut Broukhusius aliique secuti sunt, dum veterem versuum ordinem restituit Vulpius Italus. Deinde Heynius Vossius Wunderlichius de Tibullo bene meriti sunt. E quibus Vossius primus demonstravit tertium elegiarum librum ab alio compositum esse. Quae carmina nunc Lygdamo cuidam, de quo nihil accuratius scimus, tribuuntur. Carmina quoque libri quarti primum, septimum usque ad duodecimum Tibullo abiudicata atque excepto primo Sulpiciae adtributa sunt. Itaque etiam investigandum est num in elegiis Tibulli Lygdami Sulpiciaeque diversus sit usus troporum et figurarum.

Haud ita multo post Lachmannus 1829 primam editionem critico apparatu instruxit in iis subsidiis nixus quae supra commemoravimus. Recentiores plerumque ut Dissenus ab hac editione pendebant, donec Baehrensius nova subsidia, Guelferbytanum dico codicem, invenit iisque in editione Tibulli usus est.

Sed haec hactenus. Ad rem propositam transiens priori in parte de tropis, in posteriore de figuris agam.

I. De tropis.

Tropus a Quintiliano VIII, 6,1 ita definitur: Tropus est verbi vel sermonis a propria significatione in aliam cum virtute mutatio. Melius Charisius dicit: Tropus est dictio translata propria significatione ad non propriam similitudinem necessitudinis aut cultus gratia. Cornificius et tropos et figuras exornationes appellat (ad Herenn. IV, 13,18), cum Cicero tropos a figuris distinguat. (Brut. 17,6. Orator 24,81).

De numero genere specie troporum veteres grammatici valde inter se dissentiunt. Quintilianus uberius de quattuordecim disputavit, de metaphora, synecdoche, metonymia, antonomasia, onomatopoeia, catachresi, metalepsi, epitheto, allegoria, aenigmate, ironia, periphrasi, hyperbato, hyperbole. Eosdem fere Charisius praebet addita homoeosi. Trypho contra XXXVIII nominat, quem numerum posteriores auxerunt. Sed hi multa pro tropis habuerunt quae vel ad figuras pertinent vel omnino inter tropos figurasve non sunt numeranda. Ordinem sequemur quem Quintilianus instituit. Putamus autem hyperbaton quod ille pro tropo habuit melius inter figuras verborum numerari de quo postea dicemus.

Atque princeps tropus est

1. Translatio vel μεταφορά.

Quint. VIII, 6,4: Incipiamus igitur ab eo qui cum frequentissimus est tum longe pulcherrimus, translatione dico, quae μεταφορὰ Graece vocatur. Quae quidem cum ita est ab ipsa nobis concessa natura, ut indocti quoque ac non sentientes ea frequenter utantur: tum ita iucunda atque nitida ut in oratione quam libet clara, proprio tamen lumine

eluceat. Neque enim vulgaris esse neque humilis nec insuavis recte modo ascita potest. Copiam quoque sermonis auget permutando aut mutuando, quae non habet, quodque difficillimum est, praestat, ne ulli rei nomen deesse videatur. Transfertur ergo nomen aut verbum ex eo loco in quo proprium est in eum in quo aut proprium deest aut translatum proprio melius est. Id facimus aut quia necesse est, aut quia significantius est aut quia decentius. Quibus verbis Quintiliani quum addere aliquid vix possimus, ad ipsas translationes quas praebet Tibullus transimus.

A. Translationes verborum.

Hae translationes ad tot verba pertinent ut generibus eas illustrari vix possimus. Quam ob rem ordinem sequemur in literas digestum.

Abscondere 4,1,154: Densa tellus absconditur umbra i. e. obtegitur. — Accingere 4,1,179: Qui possit magnis se accingere rebus. Valgius poeta magnis rebus se accingit ut miles ense. Succingere 3,4,89: Scyllaque virgineam canibus succincta figuram i. e. circumdata. — Affigere 1,3,87: At circa gravibus pensis affixa puella i. e. labore detinetur. 1,6,61. — Advolare 2,2,17: Viden ut strepitantibus advolet alis .... non avis, sed Amor. Afflare 2,1,80: Cui placidus leniter afflat Amor. 2,4,57 idem de Venere dicitur. Volitare 1,5,51: Hanc volitent animae circum sua fata querentes. 2,5,39. — Agitare 3,4,59: Diversasque suas agitat mens impia curas. Agitare proprie dicitur de feris excitandis. — Aspirare 2,1,35: Huc ades aspiraque mihi i. e. adiuva me. 2,3,71. Suspirare 1,6,35. 4,5,11: Suspirat amores i. e. desiderat. — Augurari 2,2,11: Auguror i. e. opinor, uxoris fidos optabis amores. — Bibere 2,1,43:

Tunc bibit inriguas fertilis hortus aquas. Hortus hoc loco animatur. — Cadere 2,2,17: Vota cadunt i. e. dantur quae optantur. Prop. 1,17,4 eadem verba contrarium significant. 3,3,8. 4,1,190. Decidere 3,1,20: An toto pectere deciderim. Homer ἐκ θυμοῦ πεσέειν. Labi 1,6,53: Attigeris, labentur opes i. e. consumuntur. 1,8,48 de tempore. — Calere 4,5,10: Cum de me cogitat, ille calet sc. amore. 1,10,53. — Canere 2,5,16: Abdita quae senis fata canit pedibus. Canere idem est ac vaticinari. 2,5,18. Praecinere 1,5,12: Carmine cum magico praecinuisset anus. 2,5,74. — Verbi celebrandi translatio usitata est. 1,3,33. 1,6,17. 2,1,29. 2,5,115. 3,4,57. 3,5,29. Concelebrare 1,5,70. — Cernere 4,1,103: Duplicem seiunctim cernere Martem i.e. certare. — Certare 4,1,120: Quis Amythaonius nequeat certare Melampus i.e. aemulari. — Cessare 2,1,6: Cesset opus i.e. non urgetur. — Circumterere 1,2,95: Iuvenis turba circumterit arta i.e. circumstat. Deterere 1,9,16: Deteret invalidos et via longa pedes i. e. pedum vires debilitat. — Conicere 1,8,54: Miser absenti .... querelas conicit i. e. eum querelis obtudit. — Conserere 1,1,74: Rixas conseruisse iuvat. Deserere 1,5,60: Sagae praecepta rapacis desere i.e. noli iis obsequi. — Contundere 3,6,14: Ille ferocem (animum) contudit i.e subegit vel domuit. — Depellere 1,5,37: Curas depellere vino i.e. amovere. — Depluere 2,5,72: Multus ut in terras deplueretque lapis i.e. decideret. — Discurrere 3,1,3: Munera discurrunt. Munera hoc loco animantur. — Domare 1, 5, 6: Horrida verba doma i.e. molli. — Ducere soporem 1,2,80 idem est ac dormire. — Errare 4,1,106: Per dubias errant mea carmina laudes. Carmina conferuntur erranti hospiti. — Excutere 2,6,12: Excutiunt clausae fortia verba fores i.e. efficiunt ut, cui aditus negatus sit, increpet. — Explere 1,3,53: Quod si fatales iam nunc explevimus annos. 1,4,69. Implere 3,3,1:

Caelum votis implere i.e. vota accumulare. — Exstinguere pro moriendo saepe usurpatur. cf. 3,1,28. — Exuere 1,4,35: Serpens novus exuit annos, tanquam si anni serpentis pellis essent. — Ferre 3,4,73: Si ferre recusas immitem dominam i.e. perpeti. Afferre 1,7,41: Requiem mortalibus affert. — Fingere: 2,6,51: Mens perdita fingit i.e. monet, demonstrat. 3,4,68. 3,6,34. — Florere 1,8,47: Floret tibi temporis aetas. — Fluere 2,3,51: Ut mea luxuria Nemesis fluat i.e. molliter vivat. 3,4,27. Defluere 3,4,81: Defluxit corpore somnus. — Fovere 2,6,20: Sed credula vitam Spes fovet i.e. sustentat. — Non frangere 1,8,67 usurpatur pro »misericordiam non recipere«. — Fundere 1,7,3: Aquitanas posset qui fundere gentes i.e. propellere. — Horrere capillos 2,3,23 i.e. arrectos stare. — Inflectere 1,7,37: Voces inflectere cantu i.e. moderari. — Ingerere 2,5,101: Ingeret hic potus iuvenis maledicta puellae i.e. convicium ei faciet. — Intexere 4,1,5: Chartis intexere quisquam facta queat i.e. describere. Praetexere 3,1,11: Summaque praetexat tenuis fastigia chartae. Subtexere 4,1,211: Inceptis de te subtexam carmina chartis. — Ire 3,3,10: Lethaea cogerer ire rate i. e. morerer. 4, 1, 175. Adire 1,5,39: Jam cum gaudia adirem i.e. gaudiis fruerer. — Jungere amores 1,1,69. — Laedere 3,4,16: Nec laesit magnos impia lingua deos i.e. diis maledicere. 3,6,26. 4,4,15. — Loqui 3,4,41: Digiti locuti fuerant. Digitis linguae munus tribuitur. — Ludere custodes 1,6,9 i.e. ludibrio habere. 1,8,71. Eludere 2,1,19: Neu seges eludat messem fallacibus herbis. — Luere 1,2,80: Poenas impia lingua luit. — Madere 2,1,29: Non festa luce madere i.e. ebrium esse. 2,2,8. 3,6,5. — Mandare 4,7,7: Signatis mandare tabellis i.e. inscribere. — Meditari 3,4,71: Cantus meditabar avena i.e. discebam. — Ministrare 1,10,57: Amor rixae mala verba ministrat. 2,2,21. 4,6,12. — Mitescere

4,1,47: Tuis poterit mitescere verbis sc. ira. — Modulari carmen 2,1,53 i.e. canere. 3,4,59: Hanc (sc. lyram) primum veniens plectro modulatus eburno. Hoc loco modulari non est voce canere, sed canere lyra. Quamobrem nulla est causa cur cum Heynio hanc in hac mutemus. — Movere 2,6,54: Moverit e votis pars quotacumque deos. — Nasci 2,2,16: Gemmarum quidquid felicibus Indis nascitur i. e. obtingit iis. Necare 4,1,168: Vires necat aer. — Natare 4,1,44: Instabilis natat alterno depressior orbe sc. libra. — Nere 3,3,36: Futura neunt i.e destinant. — Placare 3,4,10: Omina noctis farre pio placant. 4,1,14. — Plangere docta bovem 1,7,28 i.e. lugere. — Polluere 1,9,17: Auro ne pollue formam i.e. noli eam dedecorare. — Ponere metum 4,4,15 i.e. se metu liberare. Componere 1,2,91: Et sibi blanditias tremula componere voce i.e. dicere. cf. 3,6,35. 4,1,100. — Praescribere 4,1,178: Praescribat carmina Phoebus i.e. dictet. — Radere 4,1,142. Broukhusius ex Heinsii emendatione legebat: Radit Arecteos haud una per ostia campos. Quae translatio quum rara esset, Scaliger e fragmento Cuiaciano reposuit: Ardet Arecteis aut unda per hospita campis. Neque mihi haec translatio usitatior videtur. Quae difficultas facile tollitur mutata voce »ardet« in »aret«. Itaque mihi cum L. Muellero legendum videtur: Aret Arecteis haut una per ostia campis, ut versus 142 arcte cohaereat cum antecedenti. — Relegare 4,6,5: Causas tibi, diva, relegat i.e. culpam tibi adtribuit. — Repetere 3,6,61: Sollicitus repetam tota suspiria nocte i.e. eorum reminiscor. — Requiescere 1,2,4: Requiescit amor i.e. non urit amicum. 2,1,5: Requiescat humus. — Respuere 4,1,7: Nec munera parva respueris i.e. repudiaveris. — Salire 3,4,10: Saliente sale. Sal ad sacrificandum adhibitum si in ignem iactum exsiliebat, omen erat faustum. — Sanare 2,3,13: Sanare curas salubribus herbis,

— Secare 1,9,22: Verbere terga seca i.e. vulnera. — Sedere 4,1,42: Nec hac plus parte sedet nec surgit ab illa sc. libra. — Serpere 1,7,94: Per vada serpis i.e. laberis vel fluis. — Sollicitare 3,4,53: Pro qua sollicitas coelestia numina votis. — Solvere 1,2,60: Amores cantibus aut herbis solvere i.e. finem iis imponere. 4,5,16. Exsolvere 4,7,5: Exsolvit promissa Venus. Persolvere 1,3,29: Ut mea votivas persolvens Delia voces. 1,9,13. — Subrepere 1,1,71: Subrepet aetas iners. — Temptare 1,3,73: Temptare Iunonem. — Tondere 4,1,172: Tondeturque seges i.e. metitur. — Urgere 2,1,79: An miseri, quos hic graviter deus urget i.e. vexat. — Urere de amore saepius usurpatur. 1,8,7. 2,6,5. 4,2,11. 4,5,5. 4,6,17. 4,13,19. Exurere 4,2,5: Volt exurere divos sc. Amor. — Vendere 1,9,77: Blanditiasne meas aliis tu vendere es ausus? — Vincire 4,1,36: Vincto pede quique soluto i. e. carmine et oratione pedestri.

B. Translationes substantivorum.

Substantivorum translationes quanquam non tam frequentes sunt quam verborum, tamen non parvus est numerus exemplorum. 1,10,18: Sic veteris sedes incoluistis avi i.e. proavi. 2,1,28: Fumosos veteris proferte Falernos consulis i.e. anni. 4,1,11: Testantur sidera caelo Erigoneque Canisque. 4,1,30: Quid quaque index sub imagine dicat i.e. inscriptio. 2,1,37: His vita magistris desuevit querna pellere glande famem.

Saepius eae voces, quae partes corporis significant, hoc modo adhibentur. 1,7,24: Aut quibus in terris occuluisse caput i. e. ortum. 4,1,133 de Jovis capite dicitur. 1,7,34: Hic viridem dura caedere falce comam i.e. gramina; cf. 2,1,48. 3,1,10: Pumex et canas tondeat ante comas. 1,6,80;

Tractaque de niveo vellere dente putat i.e. dente pectinis. 1,9,68: Aut tenues denso pectere dente comas. 1,2,18: Seu reserat fixo dente puella fores i.e. clavi adulterina. 4,1,100: Tum tibi non desit faciem componere pugnae. 3,1,13: Atque inter geminas pingantur cornua frontes, ubi cornua scapi fines, frontes marginem libri significant. 4,1,102. 4,1,54: Nam Cicononumque manus adversis reppulit armis i.e. multitudinem vel copiam. 3,5,16: Nec venit tardo curva senecta pede.

Ex animalium numero invenimus canem pro sidere usurpatum. 1,2,27: Sed Canis aestivos ortus vitare sub umbra. 1,4,42. 3,5,2 cf. 4,1,11. Cervus 4,1,84: Qualiter adversos hosti defigere cervos i.e. stirpes furcillatas quibus hostes propellunt. Concha 3,3,34: Et faveas concha, Cypria, vecta tua i. e. testa conchae.

Vox »domus« 3,2,22 pro urna usurpata est. 1,8,70: Nec prodest sanctis tura dedisse focis i. e. aris. 2,4,53: Quin etiam sedes (domicilium) iubeat si vendere avitas. 1,4,1: Sic umbrosa tibi contingant tecta i.e. silvae.

Ad arva similiaque haec spectant. 3,4,91: Barbara nec Scythiae tellus i.e. regio vel fines. 1,8,39: Non lapis hanc gemmaeque iuvant. Hoc loco lapis est gemma non pellucida. 2,3,43 lapis idem est ac terminus. 1,10,59: Lapis est ferrumque i. e. inhumanus est.

Saepius ratis metaphorice adhibetur. 1,3,40: Presserat externa navita merce ratem. 1,4,46. 1,7,20. 1,9,10. 2,3,40. 3,3,10. 3,5,24. Rostra 2,3,40: Bellica cum dubiis rostra dedit ratibus. Rostrum proprie de avibus dicitur. Ros 3,4,28: Stillabat Syrio myrtea rore coma i.e. unguento.

Ignis non adhibetur nisi 4,5,6: Si tibi de nobis mutuus ignis adest i. e. cupiditas. Lumina 1,2,2: Occupet ut fessi lumina (oculos) victa sopor. 1,2,33. 36. 1,8,68. 4,1,57.

Ad bellum pacemque pertinent: Acies 2,3,37: Praeda

feras acies cinxit discordibus armis (milites). 4,1,99. Certamen 3,6,11: Aut si quis vini certamen mite recusat. 4,1, 88: Laudis certamine. Praeconium 4,1,177: Non ego sum satis ad tantae praeconia laudis i. e. non satis laudes tantas carmine celebrare possum. Pax 2,5,105: Pace tua pereant arcus i. e. si per te licitum erit.

Varia addo haec: 3,4,55: Et cum te fusco somnus velavit amictu i. e. velo. 4,12,6: Ardorem (sc. amoris) cupiens dissimulare meum. 2,1,88: Currumque secuntur matris lascivo sidera fulva choro. Chorus est versatio siderum. 1,6,4: Insidias homini composuisse deum. 2,3,46: Neglegat hibernas piscis adesse minas i. e. ventos vel tempestates. 1,7,38: Ad certos nescia membra modos (»Tact«). 3,4,42: Edidit haec dulci tristia verba modo (»Melodie«). 4,1,172 partus de fructibus usurpatur. 3,1,3: Nunc certa discurrunt undique pompa i.e. ordine. 4,10,4: Pressumque quasillo scortum quam Servi filia Sulpicia. 1,6,13: Tunc sucos herbasque dedi i.e. medicamenta. 4,2,16. 3,3,33: Adsis et timidis faveas, Saturnia, votis (precibus). 3,4,83. 3,6,27. — 1,9,46: Poteram ad laqueos cautior esse tuos.

C. Translationes adiectivorum.

Adiectiva ut a plerisque poëtis ita a Tibullo saepissime translata sunt. Exempla sunt haec:

Crudelis 3,4,95: Haec deus in melius crudelia somnia vertat. Ferus 2,3,37: Praeda feras acies cinxit discordibus armis. 2,5,103. 2,6,5. 3,4,74. Saevus 1,6,37: Non saeva recuso verbera. 1,1,18. 1,2,5. 1,3,48. 1,5,13. 1,8,62. 1,10,65. 2,4,6. 3,4,65. 4,1,71. 4,1,144. Demens 1,10,56: Flet sibi dementes tam valuisse manus. Insanus 2,4,9: Stare vel insanis cautes obnoxia ventis. 2,6,18. Rapidus 1,2,40: Is Venerem

e rapido [1]) sentiet esse mari. 4,1,126. 193. — Asper 1, 9,20: Asperaquest illi difficilisque Venus. 4,1,128. 4,4,14. Durus 1,1,56: Et sedeo duras ianitor ante fores. 1,6,69. 1,10,49. 2,3,61. 2,6,28. 3,2,3. 3,4,76. 92. Immitis 1,1,45: Quam iuvat immites ventos audire cubantem. 1,3,48. 3,4,74. — Mitis 3,4,93: Et longe ante alias omnes mitissima mater. 3,6,11. Mollis 3,6,16: Vicit et indomitis mollia corda dedit. 3,4,76. Lenis 1,8,2: Quidve ferant miti lenia verba sono. — Blandus 3,3,2: Multaque cum blanda tura dedisse prece. 3,4,75. 3,6,46. Carus 3,6,12: Fallat eum tecto cara puella dolo. Dulcis 1,6,63: Vive diu mihi, dulcis anus. 1,7,47. 1,10,11. 2,6,47. 3,6,9. 4,5,7. Amarus 2,4,11: Nunc et amara dies et noctis amarior umbrast. Acerbus 1,6,84: Spectat et infidis quam sit acerba monet. 2,6,41. 4,14,4. — Felix 3,4,40: Felices cantus ore sonante dedit. Infelix 1,4,60: Quisquis es, infelix, urgeat ossa lapis. — Laetus 2,2,3: Ipsa Venus laetos iam nunc migravit in agros. 2,3,47. 4,1,134. Iocosus 3,6,20: Qui se quique una vina iocosa colunt. Sollicitus 3, 4, 20: Somnus sollicitas deficit ante domos. Tristis 1,1,50: Qui maris et tristes ferre potest pluvias. 1,2,49. 1,5,9. 50. 1,7,43. 1,10,11. 49. 2,3,33. 65. 2,4,3. 12. 3,6,38. 4,8,2. 4,9,1. 4,11,3. — Acer 1,6,45: Nec acrem flammam, non amens verbera torta timet. 2,6,15. 4,2,6. — Piger 1,10,40: Quem prole parata occupat in parva pigra senecta casa. Fessus 4,4,10: Quicumque et cantus corpora fessa levant. 4, 11,2. — Tardus 1,8,16: Nec nitidum tarda compserit arte caput. 2,2,19. Lentus 1,10,58: Inter et iratum lentus utrumque sedet. 3,6,57.

[1]) In hoc versu codices »rapido« praebent. »Rabido« est coniectura Italorum quibus hoc epitheton mari accommodatius esse videbatur. Solemne autem epitheton maris et fluviorum apud Tibullum »rapidus« est neque video cur mutemus praesertim quum paucis versibus post repetatur.

4,1,90. 4,11,6. — Creber 1,7,17: Ut volitet crebras intacta per urbes. Rarus 3,4,47: Artis opus rarae. — Difficilis cf. Asper. 1,9,20. — Levis 1,1,73: Nunc levis est tractanda Venus. 1,6,56. 1,9,40. Tenuis 3,1,11: Summaque praetexat tenuis fastigia chartae. 3,2,9. Humilis 4,1,4: Humilis tantis sim conditor actis. — Purus 1,5,11: Ipseque te circum lustravi sulfure puro. 1,3,26. 1,10,24. 27. 2,2,7. Ater 1,3,4: Abstineas avidas, Mors precor atra, manus. 1,10,33. Candidus 3,6,1: Candide Liber, ades. 3,6,30. 4,4,17. Caerulus 1,5,46: Vectast frenato caerula pisce Thetis. Luteus 3,1,9: Lutea sed niveum involvat membrana libellum. Myrteus 3,4,28: Stillabat Syrio myrtea rore coma. — Suffusus 2,1,55: Agricola et minio suffusus, Bacche, rubenti. — Aureus 1,6,58: Me movet atque iras aurea vincit anus. 2,1,45. Ferreus 1,10,2: Quam ferus et vere ferreus ille fuit. 2,3,2. 35. 3,2,2. — Firmus 3,2,5: Non ego firmus in hoc. — Securus 3,4,54: Quae tibi securos non sinit ire dies. — Fortis 2,6,12: Excutiunt clausae fortia verba fores. Audax 4,1,138: Gallia nec latis audax Hispania terris. — Irritus 2,3,22: Venit et a templis irrita turba domum. Fallax 3,4,7: Somnia fallaci ludunt temeraria nocte. Mendax 3,4,12: Mendaci somno credere sive volent. Furtivus 1,5,75: Nescioquid furtivus amor parat. 1,8,57. 1,9,55. — Verus 3,4,50: Quodque deus vero Cynthius ore feram. — Sonticus 1,8,51: Non illi sontica causast. — Celeber 2,1,33: Gentis Aquitanae celeber Messalla triumphis. 3,2,28. 4,4,21. — Doctus 2,1,70: Quam doctas nunc habet ille manus. 2,3,20. Nescius 1,7,38: Movit et ad certos nescia membra modos. Stultus 1,4,34: Maerentem stultos praeteriisse dies. Ineptus 4,10,2: Ne male inepta cadam. — Mutus 2,6,34: Et mea cum muto fata querar cinere. 4,1,129. Tacitus 1,6,6: Nescioquem tacita callida nocte fovet. 1,6,12.

1,7,13. 1,8,18. 1,9,4. 1,10,34. 2,1,89. 4,6,16. 4,13,8. Loquax 1,2,21: Illa viro coram nutus conferre loquaces. 2,6,43. Garrulus 2,5,30: Garrula silvestri fistula sacra deo. 3,4,38. — Lascivus 2,1,88: Matris lascivo sidera fulva choro. Laxus 1,6,18: Neve cubet laxo pectus aperta sinu. — Cultus 3,1,17: Ite domum cultumque illi donate libellum. Incultus 4,1,59: Incultos adiit Lastrygonas Antiphatenque. Indomitus 2,3,45: Claudit et indomitum moles mare. Rusticus 2,3,4: Verbaque aratoris rustica discit Amor. — Pius 4,4,11: Estne tibi, Cerinthe, tuae pia cura puellae? Impius 1,2,80: Poenas impia lingua luit. 1,3,52. 3,6,42. 4,1,144. Sacrilegus 2,4,26: Sacrilegas sentiat illa manus. — Aeternus 4,1,34: Aeterno sed erunt tibi magna volumina versu. 4,1,180. — Sollemnis 2,5,89: Ille levis stipulae sollemnes potus acervos accendet. — Longus 1,8,25: Sed longa dedisse oscula. 4,1,11. — Geminus 4,2,6: Accendit geminas lampadas acer Amor. Natus 3,5,20: Et modo nata mala vellere poma manu. — Cimmerius 3,5,24: Lethaeamque ratem Cimmeriosque lacus. — Phrygius 2,1,86: Obstrepit et Phrygio tibia curva sono. — Odoratus 1,5,36: Iactat odoratos vota per Armenios. — Nitidus 2,1,2: Tunc nitidus plenis confisus rusticus agris. 2,5,7. 3,4,36. — Informis 4,4,6: Neu notet informis candida membra color. — Caecus 2,1,78: Explorat caecas cui manus ante vias. — Hospitus 2,5,42: Iam vocat errantes hospita terra Lares. — Fervidus 4,12,1: Ne tibi sim mea lux aeque iam fervida cura. — Adversus 1,10,30: Sternat et adversos Marte favente duces. 3,5,14. 4,1,54. Diversus 4,1,45: Nam seu diversi fremat inconstantia vulgi. — Curtus 2,1,58: Dux pecoris curtas auxerat hircus opes. — Fusus 2,5,66: Iactavit fusas et caput ante comas.

Personificatio vel προσωποποιΐα.

Quintilianus prosopopoeiam inter figuras sententiarum numerat. Quem Volkmannus quanquam secutus est, tamen dubitat num figura sententiae sit. (Volkmann Rhetorik der Griechen und Römer p. 416.) Itaque quum simillima sit translationi quumque nonnulli veteres rhetores eam pro tropo habuerint, liceat nobis hoc loco eam addere. Poëtae omnes fere frequentissime prosopopoeia usi sunt et Tibullus quoque multa exempla offert. Ita saepius aëri, sideribus diei noctique motus animi tribuuntur. Aer 4,1,168: Alterius vires necat aër. Sol 2,5,60: Solis anhelantes abluit amnis equos. 2,5,75. 4,1,62. 76. 123. Phoebus 3,4,21: Phoebus ab Oeta prospicit. Luna 1,8,21: Cantus Lunam e curru deducere temptat. 2,4,18. 3,4,29. Lucifer 1,9,62: Dum rota Luciferi provocet diem. Aurora 1,3,94: Aurora nitentem Luciferum roseis candida portet equis. Sirius 1, 7, 21: Arentes quum findit Sirius agros. Nox 1, 5, 16: Nocte silente. 2,1,87. 3,4,17. Dies 1,4,28: Quam cito non segnis stat remeatque dies. 4,5,16. Natalis: 4,5,19.

1,7,28 Nilum invenimus animatum. Eodem carmine nonnumquam fluviis marique adtribuuntur motus animi. 1,7,4: Quem tremeret forti milite victus Atur. Ita emendavit Scaliger. In libris legebatur Atax. Atur, vulgo Aturus, fluvius Aquitaniae, Atax fluvius Narbonensis provinciae est. Itaque vix momenti est utrum Atur an Atax legatur quia Messalla et Aquitaniam vicit et provinciae Narbonensis res constituisse videtur, quod testantur Arar Rhodanusque versu 11 nominati. 1,7,11: Testis Arar Rhodanusque celer magnusque Garonna Carnuti et flavi caerula lympha Liger. 3,4,85 aequora genuisse dicuntur. 4,1,147: Oceanus ponto continet orbem.

Transeo ad personificationes terrae, urbium similium-

que. Tellus postulat imbres 1,7,25 et in proximo versu herba supplicat Jovi. 3,4,91. Terra 2,5,42: Vocat errantes hospita terra Lares. 2,1,43: Hortus bibit. Litora 1,7,9; Oceani litora Sanctonici testantur Messallae honorem. 3,3,14. Taenare sive tuis sive, Carysthe, tuis.

Montes et arbores rarius a Tibullo animantur. 1,7,16: Taurus alit. 1,7,9: Pyrene testatur honorem Messallae. 1, 3,37: Pinus contempserat undas, quo loco personificatio cum synecdoche coniuncta est. 4,1,171: Didicit vitis conscendere ramos.

Neque saepius personificationes invenimus in nominibus ventorum. 2, 4, 40: Eripiant partas ventus et ignis opes 3,6,27. 4,1,124. 1,1,49 Auster et 3,4,96 Notus animantur.

Ad domum eiusque partes pertinet 3,4,26: Heroum nec tulit ulla domus. 1,2,79: Janua difficilis ... ianua, iam pateas. 2,4,31. 1,5,22: Area dum messe sole calente teret i. e. operae messem in area terent.

Praeterea varia addo haec: Capilli 3,5,15: Et nondum cani nigros laesere capillos. Catasta 2,3,60: Quem saepe coëgit barbara gypsatos ferre catasta pedes. Exta 3,4,6: Vera monent Tuscis exta probata viris. Seges 2,1,19: Neu seges eludat messem fallacibus herbis. Signa tubaeque 1,1,75: Vos signa tubaeque, ite procul cupidis volnera ferte viris. Vina 2,1,29: Vina diem celebrent.

Omnes hae res inanimatae, de quibus exempla protulimus, in rerum natura erant. Transimus nunc ad eas res inanimatas quae sub sensus non cadunt. Personificationes Amoris, Decoris, Cupidinis, Fortunae, Fortis, Genii, Pacis, Poenae, Rumoris, Spei, Victoriae quum notissimae sint, satis habebimus locos afferre. Amor 1,3,21. 1,4,40. 1,6,2. 1,10,57. 2,1,80. 2,2,18, 2,3,4. 71. 2,4,4. 52. 2,5,106. 2,6,1. 15. 3,4,65. 3,6,4. 17. 4,2,6. 4,6,12. Amor et Decor 4,2,8. Cupido

2,1,67. 2,3,33. 2,5,107. Fortuna 3,3,22. Fors 1,5,70. Genius 2,2,5. 4,5,9. Pax 1,10,45. 67. Poena 1,9,4. Rumor 4,14,1. 4. Spes 1,1,9. 2,6,20 sqq. 4,1,25. Victoria 2,5,45. Praeterea commemoratione digni videntur hi loci: 1,8,9: Cantus vicinis fruges traducit ab agris. — 3,2,61: Frangit fortia corda dolor. 4,1,189. — 3,3,35: Aut si fata negant reditum. 3,5,32. 4,1,203. — 3,4,77: Quod si vera canunt sacris oracula templis. — 3,6,7: Ite procul, durum curae genus, ite labores. 3,6,37. — 2,4,2: Iam mihi, libertas illa paterna, vale. — 2,3,37. 39: Praeda cinxit ... praeda iussit. — Aetas 3,4,26: Non illo quicquam formosius ulla priorum aetas tulit. 4,1,11. 111. Senecta 3,5,16: Nec venit tardo curva senecta pede. Mors 1,1,70: Iam veniet tenebris Mors adoperta caput. 1,3,4. Orcus 3,3,38: Me vocet ... luridus Orcus. Somnus 2,1,90: Postque venit tacitus furvis circumdatus alis Somnus et incerto Somnia nigra pede. 1,9,27. 3,4,12. 20. 55. Somnia 1,5,13. 3,4,7.

2. Synecdoche.

Quintilian. VIII, 6,19. 20: Synecdoche variare sermonem potest ut ex uno plures intellegamus, parte totum, specie genus, praecedentibus sequentia vel omnia haec contra: liberior poëtis quam oratoribus. Nam prosa ut mucronem pro gladio et tectum pro domo recipiet, ita non puppim pro navi nec abietem pro tabellis; et rursus ut pro gladio ferrum, non pro equo quadrupedem. Maxime autem in orando valebit numerorum illa libertas. Nam et Livius saepe sic dicit: Romanus proelio victor, cum Romanos vicisse significat; et contra Cicero ad Brutum, Populo, inquit, imposuimus et oratores visi sumus, cum de se tantum loqueretur. Quod genus non orationes modo ornat, sed

etiam cotidiani sermonis usus recipit. Trypho (Walz rhet. gr. p. 739) synecdochen esse addit ubi materia ponitur pro re quae inde effecta est. Rhetores Graeci omnino tredecim species commemorant cf. Volkmann p. 361.

A. Pars pro toto

posita est 1,2,86: Et miserum sancto tundere poste caput, eodemque modo saepius ubi de corporis partibus dicit poëta. cf. 1,8,72. Oculi 2,5,49. 4,13,4. Lingua 3,4,16. Thesea lingua 3,6,39. 46. Colla 1,4,16. 4,1,117. 170. Pedes 1,7,36. 2,6,14. Fibra 1,8,3. 2,1,26. Corda 3,2,6. Praeterea hi loci afferendi sunt: 1,4,45: Vel si caeruleas puppi volet ire per undas. 2,5,45. 4,1,69. Undae 1,4,45. 3,5,21. Lacus inferni 2,6,40. Tectum 3,3,3. 4,1,13. Rotae 1,9,62. 3,4,18. Torus 3,6,60. Pennae 4,1,209. Litera 3, 2, 27. Versus 3,1,8. 4,1,34.

B. Mutatio numeri.

a. Numerus singularis pro plurali

non raro apud nomina populorum invenitur. Arabs 4,2,18: Cultor odoratae dives Arabs segetis. Britannus 4,1,148. 1,7,12: Carnuti et flavi caerula lympha Liger. Indus 4,2,20. Padaeus 4,1,145. Pannonius 4,1,109. Addenda sunt 2,3,42: Ut multo innumeram iugere pascat ovem. 2,5,72: Multus lapis. 3,2,27: Littera. 4,1,108: Miles.

b. Numerus pluralis pro singulari.

Corpora 1,9,73. 2,3,76. Colla 1,4,16. 4,1,117. 170. Corda 3,2,6. Pectora 1,7,40. Sinus 1,8,36. 4,3,24. Terga

1,9,22. 3,4,87. Voces 2,6,48. — Amores 1,3,81. 1,6,35. 1,9,1. 2,2,11. 2,4,47. 4,5,11. Causae 2,4,29. Casus 1,9,82. Cursus 4,1,55. Fastus 1,8,75. Fletus rixaeque 2,4,37. Irae 1,6,58. Laudes 1,9,47. 4,1,28. Poenae 1,9,13. Signa 2,5,71. 2,6,6. Silentia 4,1,129. Somnia 3, 4, 95. Taedia 1, 4, 16. 3,2,8. Tempora 3, 6, 31. — Foedera 1,9,2. Lucra 1, 9, 7. Munera 3,1,24. Palatia 2,5,25. Juga 1,4,16. — Imbres 1,7,25. Lymphae 3,5,3. Ignes 3,5,11. Lumina 1,9,42. Soles . . . nives 1,4,2.

Multa sunt exempla pluralis qui dicitur maiestatis. Nos 4,5,17. Nobis 3,4,4. 4,1,7. 4,10,5. 4,13,1. Noster 4,1,181. 201. Nostri 3,2,25. 3,5,31. Nostrum 3,5,17. 4,1,38. 4,7,4. Nostro 1,9,43. 1,10,14. 3,2,5. 3,4,78. 4,14,3. Nostra 3,3,8. Nostrae 3,6,59. 4,1,191.

C. Materia ponitur pro ea re quae inde effecta est.

Pinus pro navi 1,3,37: Nondum caeruleas pinus contempserat undas. Aera 1,8,22. Aes, ferrum 4,1,173. Linter 2,5,34. Lubrica terra 2,3,48. Vellera 4,2,16. Filum 1,5,15. Arundo 2,6,23. Avena 3,4,71. Fistula 2,5,30. Tibia 1,7,47. 2,1,86. Chordae 3,4,70. Tabellae 4,7,7.

3. Metonymia (Hypallage).

Synecdochae metonymia similis est. Quint. VIII, 6,23: *Μετωνυμία* est nominis pro nomine positio. Cuius vis est pro eo quod dicitur causam propter quam dicitur ponere; sed ut ait Cicero [1]), *ὑπαλλαγὴν* rhetores dicunt. In sequentibus Quintilianus multas commemorat species, e quibus quat-

[1]) Cic. Orat. 27,93: Hanc *ὑπαλλαγὴν* rhetores, quia quasi summutantur verba pro verbis, *μετωνυμίαν* grammatici vocant, quod nomina transferuntur.

tuor graviora affero. Primum causa efficiens ponitur pro re effecta, deinde contra res effecta pro causa efficienti, tum abstractum pro concreto, denique locus pro eo quod in eo est.

A. Causa efficiens pro re effecta ponitur.

Quintilianus poëtis maiorem licentiam huius usus concedit quam oratoribus, etiamsi in oratione pedestri nonnullae metonymiae usitatissimae sunt ut Vulcanus pro igne, Venus pro coitu. In carminibus Tibulli multa exempla inveniri ubi Venerem pro amore adhibuit, naturae convenit. 1,1,73: Nunc levis est tractanda Venus. 1,2,34. 1,4,59. 79. 1,5,40. 1,6,14. 1,8,28. 57. 1,9,20. 76. 1,10,53. 66. 2,1,12. 2,3,29. 35. 50. 72. 2,6,9. 4,3,18. 19. 4,13,2. 14. Bacchus pro vino 1,2,3. 2,5,87. 3,6,5. 57. 4,1,57. Falernus 2,1,27. Lyaeus 3,2,19. Lar pro foco 1,7,58. Canis aestivus pro aestu 1,4,6. Lucifer pro luce 1,3,94. Vulcanus pro igne 1,9,49. Nais pro aqua 3,6,57. Nereus pro mari 4,1,58. Mars pro bello 1,10,30. 4,1,98. 103. 137. 149. Martia classica 1,1,4. Camenae pro carminibus 4,1,24. 191. 4,7,3. Aves 1,7,13 pro iis ponuntur quae vaticinantur. Concha 2,4,30. Fel 2,4,12. Lingua 4,13,20. Lux 3,3,9. 25. Mola pro farina 1,5,14. Murex pro colore purpureo 2,4,28. 3,3,18. Nardus 3,6,63. Nodus i. e. cestus 1,8,5. Ovis pro veste ex eius lana facta 2,4,28. Pes 2,1,52. 2,5,16.112. 4,1,36. Ritus 1,10,50. Sitis arens 1,4,42. Testudo pro eius putamine 3,4,37. Tremores 3,4,13. Audire tubam i. e. sonum tubae 1,10,12. Arma nossem i.e. artem armorum 1,10,12.

B. Res effecta pro causa efficienti ponitur.

3,1.28: Huius spem nominis illi auferet exstincto pallida Ditis aqua. Color 4,4,6. 4,11,2. Laus 4,1,88. Odores

2,2,3. Sonus pro voce 3,1,22. Umbra 3,1,16. 3,2,9. 4,1,154. Verber 1,6,46. 1,9,22. Vestigia 4,1,13. 4,2,7.

C. Abstractum pro concreto.

Aetas pro hominibus cuiusdam aetatis 4,1,11: Neget ne longior aetas. Meo amori 4,3,21. Amplexus 1,8,32. Confinia mortis 4,1,70. Coniugium pro coniuge 3,4,74. Corda 3,2,6. Cura 1,9,34. Custodia 1,8,55. 2,4,33. Dementia nostra 1,2,11. Fabula 2,3,31. Fetus 2,5,91. Forma 1,9,17. Genus 4,1,62. Gloria pecoris 4,1,208. Inconstantia vulgi 4,1,45. Labor noster 4,1,181. Lux 4,12,1. 4,3,15. Numina 3,4,53. 3,5,29. Progenies 1,10,52. Pubes barbara 1,7,27. Pubes Romana 1,7,5. Pubes rustica 1,1,93. Sanguis tuus 1,6,66. Senecta 1,8,42. 3,3,8. Toga 4,10,3. Turba 1,10,38. 2,1,16. 85. 2,2,22. 2,3,22. 2,5,119. 4,4,18,

D. Locus ponitur pro eo quod in eo est.

Hoc modo saepius nomina terrarum usurpantur. Assyria 3,2,24. Gallia ... Hispania ... tellus 4,1,138. India 2,3,55. Panchaia 3,2,23. Pylos et Ithace genuisse dicuntur 4,1,48. Troia 2,5,61. Tyros 1,7,20. 4,2,16. Contra 4,1,146 Getae Magynique pro finibus eorum dicti sunt. — Praeterea hoc modo adhibentur: Cadus 2,1,28. Charta 3,1,11. 4,1,200. Funda 4,1,97. Mensa 3,6,31. Pocula 1,6,28. 1,9,60. 4,1,61. Sors 2,5,19. Puniceus 2,3,58. Tyria palla 4,2,11. Tyrius 4,1,121. Victa oppida ferre 2,5,116.

Addendus est versus 82 carminis 9 libri primi, ubi constanter palma scribitur pro parma i.e. clipeo. Propter hunc unum locum metonymiam vocis »palma« ut statuamus fieri vix potest faciliusque palma in »parma« mutanda est.

4. Antonomasia.

Antonomasia a nonnullis in synecdoches numero habita est. (Trypho p. 204 Walz). Quintilianus inter tropos eam numerans dicit VIII, 6,29: Antonomasia quae aliquid pro nomine ponit, poëtis utroque modo frequentissima et per epitheton quod detracto eo, cui apponitur, valet pro nomine, Tydides, Pelides, et ex his quae in quoque sunt praecipua: Divum pater atque hominum rex, et ex factis quibus persona signatur: Thalamo quae fixa reliquit impius.

Hoc modo Apollo a Tibullo Delius vocatur 3,4,79: Hoc tibi coniugium promittit Delius ipse. 3,6,8. Deus Cynthius (Apollo) 3,4,50. Delia (Artemis) 4,3,5. Saturnia (Iuno) 3,3,33. Cypria (Venus) 3, 3,34. Cytherea (Venus) 4,7, 3. Lenaeus pater (Bacchus) 3,6,38. Cadmea mater (Agaue) 3,6,24. Pierides (Musae) 3,4,44. 4,2,21. Alcides (Hercules) 4,1,12. Aniena Tiburs (Albuna) 2,5,69. Neptunius incola (Cyclops) 4,1,56. Meleteus (Homerus) 4,1,200. Gnosia (Ariadne) 3,6,39.

Deus agricola (Silvanus) 1,1,14: Libatum agricolam ponitur ante deum. 1,5,27. Agricolae caelites 2,1,36. Stygiae navita turpis aquae (Charon) 1,10,36. Lydius aurifer amnis (Maeander) 3,3,29. Mens impia (Neaera) 3,4,59. Pylia fama (Nestor) 4,1,112. Tristes sorores (Parcae) 3,3,35. Doctae sorores (Musae) 3,4,45.

5. Antiphrasis.

Antiphrasin Quintilianus VIII, 6,57 speciem allegoriae dicit. Alii rhetores hanc pro tropo habuerunt. Perspicuum igitur est quantum inter se differant singuli rhetores in tropis definiendis. A Servio ad Aeneid. 1,77 hic tropus litotes

vocatur atque hoc modo definitur: Litotes fit quotiescumque minus diximus et plus significamus per contrarium intellegentes.

Tibullus haec praebet exempla: 1,3,61: Fert casiam non culta seges. 1,8,6: Non sine. 1,10,51: Male sobrius. 3,2,28: Aversa non. 3,4,49: Non fallax. 4,1,112: Haut una.

Volkmannus p. 371 huic tropo etiam euphemismum et oxymoron adtribuit. Oxymoron nobis exstare videtur 3,2,23: Sit mihi paupertas tecum iucunda.

6. Periphrasis.

Quint. VIII, 6,59: Pluribus autem verbis cum id quod uno aut paucioribus certe dici potest explicatur, *περίφρασιν* vocant, circuitum quendam eloquendi, qui nonnunquam necessitatem habet, quotiens dictu deformia operit. Interim ornatum petit solum, ut saepissime apud poëtas. — Tamen Tibullus ea saepe non usus est.

1,3,73: Illic Iunonem temptare Ixionis ausi versantur celeri noxia membra rota. 1,7,8: Memphiten bovem. 1,8,4: Cantus avis praecinit. 2,1,47: Calidi sideris aestu. 2,3,47: Fictaque Cumana lubrica terra rota. 2,4,56: Thessala terra. 3,1,28: Pallida Ditis aqua. 3,3,38: Ditis aqua. 3,2,13: Sed veniat carae matris comitata dolore. 3,4,43: Cura deûm. 3,4,91: Scythiae tellus. 3,5,5: Nigram horam. 3,6,7: Durum curae genus. 4,1,139: Theraeo tellus obsessa colono.

7. Hyperbole.

Hyperbolen audacioris ornatus summo loco posuit Quintilianus VIII, 6,67. Est haec decens veri superiectio qua Tibullus bis tantum usus est.

1,7,15: Quantus et aetherio contingens vertice nubes Frigidus intonsos Taurus alat Cilicas. 3,3,15: Et nemora in domibns sacros imitantia lucos.

II. De figuris.

Quod rhetores Graeci *σχῆμα* dicunt, a Cicerone voce »forma« vel »figura« Latine redditum est. Figuram Quintilianus hoc modo definit (IX, 1,4): Figura, sicut nomine ipso patet, est confirmatio quaedam a communi et primum se offerente ratione. Postea (IX,1,14) brevius figuram aliqua arte novatam formam dicendi esse statuit. Attamen iam inter veteres rhetores prorsus non constabat, quae inter figuras numeranda essent. Quanquam Quintilianus IX, 1,17 dicit: Inter plurimos quod sciam consensum est duas eius esse partes, *διανοίας*, id est mentis vel sensus vel sententiarum, nam his omnibus modis dictum est; et *λέξεως*, id est verborum vel dictionis vel elocutionis vel sermonis vel orationis; nam et variatur et nihil refert. Figuras colorum, quas Cornelius adiecerat, improbat putatque ut omnem orationem, ita figuras quoque versari in sensu et in verbis necesse esse. Plerique rhetores eodem modo atque Quintilianus figuras sententiarum priore loco tractarunt. Hae enim figurae pro gravioribus habebantur, ut ait Quintilianus IX, 1,19: Ut vero natura prius est concipere animo res quam enuntiare: ita de iis figuris ante est loquendum quae ad mentem pertinent. Contra Volkmannus p. 396 recte affert, scriptores figuris verborum prius usos esse quam sententiarum figuris. Illas primum Gorgiam Leontinum adhibuisse omnes sciunt. Quo tempore figurae sententiarum nondum erant cognitae neque ab oratoribus veterrimis,

Antiphonte, Andocide, Lysia adhibentur. Longin. fr. 3: *Ὅτι τροπὴ ἐκ τοῦ πανούργου καὶ ἐξάλλαξις οὐδεμία ἦν ἐν τοῖς ἀρχαίοις, ἀλλὰ καὶ τοῦ νοῦ σχήματα ὀψέ ποτε εἰς τοὺς δικανικοὺς λόγους παρεισῆλθεν· ἦ πλείων γὰρ αὐτοῖς σπουδὴ περὶ τὴν λέξιν καὶ τὸν ταύτης κόσμον ἦν καὶ τὴν σηνθήκην καὶ τὴν ἁρμονίαν.*

Itaque prius dicemus

de figuris verborum.

Quintilianus has figuras in duo genera dividit, genus grammaticum et genus rhetoricum. Prius fit iisdem generibus quibus vitia. Esset enim orationis schema vitium, si non peteretur sed accideret. Verum auctoritate vetustate consuetudine plerumque defenditur, saepe etiam ratione quadam. Ideoque cum sit a simplici rectoque loquendi genere deflexa, virtus est, si habet probabile aliquid quod sequatur. (Quint. IX, 3,2). Attamen ne cumulentur, cavendum monet. Contra genus rhetoricum Quintilianus acrius esse dicit, quod non tantum in ratione positum sit, sed ipsis sensibus cum gratiam tum etiam vires accomodet. (IX, 3,28).

Distinguuntur figurarum grammaticarum quattuor genera, primum quae per mutationem, deinde quae per adiectionem, tum quae per detractionem, denique quae per ordinem fiunt. Figuras rhetoricas dividit primum in eas quae adiectione fiunt, deinde quae detractione fiunt, denique quae aut similitudine aliqua vocum aut paribus aut contrariis convertunt in se aures et excitant. Hunc Quintiliani ordinem mutabimus priusque agemus de figuris rhetoricis quae nobis grammaticis graviores videntur. Atque primum agemus de iis quae adiectione fiunt, deinde quae detractione, denique quae

ordine fiunt[1]) hocque loco dicemus de hyperbato quod Quintilianus pro tropo habuit.

A. De figuris rhetoricis.

a. Figurae quae adiectione fiunt.

α. *Παλιλλογία* vel conduplicatio.

Cornif. IV, 28: Conduplicatio est, cum ratione amplificationis aut commiserationis, eiusdem unius aut plurium verborum iteratio. Quint. IX, 3,28: Verba geminantur vel amplificandi gratia, ut: Occidi, occidi, non Sp. Maelium; vel miserandi, ut: Ah Corydon, Corydon!

Exempla apud Tibullum haec exstant:

αα. Substantivorum.

1,7,49: Genium ludo Geniumque choreis. 2,2,18: Vincula portet Amor, vincula quae maneant. 2,5,100: Cespitibus mensas cespitibusque torum. 3,1,26: Sive sibi coniunx sive futura soror: Sed potius coniunx.

ββ. Adiectivorum.

Alius 4,1,17: Inde alios aliosque memor componere versus. Candidior 1,7,64.

γγ. Pronominum.

Et tu, Bacche tener, iucundae consitor uvae, tu quoque devotos, Bacche, relinque lacus. 2,3,63.

[1]) In ordine instituendo secutus sum Gebbingii dissertationem iam supra laudatam, quae est de tropis figurisque C. Valerii Flacci. Marburgi 1878.

δδ. Verborum.

Deficere 1,4,82: Deficiunt artes deficiuntque doli. Despicere 1,1,78. Perire 2,5,105. Purgare 2,1,17.

εε. Numeralium.

4,2,14: Mille habet ornatus, mille decenter habet.

ζζ. Adverbiorum.

Huc 4,4,1: Huc ades et tenerae morbos expelle puellae, huc ades intonsa, Phoebe superbe, coma. 3,6,21: Nimium nimiumque. 1,1,43: Satis est, satis est.

ηη. Interiectionum.

Heu 1,4,81: Heu heu quam Marathus lento me torquet amore. 2,3,2. 49. 2,5,108. 4,13,17.

β. Anaphora vel repetitio.

Cornific. IV, 13: Repetitio est quum continenter ab uno atque eodem verbo in rebus similibus et diversis principia sumuntur. Haec exornatio quum multum venustatis habet, tum gravitatis et acrimoniae plurimum. Quare videtur esse adhibenda et ad ornandam et ad exaugendam orationem.

Quae iussit Cornificius, Tibullus secutus est. Attamen exempla non ita sunt cumulata ut dictio illepida atque inelegans fieret.

αα. Anaphorae substantivorum.

Agricola. 2,1,51. 55: Agricola adsiduo... agricola et minio suffusus. Annus 1,4,19: Annus in apricis maturat

collibus uvas; annus agit certa lucida signa vice. Bacchus 1,7,39. Cantus 1,8,19. Carmen 1,4,63. Fabula 2,3,31. Glans 2,3,68. Janua 1,2,7. 9. Lena 2,6,44, Lucra petens ... lucra petituras 1,9,7. 9. Mors atra 1,3,4. 5. Munera 1,8,29. Myrto vincta... myrto vinctus 1,10,27. Pax 1,10,45. Phoebus 4,4,2. 3. Praeda 2,3,36. Rus 2,1,37. 47. 59. Spes quinquies repetitur 2,6,20—27. Testis 1,7,10. 4,1,107. 110.

ββ. Adiectivorum.

Alius 1,9,77: Blanditiasne meas aliis tu vendere es ausus? Tune aliis demens oscula ferre mea? Aptus 4,1,62. Castus 4,3,20. Difficilis 3,6,33. Laetus 4,4,23. Longa dies 1,4,17. Nudus et 1,4,5. Nullus... nulla 2,3,73. Pauper 1,5,63. Perfidus 3,6,55. Plura... plures 1,9,59. Primus 1,7,29. Pura... puros 2,1,13. Saevus Amor docuit 3,4,65. Sola tenere.... sola feros 1,2,51. Totus et 1,2,69. Vera monent 3,4,5. Qualis 4,1,19. Quantum 3,4,51.

γγ. Pronominum.

ααα. Pronominum personalium et possessivorum.

Non mihi 1,2,29: Non mihi pigra nocent hibernae frigora noctis, non mihi, cum multa decidit imber aqua. Et mihi 2,6,10. Tu 2,6,17. 4,13,11. 19. Tu.... tibi... tune 1,9,65. 2,5,11. Meas aliis tu... tune aliis mea 1,9,77. Te 1,1,59. 1,2,7. 1,5,10. 1,6,57. 59. 65. 1,7,25. 4,1,149. Tecum longas ... tecum longos 3,6,53. Tua ... tua 1,3,23. Tuis 1,9,77. 3,3,14.

βββ. Pronominum demonstrativorum et determinativorum.

Hic 1,4,11: Hic placet, angustis quod equum compescit habenis; hic placidam .... hic quia fortis... 1,7,33.

2,1,73. Huic . . . hunc 1,9,75. Hunc . . . huic 1,5,33. Hunc 1,2,95. 1,7,1. Haec 2,6,23. Hanc . . . haec . . . haec 1,2,44. Hanc . . . hanc . . . haec 1,6,81. Hoc 3,4,79. Hoc . . . hunc 1,3,93. Haec 1,4,73. Ille 1,2,65. Ille fuit 3,2,2. Illa 1,2,17—21. Illa . . illa . . illi 1,5,27. Illa . . . illius . . . illius 2,6,31. Illa . . . illi . . . illi 2,3,53. Illi . . . ille 1,7,35. Illi 2,1,39. Ipse ter repetitur 1,5,11. Ipse deus 1,9,25. Ipsa ego 4,3,12. Is 1,2,39. 40.

γγγ. Pronominum relativorum.

Quique (= et qui) 4,1,36: Undique quique canent vincto pede quique soluto. Cui . . . cuique 4,1,184.

δδδ. Pronominum interrogativorum.

Quid mihi . . . . quid mihi . . . . quidve 1,3,23: Quid tua nunc Isis mihi, Delia, quid mihi prosunt . . . quidve, pie dum sacra colis? Quid 1,8,9.23.

εεε. Pronominum infinitorum.

Quicumque 4,4,9: Quicumque sapores, quicumque et cantus corpora fessa levant. Quisquis 1,6,39. Quidquid 2,4,55. 2,5,67.

δδ. Verborum.

Abstinere 1,3,4. 5: Abstineas avidas, Mors precor atra, manus; abstineas, Mors atra precor. Consuescere 1,5,25. Convenire 3,6,19. Esse 1,6,64. 1,10,61. Flere 1,1,61. 1,10,55. Ire 2,4,15. 20. Jurare 2,6,14. Maerere 3,2,14. Negare . . . pernegare 1,6,7. Precari 1,3,4. Requiescere 2,1,5. Stare 1,6,49. Urere 1,9,15. 2,2,3. 4,2,11. Valere 2,6,9. Vivere 3,5,31.

εε. Numeralium.

1,2,54: Ter cane, ter dictis despue carminibus. 4,6,14.

ζζ. Praepositionum.

Inter 2,1,67: Ipse interque greges interque armenta Cupido. Per 1,4,25. 3,1,4. Pro te vel 4,1,193. 195.

ηη. Adverbiorum.

Ante 3,2,15: Praefatae ante meos Manes animamque precatae perfusaeque pias ante liquore manus. Et ... et structura notissima est ut necesse vix videatur exempla afferre. Et ter repetitur 1,8,20. Frustra 1,8,13. Hinc 2,1,63. Hinc... haec... hinc 2,4,29. Hinc... hic 4,1,169. 170. Pro hic Broukhusius e libris hinc reposuit. Hic 1,7,59. Jam 1,2,47. 1,6,5. 2,5,41. 4,4,21. Illic 1,3,77. 81. Interdum 4,4,13. Nec ter repetitur 1,2,23. 1,8,3. Nec quinquies repetitur 3,4,85. 3,5,9. 4,1,138. Nec tibi 2,2,13. Non 1,3,7. 51. 1,10,35. 4,1,76. 136. Non tibi 1,4,4. 1,9,33. Non ter repetitur 1,2,29. 1,3,47. Non quater repetitur 1,3,41. Nunc 1,9,29. 2,5,3. 4,13,19. Nunc ter repetitur 1,3,49. Primum ... primi 2,1,39. Quam cito 1,4,28. Qua ... quaque ... qua 2,5,58. Saepe 1,6,25. Semper 1,9,57. Sero 1,8, 41. Sic 1,4,7. 1,6,43. 2,5,121. 3,6,1. Tum 1,8,43. 1,10,3. Tunc 4,3,15.17. Tunc ter repetitur 1,6,11. 2,6,51. Tunc quater repetitur 2,1,43. Ubi 2,3,27.

99. Coniunctionum.

Cum libet 1,2,49: Cum libet, haec tristi depellit nubila caelo: cum libet, aestivo convocat orbe nives. Dum ter

repetitur 1,4,65. Ne 1,4,2. Neu 2,1,19. Neu ... neve ... neu 1,6,14. Sed ter repetitur 1,7,44. 1,8,25 multisque aliis in locis. Seu 1,10,21, quater repetitur 4,2,9. Seu ... seu ... s've 4,1,25. Sive 3,1,26. 3,3,14. Vel si 4,1,74. Si 1,9,33. Ut 1,6,53. 2,3,51.

α. Interiectionum.

A 3,4,61: A, crudele genus nec fidum femina nomen! A, pereat, didicit fallere si qua virum. O quotiens! 2,3,17.

γ. Κύκλος.

Quint. IX, 3,34: Respondent primis et ultima. 2,4,51: Vera quidem moneo, sed prosunt quid mihi vera? 4,5,5: Uror ego ante alias: iuvat hoc, Cerinthe, quod uror? 4,5,12: Optat idem iuvenis quod nos, sed tectius optat. Simile quid legimus 1,3,11: Illa sacras pueri sortes ter sustulit; illi ..., ubi eodem verbo, sed alio casu huius usus est poëta.

δ. Ἐπαναστροφή.

Ἐπαναστροφή fit, ubi enuntiatum eodem verbo incipit in quo terminabatur proximum. Qua figura Tibullus semel usus est 3,5,1: Vos tenet Etruscis manat quae fontibus unda, unda sub aestivum. Neque enim plane convenit 2,5,117: Ipsa gerens lauros: lauro devinctus agresti.

b. Figurae quae detractione fiunt.

Quanquam Quintilianus IX,3,58 dicit has figuras brevitatis novitatisque maxime gratiam petere, tamen Tibullus

iis non usus est. Itaque ad eas figuras tractandas transimus quae ordine fiunt.

c. Figurae quae ordine fiunt.

Quintilianus, ut supra diximus, pro tertio genere figurarum rhetoricarum eas habet quae aut similitudine aliqua vocum aut paribus aut contrariis convertunt in se aures et excitant. Quae concitatio aurium quum pulchra certe verborum collocatione efficiatur, non dubito quin statuam hoc genus ordine factum esse. Hoc loco praecipue hyperbaton tractandum est quod Quintilianus inter tropos numerat. Quocum Volkmannus etsi consentit, tamen hyperbaton proprie figuram verborum esse concedit. Dicit enim Quintilianus quoque VIII, 6,67: Alioqui ubi nihil ex significatione mutatum est et structura sola mutatur, figura potius verborum dici potest, sicut multi existimarunt.

A grammaticis Latinis distinguuntur quattuor hyperbati genera: Anastropha, tmesis, parenthesis, synchysis.

α. Anastropha

non nisi apud duo verba adhibetur maximeque apud praepositiones. Ad 2,1,74: Limen ad iratae verba pudenda senem. Ante 2,5,66. Inter 4,1,72. Inter hoc loco cum vocibus »rabidas undas« coniungendum totusque versus hoc modo legendus est: Cum canibus rabidas inter fera serperet undas, non: Inter freta sorberet undas. 4,1,165. Praeter 4,13,3. Propter 1,6,57. 65. 1,7,25. 2,6,35. Super 4,1,114. 134. In oratione pedestri anastropha semper adhibetur si »cum« coniungitur cum pronominibus personalibus et relativis. Contra Tibullus haec neglexit 2,5,37: Cum qua fecundi redierunt munera ruris.

Vix ad anastropham pertinere possunt 1,5,51: Volitent circum. 2,5,98: Stabit ... ante. 4,1,23: Pendentique super, quanquam a Donato pro anastropha habebantur.

β. Tmesis.

Hac notissima figura Tibullus non nisi semel usus est. 1,3,08: Quam circum flumina nigra sonant.

γ. Parenthesis

exempla invenies 1,3,27: Nunc, dea, nunc succurre mihi — nam posse mederi picta docet templis multa tabella tuis — ut ... 4,1,26: Seu tibi par poterunt seu quod spes abnuit ultra sive minus — certeque canent minus — omne vovemus hoc tibi.

δ. Synchysis.

Collocatio verborum apud Tibullum in universum non est obscura. Tamen non nulla de ea disserenda sunt. Ac primum quidem ut omnes fere eiusdem aetatis scriptores ita Tibullus quoque studet particulam que cum verbo coniungere. 1,1,40: Pocula, de facili composuitque luto. 1,6,54. 1,7,62. 1,1,51: O quantum est auri potius pereatque smaragdi. Mira certe est collocatio quia que »auri« et »smaragdi« inter se coniungere debet. Similiter 1,3,56: Messallam terra dum sequiturque mari. Eadem collocatione commotus poeta 1,4,2 particulis ne ... neque pro ne ... neve usus est. Geminatur que 1,9,20: Asperaquest illi difficilisque Venus.

Pronomina et particulae, quibus primus in enuntiato locus convenit, saepissime ad alterum vel tertium removentur.

Ita pronomen relativum qui postponitur 1,1,50: Furorem qui maris et tristes ferre potest pluvias. 1,6,40: Et fluit effuso cui toga laxa sinu. 1,4,24: Iurasset cupido quidquid ineptus Amor. Saepissime »et« postponitur. 1,2,68. 69: Ponat et in capto Martia castra solo, totus et argento contextus, totus et auro. 1,2. 96. 1,3,82 etc. Anaphorae causa 1,1,61 »et« postponitur: Flebis et arsuro positum me, Delia, lecto. Cf. 1,2,69. Eodem modo collocata sunt »si« 1,1,44; »cum« 1,1,47. 59.

Mira sane est collocatio praepositionis »per«, si quis imploratur et obsecratur. His locis »per« cum pronomine personali coniungitur. 1,5,7: Parce tamen, per te furtivi foedera lecti. 3,1,15: Per vos, auctores huius mihi carminis, oro Castaliamque umbram Pieriosque lacus. 4,5,7: Mutuus adsit amor, per *te* dulcissima furta, per Venerem quaeso. — 1,3,82 verbum et res obiecta initio et exitu versus ponuntur: Optavit lentas et mihi militias. 1,1,18. 1,3,40. Etiam nonnullis in locis substantivum eiusque attributio hoc modo distribuuntur, ut 1,3,20: Offensum in porta signa dedisse pedem. Iisdem 1,3,59 exitus duorum versuum continentur: Hic choreae cantusque vigent passimque vagantes dulce sonant tenui gutture carmen aves. 1,6,30 praepositio casusque ab ea pendens eiusdem enunciationis initium exitumque demonstrant: Contra quis ferat arma deos? cf. 1,7,56.

1,9,25 subiectum, ut ita dicam, enunciationis secundariae in sententia principali ponitur: Ipse deus tacito permisit lingua ministro ederet ut multo libera verba mero. Praeterea paucis locis verba, e quibus constat subiectum, ita distribuuntur ut cum in eodem versu tum in duobus versibus ponantur. 1,1,17. 18: Pomosisque ruber custos ponatur in hortis terreat ut saeva falce Priapus aves. 1,3,39. 40:

Nec vagus ignotis repetens compendia terris presserat externa navita merce ratem. 1,5,33. 34: Et tantum venerata virum, hunc sedula curet, huic paret atque epulas ipsa ministra gerat. 1,3,28: Nam posse mederi picta docet templis multa tabella tuis. 1,3,71: Tunc niger in porta serpentum Cerberus ore stridet. Eodem fere modo 1,2,71 allocutio ponitur: Ipse boves mea si tecum modo Delia possim. Eodem modo 2,5,118 voces »io triumphe« disiunguntur: Miles io magna voce triumphe canet; quo loco etiam subiecto et accidenti, ut ita dicam, initium exitusque versus continentur: Miles ... canet. 1,1,53 terra marique disiungitur: Te bellare docet terra, Messalla, marique. Cf. 1,3,56.

Haec de synchysi dicenda erant. Videmus igitur parce ea Tibullum usum esse.

ε. Chiasmus.

Chiasmus etsi ad synchysin spectat, tamen melius nobis visum est de eo separatim dicere. Qua figura Tibullus plerumque usus est si duo substantiva et duo adiectiva inter se coniunguntur. 1,1,2: Et teneat culti iugera multa soli (a b b a). I,1,7. 8. 10. 19. 22. 34. 42. 52. I,2,5. 6. 47. 62. 68. I,3,6. 28. 34. 52. 62. 66. 74. 86. I,4,6. 70. I,5,24. 44. 54. I,6,15. I,7,5. 6. 8. 48. I,8,2. 30. 62. I,9,10. 26. 54. 80. 82. I,10,22. 36. 38. 40. — II, 1,20. 21. 22. 23. 26. 46. 48. 52. 86. 88. 90. II, 2,6. 22. II, 3,8. 48. 62. II, 4,9. 30. II,6,12. — III,1,12. III, 2,8. 12. III, 3,18. III, 4,6. 16 19. 32. 42. 52. 60. 68. 76. III, 5,16. 18. 22. III, 6,3. 12. 38. 40. 46. 58. — IV, 1,49. 56. 121. 139. 149. 166. IV, 2,13. 18. 22. 24. IV, 4,2. 6. 14. 24. IV, 6,2. IV, 8,4. IV, 11,1. IV, 13,4.

Interdum chiasmus alio verbo interposito deletur. Tum ex eo emanat formula a b c a b vel a b b c a vel a c b b a

vel a b c b a. Neque desunt mutationes membrorum chiasmi, ex quibus efficiuntur formulae a a b b et a b a b.

1. Formula a b c a b.

a) c verbum est: aa) Praes. Indic. 2,6,29: Immatura suae precor ossa sororis. 3,4,7. 3,5,30. 4,1,155.

bb. Praes. Conj. 4,1,76: Violata vagi sileantur pascua Solis.

cc. Perfect. 4,1,13: Laeta Molorcheis posuit vestigia tectis. 4,1,124.

dd. Impf. Indic. 1,1,21: Vitula innumeros lustrabat caesa iuvencos.

ee. Impf. Conj. 3,3,5: Multa mei renovarent iugera tauri.

ff. Plusquampf. 1,3,48: Immiti saevus duxerat arte faber.

gg. Futur. 3,5,25: Mea rugosa pallebunt ora senecta.

hh. Imperat. 2,1,27: Fumosos veteris proferte Falernos consulis.

ii. Infinitiv. 1,2,22: Blandaque compositis abdere verba votis. 3,5,20.

kk. Particip. 1,3,29: Mea votivas persolvens Delia voces. 4,1,57.

b) c adverbium est 2,5,56: Hic magnae iam locus urbis erit.

2. Formula a b b c a.

1,4,12: Placidam niveo pectore pellit aquam.

3. Formula a c b b a.

c verbum est 1,3,60: Dulce sonant tenui gutture carmen. 1,8,42. 3,3,8.

c adverbium est 1,9,16: Invalidos et via longa pedes. 3,4,31.

c praepositio est 3, 4, 30: Color in niveo corpore purpureus.

4. Formula a b c b a.

c est a, verbum 1,1,6: Meus adsiduo luceat igne focus. 1,5,18. 3,4,15. 4,1,15.

b. praepositio 2,1,3: Dulcisque tuis e cornibus uva.

5. Formula a a b b.

1,4,32: Eleost carcere missus equus. 1,4,38: Intonsus crinis utrumque deum. 3,1,16: Castaliamque umbram Pieriosque lacus. 3,3,6. 16. 3,6,10. 24. 4,2,6.

6. Formula a b a b.

1,4,76: Multa callidus arte puer. 1,5,46. 1,6,14. 1,8,64. 1,9,57. 1,10,20. 2,3,6. 2,5,28. 3,4,2. 28. 38. 50. 3,5,24. 4,1,77.

7. Formula a b a Tibullus multo saepius usus est.

a. b verbum est: aa. Praes. Indic. 1,3,67: Scelerata iacet sedes. 1,6,58. 2,6,21. 3,4,56.

bb. Praes. Conj. 1,1,3: Vicino terreat hoste. 1,1,5. 13. 2,2,17. 2,6,41. 4,1,88. 4,4,5.

cc. Impf. Conj. 2,3,9: Graciles exureret artus. 4,1,74. 75.

dd. Perfect. Indic. 1,3,81: Meos violavit amores. 3,5,15. 4,1,54. 73.

ee. Perfect. Conj. 4,1,19: Immenso desederit aere tellus.

ff. Plusquampf. Ind. 2,3,14: Medicae vicerat artis. 3,4,18.

gg. Imperat. 1,2,54: Dictis despue carminibus. 2,1,18. 3,1,21. 3,4,49. 4,2,21.

hh. Infin. Praes. 1,2,72: Solito pascere monte. 1,2,86. 1,3,33. 1,10,61. 2,3,41. 3,2,20. 3,4,24. 65. 75. 4,1,55. 63. 91. 93. 135. 207. 4,11,3.

ii. Infin. Perf. 1,1,30: Tardos increpuisse boves. 1,1,46. 1,2,82. 1,3,10. 26. 1,4,47. 48. 2,5,52. 62. 104. 4,3,16. 4,4,4.

kk. Particip. Praes. 3,3,15: Sacros imitantia lucos.

ll. Partic. Perf. 1,3,63: Teneris immixta puellis. 2,4,47. 2,5,89. 117. 3,3,13. 3,4,17. 39. 57.

mm. Partic. Fut. Pass. 1,2,70: Celeri conspiciendus equo. 1,5,14. 2,3,52. 4,3,22.

b. b est substantivum 1,1,55: Formosae vincla puellae. 1,1,63. 1,1,72. 1,2,26. 29. 42. 84. 1,3,40. 42. 1,5,7. 45. 1,6,32. 2,1,12. 36. 2,3,47. 72. 3,1,11. 28. 3,3,28. 3,4,37. 77. 3,6,51. 59. 61. 4,1,96. 108. 177. 4,3,7. 4,13,22.

c. b adiectivum est 1,1,47: Gelidas hibernus aquas. 1,6,6. 2,5,57. 2,6,40. 3,2,18. 4,1,44. 172. 4,2,12.

d. b est pronomen 2,6,32: Madefactam eis serta. 3,1,8: Versibus illa meis. 1,10,59: Suam quicumque puellam.

B. De figuris grammaticis.

1. Figurae quae mutatione fiunt.

α. Antimeria.

E genere antimeriae saepissime exempla inveniuntur in quibus adiectivum pro adverbio ponitur. Adiectiva, quibus Tibullus hoc modo utitur, haec sunt:

Annuus 2,1,48: Deponit flavas annua terra comas. Anxius 2,6,53: Satis anxia vivas. Assiduus 1,3,76: Assiduas atro viscere pascit aves. 1,9,54. Audax 3,5,8: Non ego temptavi nulli temeranda virorum audax laudandae sacra docere deae. Celer 4,3,24: Et celer in nostros ipse recurre sinus. Demens 1,9,78: Tune aliis demens oscula ferre mea? Flebilis 2,4,22: Ne iaceam clausam flebilis ante domum. Invitus 1,8,8: Quos videt invitos succubuisse sibi. 1,9,28. Laetus 4,6,3: Lota tibist hodie, tibi se laetissima compsit. Largus 3,1,21: Sed primum meritum larga donate salute.

Libens 4,5,9: Magne Geni, cape tura libens votisque faveto. Perfidus 1,8,63: Vel cum promittit, subito sed perfida fallit. Primus 1,4,59: At tu qui Venerem docuisti vendere primus. 1,5,62. 1,7,20. 29. 1,10,1. 2,1,41. 56. 3,2,1. Prudens 1,6,29: Non ego te laesi prudens. Securus 3,3,32: Liceat mihi paupere cultu securo cara coniuge posse frui. 4,10,1. Sedulus 1,5,33: Et tantum venerata virum, hunc sedula curet. 1,5,72. 2,4,42. Serus 1,7,62: E magna cum venerit urbe serus. 1,9,4: Sera tamen tacitis Poena venit pedibus. Taciturnus 1,6,60: Coniungit nostras clam taciturna manus. Unus 1,6,23: At mihi si cedas, illam sequar unus ad aras. Violentus 1,6,47: Ipsa bipenne suos caedit violenta lacertos.

β. Enallage.

Enallages exempla etsi apud Tibullum exstant, tamen ea rarius usus esse videtur quam alii scriptores. Ac plurima exempla sunt

a. Enallages numeri.

1,3,47: Non acies, non ira fuit, non bella, nec ensem. 1,3,49: Nunc Jove sub domino caedes et vulnera semper, nunc mare. 1,3,77: Tantalus est illic, et circum stagna. 1,5,35: Quae nunc Eurusque Notusque iactat odoratos vota per Armenios. 1,7,9: Tarbella Pyrene testis et Oceani litora Sanctonici. 1,7,51: Illius et nitido stillent unguenta capillo et capite et collo mollia serta gerat. 1,8,39: Non lapis hanc gemmaeque iuvant. 1,10,9: Non arces, non vallus erat. 1,10,37: Illic perscissisque genis ustoque capillo. 1,10,61: Sit satis e membris tenuem rescindere vestem, sit satis ornatus dissoluisse comae. 2,1,35: Huc ades aspiraque mihi dum carmine nostro. 2,1,43: Tunc victus abiere feri, tunc

consita pomus. 2,4,13: Nec prosunt elegi nec carminis auctor Apollo. 2,5,95: Tunc operata deo pubes discumbet in herba, arboris antiquae qua levis umbra cadit, aut e veste sua tendent umbracula sertis vincta. 2,5,117: Ipse gerens lauros: lauro devinctus agresti. 3,2,24: Illic quas mittit dives Panchaia merces Eoique Arabes. 4,1,186: Cuique pecus denso pascebant agmine colles. 4,1,190: Nec licet asperiora cadant spolierque relictis. 4,4,25: Tunc te felicem dicet pia turba deorum, optabunt artes et sibi quisque tuas.

b. Enallages temporum.

Coniunguntur aa. praesens et futurum 1,6,39: Quisquis colis arte capillos et fluit effuso cui toga laxa sinu quisquis et occurret.

bb. praesens et perfectum 4,2,7: Illam, quidquid agit, quoquo vestigia movit, conponit furtim.

cc. perfectum et imperfectum 1,6,27: Saepe mero somnum peperi tibi, at ipse bibebam.

dd. perfectum et plusquamperfectum 1,3,47: Non acies, non ira fuit, non bella, nec ensem immiti saevus duxerat arte faber.

Praeterea coniunguntur participia perfecti et praesentis 4,1,116, si hoc loco probamus quae Muellerus posuit: Te duce non alias conversus terga domante libera Romanae subiecit colla catenae. Veteres editores vitam quandam Tibulli sequentes tradiderant »domator«, quae forma Scaligero iam suspecta erat. Is enim adiiciendum esse putavit »equorum domator«. Sed quum vox e versu antecedenti facile explicari possit, neque adiectio neque mutatio necessaria videtur.

c. Enallages generis.

1,8,13: Frustra mutantur amictus ansaque compressos colligat arta pedes. 2,1,43: Tunc victus abiere feri, tunc consita pomus. 4,1,190: Cadant spolierque.

Hoc loco afferre licet participia quae formam habent verbi patiendi, sed sententiam verbi agentis significant. Potus 2,5,89: Ille levis stipulae sollemnes potus acervos accendet.

d. Enallages modi.

1,8,33: Huic tu candentes umero suppone lacertos, et regum magnae despiciantur opes.

e. Enallages aliae species.

Adiectivi gradus mutantur 2,1,20: Neu timeat celeres tardior agna lupos. Praeterea hoc loco commemorandum est Tibullum semel voce videndi ita usum esse ut accusativum cum infinitivo coniunctum solus accusativus e voce videndi pendens sequatur. 2,5,51: Te quoque iam video, Marti placitura sacerdos Ilia, Vestales deseruisse focos, concubitusque tuos furtim vittasque iacentes et cupidi ad ripas arma relicta dei.

γ. Hypallage epithetorum.

Quum haec figura iam apud pedestres scriptores inveniatur, eam a Tibullo quoque adhiberi nemo erit qui miretur. 1,4,80: Deducat iuvenum sedula turba senem. 2,1,85: Nam turba iocosa obstrepit. 1,5,56: Post agat e triviis aspera turba canum. 1,10,38: Errat ad obscuros pallida turba lacus. — 1,7,7: At te victrices lauros, Messalla, gerentem. 1,7,48: Et levis occultis conscia cista sacris. 2,1,69: Illic indocto primum se exercuit arcu. 2,3,37: Praeda feras acies

cinxit discordibus armis. 3,2,25: Et nostri memores lacrimae fundantur eodem. 4,1,13: Laeta Molorcheis posuit vestigia tectis. 4,5,12: Tunc precor infidos, sancte, relinque focos. In omnibus his exemplis rei inanimatae epitheton tribuitur quod ad animantem spectat. Similia enuntiata invenies 3,6,31: At nos securae reddamus tempora mensae. 4,1,83: Qua deceat tutam castris praeducere fossam. 3,2,16 manus pias dicit iisque igitur tribuit quod hominis est. Etiam annos fecundos vocat 4,1,113, quamquam anni solum efficiunt ut terra fecunda sit. 1,8,18: Tacito tempore noctis pro »tempore tacitae noctis. 2,5,81. 90 flammae sacrae dicuntur. 4,6,1: Natalis Juno, sanctos cape turis acervos. Heynius e duobus libris acervos in honores emendavit, quia huic verbo epitheton »sanctus« accommodatius esse putabat. Accedit quod turis honores 1,7,53 commemorentur. Quam ob rem mutatio quamvis non necessaria, non plane est negligenda.

2. Figurae quae adiectione fiunt.

a. Abundantia vel pleonasmus.

Pleonasmus utrum tropus esset necne, inter veteres rhetores dubium erat. Sunt qui eum tropum esse existiment ut Trypho aliique; rectius Volkmannus (p. 393) eum inter figuras grammaticas numerat. Pleonasmus, ut ait Quintilianus IX, 3,46, est abundans super necessitatem oratio. Verum id cum supervacua oneratur adiectione, vitium est, cum auget aut manifestat sententiam, virtus. Tibullus quoque eadem fere nonnullis locis bis dicit, praesertim cum verba properandi, tacendi, celandi adhibeat. 4,1,160: Seu celer hibernas properat decurrere luces. 1,10,34: Im-

minet et tacito clam venit illa pede. 1,6,60: Coniungit nostras clam taciturna manus. 2,6,45: Lena necat miserum Phryne furtimque tabellas occulto portans itque reditque sinu. Praeterea abundantiam invenies 1,4,8: Tum Bacchi respondit rustica proles, armatus curva sic mihi falce deus. 1,4,13: Hic, quia fortis adest audacia, cepit. 1,8,4: Praecinit eventus nec mihi cantus avis. 1,8,42: Cum vetus infecit cana senecta caput. 1,9,64: Aut operum varias disposuisse vices. 2,1,80: Felix cui placidus leniter afflat Amor. 2,5,84: Distendet spicis horrea plena Ceres.

Haec exempla certe satis sunt ut evidens fiat quomodo Tibullus pleonasmum adhibuerit.

β. Figurae ἓν διὰ δυοῖν

exempla Tibullus vix praebet. Valde enim dubito num 4,1,156 et 4,3,7 haec figura statui possit. Verba haec leguntur 4,1,156: Sed durata riget densam in glaciemque nivemque; qui versus potius abundantiam complectitur. 4,3,7: Quis furor est, quae mens densos indagine colles claudentem teneras laedere velle manus?

3. Figurae quae detractione fiunt.

Ellipsis.

De ellipsi quoque ea commemoranda sunt quae iam supra de abundantia diximus. Tibullus usus est ellipsi verbi auxiliaris esse 1,1,75: Hic ego dux milesque bonus (sum). 1,4,23: Gratia magna Jovi (sit vel esto). — 2,1,31 verbum quoddam supplendum est ad »bene Messallam«. 1,4,7: Sic ego. Supplendum est »locutus eram« vel tale quid. 1,6,56:

Si tamen admittas, sit precor illa levis. Hoc loco e versu antecedenti »poenas« supplendum est. 1,5,42: Et narrat scire nefanda (sc. dominam de qua in versu 40 dictum est). 1,4,51: Si volet arma levi, temptabis ludere dextra (manu).

Quum figurarum grammaticarum quae ordine fiunt exempla apud Tibullum non invenerimus, transeundum est ad figuras sententiarum. Quas quominus accuratius tractarem, temporis angustiis impeditus sum.

Denique tabulam addo ex qua eluceat quomodo exempla troporum et figurarum in carmina Tibulli Lygdami Sulpiciaeque et panegyricum Messallae divisa sint.

Tropus	In carminibus Tibulli	In carminibus Lygdami	In panegyrico Messallae	In carminibus Sulpiciae
Translatio				
» 1 verborum	92	29	20	2
» 2 substantiv.	37	17	13	2
» 3 adiectivor.	121	39	18	6
Personificatio	70	28	12	—
Synecdoche	66	29	21	2
Metonymia	85	23	26	4
Antonomasia	7	13	4	1
Antiphrasis	3	3	1	—
Periphrasis	6	7	1	—
Hyperbole	2	—	—	—
Sa.	489	188	116	17

Figurae	In carminibus Tibulli	In carminibus Lygdami	In panegyrico Messallae	In carminibus Sulpiciae
Παλιλλογία	17	2	1	—
Anaphora	151	19	13	—
Κύκλος	4	—	—	—
Ἐπαναστροφή	—	1	—	—
Anastropha	10	—	5	—
Tmesis	1	—	—	—
Parenthesis	1	—	1	—
Synchysis	24	1	—	—
Chiasmus	173	66	30	2
Antimeria	28	4	—	1
Enallage	26	1	4	—
Hypallage epithetorum	14	3	3	—
Abundantia	10	—	1	—
Ἓν διὰ δυοῖν	1	—	1	—
Ellipsis	7	—	—	—
Sa.	467	97	59	3

Tibulli carmina 1380, Lygdami 290, Sulpiciae 40, Panegyricus Messallae 211 versus habet. Cuius si rationem habemus, magnam invenimus consensionem in numero troporum figurarumque.

Sententiae controversae.

1. Sophocl. Antig. 110 legendum est:
   Ὅς ἐφ' ἁμετέρᾳ γᾷ Πολυνείκους ἀρθεὶς νεικέων ἐξ ἀμφιλόγων sqq.
2. Recte statuitur omnem hypotaxin in lingua Graeca ex parataxi ortam esse.
3. Aristoph. Equit. 742 cum Kockio legendum censeo:
   ὅ τι; τῶν στρατηγῶν ὑποτρεμόντων ἐκ Πύλου πλεύσας ἐκεῖσε τοὺς Λάκωνες ἤγαγον.
4. Scipiones eorumque amici Graecae linguae Graecisque moribus valde faventes effecerunt ut veteres Romanorum mores magis magisque minuerentur subruerenturque.
5. Horat. Od. 1,4,16. 17 emendationes Hofmanni-Peerlkampii refutandae sunt lectioque vulgata tenenda est.

Vita.

Natus sum Marx Hansen Grumbyae die XXVIII mensis Aprilis a. h. s. LIII, patre Andrea, matre Maria e gente Fester, quibus adhuc superstitibus valde gaudeo. Fidei addictus sum evangelicae. Prima pueritia in vici schola litteris imbutus vere anni h. s. LXVII in quintam classem gymnasii Slesvicensis susceptus sum gymnasiumque frequentavi usque ad auctumnum a. h. s. LXXIII, quo tempore maturitatis testimonium adeptus albo academico inscriptus sum Kiliensi. Ibi per undecim semestria usque ad initium a. h. s. LXXIX (ceterum tempus domi versari coactus sum) scholis interfui vv. dd. Luebberti, Forchhammeri, Wilmannsii, Rohdii, Blassii, Volquardsenii, Schirrenii, Usingeri, Thaulowii, Pfleidereri, Pfeifferi, Heisii. Sodalis ordinarius seminarii philologici per duo semestria fui nec non interfui seminario historico societatique Aristotelicae. Omnibus praeceptoribus maximeque directoribus seminariorum gratias ago quam maximas semperque agam.

Corrigenda.

Pag.	8	l.	30	pro	2,1,43	leg.	2,1,44
»	9	»	12	»	1,5,70	»	1,7,50
»	9	»	18	»	1,8,54	»	1,8,53
»	9	»	27	»	1,2,80	»	1,2,77
»	11	»	2	»	3,4,59	»	3,4,39
»	12	»	3	»	1,7,94	»	1,7,14
»	13	»	10	»	1,2,27	»	1,1,27
»	15	»	16	»	2,2,3	»	2,3,3
»	16	»	2	»	3,4,47	»	3,4,37
»	17	»	10	»	4,4,11	»	4,11,1
»	17	»	21	»	2,1,2	»	2,1,21
»	18	»	20	»	1,7,28	»	1,7,23
»	19	»	3	»	2,1,43	»	2,1,44
»	19	»	13	»	1,1,49	»	1,1,47
»	19	»	15	»	1,2,79	»	1,2,7. 9
»	20	»	4	»	1,8,9	»	1,8,19
»	20	»	5	»	3,2,61	»	3,2,6
»	20	»	17	»	1,5,13	»	1,5,14
»	21	»	19	»	4,1,148	»	4,1,149
»	23	»	18	»	1,7,13	»	1,3,17
»	23	»	23	»	Ritus	»	Situs
»	24	»	12	»	1,1,93	»	1,3,23
»	26	»	6	»	3,2,28	»	3,3,28
»	26	»	6	»	4,1,112	»	4,1,142
»	26	»	8	»	3,2,23	»	3,3,23
»	26	»	18	»	1,7,8	»	1,7,28
»	31	»	25	delendum est			1,9,77
»	32	»	24	pro	2,6,14	leg.	2,6,13
»	34	»	2	»	1,6,14	»	1,6,17
»	34	»	12	»	4,5,12	»	4,5,17

Herrn Collegen Robert
mit besten Grüßen
von Adolf Schmidt.

كتاب دَائِرَة المَعَارِف

Encyclopédie arabe

وهو قاموس عام لكل فنّ ومطلب تاليف المعلم بطرس البستانى عُفى عنهُ. Band I von الالف المفردة bis ابن الأَمْلاك. Band II von ابنو أُمَيّة بن منبّه bis أُرجُوان. Band III von أُرجُوب bis اغْمُنْت (Egmont). Jeder Band 800 zweispaltige S. gr. 4. Beirut, مطبعة المعارف. 1876—1878 [1]).

Hätte Herr Bistânî bei seinen Freunden in Europa Umfrage gehalten, welchen Wahlspruch er statt der eigenen zwei arabischen Verse seiner Encyclopädie vorsetzen solle, so würde ich meinerseits ihm dazu vorgeschlagen haben

„Orient und Occident
Sind nicht mehr zu trennen“ —

mit oder auch o h n e arabische Uebersetzung; denn endlich wird der Orient neben dem Englischen, Französischen und Italienischen doch auch die Sprache Goethe's und Bismarck's erlernen müssen. Ich wüsste in der That keine prägnantere Bezeichnung der weltgeschichtlichen Thatsache, deren Erzeugniss und Ausdruck das obengenannte Werk ist. Wer hätte sich's vor fünfzig Jahren träumen lassen, dass noch vor dem Ende des Jahrhunderts das fortwährende Einströmen abendländischer Bildungsstoffe, Ideen und Bedürfnisse im Hauptemporium Syriens nicht nur den Gedanken eines solchen Unternehmens erwecken, sondern dass dieser Gedanke in einem dazu befähigten Kopfe sich auch die geistigen und materiellen Mittel zu seiner Ausführung zu schaffen wissen werde? Allerdings konnte Herr Bistânî sich schon durch den glücklichen Erfolg seines auch bei uns nach Verdienst geschätzten und viel gebrauchten Muḥîṭ al-Muḥîṭ zu weiterem Vorwärtsschreiten auf der betretenen Bahn angetrieben fühlen; aber unverkennbar war der Abstand zwischen einem mittelgrossen arabischen Wörterbuche und einer arabischen Encyclopädie aller Künste und Wissenschaften des Ostens und des Westens, schon hinsichtlich des äussern Umfanges und der dazu erforderlichen Geldmittel, ein so gewaltiger, dass das Gelingen der ersten Unternehmung für das der zweiten so gut als gar keine Gewähr leistete; und es gehörte,

1) Die folgende Anzeige giebt den wesentlichen Inhalt eines am 25. Sept. 1879 in der Generalversammlung zu Trier gehaltenen Vortrags (s. Gesellschaftsnachrichten zum 1. Hefte, S. IV).

zumal bei der Unsicherheit der politischen und finanziellen Zustände des osmanischen Reichs, zu einem solchen Wagestück wirklich ein nicht gewöhnlicher Muth. Herr Bistânî hatte und hat diesen Muth; möge das Glück zum Lohne dafür ihm fort und fort treu bleiben! —

Im J. 1874 erschien zuerst als Artikel im 10. Stücke der Zeitschrift الجنان, dann besonders gedruckt, 14 S. kl. 8, unter dem Titel اعلان الكوثر ein vom 1. Mai 1874 datirter Prospectus: 1) über den Plan, durch dieses Werk ein schon lange gefühltes Bedürfniss des arabisch sprechenden und lesenden Orients zu befriedigen, 2) über die Herausgabe desselben in Theilen von je 800 Seiten mit der Schrift und im Formate des Muḥîṭ al-Muḥîṭ, 3) über die Subscriptionsbedingungen: Vorausbezahlung von 1 ليرة مجيدية = 23 Frank für jeden Theil, wofür jährlich, wo möglich, wenigstens ein Theil erscheinen und gut in Leder gebunden den Subscribenten mit Empfangsbescheinigung über erfolgte Zahlung zugeschickt werden solle. Ein Anhang des Prospectus nennt als Quellen dieses gemeinnützigen, für alle Stände und Classen der gebildeten Gesellschaft berechneten Sammelwerkes „die englischen, amerikanischen, französischen und andere Encyclopädien und die berühmtesten Schriftwerke der Araber, der Europäer und Anderer über die in demselben zu behandelnden Gegenstände". Einigen der genannten Encyclopädien verdankt Herr Bistânî auch die Mittheilung der Stöcke zu den in den Text eingedruckten feinen Holzschnitt-Illustrationen geo- und topographischer, historischer, biographischer, physikalischer, naturgeschichtlicher, technologischer und anderer Artikel. Der Sonderabdruck des Prospectus reproducirt zuletzt die Subscriptionseinladung, welche Herr Bistânî nach dem Erscheinen des Prospectus in der genannten Zeitschrift noch im Mai 1874 seinen Journal-Abonnenten und andern Personen zuschickte, und das beigefügte von den Subscribenten zu vollziehende und an ihn zurückzusendende Formular. — Die Vorrede zum 1. Bande giebt den Inhalt des Prospectus in grösserer Ausführlichkeit und mit Zusätzen in Betreff der über den Plan zu diesem Werke, die Beschaffung der Mittel zu dessen Ausführung und die Beseitigung der entgegenstehenden Schwierigkeiten mit Gelehrten und Staatsmännern gepflogenen Unterhandlungen. Wir erfahren daraus unter Anderem, dass die hohe Pforte durch den damaligen Grosswezîr Es'ad Paśa eine finanzielle Unterstützung in Aussicht stellte, für die jedoch die Vollendung des 1. Bandes abgewartet werden sollte (— ob sie wirklich erfolgt ist, finde ich nicht angegeben —), dass dagegen der Chedîw auf 1000 Exemplare subscribirte, nöthigenfalls noch mehr versprach und überdies eine ganze Bibliothek ägyptischer Druckwerke schenkte. Auch durch

einige andere hochgestellte Personen erhielt das Unternehmen aus Aegypten materielle und wissenschaftliche Förderung. Wegen der 1875 in Syrien herrschenden Epidemie musste der Weiterdruck des 1. Bandes ein halbes Jahr lang eingestellt werden; diese Pause wurde indess zur Sammlung neuer Materialien und zu Vorarbeiten für die folgenden Bände benutzt, so dass in den Jahren 1876—1878 die ersten drei Bände erscheinen konnten. Den Eingang des 4. Bandes, von dessen Druck ich mehrmals Nachricht erhalten habe, erwarte ich in der nächsten Zeit um so sicherer, da das Vorwort zum 3. Bande künftighin sogar das Erscheinen von zwei Bänden in einem Jahre hoffen lässt. — Ausser dem Erwähnten enthält die Vorrede des 1. Bandes ein Verzeichniss der hier vertretenen Künste und Wissenschaften mit ihren Unterabtheilungen, eine Erklärung der alphabetischen Anordnung der Artikel nach europäischer Art und eine Anweisung zu leichtem Auffinden des Gesuchten, eine tabellarische Uebersicht der Wiedergabe arabischer Consonanten, Vocale und Lesezeichen durch europäische und europäischer durch arabische in den durchaus doppelt, mit arabischen und lateinischen Buchstaben gegebenen Artikelüberschriften, zuletzt eine Darstellung des Verfahrens in Fällen, wo ein- und derselbe persönliche oder geographische Eigenname im Arabischen, Französischen und Englischen verschieden lautet. Als Probe des allgemeinen Inhaltsverzeichnisses, welches die Encyclopädie abschliessen soll, ist dem 1. Bande ein Seitenzeiger der in ihm enthaltenen Artikel angehängt, mit lateinischen Buchstaben und in der bei uns gewöhnlichen alphabetischen Ordnung, auch hinsichtlich der Vocale, wogegen diese im Werke selbst weder im Innern noch besonders im Anfange der Wörter, — weil da durchaus von ʾ eingeleitet, — mitbestimmenden Einfluss auf die Reihenfolge der Artikel haben. Demzufolge stehen auch alle westländischen vocalisch anlautenden Namen unter dem schon an und für sich so umfänglichen ʾ, das dadurch zu unverhältnissmässiger Länge angewachsen und, wie ich unlängst durch gelegentliche Privatmittheilung erfahren habe, erst im 4. Bande zu Ende gekommen ist [1]). Natürlich aber liefert dies keinen Massstab für Vorausberechnung der Ausdehnung des Ganzen, und der hier

---

1) Zu der Ueberfülle des ʾ sind noch die meisten mit einem Doppelconsonanten anfangenden westländischen Nomina durch das ihnen nach arabischer Weise vorgeschlagene ا hinzugekommen, wie أبريّاب Priape (mit Verweisung auf بريابوس Priapus), „أبسامّيتّيخوس الاول Psammétique I“, „أبلاتّيبوس Platybus (schr. Platypus)“ u. s. w.

und da laut gewordenen Befürchtung von 30 oder mehr Bänden stellt das Vorwort zum 3. Bande die Versicherung entgegen, jener erste Buchstabe bilde ungefähr ein Drittel des ganzen Werkes und dieses werde höchstens 16, vielleicht aber auch nur 12 Bände füllen. — Die das Morgenland selbst betreffenden Artikel fliessen theils aus einheimischen Schriftstellern über Geographie, politische und Literaturgeschichte u. s. w., theils aus unmittelbarer Personen- und Sachkenntniss. Unter denselben dienen besonders die Stücke aus Jâḳût, Ibn Ḫallikân u. A., von eingebornen Sprachgelehrten aus Handschriften gezogen, oft zur Berichtigung unserer gedruckten Ausgaben und sind somit von Wichtigkeit für die Textkritik. Für alles Westländische dagegen sind natürlich die obengenannten europäischen und amerikanischen Werke ausschliesslich Quelle und Vorbild. Diese materielle und formelle Abhängigkeit bringt es nun auch mit sich, dass Manches aus ihnen aufgenommen ist, was, für jetzt wenigstens, ganz ausserhalb des Gesichtskreises und wissenschaftlichen Bedürfnisses der Orientalen liegt, ja selbst für uns Occidentalen nur das Interesse gelehrter Raritäten und Curiositäten hat. So möchte z. B. der schlesische Dichter „Hans Asmann (?) Abschatz (st. أبشتس) هنز اسمان أبسخنس“ im 17. Jahrhundert, dem Bd. I S. ٣١١ ein Artikel von fünf Zeilen gewidmet ist, wohl nur wenigen Deutschen bekannt sein; für den Araber, Perser und Türken ist er jedenfalls eine reine Null. Durch Auswerfung von dergleichen Ballast würde das Werk, abgesehen von der Raumersparniss, an durchgängiger Brauchbarkeit gewinnen, und es wäre daher zu wünschen, dass Herrn Bistânî bei Auswahl der aus seinen westländischen Vorlagen aufzunehmenden Personal- und Realartikel ein sachkundiger Berather zur Seite stände. Inwieweit morgenländische Zeitgenossen Aufnahme in diese Gallerie bedeutender Persönlichkeiten zu beanspruchen haben, bleibt selbstverständlich seiner eigenen Beurtheilung überlassen.

Fleischer.

Tibetan and English Dictionary by H. A. Jäschke.

Im Mai dieses Jahres ist von Herrnhut aus der erste Bogen eines Tibetisch-Englischen Wörterbuchs an verschiedene Kenner der tibetischen Sprache versandt worden, welches den jetzt in Herrnhut wohnenden, früher 12 Jahre lang an der Westgrenze Tibets stationirten Missionar H. A. Jäschke zum Verfasser hat.

Dieses neu herauskommende Wörterbuch kann als eine vermehrte und verbesserte Ausgabe des vor wenigen Jahren auto-

graphisch gedruckten Tibetisch-Deutschen Wörterbuchs desselben Autors bezeichnet werden, dessen deutscher Text ins Englische übersetzt worden ist und vielfache Verbesserungen erfahren hat.

Die neue englische Ausgabe wird im Auftrage des Indischen Amtes in der Unger'schen Officin in Berlin gedruckt, und die erforderlichen tibetischen Typen sind von dem Schriftgiesser Theinhardt daselbst neu geschnitten und nach guten tibetischen Mustern und den Vorschriften des Autors so schön hergestellt worden, wie dies bisher wohl weder in Asien noch in Europa je geschehen ist. Manche Lamas schreiben ja das Tibetische wunderschön, aber dem tibetischen Holzplattendruck geht zu sehr alle Schärfe und Sauberkeit ab, als dass man ihn schön nennen könnte, und von den, der Baptist Mission Press in Calcutta gehörenden tibetischen Typen (mit welchen die Werke des Csoma de Körös, des Major Lewin u. A. gedruckt sind) haben nur die grösseren (der Paragon-Grad) eine schöne ächt tibetische Form, während die kleineren Cicero-Typen (besonders die zusammengesetzten Buchstaben) zuweilen beinahe unleserlich sind. Von den in Europa befindlichen Typen zeigen nur die Petersburger (Wörterbuch von Schmidt) eine leidliche Gestalt, während die Pariser, und besonders die Wiener, zu wenig Grundstrich haben und zu spitz aussehen.

Im Sanskrit-Druck nimmt die Unger'sche Druckerei wohl eine der ersten Stellen ein, und da Sanskrit-Citate im Jäschke'schen Wörterbuch sehr häufig vorkommen, so ist auch in dieser Beziehung für ein schönes Aussehen gesorgt.

Für den englischen Text hätten vielleicht kleinere Typen gewählt werden können; doch wäre dann vermuthlich der Abstich gegen die ziemlich grossen tibetischen Typen zu gross ausgefallen.

Was nun den Inhalt von Jäschke's Wörterbuch betrifft, so werden ja die Vorzüge desselben vor den bisherigen Werken von Schröter, Csoma de Körös und Schmidt bald Jedem einleuchten, der diese Arbeiten vergleichen will.

Csoma hat ja allerdings, für seine Zeit und Umstände, mit eisernem Fleisse und seltenem Eifer Grosses geleistet, und Schmidt wiederum rühmt sich alle Fehler Csoma's verbessert und Tausende von neuen Wörtern hinzugefügt zu haben, aber sein und seiner Vorgänger Wörterbücher sind eigentlich doch nur Vokabel-Sammlungen. Erst bei Jäschke finden wir die verschiedenen Bedeutungen tibetischer Wörter aus der Grundbedeutung abgeleitet, ihrem Inhalte nach zusammengeordnet, und leicht übersichtlich hingestellt, sowie die Composita, nach erschöpfender Zergliederung aller Bedeutungen eines Wortes, alphabetisch leicht findbar aufgeführt. Erst hier begegnen wir einer vollständigen Erläuterung jeder Bedeutung durch eine grosse Menge von Phrasen und Citaten aus tibetischen Büchern (besonders Milaraspa) und der Umgangssprache, sowie auch durch kürzere oder längere Erklärungen, welche manchmal (z. B. auf S. 10 des ersten Bogens) zu interessanten

kleinen Exkursen über den Buddhismus anwachsen. Werthvoll, und oft das gründliche Verstehen tibetischer Ausdrücke erst ermöglichend, sind auch die häufigen Vergleichungen mit Sanskrit-Wörtern, welche ja fast in allen den Buddhismus behandelnden tibetischen Schriften häufig zu Grunde liegen oder unverändert angeführt sind.

Endlich muss als etwas Neues in dem Jäschke'schen Wörterbuch angeführt werden die Berücksichtigung der verschiedenen in Tibet herrschenden Dialekte. Ganz im Westen des Landes wird ja fast so gesprochen wie geschrieben; weiter nach Osten aber weicht die Aussprache immer mehr von der Schreibweise ab und die Veränderungen der Vokale (ö statt o etc.) und Weglassungen der Konsonanten werden immer häufiger. Nun konnten zwar nicht für jedes Wort alle verschiedenen Aussprachen angeführt werden, aber es ist doch sehr oft geschehen, und zwar ist die buchstäbliche Aussprache durch Cursivschrift ohne Sternchen, die Dialekt-Aussprache aber durch Cursivschrift mit Sternchen und ein beigefügtes W. oder C. (d. h. westliches und Central-Tibet oder Lhasa-Dialekt) angegeben worden.

Die im Osten des Landes herrschende Aussprache, wo schon die sogenannten chinesischen Töne zur Geltung kommen [1]), ist nicht berücksichtigt worden.

Der ziemlich mühsame Druck (der Setzer hat immer 5 bis 7 verschiedene Typen anzuwenden) wird voraussichtlich erst 1881 vollendet sein. Möchte der seit mehreren Jahren leidende Verfasser die nöthige Kraft behalten, um die Correctur des auf etwa 700 Seiten (Lexikon-Oktav) berechneten Werkes durchführen zu können!

Der Verfasser hat übrigens schon vor 14 Jahren in Kyelang an der Westgrenze Tibets ein kleineres Tibetisch-Englisches Wörterbuch autographisch gedruckt herausgegeben, in welchem die tibetischen Wörter nach der gangbarsten Aussprache alphabetisch geordnet sind; und ein Jahr früher hat er ebendaselbst seine kurze Grammatik des Tibetischen in englischer Sprache veröffentlicht.

---

1) Vergleiche das im Märzheft der Warneck'schen Allgemeinen Missionszeitschrift von diesem Jahre über den Dialekt des östlichen Tibets von dem Unterzeichneten Gesagte.

Herrnhut, im Juni 1880.

G. Th. Reichelt,
Mit-Uebersetzer u. Corrector.

Geschichte des Artachšîr i Pâpakân, aus dem Pehlewî übersetzt, mit Erläuterungen und einer Einleitung versehen von Th. Nöldeke. (Separatabdruck aus der Festschrift zum fünfzigjährigen Doctorjubiläum des Herrn Prof. Benfey; Beiträge zur Kunde d. Indog. Sprachen IV. Bd.) Göttingen 1879. 8.

Das uns hier zugänglich gemachte, von dem verlornen 'Ahdnâma des Ardaschîr, einem Werke paränetischen Inhalts, verschiedene Buch behandelt die Geschichte des Gründers des Sasanidenreichs. Nöldeke, den seine Beschäftigung mit Ṭabarî's Sasanidengeschichte auf diesen merkwürdigen Rest der Pehlewîliteratur geführt hatte, ist der Erste, welcher es in Vorstehendem gewagt hat, eine grössere Pehlewîschrift ganz ohne traditionelle schriftliche oder mündliche Unterstützung zu übersetzen; möglich wurde dies dem mit dem Neupersischen und Aramäischen vertrauten Gelehrten durch die im Verhältniss zu anderen Pehlewîbüchern grosse Einfachheit und Verständlichkeit des Textes. Er benutzte für seine Arbeit zwei Handschriften der Münchner Hofbibliothek no. 29 und 15 und ein von Gwynne für ihn durchgezeichnetes Fragment im Britischen Museum Add. 24,213, alle drei erst in diesem Jahrhundert geschrieben und auf eine gemeinsame Urhandschrift des 13. Jahrhunderts zurückgehend. Als werthvolle Hilfsmittel für das Verständniss dienten ihm die Glossare West's zu dem Ardavirafnama und dem Minochired, und vor Allem ein Exemplar der autographierten Ausgabe des Pehlewîtextes vom Minochired, welche Andreas vor seiner Abreise nach Persien vollendet hat, die aber wegen besondrer unglücklicher Verhältnisse noch nicht erscheinen konnte. Nachdrücklich betont Nöldeke, was Ibn Muqaffa' bestimmt bezeugt, unter den Neueren zuerst Westergaard entschieden ausgesprochen hat, dass das Pehlewî ein echt persischer Dialekt ist, dessen Lautformen nur durch eine theils kryptographische, theils übermässig historische Schreibung verdeckt worden sind; in den der Uebersetzung beigebenen Erläuterungen giebt er wiederholt schlagende Beweise dafür, dass diese Auffassung die einzig richtige ist.

Das Buch, das der Uebersetzer nach altem Vorgang der Kürze halber Kârnâmak betitelt, gehört noch der echten Pehlewîliteratur an, nicht der späteren künstlichen Nachbildung, wie das Bundehischn. Aus verschiednen Indicien schliesst Nöldeke, dass es in der letzten Zeit der Sasanidenherrschaft, wahrscheinlich im 7. Jahrhundert, verfasst ist; von dem unbesonnenen Einfalle Martin Haug's, dass uns in ihm ein gleichzeitiges Geschichtswerk aus der Zeit des Königs Hormizd I erhalten sei, kann natürlich nicht die Rede sein. Am Frühesten benutzt ist es in dem griechischen Einschiebsel in die Acta Gregorii et Rhipsimes; was ich in dieser Zeitschrift XXXI, 5 hinsichtlich des Verhältnisses desselben zur

Quelle Firdausî's angenommen habe, wird durch das S. 24 Bemerkte in mehreren Punkten berichtigt: Nöldeke zeigt, dass das Stück nicht unmittelbar aus einem persischen Original geflossen, sondern aus einem armenischen Texte übersetzt ist, der unser Buch direct benutzt, aber mit armenischen Berichten verquickt hatte. Besondere Wichtigkeit erhält das Kârnâmak dadurch, dass es die einzige uns erhaltene unter den von Firdausî für sein Schâhnâma benutzten Quellen ist; die Abweichungen beruhen nach Nöldeke's Annahme theils auf der Eigenart des Dichters, theils darauf, dass schon in seiner nächsten Quelle das Kârnâmak mit verschiedenen anderen Traditionsstücken zusammengearbeitet war. Die arabischen Bearbeitungen der Sasanidengeschichte haben mit ihm verglichen mitunter das Ursprünglichere erhalten, z. B. darin, dass sie den Retter der Mutter des Schâpûr nur im Allgemeinen als einen Vertrauten des Königs bezeichnen, während daraus im Kârnâmak ein Oberpriester gemacht worden ist. Nöldeke schliesst daraus und aus anderen Anzeichen, dass der Verfasser desselben ein Môbadh war, und aus dem starken Hervortreten von Pârs bei ihm, dass er aus dieser Provinz stammte.

Die „Geschichte des Artachschîr i Pâpakân" ist keine wirkliche Geschichte, sondern, wie in der Einleitung nachgewiesen wird, ein historischer Roman. Nöldeke hat sich nicht damit begnügt, ihn uns zum ersten Mal in einer Uebersetzung vorzuführen, sondern hat sich auch bestrebt, ihn in den derselben beigegebenen Erläuterungen nach allen Seiten hin aufzuhellen. Wir erhalten da Fingerzeige sprachlicher Art, Nachweise über die verschiedenen Formen der vorkommenden Eigennamen, sachliche, vor Allem geographische, Erklärungen; auch an hübschen Winken über Züge der Erzählung, die den persischen Nationalcharakter illustrieren und für die Treue der Sittenschilderungen in Morrier's „Hajji Baba" schon aus so früher Zeit Belege bringen, hat er es nicht fehlen lassen. Selbstverständlich ist auch der Leser überall darauf aufmerksam gemacht worden, wo wirkliche geschichtliche Erinnerungen den Hintergrund der Erzählung bilden. Bei der sorgfältigen Art zu arbeiten, wie sie Nöldeke eigen ist, ist der Referent nicht in der Lage, Eigenes hinzuzufügen. Nur über die Fabel, die den eigentlichen Kern der Erzählung bildet, sei mir eine Bemerkung gestattet. Der Held ist ein Hirtensohn aus Persis; aus Träumen, die seinen Aeltern zu Theil werden, weissagen Traumdeuter seine zukünftige Grösse; in seiner Jugend kommt er an den Hof nach Medien und muss hier durch eine eigenthümliche Schicksalsfügung Knechtesdienste thun; ihre Höhe erreicht die Handlung mit der Flucht des Helden in seine Heimath Persis: sobald er entflohen ist, erklären die Astrologen, dass, wenn der Flüchtling nicht innerhalb einer bestimmten Frist eingeholt würde, er unfehlbar das Königthum erlangen werde, was auch geschieht. Das ist in kurzen Zügen die „Geschichte" Ardaschîr's, es ist aber

auch genau die des Kyros in der von medischen Händen travestierten, in ihrem Grunde aber national-persischen Sage, wie sie Ktesias giebt. Die Aehnlichkeit erstreckt sich selbst auf Nebensächliches: vom Rossstall aus, wo er niedrige Dienste geleistet hat, tritt Ardaschîr seine ihn zur Herrschaft führende Flucht an (S. 40 ff.); in dem Augenblicke, wo Kyros den Entschluss fasst, von Astyages abzufallen, begegnet ihm ein persischer Sklav Hoibaras, Rossdünger in einem Korbe tragend, und das wird ihm als gutes Vorzeichen ausgelegt, da Rossdünger Reichthum und Macht bedeute (Nikolaos von Damaskos fr. 66 bei Müller III, 400). So grosse Uebereinstimmung ist sicher kein Zufall; wir haben hier vielmehr eine alte einheimische Sage zu erkennen, die vom Gründer des altpersischen Reichs auf den Gründer des neupersischen übertragen worden ist.

Alfred von Gutschmid.

Schī-kīng. Das kanonische Liederbuch der Chinesen. Aus dem Chinesischen übersetzt und erklärt von Victor von Strauss. Heidelberg, C. F. Winter. 1880. 8.

Im 32. Bande dieser Zeitschrift, S. 153 ff., hat Herr Prof. von der Gabelentz eine vorläufige Anzeige und Analyse meiner damals nur erst handschriftlich vorliegenden Uebersetzung des vollständigen Schī-kīng veröffentlicht. Sein Urtheil sowohl über die Genauigkeit als die Formbehandlung derselben war schon da so günstig, dass es mich trieb, sie in beiderlei Hinsicht durch eine nochmalige Ueberarbeitung noch mehr zu steigern. Nun aber fühle ich mich verpflichtet, den Mitgliedern der D. M. G. anzuzeigen, dass das Werk in der Winter'schen Universitäts-Buchhandlung zu Heidelberg in sehr gewählter Ausstattung erschienen ist.

Je mehr die Literaturschätze der morgenländischen Vorzeit uns durch vielseitige Thätigkeit vermittelt werden, desto mehr wendet sich eine allgemeinere Forschung den geschichtlichen Anfängen der Menschheit zu. Dürfte nun auch der Rigveda um mehre Jahrhunderte, dürften die ägyptischen Urkunden sogar um zwei Jahrtausende älter sein, als die Lieder des Schī-kīng, deren Hauptmasse aus der Zeit vom 12. bis 7. Jahrh. v. Chr. stammt, so haben doch die Chinesen jener Zeit den ältesten Typus der Menschheit und ihrer Cultur am treuesten bewahrt, wie ihre Sprache und Schrift, Religion und Staatsform, gesellschaftliche und häusliche Sitte bezeugen. Und die Zustände, Gesinnungen und Handlungen dieses merkwürdigen Geschlechts, das sich schon damals einer hohen Cultur erfreute, werden uns auf die mannigfachste Weise in diesen Liedern unmittelbar nahe gebracht.

Aber auch der dichterische Werth der Lieder ist nicht gering, ja theilweise sehr hoch anzuschlagen. Eigenthümlichkeit

der Form sowie der Motive, lebhaftes, oft inniges Gefühl der Zustände, glücklicher Ausdruck derselben zeichnen sie fast durchgehends aus, und nicht selten spricht uns das allgemein Menschliche in ihnen auf das vertraulichste an.

Da die Lieder von Confucius ausgewählt sind, der alles Transscendente möglichst ablehnte, so tritt das religiöse Moment selten in ihnen hervor, doch immerhin genug, um die Ueberlieferung eines zwar unentwickelten, aber fest geschlossenen, ursprünglichen Monotheismus zu bezeugen. Ich habe diese Glaubensform in meinen kürzlich erschienenen „Essays zur allgemeinen Religionswissenschaft“ ihres Orts zu verwerthen gesucht und bemerke noch, dass sich dort auch eine vollständige Darstellung findet des religionsphilosophischen Systems von Laò-tsè, welches dem 6. Jahrh. v. Chr. angehört.

V. von Strauss und Torney.

Anzeigen.

Bemerkungen zu Tabari's Sasanidengeschichte, übersetzt von Th. Nöldeke.

Noch bevor ein Band der grossen Ausgabe des Ṭabarî im Originaltext erschienen ist, wird uns ein besonders wichtiger Abschnitt des Werkes durch eine von dem künftigen Herausgeber selbst herrührende Uebersetzung in einem von der Verlagshandlung wohlausgestatteten Bande [1]) zugänglich gemacht. In dieser Uebersetzung von Ṭabarî's Geschichte der Sasaniden haben auch sämmtliche Stücke Aufnahme gefunden, welche die gleichzeitige Geschichte der Araber von Ḥîra und von Jemen behandeln; ausgeschlossen worden sind nur die schwindelhafte Vorgeschichte Jemen's und die Berichte über die Geburt und Kindheit des Propheten. Da Ṭabarî der reichhaltigste Repräsentant der arabischen Ueberlieferung über die neupersische Geschichte ist, so hat Nöldeke, um uns diese möglichst in ihrer Gesammtheit vorzuführen, ab und zu in Fällen, wo ausnahmsweise Ṭabarî's vollständigere Quelle noch erhalten ist, aus dieser den Text des Ṭabarî ergänzt. Die Ausnahme S. 22 Z. 6, wo in diesem die Worte „als König der Aramânier, und Ardawân" fehlen, die aus den Parallelquellen leicht zu ergänzen gewesen wären, ist wohl nur eine scheinbare: es wird eine Zeile im Druck ausgefallen sein. In Bezug auf die Eigennamen hat der Uebersetzer verständiger Weise ein freieres Verfahren eingeschlagen und an die Stelle der arabischen diejenigen persischen Formen gesetzt, welche sie auf der ältesten Stufe des Neupersischen gehabt haben müssen.

Der Nichtorientalist war bis vor Kurzem noch, um die einheimische Tradition über die Sasanidengeschichte wenigstens einigermassen kennen zu lernen, auf die ungenügende Zurechtmachung des Firdausî in Görres' Heldenbuch von Iran und auf die ganz jungen und abgeleiteten Bearbeitungen des Nikbî b. Mas'ûd und des Mîrchônd angewiesen, mit denen sich nicht viel anfangen liess,

1) Unter dem Titel: Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden. Aus der arabischen Chronik des Tabari übersetzt und mit ausführlichen Erläuterungen und Ergänzungen versehen von Th. Nöldeke. Leyden, E. J. Brill, 1879. (XXVIII und 503 SS. 8.)

weil es in jedem einzelnen Falle unsicher blieb, was aus alter Quelle stammte, was nicht; jetzt zum ersten Male wird uns, Dank der trefflichen Arbeit Nöldeke's, jene einheimische Tradition in authentischer Form bekannt: Ṭabarî ist auch auf diesem Gebiete recht eigentlich die Quelle für alle nachfolgenden arabischen und persischen Historiker, und gerade der Mangel, der seiner Geschichtsschreibung anhaftet, dass er alle Berichte, ohne sie zu verarbeiten, nebeneinanderstellt, ermöglicht es uns, die älteste Ueberlieferung noch über ihn hinaus zu verfolgen. Zeugenreihen, wie für das, was den Propheten betrifft, giebt er freilich für diesen Theil der Geschichte nicht: hat er doch selbst da, wo eine Parallelquelle sich einmal noch auf einen um 840 lebenden Môbedh Abû Ǵa'far Zarâtusht als Gewährsmann über Mihr-Narsê, den Grosswezîr Bahrâm's V, ausdrücklich beruft (S. 111; vgl. XXIII. 502), den Namen weggelassen, ohne darum das nur für die Zeit des Gewährsmannes gültige Präsens der Erzählung zu ändern; immerhin gestatten Hinweise, wie der, dass ein Rundschreiben Chosrau's I nach dem an den Pâdhôspân von Âdharbâigân gerichteten Exemplare mitgetheilt wird (S. 152), einen Rückschluss auf den authentischen Charakter der ihm zu Gebote stehenden Informationen.

Der Werth von Ṭabarî's Sasanidengeschichte ist nach mehr als Einer Seite hin ein sehr bedeutender. Schon das ist wichtig, dass wir in ihr eine Darstellung besitzen, die sich mit der des Firdausî nahe berührt und uns zum ersten Male die Möglichkeit gewährt, einen Blick in seine Werkstätte zu thun und seine Erzählungen zu controlieren. Ihre Verwandtschaft erklärt sich daraus, dass sie beide gleichmässig aus dem Chodhâi-nâme oder persischen Königsbuch herstammen; Ṭabarî erweist sich als der, der es weit treuer wiedergegeben hat. Den Charakter der auf dieses Buch zurückgehenden Nachrichten hat Nöldeke (S. XVIII und sonst) gut skizziert: sie sind monarchisch und legitimistisch, dabei aber durchaus im Sinne der herrschenden Classen, der Geistlichkeit und des Adels, gehalten, gehen darauf aus, dem Nationalstolze zu schmeicheln, und tragen im Uebrigen eine stark rhetorische Färbung; wegen ihres mehr oder weniger officiellen Ursprungs stellen sie aber doch eine sehr werthvolle Geschichtsquelle dar. Sie enthalten, namentlich für die älteren Zeiten, ganz sagenhaftes Material neben ganz historischem. Es ist Sagenstoff der verschiedensten Art, darunter Manches, was in naïver, volksthümlicher Ursprünglichkeit an Herodot anklingt: wer wird nicht an die Geschichte bei diesem erinnert, die begründen soll, warum die attischen Frauen Gewänder tragen, die nicht mit Nadeln festgesteckt werden, die Frauen der Argeier und Aegineten dagegen sich anderthalbmal so langer Nadeln bedienen, als die der übrigen Dorier, wenn er die ätiologische Erzählung bei Ṭabarî S. 66 liest, wie Shâpûr dem gefangenen römischen Kaiser die Fersen abschneidet, ihn beschlägt und auf einem Esel wieder zu den Römern schickt,

weshalb diese die Schuhe bei den Pferden aufgegeben haben und sie beschlagen!

Aber auch an rein geschichtlicher Ueberlieferung ist die Ausbeute, welche Ṭabarî liefert, eine ungleich grössere, als man irgendwie hoffen konnte. Nach dem unzureichenden neupersischen Materiale, welches bisher allein vorlag, konnte man nicht wohl anders als annehmen, dass eigentlich geschichtliche Nachrichten erst im Laufe des 5. Jahrhunderts begönnen, aus der ganzen früheren Zeit kaum mehr als Reihenfolge und Regierungsjahre ihrer Könige von den Persern bewahrt worden sei. Jetzt stellt sich heraus, dass es an völlig historischen Berichten selbst über die beiden ersten Könige nicht fehlt: der eingehende Abschnitt über das Aufkommen Ardashîr's, und wie er einen Theilkönig nach dem andern, von denen allen Namen und Herrschersitz angegeben wird, überwunden habe, muss sogar als eine historische Quelle ersten Ranges bezeichnet werden, die nach einer S. 7 erwähnten Vermuthung des Dr. Andreas auf die Inschrift von Pâikûlî zurückgehen könnte; und während die Erinnerungen an die Römerkriege in den abgeleiteten neupersischen Darstellungen völlig verblasst sind, lernen wir aus Ṭabarî (S. 31) sogar das in den gleichzeitigen abendländischen Berichten nicht bewahrte Anfangsdatum des Angriffskriegs Shâpûr's I gegen die Römer, sein 11. Regierungsjahr (252 n. C.)

Im Ganzen und Grossen bestätigt sich allerdings jene frühere Wahrnehmung: ausführlicher werden die historischen Nachrichten erst seit der Zeit Jazdegerd's I, aber schon über diesen ist die Ueberlieferung eine so gute, dass die Erzählung von seinem wunderbaren Tode nicht als eine Sage, sondern als eine von interessierten Zeitgenossen absichtlich in Umlauf gesetzte Erdichtung angesehen werden darf. Von da an fliesst diese neu erschlossene Quelle immer reichlicher und tritt den abendländischen, als Repräsentantin einer von diesen völlig unabhängigen Ueberlieferung doppelt werthvoll, mehr und mehr ebenbürtig zur Seite. Da finden wir unverächtliche Mittheilungen über die Römerkriege Chosrau's I, begegnen selbst dem Namen seines türkischen Bundesgenossen, des Châkân Singibû, vielleicht desselben, dessen verstümmelter Name Scultor auch in der neusten Ausgabe des Corippus (de laudibus Justini min. III, 390) für die Monumenta Germaniae wieder in Sultan „verbessert" worden ist. Ferner erhalten wir da die eingehendste Kunde über die Invasion des persischen Reichs durch Heraclius und die Katastrophe Chosrau's II, oft bis in das kleinste Detail hinab mit den gleichzeitigen griechischen und armenischen Berichten übereinstimmend; gegen den Schluss treten sogar genaue Datierungen nach Monaten und Tagen ein, und Ein Mal, bei den Daten der Absetzung und Hinrichtung Chosrau's II (S. 382), setzt uns die officielle persische Ueberlieferung sogar noch in den Stand, die Angaben in einem gleichzeitigen griechischen

Aktenstücke, dem Briefe des Kaisers Heraclius, der sich in der Reduction des persischen Kalenders um je Einen Tag versehen hat, zu berichtigen. Werthvoller noch als solche einheimische Bestätigungen von Thatsachen der äusseren Geschichte des persischen Reichs, über die uns von abendländischer Seite her immer viel speciellere Kunde zu Theil wird, sind die Aufschlüsse, welche Ṭabarî über Dinge giebt, wo uns alle übrigen Quellen im Stich lassen, so über die auf Grund einer vorhergegangenen Vermessung des Reichs von Chosrau I vorgenommene Festsetzung der Grundsteuer und die von ihm eingeführten Steuersätze (S. 241 ff.) und über die Zählung der Einkünfte des Reichs im 18. Jahre Chosrau's II (S. 354 f.). Die Akten des Processes, den Kawâdh Shêrôë gegen diesen seinen Vater instruierte (S. 363 ff.), sind nach der richtigen Bemerkung Nöldeke's, wenn auch keine im eigentlichen Sinne authentische Urkunde, doch eine wenige Jahre nachher von einem sehr gut orientierten Manne im Interesse Chosrau's niedergeschriebene Darstellung; noch günstiger wird unser Urtheil über ein andres Document ausfallen, das zwar nicht Ṭabarî, aber der aus den gleichen Quellen mit ihm schöpfende Dînawarî in der Erzählung von der Empörung des Anôshazâdh gegen seinen Vater Chosrau I (S. 468 f.) mittheilt, nämlich einen Brief des letzteren an seinen Stellvertreter in Ktesiphon über das den Aufständischen gegenüber einzuschlagende Verfahren, so eigenartigen Inhalts, dass er mit Nöldeke als ein von einem genauen Kenner der Dinge verfasstes, die ξύμπασα γνώμη des echten Briefes wiedergebendes Schriftstück angesehen werden muss, wenn er nicht geradezu echt ist. Neben diesem streng historischen, auf gleichzeitige Ueberlieferung zurückgehenden Materiale ist allerdings bei Ṭabarî oder vielmehr schon bei seinen Gewährsmännern selbst für die späteren Zeiten, wo solches Material reichlich zu Gebote stand, weniger authentisches herangezogen worden, vor Allem ein Roman über Bahrâm Ċôbîn; zum Glück stand aber sein Verfasser den Begebenheiten, welche den Inhalt dieses historischen Romans bildeten, zeitlich noch so nahe, dass man mehr Nachdruck auf das Adjectiv als auf das Substantiv zu legen berechtigt ist: nicht blos die Grundzüge des in dem Romane geschilderten geschichtlichen Verlaufs werden von abendländischen Quellen bestätigt, sondern selbst Nebenpersonen und die ihnen zugetheilte Rolle erweisen sich als historisch, z. B. der Diplomat Hormizd Garâbzîn, den man in dem Ζαλαβζάν des Theophylaktos wiedererkennt (s. Nöldeke zu S. 289).

Alles in Allem kann man getrost behaupten: erst seitdem Ṭabarî den Historikern erschlossen worden, ist eine Geschichte des Sasanidenreichs zu schreiben möglich geworden. Das Wesentliche der echten einheimischen Ueberlieferung über die Sasanidenzeit liegt uns jetzt vor; und selbst die Berichte der Späteren werden, wenn sie auch durch das Bekanntwerden jener zum grossen

Theile entbehrlich gemacht werden, erst jetzt brauchbar, weil erst jetzt die Möglichkeit gegeben ist, das etwa in ihnen auf alte verlorene Quellen Zurückgehende auszuscheiden. Ganz unbegründet dürfte eine solche Hoffnung nicht sein, wenn man sich erinnert, dass das 1126 n. Chr. verfasste Muǵmil at-Tawârîch die Sijar al-Mulûk des Ibn Moqaffa' unter seinen Quellen aufführt (bei Mohl im Journ. Asiat. IIIième Série, tome 11 p. 142) und im Texte öfters über Dinge citiert, die bei Ḥamza fehlen: über die Genealogie Ardawân's des Grossen (im Journ. Asiat. III, 11 p. 165), über die Genealogie Ardashîr's I (III, 11 p. 259), über Shâpûr I als Eroberer von Ḥaḍr (III, 12 p. 505), über Balâsh's Abenteuer in Indien (III, 14 p. 115), über Sharwîn als Statthalter Chosrau Anôsharwân's in Griechenland (IV, 1 p. 397), über die Kücheneinrichtung des Chosrau Parwêz (III, 4 p. 130), über Barmak als Wezîr des Shêrôë (IV, 1 p. 399). Ja sogar noch Faḍlallâh al-Qazwînî, der sein Târîch Mu'aǵem einem von 1229—1248 regierenden Atabegen von Gross-Luristân gewidmet hat, theilt, wie ich aus Mîrchônd (bei Shea, History of the early kings of Persia p. 189) entnehme, eine Stelle aus den Sijar al-Mulûk des Ibn al-Moqaffa' [1]) über Naudhar, den Sohn des Manôćihr, mit. Sehr gross freilich wird die Ausbeute wohl kaum sein; am Ersten lässt sich noch aus Specialgeschichten, wie Abû No'aim's Geschichte von Ispahân, Narshachî's Geschichte von Bochârâ und Abû'l-Ḥasan b. Isfendijâr's Geschichte von Ṭabaristân, eine Nachlese auch für die ältere Geschichte erwarten: durch eine mündliche Mittheilung, wenn mich mein Gedächtniss nicht trügt, Herrn Prof. Sachau's in Berlin, weiss ich, dass in dem letztgenannten Werke ein langes Stück des Ibn Moqaffa' steht, das jedoch leider nur rhetorische Allgemeinheiten, keine Geschichtserzählung, enthält. Selbst in recht späte Werke dieser Art könnte sich echter Geschichtsstoff gerettet haben; zu diesem möchte ich z. B. die aus einer Stadtchronik von Qazwîn geflossene Nachricht in dem Târîch i Guzîde des Ḥamdallâh Mustaufî aus Qazwîn (im Journ. Asiat. V, 10 p. 260) von den Kämpfen Shâpûr's II mit den Bergbewohnern von Dîlem rechnen, gegen welche von dem Könige im Monat Âbân angeblich des Jahres 463 n. Alex., als die Sonne im Zeichen der Zwillinge stand [2]), Qazwîn als Schutzwehr angelegt worden sei.

*

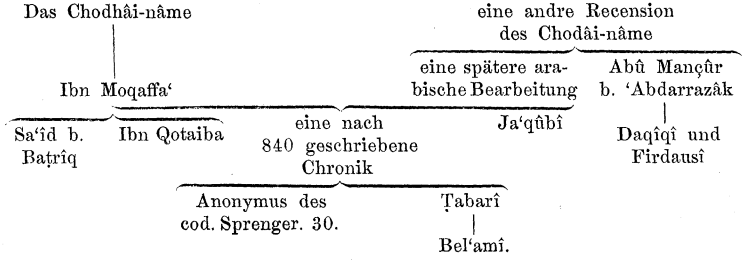
Schon allein durch kundige Uebersetzung eines so wichtigen Werkes wie die Sasanidengeschichte des Ṭabarî würde Nöldeke sich ein bleibendes Verdienst um alle Geschichtsfreunde erworben

1) Ibn al-Mukna ist natürlich ein Lesefehler.

2) Dies trifft für dieses Jahr wirklich zu; das Horoskop der Stadt ist aber künstlich berechnet, vermuthlich aus dem 17. Jahre Shâpûr's II, welchem in der verkehrten Zeitrechnung des Târîch i Guzîde das 463. n. Alex. entspricht: das wahre Datum ist April 326 n. Chr. Geb.

haben; ihren wahren Werth für die Wissenschaft erhält seine Arbeit aber erst durch das, was er Eignes hinzugethan hat.

Da nimmt zuvörderst die Einleitung unsere Aufmerksamkeit in Anspruch, in der es zum ersten Mal unternommen worden ist, die Entstehungsgeschichte des alten in Pehlewî verfassten Königsbuchs, sein Verhältniss zu den arabischen und neupersischen Bearbeitungen der persischen Geschichte und die Verwandtschaft dieser untereinander festzustellen. Nöldeke ist zu dem Resultat gekommen, dass die Angaben der späten Einleitung zum Firdausî bei aller Flüchtigkeit und Leichtfertigkeit in der Tradierung, wie man sie bei neupersischen Literarhistorikern gewohnt ist, sich doch im Ganzen und Grossen bewähren: das Chodhâi-nâme, die erste Quelle dieser ganzen Geschichtsüberlieferung, scheint wirklich unter Jazdegerd III, zwischen 633—637, verfasst zu sein und reichte bis zum Ende Chosrau's II, was sich dadurch bestätigt, dass der in den aus ihm abgeleiteten Chroniken bis dahin herrschende enge Einklang hier aufhört. Nachdem zuerst von Ibn Moqaffa', dann von Muḥammed b. Ġahm, einem Clienten der Barmakiden, und Anderen arabische Bearbeitungen des alten Pehlewîwerkes gemacht worden waren, veranstaltete Abû Mançûr Aḥmed b. 'Abdarrazâk von Tôs eine neupersische Uebersetzung davon; dieser war aber keineswegs, wozu ihn jene neupersische Einleitung macht, ein Minister des Ja'qûb b. Laith Çaffâr, sondern, wie Nöldeke S. XXIV nachweist, der Bruder des Muḥammed b. 'Abdarrazâk, der von 946—960 Fürst von Tôs war. Das Shâh-nâme dieses Abû Mançûr ist dann die Grundlage der dichterischen Bearbeitungen des Daqîqî und Firdausî geworden. Unter den arabischen Chronisten, die Nöldeke für seine Untersuchung herangezogen hat, ist Einer, Ibn Qotaiba, noch nicht übersetzt, drei andre noch unediert: der Anonymus im cod. Sprenger. 30. (schrieb bald nach 845), den er im Original, Abû Ḥanîfa Dînawarî († 895), den er nach der Abschrift von Rosen's, und Ja'qûbî (schrieb um 900), dessen Einleitung zur Abbasidengeschichte er nach einer von de Goeje für ihn gemachten Copie benutzte; für einen fünften, Ḥamza Ispahânî, dessen Ausgabe Gottwaldt auf den interpolierten cod. Habichtianus basiert hat, konnte er die treffliche Leydener Handschrift verwerthen. Zwischen den Chronisten, welche die Ueberlieferung rein und unverarbeitet wiedergeben, bestehen nach Nöldeke's Ermittelungen folgende Verwandtschaftsverhältnisse:



Aus Ibn Moqaffa' und anderen arabischen Bearbeitern haben geschöpft, deren Berichte jedoch ineinandergearbeitet Dînawarî, Mas'ûdî und Ḥamza. Dem Ṭabarî sind ausserdem persische Nachrichten auch noch durch den von ihm für die Geschichte von Ḥîra und Jemen benutzten Ibn al-Kelbî zugekommen, den, wie Nöldeke vermuthet, sein Secretär Ġabala b. Sâlim mit Mittheilungen aus Pehlewîbüchern versehen haben mag. Bei der Feststellung des hier in Kürze Dargelegten hat es Nöldeke nicht bewenden lassen, sondern in den Anmerkungen zum Texte mit der Quellenscheidung selbst den Anfang gemacht; namentlich hat er sich bemüht, überall durch geschickte Heranziehung des Sa'îd b. Baṭrîq und des Ibn Qotaiba den auf Ibn Moqaffa' zurückgehenden Bestand im Ṭabarî festzustellen. Der Quellenkritik im Einzelnen ist hier ein weites Feld eröffnet; aber die grossen Grundzüge sind durch Nöldeke Ein für alle Mal sicher umrissen und die von der Forschung einzuschlagende Methode vorgezeichnet worden.

Auf die arabischen Parallelquellen hat sich Nöldeke aber nicht beschränkt, seine dem Text beigegebenen ausführlichen Erläuterungen erweitern sich vielmehr zu einem vollständigen Commentar der Sasanidengeschichte nach allen Seiten hin. Da sind zunächst Anmerkungen, welche die Formen der Personen- und Ortsnamen feststellen, auf Grund von Stellensammlungen, welche den Eindruck nicht blos der grössten Reichhaltigkeit, sondern geradezu der Vollständigkeit machen. Ferner ist eine ausnehmende Sorgfalt auf die geographische Bestimmung der im Texte erwähnten Oertlichkeiten verwendet und das reiche Material, welches die jetzt, Dank den Bemühungen de Goeje's, in kritischen Ausgaben vorliegenden älteren arabischen Geographen, sowie der kundige Jâqût bieten, gehörig ausgenutzt worden; die Feststellung war oft nicht leicht, weil die officiellen Benennungen, welche die Sasanidenkönige den Städten zu geben liebten, meistens frühzeitig in Vergessenheit gerathen sind und daher die Tradition über dieselben weder übereinstimmend noch besonders zuverlässig ist. Zu Statten kam Nöldeke bei diesen Untersuchungen ein besonderes Interesse für Erdbeschreibung, das ihn bei seiner Lectüre auf alles dahin Einschlagende von jeher besonders achten liess, und ausserdem die Unterstützung Georg Hoffmann's, eines gründlichen Kenners der persischen Geographie.

Die Belesenheit Nöldeke's sowohl in geographischen, wie in geschichtlichen Dingen erinnert an Quatremère, dem er freilich in Bezug auf Kritik bedeutend überlegen ist. Aber auch nur der, welcher über eine solche Belesenheit verfügt, ist im Stande auf dem Gebiete der Sasanidengeschichte erspriessliche Resultate zu erzielen; denn in seltener Weise mannigfach ist der Quellenstoff, der hier von den verschiedensten Seiten her zufliesst. Die Münzen, die uns in Folge der Forschungen von Bartholomäi's und Mordtmann's in einer gewissen Vollständigkeit vorliegen, die im Vergleich

damit noch wenig bearbeiteten Inschriften, die römischen und griechischen Historiker, die Berichte der Syrer und Juden, die auf das Chodâi-nâme zurückgehenden arabischen und neupersischen Chroniken, alle diese verschiedenartigen Quellen sind von Nöldeke in einer Weise herangezogen worden, wie das noch von keinem seiner Vorgänger auch nur annähernd geschehen ist, selbst von Saint-Martin nicht, der in seinen fleissigen Anmerkungen zu Lebeau's Histoire du Bas-Empire hier fast allein brauchbar vorgearbeitet hat. Dazu kommen noch die armenischen Quellen, die nach der Langlois'schen Sammlung benutzt worden sind; selbst Hiuenthsang's Mémoires des contrées occidentales und die von Rémusat in den Nouvelles mélanges Asiatiques gegebenen Auszüge aus Matuanlin sind Nöldeke's Scharfblicke nicht entgangen. Nur hier musste er sich damit begnügen, die französischen Uebersetzungen zu Rathe zu ziehen; sonst hat er überall nur aus den Originalen selbst geschöpft, und das will z. B. bei den ziemlich spärlich fliessenden Notizen des Talmud etwas sagen. Am Reichsten ist die Ausbeute aus der syrischen Literatur ausgefallen, was bei einem so gründlichen Kenner derselben begreiflich ist; namentlich durch erschöpfende Ausnutzung der syrischen Märtyrerakten, recht eigentlich eines apertum opertum, wird unsere Kenntniss oft in der überraschendsten Weise erweitert, worauf wir Historiker besonders aufmerksam machen möchten. Alles abgeleitete Wissen hat Nöldeke grundsätzlich verschmäht, er schöpft durchweg aus dem Vollen und verräth nirgends Neigung, sich über Triviales zu verbreiten und die Summe allbekannter Thatsachen wieder zu besprechen, die als eiserner Bestand aller neueren Bearbeitungen von der Englischen Allgemeinen Welthistorie bis auf G. Rawlinson's Seventh great oriental monarchy Jedermann zugänglich sind. Ausgesuchte Lesefrüchte sind es, die Nöldeke mittheilt, um sie zu wichtigen geschichtlichen Folgerungen zu verwerthen: es sind Dinge, die vermuthlich schon mehr als Ein Orientalist vor ihm bemerkt haben wird, es gehörte aber der Blick und das Interesse des Historikers dazu, um sofort zu erkennen, was sie werth seien. Oft erstaunt man nicht blos darüber, was Alles von Nöldeke verwerthet worden ist, sondern eben so sehr darüber, was Alles vor ihm nicht verwerthet worden ist.

Mit dieser seltenen Belesenheit verbindet Nöldeke einen historischen Sinn, der ihn in seiner Beurtheilung der Dinge nicht leicht fehlgehen lässt, und eine glänzende Combinationsgabe. Um Belege für die Vereinigung dieser drei Eigenschaften zu finden, braucht man nur die erste beste Seite aufzuschlagen: ich greife auf gut Glück heraus die Beobachtung über den Unterschied in den Titeln, die Ardashîr I und sein Sohn Shâpûr I auf der Inschrift von Ḥâǵî-âbâdh führen, aus welchem folge, dass Ardashîr noch kein nichtiranisches Land in Besitz genommen haben könne (S. 18), die evidente Verbesserung Oromastes für Odomastes bei

Trebellius Pollio XXX tyr. 2, in welchem scharfsinnig der spätere König Hormizd I erkannt und dadurch ein überraschendes Licht über die mit dem völligen Stillschweigen über seine Thaten seltsam contrastierende Berühmtheit verbreitet wird, deren er sich in der einheimischen Ueberlieferung erfreut (S. 43), die sorgfältige Zusammenstellung aller Glieder der Familie Mihrân (S. 139), die feine Beweisführung, dass Sôchrâ und Zarmihr nicht Vater und Sohn sind, wozu unsere Quellen sie machen, sondern Eine Person, und dass die Katastrophe dieses Mannes hinter die Wiedereinsetzung Kawâdh's zu setzen ist (S. 141). Von nicht minderer Bedeutung sind die Erläuterungen, mit denen Nöldeke die Berichte über die gleichzeitige arabische Geschichte vornehmlich aus syrischen Quellen bedacht hat; Caussin de Perceval's Aufstellungen, z. B. über die Zeitrechnung der Könige von Ḥîra und manches Andere, werden dadurch nicht unerheblich modificiert (man sehe besonders S. 170). Am Reichlichsten ist die Ernte für die Geschichte Jemen's im 6. Jahrhundert ausgefallen, über welche wir durch eine glückliche Verkettung von Umständen so viele und zum Theil so gute Quellen haben, wie nur über irgend einen Theil der alten Geschichte. Freilich bedarf es erst kritischer Sichtung, die in knappen, sicheren Umrissen S. 185 f. 188 f. durchgeführt worden ist; in wenig Worten giebt Nöldeke hier oft Resultate, die sich erst durch mühsame Specialuntersuchung festellen liessen, z. B. die Zusammensetzung des Martyrium S. Arethae aus drei verschiedenen Quellen von ungleichem Werthe. Um ein Bild von dem zu gewinnen, was derselbe aus diesem Materiale zu machen verstanden hat, wird es genügen, einen Blick auf S. 198 zu werfen, wo die beiden einzigen Stellen, in denen Aksûm in den arabischen Quellen vorkommt, nachgewiesen werden und ein berechtigter Schluss daraus auf die Güte der betreffenden Ueberlieferung gezogen wird, vor Allem aber auf S. 205, wo der Zug Abraha's nach dem Ḥiǵâz bei Prokop aufgezeigt ist — eine nach den verschiedensten Seiten hin folgenreiche Entdeckung.

Besonders instructiv sind Nöldeke's Erläuterungen zu den Stellen aus alten arabischen Gedichten, mit denen Ṭabarî seine Geschichtserzählung zu belegen liebt, Gedichten, bei welchen fast ausnahmslos die höhere Kritik so viel zu thun hat, wo aber auch, ist einmal die Authenticität der betreffenden Stücke festgestellt, eine geschichtskundige Erklärung noch manchen Schatz finden kann, der bisher nicht gehoben worden ist. Ich beschränke mich darauf an die Erörterung S. 200 f. zu erinnern, wo die überraschende Aehnlichkeit eines Berichts des Kitâb al-Aghânî über Abraha in der Auffassung mit der des Prokop besprochen und hierin die abessinische Version nachgewiesen worden ist, an den geschickten Gebrauch, der S. 208. 218 f. von dem von der theologischen Vulgattradition unabhängigen Dîwân der Hudhail gemacht worden ist, um daraus die Geschichtlichkeit des von Abraha zur

Zerstörung der Ka'ba unternommenen Zugs zu bewahrheiten, endlich an die Behandlung der Dichterstellen, die sich mit der Belagerung von Ḥaḍr durch Shâpûr I beschäftigen, S. 34—40.

Von einem guten historischen Commentar erwartet man zunächst nichts weiter, als dass er das gibt, was zur Feststellung der im Text erwähnten Thatsachen nöthig ist. Nöldeke hat seine Aufgabe in einem höheren Sinne gefasst und in seinen Erläuterungen bereits einen guten Theil der Obliegenheiten des Geschichtsschreibers erfüllt, indem er für die Theile der Sasanidengeschichte, wo der Zustand der Ueberlieferung es gestattet, sein Augenmerk darauf gerichtet hat, zu einer richtigen Würdigung der Dinge und der Menschen zu gelangen. Durch das Medium der anerkannt besten Reisewerke über Persien, namentlich von Pietro della Valle und Chardin, und der lebenswahren Sittenschilderungen in Morrier's „Hajji Baba" hat Nöldeke die Autopsie möglichst zu ersetzen gesucht und sich so eine lebendige Anschauung über persische Verhältnisse, über Land und Leute zu verschaffen gewusst, und verwendet diese nach den verschiedensten Seiten hin. Wir verdanken Nöldeke treffliche Charakteristiken der hervorragendsten Herrscher, eines Jazdegerd I, über den Magier und Christen mit ihren entgegenstehenden Zeugnissen confrontiert werden (S. 74 ff.), eines Bahrâm Gôr, zu dessen Bilde mit richtigem Takte auch die Züge verwendet werden, welche sagenhafte und romanhafte Erzählungen ihm einstimmig geliehen haben (S. 99), des grossen Chosrau Anôsharwân (dessen musterhafte Charakterschilderung man S. 160 ff. nachlesen möge), Hormizd's IV, über den entgegengesetzte Berichte der Perser selbst ein objectives Urtheil möglich machen (S. 264 f.), Chosrau's II, dessen Antheil an seines Vaters Tode mit psychologischer Feinheit abgewogen und schlagend mit dem Verhältnisse Alexander's I von Russland zu der Ermordung seines Vaters Paul verglichen wird (S. 281). Ueber den Nationalcharakter der Perser urtheilt Nöldeke nicht besonders günstig, hebt namentlich stark hervor, dass sie schon vor Alters dieselbe Neigung zum Lügen gehabt haben, wie heut zu Tage, und bemerkt ganz richtig, dass unter einem tüchtigen Herrscher auch das sinkende Römerreich den Persern immer noch sehr überlegen war. Er kommt deshalb in Bezug auf den schmachvollen Frieden Jovian's mit den Persern, den merkwürdiger Weise die neueren Historiker, Christen und Heiden um die Wette, ausschliesslich den vorhergegangenen Fehlern Julian's zur Last legen, auf die Ansicht Ammian's zurück, dass die Rettung des von einem Julian gebildeten Heeres, wenn sofort nach dem Tode desselben ein energischer Mann den Rückzug geleitet hätte, gar wohl möglich gewesen wäre (S. 64). Ueber die Christenverfolgungen urtheilt er mit der Unbefangenheit, die Pflicht und Schuldigkeit des wahrheitsliebenden Geschichtsschreibers ist, dessen Aufgabe es nicht sein kann, derartige Fragen mit opportunistischem Salböl zu beträufeln. Die persischen Könige

lässt er dabei ausschliesslich von politischen Beweggründen geleitet sein; die herrschsüchtige Unduldsamkeit der Magier erkennt er vollkommen an, zeigt aber zur Genüge, dass die orientalischen Christen, namentlich die Monophysiten, um kein Haar besser waren und oft durch wüsten Fanatismus, gelegentlich selbst durch Durchstechereien mit dem Landesfeind, ihr Schicksal herausforderten (vgl. besonders S. 287 f.). Dem lebhaften Interesse, das Nöldeke für alle möglichen Seiten des Volks- und Staatslebens bethätigt, verdanken wir nach allen Richtungen hin wichtige Aufklärungen, über Verfassung und Verwaltung, Eintheilung des Reichs, über Steuerverhältnisse, dann wieder eine interessante Notiz aus dem Talmud über persisches Privatrecht (S. 149); auch das anscheinend Geringfügige erlangt bei seiner Behandlungsweise, in den Zusammenhang eines grösseren Ganzen gebracht, Bedeutung: einen Beleg giebt die Anmerkung S. 244 über die Luzerne als Pferdefutter und ihre volkswirthschaftliche Bedeutung für Persien, ein beachtenswerthes Supplement zu Hehn's „Culturpflanzen".

Glänzende Proben von dem, was Nöldeke als Historiker zu leisten im Stande ist, wo er nicht durch die Fessel eines zu erläuternden Textes gebunden wurde, hat er in den Ergänzungen S. 400 ff. geliefert. Die erste behandelt die Chronologie der Sasaniden. Es bestätigt sich die Annahme Saint-Martin's, dass das Regierungsjahr der persischen Könige dem laufenden Kalenderjahre gleichgesetzt und als erstes Jahr eines Herrschers das Kalenderjahr angenommen wurde, in welchem er zur Regierung gelangt war; im Einzelnen freilich wird seine Zeitrechnung mehrfach berichtigt. Dasselbe gilt von der Untersuchung Ideler's (Handb. d. Chronol. II, 553 ff.) über den Anfang der Regierung Shâpûr's II und den danach zu bestimmenden des Reichs der Perser in den Acta martyrum Orientalium: die wahren Daten sind Februar oder März 310 und 28. April 224, so dass also die von Ideler verworfene Ansicht Stephan Assemani's so ziemlich das Richtige getroffen hatte. Nöldeke geht von einer vortrefflichen Grundlage aus, der unedierten, durch Elias von Nisibis erhaltenen Sasanidenliste des Jakob von Edessa, die geradezu als ein Königskanon anzusehen ist, und stellt die Daten der Regierungswechsel durch gleichzeitige Zeugnisse fest, welche die Angaben Jakob's ausnahmslos bestätigen; diese Untersuchung ist einfach als abschliessend zu bezeichnen. Unter 2. ist eine Stammtafel der Sasaniden gegeben. Der 3. Excurs, „Einiges über die inneren Verhältnisse des Sasanidenreichs" betitelt, muss als eine der wichtigsten Untersuchungen des ganzen Buchs bezeichnet werden. Der 4. handelt über Mazdak und die Mazdakiten, der 5. über eine bei Ṭabarî übergangene Episode, die Empörung des Anôshazâdh gegen seinen Vater Chosrau I, nach Dînawarî und Firdausî, deren Erzählung durch den Zeitgenossen Prokop bestätigt wird, der 6. und 7. über den Roman von Bahrâm Ćôbîn und die Empörung des Bistâm,

über die unsere Kunde im Wesentlichen auf diesen Roman zurückgeht.

So giebt denn Nöldeke's musterhafte Leistung in allen Stücken die denkbar beste Vorarbeit, die der Geschichtsschreiber der Sasanidenzeit sich nur wünschen kann; haben wir an ihr etwas auszusetzen, so kann es höchstens das sein, dass er nicht lieber gleich selbst dieser Geschichtsschreiber geworden ist und dass auf ihn der Ausspruch anwendbar ist, den Cicero über Cäsar's Commentarien gethan hat: „dum voluit alios habere parata, unde sumerent, qui vellent scribere historiam, ineptis gratum fortasse fecit . . . sanos quidem homines a scribendo deterruit". Nicht immer wird es sich so glücklich treffen, dass der Uebersetzer eines orientalischen Geschichtswerkes Orientalist und Historiker in einer Person ist: es wäre aber schon viel gewonnen, wenn die Gelehrten, in deren Hände die Bearbeitung der früheren Theile des Ṭabarî gelegt ist, sich entschlössen, die Persien (beziehentlich Jemen) betreffenden Abschnitte daraus, die, wo nicht für Geschichte, doch für Sagenkunde erhebliche Ausbeute erwarten lassen, durch eine Uebersetzung, und wäre es auch eine ohne Commentar, weiteren Kreisen zugänglich zu machen und so Nöldeke's Buch in erwünschter Weise zu vervollständigen.

*

Ich will nun noch eine Reihe von Bemerkungen zu Nöldeke's Buche in der Reihenfolge aufführen, wie ich sie beim Lesen desselben gemacht habe; es ist dies freilich etwas formlos, dürfte aber den Interessen derer, die es benutzen wollen, am Besten dienen.

S. XXII. Nöldeke nimmt als sicher an, dass Ibn Moqaffa' der älteste von denen gewesen ist, welche die Geschichte der Perser nach dem Pehlewî für die Araber bearbeitet haben. Entgangen ist ihm eine für diese Frage entscheidende Angabe, welche Mas'ûdî im Kitâb at-Tenbîh bewahrt hat. Sacy (in den Notices et extraits VIII p. 165 f.) sagt darüber: „Mas'ûdî lehrt uns auch, dass er im Jahre 303 in einer Stadt der Provinz Persis, nach unserer Handschrift إصاحر genannt, die aber aller Wahrscheinlichkeit nach Iṣṭachr, إصطخر, ist, ein Buch sah, welches die Geschichte der Könige von Persien aus der Dynastie der Sasaniden enthielt, mit dem Bilde eines jeden von ihnen, in Farben gemalt; jeder war abgebildet jung oder alt, in eben dem Zustande, in welchem er sich am Tage seines Todes befand; man zählte darin 25 Könige und 2 Frauen: die Dauer dieser Dynastie war darin auf 433 Jahre weniger sieben Tage bestimmt. Die Bilder von allen diesen Fürsten waren ursprünglich in dem Schatze der Könige deponiert. Man las in diesem Buche, dass es nach den in diesem Schatze aufbewahrten Originalen in der Mitte des Ǵumâdâ II des Jahres 113 der Hiǵra verfasst und für Hishâm

b. 'Abdalmalik b. Marwân aus dem Persischen in's Arabische übersetzt worden war. Mas'ûdî beschreibt die Gestalt oder die Tracht und Farbe der Kleider des ersten dieser Fürsten, des Ardashîr, und des letzten, des Jazdegerd b. Shahrijâr, und fügt hinzu: das Papier war purpurfarben, von einer bewundernswürdigen Färbung; ich wüsste aber nicht zu sagen, ob es Papier oder Pergament war, so schön und so stark war es. Ich habe darüber Einiges in dem 7. Theile der Morûǵ ad-Dhahab mitgetheilt". Augenscheinlich ist es dasselbe Bilderbuch, von welchem Ḥamza ein Exemplar vor sich hatte, und aus der Beschreibung Mas'ûdî's wird es begreiflich, wie er es als historische Quelle verwerthen konnte. Für die Identität dieses am 24. August 731 beendigten Buches mit dem des um 760 verstorbenen Ibn Moqaffa' könnte zu sprechen scheinen, dass Ḥamza, der es benutzte, unter seinen Quellen den Ibn Moqaffa' an erster Stelle nennt. Unmöglich gemacht wird dies aber durch ein Fragment aus seinen Sijar al-Mulûk im Muǵmil at-Tawârîch (im Journ. Asiat. IV, 1 p. 399 = 422), welches sich mit Shêrôë's Wezîr Barmak, dem Ahnherrn der Barmakiden, beschäftigt, die erst unter as-Saffâḥ im Jahre 749 zu einer hervorragenden Stellung gelangt sind. Es handelt sich also um ein älteres Werk, und es fragt sich, ob nicht doch unter dem Hishâm, dessen Schreiber der aus dem Pehlewî in's Arabische übersetzende Ǵabala b. Sâlim genannt wird, der Chalif, und nicht, wofür Nöldeke sich entschieden hat, Ibn al-Kelbî gemeint sein sollte; auf jeden Fall ist der Grund, der S. 475 hierfür geltend gemacht worden ist, dass in der Zeit des Chalifen Hishâm solche Uebersetzungen noch nicht gemacht worden seien, jetzt hinfällig geworden.

S. XXVI. Dass nirgends von der seit Kurzem wieder entdeckten Chronik des Abû Ḥanîfa Dînawarî die Rede sei, ist ein Irrthum; der fleissige Mîrchônd hat sie ziemlich häufig citiert: über Ǵamshêd (bei Shea p. 99), über Bahrâm Gôr (bei Sacy p. 336 f.), über Kawâdh (ebend. p. 356 f.), über die Eintheilung des Reiches durch Chosrau Anôsharwân, seinen Friedensschluss mit dem römischen Kaiser und die Katastrophe seines Sohnes Anôshazâdh (ebend. pp. 364. 367. 372), endlich über Shahrbarâz (ebend. p. 411).

S. 1. Es liegt kein Grund vor, die von Ṭabarî für die erste Erhebung Ardashîr's gegebene Zeitbestimmung von 523 Jahren seit Alexander auf seinen Sieg und den Untergang des Partherreichs zu beziehen und dann für eine falsche Reduction zu erklären. Allerdings geben die einheimischen Quellen, vornehmlich weil sie die überflüssigen Monate und Tage zur Summe geschlagen haben, der Sasanidenherrschaft eine zu lange Dauer: allein nach Ṭabarî beträgt die Summe der Jahre, wenn wir die an der ersten Stelle genannten Zahlen zu Grunde legen, 408 J. 2 Mon. 14 Tage, wenn die an der letzten Stelle genannten, 408 J. 2 Mon. 20 Tage

bis auf den Tod Chosrau's II, eine Uebereinstimmung, welche bei dem Auseinandergehen der Einzelposten beider Summen ein Beweis ist, dass der Ausgangspunkt der Rechnung als fester Punkt galt, nach den Zahlen Ibn al-Kelbî's bis ebendahin 424 J. 8 Mon.; die erste Rechnung würde 531, die Ibn al-Kelbî's 514 n. Alex. als Anfangsjahr ergeben, mithin kann keine der von Ṭabarî benutzten Quellen auf künstlichem Wege das Jahr 523 gefunden haben. Dagegen führen die 12 Jahre, welche nach der besser beglaubigten Tradition[1]) der Kampf Ardashîr's mit den Theilkönigen gedauert haben soll, von 523 genau auf 535 n. Alex., was jetzt als Epochejahr der officiellen Sasanidenära festgestellt ist.

S. 4. Hier wird die Vermuthung ausgesprochen,, die Abstammung Pâbak's von den Bâzrangî, einem Königsgeschlechte in Pârs, durch seine Mutter sei wohl nur zum Zweck nachträglicher Legitimierung erdichtet. Ich fasse die Sache weniger skeptisch auf und sehe schon allein in dem Namen Ardashîr, den Pâbak seinem Sohne gab, einen Beweis für die Wahrheit des uns Ueberlieferten: Ardashîr ist ein von Königen der Bâzrangî-Dynastie geführter Name (Nöldeke selbst hat S. 6 die Nachweise gegeben). Gerade dann scheint sich mir das Aufkommen des Sasanidenhauses am Leichtesten zu erklären: das Königthum der Bâzrangî war damals aus früherem Einzelbesitz, wo nicht rechtlich, doch thatsächlich in den Gemeinbesitz des Geschlechts übergegangen — ein Zustand, der überraschende Aehnlichkeit mit demjenigen hat, in welchem sich Pârs im 14. Jahrhundert unter der Herrschaft der Benû Moẓaffer befand —, und als Schwiegersohn eines solchen Antheilbesitzers kam Sâsân in den Besitz seines „Königreichs" Chîr und vererbte es auf seinen Sohn Pâbak, dem dann wesentlich sein Zusammenhang mit den Môbedh's seine Eroberungen ermöglicht hat.

S. 10. Der auf den trefflichen Visconti zurückgehenden Identificierung des von Ardashîr bekriegten Königs Balâsh von Kermân mit dem letzten Arsakiden Volagases V, von dem Münzen bis 228 vorkommen sollen, würde die frühe Ansetzung des Feldzugs bei Ṭabarî, in welcher Nöldeke deshalb einen Irrthum vermuthet, nicht im Wege stehen: denn es hat sich herausgestellt, dass die Münze aus dem Jahre 228 einem anderen Könige gehört, dessen Name in der griechischen Legende verwischt ist, in der aramäischen von Verschiedenen verschieden gelesen wird; die sicheren Daten des Volagases V gehen nur bis 222 herab (A. de Longpérier, Mémoires sur la chronologie et l'iconographie des rois Parthes Arsacides, p. 155 ff.). Die Gleichsetzung ist aber trotz der Gleichheit der Namen schwerlich haltbar. Den Namen des

1) Die Liste des Bahrâm b. Merdânshâh, aus der die 30 Jahre des Muǵmil at-Tawârîch stammen, ist stark zurechtgemacht.

Volagases tragen die ausnahmslos in den grossen von den Griechen gegründeten Städten des Westens geprägten Tetradrachmen, auf denen Artabanos nie als Münzherr erscheint; umgekehrt kennen die einheimischen Berichte als Vertreter der Parthermacht nur einen Ardawân, dessen Machtgebiet Medien und die angrenzenden Länder gewesen seien. Es leidet also kaum einen Zweifel, dass der Bruderkrieg im Partherreiche, welcher die Freude Caracalla's erregte, den Ausgang hatte, dass Volagases von Ktesiphon aus die unteren, Artabanos von Rhagä aus die oberen Satrapien beherrschte; die Angaben, welche sich über die Beiden bei Cassius Dio finden (der elende Herodian zählt nicht mit), sind damit in Einklang. Wie sollte also Volagases nach Kermân gekommen sein, zumal da dieses von den ihm gehorchenden Westprovinzen durch das unbotmässige Pârs getrennt war?

S. 35. Den Namen des Königs von Aträ bei Herodian. III, 1 *Βαρσήμιος* fasst Nöldeke als Barsamjâ; aber an einer zweiten Stelle III, 9 lautet er, wohl richtiger, *Βαρσήνιος*, was sich von selbst als Barsîn erklärt.

SS. 52. 85. Unter Dhû'l-Aktâf versteht Nöldeke metaphorisch Einen, der gewaltige Regierungslasten auf sich nehmen kann: sollte es nicht buchstäblich *εὐρύνωτος* sein? Die wirklich volksthümlichen Beinamen der Regenten pflegen einen weniger abstracten Charakter zu tragen. So möchte ich auch den Namen Bahrâm Gôr, d. i. der wilde Esel, dessen Veranlassung von Nöldeke für unsicher gehalten wird, in demselben Sinne fassen, wie der Chalif Marwân II den Beinamen al-ḥimâr al-Ǵazîra wegen seiner Ausdauer und Kampflust erhalten hat.

S. 108. In dem verkehrten Namen *Βλάσσης* bei Joannes Malalas sieht Nöldeke verschriebenes *Βαραράνης*; man müsste dann etwa *Βαράμης* vermuthen. Allein es ist wohl vielmehr eine Verwechselung, und zwar möchte man fast glauben, nicht des Malalas, sondern einer unzuverlässigen einheimischen Tradition, die ihm auf irgend welchem Wege zugekommen war. Denn nur so kann ich es mir erklären, dass in einem Fragmente aus den Sijar al-Mulûk des Ibn Moqaffa' im Muǵmil at-Tawârîch [1]) (Journ. Asiat. III, 14 p. 115 = 135) Balâsh zum Träger derselben Abenteuer gemacht wird, die bei Ṭabarî (S. 106) und anderwärts von Bahrâm Gôr erzählt werden.

S. 115. Die Vermuthung, dass die Haitâl ein Volk gewesen, das den Kûshân in der Herrschaft gefolgt sei, scheint durch chinesische Berichte bestätigt zu werden (vgl. die Stellen bei

1) „Ich habe in den Sijar al-Mulûk gelesen, dass er (Balâsh) nach Indien gieng und von da nach manchem Abenteuer die Tochter des Königs heimbrachte. Diese Geschichte von dem, was sich zwischen Balâsh, der Tochter des Königs von Indien und der Tochter von Balâsh's Maulthiertreiber zugetragen hat, und die Sittensprüche und Geschichten, die man einstreut, sind sehr lang. Ich werde sie später erzählen, so Gott will".

Lassen, Ind. Alterthumsk. II, 357. 771). An Stelle der seit 124 v. Chr. in den Ländern zwischen Oxus und Jaxartes sitzenden Jueitschi, deren Reich nach dem Namen der ein Jahrhundert später zur Herrschaft über das ganze Volk gelangten Horde den Namen Kueischuang führte, traten in der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts n. Chr. die Jetha, die von den Späteren meistens mit den Jueitschi identificiert werden, aber mindestens eine andere Schicht desselben Volkes gewesen zu sein scheinen; die Namen haben nichts mit einander zu schaffen, sondern Jetha ist der Stammname der Fürsten des am oberen Oxus gelegenen Landes Hoa, von welchen die Gründung dieses neuen Reiches ausgegangen ist.

S. 118. Bei der Aufzählung der verschiedenen Formen, unter denen der Name des Volkes der Tocharer auftritt, hätten vielleicht auch chinesisches Tu-hu-lo und indisches Tukhâra oder Tuḥkhâra einen Platz verdient. Die Sanskritbenennung macht es wahrscheinlich, dass die Griechen diejenige Form, welche die verbreitetste geworden ist, von indischer Seite erhalten haben.

S. 123. Mit dem Landschaftsnamen Çûl hat der türkische Fürst Çûl, mit dem Jezîd b. Muhallab zu streiten hatte, nichts zu schaffen; denn auch die Chinesen, die über diesen gut Bescheid wissen, kennen ihn unter dem Namen So-lu von der Familie Tsche-pi, der von 715—737 Oberkönig der westlichen To-kiüe gewesen sei (Deguignes, Geschichte der Hunnen I, 623 ff. übers. von Dähnert). Wenn Abû'l-Maḥâsin (bei Weil, Geschichte der Chalifen II, 653) sagt, Çûl sei der Titel der Fürsten von Gorgân, so wird er das erst aus der Beschreibung der Feldzüge Jezîd's abstrahiert haben.

S. 156. Nöldeke macht darauf aufmerksam, dass die Fürsten von Tabaristân den Titel Spahbedh führen als Nachkommen der erblichen Spahbedh's von Chorâsân, die sich nach dem Untergange des Reichs in die dortigen Gebirge zurückgezogen hatten. Es ist bemerkenswerth, wie lebendig sich dort die Traditionen der Sasanidenzeit gehalten haben; denn jener Fall steht nicht vereinzelt da, auch Pâdhôspân kommt drei Mal (vom 7. bis in's 9. Jahrhundert) als Eigenname im Hause der Fürsten von Rustemdâr vor, und Istandâr ist ein Titel, den dieselben Kleinfürsten noch im 12. und 13. Jahrhundert führten (vgl. Dorn, die Geschichte Tabaristan's nach Chondemir, S. 73 ff. 97 ff.).

S. 158. Wenn Ṭabarî's Singibû für die Richtigkeit von *Σιλζίβουλος* spricht, so wird andrerseits *Διζάβουλος* durch die Form Ti-teu-pu-li gesichert, unter welcher er in chinesischen Berichten vom Jahre 563 an als Türkenchan erscheint (Deguignes I, 505). Der barbarische Name ist eben von Verschiedenen in verschiedener Weise wiedergegeben worden.

S. 159. Nöldeke thut zwar Unrecht, es dem Theophylaktos zur Last zu legen, wenn bei ihm VII, 7 der Untergang des Reichs

der Haitâl durch die Türken zu spät gesetzt wird, die Bemerkung selbst ist aber eine sehr fruchtbare. Das freilich kann keinem Zweifel unterliegen, dass der ganze so eigenartige Bericht auf die im Sommer 598 in Constantinopel eingetroffene Gesandtschaft des grossen Chagan der Türken und dessen Brief an Mauricius zurückgeht und einen Abriss der Thaten des Tu-lan-Han enthalten soll, der 588 zur Regierung gekommen war. Ebensowenig aber auch, dass der Chagan sich mit seinen Vorgängern als solidarisch angesehen und deren Thaten ohne Weiteres wie von ihm selbst vollbrachte aufgezählt hat. Erst so betrachtet lässt sich der Bericht mit dem aus anderweitigen griechischen und chinesischen Nachrichten Bekannten in Einklang setzen, erst jetzt aber erhält er auch als ein vollständiger Abriss der von den Türken seit der Entstehung ihres Reichs gemachten Eroberungen aus authentischer Quelle seinen wahren Werth.

S. 175. Mit Recht ist zu dem Namen *'Αφίδας*, den die Münze, aus der wir *Διμηάν* als König der Axomiten kennen, als gleichzeitigen König der Sabäer nennt, ein Fragezeichen gesetzt. Der letzte Buchstabe ist auf der Abbildung bei Rüppell, Reise in Abyssinien Taf. 8, no. 6 nicht das gewöhnliche *Φ*, der Mittelstrich geht nicht durch den Kreis, sondern reicht nur bis an den unteren Rand desselben, das Zeichen hat die Form des alten Koppa. Auf der Inschrift von Kysis in der thebaïschen Oase im C. I. Gr. no. 4952 vertritt dasselbe ein *P*, auf der von Khardassy in Nubien im C. I. Gr. no. 5028 soll es in dem barbarischen Namen †IoYϘIC nach Franz *Φ* bedeuten: allein no. 4990, worauf er verweist, lautet derselbe vielmehr †IOYPIC, im Original bei Gau, Antiquités de la Nubie Pl. VI, no. 13 so gut wie auf seinem eignen Abdruck. Die von der Epigraphik der Nachbarländer dargebotene Analogie spricht also für die Lesung *'Αρίδας*, welche Prätorius in der DMGZ. XXIV, 624 vorgeschlagen und mit dem abessinischen Königsnamen Ar'ĕd zusammengebracht hat. Sie darf um so mehr als die wahre gelten, als nur die Form Aridas, schlechterdings aber nicht Aphidas, die Möglichkeit eines Ausgleichs mit dem Namen gewährt, welchen die von Joannes von Asia, Joannes Malalas, Theophanes und Nikephoros Kallistos bewahrte Erzählung dem Gegner des Dimianos giebt; da sie diesen zwar fälschlich zum König der Homeriten gemacht, den Namen aber allein richtig bewahrt hat, so spricht die Präsumption dafür, dass jener Gegner in Wahrheit König nicht der Axumiten, sondern der Homeriten gewesen, aber auch sein Name richtig bewahrt sein wird. Er lautet bei Joannes von Asia ܐܝܕܘܓ, bei Malalas *"Ανδας*, bei Theophanes *'Αδάδ*, bei Nikephoros *Δαυίδ* (was wohl durch die geläufige Abkürzung $\overline{\Delta\alpha\delta}$ ebendarauf zurückgeht). Das ܝ an der zweiten Stelle im Syrischen ist als Schreibfehler für ܕ und Andôg als die von Joannes gebrauchte Form anzusehen; das

Γ war aber wohl nur verlesen aus *C*, so dass in seiner griechischen Quelle ein *Ἄνδος* dem *Ἄνδας* des Malalas entsprach, welcher hier der älteste unserer Zeugen ist. Dieses *ANΔAC* nun lässt sich mit Leichtigkeit auf *ΔAIΔAC* zurückführen und hierin eine andre Aussprache des numismatisch beglaubigten Aridas erkennen.

S. 186. Der von Simeon von Bêth-Arsham dem Haupte der Märtyrer von Neǵrân beigelegte Name wird hier mit Ḥârith b. Kilâb wiedergegeben. Aber schon Caussin de Perceval (Essai sur l'histoire des Arabes avant l'Islamisme I p. 129) hat richtig erkannt, dass es der Name des Stammes Ḥârith b. Ka'b ist, dem die Bewohner von Neǵrân angehörten, indem ܟܠܒ nichts als ein alter Schreibfehler für ܥܒܕ ist; den Eigennamen 'Abdallâh b. at-Thâmir haben die arabischen Quellen bewahrt.

S. 190 f. Gegen die Combination des *Ἀρέθας* in dem an eine falsche Stelle gerathenen Berichte des Theophanes p. 377 mit Ariâṭ hätte sich Nöldeke entschiedener erklären sollen, zumal da er selbst richtig gesehen hat, dass ihm in der Parallelstelle des Joannes Malalas II p. 194 nicht Anganes, sondern Elesboas entspricht. Es ist lediglich eine durch eine falsche Reminiscenz aus dem Martyrium des h. Arethas hervorgerufene Verlesung etwa aus *Ἐλισβάς*. Für *Ἀγγάνης* schlage ich vor mit einer sehr leichten Aenderung *Ἀσσάνης* zu schreiben. In der Königsliste des Commentator's zum Neshwân (bei A. v. Kremer, Ueber die südarabische Sage, S. 90), mit welcher die in v. Wrede's Südarabischer Reise mitgetheilte übereinstimmt, wird nämlich als unmittelbarer Vorgänger des Dhû Nuwâs ein Dhû Ma'âhir b. Ḥassân b. al-Aḍcham oder, wie er wohl nach Anleitung des Ibn Chaldûn (bei Caussin de Perceval I p. 117) richtiger zu nennen ist, Dhû Ma'âhir Ḥassân b. al-Aḍcham aufgeführt, der in der Hauptstadt Ẓafâr wohnte, also kein blosser Theilkönig gewesen sein kann, und sich durch den in der Kunje des Ariâṭ wiederkehrenden Namen seines Vaters als ein Verwandter der abessinischen Könige ausweist, in deren Listen (s. DMGZ. VII, 344. 347) der Name Ĕla Tzaḥam mehrfach vorkommt; dass al-Aḍcham zum Sohn eines alten einheimischen Tobba' al-Aqran gemacht wird, will wenig bedeuten: hat doch selbst der von Abraha al-Ashram nicht verschiedene Abraha b. aç-Çabâḥ sich bei Mas'ûdî einen regelrechten himjaritischen Stammbaum gefallen lassen müssen. Hiernach glaube ich, dass dieser Ḥassân b. al-Aḍcham der von den Abessiniern eingesetzte Unterkönig ist, dessen im Jahre 523 erfolgter Tod es nach dem Briefe des Simeon von Bêth-Arsham (bei Assemani I, 365) dem Dhû Nuwâs möglich machte, die Abessinier für's Erste zu überwältigen und das ganze Himjaritenreich in Besitz zu nehmen; ist meine Vermuthung *Ἀσσάνης* richtig, so würden wir hierzu aus Malalas erfahren, dass er früher von Elesboas selbst mit Waffengewalt eingesetzt worden war. Sein Nachfolger

Esimphaios erscheint auf der Legende einer Goldmünze in Akerman's Numismatic Chronicle VIII p. 121 f., deren Lesung Nöldeke von mir angenommen hat. Der Revers der Münze lehrt uns den abessinischen Oberkönig des Sabäerkönigs Assinbacha kennen, dessen Legende man *IAN-AΛΦ-CIB-NΩE* oder ähnlich gelesen hat. Das ist nun freilich Unsinn, aber nicht einmal richtig gelesener Unsinn: das *N* sieht die beiden anderen Male, wo es auf dieser Münze erscheint, gänzlich verschieden aus, der dritte Buchstabe kann also nur ein *H* sein: ferner ist, wie die Legende des Averses zur Genüge darthut, von diesen barbarischen Stempelschneidern *Λ* beliebig auch für *A* verwendet worden, so dass eine Scheidung zwischen beiden Buchstaben vollkommen unthunlich ist; endlich bei dem sechsten Buchstaben geht der Mittelstrich oberhalb des Kreises in zwei Schenkel auseinander, so dass das Zeichen allerdings mit der Form, welche die attischen Inschriften der Kaiserzeit dem *Φ* geben, Aehnlichkeit hat: allein diese Vergleichung kann der grossen räumlichen Entfernung wegen hier auf keinen Fall massgebend sein, vielmehr ist jenes Zeichen so deutlich, wie nur möglich, ein in ein *O* hineingeschriebenes *Y*, kurz eine Ligatur für den Diphthong *ov*. Der Unsinn hört auf Unsinn zu sein, sobald man entdeckt, dass die Buchstaben der linken Hälfte der Legende auf den Kopf gestellt sind, kehrt man sie um und liest, mit dem Kreuze hinter dem Kopfe des Königs beginnend, in gewöhnlicher Weise rund herum, so gewinnt man die Legende: *BIC-IAH-AÅY-EΩN*. Das *B* kennen wir bereits durch den Avers als Abkürzung für *B(ασιλεύς)*. Weiter ist uns *Aὔη* aus der Gesandtschaftsreise des Nonnosos (bei Phot. cod. 3 p. 2b 38 Bekk.) als eine Gegend in Abessinien auf der Mitte Wegs zwischen Adulis und Auxumis bekannt. Bei dem unaussprechlichen Münzherrn müssten wir uns wohl oder übel beruhigen, wenn wir es mit griechischen Münzprägern aus guter Zeit zu thun hätten; zu solcher Vertrauensseligkeit kann ich mich aber Mohrenkindern gegenüber nicht emporschwingen, die gewiss, so wenig wie ihr Landsmann in der Apostelgeschichte verstand was er las, verstanden haben was sie schrieben: sie werden die von griechischen Mönchen oder Kaufleuten herrührenden unverstandenen Vorschriften, so gut sie eben konnten, in die Münzstempel eingegraben haben. Beachtet man, wie ein gewisses Streben, die Buchstabenformen zu vereinfachen, auf diesen Münzen dazu geführt hat, *Z* für *Ξ*, *Λ* für *A* und *Δ*, *N* für *H* zu verwenden, und erinnert man sich, dass auf den unter ganz ähnlichen Umständen geprägten späteren Arsakidenmünzen *I* stehend *P* mit vertritt, so wird man es gerechtfertigt finden, wenn ich in *ICIAHA* oder *ICIΛHA* nichts mehr und nichts weniger als *ICPAHΛ* sehe [1]). Im äthio-

1) Ich bemerke übrigens ausdrücklich, dass mir der Abschnitt bei Dillmann, Ueber die Anfänge des axumitischen Reichs (in den Abh. d. Berlin.

pischen Senkessar (bei Sapeto, Viaggio e missione cattolica fra i Mensâ i Bogos egli Habab, p. 422) steht unter dem 20. Ginbot Folgendes: „Kâlêb, König von Aethiopien, Sohn des Thâzênâ, des Freundes Gottes ... Er überzog ein andres Mal Sâbâ mit Krieg, indem er über das Meer setzte, als wenn es Land wäre, und zerstreute die Juden, und errichtete dem Herrn einen Altar, und schickte dahin als König seinen erstgeborenen Sohn Namens Esrâ'êl, welcher seinem Willen gemäss im Verborgenen auf einem Wagen regieren sollte, ohne gesehen zu werden, und schickte in's Feld gegen die, welche das Gesetz Gottes nicht hatten. Und keiner war da, der Häuser baute, und sie brachten unter Zelten zu ... Und Gabra Masqal, den jüngeren, liess er öffentlich regieren, weil er ihn liebte, und er wurde genannt Negûsza-Tzejôn und sass auf dem Throne seines Vaters." Mit Hilfe der Münze des Assinbacha werden wir diese Angabe jetzt dahin präcisieren dürfen, dass Israel in der von seinem Vater bei Lebzeiten vorgenommenen Reichstheilung das Land Aue mit der Oberhoheit über Saba erhielt.

S. 191. Mit vollem Recht bemerkt Nöldeke, dass der Vers des 'Alqama b. Dhî Ǵadan, nach welchem die Ḥimjar den Joseph getödtet haben, sich unmöglich auf das Ende des Dhû Nuwâs beziehen kann, und hegt Misstrauen gegen die arabische, sich auch bei Ṭabarî findende Ueberlieferung, dass Dhû Nuwâs den Namen Joseph angenommen haben. Mich bestimmt zu der gleichen Annahme namentlich eine Angabe im äthiopischen Senkessar zum 27. Hedar (bei Sapeto p. 412), wo die Geschichte der Märtyrer von Neǵrân aus dem griechischen Martyrium übersetzt ist, jedoch mit gewissen Zusätzen und Substituierung abweichender Eigennamen aus der einheimischen Tradition. Da hiervon die Correctur Ḥîrûth Sohn des Ka'eba für *Ἀρέθας υἱὸς Χανέφ* des griechischen Textes, die Angabe, dass Saba, ehe es von den Juden in Besitz genommen wurde, den Königen von Aethiopien unterthan gewesen sei, und der Name Kâlêb für Elesbas sich als richtig ausweisen, so ist aller Grund zu der Annahme, dass auch der Name Fînḥas, welcher dem Dunaas gegeben wird, auf echter Ueberlieferung beruht; ein Anlass zu einer Verwechselung lag

---

Akad. 1878), S. 226—230 nebst der daselbst angeführten Literatur bekannt und dass nicht Unwissenheit der Grund ist, warum ich auf die Behandlung dieser Münzen durch die Früheren nicht eingegangen bin. Dadurch, dass man aus der Legende der Goldmünze bei Rüppell Taf. 8, no. 7 unter Verkennung des Königsnamens *Ἰαξωμί* allgemein einen König der Axomiten herauslas, ohne sich dadurch stören zu lassen, dass der eine Haube tragende Dimean sich ja ausdrücklich König der Axomiten nennt, folglich die Haubenträger Könige der Axomiten, die Kronenträger Könige der Sabäer sein müssen, hatte man sich von vorn herein die Möglichkeit benommen, axomitische und sabäische Könige gehörig aus einander zu halten, und so den weiteren Weg, um zu einer Einsicht in die wahre Bedeutung dieser Münzen zu gelangen, versperrt.

hier für die Abessinier nicht vor. Wohl aber war ein solcher für die Araber vorhanden, da ausser Dhû Nuwâs noch ein zweiter König von Ḥimjar vor ihm zum Judenthum übergetreten war, der sogenannte kleine oder, wie Andere rechneten, mittlere Tobba', dessen eigentlicher Name As'ad Abû Karib b. Malîkaikarib gewesen sein soll. Zu der Vermuthung, dass diesem der Name Joseph eigen gewesen ist und er es ist, auf den sich der Vers des 'Alqama bezieht, haben wir um so grösseres Recht, als 'Ubaid b. Sharja, ein Zeitgenosse des Chalifen Mu'âwija, es als die Ansicht Einiger angeführt hatte, dass sein Volk ihn umgebracht habe (bei v. Kremer, Südarabische Sage, S. 88). Nunmehr eröffnet sich auch die Möglichkeit, diesem Joseph die himjaritische Silbermünze mit dem Namen des Münzherrn Aran Jûsef^{m} und des Prägeortes Raidan zuzueignen, welche nach dem Urtheil von A. de Longpérier (in der Revue numism. N. S. XIII p. 173) älter sein muss als die Zeit des Dhû Nuwâs.

S. 194. Der doppelte Feldzug des Königs von Aksûm gegen Dhû Nuwâs ist in viel buchstäblicherem Sinne historisch, als Nöldeke annehmen will. Er scheint mit Anderen übersehen zu haben, dass im *Μαρτύριον τοῦ ἁγίου Ἀρέθα καὶ τῆς συνοδίας αὐτοῦ* (in Boissonade's Anecdota Graeca, vol. V) p. 3 f. ein erster Zug des Elesbas vor dem zur Rächung der Märtyrer von Neǵrân unternommenen ausdrücklich erwähnt wird, in welchem dieser den Dunaas in die Flucht schlug, in unzugängliche Berge einschloss und heimkehrte, nachdem er zur Ueberwachung des Homeritenlandes ein Heer und einen Feldherrn zurückgelassen. Für diesen ersten Zug haben wir noch das Zeugniss eines Augenzeugen, des Kosmas Indikopleustes, der, wie er lib. II p. 140 E (ed. Montfaucon) angiebt, 25 Jahre, mehr oder weniger, bevor er schrieb, im Anfange der Regierung des römischen Kaisers Justinus, zu einer Zeit in Adule war, als der damalige König der Axomiten Ellatzbaas gegen die jenseit des Meeres wohnenden Homeriten in den Krieg zu ziehen in Begriff stand. Das 6. Buch des Kosmas ist nach VI p. 264 D im Jahre 547 n. Chr. geschrieben, die fünf ersten Bücher einige Zeit vor 546; in Abessinien war er an einem 19. Juni. Wäre der bekannte Zug gemeint, zu welchem Elesbas nach dem Martyrium des h. Arethas p. 45. 46 gleich nach dem Pfingstfeste, das auf den Winter der 3. Indiction folgte, also Mai 525, aufbrach, so müsste in den „25 Jahren" eine starke Ungenauigkeit für höchstens 21—22 Jahre vorliegen; aber auch wenn man in der mehr annähernde Genauigkeit, als Abrundung anzeigenden Wendung *πλέον ἢ ἔλαττον* eine Berechtigung hierfür finden wollte, würden dennoch die unmittelbar folgenden Worte *ἐν τῇ ἀρχῇ τῆς βασιλείας Ἰουστίνου τοῦ Ῥωμαίων βασιλέως* jene Beziehung ausschliessen. Niemand konnte so das 6. oder 7. Jahr einer Regierung bezeichnen, die überhaupt nur 9 Jahre dauerte. Da Justinus I. am 9. Juli Kaiser wurde, so ist der erste

19. Juni, der in seine Regierung fällt, der des Jahres 519; als spätester Termin für die Anwesenheit des Kosmas und den ersten Zug des Ellatzbaas ergiebt sich das Jahr 521: es liegt aber kein rechter Grund vor anzunehmen, dass Kosmas sich unpräcis ausgedrückt und nicht wirklich 519 gemeint haben sollte.

S. 202. Das über die „Gesetze der Homeriten" gefällte ungünstige Urtheil ist berechtigt, insofern die Akten des h. Gregentios, von denen sie das mittelste Stück bilden, ein von barbarischem, den darin verherrlichten Abessiniern ganz congenialem Geiste erfülltes, spätes, um 630 unter Anlehnung an das Martyrium des h. Arethas und die Akten des h. Silvester verfasstes Machwerk sind, das sich in Bezug auf Unmittelbarkeit der Kunde mit dem eben genannten Martyrium nicht entfernt vergleichen lässt. Dass sie aber ohne allen historischen Werth seien, möchte ich nicht ohne Weiteres unterschreiben: wenn dieser Hagiograph gegen die geschichtliche Wahrheit verstösst, so rührt es weniger davon her, dass er sie nicht kannte, als dass er sie nicht sagen wollte, weil sie ohne Zurechtmachung für ihn nicht zu brauchen war. Dass die Einsetzung des Abraham durch Elesbas selbst, so falsch sie ist, ganz ebenso von Joannes von Asia erzählt wird, hat schon Nöldeke bemerkt; es war offenbar die officielle Version, wie sie im Reiche des Abraham erzählt und geglaubt wurde. Dass Elesbaas zu Gunsten seines Sohnes Atherphotham (des Gabra Masqal der Abessinier) abgedankt und sich in ein auf dem in die Wolken ragenden Berge Ophra gelegenes Kloster zurückgezogen habe, wird auch im Martyrium des h. Arethas berührt, die „Gesetze der Homeriten" geben aber eine Reihe unverdächtiger Details, die durch das von ihnen unabhängige äthiopische Senkessar zum 20. Ginbot bestätigt werden. Die an die „Gesetze" sich unmittelbar anschliessende und den Schluss der Akten des h. Gregentios bildende „Unterredung des h. Gregentios, Erzbischofs von Tephra, mit dem Juden Erban, dem Gesetzeslehrer" (ed. N. Gulonius, Paris 1586, 8.)[1]), erzählt, dass König Abraham im 30. Jahre seiner Regierung starb und sein Sohn Serdidos nach ihm König wurde. Auch diese Angaben verdienen volle Beachtung. Aus dem Commentar zum Neshwân (bei v. Kremer, Südarabische Sage S. 100) wissen wir nämlich, dass Abraha b. aç-Çabâḥ einen Sohn Sharâḥîl hatte, dessen Sohn Abû Schamir Abraha der Jüngere zum Propheten kam. Nun ist ΣΕΡΑΙΔΟΣ nichts als verschriebenes ΣΕΡΑΙΑΟΣ, und dieser muss neben seinem ältern Bruder Jaksûm in einem Theile des Reichs zur Herrschaft gelangt sein. Da haben wir augenscheinlich die Spaltung des Reichs in zwei Theile, die Joannes von Asia (bei Asse-

1) Der Anfang, die Vorgeschichte des h. Gregentios enthaltend, ist nur altslavonisch erhalten und noch unedirt.

mani I, 386) beklagt und als Strafe für eine unkanonische Bischofswahl ansieht.

S. 222. Die hier ausgesprochene Ansicht, dass die Bezeichnung von Ḥabesh und den Nachbarländern durch „Indien" von dem Sprachgebrauche der Perser herrühre, der dann durch die Syrer zu den Abendländern gekommen sei, nimmt sich a priori sehr bestechend aus, lässt sich aber nur schwer mit dem geschichtlichen Gange, den jene Verwendung des Wortes Indien bei den Griechen genommen hat, vereinigen: die reiche Stellensammlung bei Letronne, Matériaux pour l'histoire du Christianisme en Égypte, en Nubie et en Abyssinie (Paris 1832, 4.) und die von dem Altmeister an sie geknüpften Erläuterungen scheinen mir ausser Zweifel zu stellen, dass Aegypten die Heimath dieses Sprachgebrauchs ist und die Christen es hauptsächlich gewesen sind, die ihn verbreitet haben. Er hängt zusammen mit der besonders durch Ptolemäos in Aufnahme gekommenen Vorstellung von einer zwischen Aethiopien und Indien bestehenden Landverbindung, der durch das Dogma, dass Nil und Indus aus einem gemeinsamen Caput fontium entsprängen, Vorschub geleistet wurde; so gewöhnte man sich, alle über den arabischen Meerbusen hinaus liegenden Küsten, die auf dem Wege nach Indien berührt wurden, unter dem allgemeinen Namen Indien zu subsumieren.

S. 279. Dass die Ableitung des Bahrâm Ćôbîn von Arish bloss auf dessen Schussfertigkeit beruhe, ist schwerlich anzunehmen; vielmehr hängt sie mit seiner arsakidischen Abstammung zusammen. Firdausî lässt nämlich in dem kurzen Abschnitte über die Theilkönige (III p. 1364 ed. Macan), in welchem Abhängigkeit von dem Romane von Bahrâm Ćôbîn nicht angenommen werden kann, die Ashkanier durch Arish von dem alten Kajanierkönig Qobâd abstammen; Arish ist bei ihm dessen zweiter Sohn, Bruder des Kâûs. Es ist meines Erachtens dieselbe Persönlichkeit, die in einer jüngeren Namensform und mit wenig veränderter Genealogie in dem Stammbaum der Ashkanier bei Mas'ûdî (Morûǵ ad-Dhahab, ed. Barbier de Meynard II p. 136; Ḳitâb at-Tenbîh in den Notices et extraits VIII p. 159) als Âsh al-ǵebbâr b. Sijâwachsh b. Kai Kâûs erscheint; in dem Beinamen erkenne ich eine arabische Uebersetzung des in der späteren Bedeutung genommenen Pahlawân, d. i. der Parther. Dieser sagenberühmte Bogenschütz Arish oder Âsh der Parther ist in meinen Augen kein Anderer als der vergötterte Gründer des Partherreichs [1]), welcher auf dem Omphalos thronend, mit dem Bogen in der Hand auf dem Revers der von den Arsakiden geprägten Drachmen erscheint.

---

1) Diese Bedeutung der Figur ist zuerst nachgewiesen worden von Ch. Lenormant, Mémoire sur le classement des médailles qui peuvent appartenir aux treize premiers Arsacides (Paris 1841, 4.), p. 25.

S. 282. Dass die plausible Angabe bei Dînawarî und Bel'amî, Bahrâm Ćôbîn habe erklärt, das Reich nur für den minderjährigen Shahrijâr b. Hormizd verwalten zu wollen, bis dieser erwachsen sei, mit der Münzprägung Bahrâm's in seinem eignen Namen streite, kann ich nicht finden: es werden in der Laufbahn des Usurpator's, so gut wie bei Nadir Shâh, verschiedene Stadien zu unterscheiden sein. Auf die Weise verliert auch die Nachricht Firdausî's, Bahrâm habe den Grossen seine Anerkennung als König erst am Tage Âbân des Monats Âdhar, d. i. 8. März 591, abgezwungen, ihr Auffälliges.

S. 283. Die einstimmige Angabe der einheimischen Ueberlieferung, dass Chosrau's II christliche Gemahlin Maria, die Mutter des Shêrôë, eine Tochter des Kaisers Mauricius gewesen sei, sieht Nöldeke trotz des stummen Widerspruches der griechischen Quellen als historisch an. Ich glaube nicht, dass das sich halten lässt: wir kennen alle neun Kinder des Mauricius und der Constantina mit Namen, es könnte also nur eine Bastardtochter gewesen sein; aber auch dann würde weder Unkunde noch Absicht das Schweigen unserer reichlich fliessenden und unparteiisch gehaltenen griechischen Ueberlieferung zu erklären im Stande sein. Den Schlüssel enthält, denke ich, die Angabe bei Euagrios VI, 17 und Theophanes p. 410, dass Mauricius den Chosrau an Sohnes Statt angenommen habe; diese Adoption wird auch der vornehmsten Frau desselben (er betrat das römische Gebiet mit mehreren Frauen und zwei kleinen Kindern) zu Theil geworden sein und diese künstliche Verwandtschaft den Rechtstitel abgegeben haben, um ihrem Sohne die Nachfolge zu sichern.

S. 346. Mit Recht hält Nöldeke Saint-Martin's Vermuthung, der in der Chronik des Marcellinus unter dem Jahre 536 erwähnte Chabus sei der spätere König Qâbûs von Ḥîra, für unsicher. Die Worte lauten bei Scaliger, dessen Text ohne Vergleich besser ist als die, welche man gewöhnlich benutzt: „ab Alamundaro et Coonchabo (d. i. Coon, Chabo), Hezido zilartis (d. i. phylarchis)": es handelt sich um das Uebertreten von 15000 Saracenen von den Unterthanen des al-Mundhir und anderer Phylarchen auf römisches Gebiet. In Coon erkenne ich Goon, d. i. al-Ġaun; sowohl dieser Name als Jezîd kommen wiederholt in der jüngeren Linie des Königshauses von Kinda vor, dem also wohl auch Ka'b angehört haben wird.

S. 349. Wenn Nöldeke sich hier dahin ausspricht, nicht bloss bei den Synchronismen, sondern auch bei den Zahlen, welche den Königen von Ḥîra gegeben werden, handle es sich nur zum geringeren Theil um echt geschichtliches Material, so ist das wohl in seinem eignen Sinne auf die ältere Zeit zu beschränken und auf das zu beziehen, was er S. 78 ausgeführt hat. Er meint nämlich, dass die Unterbrechung der lachmitischen Dynastie durch Aus b. Qallâm unter Shâpûr II nicht möglich gewesen und viel-

mehr in die Periode der Wirren nach dessen Tode zu setzen sei; dem Amraalqais II oder Nu'mân I möge eine zu lange Regierungszeit zugeschrieben worden sein. Ich habe einen besonderen Grund, gerade von der Usurpation des Aus b. Qallâm an den Anfang der sicheren Zeitrechnung der Könige von Ḥîra zu datieren: die ersten drei Könige vor Aus regieren nämlich zusammen 262 Jahre, also die Hälfte der Gesammtsumme von 522 Jahren 8 Monaten, nichts aber ist bei den Chronologen häufiger, als dass sie die Dauer einer Periode, die unbekannt ist, durch Verdoppelung der auf sie folgenden bekannten künstlich gewinnen; auch dass die Erinnerungen der mit dem Königsgeschlecht von Ḥîra in engster Beziehung stehenden Familie des 'Adî b. Zaid bis in die Zeit des Aus b. Qallâm hinaufreichten (Kitâb al-Aghânî im Nouv. Journ. Asiat. 16 p. 527 ff.), spricht dafür, dass diese in Bezug auf geschichtliche Ueberlieferung einen gewissen Abschnitt gebildet hat. Ferner würde sich, wollte man den Aus erst nach 379 zur Regierung gelangen lassen, für die drei ersten Fürsten, deren ältester uns als Zeitgenoss der Zenobia bekannt ist und etwa 269 zur Herrschaft gelangt sein muss, die unwahrscheinliche Durchschnittszahl von 37 Regierungsjahren ergeben. Rechnet man vom Regierungsantritt des Mundhir I, für den das Jahr 420 ziemlich sicher steht, aufwärts, so kommt Aus in die Jahre 360—365 zu stehen, also in die Zeit des Feldzugs des Julian gegen die Perser. Den von Nöldeke aus der Stellung der Dynastie von Ḥîra zu Persien entnommenen Zweifelsgründen möchte ich Folgendes gegenüberstellen: 1) wissen wir nicht, ob diese Beziehungen damals schon so intim gewesen sind, wie im 6. Jahrhundert; 2) war der Perserkönig zwar in der Lage, auf die Dauer einen König seiner Wahl zu halten, nicht aber, vorübergehende Usurpationen, namentlich in Kriegszeiten, völlig zu hindern. Die Zwischenregierung des Abû Jafur bietet eine passende Analogie. Aus dem Leben des St. Joannes Silentiarius von Kyrillos von Skythopolis (Acta SS. 19. Februar. III p. 132) wissen wir nämlich, dass „Alamundarus Sicices, qui accepit regis auctoritatem in Saracenos subiectos Persis", schon bald nach der Einnahme von Amida, und 6 Jahre bevor Joannes seinen Aufenthaltsort in der Einöde Ruba mit der Laura des h. Sabas vertauschte, also im J. 503, Einfälle in Arabien und Palästina machte; also ist Mundhir III der nach Josue dem Styliten § 59 im Lager von Kawâdh im August 503 gekrönte König, nicht, wie bisher angenommen wurde (vgl. S. 170), Abû Jafur. Die Chronologie der Könige von Ḥîra zwischen 498—601, welche durch griechische und syrische Zeugnisse vollkommen feststeht, ergiebt, dass Abû Jafur von 502—505 regiert hat: er ist als ein Usurpator anzusehen, der sich, als Nu'mân II 502 mit Kawâdh in's Feld gezogen war, in seiner Abwesenheit der Herrschaft bemächtigte und sich in dieser einige Zeit lang behauptete, bis der rechtmässige neue König durch den zwischen

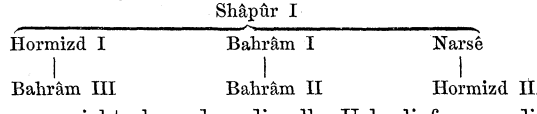
Persern und Oströmern im Winter 504/505 geschlossenen Frieden freie Hand bekam, ihn aus Ḥîra zu verdrängen.

S. 371. So scharfsinnig die Vermuthung ist, dass der Name des indischen Königs Purumêsha, der 625 eine Gesandtschaft an Chosrau II schickte, aus Pulukêsha verschrieben ist, so liegt doch, glaube ich, eine andre noch näher: dass darin Nichts weiter steckt als der gewöhnliche indische Königstitel Paramêça, „oberster Herr".

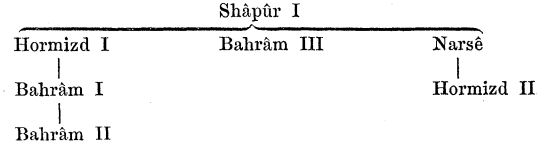
S. 425. Hier hätte auf die Datierung der Synode von Bêth-Lapat im 27. Jahre des Pêrôz bei Simeon von Bêth-Arsham (bei Assemani I p. 354. 356) hingewiesen werden können, durch welche Nöldeke's Chronologie eine als urkundlich anzusehende Stütze erhält.

S. 432. Die Münze aus dem 39. Jahre Chosrau's II glaubt Nöldeke in einer entfernten Provinz geprägt, deren Statthalter unter dem Vorgeben, Chosrau lebe noch, für sich selbst die Gewalt zu erlangen suchte. Sollte nicht bei dieser Münze sowohl, wie bei der aus dem 13. Jahre Hormizd's IV, durch andre Analogien die Erklärung näher gelegt sein, dass man in einigen Theilen des Reichs während der noch unentschiedenen bürgerlichen Unruhen, um einer Parteiergreifung aus dem Wege zu gehen, fortfuhr, unter dem Namen des vorigen Königs weiter zu münzen? Da die Königsjahre nichts Anderes als Aerenjahre sind, so ist darin so wenig etwas Auffälliges zu sehen, wie darin, dass nach Jazdegerd's III Untergange von den Parsen nach seinen Jahren weiter gerechnet worden ist.

S. 436 a. Die in der Ueberlieferung völlig entstellte Genealogie der Könige von Hormizd I bis auf Hormizd II, welche in sich unmöglich und mit den Inschriften in Widerstreit ist, hat Nöldeke, gestützt darauf, dass nach den Urkunden Ein Bahrâm Sohn des Shâpûr, ein andrer Sohn eines Bahrâm war, und dass nicht wohl zwei Brüder Bahrâm geheissen haben werden, vermuthungsweise so angeordnet:



Hiergegen spricht aber, dass dieselbe Ueberlieferung, die gegen die Geschichte vier dieser Könige zu Söhnen ihrer Vorgänger gestempelt hat, doch darin einig ist, den Narsê zum Bruder Bahrâm's III zu machen. Daran festhaltend können wir auf Grund derselben Voraussetzungen, von denen Nöldeke sich hat leiten lassen, den Stammbaum wahrscheinlicher so wieder herstellen:



So haben wir auch den Vortheil, mit der Annahme eines einzigen Irrthums, hinsichtlich der Abstammung Bahrâm's III, auszukommen, der dann den weiteren über Narsê mit Nothwendigkeit nach sich zog.

S. 437. Bei den sieben Geschlechtern, die im Reiche der Sasaniden, wie ehedem in dem der Achämeniden, an der Spitze des hohen Adels standen, erinnert Nöldeke passend an eine Stelle des Eunapios, welche dieselben Sieben auch für das Arsakidenreich bezeugt; noch eingehender spricht darüber Arrian in den Parthika bei Phot. cod. 58. p. 17 a 41 Bekk., aus dem hervor zu gehen scheint, dass zwei Linien des Arsakidenhauses an der Spitze der sieben Häuser standen. Die sechs Reiter, mit denen Mithradates Ktistes sich als Selbsiebenter in den Pontos rettet und dort den Grund zu einem neuen Reiche legt (Appian. Mithrid. 9), haben sicher dieselbe Bedeutung.

S. 463. Die Vermuthung, die Reihe der nestorianischen Catholici aus dem 6. Jahrhundert möge uns nur unvollständig überliefert sein, scheint mir der Begründung zu entbehren. Sie ist wohl nur dadurch hervorgerufen, dass Barhebräus, Mârî b. Salmûn und 'Amr b. Mattâ in den Daten der Antritts- und Todesjahre für diese Zeit noch stark differieren; allein diese Daten sind erst durch künstliche Berechnung aus den Amtsjahren gefunden worden: dass diese Berechnung nach den verschiedenen Systemen verschieden ausgefallen ist, beweist nichts gegen die Vertrauenswürdigkeit der zu Grunde liegenden Listen. Sie machen von Simeon Bar-Çabbâ'ê oder doch mindestens von Akakios an, unter dem sich die nestorianische Kirche constituierte, den Eindruck der Vollständigkeit. Gerade hinsichtlich der Zeit um 528, die hier in Betracht kommt, spricht die Angabe von Schismen, von Ordinationstagen und Todestagen der Catholici entschieden für die Güte der Ueberlieferung; wenn 'Amr den Shîlâ nach 18jähriger Amtsdauer im Jahre 834 n. Alex. sterben lässt, so ist das zwar falsch, kann aber vom Richtigen nicht gar zu sehr abweichen, da das Martyrium des h. Arethas p. 39 seiner im Winter des Jahres 835 als mit den römischen Gesandten zugleich in Ḥîra anwesend gedenkt, und bald nachher ist wieder die Zeit des Mar Abâ, den 'Amr von 847—863 n. Alex. im Amt sein lässt, im Allgemeinen durch den 544 n. Chr. schreibenden Kosmas Indikopleustes gesichert, der ihn unter dem Namen *Πατρίκιος* als den damals im Amte befindlichen Catholicus von Persien erwähnt (II p. 125 A).

S. 473. Seine Identificierung von *Φάβριζος* (schreibe *Βάφριζος*) und Wafriz hätte Nöldeke nicht zurücknehmen sollen: die Uebereinstimmung der Namensformen scheint mir zu evident, als dass die Inconvenienz, eine kleine Abweichung zwischen Prokop und Firdausî, die sonst so sehr übereinstimmen, anerkennen zu

müssen, damit verglichen in Betracht kommen könnte, zumal sich für diese mit Leichtigkeit gar mancherlei Erklärungsgründe beibringen liessen.

S. 486. Es wird hier angenommen, dass Bistâm sich erst im Laufe des 2. Jahres Chosrau's II empört und dadurch, dass er seine Jahre von demselben Datum wie Chosrau selbst zählte, diesen nachträglich noch abgesetzt habe, wie Pêrôz den Hormizd und Kawâdh den Gâmâsp. Mit diesen Beispielen steht es aber doch wesentlich anders: dass von zwei um die Nachfolge streitenden Brüdern jeder legitimistisch seine Jahre vom Tode des Vaters rechnet, durch den der Thron erledigt worden ist, ist nur natürlich, dass ein König, der es schon einmal gewesen, vertrieben und wieder eingesetzt worden ist, die seine Regierung unterbrechenden Jahre des Gegners ignoriert und die seinigen ruhig weiter zählt, ist erst recht selbstverständlich. Dass dagegen ein Empörer einen Zeitraum, in dem weder er selbst noch irgend einer seiner Anhänger daran gedacht hat dem rechtmässigen König die Herrschaft streitig zu machen, nach eingetretener Empörung sich selbst zugelegt und zurückdatierend seine Jahre vom Ende eines früheren Herrschers gezählt haben sollte, von dem er sein Thronrecht gar nicht herleitete, scheint mir undenkbar; Bistâm's Rechtstitel war ja vielmehr, wenn auf die Ueberlieferung Verlass ist, der Besitz des goldenen Throns des Bahrâm Ćôbîn und die Verheirathung mit seiner Schwester. Die Theorie von einer nachträglichen Absetzung wird sich schwerlich durch irgend eine Analogie halten lassen: wir werden uns der Münzen wegen entschliessen müssen, anzuerkennen, dass Bistâm sein Pronunciamento schon eine gewisse, wenn auch vielleicht nur ganz kurze, Zeit v o r dem 26. Juni 591, mit welchem sein und Chosrau's erstes Regierungsjahr abläuft, gemacht hat. Sollten nicht die 10 Jahre, welche Dînawarî bis zur Ermordung des Bindôë, durch die Bistâm zur Empörung gedrängt wurde, verfliessen lässt, ein alter Fehler für 10 (von der Ermordung des Hormizd an zu rechnende) Monate sein? —

Alfred von Gutschmid.

Fabius Pictor und Livius.

Ein Beitrag

zur römischen Quellenforschung

von

Dr. phil. Eduard Heydenreich,
Oberlehrer am Gymnasium Albertinum in Freiberg i. S.

Freiberg.
J. G. Engelhardt'sche Buchhandlung (M. Isensee).
1878.

SEINEM HOCHVEREHRTEN GROSSVATER

HERRN

EDUARD HEINRICH HEYDENREICH

ADVOCAT UND NOTAR IN DRESDEN
SENIOR DES HEYDENREICHISCHEN GESCHLECHTES
RITTER DES ALBRECHTSORDENS

UND

SEINEM HOCHVEREHRTEN GROSSONKEL

HERRN

D^R. JUR. CARL HEINRICH HEYDENREICH

OBERAPPELLATIONSRATH AM OBERAPPELLATIONSGERICHT
IN DRESDEN
RITTER DES KÖNIGL. SÄCHS. VERDIENSTORDENS

IN AUFRICHTIGER DANKBARKEIT

GEWIDMET

VOM
VERFASSER.

Fabius Pictor und Livius.

Wie irrig das Urtheil von Nägelé [1]) und U. Becker [2]) war, dass die vorzüglichen Untersuchungen Lachmanns [3]) ein tieferes Eingehen in die Fragen über die Quellen des Livius überflüssig erscheinen liessen, dies erhellt aus nichts schlagender, als aus dem geistvollen Buche von K. W. Nitzsch über die römische Annalistik [4]), welches mit einem glänzenden Scharfsinn und einer wahrhaft bewundernswürdigen divinatorischen Kritik die Quellenuntersuchungen der ersten Dekade des Livius und der von diesem benutzten Annalisten in eine ganz neue Bahn gelenkt hat. Indem nämlich Nitzsch nicht mehr wie Lachmann sich wesentlich auf die Kritik der Citate des Livius und einzelner Parallelstellen anderer Schriftsteller beschränkte, welche für die annalistischen Quellen beachtenswerthe Winke geben, sondern eine vergleichende Kritik aller in längerem Flusse ununterbrochen fortlaufenden Abschnitte der Livianischen Darstellung mit den Parallelerzählungen des Dionys vorlegte und damit die stellenweise Quellen-Benutzung durch eine abschnittsweise ersetzte, hat er nicht nur eine stattliche Reihe neuer Aufstellungen gewonnen, sondern auch die Anregung zu einer grossen Anzahl neuer Fragen gegeben, deren endgültige Lösung der Zukunft anheimfällt.

Soweit ich aber davon entfernt bin, die Verdienste, die sich Nitzsch mit seiner römischen Annalistik erworben und welchen Isler [5]) warme Worte wohlverdienter Anerkennung gewidmet hat, zu verkennen oder zu schmälern, so rückhaltlos muss ich auch auf der anderen Seite bekennen, dass mich seine Untersuchungen nur zum kleineren Theile überzeugt haben; und ich freue mich, dasselbe

---

[1]) Maxim. Nägelé, Studien über altitalisches und römisches Staats- und Rechtsleben. Schaffhausen 1849, S. 370.

[2]) U. Becker, Vorarbeiten zu einer Gesch. des zweiten punischen Krieges in Dahlmann's Forschungen auf d. Gebiet der Geschichte. II. 2, Seite 200.

[3]) Frider. Lachmann, de fontibus histor. T. Livii. 4°. Gottingae I 1822 und II 1828.

[4]) K. W. Nitzsch, Die röm. Annalistik von ihren Anfängen bis auf Valerius Antias. Berlin, Borntraeger 1873. 8°.

[5]) Isler, Vorrede zu seiner neuen Ausgabe von Niebuhr's Römischer Geschichte. I. Band. Berlin. Calvary & Co. 1873. pag. XVII.

Bekenntniss auch von anderen ausgesprochen zu sehen. Denn nachdem bereits ein Anonymus [1]) und L. Lange (in seiner Recension von Clasons römischer Geschichte) [2]) über die Zuverlässigkeit der Quellenanalysen von Nitzsch starke Zweifel geäussert hatten, hat neuerdings Hans Virck [3]) die Grundlagen der Arbeit von Nitzsch einer eingehenden, sie theilweise widerlegenden Kritik mit Glück unterzogen, sodann aber auch eine positive Gegenaufstellung über die Quellen des Livius für die älteste Geschichte der römischen Republik versucht. Aber auch in dem Buche von Virck ist trotz aller Methode und allen Fleisses manches, was ich nicht für richtig, jedenfalls nicht für überzeugend halten kann. Und in der That bei den Grenzen, die menschlichem Scharfsinn überhaupt gesteckt sind, bei der Unsicherheit, welche auch der geistvollsten, aber in ihrem Resultat nicht zur Evidenz gebrachten Combination anhaftet, insbesondere bei den grossen Lücken unserer Kenntnisse über gewisse Theile römischer Geschichtsschreibung und römischer Quellenbenutzung und bei dem gewaltigen Ruin, welcher die vorlivianischen Annalisten in nur spärlich erhaltene Trümmer geschlagen hat, wird man, wenn überhaupt, nur dann allmählig zu immer gesicherteren Resultaten über die Quellen der ersten Dekade des Livius gelangen, wenn früher Aufgestelltes wiederholt geprüft und berichtigt und von neuen Gesichtspunkten aus der Versuch gemacht wird, den Nebel zu zerstreuen, welcher über der ältesten Geschichtsschreibung der Römer auch jetzt noch dicht genug gelagert ist.

Man wird es daher gerechtfertigt finden, wenn ich im Folgenden eine eingehende Kritik gebe der von verschiedenen Seiten beigebrachten Argumente für und wider die Benutzung des Fabius durch Livius. Da die Ansicht von Nitzsch [4]), Cneius Flavius, welcher mit Unterstützung seines Patrons Appius Claudius den Kirchenkalender und die Legislationen veröffentlichte, sei der älteste römische, von Diodor benutzte Annalist, nicht haltbar ist [5]); so ist die Beantwortung der Frage, in wieweit Livius den Fabius Pictor, also den wirklichen Vater der römischen Historiographie, benutzt hat, zugleich von höchster Wichtigkeit für diejenigen Untersuchungen, welche die Glaubwürdigkeit nicht nur des Livius, sondern der ganzen römischen Geschichte zum Gegenstande haben.

Mit den Quellenuntersuchungen des Livius hängt eine andere Frage, die ich daher zunächst beantworten will, eng zusammen,

[1]) In der Recension von Nitzsch „Römischer Annalistik", im philol. Anzeiger 1873 V, 2, Seite 117 ff.

[2]) In Zarncke's Centralblatt 1874, Seite 1074 f.

[3]) Hans Virck, Die Quellen des Livius und Dionysios für die älteste Geschichte der römischen Republik. Strassburg, Schultz & Comp. 1877. 8°.

[4]) Nitzsch, Röm. Ann. S. 230 ff.

[5]) Vrgl. Clason in Heidelb. Jahrbb. 1872. S. 836—841.

welche Stellung nämlich die Geschichtsschreiber vor Livius zu den Interessen der römischen Plebs einnahmen und welchen Einfluss sie dieser Stellung auf ihre Darstellungen der Ständekämpfe einräumten. Wenn ich dabei das Buch von Nitzsch über die römische Annalistik zunächst unberücksichtigt lasse, so geschieht dies deshalb, weil die hierauf bezüglichen Ausführungen dieses Buches ganz auf den meiner Ansicht nach unrichtigen fundamentalen Voraussetzungen ruhen, die schon Virck erschüttert hat und auf die ich weiter unten näher eingehen werde.

Die Frage, ob die römische Tradition mehr patricisch oder mehr plebejisch gefärbt sei, beantwortete man früher, wenn überhaupt, dahin, dass man an der patricischen Tendenz festhielt. Neuerdings hat man sich aber auf den gerade entgegengesetzten Standpunkt gestellt. Frägt man nach den Gründen der einen oder der anderen Ansicht, so kann man lange vergebens suchen: Zusammenhängend und, soweit die vorhandenen Mittel reichen, erschöpfend, hat noch Niemand den Gegenstand behandelt, weder die älteren Literarhistoriker wie Fabricius [1]) und Vossius [2]), noch die neueren: Bähr [3]), Bernhardy [4]), Teuffel [5]), noch die Sammler der Fragmente der Annalisten Krause [6]), Müller [7]), Peter [8]).

Die beiden Dichter *Naevius* und *Ennius* anlangend, hat allerdings Blum [9]) behauptet, dass in ihnen der Gegensatz des Plebejers und Patriciers sich geltend mache. Allein das wird sich nicht nachweisen lassen. Allerdings kann man Pluess [10]) zugeben, dass von dem Rudier das Wort „wes Brod ich esse, des Lob ich singe" wörtlich gilt. Aber daraus, dass Naevius die Grossen der Hauptstadt bei seiner Nachahmung der griechischen Komödie angriff, kann man um so weniger Schlüsse ziehen, als der patricische Scipio ebenso von seinem Spott getroffen wurde, wie die plebejischen Metelli. Ferner darf man auch daraus, dass Naevius Thaten der Gegenwart, zu deren Glanz er selber beigetragen, und nicht die der Vorzeit besang, deren Ruhm meist vornehme Familien verherrlicht habe, nicht mit Blum auf den plebejischen Grundcharacter des Geschichtswerkes des Naevius schliessen.

---

[1]) Fabricius, bibl. lat. ed. Ernesti I. 31 ff.
[2]) Vossius, de hist. lat. ed. altera 1651 p. 12 sqq.
[3]) Bähr, Röm. Litrtrg. II[4]. 21 ff.
[4]) Bernhardy, Hdb. der röm. Litrtrg. 5. Aufl. S. 673 ff.
[5]) Teuffel, Röm. Ltrg. 3. Aufl. S. 55 ff. 188 ff.
[6]) Krause, vitae ac fragm. historr. vet. rom. Berlin 1833.
[7]) Müller, fragm. historr. graec. III. pag. 80 ff.
[8]) Peter, historr. rom. rell. vol. I. Lipsiae 1870.
[9]) Blum, Einleitung in Roms alte Geschichte, Berlin 1828, Seite 20 ff.
[10]) Pluess in Fleckeisens Jahrb. 1871. S. 285.

Denselben Gegensatz, den Blum für Ennius und Naevius annimmt, erschliesst er [1]) für *Fabius Pictor* und *Cincius Alimentus* daraus, dass jener Patricier, dieser Plebejer war. Allein diese Ansicht ist nicht nur, weder durch eines der erhaltenen Fragmente, noch durch sonst irgend welchen Grund, nicht zu beweisen, sondern auch gar nicht wahrscheinlich. Die Gegenbemerkung allerdings von Schwegler [2]), dass der Parteistandpunkt der römischen Historiker auf ihre Darstellung überhaupt keinen wesentlichen Einfluss ausgeübt habe und dass es nicht der Fall zu sein scheine, als ob je die römische Geschichte von den Römern selbst von politischen Parteiinteressen aus geschrieben sei, muss ich um so mehr bestreiten, als der eminent practische Charakter des Römers und ihrer Geschichtsschreiber insbesondere, die meist selbst Politiker waren, von vorn herein dagegen spricht. Das ist allerdings ohne Zaudern unbedingt einzuräumen, dass der alte Parteigegensatz der Patricier und Plebejer verschwunden war, als die römische Geschichtsschreibung entstand; aber eine Plebs gab es auch damals, wenn gleich eine durchaus verschiedene von der alten plebes Romana; und von vornherein ist es durchaus nicht unwahrscheinlich, dass die Historiker je nach ihrer Stellung zu der Plebs ihrer Zeit die Verhältnisse der Plebs der früheren Jahrhunderte verschieden geschildert haben, dabei manches von den Verhältnissen der jüngeren Plebs auf die ältere übertragend. Aber was speciell Fabius und Cincius anbetrifft, so haben sie schwerlich auch nur ein Wort im Interesse der Plebs ihrer Zeit geschrieben, weil sich dieselben der griechischen Sprache bedienten, also von vorn herein nur ein beschränktes und gebildetes Publicum, etwa der damaligen Nobilität, im Auge hatten. Aus diesem Grunde glaube ich, dass die Blum'sche Aufstellung mit Recht von van den Bergh [3]), Gerlach [4]), Kiesserling [5]), und Schwegler [6]) abgelehnt worden ist. Am wenigsten kann bei Fabius an eine den Plebejern günstige Darstellung gedacht werden, da er durch Gesinnung und Blutsverwandschaft der Aristokratie nahe stand [7]).

Dass die Darstellung, welche *Cato* von den Thaten der römischen Plebs lieferte, nicht im Sinne der Optimaten geschrieben war, denen er im politischen Leben bei jeder Gelegenheit schneidend entgegentrat und von denen er ebenso selbst immer in Athem gehalten wurde,

[1]) Blum, Einleitung in Roms a. G. Seite 60 ff.
[2]) Schwegler, Röm. Gesch. I. 79.
[3]) Van den Bergh, de antiquissimis annalium scriptor. Roman. 1859. pag. 12.
[4]) Gerlach, die Geschichtsschreiber der Römer S. 46 f.
[5]) Kiesserling, de rerum romanarum scriptoribus quibus Livius usus est. Berol. 1858 pag. 20.
[6]) Schwegler, Röm. Gesch. I. 79.
[7]) Keller, „der zweite punische Krieg und seine Quellen" S. 78.

ist einleuchtend. Denn nie war eines Mannes gesprochenes und geschriebenes Wort in innigerem Einklange und festerem Verbande mit seinem ganzen Weben und Leben als bei Cato [1]); und wie er im practischen Leben dem Volke gegenüber leutselig war, so ist auch in seinen Schriften der schlichte Volkston überall bewahrt.

Ueber die Stellung des *Cassius Hemina* zur Plebs ist etwas Sicheres gar nicht herauszubringen. Denn das Bruchstück Nr. 17 bei Peter: *quicunque propter plevitatem* (sic!) *agro publico eiecti sunt* reicht zu einem derartigen Nachweis kaum aus. Denn wenn Pluess aus ihm folgert [2]), dass Hemina für die Plebs Partei genommen habe, so kann er sich für diese Behauptung nur auf das Wort *eicere* berufen und muss dabei demselben den Begriff der ungesetzlichen vis unterlegen.

Von *Claudius Quadrigarius* möchte man vermuthen [2]), dass er im Interesse der Optimaten geschrieben hat. Schon Peter [3]) hat darauf aufmerksam gemacht, dass er fast nur äussere Kriegsgeschichte darstellt, die innere Verfassungsgeschichte aber nicht entwickelt zu haben scheint. Und in der That verrathen [4]) diese seine romantischen Schilderungen mächtiger Körpergestalten und wuchtiger Körperkraft, diese Vorliebe für Lanzenstösse, abgehauene Köpfe und gespiesste Gliedmassen den reckenhaften Geist der erobernden Nobilität und den Geschmack ihrer Kriegsschriftsteller.

Ich komme zu einer Hauptquelle des Livius, zu *Antias*, jenem Schriftsteller der systematischen Zahlenlüge, der die Tradition ohne Scheu vor willkührlichen Einschiebseln grösseren und kleineren Umfanges in majorem Valeriorum gloriam umarbeitete. Von ihm glaubt Nitzsch [5]), dass er die Geschichte der Schuldennoth der Plebs erfunden habe, und auch Clason [6]) hält die Livianische Schilderung dieser Schuldennoth, in der die Plebs politisch und social verkommt, — eine Darstellung, die sichtlich mit warmem Mitgefühl und inniger Theilnahme von Livius überliefert und um so glaubwürdiger ist, als Livius sonst nicht für die Plebs Partei zu ergreifen pflegt [7]), — für späte Reflexion und Erfindung. Allein die hierfür beigebrachten Beweisgründe sind hinfällig. Die Schuldennoth war wirklich vorhanden, dafür spricht die gallische Verwüstung, der veraltete Census mit viel zu hohem Steuersatz für die herunter-

[1]) O. Ribbeck, „M. Porcius Cato Censorius als Schriftsteller". Neues Schweizerisches Museum I. S. 7. 8.

[2]) Vgl. Pluess, anz. von histor. rom. rell. 1. ed. Peter in Fleckeisens Jahrb. 1871, Seite 286.

[3]) Peter, histor. rom. rell. I. pag. CCLXXXX.

[4]) Pluess, ao. S. 287 f.

[5]) Nitzsch, Röm. Annal. a. a. O. S. 347.

[6]) Clason, Röm. Gesch. I. 102 ff.

[7]) Schwegler, Röm. Gesch. III. 305.

gekommenen Plebejer, die Uebersteuerung nach Grundbesitz ohne Abzug der darauf ruhenden Schulden, die erneuten Kriege und Verwüstungen, die neue Steuer wegen der Ringmauer, endlich noch Missernten der Einzelnen. Auch L. Lange hat der Unterschätzung der Schuldennoth der Plebejer widersprochen [1]) „die, wenn auch die Menge der Schuldner weit geringer gewesen sein sollte, als sie nach der Tradition erscheint, doch wegen des gerade in den Wirkungen des Schuldrechtes besonders klar werdenden Gegensatzes zwischen formellem Rechte und materieller Ungerechtigkeit ein überaus wichtiges Moment in dem Ringen der Parteien gewesen sein muss“ [1]). Da Valerius Antias sowohl den in der Ueberlieferung schon gefeierten Helden seiner gens als auch den von ihm neu erfundenen Acteurs stets die Rolle der Vermittelung überträgt zwischen Plebejern und Patriciern, so folgt daraus, dass wir seine Darstellung des Ständekampfes eine gemässigt aristocratische nennen können.

Ueber die Stellung des *Aelius Tubero* zum Plebejat fehlen leider äussere und innere Anzeigen [2]). Dagegen lässt sich in dieser Beziehung wenigstens Einiges über *Licinius Macer* vorbringen, obwohl gerade bei diesem Autor es sich augenfällig zeigen lässt, wie leicht vorschnelle und falsche Ansichten vorgetragen werden können, wo die Lücken der Tradition uns bewegen sollten, die ars nesciendi zu üben. Denn während Liebaldt [3]) über Macer bemerkt: „quem tanta diligentia antiqua rerum monumenta conquisivisse iisque ad historiam confirmandam usum esse dicas? quem tam accuratum cum totius vetustatis tum institutorum et rituum putes indagatorem?“, hat bekanntlich Mommsen [4]) ihn nicht blos für einen Dieb, sondern auch für einen unverschämten Fälscher ausgegeben und seine Annalen für übel geschrieben und nicht viel gelesen erklärt. Zwar gegen den Nachweis desselben Gelehrten [5]), dass Livius mit Berufung auf die libri lintei des Licinius gewisse Ereignisse der Jahre 440 und 310 ganz falsch erzählt, wird sich schwer ein einleuchtendes Argument geltend machen lassen. Was aber Mommsen weiter bemerkt, dass Licinius, um seine angeblich im Parteiinteresse der Plebs gefälschten Berichte glaubhaft zu machen, sich auf selbst erdichtete Angaben der libri lintei berufe, dafür hat er keine Beweise beigebracht. Das von Mommsen nachgewiesene Falsum erklärt sich vielmehr, wie Peter [6]) nachgewiesen hat, aus einem irrigen Bericht der libri lintei selbst.

---

[1]) L. Lange im Centralblatt 1874 Seite 1076.
[2]) Peter, hist. rom. rell. CCCLV. sqq. und 311 ff.
[3]) Liebaldt, C. Licinius Macer. Naumburg 1848 pag. 14.
[4]) Mommsen, Röm. Forsch. Seite 315.
[5]) Mommsen, Röm. Chronol. Seite 88 ff.
[6]) Peter, hist. rom. rell. CCCXXXXV.

Also die unverschämtesten und noch dazu höchst unklugen Geschichtsfälschungen [1]), welche Mommsen dem Licinius vorwirft und auf Rechnung des plebejischen Charakters seines Buches setzt, muss ich als nicht existirend bezeichnen; und ebensowenig kann ich das Bild, das Nitzsch [2]) auf Grund seines Hypothesengebäudes von dem Geschichtswerk des Macer sich entwirft, für bewiesen und zutreffend halten. Vielmehr unterschreibe ich ganz das maassvolle Urtheil von Teuffel [3]), wenn er nicht mehr und nicht weniger als dies behauptet: „Es ist sehr glaublich, dass die lebhaft antioptimatische Richtung des Verfassers in seinem Geschichtswerk sich nicht verleugnete."

Von den Quellen des Livius bleibt nur noch *Calpurnius Piso* übrig. Dieser wird die Verhältnisse der Plebejer nicht in einem denselben feindseligen Sinne geschrieben haben. War er doch selbst Plebejer und Volkstribun und hat mit sichtlichem Behagen die Geschichte von dem Aedilen Cn. Flavius in plebejischem Sinne vorgetragen [4]). Dagegen muss ich die Beweiskraft der weiteren, geistreichen Betrachtungen von Pluess [5]) entschieden in Abrede stellen. Eine „volksthümliche Holzschnittmanier" in der Darstellung der römischen Könige kann ich unter den erhaltenen Fragmenten höchstens in Nr. 8 bei Peter [6]) erblicken; das ist aber zu wenig Stoff, als dass man daraus auf volksthümliche Behandlung der römischen Geschichte überhaupt schliessen könnte. Noch schlimmer steht es mit dem angeblichen Zug der Friedensliebe bei Piso, die Pluess daraus deducirt, dass dem Piso am besten der friedliche Numa, gar nicht der kriegerische, erobernde Tullus gefalle; denn leider ist das alles geistreiche Phantasie, da sich weder in den Fragmenten über die Königszeit noch in den übrigen [7]) der hierzu nöthige Anhalt findet.

Bedenkt man nun, dass *Piso* in den Gracchischen Bewegungen eine hervorragende Rolle spielte, dass er betreffs der Kornvertheilung, welche der brodlosen Menge, der turba forensis oder neuen Plebs, zu gute kamen, immer mit dieser Plebs in der neuen Bedeutung des

---

[1]) Vrgl. auch Zumpt, über die lustra der Römer im Rhein. Mus. XXV. Seite 481.

[2]) Nitzsch, Römische Annal. Seite 351 ff.

[3]) Teuffel, Röm. Ltrg. 3. Aufl. Seite 257.

[4]) Vrgl. Fragment Nr. 27 bei Peter.

[5]) Pluess ao. S. 286.

[6]) Gell. noct. Att. XI. 14: *simplicissima suavitate et rei et orationis L. Piso Frugi usus est in primo annali, cum de Romuli regis vita atque victu scriberet. Ea verba quae scripsit haec sunt: Eundem Romulum dicunt ad cenam vocatum ibi non multum bibisse, quia postridie negotium haberet. ei dicunt: Romule, si istud omnes homines faciant, vinum vilius sit. his respondit: Immo vero carum, si quantum quisque volet, bibat; nam ego bibi quantum volui.*

[7]) Vrgl. Peter, histor. rom. rell. I. p. 118 ff.

Wortes zu thun hatte, so wird man es wohl glaubhaft finden, dass, wenn er in seinen Mussestunden die plebes Romana der alten Zeit beschrieb, er unwillkührlich die Vorstellung einer derartigen turba forensis, wie sie der Gegenstand seiner täglichen politischen Thätigkeit war, mit den richtigeren Vorstellungen seiner Quellen für die Darstellung der Ständekämpfe z. B. des Fabius und Cato confundirte, dass *Piso also der erste war, welcher die Vermengung jener beiden Plebejate in die römische Historiographie einführte.*

Diese Neuerung des Piso, durch welche er sich insbesondere auch von Fabius Pictor unterschied, wird sich als von hoher Wichtigkeit weiter unten darstellen zur Beantwortung der Frage, zu welcher ich nunmehr übergehe, in wie weit Livius den Fabius Pictor benutzt hat.

Sowohl zu der Ansicht, dass Livius in der ersten Dekade den Fabius Pictor als Hauptquelle benutzt habe, ja dass er ihm in langen Partien ausnahmslos und allein gefolgt sei, als auch zu der entgegengesetzten, dass Livius in den ersten zehn Büchern den Fabius niemals abschnittsweise, sondern nur bisweilen als Nachschlagebuch benutzt habe, haben sich nicht wenige Gelehrte bekannt, darunter, für die eine wie für die andere Ansicht, Autoritäten ersten Ranges. Für eine ausgedehnte und directe Benutzung des Fabius sind Baehr [1]), Beaufort [2]), Clason [3]), Du Rieu [4]), Harless [5]), Hertz [6]), Kiessling [7]), Lachmann [8]), Nissen [9]), K. W. Nitzsch [10]), Schwegler [11]), Stange [12]), Taine [13]), Weissenborn [14]); da-

[1]) Baehr, Röm. Ltrtrg. 4. Aufl. II[4], 30 und II[4] 161 f.

[2]) Wenigstens äussert Beaufort diss. sur l'incert. etc., wo er das Ende des Regulus nach der auch in der periocha des XVIII. Buches des Livius enthaltenen Tradition bespricht, pag. 337 (Ende) folgendes: „les Historiens Romains n'y furent pas si difficiles, accoutumés à s'en fier entiérement à Fabius Pictor, ils s'en seront sans doute raportés à lui sur ce point comme sur tout le reste".

[3]) Clason, Röm. Gesch. a. a. O. II., 91.

[4]) Du Rieu, de gente Fabia Lugd. Bat. 1856. pag. 161.

[5]) Harless, de Fabiis etc. pag. 16 not 19. pag. 33 sqq.

[6]) Hertz, de vita ac scriptis T. Livii Patavini, praef. editionis pag. XX.

[7]) Kiessling, de Dionysii Halic. auct. lat. pag. 8.

[8]) Lachmann, de fontibus Titi Livii a. a. O. I. pag. 28 f.

[9]) Jedoch im Rahmen des Antias. vrgl. Nissen, kritische Untersuchungen über die Quellen der vierten und fünften Dekade des Livius. Berlin 1863. S. 46.

[10]) Nitzsch, Röm. Annal. a. a. O. Seite 26 ff.

[11]) Schwegler, Röm. Gesch. II. 11.

[12]) Stange, de fontibus historiae Romanae quatenus Livii lib. II. III. continetur. Programm Frankfurth a. d. O. 1834. 4°.

[13]) Taine, Essai sur Tite Live Paris 1874, pag. 40: „Ce qu' à travers lui (= Live) nous lisons aujourd'hui, c'est Fabius Pictor, c'est Pison, ce sont les premiers annalistes, plus corrects, plus clairs, plus éloquents (?), mais avec leur plan, leurs détails, leurs erreures, tels qu'il les déroulait dans la bibliothèque de Pollion."

[14]) Weissenborn in der praefatio der lat. Ausg. pag. XXXIII.

gegen sind Aldenhoven [1]), Bernhardy [2]), Lewis [3]), Mommsen [4]), Niese [5]), Peter [6]), Teuffel [7]), Vielhaber [8]), Virck [9]). Da indessen das Urtheil über diese Streitfrage oft ohne Beifügung von Gründen abgegeben wurde, so sind die Argumente, mit denen bis jetzt die eine oder die andere der beiden Ansichten gestützt worden ist, im Verhältniss zu der langen Reihe der eben angeführten Gelehrten nicht zahlreich. Soweit dieselben die Benutzung des Fabius beweisen sollen, finden sie sich sämmtlich in Nitzsch' „Römischer Annalistik", welche deshalb als Hauptrepräsentant dieser ganzen Ansicht gelten kann. Ich gehe deshalb jetzt zu einer genauen Prüfung derjenigen Theile dieses Buches über, welche auf Fabius Pictor Bezug haben.

Von denjenigen Betrachtungen, welche bei Nitzsch für die Quellenanalyse der ersten Dekade des Livius grundlegend sind und sich im ersten Kapitel § 4 und § 5 von Seite 26 an finden, bespreche ich zunächst den auf Seite 28 enthaltenen Schluss des § 4; derselbe beruht nämlich auf einem leicht nachweisbaren Irrthum, und wird die Unbrauchbarkeit desselben für Quellenuntersuchungen durch einfache Constatirung des Thatbestandes erhärtet. Nitzsch geht hier von der Thatsache aus, dass wir *über den veränderlichen Anfang des römischen Amtsjahres eine Reihe von Angaben* bei Dionys und Livius besitzen, welche Mommsen, Röm. Chronol., 2. Aufl. Seite 80 ff. (= 1. Aufl. S. 81 ff.) zusammengestellt hat. „Bei einer näheren Betrachtung" soll sich nun nach der Behauptung von Nitzsch ergeben, „dass in demselben Theil, wo wir bei Livius und Dionys die cognomina reichlicher als sonst gebraucht sehen, sich auch die betreffenden chronologischen Notizen finden." Und ebenso im umgekehrten Fall: „Wo die reichlicheren cognomina fehlen, fehlt auch die Angabe der Jahresanfänge."

Stellennachweise für diese Behauptung werden von Nitzsch nicht gegeben; auch Virck giebt gelegentlich seiner schwachen und

---

[1]) Aldenhoven, Hermes V, 150 ff.

[2]) Bernhardy äussert sich allerdings nicht näher, sondern bemerkt nur mit Bezug auf Niebuhr II, 224 in seiner Röm. Ltrg. 5. Aufl. S. 680: „Ob endlich die von Livius in früheren Büchern erwähnten Thaten und Reden der Fabier unmittelbar aus diesem Fabius gezogen sind, lässt sich bezweifeln."

[3]) Lewis, Untersuchungen über die Glaubwürdigk. der altröm. Gesch. Deutsch von Liebrecht. I, 250.

[4]) Mommsen, Hermes V. 270 und Herm. XIII. S. 330.

[5]) Niese, die Chronologie d. Gall. Kriege bei Polybios Hermes XIII, 413.

[6]) Peter, histor. rom. rell. pag. LXXXVIIIsq.

[7]) Teuffel, Röm. Ltrg. 3 Aufl. S. 553.

[8]) Wenigstens scheint derselbe in dem Programm: „Livianische Studien" I. Wien 1871, Seite 29, Anm. 25 der Annahme einer directen Benutzung des Fabius nicht geneigt zu sein.

[9]) Virck, die Quellen des Liv. und Dion. a. a. O. Seite 18 ff. Seite 78.

unzureichenden Kritik [1]) der obigen Behauptung von Nitzsch statt der gleich mitzutheilenden 166 Stellen der ersten Dekade des Livius, in denen der Anfang des römischen Amtsjahres durch den Antritt der Consuln berichtet wird, nur drei (!) als Beleg für Nitzsch. Stellt man aber eine genaue Statistik jener 166 Stellen auf über das Verhältniss der cognomina der Consuln oder Consulartribunen zu den Nachrichten über deren Antrittsdatum, so ergiebt eine derartige Statistik das gänzlich Unrichtige der „näheren Betrachtung" von Nitzsch, dass nämlich das von Nitzsch behauptete Verhältniss gar nicht existirt. In der folgenden *Statistik* habe ich noch einen dritten, für diese nächste Frage nicht verwerthbaren, für den weiteren Theil dieser Untersuchung aber sehr wichtigen Factor fortlaufend berücksichtigt, nämlich den Umstand, ob die betreffenden Nachrichten bei Livius über das Antrittsdatum der obersten Regierungsbehörde in prägnantem Chronistenstile abgefasst sind oder nicht; dabei muss bemerkt werden, dass man zuweilen schwanken kann, ob man eine solche Nachricht ihrem Stile nach für echt chronistisch halten soll oder nicht.

Nun sprechen allerdings 49, eventuell 51 Stellen für die Behauptung von Nitzsch. Es finden sich nämlich

1) überall cognomina
mit Datum
kein chronistischer Stil } an drei Stellen, nämlich

für die Jahre $\frac{292 \text{ a. u. c.}}{462 \text{ a. Chr.}}$ Liv. III, 8, 2. 3; $\frac{331}{423}$ Liv. IV, 37, 1. 3; $\frac{353}{401}$ Liv. V, 10,1. vgl. 9,8.

2) gänzlich fehlende cognomina
kein Datum
kein chronistischer Stil } an 35 Stellen:

$\frac{252 \text{ a. u. c.}}{502 \text{ a. Chr.}}$ Liv. II, 17,1.	$\frac{263}{491}$ Liv. II, 34,7.	$\frac{275}{479}$ Liv. II, 48,1.
$\frac{253}{501}$ Liv. II, 18,1.	$\frac{270}{484}$ Liv. II, 42,2.	$\frac{276}{478}$ Liv. II, 49,9.
$\frac{260}{494}$ Liv. II, 28,1.	$\frac{271}{483}$ Liv. II, 42,7.	$\frac{278}{476}$ Liv. II, 51,4.
$\frac{261}{493}$ Liv. II, 33,2.	$\frac{273}{481}$ Liv. II, 43,1.	$\frac{279}{475}$ Liv. II, 52,6.
$\frac{262}{492}$ Liv. II, 34,1.	$\frac{274}{480}$ Liv. II, 43,11.	$\frac{287}{467}$ Liv. III, 1,1.

[1]) Virck, die Quellen des Livius und Dionysios, Seite 11.

296/458	Liv. III, 25,1.	386/368	Liv. VI, 38,2.	438/316	Liv. IX, 21,1.
301/453	Liv. III, 32,1.	389/365	Liv. VII, 1,7.	440/314	Liv. IX, 24,1.
309/445	Liv. IV, 1,1.	396/358	Liv. VII, 12,6.	446/308	Liv. IX, 42,2.
319/435	Liv. IV, 21,6.	420/334	Liv. VIII. 16,12.	447/307	Liv. IX, 42,2.
355/399	Liv. V, 13,4.	422/332	Liv. VIII, 17,5.	449/305	Liv. IX, 44,2.
375/379	Liv. VI, 10,2.	432/322	Liv. VIII, 38,1.	454/300	Liv. X, 24,1.

458/296 Liv. X, 16,2. | 459/295 Liv. X, 24,1.

3) gänzlich fehlende cognomina, kein Datum, chronistischer Stil } an 11 Stellen:

249/505	Liv. II, 16,1.	277/477	Liv. II, 51,1.	375/379	Liv. VI, 30,1 ff.
251/503	Liv. II, 63,1.	288/466	Liv. III, 2,1.	384/370	Liv. VI, 36,3.
272/482	Liv. II, 43,1.	289/465	Liv. III, 2,2.	388/369	Liv. VI, 36,6.

397/357 Liv. VII, 16,1. | 442/312 Liv. IX, 28,8.

Hierzu kann man noch stellen:

4) theilweise vorhandene cognomina, Datum, chronistischer Stil } 363/391 Liv. V, 32,1

5) theilweise vorhandene cognomina, Datum, kein chronistischer Stil } 425/329 Liv. VIII, 20,3

Auf der anderen Seite stehen aber 70, eventuell 115 Stellen, welche augenfällig zeigen, dass das Verhältniss zwischen den Cognominibus und den Antrittsdaten der obersten Magistrate, welches Nitzsch behauptet, gar nicht vorhanden ist.

Es finden sich nämlich

1) bei allen Consuln (Consulartribunen) cognomina } an 54 Stellen:
aber kein Datum,
kein chronistischer Stil

290 a. u. c. / 464 a. Chr.	Liv. III, 4,1.	345 / 409	Liv. IV, 54,2.	415 / 339	Liv. VIII, 12,4.
311 / 443	Liv. IV, 8.	346 / 408	Liv. IV, 56,2.	417 / 337	Liv. VIII, 15,1.
312 / 442	Liv. IV, 11.	347 / 407	Liv. IV, 57,12.	419 / 335	Liv. VIII, 16,4.
313 / 441	Liv. IV, 12, in.	348 / 406	Liv. IV, 58,6.	424 / 330	Liv. VIII, 19,1.
314 / 440	Liv. IV. 12,6.	361 / 393	Liv. V, 29,2.	426 / 328	Liv. VIII, 22,1.
315 / 439	Liv. IV, 13.	370 / 384	Liv. VI, 18,1.	427 / 327	Liv. VIII, 22,8.
317 / 437	Liv. IV, 17,7.	394 / 360	Liv. VII, 11,2.	429 / 325	Liv. VIII, 29,2.
323 / 431	Liv. IV, 26,1.	398 / 356	Liv. VII, 17,1.	431 / 323	Liv. VIII, 37,1.
327 / 427	Liv. IV, 30,12.	399 / 355	Liv. VII, 17,13.	434 / 320	Liv. IX, 7,15.
332 / 422	Liv. IV, 42,2.	400 / 354	Liv. VII, 18,10.	435 / 319	Liv. IX, 15,11.
333 / 421	Liv. IV, 43.	401 / 353	Liv. VII, 19,6.	437 / 317	Liv. IX, 20,7.
337 / 417	Liv. IV, 47.	402 / 352	Liv. VII, 21,4.	441 / 313	Liv. IX, 28,2.
338 / 416	Liv. IV, 47.	403 / 351	Liv. VII, 22,3.	443 / 311	Liv. IX, 30,1.
339 / 415	Liv. IV, 49,1.	404 / 350	Liv. VII, 23,1.	448 / 306	Liv. IX, 42,10.
340 / 414	Liv. IV, 49,7.	405 / 349	Liv. VII, 24,11.	450 / 304	Liv. IX, 45,1.
341 / 413	Liv. IV, 51,1.	406 / 348	Liv. VII, 26,12. 13.	455 / 299	Liv. X, 9,9.
342 / 412	Liv. IV, 52,1.	411 / 343	Liv. VII, 28,10.	457 / 297	Liv. X, 14,1.
343 / 411	Liv. IV, 52,4.	414 / 340	Liv. VIII, 3,5.	460 / 294	Liv. X, 32,1.

2) überall cognomina, kein Datum, chronistischer Stil } an 15 Stellen:

295 a. u. c. / 459 a. Chr.	Liv. III, 22, 1.	329 / 425	Liv. IV, 35 1.	266 / 388	Liv. VI, 4,7.
318 / 436	Liv. IV, 21.	330 / 424	Liv. IV, 35,4.	387 / 367	Liv. VI, 42,3.
322 / 432	Liv. IV, 25,5.	335 / 419	Liv. IV, 44 fin.	409 / 345	Liv. VII, 28,1.
325 / 429	Liv. IV, 30,4.	350 / 404	Liv. IV, 61,4.	410 / 344	Liv. VII, 28,6.
326 / 428	Liv. IV, 30,4.	356 / 398	Liv. V, 14,5.	461 / 293	Liv. X, 47,5.

3) gänzlich fehlende cognomina, wohl aber Datum, aber kein chronistischer Stil } 291 / 463 Liv. III, 6 init.

Hierzu kann man dann (vgl. erste Abtheilung dieser Statistik Nr. 4 und Nr. 5) noch stellen:

4) theilweise vorhandene cognomina, kein Datum, chronistischer Stil } an 6 Stellen:

359 a. u. c. / 395 a. Chr.	Liv. V, 18,6.	367 / 387	Liv. VI, 5,7.	408 / 346	Liv. VII, 27,5.
365 / 389	Liv. VI, 1,8. 5.	407 / 347	Liv. VII, 27,3.	456 / 298	Liv. X, 11,10.

5) theilweise vorhandene cognomina, kein Datum, kein chronistischer Stil } an 39 Stellen:

245 a. u. c / 509 a. Chr.	Liv. I. 60,4. Liv. II, 8,4 ff.	307 / 447	Liv. III, 66,1.	334 / 420	Liv. IV, 44,1.
285 / 469	Liv. II, 63,1.	310 / 444	Liv. IV, 7,1.	336 / 418	Liv. IV, 45,5.
294 / 460	Liv. III, 15,1.	316 / 438	Liv. IV. 16,7.	344 / 410	Liv. IV, 53,1.
297 / 457	Liv. III, 30,1.	321 / 433	Liv. IV, 25,2.	349 / 405	Liv. IV, 61,1.
302 / 452	Liv. III, 32,5.	324 / 430	Liv. IV, 30,1.	354 / 400	Liv. V, 12,10.
306 / 448	Liv. III, 56,2.	328 / 426	Liv. IV, 31,1.	357 / 397	Liv. V, 16,1.

360/394	Liv. V, 26,1 f.	377/377	Liv. VI, 32,3.	416/338	Liv. VIII, 13,1.
364/390	Liv. V, 36,11.	388/366	Liv. VII, init.	418/336	Liv. VIII, 16,1.
368/386	Liv. VI, 6,3.	391/363	Liv. VII, 3,3.	423/331	Liv. VIII, 18,1.
369/385	Liv. VI, 11,1.	392/362	Liv. VII, 4,1.	428/326	Liv. VIII, 23,17.
372/382	Liv. VI, 22,1.	395/359	Liv. VII, 12,1.	433/321	Liv. IX, 1,1.
373/381	Liv. VI, 22,5.	412/342	Liv. VII, 38,8.	444/310	Liv. IX, 33,1.
374/380	Liv. VI, 27,2.	413/341	Liv. VIII, 1,1.	461/293	Liv. X, 38,1. 39,1.

Da also die Livianischen Angaben über das Datum des Antrittes der Consuln oder Consulartribunen in dem von Nitzsch angegebenen Verhältniss zu den cognominibus nicht stehen, und da dieselben ferner, an und für sich betrachtet, ebensogut aus älteren, wie aus jüngeren Quellen geschöpft sein können, so glaube ich diese Daten, als für die Quellenanalyse unverwerthbar, im weiteren Verlauf dieser meiner Untersuchung, welche sich auch in diesem Punkte im Gegensatz zu Clason [1]) befindet, gänzlich unberücksichtigt lassen zu können.

Zu um so ernsteren Betrachtungen fordert dagegen *das schon durch seine Neuheit überraschende Argument von Nitzsch auf, welches von den cognominibus hergenommen ist.* Nachdem nämlich Mommsen in seinen Untersuchungen über die römischen Eigennamen [2]) gezeigt hatte, dass die Schriftmässigkeit der cognomina erst in später Zeit beginnt, war es zuerst Nitzsch, der es unternahm, diesen Nachweis von Mommsen für Quellenanalysirung zu benutzen: Nitzsch macht mit Recht darauf aufmerksam, dass in gewissen Theilen des Livius die cognomina auffällig selten, in anderen dagegen sehr häufig sind; er benutzt nun diese Beobachtung zu dem Schluss, dass diejenigen Abschnitte des Livius, welche nur selten cognomina aufweisen, aus älteren Quellen, insbesondere aus Fabius Pictor stammen, welcher nach Nitzsch noch gar keine cognomina hatte, dass dagegen diejenigen Theile, welche zahlreiche cognomina aufweisen, aus jüngeren Quellen herzuleiten seien.

---

[1]) Clason, Röm. Gesch. II, Seite 26, 84 f. verwerthet in Anschluss an Nitzsch das in seiner Nichtexistenz von mir erwiesene Verhältniss der Jahresanfänge zu den cognominibus noch zu weiteren Combinationen. —

[2]) Mommsen im Neuen Rhein. Mus. für Philol. 1860 Bd. 15. S. 169—210; abgedruckt in seinen Römischen Forschungen I., S. 1—68.

Es ist nun allerdings richtig, dass sich in den Fasten der Jahre 247—289 bei Dionysios 37 cognomina, bei Livius deren nur 4, auch richtig, dass sich für die Jahre 290—304 bei Livius 12, bei Dionysios nur 8 cognomina finden. Trotzdem aber kann ich die Berechtigung, in der von Nitzsch befolgten Weise die cognomina für die Quellenanalysen zu verwerthen, nicht zugeben.

Zunächst hat Nitzsch seine Grundansicht, nach welcher Fabius Pictor noch keine cognomina gehabt hat, durchaus nicht bewiesen. Er beruft sich hierbei auf folgenden Satz Mommsens [1]): „sehr wahrscheinlich sind alle genealogischen Notizen sowie sämmtliche cognomina erst in der späteren republikanischen Zeit aus den Stammbäumen der einzelnen Geschlechter in die uralte Liste eingetragen worden. Die Schriftmässigkeit der cognomina also reicht zwar an sich bis wenigstens in das fünfte Jahrhundert Roms zurück, hat sich aber anfänglich nicht erstreckt auf die öffentlichen Urkunden im engsten Sinn des Wortes, auf Volks- und Senatsacte". Aus dieser Thatsache schliesst nun sofort Nitzsch [2]): „Es werden also (sic!) jedenfalls spätere Quellen sein, denen oder der wir bei den beiden Schriftstellern jene grössere Menge vollständiger Namen verdanken".

Allein wenn nach Mommsen die Schriftmässigkeit der cognomina bis wenigstens (sic!) in das fünfte Jahrhundert Roms zurückreicht, so konnte der im 6. Jahrhundert der Stadt lebende Fabius Pictor die cognomina sehr wohl bereits in seinem Geschichtswerk vermerkt haben, so dass wir, wo uns nicht andere Gründe davon abhalten, „jene grössere Menge vollständiger Namen" bereits aus dem ältesten aller römischen Quellenschriftsteller ableiten können. Unterstützt wird allerdings die Ansicht von Nitzsch, dass Pictor der cognomina entbehrt habe, durch das, was wir aus den von Peter auf ihn zurückgeführten Bruchstücken seines Werkes wissen, nicht; denn in dem Fragment nr. 15 = Dion. VII, 68[3]) heisst es: *ὕπατοι δὲ ἀπεδείχθησαν ὑπὸ τοῦ δήμου Κόϊντος Σουλπίκιος Καμερῖνος καὶ Σέργιος Λάργιος Φλαύιος τὸ δεύτερον.* Jedoch steht diese Stelle vereinzelt und kann so ausgelegt werden, dass sie zwar aus Pictor stammt, Dionysios aber dem cognomina entbehrenden Texte seiner Quelle, wie an anderen Stellen sehr vieles andere, so auch hier die cognomina de suo beigefügt hat. Sollte eine die Mommsensche Arbeit ergänzende Untersuchung erweisen, dass Pictor die cognomina bereits hatte, so würden natürlich alle Schlüsse aus deren Fehlen bei Livius hinfällig werden. Ich will aber, da Gegengründe der

---

[1]) Mommsen, Röm. Fo. S. 48.
[2]) Nitzsch, Röm. Ann. S. 28.
[3]) Peter, histor. rom. rell. I. Seite 26.

Zeit nicht vorliegen, einmal mit Nitzsch jenes Fehlen annehmen und erörtern, ob die weiteren Schlüsse, die Nitzsch aus dieser Annahme zieht, zutreffend sind oder nicht.

Aber auch den Mangel der cognomina bei Pictor in den Nachrichten über den Antritt der obersten Magistrate vorausgesetzt, folgt daraus noch keineswegs, dass wir aus dem entsprechenden Mangel bei Livius die ältesten Annalisten, insbesondere Fabius Pictor, zu erschliessen haben. Dies erhellt zunächst aus der ganzen Art, wie die alten römischen Historiker arbeiteten: Der Begriff des literarischen Eigenthums im modernen Sinn war ihnen allen in gleichem Maasse fremd; und es liegt auf der Hand, dass die früheren Historiker nicht anders gearbeitet haben und auch nicht anders arbeiten konnten, als Livius, dessen Werk mit dem Massstab moderner Kritik gemessen, sachlich nichts weiter als eine Quellencompilation ist. Schon C. Peter [1]) hat auf die nahe Verwandschaft der Annalisten aufmerksam gemacht, welche sich zum Theil aus der Abhängigkeit des einen vom anderen, zum Theil aus dem gemeinsamen Ursprung aus der Pontificalchronik erklärt. Deshalb verdient das Verfahren von Nissen [2]) die vollste Anerkennung, wenn er die annalistischen Abschnitte der 4. und 5. Dekade nicht an bestimmte Namen knüpft, und ich kann nur unterschreiben, was er sagt [2]): „Die Scheidung der Annalen im Einzelnen ist darum so äusserst schwierig und wol geradezu unmöglich, weil jeder äusserer Anhalt fehlt und weil denn doch schliesslich die verschiedenen Annalen einander zum Verwechseln ähnlich sind.“ Sind aber die Annalisten in dieser Weise von einander abhängig, so schrieben sie auch die Notizen über den Antritt der Magistrate von einander aus; und wenn Fabius Pictor hierbei keine cognomina hatte, so ging dieser Mangel, wo nicht besonderer Anlass zum Gegentheil vorhanden war, auf directe und indirecte Ausschreiber desselben über. Directe Benutzung des Fabius kann also aus dem Fehlen der cognomina bei Livius nicht geschlossen werden.

Ferner hat bereits Virck [3]) darauf aufmerksam gemacht, dass sich Fasten in aller Händen befanden und dass deshalb sehr wohl ein annalistisch erzählender Schriftsteller ein nach seiner Ansicht bestes Fastenexemplar nehmen und in diese Fasten die Erzählungen einarbeiten konnte, die er überliefert fand. Dasselbe Verfahren für Livius zu leugnen, ist um so weniger irgend welcher Grund vorhanden, als Livius die Begebenheiten nach der Ordnung der einzelnen

---

[1]) C. Peter, das Verhältniss des Livius und Dionysius v. H. zu einander und den älteren Annalisten, Anclam 1853.

[2]) Nissen, kritische Unters. über die Quellen der 4. u. 5. Dekade des Livius, S. 101.

[3]) Virck, die Quellen des Livius und Dionysios, Seite 11.

Jahre erzählt [1]). Den Mangel also der in Rede stehenden cognomina bei Fabius Pictor selbst vorausgesetzt, kann man auch deshalb aus dem gleichen Mangel bei Livius nicht, weder auf directe, noch sogar indirecte, Benutzung des Fabius Pictor durch Livius schliessen, weil die Möglichkeit gegeben ist, dass Livius oder seine Quelle in den der cognomina bei dem Antritt der obersten Magistrate entbehrenden Abschnitten ein älteres Fastenexemplar vor sich hatte, in dieses aber nach jüngerer Haupt- und jüngeren Nebenquellen die ausführliche Erzählung hineinarbeitete.

Dass aber die cognomina in der Weise von Nitzsch und Clason nicht für Quellenanalysen verwerthbar sind, erhellt ferner aus den Inconsequenzen, zu welchen diese Methode bereits geführt hat. Denn kein anderer als Clason selbst muss bei der Besprechung des Abschnittes Liv. IV, 48 ff. zugeben [2]): „dass die cognomina nur in secundärer weise als stützpunkt für die quellenuntersuchung dienen können". Ja während Clason anderwärts die cognomina nach den Anschauungen von Nitzsch verwerthet, wonach Licinius Macer die cognomina häufig, Antias dagegen, wenigstens für die Leute älterer Zeit, die nicht seines Geschlechtes waren, selten anwendete, so kommt derselbe Clason bei Besprechung nicht etwa blos der späteren Zeit, sondern schon des zweiten Buches des Livius zu dem von Nitzsch abweichenden Resultate, dass wir eine Liviuspartie ohne cognomina dem Macer, dagegen eine Partie des Dionysios mit cognominibus dem Antias zuzuschreiben haben. Während also Clason anderwärts von den cognominibus Gebrauch macht, erklärt er hier [3]): „Der umstand, dass sich bei Dionys cognomina, bei Livius keine finden, kann hier nicht als massstab gelten". Und ähnlich heisst es bei der Besprechung des Anfanges des 5. Buches des Livius: „so müssen denn nicht blos cognomina, sondern auch die jahresanfänge der ausgesprochenen politischen tendenz gegenüber zurücktreten!" [4])

Andere Unzuträglichkeiten der Verwendung der cognomina in der Weise von Nitzsch hat Virck [5]) zusammengestellt. Es ist nicht zu leugnen, dass einmal bei derselben Anzahl der Consulate sowohl die angeblich jüngste Quelle des Livius, als die ältere des Dionysios 8 cognomina aufweist, während sich in den cognominibus der zweiten Decemvirn zwischen Livius und Dionysios, die hier beide der jüngsten Quelle folgen, die grosse Differenz findet, dass Livius vier, Dionysios

---

[1]) Weissenborn, „de T. Livii vita et scriptis" praef. pag. XXXIII. Teuffel, röm. Ltrg. 3. Aufl. § 257. Anm. 11.
[2]) Clason, röm. Gesch. II. S. 87.
[3]) Clason, röm. Gesch. II. S. 90.
[4]) Clason, röm. Gesch. II. S. 88.
[5]) Virck, die Quellen des Liv. u. Dion. S. 10 f.

aber nur eines anführt. Während ferner Dionysios in den Jahren 290—302 8 cognomina aufweist, d. h. in dem Theile 8 cognomina, welcher aus der verhältnissmässig älteren, Beinamen entbehrenden Quelle stammen soll, hat er in den Jahren 266—282 sogar nur 3, d. h. 3 cognomina in dem Abschnitte, welcher aus der jüngsten Quelle stammen soll.

Dazu kommt denn schliesslich, dass, wenn man von den Namen der Consuln oder Consulartribunen absieht, man bei Livius keinen Unterschied in Betreff der cognomina finden kann. Hatte aber Fabius in seiner fortlaufenden Erzählung bereits — sei es durchgängig oder theilweise — die cognomina, so ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dass er darnach die cognomina auch in die aus den Fasten genommenen Notizen über den Antritt der Consuln eintrug.

Wenn aber Virck in seiner — übrigens, wie aus meiner obigen Darstellung hervorgeht, keineswegs erschöpfenden — Kritik der Verwerthung der cognomina bei Nitzsch die Sache so darstellt, dass es den Anschein hat, als seien die cognomina gänzlich „nichtig“ und werthlos für Quellenanalysen, so muss ich dieser Auffassung nach Massgabe des gegenwärtigen Standes der Untersuchungen über die römischen Eigennamen entschieden widersprechen. Ich halte es sehr im Gegentheil für ein durchaus nicht zu unterschätzendes Verdienst von Nitzsch, dass er zuerst den schwierigen Versuch gewagt hat, dieses ganz neue Mittel anzuwenden; wir können jedenfalls aus diesem Versuche erkennen, wie weit man nach unserer gegenwärtigen Kenntniss der cognomina mit diesem Mittel kommt, oder vielmehr nicht kommt. Dass der Versuch gänzlich fehlgeschlagen, ist allerdings auf Grund meiner obigen Untersuchung meine feste Ueberzeugung; es ist aber dieses Misslingen bei den ungeheueren Schwierigkeiten und der Neuheit dieser Untersuchung sehr erklärlich und fordert auf das dringendste auf, vor allen die noch offene Frage einer gründlichen Erörterung zu unterziehen, ob und in welchem Umfang Fabius Pictor die cognomina gehabt hat. In Bezug auf diese literar-historische Seite ist die Arbeit Mommsens über die römischen Eigennamen der Vervollständigung durchaus fähig, ja fordert durch diese in ihr enthaltene Lücke selbst dazu auf. Diese Untersuchung ist natürlich nicht an einem Tage zu vollenden. Es müssen alle zu Fabius Pictor nähere Beziehungen habenden Autoren und das reiche Inschriftenmaterial durchgenommen werden. Dabei müssen die Unterschiede der cognomina nach patricischen und plebejischen Familien Berücksichtigung finden; vielleicht ergiebt sich dann auch eine genügende Erklärung dafür, dass von den 166 Stellen meiner obigen Statistik 47 theils cognomina der obersten Magistrate haben, theils nicht haben. Sollte aber diese Untersuchung, die an meinem gegenwärtigen Aufenthaltsort selbst zu führen ich durch den hiesigen Ortes vorhandenen

gänzlichen Mangel der einschlagenden, namentlich der inschriftlichen Literatur und durch die Entfernung grosser Bibliotheken verhindert bin, die Richtigkeit der Behauptung von Nitzsch ergeben, dass Fabius Pictor, wenigstens bei den Notizen über den Antritt der obersten Magistratspersonen, keine cognomina hatte, so würden zwar anbetracht der oben von mir ausgeführten Gründe daraus keine positiven Folgerungen auf die Benutzung des Fabius Pictor gezogen werden können, wohl aber würde der negative Schluss vollständig gestattet sein, dass diejenigen Abschnitte des Livius, welche reichliche cognomina haben, nicht auf den ältesten der römischen Annalisten zurückgeführt werden dürfen. Wie wichtig ein solches Mittel der Erkenntniss sein würde und wie verdienstlich es daher von Nitzsch gewesen ist, auf die Verwerthbarkeit dieses Mittels der Quellenanalysen zuerst aufmerksam gemacht zu haben, leuchtet ein. Denn das Wort von Niebuhr: „Es ist noch sehr viel (für Livius) zu thun, besonders in der ersten Dekade“ [1]) hat auch gegenwärtig trotz der immer mehr anschwellenden Literatur von Quellenuntersuchungen über Livius seine vollständige Berechtigung, und wir müssen von jedem Mittel dankbarst Gebrauch machen, welches uns einen sicheren und zuverlässigen Anhalt gewährt, die bisherigen Quellenanalysen des Livius zu prüfen, welche auch in ihren scheinbar sicheren Theilen der Bestätigung gar sehr bedürfen und der Berichtigung sich vielleicht bedürftiger erweisen werden, als man gegenwärtig anzunehmen geneigt ist.

Ausser den cognominibus und den Jahresanfängen benutzt Nitzsch aber auch die kurzen annalistischen Notizen bei Livius, denen man seit Niebuhr besondere Aufmerksamkeit geschenkt hat, dazu, den Fabius Pictor als Quelle für Livius zu erschliessen. Allein auch hier ist der Beweis deshalb nicht geglückt, weil bei der zum Verwechseln grossen Aehnlichkeit der Annalisten unter einander anzunehmen ist, dass diese chronistischen Stücke auch in directen und indirecten Ausschreibern des Fabius Pictor gestanden haben können, in welche sie durch wörtliches Abschreiben gelangten. Nitzsch selbst nimmt im Lauf seiner Untersuchung an [2]), dass Licinius Macer seine annalistischen, prägnanten Sätze aus Fabius Pictor entlehnte; und Clason benutzt daher [3]) mehrfach dieselben dazu, nicht Fabius Pictor, sondern Licinius Macer als Quelle von Livius zu erschliessen. Aber so gut wie Licinius Macer, konnten auch andere annalistische, directe und indirecte Ausschreiber des Fabius Pictor diese chronistischen Stücke enthalten, so dass also aus denselben die älteren Quellen, oder gar allein Fabius Pictor selbst nicht erschlossen werden dürfen.

[1]) Niebuhr, Vorträge über röm. Gesch. I. S. 57.
[2]) Nitzsch, röm. Annalistik S. 192.
[3]) Clason, röm. Gesch. I, 13. II. 11f. 44.

Auch das Verhältniss der cognomina zu den annalistischen Stücken bei Livius ist der Beweisführung von Nitzsch, wonach diese chronistischen Abschnitte sämmtlich auf Fabius Pictor direct oder wenigstens indirect zurückgehen, entgegen. Denn man müsste, die Richtigkeit der Deduction von Nitzsch vorausgesetzt, erwarten, dass Fabius in Anlehnung an die offizielle Stadtchronik die der cognomina entbehrenden Notizen, wenigstens die über den Antritt der obersten Magistrate, in chronistischem Stile abgefasst habe und dass sich deshalb dieses Zusammentreffen von chronistischem Stil und von fehlenden cognominibus häufig bei Livius finden müsse. Von den 166 Stellen aber der obengegebenen Statistik trifft dies nur bei elfen zu! Das Gegenstück, welches mit der Deduction von Nitzsch ebenfalls nicht in Widerspruch steht, dass die häufigen cognomina in nicht chronistischen Stücken, weil aus rhetorisch überarbeiteten, jüngeren Quellen stammend, stehen, trifft bei 51 Stellen zu. Sieht man aber, wie billig, von denjenigen 47 Stellen ab, welche die cognomina nur theilweise haben, so stehen diesen 68 für Nitzsch sprechenden Stellen 51 Stellen, welche gegen Nitzsch sprechen, gegenüber, von denen 36 den Mangel der cognomina mit dem Mangel des chronistischen Stiles vereinigen und 15 die cognomina in chronistischem Stile uns vorführen.

Somit bleiben von den fundamentalen Beweismitteln der „römischen Annalistik" von Nitzsch, mit denen derselbe den Fabius als Quelle für Livius erweisen zu können glaubt, nur noch *die Citate des Livius* übrig: „Livius beruft sich wiederholentlich auf die *scriptores antiqui, antiquiores* oder *antiquissimi;* von ihnen nennt er namentlich Fabius." [1])

Allein es ist bekannt, wie vorsichtig dergleichen Citate bei Livius aufgefasst werden müssen. Wiederholte Citate eines Autors bei Livius beweisen eher das Gegentheil der Benutzung als Hauptquelle. In der 4. und 5. Dekade, wo Livius den Polybius ausschreibt, citirt er [2]) diesen im Ganzen nur 6 Mal und verräth nirgends, dass er nur die Uebersetzung seiner Quelle giebt, selbst nicht in der als Litotes allerdings nicht tadelswerthen [3]) Bezeichnung des Polybios als eines *„haudquaquam spernendus auctor"*. Wenn daher Fabius Pictor allein in der ersten Dekade 5 Mal citirt wird, so werde ich am Schluss meiner Abhandlung des genaueren nachweisen, dass diese fünf Citate gerade das Gegentheil von dem beweisen, was Nitzsch aus ihnen ableitet, dass nämlich in Wahrheit Fabius Pictor Hauptquelle für Livius gerade nicht ist.

---

[1]) Nitzsch, röm. Ann. S. 26.

[2]) Nissen, krit. Unters. über die Quellen der 4. und 5. Dek. S. 37.

[3]) Vrgl. ebenda Seite 36. Lucas disputationis de ratione, qua Livius in libris historiarum conscribendis usus est opere Polybiano, particula prima Osterprogramm Grossglogau 1854. S. 8. Lachmann de font. Liv. II. S. 9.

Ebenso misslich steht es mit den Citaten der alten, älteren und ältesten Schriftsteller. Livius redet [1]) von „*alii* scriptores“ oder „*quidam* auctores“, wo er nachweislich [2]) blos einen einzigen Gewährsmann meint; und wenn er „*omnes* annales“ [3]) als seine Quelle nennt, so hat er an anderen Stellen die Beschränkung selbst hinzugefügt [4]). Ebensowenig darf man aber die Citate der alten, älteren und ältesten Schriftsteller auf die Goldwage legen und mit Harless [5]), Kallenbach [6]), Lachmann [7]), Nitzsch, Schwegler [8]), Virck [9]) u. a. auf die ältesten Annalisten, womöglich auf Fabius Pictor allein, einschränken. Wenn Livius dessen Alter scharf urgiren will, so citirt er [10]) ihn als einen „*longe antiquissimus auctor*“. Wo er aber nur im Allgemeinen von „*scriptores antiqui, antiquiores, antiquissimi*“ redet, da braucht er damit gar nicht die ältesten Annalisten zu bezeichnen, sondern kann, wie selbst Clason [11]) richtig gesehen hat, auch die früheren Historiker vor seiner Zeit, wie den Antias und Macer, gemeint haben.

Hiermit habe ich alle fundamentalen Beweismittel, auf denen Nitzsch' „römische Annalistik“ aufgebaut ist, als unbeweisend dargethan. Mit ihrer Hülfe glaubt Nitzsch die einzelnen Abschnitte des Livius von Capitel zu Capital, ja von Paragraph zu Paragraph, dem einen oder dem anderen Annalisten zuweisen zu können. Aus Fabius Pictor sollen besonders von Livius folgende Abschnitte ausgeschrieben sein: II, 1—21, 33—41. II, 44—51. Zu solchen speciellen Resultaten kommt Nitzsch dadurch, dass er die wesentlich auf einer Vergleichung des Livius mit Polybios fussenden Resultate der kritischen Untersuchungen von Nissen über die Quellenbenutzung des Livius in der vierten und fünften Dekade auf die erste Dekade anwendet und eine bis in die speciellsten Einzelheiten sich erstreckende Vergleichung des Livius mit Dionysios vorlegt.

Aber gegen diese ganze Beweisführung müssen gleich von vorn herein *principielle Einwendungen* gemacht werden.

---

[1]) VIII, 39, 16. XXXVII, 34. XLV, 3.
[2]) Vrgl. Clason, röm. Gesch. II. 39; Nissen, krit. Unters. über die 4. u. 5. Dek. S. 47.
[3]) z. B. IV, 20. VII, 21. VIII, 6. XXI, 38. XX, 30.
[4]) Vrgl. Weissenborn, deutsche Ausgabe, Einltg. S. 25.
[5]) Harless, de Fabiis et Aufidiis. Bonn 1853. pag. 33.
[6]) Kallenbach, „Livius im Verhältniss zu seinem Werk und zu seiner Zeit“. Quedlinburg 1860. S. 11.
[7]) Lachmann, de font. Livii, I pag. 29.
[8]) Schwegler, röm. Gesch. II 10f.
[9]) Virck, „Die Quellen des Liv. u. Dion.“ S. 20.
[10]) Liv. II 40, 10 = fragment 17 bei Peter hist. rell. I. Seite 33.
[11]) Clason, röm. Gesch. II Seite 21.

Zunächst unterliegt die Berechtigung der consequenten Uebertragung der Resultate der Untersuchungen von Nissen über die vierte und fünfte Dekade auf die erste deshalb grossen Bedenken, weil es nicht erwiesen ist, dass sich Livius in der an Nachrichten spärlichen und doch an Widersprüchen überaus reichen Zeit der älteren Republik zu den Annalisten sich gerade so verhalten habe, wie in der an mächtigen Ereignissen durchaus nicht armen, von gleichzeitig lebenden Schriftstellern gut beglaubigten Zeit der punischen Kriege zu dem von den Annalisten nach Stoff und Form wesentlich verschiedenen Polybius.

Sodann aber geht Nitzsch dabei von einer Voraussetzung aus, die ich ebensowenig für bewiesen halten kann, wie der anonyme Recensent im philol. Anzeiger [1]). Nitzsch nimmt nämlich an, dass Livius immer und überall der einmal gewählten Quelle ohne anderweite Einschiebsel gefolgt sei: ein Satz, den er aus Nissens kritischen Untersuchungen entlehnt, welcher ihn für die vierte und fünfte Dekade zu beweisen gesucht hat. Allein selbst Nissen giebt zu, dass bisweilen, aber nicht häufig, Stücke aus anderen Quellen eingeschoben seien [2]), während der Satz von Nitzsch ohne Einschränkung für seine Beweisführung benutzt wird. Dieser Satz, der übrigens selbst für die vierte und fünfte Dekade noch weit entfernt ist für ausgemacht zu gelten, darf um so weniger ohne weiteres auch auf die erste angewandt werden, als wir in dieser nicht, wie in der vierten und fünften, den Polybios, einen in erfreulicher Vollständigkeit gut erhaltenen und von Livius ausgeschriebenen Autor vor uns haben, sondern es im Gegentheil an allen festen Anhaltspunkten fehlt und die ganze Untersuchung sich sonach auf sehr schlüpfrigem Boden bewegen muss.

Drittens aber setzen die Schlussfolgerungen, welche Nitzsch aus der von ihm gezeigten Verschiedenheit von Stücken und Stückchen einerseits des Livius, andererseits des Dionys zieht, voraus, dass dieser sich zu seinen Quellen wesentlich gleich verhalten habe, wie jener zu den seinigen. Diese Voraussetzung aber ist durchaus unzulässig. Von Livius wird es allerdings Niemand bezweifeln, dass er sich im Wesentlichen an seine Quellen gehalten, den Kern der Ueberlieferung im Grossen und Ganzen unverändert bewahrt und nur die Form der Darstellung gefälliger und dem Geschmack seiner Zeit ansprechender gemacht hat. Die zahlreichen Zusätze aber des Dionysios zu der Darstellung des Livius mit Nitzsch daraus zu erklären, dass Dionysios jüngere Quellen als Livius benutzt, diese jüngeren Quellen aber ähnlich wie Livius seine älteren behandelt habe, ist

[1]) Philol. Anz. 1873. V, 2. S. 120.
[2]) Vgl. Nitzsch, Röm. Annal. S. 12.

insbesondere seit der inzwischen erschienenen Abhandlung von C. Peter über Dionys und Livius [1]) anzunehmen unmöglich. Diese Abweichungen des Dionysios haben vielmehr in einer von der des Livius verschiedenen Quellenbehandlung des Dionys ihren Grund: Dieser machte zu seinen Quellen Zusätze oder veränderte sie theils aus seiner Tendenz, die römische Geschichte den griechischen Lesern interessant, leicht verständlich und zugleich für die Römer möglichst günstig darzustellen, theils aus dem Bestreben, seine politische Weisheit und seine Gelehrsamkeit leuchten zu lassen, theils in Folge von Redseligkeit und rhetorischer Künstelei, welche er mit allen griechischen Schriftstellern der Zeit gemein hatte, theils endlich in Folge seiner geringen Achtung vor der strengen historischen Wahrheit. Insbesondere ist die wunderliche Ansicht von Nitzsch [2]), die mit seiner ganzen Behandlungsweise eng zusammenhängt, dass Dionys sogar das weitläufige Gespinnst seiner Reden, die schon Niebuhr als sein eigenes verunglücktes Machwerk anerkannte [3]), aus seinen Quellen entlehnt habe, ganz unwahrscheinlich und mit Recht von Mommsen [4]) und C. Peter [5]) abgelehnt worden.

Habe ich bis jetzt nachgewiesen, dass die fundamentalen Beweismittel von Nitzsch unbeweisend sind und dass seine Methode, zu specielleren Resultaten zu gelangen, erheblichen Bedenken unterliegt, bleibt mir für diesen ersten, gegen Nitzsch gerichteten Theil meiner Untersuchung nur noch übrig, diejenigen Argumente zu prüfen, welche die mittelst der besprochenen fundamentalen Beweismittel und auf die ebenfalls besprochene Methode als älteste Quelle herausgehobenen Abschnitte des Livius als direct auf Fabius Pictor zurückgehend erweisen sollen.

Die Reihe dieser Argumente eröffnet an einer Stelle, von der Nitzsch selbst sagt [6]), dass sie für seine kritische Aufgabe von der höchsten Wichtigkeit ist, folgendes, das ich nicht umhin kann, seinem Wortlaut nach anzuführen:

„Der Wechsel der fasces zwischen den Consuln *ne si ambo fasces haberent duplicatus terror videretur. Brutus prior concedente collega fasces habuit.* Becker Handbuch 2, 2, A. 246 hat schon hervorgehoben (sic!), dass hier die Vorstellung zu Grunde liegt, dass überhaupt nur zwölf Lictoren waren und diese zwischen beiden

---

[1]) C. Peter, „Dionysius von Halicarnass und Livius“ im Rhein. Mus. XXIX. S. 513 ff.

[2]) Nitzsch, in v. Sybel's Hist. Zeitschr. XI. S. 14. Rhein. Mus. N. F. XXIII. S. 610 ff. Röm. Annal. S. 24.

[3]) Niebuhr, Vortr. über röm. Gesch. Bd. I, S. 44.

[4]) Mommsen, Hermes IV, S. 10.

[5]) C. Peter, Rhein. Mus. XXIX, S. 522.

[6]) Nitzsch, Röm. Annal. S. 31. Ende.

Consuln wechselten, dass dagegen lange vor Cäsar und sicher (sic!) schon zu Polybios Zeit 24 Lictoren, je 12 bei jedem Consul (sic!!) und zwar immer wechselnd jeden Monat einen Monat vor-, einen hinter ihm herschreitend vorkommen. Wenn an unserer Stelle Dionys V, 2 jene spätere Sitte im Auge hat, so weist die Notiz des Liv. unzweifelhaft (sic!), auf eine ältere, jedenfalls (sic!) vorpolybianische Quelle zurück.“ [1])

Allein bei Becker ao. wird obiges gar nicht gelehrt, sondern folgende, gewiss zutreffende Notiz gegeben: „Wenn das (nämlich der Uebergang von 12 zu 24 Lictoren der Consuln) aufgekommen ist, darüber giebt es, soviel ich weiss, kein Zeugniss (sic!). Nur wissen wir, dass in Polybios' Zeit wirklich der Dictator (sic!!) 24 Lictoren hatte. Siehe den Abschnitt über die Dictatur (sic!!)“ und Lange [2]) lässt die Zeit dieser Veränderung bei den Consuln mit gutem Grund unbestimmt. Dieser Schluss also auf eine vorpolybianische Quelle, d. h. auf directe Benutzung des Fabius Pictor, hält durchaus nicht Stich. Dies würde sogar der Fall sein, wenn die von Nitzsch behauptete Thatsache der Lictoren der Consuln chronologisch richtig wäre; denn warum soll eine nachpolybianische Quelle diese Veränderung nicht gewusst und gerade so wie Livius berichtet haben?

Was das *zweite Argument* „folgt bei Liv. die Notiz über den Eid des Volkes *neminem Romae passuros regnare*“ für Fabius Pictor beweisen soll, ist weder einzusehen, noch von Nitzsch selbst auseinandergesetzt.

Ein *drittes Argument* ist von Nitzsch aus einer Ansicht Mommsens genommen, welcher ausgeführt hat [3]), dass die Bedeutung des Wortes *patres* als patricischer Senat im Gegensatz zu den plebejischen Mitgliedern, wie Liv. sie hier braucht, die entschieden ältere sei. Wie controvers die Ansichten über die staatsrechtliche Bedeutung des Wortes *patres* sind, ist bekannt [4]). Es steht aber mit der Beweiskraft solcher inneren Argumente überhaupt schlecht. Denn selbst zugegeben, dass die Ansicht von Mommsen die richtige ist, folgt erstens nicht, dass Fabius noch das Wort in der alten Bedeutung gebraucht habe; und dann, wenn man auch das einräumen will, würde damit directe Benutzung des Fabius deswegen noch nicht bewiesen sein, weil immer noch die Möglichkeit offen gelassen werden müsste, dass die nachfolgenden Annalisten den Fabius ausschrieben, dabei aber nicht darauf achteten, dass sie unter dem Worte patres sich etwas anderes dachten, als ihr Original.

[1]) Nitzsch, Röm. Ann. S. 32.
[2]) Lange, Röm. Alt. I[3] 731.
[3]) Mommsen, Röm. Fo. p. 227 ff.
[4]) Vgl. Rubino, Unters. über d. röm. Verf. S. 185 ff. Christensen, Ursprüngl. Bedeutg. der patres Hermes IX S. 196 ff. Lange a. a. O., Röm. Alterth. I[3] 221 f. Schwegler, Röm. Gesch. I 634 f.

Wie aber das *vierte Argument* von Nitzsch, der Name *rex sacrificulus*, für die Benutzung des Fabius etwas beweisen soll, das dürfte schwer einzusehen sein. Wer die Ausführungen von Nitzsch Seite 33 liest, kann offenbar nur annehmen, dass Nitzsch glaubt, die Bezeichnung *rex sacrificulus* sei die in den alten, die Bezeichnung *rex sacrorum* die in den jüngeren Quellen gebrauchte. Dass aber diese 4 oder 8 Buchstaben [1]) nicht zu weitergehenden Untersuchungen über die römische Annalistik benutzt werden dürfen, geht schon aus Livius selbst hervor. Oder sollen wir etwa die Stelle [2]) *de rege sacrificulo* 40, 42, 8 auf Fabius zurückführen, welche eine Zeit behandelt, in der Fabius gar nicht einmal gelebt hat?

Auch das *fünfte und letzte Argument* von Nitzsch, womit die Erzählung des Livius vom Anfang der Republik bis zum Tode des P. Valerius (II, 1—16.) direct auf Fabius Pictor zurückgeführt werden soll, ist unbeweisend. Es war schon von Lachmann [3]) bemerkt worden, dass ein Fragment aus Calpurnius Piso genau mit Livius stimmt. Vergleiche:

Piso (Gell XV, 29):
(Verba Pisonis haec sunt:) L. Tarquinium collegam suum, quia Tarquinium nomen esset, metuere eumque orat uti sua voluntate Roma concedat (Codd: *Romam contendat).*

Liv. II, 2. 6:
Regium genus, regium nomen non solum in civitate sed etiam in imperio esse, id officere, id obstare libertati: nunc tu, inquit, tua voluntate, L. Tarquini, remove metum.

Weil nun Plutarch und Dionys die Abdankung des Collatinus mit der Geschichte der tarquinisch-junischen Verschwörung in einen Zusammenhang bringen, den Livius und wahrscheinlich auch Piso nicht kannten, so glaubt Nitzsch die Uebereinstimmung des Piso und Livius durch gemeinsame Benutzung des Fabius Pictor erklären zu müssen.

Dass dies kein Beweis für directes Ausschreiben des Livius aus Pictor ist, leuchtet ein: Nur das kann zugegeben werden, dass wir aus der Uebereinstimmung des Livius mit Piso noch nicht mit Nothwendigkeit zu schliessen brauchen, dass Livius hier dem Piso folge. In der That kann Livius den Fabius ebenso gut wie den Piso, beide aber indirect durch Vermittelung einer jüngeren Quelle benutzt haben; denn eine solche wird durch Plutarch und Dionys gar nicht ausgeschlossen, sondern nur Valerius und Licinius als nicht in Frage kommend erwiesen. Denn warum soll Livius hier nicht z. B. den Tubero eingesehen haben, den er IV 23 als seine Quelle citirt und

[1]) sacr ORVM, sacr IFICVLVS!! —
[2]) Vgl. Weissenborn, deutsche Ausg. Anmerkg. zu dieser Stelle.
[3]) Lachmann, de font. Livii I. 56. Vrgl. C. Peter im Rhein. Mus. XXIX S. 533.

der die ältere Fassung, wie wir sie bei Piso finden, sehr wohl berichtet haben kann? Wenn aber auch an Piso als Quelle für Liv. II, 2 festzuhalten, keine zwingende Nothwendigkeit vorliegt, so muss doch die Möglichkeit um so mehr aufrecht erhalten werden, als Piso hier nicht genannt ist und wegen jenes Fragmentes bei Gellius unter allen Annalisten immer am nächsten liegt.

Ich wende mich zu einer *Besprechung der Abschnitte Liv. II, 16—21 und 33—41,* welche nach Nitzsch [1]) ebenfalls auf Pictor zurückgehen.

Nitzsch wendet ausser den bereits besprochenen Argumenten auch das an, dass Liv. I, 53 vrgl. I, 55 (siehe weiter unten) einer Ansicht des Fabius Pictor folgt [2]); aber auch hier ist indirecte Benutzung möglich. Ferner folgt Livius II 33 und 31 allerdings, wie Nitzsch richtig bemerkt (cfr. Liv. II 58), nicht dem Piso. Allein daraus folgt weder, dass er dem Fabius folgt, noch ist die Annahme von Nitzsch erwiesen, dass Livius im 2. Buch einer älteren Quelle folgt. Der Schluss von der Ausschliessung des Piso auf die Quelle Fabius ist vielmehr um so gewagter, als Nitzsch gleich darauf selbst einräumen muss: „Jedoch griff er (nämlich Livius) auch hier schon bisweilen zu jüngeren Quellen, soweit ich sehe, nur zu Valerius Antias."

Der Stossseufzer des Livius [3]) über die *vetustas auctorum* schliesst allerdings aus, dass Livius dabei an Leute wie Antias gedacht habe, aber beweist nichts von directer Benutzung des Fabius. Uebrigens ist die Schlussfolgerung von Nitzsch [4]), welcher aus diesem Stossseufzer *schlechten handschriftlichen Zustand dieser auctores veteres* erschliesst, nicht zwingend. Denn diese Autoren konnten auch wegen ihrer Auffassung älterer Verhältnisse, denen sie ja zeitlich nahe standen, die aber dem Livius nicht mehr geläufig sein mochten, oder aus Gründen der Darstellungsweise, oder wegen ihrer Widersprüche unter einander dem Livius Schwierigkeiten machen: Eine dem Livius beschwerliche vetustas z. B. des Piso war seine Schreibweise, welche Cicero mehrfach als exilis bezeichnet [5]); hat doch Gellius [6]) die narratio des Piso bezeichnet als „pura et vetusta". Auch Nitzsch selbst denkt anderwärts [7]) nicht blos an Confusionen der Texte des Fabius, sondern auch an solche des Fabius selbst.

[1]) Nitzsch, Röm. Annal. S. 50 ff.

[2]) Vrgl. Peter, histor. rell. I. Seite 25.

[3]) Liv. II 21, 4: „*tanti errores inplicant temporum aliter apud alios ordinatis magistratibus, ut nec qui consules secundum quos (dam), nec quid quoque anno actum sit, in tanta vetustate non rerum modo sed etiam auctorum digerere possis*".

[4]) Nitzsch, Röm. Annal. S. 55.

[5]) Vrgl. Peter, histor. rell. I p. CLXXXXII.

[6]) Gellius VII (VI), 9 = fragm. 27 bei Peter.

[7]) Nitzsch, Röm. Annal. S. 91.

Die Ansicht von Nitzsch [1]), dass des Livius Erzählung (II, 33—41) der Coriolansage direct auf Fabius zurückgeht, steht im Widerspruch mit den Ansichten der neueren Forscher, mit Niebuhr [2]), der bereits den Verdacht aussprach, dass die Geschichte Coriolans erst nach der Zeit des Fabius in ihrer jetzigen Gestalt ausgebildet sei, mit Schwegler [3]), welcher betont, dass in den ursprünglichen Quellen, den alten Annalen, nur der kürzeste Inbegriff der wichtigsten Begebenheiten verzeichnet war, und daraus schliesst, dass die Erzählung von Coriolan in Livius' ausführlicher Fassung unmöglich aus den älteren Quellen stammen konnte, insbesondere aber mit Mommsen, der in seinem geistvollen Aufsatz über die Coriolansage [4]) die späte Entstehung des Livianischen Berichtes überzeugend nachgewiesen hat. Trotzdem fusst im Wesentlichen die Ansicht von Nitzsch nur auf den in ihrer gänzlichen Beweislosigkeit von mir oben dargethanen, fundamentalen Argumenten.

Hinzugenommen ist bei Nitzsch S. 59 noch der Grund, die ältere Quelle zeige sich hier gerade besonders deutlich in der Reinheit der Erzählung und in der Einsilbigkeit der beiden Bundesverträge vor und nach der Geschichte Coriolans. Allein dies erklärt sich sowohl aus der Möglichkeit, dass auch jüngere Quellen hierüber kurz waren, als aus der Gleichgültigkeit des Livius gegen Genauigkeit von Bündnissen und urkundlichen Beschlüssen [5]). Dass die Hauptquelle der Livianischen Erzählung der Coriolansage eben nicht Fabius war, hat Mommsen aus der Art, wie Livius die Variante des Fabius citirt [6]), mit vollem Recht geschlossen. Der Widerspruch, den hiergegen Nitzsch [7]) erhebt, entbehrt des Grundes; und wird im Gegentheil die Ansicht Mommsens durch die am Schluss dieser Arbeit folgende Kritik der einzelnen, den Fabius betreffenden Citate des Livius nur bestätigt.

Es bleibt nun nur noch *der dritte und letzte grössere zusammenhängende Abschnitt des Livius* II, 44—51 übrig, den Nitzsch [8]) mit Beibringung einiger neuer Scheingründe direct auf Fabius Pictor zurückführt.

---

[1]) Nitzsch, Röm. Annal. S. 56 ff.
[2]) Niebuhr, in der ersten Ausgabe der römischen Geschichte I p. 432.
[3]) Schwegler II, p. 393.
[4]) Mommsen, Hermes IV. p. 1 ff.
[5]) Vrgl. Weissenborn, Einltg. zur deutschen Ausg. S. 24.
[6]) Liv. II 40, 10 = fragm. 17 Peter: „*Apud Fabium, longe antiquissimum auctorem usque ad senectutem vixisse eundem (Coriolanum) invenio; refert certe hanc saepe cum exacta aetate usurpasse vocem, multo miserius seni exilium esse*".
[7]) Nitzsch, Röm. Ann. S. 58.
[8]) Nitzsch, Röm. Annal. S. 77 ff.

Um diesen Abschnitt auf Fabius Pictor zurückzuführen, sucht ihn Nitzsch [1]) zunächst aus der umgebenden Masse herauszuheben. Wenn er dies mit Bestimmtheit durchführen zu können glaubt, so kann ich dem durchaus nicht beistimmen. Die Scheidung der genannten Capitel vom Folgenden wird durch einen angeblichen Widerspruch des Livius gewonnen, wie folgt:

„Ebenso stehen die Worte Cap. 52: *„(Menenio) erat invidiae amissum Cremerae praesidium, cum haud procul inde stativa consul habuisset“* in Widerspruch mit Capitel 51: *„Menenius adversus Tuscos victoria elatos confestim missus, tum quoque male pugnatum est“;* denn „geschickt“ konnte der Consul nur von Rom aus (sic!) werden, er hatte also nach dieser Erzählung keineswegs (sic!) schon am Tage der Fabischen Niederlage sein Standlager nicht weit von der Cremera“.

Aber abgesehen davon, dass Veji von Rom aus in einem Nachmittag zu erreichen war, der Consul also auch in Rom und besonders, wenn er sein Lager zwischen Rom und der Cremera hatte, in der That *„haud procul inde“* stand, so konnte er durch Boten aufgefordert werden, den Fabiern zu Hülfe zu kommen, also dann *„litteris missus“* sein.

Der andere Widerspruch allerdings zwischen Liv. II, 43 einerseits und Liv. II, 44 und 46 andererseits liegt auf der Hand und ist schon von Weissenborn [2]) angemerkt worden. Daraus folgt aber äusserst wenig und nicht einmal etwas Sicheres über einen Quellenwechsel des Livius; denn auch die Möglichkeit ist durchaus nicht ausgeschlossen, dass eine Quelle des Livius diesen Widerspruch bereits enthielt, Livius ihn blos nicht merkte.

Um nun das „mit Bestimmtheit“ ausgehobene Stück auf Pictor zurückzuführen, beruft sich Nitzsch [1]) zunächst auf die Masse in ihm enthaltener Fabischer Nachrichten, eine Argumentation, welche ebenso auch von Stange [3]) angewendet worden ist. Allein für directe Benutzung des Fabius, auf welche es hier allein ankommt, ist dies Argument durchaus nicht zu gebrauchen. Man kann sehr wohl mit Niebuhr darin übereinstimmen, dass die Erzählungen von dem Feldzug des Consuls M. Fabius „aus den Handschriften des Fabischen Geschlechtes herstammen“ [4]), und man kann mit Schwegler [5]) ebenfalls sehr gut annehmen, dass die Veröffentlichung dieser Familienüberlieferung zuerst durch Fabius Pictor erfolgt ist; ja man

---

[1]) Nitzsch, Röm. Annal. S. 78.
[2]) Weissenborn, Deutsche Ausg. Anmkg. zu II, 43, 5.
[3]) Stange, de fontibus historiae Romanae quatenus libri Livii II et III continetur pag. X.
[4]) Niebuhr II p. 224.
[5]) Schwegler II, p. 745.

kann auf Grund der Hervorhebung des Fabischen Geschlechtes bei Livius mit Mommsen [1]) behaupten, „dass Livius in der ersten Dekade hauptsächlich von Fabius abhängt“; aber man kann dabei nicht minder gut mit Peter [2]) und demselben Mommsen [3]) auch annehmen, dass diese Schilderungen fabischer Heldenthaten in die aus Pictor abgeleiteten Quellen übergingen und dass sie erst durch diese hindurch, nicht aber schon unmittelbar aus dem Buche des Vaters der römischen Historiographie in die Darstellung des Livius ihren Weg fanden.

Die Livianische Erzählung, welche, wie Nitzsch sagt [4]), „sich in einem einfachen aber spannenden Strom mit grossen Gestalten eines noch heroischen Zeitalters bewegt“, deshalb aber noch nicht aus Fabius Pictor geschöpft zu sein braucht, nimmt Bezug auf die leider ebenfalls controversen [5]) Verhältnisse des gewöhnlichen, den Tribunen oder dem Consul zu leistenden *sacramentum*. Es ist richtig von Nitzsch bemerkt [6]), wie der Bericht des Livius auf der Vorstellung ruht, dass der gewöhnliche Eid des Legionars ihn dem Consul gegenüber nicht verhindere sich absichtlich schlagen zu lassen; auch ist es richtig, dass dieselbe Grundanschauung in einem ganz anderen Zusammenhang Liv. XXII, 38 [7]) wiederkehrt. Wenn aber Nitzsch hieraus Capital schlägt, um für beide Stellen Fabius Pictor als Quelle zu erweisen, so ist für diesen Schluss gar kein Anhalt geboten; im Gegentheil zeigen die Untersuchungen von Böttcher [8]) und Luterbacher [9]), dass für die Stelle 22,38 gerade nicht Pictor, sondern ein jüngerer Annalist, wie es scheint Antias, benutzt worden ist.

Damit habe ich alle die Gründe widerlegt, mit denen Nitzsch nachweisen zu können glaubt, dass Livius in ausgedehnten, noch jetzt

---

[1]) Mommsen, Rö. Fo. S. 97. Anm. 65.
[2]) Peter, hist. rom. rell. I. p. LXXXX.
[3]) Mommsen, Hermes V. S. 270.
[4]) Nitzsch, Röm. Ann. S. 79.
[5]) Vrgl. Mommsen, Rö. Fo. S. 332 f. Danz in Ztschr. für Rechtswissenschaft VI 351 ff. Karlowa, „Römischer Civilprozess zur Zeit der Legisactionen“. Berlin 1872. S. 25 ff. Huschke, „multa und sacramentum“. 1874. S. 371.
[6]) Nitzsch, Römische Annal. Seite 80.
[7]) Liv. XXII, 38: *„ad eum diem nihil praeter sacramentum fuerat, et ubi decuriatum aut centuriatum convenissent, sua voluntate ipsi inter sese decuriati equites centuriati pedites coniurabant, sese fugae atque formidinis ergo non abituros neque ex ordine recessuros nisi teli sumendi aut petendi aut hostis feriendi aut civis servandi causa. Id ex voluntario inter ipsos foedere ad tribunos ad legitimam iuris iurandi adactionem translatum“*.
[8]) Böttcher, krit. Untersuchgn. über d. Quellen des Liv. im XXI. u. XXII. Buch. Leipzig. Teubner. pag. 432.
[9]) Luterbacher, de fontibus librorum XXI et XXII Livii pag. 44.

deutlich erkennbaren Abschnitten den Fabius ausgeschrieben habe. Andere Gründe, als die auch von Nitzsch verwandten, sind von Niemandem für eine abschnittsweise Benutzung des Fabius durch Livius beigebracht worden; und werde ich am Schluss dieser Abhandlung meine eigene Ansicht näher begründen, dass eine solche überhaupt sehr unwahrscheinlich ist.

Man wende nicht ein, dass eine ausführliche Benutzung des Fabius auch in der ersten Dekade schon durch *die Analogie der dritten Dekade* wahrscheinlich gemacht sei, in welcher Livius selber sagt [1]) *„ego praeterquam quod nihil haustum ex vano velim, quo nimis inclinant ferme scribentium animi, Fabium aequalem temporibus huiusce belli potissimum auctorem habui“*, und in welcher deshalb Fabius Pictor mit Martin Hertz [2]), Müller [3]), Nitzsch [4]), von Vincke [5]) als Hauptquelle angenommen werden müsse. Allein die Quelle Fabius des mitgetheilten Citates kann und muss allein auf die dem Citat nächstbenachbarten Abschnitte beschränkt bleiben. Wie unsicher die Annahme ist, Pictor sei im Anfang der 3. Dekade Hauptquelle, zeigt schon die erstaunliche Mannigfaltigkeit der zahlreichen von einander verschiedenen Ansichten über die Quellenbenutzung des Livius in diesen beiden Büchern, eine Mannigfaltigkeit, welche nachgerade so bunt geworden ist, dass man mit Horaz ausrufen möchte: „quo teneam voltus mutantem Protea nudo?“ Aber jedenfalls ist die Meinung, Fabius Pictor sei die erste Hauptquelle für den Anfang der 3. Dekade gewesen, von allen schon deshalb die unwahrscheinlichste, weil dessen Buch nicht ausgereicht hätte, um Livius genügendes Material für seine ausführliche Darstellung des hannibalischen Krieges zu liefern. Auch hat Nitzsch selbst später [6]) seine Ansicht geändert und statt Fabius [7]) den Caelius als Quelle angenommen, dessen Verhältniss zu Livius, besonders in der allerneuesten Zeit von den verschiedensten Seiten aus beleuchtet worden

---

[1]) Liv. XXII, 7 = fragm. 26 bei Peter histor. rell. I. 39.

[2]) Martin Hertz, de vita ac scriptis Livii praef. XXI.

[3]) Müller, Herm., „Die Schlacht an der Trebia“. Progr. Berlin 1867. Seite 33.

[4]) Nitzsch, „C. Fabius Pictor über die ersten Jahre des Hannibalischen Krieges“. Kieler Monatsschr. 1854. S. 67 ff.

[5]) von Vincke, „Der zweite Punische Krieg und der Kriegsplan der Carthager“, Berlin 1841, S. 66.

[6]) Nitzsch, „Römische und deutsche Annalistik und Geschichtsschreibung“ in Sybel's histor. Zeitschr. XI. S. 20.

[7]) Selbst den Pictor betont Nitzsch (Kieler Monatsschr. ao. S. 73) so wenig, dass nach seinen eigenen Worten „Livius seine Redaction vielleicht erst durch die dritte oder vierte Hand erhielt“.

ist [1]) und von dem auch Herm. Müller [2]) sagt, dass er ebenso gut wie Fabius Pictor Quelle des Livius sein könne. — Aber auch die ganz unwahrscheinliche Benutzung des Fabius Pictor als Hauptquelle für Buch XXI und XXII angenommen, folgt schon deshalb hieraus nichts für die erste Dekade, weil in dieser Fabius noch nicht gleichzeitige Quelle war. — —

Hatte Nitzsch die Nothwendigkeit einer ausgedehnten Benutzung des Fabius zu beweisen gesucht, *so will Virck* [3]) *deren gänzliche Unmöglichkeit beweisen.* Der Beweis wird derartig geführt, dass er versucht, von der älteren Livianischen Quelle, die er im Gegensatz zu einer jüngeren Hauptquelle annimmt, nachpolybianischen Ursprung nachzuweisen.

Das Mittel hierzu bietet ihm eine Vergleichung der Erzählungen von der heldenmüthigen Vertheidigung der Tiberbrücke durch Horatius Cocles bei Livius II, 10, Polybios VI, 55, Plutarch Poplicola 16, Dionysios V, 22–25. Von diesen stimmen die beiden letzten am meisten überein: Der Kampf um die Brücke bildet hier den letzten Moment einer grossen, am rechten Tiberufer zwischen Römern und Etruskern gelieferten Schlacht; die Römer werden geschlagen und ziehen sich über die Brücke zurück, wobei Horatius Cocles, dessen Beiname zu erklären versucht wird, mit zweien seiner Begleiter den Rückzug der Ihrigen decken. Schliesslich ziehen sich auch die beiden Begleiter des Horatius zurück, und dieser hält nunmehr allein den Angriff der Feinde so lange aus, bis die Brücke hinter ihm abgebrochen ist; dann wirft er sich in den Fluss und gelangt, wenngleich verwundet, an's jenseitige Ufer. Die livianische Darstellung weicht von dieser darin ab, dass sie die Schlacht nicht erwähnt, keine Erklärung des Namens Cocles giebt, endlich den Cocles auch nicht verwundet werden lässt. Noch anders erzählt Polybios: auch er kennt keine dem Kampf um die Brücke vorhergehende Schlacht und keine Erklärung des Namens Cocles; aber auch von den Gehülfen des Horatius, die Livius nennt, sagt er nichts; endlich wird nach ihm Cocles nicht gerettet, sondern kommt im Tiber um.

Dies die thatsächliche Grundlage der Beweisführung von Virck. Es wird nun zunächst behauptet, dass die Darstellung des Dionys-Plutarch deswegen auf jüngere Quellen zurückgehe als die des Livius und Polybios, weil sie ausführlicher sei, pragmatisire und die beiden Erzählungen des Livius und Polybios in Betreff des Schicksals des

---

[1]) Vrgl. Bursians Jahresber. IV. Jahrg. 1876. Berlin 1877, 7. u. 8. Heft, S. 205 ff. (J. J. Müller.)

[2]) Herm. Müller, „die Schlacht an der Trebia", S. 9, Anm. S. 34.

[3]) Virck, die Quellen des Livius und Dionysios, S. 18 f.

Horatius zu vermitteln suche. Allein die grössere Ausführlichkeit, die Pragmatisirung und die Veränderung des unversehrten Horatius bei Livius und des todten bei Polybios in einen verwundeten kann, wie sehr vieles andere, allein dem Kopf des Dionys und Plutarch entsprungen und braucht gar nicht aus anderen Quellen entlehnt zu sein.

Sodann wird aus der grösseren Kürze des Polybios geschlossen, dass dessen Tradition über Horatius Cocles älter sei als die des Livius.

Das Falsche dieser Deduction erhellt aber aus der Stellung der polybianischen Erzählung von Horatius Cocles zu den ihr vorausgehenden und folgenden Capiteln; dieselbe steht nämlich innerhalb einer Vergleichung der römischen Verfassung mit anderen Verfassungen (c. 43—58), insbesondere mit der karthagischen (von cap. 51 an), speciell werden die römischen Einrichtungen zur Beförderung kriegerischen Muthes erörtert und die Erzählung des Horatius Cocles als ein Beispiel römischen Heldenmuthes angefügt, um dann einer Vergleichung römischen und karthagischen Gelderwerbes Platz zu machen. Es ist klar, dass in diesem Zusammenhang die Erzählung von Horatius Cocles nur ein Mittel ist zu beweisen, dass, wie es gegen Ende des 52. Capitels heisst, die Italioten den Phönikern und Libyern in Bezug auf Körperstärke und Muth überlegen sind. Dagegen ist die Darstellung des Livius nicht philosophisch, sondern rein historisch, die Erzählung von Horatius Cocles Selbstzweck und wird daher auch mit allen Mitteln der Rhetorik ausgeschmückt.

Die Verschiedenheit also in der Ausführlichkeit der Erzählung von Horatius Cocles zwischen Polybios und Livius ist nicht aus einer Verschiedenheit ihrer Quellen, sondern aus der Verschiedenheit der Stellung zu erklären, welche diese Erzählung in den Werken dieser beiden Historiker einnimmt.

Wunderbar aber ist der Schluss der Argumentation von Virck. Um nämlich den Livius nicht aus Fabius, sondern aus einer nachpolybianischen Quelle schöpfen zu lassen, behauptet er erstens, dass Polybios hier nach Fabius erzähle, und zweitens dass vor Polybios gar keine andere Tradition, als die von diesem gegebene, bestanden habe. Allein Polybios benutzte auch andere Quellen der römischen Geschichte z. B. Piso [1]); und der Mangel jeder anderen Tradition vor Polybios als der bei diesem vorhandenen kann mit gar nichts begründet werden: Polybios wählte unter den verschiedenen Darstellungen, die es zu seiner Zeit geben mochte, eben die aus, welche er am leichtesten zu seiner philosophischen Deduction gebrauchen konnte. — —

[1]) Keller, „Der zweite punische Krieg und seine Quellen“ S. 143 ff.

Es ist mit Recht von Lange [1]) *bemerkt worden, dass mit dem Ausdrucke „erwiesener" Resultate bei den modernen Quellenuntersuchungen ein jede besonnene Forschung gefährdender Missbrauch getrieben wird. Ich halte es darum für angezeigt, das Ergebniss meiner bisherigen Untersuchung nachdrücklich hervorzuheben, dass eine directe Benutzung des Fabius durch Livius weder als nothwendig, noch als unmöglich erwiesen ist.*

Ich schliesse diese Untersuchung, indem ich die *Gründe* vorführe, auf Grund deren ich der Ansicht bin, *dass eine ausgedehnte Benutzung des Fabius abschnittsweise durch Livius durchaus nicht wahrscheinlich ist.* Diese Gründe sind folgende;

1) Ich habe oben einleitungsweise die Ansicht begründet, dass Piso die Vermengung der alten, auch Reiche und Vornehme enthaltenden plebes Romana mit dem Pöbel der Hauptstadt, der turba forensis, zuerst in die römische Historiographie eingeführt hat. Die gleiche Vermengung findet sich nun aber bei Livius fortwährend, bereits von der Königszeit an, in der ganzen ersten Dekade und ist mit Recht von Niebuhr [2]) als das *πρῶτον ψεῦδος* in der livianischen Darstellung der Ständekämpfe bezeichnet worden. Es ist daher sehr unwahrscheinlich, dass Livius bei der Darstellung mehrerer gerade äusserst wichtiger Abschnitte dieser Kämpfe den Fabius Pictor benutzte, welcher von diesem *πρῶτον ψεῦδος* frei war.

2) Auch in der Darstellung der äusseren Geschichte finden sich, wie schon Lachmann [3]) bemerkt hat, eine Reihe Widersprüche mit dem Bericht des Fabius, so bei der Gefangennahme des Romulus, bei dem Raub der Sabinerinen, bei der Aufführung der öffentlichen Spiele. Diese Widersprüche hat schon Peter [4]) als Beweis gegen eine ausgedehnte Benutzung des Fabius durch Livius benutzt. Dies hat auch zu wiederholten Malen Mommsen gethan, indem er auf viele derselben überhaupt zuerst aufmerksam machte. Insbesondere haben dessen beide letzte, hierauf bezügliche Abhandlungen über „Fabius und Diodor" [5]) und über „die gallische Katastrophe" [6]) abermals auf das Einleuchtendste die tiefe Kluft erwiesen, welche zwischen den Berichten des Fabius und denen des Livius für gewisse Theile der römischen Geschichte besteht.

---

[1]) Lange in Zarncke's Centralblatt 1874, S. 1075.
[2]) Niebuhr, Vortr. über röm. Alterth., S. 65.
[3]) Lachmann, de font. Livii I. 52 ff. Vgl. mehr bei Niesse Hermes XIII. 413. Mommsen Hermes V. 270 ff. und Hermes XIII. 308. 330.
[4]) Peter, histor. rom. rell. I. pag. LXXXX.
[5]) Hermes XIII. 305 ff. —
[6]) Hermes XIII. 515 ff. —

3) Wie Wölfflin [1]) und Luterbacher [2]) gegen Böttcher [3]) und Keller [4]) darauf aufmerksam machen, dass weder das Werk des Coelius, noch das des Piso oder des Cato [5]) ihrem Umfange nach ausgereicht hätten, um Livius genügendes Material für seine Erzählung des 2ten punischen Krieges zu liefern, so gilt ebendasselbe von dem Werke des Fabius für die Geschichte der Ständekämpfe. Denn Dionys meldet in einer vielbehandelten Stelle [6]), dass Fabius im Gegensatz zu den Ereignissen die er selbst mit erlebte *τὰ ἀρχαῖα τὰ μετὰ τὴν κτίσιν τῆς πόλεως γενόμενα κεφαλαιωδῶς (i. e. summatim vel breviter* [7]) *ἐπέδραμεν*. Ja selbst Clason [8]) sieht sich zu dem Zugeständniss veranlasst: „Die älteren und sachlich dürftigeren quellen, wie Fabius und Piso, scheint Liv. trotz ihrer glaubwürdigkeit doch nicht gern zur hauptquelle haben wählen zu wollen; er brauchte eben ein reiches gemälde voller tatsachen."

4) Als Stilist war Fabius „nur auf Einfachheit und Kürze bedacht" [9]) vgl. Cic. de orat. II, 52. 53: *„atqui ne nostros contemnas, inquit Antonius, Graeci quoque ipsi sic initio scriptitarunt ut noster Cato, ut Pictor, ut Piso; erat enim historia nihil aliud nisi annalium confectio, cuius rei memoriaeque publicae retinendae causa ab initio rerum Romanarum usque ad P. Mucium pontificem maximum res omnis singulorum annorum mandabat litteris pontifex maximus referebatque in album et proponebat tabulam domi, potestas ut esset populo cognoscendi, (ei) qui etiam nunc annales maximi nominantur: hanc similitudinem scribendi multi secuti sunt, qui sine ullis ornamentis monumenta solum temporum, nominum, locorum gestarumque rerum reliquerunt; itaque qualis apud Graecos Pherecydes, Hellanicus, Acusilas fuit aliique permulti, talis noster Cato et Pictor et Piso, qui neque tenent, quibus rebus ornetur oratio — modo enim huc ista sunt importata — et, dum intellegatur quid dicant, unam dicendi laudem putant esse brevitatem."*

---

[1]) Wölfflin, philol. Anzeiger 1875. VII. S. 227.

[2]) Luterbacher, de fontibus librorum XXI et XXII Titi Livi 1875.

[3]) Böttcher, krit. Unters. über die Quellen des Liv. im XXI. und XXII. Buch, 1869.

[4]) Keller, „der zweite pun. Krieg u. seine Quellen" 1875.

[5]) Léon de Closset, essai sur l'historiographie des Romains, in den annales des universités de Belgique, année's 1847 et 1848 pag. 636: „sans doute la brièveté de cette histoire (de Caton) aura rebuté son gout délicat et trompé par les apparences, il n'aura pas découvert les richesses, que recouvraient ces modestes dehors".

[6]) Dion. I, 6.

[7]) Vgl. Peter, hist. rom. rell. I. pag. LXXXIII.

[8]) Clason, Röm. Gesch. II, 22.

[9]) Aldenhoven in Hermes V. S 150. Ende.

Es ist daher keineswegs wahrscheinlich, dass der breite, rhetorische Strom der livianischen Erzählung unmittelbar in längeren Abschnitten direct aus Pictor geschöpft sei.

5) Es ist bekannt, wie die Livianische Erzählung von solchen Entstellungen der historischen Wahrheit voll ist, welche dem Nationalstolz der Römer ihre Entstehung verdanken. Wenn nun auch nicht anzunehmen ist [1]), dass Pictor sich von solchen Fälschungen frei gehalten hat, wenn er auch sich vor ihnen besonders dann nicht gescheut haben wird, sobald der Ruhm seiner gens davon Gewinn ziehen konnte; so ist es doch sehr unwahrscheinlich, dass der grosse Umfang dieser wahrheitswidrigen Berichte bei Livius, insbesondere auch in der Erzählung der ersten Jahrhunderte der Republik, bis auf den ältesten der römischen Annalisten zurückgehen sollte. Dieser Umfang weist vielmehr, wie dieses betreffs des Vertrages mit Porsenna Virck [2]) wahrscheinlich zu machen sucht, auf jüngere Quellen. Ueberhaupt wird eine ausgedehnte Benutzung des Fabius durch Livius immer unwahrscheinlicher, je klarer es sich herausstellt, mit welcher Willkühr die Ueberlieferung der älteren römischen Geschichte in die Gestalt gebracht ist, in der sie uns bei Livius vorliegt [3]).

6) Die Unwahrscheinlichkeit, dass Livius den Pictor als Hauptquelle benutzt habe, wird noch grösser werden, wenn sich die bereits oben besprochene Vermuthung von Nitzsch [4]) bestätigen sollte, wonach zur Zeit des Livius die Annalen des Fabius Pictor sich in schlechtem handschriftlichen Zustande befunden haben. Denn einem Manne wie Livius ist es durchaus nicht zuzutrauen, dass er einen Autor, welcher ihn theils aus anderen Gründen, theils wegen der schlechten handschriftlichen Ueberlieferung seines Textes Schwierigkeiten macht, ganze lange Strecken hin als Hauptquelle benutzt habe.

7) Spricht auch die Citirmethode des Livius gegen die Annahme, als habe derselbe in der ersten Dekade den Fabius Pictor nicht nur als Nachschlagebuch, sondern auch als Hauptquelle gebraucht.

Von den übrigen fünf Stellen, welche sämmtlich der ersten Dekade angehören und an denen Livius sich auf Fabius beruft, erheblich verschieden ist die schon oben Seite 34 besprochene und ausgeschriebene Stelle Liv. XXII, 7 = fragm. 26 bei Peter histor. rell. I, S. 39. Hier also wird, wie oben begründet worden ist, für die an diese Citation nächst angrenzenden Abschnitte ausdrücklich Fabius als Vorlage genannt, und wir haben keinen Grund, den Livius

[1]) Vgl. Peter, hist. rom. rell. I. pag. LXXXIII.
[2]) Virck, „die Quellen des Livius und Dionys“ S. 18.
[3]) S. hierüber jetzt auch A. Schaefer in comm. Momms. 1877, pag. 1 sqq.
[4]) Nitzsch, Röm. Annal. S. 55.

einer Lüge zu zeihen. Sehr bemerkenswerth aber ist es, dass in dem ganzen weiteren Verlauf des hannibalischen Krieges, weder vor noch nach dieser Citation, Livius dieser seiner wichtigen Vorlage Erwähnung thut. Schon dadurch wird man der Annahme geneigt, dass die häufige Citirung des Fabius für lauter Einzelheiten in der ersten Dekade und der gänzliche Mangel daselbst einer ähnlichen Citirung wie XXII, 7 beweisen, dass Fabius in den ersten 10 Büchern des Livius eben nicht abschnittsweise abgeschrieben, sondern nur stellenweise nachgeschlagen worden ist. Diese Ansicht stimmt ganz zu der sonstigen Citirmethode des Livius, dessen Citate sich auf Nebenquellen zu beziehen pflegen, neben welchen eine Hauptquelle stillschweigend vorauszusetzen ist [1]).

Eine genaue Prüfung aller einzelnen Citate des Fabius in der ersten Dekade bestätigt dies vollständig.

Livius bringt X, 37,14, nachdem er vorher in zusammenhängender, ununterbrochener Erzählung c. 36,11 berichtet hatte, dass M. Atilius bei Luceria dem Jupiter Stator einen Tempel gelobt hatte, folgende Nachricht: „*Fabius ambo consules (L Postumium M. Atilium) in Samnio et ad Luceriam res gessisse scribit, traductumque in Etruriam exercitum — sed ab utro consule, non adiecit — et ad Luceriam utrimque multos occisos inque ea pugna Jovis Statoris aedem votam, ut Romulus ante voverat*“ Dass aber Livius gerade hier in den vorausgehenden Capiteln den Fabius nicht benutzt hat, ist zweifellos [2]). Ebensowenig hat Zonaras VIII, 1, wo er die Ereignisse dieses Jahres bespricht, den Fabius benutzt [3]). Die Citirung des Fabius ist also hier für Livius Beweis, dass Fabius die Hauptquelle gerade nicht ist.

Ebenso steht es mit fragm. 18 bei Peter = Liv. VIII, 30. Dieses behandelt den Sieg des Fabius über die Samniten, der gegen den Befehl des Dictators, sich überhaupt in keine Schlacht einzulassen, errungen war. Hierbei heisst es: *Magister equitum, ut ex tanta caede, multis potius spoliis congesta in ingentem acervum hostilia arma subdito igne concremavit, seu votum id deorum cuipiam fuit, seu credere libet Fabio auctori, eo factum ne suae gloriae fructum dictator caperet nomenque ibi scriberet aut spolia in triumpho ferret.*“ Schon aus dem Umstand, dass der Grund des Fabius Pictor erst an zweiter Stelle angeführt wird, könnte man vermuthen, dass in diesem Abschnitt nicht Fabius Hauptquelle gewesen ist, sondern

---

[1]) Vgl. Clason, Röm. Gesch. II. 29; Keller, zweiter pun. Krieg u. s. Quellen, S. 125. Mommsen, Hermes XIII, 3. S. 319.

[2]) Vrgl. Lachmann, de font. Livii 1 p. 75. Peter, histor. rell. Seite 34 Anm.

[3]) W. A. Schmidt, über die Quellen des Zonaras in Dindorf's Ausg. des Zonaras, vol. VI, pag. XXIV sqq.

derjenige Annalist, welcher den ersten Grund angegeben hatte. Und in der That ist hier die Hauptquelle des Livius zugestandener Massen [1]) jüngeren Datums, als Fabius Pictor.

Nicht im allermindesten unterscheidet sich von diesen beiden Stellen Liv. II, 40,10 = fragm. 17 Peter, über welche Stelle ich mich schon oben S. 31 ausgesprochen habe.

Ebenso beschaffen ist Liv. I, 44,2 = fragm. 10 bei Peter: „*Milia octoginta eo (primo) lustro civium censa (a Servio Tullio) dicuntur. adicit scriptorum antiquissimus Fabius Pictor, eorum qui arma ferre possent, eum numerum fuisse.*“ Der Schluss, welchen ich auch aus dieser Stelle ziehe, dass Fabius Pictor für das erste Buch nicht als Hauptquelle benutzt ist, steht mit der Ansicht, Livius folge in diesem hauptsächlich poetischen Quellen, insbesondere dem Ennius und vielleicht dem Virgil [2]), in bester Uebereinstimmung.

Schliesslich steht mit dieser Auffassung auch im Einklang das fragm. 13 bei Peter = Liv. I, 53,2: „*Is* (Tarquinius Superbus) *primus Volscis bellum in ducentos amplius post suam aetatem annos mouit. Suessamque Pometiam ex his ui cepit. ubi cum diuendenda praeda quadraginta talenta argenti refecisset, concepit animo eam amplitudinem Iouis templi, quae digna deum hominumque rege, quae Romano imperio, quae ipsius etiam loci maiestate esset.* — (55,7): *Augebatur ad inpensas regis animus. itaque Pometinae manubiae, quae perducendo ad culmen operi destinatae erant, vix in fundamenta suppeditavere. eo magis Fabio, praeterquam quod antiquior est crediderim, quadraginta ea sola talenta fuisse, quam Pisoni.*“ Nitzsch hat ohne Zweifel Recht zu behaupten [3]), dass Livius I, 53 dem Fabius folgt, ohne ihn zu nennen (siehe oben S. 30). Aber daraus, dass Livius die Höhe der Geldsumme, die er verschieden angegeben fand, hier wie cap. 55,7 consequent nach Fabius gab, folgt keineswegs, dass er dem Fabius auch in allen übrigen Einzelheiten dieses Abschnittes folge. Dies zeigt am deutlichsten der Schluss der zweiten Stelle, wonach Livius mehr dem Fabius glaubt, als dem Piso. Denn wenn überhaupt etwas, so scheint hieraus die Berechtigung der übrigens auch noch nicht „erwiesenen“ Ansicht [4]) zu folgen, dass neben den Dichtern im ersten Buch Piso besonders von Livius benutzt worden sei. Doch ist auch dieser Beweis für Piso nicht zwingend. — —

---

[1]) Nach Clason, Röm. Gesch. II, 48 benutzte Livius von 8,26—9,15 den Antias.

[2]) Wölfflin, Antiochus von Syracus und Coelius Antipater. S. 85.

[3]) Nitzsch, Röm. Ann. S. 52.

[4]) Aldenhoven, Hermes V 150 ff.

Das Resultat meiner Untersuchung ist, kurz zusammengefasst, dies, dass eine directe Benutzung des Fabius durch Livius abschnittsweise als einer Hauptquelle weder nothwendig noch unmöglich, wohl aber sehr unwahrscheinlich ist. Ich befinde mich damit ganz auf demselben Standpunkt wie Mommsen [1]), welcher bemerkt, wie die unerfreuliche Wahrnehmung, dass Livius von den älteren, besseren Quellen keine stetig zu Rathe gezogen, geschweige seiner Darstellung abschnittsweise zu Grunde gelegt hat, mit jedem Schritte vorwärts mehr und mehr bestätigt wird, und der daran die beherzigenswerthe Mahnung knüpft, dass dies zwar recht übel ist, dass es aber noch übler ist, sich darüber Illusionen zu machen.

---

[1]) Mommsen, Hermes V, 270f. und Hermes XIII. 3. S. 330.

Druck von E. Mauckisch in Freiberg.

Herrn Prof. Dr. E. Rohde
ehrfurchtsvoll zugeeignet
vom Verf.

DE

EVRIPIDEORVM PROLOGORVM

ARTE ET INTERPOLATIONE

SCRIPSIT

IOSEPHVS KLINKENBERG
AQVENSIS

BONNAE
APVD A. MARCVM
MDCCCLXXXI

DE

EVRIPIDEORVM PROLOGORVM

ARTE ET INTERPOLATIONE

SCRIPSIT

IOSEPHVS KLINKENBERG
AQVENSIS

BONNAE
APVD A. MARCVM
MDCCCLXXXI

FRANCISCO BVECHELER

HERMANNO VSENER

S.

COMPENDIA

K. = Kirchhoffius
N. = Nauckius
N. E. St. = Naucki *Euripideische Studien*
W. = Wilamowitzius
W. A. E. = Wilamowitzi Analecta Euripidea.

PRAEFATIO

Cum ab amplissimo philosophorum ordine Bonnensi anno proximo haec proposita esset quaestio, ut de Euripideorum prologorum arte et interpolatione quaereretur, quae tunc ea de re scripseram, benigne accepta et praemio ornata sunt. Quam commentationem paucis mutatis hic propono.

Amplissimam disputandi materiam inde ab antiquitatis temporibus usque ad nostra viris doctis praebuere Euripidis prologi. Atque antiquitas hac quidem in re nihil, quantum video, fecit, nisi quod hanc potissimum tragoediarum Euripidearum partem maxima vituperatione persecuta est. Ipse enim Euripidis aequalis Aristophanes, ut de aliis locis taceam, Ranarum notissimis versibus formam prologorum crudeli suo *ληκυθίῳ* perdidit, Acharn. 47 sq. argumentum eorum illepidum acerbissime perstrinxit. Et si Aristotelem Poet. c. 13 Euripidem et laudibus extollere et vituperare videmus, quam reprehendit malam fabularum eius *οἰκονομίαν* maxime ad prologos pertinere non temere conicimus. Similia fuere grammaticorum Alexandrinorum iudicia, quorum fragmenta sparsa in scholiis legimus; quin etiam illis *πρόλογος Εὐριπίδειος* quasi *πρωτότυπον* orationis ieiunae et insuavis videtur fuisse (Schol. Hom. *O* 64).

Ubi post tam diuturnum Musarum silentium etiam Euri-

pides e tenebris prolatus est et tractari coepit, iterum de pretio prologorum Euripideorum viri docti quaesiverunt et cum Sophocleis comparantes multo minoris artis esse censuerunt (Valckenaer. Diatr. IX p. 92). Unus exstitit prologorum Euripideorum haud contemnendus defensor Lessingius, qui tamen amore poetae nostri abreptus in prologis Euripideis artis tragicae progressum conspici in libro *Hamb. Dramat.* I *Stück* 48. 49 acutius quam verius videtur iudicasse. Sed eodem loco Lessingius aliam movit quaestionem, qua inde ab illo tempore ad taedium usque tractata, ut libere meam sententiam dicam, in poeta ipso cognoscendo nihil profecimus; hanc dico quaestionem, cur Euripides in fabulis suis prologorum instrumento usus sit. Diversissimae allatae sunt a viris doctis causae. Lessingius ipse Euripidem spectatorum animos non tam iis quae fiant quam qua ratione fiant commovere velle dicit; in qua sententia veri aliquid inesse nemo negabit. Sed Jacobsius (*Nachtr. zu Sulzer* V p. 402) poetam epicorum morem secutum, Schlegelius (*Vorles. über dramat. Kunst* I p. 215 sq.) et Hermannus (praef. Soph. El. p. X) propter fabularum immutationem, Firnhaberus (*Jahrb. für Philol. und Paed. Suppl.* XVII p. 545 sq.) propter spectatorum ignorantiam prologos scripsisse existumarunt; postremus denique qui hac de re scripsit Commerus (De prolog. Eur. causa ac ratione. Bonnae 1864), postquam ceterorum sententias bene refutavit, Lessingianam paucis auctam adoptat (l. l. p. 29). Sed egregie W. A. E. p. 202 philologos tandem aliquando ab ista quaestione revocavit et novam viam ostendit. „Euripides" inquit „artis tragicae libertatem legibus perquam molestis coercuit. Num eum latebat, quam fastidiose *οὐξιὼν πρώτιστα μὲν τὸ γένος ἂν εἶπεν εὐθύς*? Non poterat, ridebatur enim. Sed et facillime ita defungebatur necessario officio, nec puto veri nihil vidisse Lessingium, cum Euripidem curavisse coniceret, ne spectatorum animi in rebus minus gravibus detinerentur adtentionemve animi consumerent; ipsam noluisse artem et diligentiam in aliis ponere quam quibus tragoediae vis ma-

nifestaretur. Sed quid legibus istis nunc opinor nemini non molestis Euripides voluerit, ad arbitrium quivis statuat licet: leges ipsas eum nosse decet, qui Euripidem intellegere cupit.“ Itaque si ego de arte prologorum Euripideorum scripturus sum, noli exspectare me multa de pulchritudine aut de absurditate eorum disputaturum: immo ut philologum i. e. grammaticum decet, eas studebo indagare leges, quibus Euripides in prologis componendis se adstrinxerit; unde etiam „aestheticum“ quod vocatur iudicium quam maxime pendet.

Sed ut eas quas dixi leges recte investigemus, alia suscipienda est opera. Sciunt enim omnes post Phoenissas a Valckenaerio editas maximeque post librum de tragoediae Graecae principibus a Boeckhio scriptum fabulas Euripideas magno spuriorum versuum numero esse obrutas. Non paucas autem interpolationes ante ipsam legem Lycurgeam esse intrusas haec ipsa lex testis est. Maxime vero prologi interpolatorum libidini fuere expositi; nam et facillimum erat has narrationes satis plerumque pedestres scientiae frustulis augere, praesertim cum fabulae ipsae amplissimam rerum materiam praeberent, nec desunt expressa veterum grammaticorum testimonia (Schol. Andr. 7. Arg. Rhes.). Itaque opus est, ut is qui de arte prologorum Euripideorum recte volet iudicare, quam accuratissime singulos prologos percenseat et, quantum fieri potest, spuria notet tollatque. In quo opere difficillimo satis scio me haud pauca statuturum, quae virorum doctorum consensum non ferant; at multas difficultates quae adhuc neglectae latuerunt me in lucem prolaturum, nonnullas expediturum mihi persuasum est.

Ex iis autem quae supra disputavi etiam rerum ordo quo in hac commentatione usurus sum, satis apparet: contrariam enim viam ingressus ei quam qui adhuc de prologis Euripideis disseruerunt inire solebant, primum singularum fabularum prologos temporis ratione habita percensebo et quid

in iis mea quidem sententia spurium sit, notabo; tum e purgatis prologis leges, quas Euripides in iis componendis secutus sit, i. e. artem eorum eruere studebo [1]).

I.

DE INTERPOLATIONIBVS PROLOGORVM EVRIPIDEORVM

De interpolationibus prologorum Euripideorum disputaturo pauca mihi liceat praefari de via ac ratione qua illas indagandas esse censeo. Ac primum quidem ponderanda est totius fabulae et eius de quo quaeritur loci condicio. Nam si versus quidam cum aliis eiusdem fabulae locis aperte pugnant aut cum illius quae loquitur personae ingenio sive cum totius fabulae argumento non consentiunt aut nexum sententiarum intolerabili modo interrumpunt, eos ab Euripide, si quidem sanus fuit poeta, profectos esse non posse nemo negabit. Sequitur sermo Euripideus. Tam magna enim exstat scriptorum Euripidis copia, ut quid ei licuerit dicere, quid non licuerit, certissime statui possit. Tamen hanc interpolationis arguendae rationem etsi luculentissima est et philologo dignissima, valde neglegi video. Itaque ego usum loquendi Euripideum, quantum poteram, cognoscere studui. Ubi contraria inveni, quaesivi, quando et apud quos scriptores primum usurpata appareant; qua tamen in re haud raro frustra me operam consumpsisse vix opus est monere. Tertio loco antiquitatis testimonia commemoro. Licet enim nonnunquam ex codicum nostrorum vestigiis et ex scholiorum interpretatione concludere aliam fuisse antiquitus traditam loci alicuius conformationem, vel menda, quae interpolatorum in-

---

1) Consulto in tota hac commentatione Cyclopem satyricam, unum huius generis exemplum, neglegam.

iuriis Euripidi adspersa sunt, a veteribus grammaticis esse animadversa, castigata, correcta. De locis autem Euripideis ab aliis scriptoribus prolatis hoc minime neglegendum est omnes praeter ipsius Euripidis aequales legisse fabulas eius interpolatas.

Atque etiam causas interpolationum et a quo potissimum hominum genere profectae viderentur studui enucleare; neque hoc, puto, mihi vitio vertetur, quod, ubi res postulabat aut occasio ferebat, criticas quoque attigi quaestiones et similes aliorum locorum interpolationes nondum detectas attuli, ita ut is qui hanc commentationem legat, certas interpolationum familias facili opera possit componere.

Iam vides me in hac commentatione velle grammaticum esse; ut bonus grammaticus sim cum magno viro Iosepho Scaligero opto.

1. De Alcestidis prologo.

Alcestis fabula antiquissima inter servatas Euripideas maxime castae et severae artis legibus adstricta est. Atque ut tota pressis et acutis sententiis praecellit — vix inveneris in ceteris fabulis diverbio Apollinis et Orci simile —, ita prologus brevi et clara oratione spectatores de iis edocet rebus, quae ad fabulae ipsius actionem intellegendam scitu necessariae sunt. Facili autem opera tres partes eius licet internoscere. V. enim 1—7 [1]) narrat Apollo, quomodo Admeti domum venerit, 8—21 (qui, cum totius dramatis actio iis nitatur, gravissima sunt prologi pars), quid ibi Admeto et Alcestidi uxori acciderit, 22—27 se illa domo abiturum simulque Orci adventum nuntiat. — De paucis huius prologi interpolationibus, quas homines scioli ad poetae verba explananda addiderunt, disputare supersedeo; spurios esse v. 10. 16. 27 rectissime statuit Wheelerus in commentatione „De Alcestidis et Hippolyti Euripidearum interpolationibus, Bonnae 1879“ p. 11 sq., quibus quid addam non habeo.

1) Numeris utor Nauckianis.

2. De Medeae prologo.

Medeam fabulam superstitum Euripidearum et argumento splendidissimam et sermonis arte maxime absolutam esse omnes clamant. Sicut autem fabula inter fabulas, ita prologus inter prologos singularem tenet locum: neque certe tantum reprehensionis et ludibrii concitassent prologi Euripidei, si omnes tales essent, qualis est Medeae. Quod animadvertit Aristophanes Byzantius, qui sic in argumento: *ἐπαινεῖται δὲ ἡ εἰσβολὴ διὰ τὸ παθητικῶς ἄγαν ἔχειν καὶ ἡ ἐπεξεργασία „μηδ' ἐν νάπαισι“ καὶ τὰ ἑξῆς.* Atque etiam luculentius quam in Alcestide tripertitum esse prologum apparet. Prima enim pars continet v. 1—16, quibus fata Iasonis et Medeae, antequam Corinthum venerunt, exponuntur; altera eaque gravissima v. 17—36, quibus quid Corinthi usque ad praesens tempus Iason et Medea egerit enarratur; tertia pars complectitur v. 37—48, quibus nutrix timores angoresque suos declarat et adventum liberorum Medeae nuntiat. — Additamentis autem commaculatam esse praeclaram hanc nutricis orationem iam diu viri docti cognoverunt. Initium purgandi post Musgravium fecit N. E. St. I p. 108, qui v. 40. 41 e v. 379. 80 in prologum transscriptos, v. 42. 43 ab interpolatore fictos esse ostendit. His autem deletis praecedentes 38. 39 nullo modo stare posse probarunt G. Dindorfius (Schol. in Eur. IV p. 266) et Heimsoethius (Ind. schol. Bonn. hib. 1872/73 p. 7 sq.). Causis autem, quibus *ἀθέτησις* nititur, ipse unam addam, pronomen *τήνδε* v. 39 tolerari non posse. Nam in prologis hanc sibi legem statuit Euripides, ut isto pronomine, ubi cum personarum aut locorum nominibus coniungitur, personas in scaena praesentes aut locum spectatoribus propositum designaret. At nostro loco Medea in scaena non est. Quare abiciemus coniecturas, quas Suppl. 17 fecere grammaticus Byzantinus, K., N.

θάψαι θέλουσι τῶνδε μητέρες χθονί
θάψαι θέλουσαι τῶνδε μητέρες χθονί
θάψαι θελούσας τῶνδε μητέρας τέκνων,

quoniam corpora septem ducum ad Thebas occisorum postea demum in scaenam feruntur: amplectemur coniecturam W., qui restituta Laur. et Pal. lectione *μητέρων* scripsit:

θάψαι θελουσῶν τῶνδε μητέρων χθονί.

Iam recte *τῶνδε* ad matres in scaena praesentes refertur. — Sed redeamus ad Medeae prologum. In quo cum ipse v. 36 spurium esse cognossem, magno cum gaudio vidi Wheelerum l. l. p. 24 adn. 13 in eadem esse opinione. Vix ullum additamentum totius orationis habitu et structura magis respuitur, quam iste versus. Nam postquam affectus Medeae inde a v. 20 satis ampla oratione depicti sunt, postquam illa expositio versibus 34. 35, quos clausulae locum tenere nemo non videt, iusto modo finita est, sequitur unus versus mire claudicans, qui quo sit animo Medea in liberos describit. — Alii quoque prologi loco agitatissimo, v. 6—16 Wheelerus ibidem salutem paravit. Difficultates illorum versuum sexcentiens expositae sunt; spes emendandi prorsus evanuit, postquam e fragmentis Euripideis nuper repertis eos antiquitus eodem modo scriptos fuisse vidimus, quo in codicibus nostris exstant: Wheelerus igitur audaci sed felici impetu v. 11—15 Euripidi abiudicavit. Fateor me ipsum diu esse obnisum: nunc idem sentio quod Wheelerus. Placuisse enim Medeam Corinthiis primum (si quidem hic verus sensus est v. 12), postea displicuisse in fabula ipsa non audimus; consensisse antea cum marito docet v. 8, quem ideo insueto more posuit Euripides, quod non solum ad praecedentem, sed etiam ad insequentem sententiam pertinet (cf. 483 sq. 506 sq. Apollod. I 9, 27). Ad hunc igitur referendus est v. 16. Maxime autem gaudeo, quod ista coniectura evanuerunt v. 14. 15. Eiusmodi enim sententiae leguntur in capite et in fine prologorum, intra ipsos prologos nunquam. Quam legem Euripideam non ad libidinem factam, sed ex

ingenio et natura prologorum profectam esse, ubi de arte disputabimus, apparebit.

3. De Hippolyti prologo.

Hippolyti fabulam duabus constare partibus, quarum altera (usque ad v. 775) Phaedrae, altera Hippolyti fatum contineat, nemo poterit negare. Tantum autem abest, ut hanc contaminationem cum artis legibus pugnare dicam, ut prorsus consentiam cum Aristophane Byzantio, qui hanc tragoediam *τῶν πρώτων* appellat. Furit enim Phaedra amore Hippolyti: repudiatur: mortem sibi consciscit: moriens Hippolytum secum in perniciem trahit. Vides quam arte duae fabulae partes inter se conexae sint: prior causa et fons est posterioris. Huic autem dramatis conformationi egregie praeludit prologus, aut, ut melius dicam, media prologi pars, quae continet v. 9—50. Hanc ipsam tripertitam esse facile cognoscis. Versibus enim 9—19 Venus enarrat, quantopere Hippolytus se neglegat, Dianam colat; versibus 20—23 consilium Hippolyti ulciscendi prodit, quam ultionem iam diu se praeparasse dicit. Quid autem hanc ob causam molita sit, i. e. Phaedrae amorem, docet versibus 24—39[1]). Iam vides Euripidem prudenter etiam in prologo rebus Phaedrae eum locum tribuisse, quem in tragoedia ipsas habere voluit, ut causa essent exitio Hippolyti. Eam ob rem tragoediam nostram non *Φαίδραν*, sed *Ἱππόλυτον* appellavit. Praefixum autem est prologo exordium (v. 1—8), quo Venus potestatem suam praedicat, subiecta est conclusio (v. 51—57), qua Hippolyti adventum nuntiat. — De interpolationibus huius prologi et recte et acute disputavit Wheelerus l. l. p. 44—48, qui his versibus obelum praefixit: 29—33. 37. 40. 42—46. 48—50. 56. 57. Velim ne neglegas iterum in versu subditicio 48 pronomen *ὅδε* contra morem Euripideum usurpari. Sed nimis cautus fuit Wheelerus in v. 41. 47 Euripidi abiudican-

1) De v. 40—50 vide infra.

dis: illum sententiarum nexus et res ipsa, hunc falsum tempus verbi *ἀπόλλυσθαι*, quod e v. 39 assumptum est, damnat. — Unam autem exordii interpolationem prorsus neglexit. Inspicias v. 7. 8

ἔνεστι γὰρ δὴ κἀν θεῶν γένει τόδε·
τιμώμενοι χαίρουσιν ἀνθρώπων ὕπο.

Weilius haec adnotat: „*Le poëte philosophe souriait en écrivant ces vers.*“ Immo nos ridemus, cum tam absurda Euripideis interposita videmus. Hocine dicit Venus superbia inflata et ira concitata, qualis in scaenam prodit? *Σφάλλω δ' ὅσοι φρονοῦσιν εἰς ἡμᾶς μέγα*: haec sententia animo eius satis digna est, duo insequentes versus dici non potest quantum langueant. Et si huic argumento fidem non habes, rogo: quo referes v. 9 *δείξω δὲ μύθων τῶνδ' ἀλήθειαν τάχα*? Quinam sunt isti *μῦθοι*? Sine dubio Venerem potentem esse deam et adversariis metuendam, qualia leguntur v. 6. Itaque v. 7. 8 delendi sunt: iterum dicto in ipso prologi corpore posito liberatur Euripides.

4. De Heraclidarum prologo.

Heraclidarum fabulam a nostrorum temporum interpretibus neglectam ac paene ignoratam iacere non mirum est; quis enim libenter tractet tragoediam, quae neque rerum inventione neque moribus personarum egregie descriptis neque poeticis luminibus animos legentium allicere et delectare possit? Veteres tamen non solum legerunt et excerpserunt[1]), sed etiam, ut mihi quidem videtur, post Euripidis mortem in scaena viderunt. Testes sunt haud paucae interpolationes, quas ad histriones referre equidem nullus dubito[2]). Ut quinque

1) Multae exstant apud Hesych. glossae ex Heraclidis sumptae.

2) Nonne etiam locus Arist. Plut. 382 sq.

ὁρῶ τιν' ἐπὶ τοῦ βήματος καθεδούμενον
ἱκετηρίαν ἔχοντα μετὰ τῶν παιδίων
καὶ τῆς γυναικός· κοὐ διοίσουτ' ἄντικρυς
τῶν Ἡρακλειδῶν οὐδ' ὁτιοῦν τῶν Παμφίλου,

eligam: Iolai prima ad Demophontem oratio aucta est versibus 199—204 et 229—231; altera versibus 307—308 et 320—328, Macariae oratio versibus 577—580[1]), quorum locorum maxime alterum, tertium, quintum vestigia monstrare eius generis scribendi, quo uti solebant histriones, videbunt earum rerum periti. — Prologus quoque quam maxime depravatus ad nostram aetatem pervenit; neque ulla in re magis vituperandus est Henricus Hirzelius, quam quod tam temerarius — non, ut ipse dicit, „ingeniose temerarius" — fuit, ut eum numerorum legibus adstringere conaretur uno versu deleto (De Eur. in comp. div. arte p. 87). — Sed antequam ad ea quae mihi proposita sunt accedere possim, quaestio tractanda est cum ad prologum tum ad totam fabulam pertinens; quaeritur enim, quo loco Euripides Heraclidarum scaenam esse voluerit.

Audiamus primum ceteros scriptores, qui Heraclidarum fata memoriae tradiderunt. Anton. Lib. c. 33: *Οἱ δὲ Ἡρακλεῖδαι φυγόντες πρὸς Δημοφῶντα τὸν Θησέως ᾤκησαν τὴν τετράπολιν τῆς Ἀττικῆς. Εὐρυσθεὺς δὲ πέμψας ἄγγελον εἰς Ἀθήνας πόλεμον προέλεγε τοῖς Ἀθηναίοις, εἰ μὴ τοὺς Ἡρακλείδας ἐξελάσωσιν κτλ.* Diod. IV 57, 4: *Ἐπιόντες δὲ* (sc. οἱ *Ἡρακλεῖδαι*) *τῶν ἄλλων πόλεων τὰς ἀξιολογωτάτας ἐδέοντο δέξασθαι σφᾶς αὐτοὺς συνοίκους. Μηδεμιᾶς δὲ τολμώσης ὑποδέξασθαι μόνοι τῶν ἄλλων Ἀθηναῖοι .... προσεδέξαντο τοὺς Ἡρακλείδας· κατῴκισαν δὲ αὐτοὺς .. εἰς Τρικόρυθον πόλιν, ἥτις ἐστὶ μία τῆς ὀνομαζομένης τετραπόλεως. Μετὰ δέ τινα χρόνον Εὐρυσθεὺς ἐστράτευσεν ἐπ' αὐτούς ... Οἱ δὲ Ἡρακλεῖδαι βοηθούντων αὐτοῖς τῶν Ἀθηναίων ἐνίκησαν παρατάξει τὸν Εὐρυσθέα.*

---

quo, ut recte vidit Welckerus *Griech. Trag.* II p. 710, Heraclidarum *ὑποκριτὴς* commemoratur, probat hanc fabulam histrionibus in deliciis fuisse?

1) V. 576 plus quam ineptum, sed nihilo minus a nullo viro docto proscriptum, non numero.

Strab. VIII p. 377: *Εὐρυσθεὺς μὲν οὖν στρατεύσας εἰς Μαραθῶνα ἐπὶ τοὺς Ἡρακλείδας βοηθησάντων Ἀθηναίων ἱστορεῖται πεσεῖν ἐν τῇ μάχῃ.* Apollod. II 8, 1: *Διωκόμενοι δὲ* (sc. οἱ *Ἡρακλεῖδαι*) *ἦλθον εἰς Ἀθήνας καὶ καθεσθέντες ἐπὶ τὸν Ἐλέου βωμὸν ἠξίουν βοηθεῖσθαι. Ἀθηναῖοι δὲ οὐκ ἐκδιδόντες αὐτοὺς πρὸς τὸν Εὐρυσθέα πόλεμον ὑπέστησαν κτλ.* Post mortem Eurysthei cum Heraclidae per unum annum Peloponnesum occupassent, *ἀπολιπόντες Πελοπόννησον ἀνεχώρησαν εἰς Μαραθῶνα καὶ ἐκεῖ κατῴκουν.* Philostr. vit. soph. II p. 550: *πενθούντων δημοσίᾳ τῶν Ἀθηναίων τὸν κήρυκα τὸν Κοπρέα, ὃν αὐτοὶ ἀπέκτειναν τοὺς Ἡρακλείδας τοῦ βωμοῦ ἀποσπῶντα.* Vides maximum testium dissensum. Pherecydes enim (Anton. Lib.) et Strabo dicunt Heraclidas Marathone fuisse, cum Eurystheus eos exagitaret, Diodorus Tricorythi, Apollodorus et Philostratus Athenis; tamen Apollodorus eos post mortem Eurysthei Marathone habitasse, Diodorus Tricorythum redisse (IV 58, 4) memorat. Una autem in re omnes aut consentiunt aut certe non adversantur: praeconem Eurysthei, qui exposceret Heraclidas, venisse, ut fert rerum natura, Athenas. — Iam Euripides duo actionis loca, ut ita dicam, in fabula sua habere non potuit: eligendum ei erat inter Tetrapolin (Marathonem) et Athenas. Utram autem urbem elegerit, dicant primum ii qui hac de re scripserunt. Welckerus *Griech. Trag.* II p. 709: „*Der Chor besteht aus älteren Männern, die zu den Sehutzflehenden am Altare des Zeus Agoräos in Marathon zusammengelaufen sind.*“ Hartungus Eur. rest. I p. 304: „Marathone in Tetrapolide scena dramatis constituitur.“ Pflugkius praef. Heracl. p. 12: „Euripides supplices ad *Διὸς ἀγοραίου βωμὸν* consedisse dicit, qui Marathone fuisse putandus est. Nam eo loco, ut loquuntur grammatici veteres, *ἡ σκηνὴ τοῦ δράματος ὑπόκειται*, quod docet v. 32 et v. 80.“

Tamen falsam esse hanc sententiam scaenamque dramatis ab Euripide Athenis constitutam fuisse pro certo habeo. Mittamus primum duo testimonia, quae Pflugkius ad

suam sententiam defendendam attulit: inspiciamus ceteros fabulae locos, ac primum quidem ea verba, quibus Iolaus a praecone[1]) oppressus civium auxilium implorat:

69 ὦ τὰς Ἀθήνας δαρὸν οἰκοῦντες χρόνον,
ἀμύνεθ' · ἱκέται δ' ὄντες ἀγοραίου Διὸς
βιαζόμεσθα καὶ στέφη μαίνεται,
πόλει τ' ὄνειδος καὶ θεῶν ἀτιμία.

Num opus est docere, qua in urbe haec pronuntientur? Nisi forte existumas senes clamore vocatos (cf. v. 121) Athenis Marathonem uno temporis momento currere posse. Accedunt luculenta veterum testimonia. Hesych.: ἀγοραίου Διὸς βωμός· Ἀθήνησι. Bekkeri Anecd. I p. 327, 9: ἀγοραῖος Ζεὺς Ἀθήνησι καὶ Ἑρμῆς. p. 338, 32: ἀγοραῖος Ζεύς · βωμὸς Ἀθήνησιν, ὃς ἐκαλεῖτο ἀγοραίου Διός. Schol. Ar. Eq. 408: ἀγοραῖος Ζεὺς ἵδρυται ἐν τῇ ἀγορᾷ καὶ τῇ ἐκκλησίᾳ (Athenis, ut fabula docet). Quod autem de senibus chori supra diximus, eodem iure dicere licet de Demophonte ad Iovis Agoraei aram accurrente (v. 120); cuius domicilium Athenis fuisse quis dubitet? Cf. v. 114. Cum illo loco coniungas v. 93. 94:

Ἡρακλέους οἵδ' εἰσὶ παῖδες, ὦ ξένοι,
ἱκέται σέθεν[2]) τε καὶ πόλεως ἀφιγμένοι,

v. 197. 198:

εἰ γὰρ τόδ' ἔσται καὶ λόγους κρανοῦσι σούς,
οὐ φήμ' (cum K.) Ἀθήνας τάσδ' ἐλευθέρας ἔτι,

v. 275 sq.:

ἥξω δὲ πολλὴν Ἄρεος Ἀργείου λαβὼν
πάγχαλκον αἰχμὴν δεῦρο

collatum cum v. 386 sq.:

εἶσιν, σάφ' οἶδα, καὶ μάλ' οὐ σμικρὸν φρονῶν
εἰς τὰς Ἀθήνας

---

1) Coprei nomen delendum est et in personarum catalogo et in fabula. Si praeconem nomine dignatus esset Euripides, commemorasset v. 49. Scribendum: ΚΗΡΥΞ (cf. Hiller Herm. VIII p. 446).

2) I. e. τῶν Ἀθήνας δαρὸν οἰκούντων χρόνον.

et cum v. 933 sq.:

ἔστειχε μεῖζον τῆς δίκης φρονῶν πόλιν
πέρσων Ἀθάνας.

Alii sunt loci, qui, etsi non expresse dicunt scaenam dramatis Athenis constitutam esse tamen satis significant. Perlegas velim carmen pulcherrimum inde a v. 748—783, maxime v. 763 sq.:

κακὸν δ', ὦ πόλις, εἰ ξένους
ἱκτῆρας παραδώσομεν
κελεύσμασιν Ἄργους — et v. 770 sq.:
ἀλλ', ὦ πότνια, σὸν γὰρ οὖδας
γᾶς, σὸν καὶ πόλις, ἃς σὺ μάτηρ
δέσποινά τε καὶ φύλαξ,

dicasque mihi, ubi cantatum iudices. Praeterea conferas v. 922 cum v. 975, quo Alcmena eandem urbem τήνδε πόλιν appellat, quae ibi θεᾶς (Ἀθάνας) πόλις nominata erat. — Multa alia possunt commemorari, sed ne longus sim, mitto; unum addo argumentum puto haud leviusculum. Nonne censes Euripidem stultissimum futurum fuisse poetam, si scaenam eius tragoediae, quam ad augendos et confirmandos Atheniensium in bello Peloponnesiaco animos scripsisse constat, cuius historiam Athenis accidisse fama ferebat, quam Athenis theatro daturus erat, si eius inquam scaenam Athenis Marathonem transtulisset? Itaque equidem non dubito, quin si servatum esset totum Aristophanis Byzantii argumentum, haec in fine legeremus: ἡ σκηνὴ τοῦ δράματος κεῖται ἐν Ἀθήναις. Nam nunc quoque mutilum argumentum idem egregie testatur: τῶν γὰρ παίδων ἐξ ἁπάσης ἐλαυνομένων γῆς ὑπ' Εὐρυσθέως ἔχων αὐτοὺς ἦλθεν εἰς Ἀθήνας κἀκεῖ προσφυγὼν τοῖς θεοῖς ἔσχε τὴν ἀσφάλειαν Δημοφῶντος τῆς πόλεως κρατοῦντος.

Tandem aliquando post longam sed necessariam digressionem prologo ipsi operam impertiamus. Iolaus enim, postquam in exordio (v. 1—11) se esse ἄνδρα φιλοσυγγενῆ exposuit, mala omnia enarrat, quae inde ab Herculis morte

usque ad eum diem ad servandos liberos eius perpessus sit (v. 12—47). Vix illa effatus Eurysthei praeconem conspicit liberosque, ut caveant eum, admonet (v. 48—54).

Ipsa prima prologi sententia haud parvis laborat difficultatibus. V. enim 2

ὁ μὲν δίκαιος τοῖς πέλας πέφυκ' ἀνήρ

Elmsleius idem voluit significare, quod Lucan. Phars. II 383: „Nec sibi sed toti genitum se credere mundo." Vapulat tamen grammatica, quod iam diu interpretes cognoverunt. Illi igitur Euripidem haec dicentem fecerunt: „Alter vir iustus est in proximos." Sed ne tangam illud *δίκαιος τοῖς πέλας*, quod ferri posse vix credo, quis tandem Euripidem tam puerilia ut *δεδογμένα* venditasse existumabit? Scio Orestis exordium non exquisitae sapientiae specimen esse: tamen hoc nostro multo est elegantius. Melius difficultatem tollere studuit Reiskius, qui post v. 2 deesse versiculum suspicatur huius fere formae:

πρόθυμος, εὐέντευκτος, οὐ κέρδη βλέπων.

Tamen ne illius quidem iudicium probo. Oppositae enim sententiae subiectum totum v. 3 explet, cum nostrae subiectum sola verba *ὁ μὲν δίκαιος* contineat; quare facile conicias totam sententiam uno versu esse absolutam. Itaque *ἀνήρ* corruptum putandum est. Non versus restituendi, sed quid desideretur monstrandi causa scribo:

ὁ μὲν δίκαιος φῶς πέφυκε τοῖς πέλας.

cf. Ion. 1439. Or. 243. — V. 3 bono sensu caret, nisi ex Stob. flor. 10, 1 *φίλοις* pro *πόλει* restituimus; neque aoristo *συναλλάξαι* eiusdem auctoris fidem denegem. Quod autem Stobaeus v. 5

αὐτῷ δ' ἄριστος· οἶδα δ' οὐ λόγῳ μαθών

ad eandem sententiam pertinentem omittit, mihi leviusculum quidem, sed tamen non neglegendum videtur argumentum eius rei, quae mihi absurda verba *αὐτῷ δ' ἄριστος* consideranti satis constat: hunc versum a falsario esse additum. Certe Stobaeus nonnumquam Euripidea puriora tradit; veluti

in celeberrimo Danaes fragmento (326) Athenaeus IV p. 159b et Sext. Emp. p. 663, 23 tradunt turpissimum v. 4, Stob. flor. 91, 4 omittit[1]). — Quae secuntur usque ad v. 18 bene procedunt; neque enim agitandum puto ἐξορίζοντες v. 16, quod satis defenditur Med. 432 (vide ibi Wecklinium). Sed iterum oriuntur difficultates v. 19:

πέμπων ὅπου γῆς πυνθάνοιθ' ἱδρυμένους
κήρυκας ἐξαιτεῖ τε κἀξείργει χθονός,
πόλιν προτιμῶν Ἄργος οὐ σμικρὰν φίλων
ἔχθραν γε θέσθαι χαὐτὸν εὐτυχοῦνθ' ἅμα.

Sic consentientes Laur. et Pal. Palmaris est Canteri coniectura προτείνων pro προτιμῶν scribentis. Sed restare difficultates etiam is cognovit, qui plus quam ceteri solet concoquere, Reinholdus Klotzius. Ac primum quidem offendit, quod vocabulum κήρυκας, quod a verbo πέμπων pendet, ita positum est, ut aut ad ἱδρυμένους aut ad ἐξαιτεῖ pertinere videatur; tamen nunc, postquam multum de hoc loco cogitavi, mutare non ausim, quoniam haec difficultas bona recitatione evitari potest. Dici autem nequit, quantum duo postremi versus criticos vexaverint: quos in formam Euripide dignam redigere iis non contigit neque unquam continget, quoniam infinitivus ab adiectivo σμικρός apud bonos scriptores pendere non potest. Nemo autem quaesivit, num verba tradita aliquo modo intellegi possent. Ego certe intellego, si modo partem eorum ab interpolatore profectam iudico: „urbem ostendens Argos, amicis praepollentem, ita ut inimicitias suscipere possit." *Τίθεσθαι* verbum aptissimum est interpolatorum ingenio (cf. Or. 14 πόλεμον θέσθαι in loco interpolato), σμικρὸς φίλων simile est commissurae χρημάτων πένητες El. 37; neque in infinitivi usu cautos fuisse inter-

1) Etiam contrarium accidit. Cf. Herc. 1349 cum Stob. flor. 108, 12. Utinam tandem aliquando in hanc rem accuratius inquiratur!

polatores docet versus quem statim tractaturus sum 34. Itaque sic scripsit Euripides v. 21:

πόλιν προτείνων χαὐτὸν εὐτυχοῦνθ' ἅμα,

i. e. „urbis suamque potestatem simul ostendens". Qua coniectura *ἅμα* ad *προτείνων*, quo pertinet, facilius refertur. Addita est interpolatio, ne *πόλις* et nomine et notione potestatis careret. — Missis sanis versibus 23—30 ad eum pervenimus locum, cuius recte diiudicandi causa antea de scaena huius fabulae disputavimus:

πάσης δὲ χώρας Ἑλλάδος τητώμενοι
Μαραθῶνα καὶ σύγκληρον ἐλθόντες χθόνα
ἱκέται καθεζόμεσθα βώμιοι θεῶν
προσωφελῆσαι· πεδία γὰρ τῆσδε χθονὸς
δισσοὺς κατοικεῖν Θησέως παῖδας λόγος
κλήρῳ λαχόντας ἐκ γένους Πανδίονος
τοῖσδ' ἐγγυὺς ὄντας· ὧν ἕκατι τέρμονας
κλεινῶν Ἀθηνῶν τόνδ' [1]) *ἀφικόμεσθ' ὅρον.*

Hic igitur potissimum locus omnes movit, ut scaenam fabulae Marathone esse dicerent; tamen ne hic quidem sententiae eorum favet. Certissima enim lex est prologorum Euripideorum, ut locus actionis, quem scaena repraesentat, semel saltem pronomine *ὅδε* notetur. Quod desideramus apud *Μαραθῶνα*, legimus, ubi Athenae commemorantur v. 38. Itaque etiam hunc locum adversantem in usum meum me convertisse magnopere gaudeo. Unus restat v. 80 sq.

σὺ δ' ἐκ τίνος γῆς, ὦ γέρον, τετράπτολιν
ξύνοικον ἦλθες λαόν;

quem Athenas significare neminem puto interpretando posse evincere. Sed cum ille locus unus contra totam fabulam pugnet, aut corrigendus aut removendus est; iuvaturque eo haec coniectura, quod totum dialogum, qui prologum excipit, pessime traditum esse iam diu viri docti cognoverunt. Qua

---

1) Sic Laur. Pal.: *τῶνδε*.

vero utamur medela, nunc quidem nescio; certum autem est et hos versus et eos qui leguntur inde a 31 ab histrionibus in eam quam tenemus formam redactos esse, ut scaenam dramatis Athenis Marathonem transferrent[1]). — Sed illos prologi versus multis aliis laborare difficultatibus nunc demonstrabo. Ac primum quidem infinitivum *προσωφελῆσαι* nullo modo ferri posse iam supra monui; *ἐγγύς* apud scriptores Atticos cum genetivo coniungitur, sive propriam habet (Eur. Heracl. 815. 904 etc.) sive translatam significationem (Aesch. Suppl. 373. frg. 157. Ar. Av. 1666. Plat. apol. p. 30[a] legg. VI p. 774[e]. Hipp. mai. p. 304[d] etc.); *σύγκληρον χθόνα*, quod ad sententiam obscurandam ad *Μαραθῶνα* adiectum videtur, significare debet „terram finitimam", quae tamen notio non reperitur nisi apud Nicandrum Al. 1, linguae Graecae depravatorem. Neque duos Thesei filios regnasse in Attica praeter hunc locum alicubi audimus; immo unum fuisse totius Atticae regem egregie significat v. 114 sq.:

ΚΗΡ. τίς δ' ἐστὶ χώρας τῆσδε καὶ πόλεως ἄναξ;
ΧΟ. ἐσθλοῦ πατρὸς παῖς Δημοφῶν ὁ Θησέως.

At histrioni, qui scaenam Marathonem transtulit, quanto usui fuerit duos Atticae reges statuere, alterum Athenarum urbis, alterum Tetrapoleos nemo non videt[2]). Neque synonymorum *τέρμονας — ὅρον* alterum coniectura removendum iudico; nonne interpolatores idem sibi concessere Or. 13 (*ἔριν — πόλεμον*) et Ion. 22 (*φρουρώ — φύλακας*)? Sed antequam de toto loco sententiam meam dicam, duo alii versus tractandi sunt. Versus enim 31 et 51

πάσης δὲ χώρας Ἑλλάδος τητώμενοι
πάσης ἀλῆται γῆς ἀπεστερημένοι

ab Euripide in eodem prologo scriptos fuisse nemo puto af-

---

1) Nomen Marathonis nisi v. 32 in tota fabula non reperitur.

2) *κλεινῶν Ἀθηνῶν τόνδ' ὅρον* v. 38 ille ita intellegi voluit, ut totam Atticam complecteretur. Alter Atticae rex sumptus est e v. 118 sq.

firmabit. Accedit quod v. 51 eo quo legitur loco mirum quantum languet. Quoniam autem ipse multo magis ingenium poeticum sapit, v. 31 e 51 fictum, hunc in falsum locum delatum esse iudicabimus. Praeterea Hirzelius l. l. rectissime versui 39

δυοῖν γερόντοιν δὲ στρατηγεῖται φυγή

obelum praefixit: nam ut mittam structuram satis memorabilem eorum qui insecuntur versuum (quae tamen fortasse defendi potest), damnatur particula *δέ* et insolito loco et in arsi posita (cf. v. 653). — Ego igitur sic puto Euripidem inde a v. 31 Iolai narrationem conformasse:

51 *πάσης [δ'] ἀλῆται γῆς ἀπεστερημένοι*
38 *κλεινῶν Ἀθηνῶν τόνδ' ἀφικόμεσθ' ὅρον,*

i. e. „vagantes omni terra privati pervenimus ad hos clararum Athenarum fines h. e. in has claras Athenas“ cf. El. 1315: *γῆς πατρῴας ὅρον ἐκλείπειν.* Aeg. frg. 1: *ποίαν σε φῶμεν γαῖαν ἐκλελοιπότα πόλει ξενοῦσθαι τῇδε; τίς πάτρας ὅρος;* Post unum vel duos versus histrionum iniuria absumptos[1]) haec sequebantur:

33 *ἱκέται καθεζόμεσθα βώμιοι θεῶν,*
40 *ἐγὼ μὲν ἀμφὶ τοῖσδε καλχαίνων τέκνοις,*
ἥ δ' αὖ τὸ θῆλυ παιδὸς Ἀλκμήνη γένος
ἕσωθε ναοῦ τοῦδ' ὑπηγκαλισμένη.

Sed Euripideis pannum duorum versuum assuit interpolator:

43 *σῴζει· νέας γὰρ παρθένους αἰδούμεθα*
ὄχλῳ πελάζειν κἀπιβωμιοστατεῖν.

Desiderabat enim verbum finitum participii *ὑπηγκαλισμένη.* Recte Musgravius *ἐπιβωμιοστατεῖν* monstrum vocis appellavit; non autem debebat ad coniecturam confugere in iis versibus, qui nexu sententiarum satis repudiantur. — Neque mihi possum persuadere v. 45—48

---

1) Argumentum eorum hoc fere fuit: „Nunc autem Thesei, regis huius terrae, tutelam exspectantes.“

Ὕλλος δ' ἀδελφοί θ' οἵσι πρεσβεύει γένος
ζητοῦσ' ὅπου γῆς πύργον οἰκιούμεθα,
ἢν τῆσδ' ἀπωθώμεσθα πρὸς βίαν χθονός

Euripideos esse. Ac primum quidem adultorum Hylli fratrum nullum in fabula vestigium apparet; commemorantur Diod. IV 57, 2. Neque rerum, quae hic narrantur, ulla est in ceteris fabulae partibus memoria: Hyllum sociorum exercitum sibi parasse audimus v. 664. Inscitiae autem linguae Graecae luculenta exempla sunt verba *οἵσι πρεσβεύει γένος* et *ὅπου γῆς πύργον οἰκιούμεθα*. Itaque etiam hos tres versus abiciemus. Neque desideramus Hylli in prologo commemorationem, praesertim cum per totam fabulam in scaenam non prodeat. Quis autem esset Hyllus, statim postquam nomen eius primum apparuit (639), discere poterant spectatores v. 659. — E prologi conclusione iam supra removimus v. 51. Addiderunt praeterea histriones tres versus 52—54 falsi *πάθους* plenos:

ὦ μῖσος, εἶθ' ὅλοιο χὠ πέμψας [σ'] ἀνήρ·
ὡς πολλὰ δὴ καὶ τῶνδε γενναίῳ πατρὶ
ἐκ τοῦδε ταὐτοῦ στόματος ἤγγειλας κακά,

in quibus hoc prorsus intolerabile est, quod versui 52 subicitur causa absurdissima[1]). Atque Eurystheum multos graves labores imposuisse Herculi notissimum est: per praeconem ei mala nuntiasse confiteor me ignorare neque scire huius fabulae interpretes ex silentio eorum concludo.

5. De Andromachae prologo.

Quod iudicium Aristophanes Byzantius in Andromachae argumento de prologo huius fabulae tulit: *ὁ πρόλογος σαφῶς καὶ εὐλόγως εἰρημένος* verum iustumque esse nemo negabit. Clara enim et distincta oratione Andromacha in Thetidis

1) Hanc fere sententiam exspectamus: „Crudeliter enim et assidue nos persequimini."

sacello supplex assidens primum de prioribus vitae suae fatis disserit (v. 1—20), tum qua fortuna in domo Neoptolemi, quo captiva venerat, usque ad illum diem usa sit, enarrat (v. 21—55). Tamen prologus noster nonnullis locis leviter, duobus, ut mea quidem est sententia, graviter et satis antiquo tempore interpolatoris manum expertus est. — Ac primum quidem bene perspexit Valckenaerius (ad Phoen. 1589) v. 7 interpolatoris esse; atque eo magis illi adstipulabimur, quod coniecturam probavit schol. cod. Marc. et Vat.: *οἱ ὑποκριταὶ τὸν ἴαμβον προσέθηκαν*[1]). — V. 11

ἐπεὶ τὸ Τροίας εἶλον Ἕλληνες πέδον

„abesse malit“ N. Equidem, quo saepius locum lego, eo magis in sententiam eius inclino. Probat enim Andromacha, quae dixerat v. 6: *νῦν δ' εἴ τις ἄλλη δυστυχεστάτη γυνή*. Numquid huc pertinet indicare, quo tempore nex Astyanactis perpetrata sit, cum praesertim nemo nesciat? Praeterea post *ὀρθίων* v. 10 graviter interpungam, quoniam inde a v. 11 Andromachae ipsius fata enarrantur. — V. 19. 20

φεύγουσ' ὅμιλον· Θεσσαλὸς δέ νιν λεὼς
Θετίδειον αὐδᾷ θεᾶς χάριν νυμφευμάτων

misera sunt interpolatio. Quantum langueant verba *φεύγουσ' ὅμιλον*, postquam praecessit *χωρὶς ἀνθρώπων* non opus est multis probare. Neque minus inepta sunt quae secuntur; nam quod *Φθίας καὶ Φαρσαλίας σύγχορτα πεδία*, ad quae necessario *νιν* referendum est, *Θετίδειον* vocantur, quomodo defendes? *Θετίδειον*, ut ipsa nominis forma probat, templum Thetidis significat et fuisse re vera docet schol. Pind. Nem. IV 81: *ἡ δὲ Θέτις ἄρχει καὶ δεσποτεύει τῆς Φθίας, ἔνθα ἐστὶ καὶ τὸ Θετίδειον ἱερόν, ὡς καὶ Εὐριπίδης ἐν Ἀνδρομάχῃ*[2]). Itaque facile conicimus ipsum illud templum, in

---

1) Lectorem moneo v. 9 legendum esse cum Hartungo *παῖδα δ'*, quod aperte opponitur verbis *πόσιν μὲν* v. 8.

2) Cf. Et. M. s. v. *Διόσκορος*.

quo Andromacha supplex sedebat, Thetideum fuisse. Sed posteris temporibus circa illud templum urbs orta est eodem nomine praedita; hoc expressis verbis docent schol., Steph. Byz. s. v. *Θεστίδειον*, Tzetzes ad Lyc. 175. Euripides autem scaenam huius dramatis ruri, non in urbe esse voluit (cf. v. 17. 18). Quod ad sermonem pertinet, verbi *αὐδᾶν* cum duplici accusativo coniuncti hoc unum est, quantum equidem sciam, in omnibus litterarum Graecarum monumentis exemplum[1]). — Non minus quam hunc locum constat v. 45. 46

Πηλεύς τε γάρ νιν ἔκγονοί τε Πηλέως
σέβουσιν ἑρμήνευμα Νηρῇδος γάμων

interpolatos esse. Ut primum de nexu horum versuum agam, coniuncti sunt cum iis qui praecedunt particula *γάρ*. At quod Peleus eiusque posteri templum Thetidis colunt, quae tandem causa est, cur Andromacha ibi a Menelai insidiis tuta sit? Tutam se fore ideo sperat, quod communi Graecorum iure qui in templa deorum confugissent sacrosancti erant. Quid praeterea sibi volunt *ἔκγονοι Πηλέως*? Sunt, ni fallor, Achilles et Neoptolemus, quorum tamen unus Neoptolemus superstes est. Maxime autem interpolatorem prodit vocabulum *ἑρμήνευμα*, quod, ubicunque legitur, „interpretationem“ significat (cf. Herc. 1137. Phoen. 470), hic idem esse debet quod *μνῆμα*. — Multo minus certum est iudicium de duobus aliis prologi locis, quos antiquissimo tempore interpolatione foedatos esse et iudico et me probaturum spero. Litigari autem poterit, quid Euripides ipse scripserit. In altero horum locorum ante me haesit vir doctissimus N. E. St. II. p. 88: sanare sibi visus est deleto v. 38, in quo iterum *ὅδε* falso usurpatum est. Tamen ego illum malum non

1) Significat aut „dicere“ (v. 1091) aut „iubere“ (v. 619). Passivum idem est quod „vocari“ (Soph. Phil. 240. 430. Tr. 1106. Eur. Phoen. 125).

radicitus evellisse puto. Primum valde displicet, quod v. 36 pronomen relativum ἅ, quod lectum nuptialem Neoptolemi significat, refertur ad verba *τἀκείνης λέκτρα*, quae pro ipsius Hermionae nomine posita sunt: ne hoc quidem poeta satis bene mihi instituisse videtur. Quid praeterea sibi vult illud iusiurandum v. 37: *Ζεὺς τάδ' εἰδείη μέγας*, quo, si cum N. v. 38 delemus, Andromacha quam maxime verba *νῦν δ' ἐκλέλοιπα* affirmat? Neque enim Hermiona dubitabat, quin illo tempore Andromacha a lecto Neoptolemi recessisset, quippe Neoptolemus ipse eam recusaverat (v. 30); hoc iure iurando stabiliendum erat falsum esse Hermionae crimen, quae Andromacham artibus magicis id moliri dicebat, ut Neoptolemus se repudiaret[1]). Itaque praeter v. 38 maxima cadit suspicio in v. 36 et 37, neque verba *ἀλλ' οὔ σφε πείθω* v. 39, cum non iam habeant, quo referantur, tolerari possunt. Quamobrem huc usque interpolationem pertinere iudico. Sed ubi initium capiat, quaeritur. Cum autem iam antea vituperaverim v. 35, aliud addo. V. 31 dicit Andromacha se ab Hermiona *σχετλίοις κακοῖς* agitari; quae autem illa mala sint, non satis apparet. Voluit tamen Euripides sine dubio haec duo esse: calumniam Hermionae et occidendi consilium. Itaque necessario artius coniungendi sunt v. 32 et 39, quod fieri posse puto hoc uno modo:

32 *λέγει γὰρ ὡς νιν φαρμάκοις κεκρυμμένοις*
33, 39 *τίθημ' ἄπαιδα, βούλεται δέ με κτανεῖν*
πατήρ τε θυγατρὶ Μενέλεως συνδρᾷ τάδε.

Sed fortasse vituperabor, quod cum loco interpolato etiam Euripidea reciderim. Tamen optime puto me liberatum iri ab hac suspicione, si comparabo cum nostro loco gemellum, qui legitur paullo post v. 156 sq.:

δόμους κατασχεῖν ἐκβαλοῦσ' ἡμᾶς θέλεις
τούσδε, στυγοῦμαι δ' ἀνδρὶ φαρμάκοισι σοῖς,
νηδὺς δ' ἀκύμων διὰ σέ μοι διόλλυται.

---

1) Non neglegenda est v. 36 v. l. *τὸ πρῶτον* et *τὸ πρόσθεν*.

Non puto Euripidem causas odii Hermionae duobus deinceps locis tam ampla oratione exposuisse, sed in prologo unam gravissimamque, ex qua ceterae pendent, commemorasse. Ceterum hic locus etiam meliore utitur sermone quam prologi versus: hic legimus *λέκτρα τἀκείνης*, illic *ἡμᾶς*, hic *ναίειν οἶκον ἀντ' αὐτῆς*, illic *δόμους κατασχεῖν*. — Venio ad desperatum huius prologi locum, quem quomodo scripserit Euripides neque ego enucleavi neque quemquam investigaturum puto; v. dico 49 sq., quos K. et N. sic scripserunt:

ὁ γὰρ φυτεύσας αὐτὸν οὔτ' ἐμοὶ πάρα
προσωφελῆσαι παιδί τ' οὐδέν ἐστ' ἀπὼν
Δελφῶν κατ' αἶαν, ἔνθα Λοξίᾳ δίκην
δίδωσι μανίας, ἦ ποτ' ἐς Πυθὼ μολὼν
ἤτησε Φοῖβον πατρὸς οὕ 'κτίνειν δίκην,
εἴ πως τὰ πρόσθε σφάλματ' ἐξαιτούμενος
θεὸν παράσχοιτ' εἰς τὸ λοιπὸν εὐμενῆ.

In hac versuum scriptura omnes videntur acquiescere. Sed vide, quot naevi ei inhaereant. Putasne v. 50 Euripidem scripsisse *παιδί τ' οὐδέν ἐστ'*? Quam male hoc dictum sit, animadvertit schol. cod. Marc.: *ἐκ παραλλήλου τὸ αὐτό. ταὐτὸν γὰρ δι' ἑκατέρου δηλοῦται· τοῦτο γὰρ ἀκόλουθον ἦν εἰπεῖν οὕτω· οὔτε ἐμοὶ πάρα προσωφελῆσαι οὔτε τῷ παιδί· ἡ δὲ ἀνάγκη τοῦ μέτρου τῆς ταὐτολογίας αἰτία.* Egregium mehercle fingeremus Euripidem poetam, si hanc causam probaremus. Sed ne ipsa quidem verba satis bona videntur. Etsi enim non nego *οὐδέν εἰμι* i. e. „perii" dativum admittere posse, tamen nullum in tanta huius locutionis frequentia repperi exemplum. *Ἑι*, quod v. 52 legimus, Reiskius coniecit; quo quae efficitur sententia ita comparata est, ut cum bono usu loquendi, ne dicam cum grammaticae legibus pugnet. Neque magis placet quod Hermannus scripsit *ὅς*: multo melius *ὅτι* substitueretur. Sed exhibent et codices prioris posteriorisque ordinis et scholia uno concentu lectionem *ἦν*, quam a tot testibus probatam mordicus tenendam esse iudico. At novae oriuntur difficultates: sententia

per se satis bona *ἦν ποτ' ἐς Πυθὼ μολὼν ἤτησε Φοῖβον πατρός*, si ad sensum respicis, coniungi debet cum voce *δίκην*, si ad structuram verborum, cum voce *μανίας*. Statim postea iterum haeremus. Interpretes enim *οὗ*, quod legitur v. 53, volunt esse possessivum, quod tamen et rarissimum est apud tragicos maximeque Euripidem[1]) et versus caesura satis refellitur. Sed Hermanni coniectura *'κτίνειν* scribentis causa erat, cur ad hanc interpretationem confugerent: codices praebent *οὗ κτείνει* vel *οὗ τίνει*, scholia explicant lectionem *οὗ κτείνει*, unum autem egregie hoc testatur (ad v. 51): *γρ. δὲ οὗ 'κτίνει δίκην, ἵν' ᾖ· ὅπου, ἐν Πυθοῖ, τιμωρίαν δίδωσι.* Nemo dubitabit, quin hoc ipsum antiquitus traditum fuerit: varia codicum lectio orta est ex Byzantina scriptura. Iam vides, quam male doctorum virorum coniecturis naevi huius loci oblitterati sint. At genuina lectione restituta membra disiecta per se satis bona nanciscimur, sententiarum aptum nexum nullo modo efficere possumus. Accedunt alia. Neminem qui hunc locum legit non offendit inelegans aut eorundem aut synonymorum vocabulorum intra minimum spatium repetitio:

50, 51 *ἀπὼν Δελφῶν κατ' αἶαν*	52 *ἐς Πυθὼ μολών*
51 *Λοξίᾳ*	53 *Φοῖβον*
51 *ἔνθα δίκην δίδωσι*	53 *οὗ 'κτίνει δίκην.*

δίκην in fine versuum 51 et 53 positum est. Dices fortasse res quae hoc loco enarrentur, ita comparatas esse, ut repetitiones evitari non possint: vide tamen, quanto melius Euripides rem suam gesserit v. 1106 sq., ubi prorsus eadem enarrantur:

Φοίβῳ τῆς πάροιθ' ἁμαρτίας
δίκας παρασχεῖν βουλόμεσθ'· ἤτησα γὰρ
πατρός ποτ' αὐτὸν αἵματος δοῦναι δίκην.

Praeterea ab nostro loco prorsus abhorret vocabulum *μανίας*

1) Vide Elmsl. ad Eur. Med. 925.

v. 52: τόλμης, quo explicant scholia, multo melius est. Quas ob causas me non falli puto, si nostro loco dilatatam satis antiquo tempore sententiam Euripideam agnosco. Quoniam autem ne probabilia quidem proferre possum, verba poetae restituere non conabor[1]). — Sed nondum dictum est de duobus postremis prologi versibus, quos ab Euripide alienos esse conicio. Nolo urguere argumentum horum versuum prioribus satis explicatum; dicat enim forsitan quispiam nos nescire quomodo Euripides praecedentes scripserit; nolo premere pluralem τὰ πρόσθε σφάλματα, cum de uno Neoptolemi crimine agatur (cf. 1106: τῆς πάροιθ' ἁμαρτίας); quam maxime vitupero, quod olim Lentingius monuit, verbum ἐξαιτεῖσθαι notione „deprecandi" usurpatum. Non autem cum illo coniecturam facio: immo cum hoc vocabulum ita comparatum sit, ut, qui non polite scriberet, facile verbo παραιτεῖσθαι substituere potuerit, nihil mutandum, locum ipsum Euripidi abiudicandum censeo.

6. De Hecubae prologo.

De Hecuba tragoedia sic dicit Hermannus in praef. editionis suae p. XV: „Insigne exemplum praebet Hecuba. Ea fabula apertissime duarum continet tragoediarum argumenta, tempore quidem, sed non re coniuncta. Nam Polyxenae devotio nihil commune habet cum Polymestoris facinore, neque aut alterum horum ex altero, aut utrumque ex una causa, ut sine altero neutrum fieri potuerit, nexum est atque suspensum." Egregie de fabula nostra iudicavit vir doctissimus. Atqui iam antea vidimus prologum Hippolyti fabulae, quae non duas actiones, sed duas partes continet, ita a poeta esse institutum, ut ad utramque partem intellegendam spectatores praepararet: quanto magis huius fabulae

1) Non opprimam silentio Useneri coniecturam, qui servatis versibus 49. 50 scribendum proponit:

Δελφῶν κατ' αἶαν, οὗ 'κτίνει δίκην [θεῷ].

prologum suspicamur duas continere narrationes, quarum altera res ad Polymestoris ultionem, altera res ad Polyxenae devotionem pertinentes exponat. Has sane partes facile reperies: prior procedit usque ad v. 34, inde incipit posterior. Praeterea neminem fugit v. 55—58, quibus Polydorus matrem commiseratur, a corpore prologi esse secernendos; concludit apertissime rerum expositionem versibus 51—54, quibus consilium scaenam relinquendi edicit. Sed eam partem quae pertinet usque ad v. 34 non unam esse iudico. Actio enim altera, quae versatur in ultione Polymestoris, eo nititur, quod iste Thracum rex Polydorum sibi commissum interfecit. Itaque a v. 16 priorem rerum enarrationem initium capere, quae praecedunt de genere et prioribus Polydori fatis exordium esse dicemus. Hanc igitur habes prologi dispositionem: Exordium complectitur v. 1—15, prior narrationis pars v. 16—34, altera v. 35—50, conclusio v. 51—54[1]). — Iam quaeritur, utrum sententiarum ordo in hoc prologo bene procedat necne. Mihi quidem, etsi nemo editorum ullam suspicionem pronuntiavit, non videtur. Primum me graviter offendunt v. 13—15:

νεώτατος δ' ἦ Πριαμιδῶν, ὃ καί με γῆς
ὑπεξέπεμψεν· οὔτε γὰρ φέρειν ὅπλα
οὔτ' ἔγχος οἷός τ' ἦ νέῳ βραχίονι.

Videamus sententiarum nexum. Postquam Polydorus primis prologi versibus genus suum exposuit, Priamum patrem, cum Troia in eo esset, ut a Graecis expugnaretur, ad Polymestorem, Thracum regem, multis cum thensauris se misisse narrat. Iam iis quos tractamus versibus ad genus suum relabitur Polydorus. Qui, rogo, defendes hunc sententiarum retrogressum, puero, ne mediocri quidem poeta dignum? Si indicare volebat Euripides Polydorum minimum natu fuisse

1) Alia est de huius prologi partitione Iul. Czwalinae (De Eur. studio aequabilitatis p. 28) sententia, quam falsam esse ex iis quae disputavi apparere puto.

Priami filiorum, debebat v. 3; at noluit. Nonne istos *θεατὰς σοφούς*, ut cum Aristophane (Ran. 1118) loquar, scivisse putas, quae Homerus tradiderat de Polydoro *Y* 409: *οὔνεκά οἱ μετὰ παισὶ νεώτατος ἔσκε γόνοιο*? Sed ut ignorarent, quid referebat ad actionem intellegendam? Puerum quidem se fuisse significat Polydorus v. 20. Praeterea isti versus nos docent Polydorum a Priamo ex agro Troiano hanc ob causam esse missum, quod arma ferre nondum posset. Saluti igitur eius providebat Priamus. At nonne hoc ipsum iam significavit Euripides? Velim mihi interpreteris *δείσας* v. 6! Et si negabis hanc vim illi vocabulo inesse, doceat te Hecuba v. 768: *πατήρ νιν ἐξέπεμψεν ὀρρωδῶν θανεῖν*. Sed verba videamus. Num ingenio Euripideo dignum putas, quod *ἐκπέμπειν* sine ulla causa intra novem versus ter repetitur? Interpolatoris autem ingenium praeter structuram satis puerilem prodit ὃ *καί*, quod quomodo interpretarentur veteres ipsi dubitarunt. Sic enim schol. cod. Par.: *τοῦτο οὕτω νοήσεις· ὅπερ, τὸ εἶναί με νεώτατον τῶν ἀδελφῶν, ὑπεξέπεμψε τῆς γῆς, ἀντὶ τοῦ· τοῦτο γέγονεν αἴτιον τοῦ ἐκπεμφθῆναί με*. Hanc sententiam suam fecit Porsonus. Cetera scholia plurimique Euripidis interpretes ita explicant, ut ὅ idem sit quod δι' ὅ. Ut paucis quod sentio complectar, altera explicatio contra naturam verbi *ὑπεκπέμπειν*, altera contra Atticum loquendi genus peccat. At dicit Weilius non maiorem difficultatem parare hanc locutionem, quam *ταῦτ' ὑπεξέπεμψεν* vel *τί ὑπεξέπεμψεν;* tamen ne unum quidem exemplum ex Attica prosa vel ex tragoediae dialogo poterit afferre[1]). Aliud autem est ὅ, aliud ὃ *καί*. Quam locutionem eodem modo usurparunt Attici scriptores, quo Homerus *Γ* 176: *τὸ καὶ κλαίουσα τέτηκα*, i. e. semper pendet relativum a verbo transitivo. Apparet hoc Phoen. 154 sq.:

1) In cantico exstat relativum illo modo usurpatum apud Soph. Phil. 142: *τό μοι ἔννεπε τί σοι χρεὼν ὑπουργεῖν*; ad quem locum recte adnotat Buttmannus dictum esse „more epico".

εἴη τάδ', ὦ παῖ, σὺν δίκῃ δ' ἥκουσι γῆν· ὃ καὶ δέδοικα μὴ σκοπῶσ' ὀρθῶς θεοί. Neque multo aliter puto se habere Phoen. 261 sq.: τὰ μὲν πυλωρῶν κλῇθρά μ' εἰσεδέξατο δι' εὐπετείας τειχέων εἴσω μολεῖν· ὃ καὶ δέδοικα, μή με δικτύων ἔσω λαβόντες οὐκ ἐκφρῶσ' ἀναίμακτον χρόα, ubi verto: „hoc autem ipsum est, quod mihi metum facit." Cf. Ar. Eccl. 338. Non pondet ὅ a verbo transitivo uno, quantum scio, Homerico exemplo Θ 332: τὸ καὶ μοιχάγρι' ὀφέλλει. Et sic usurparunt poetae aetatis Alexandrinae: Call. ep. XI (Mein.) = Anth. Pal. VII 447, Apoll. Arg. I 205. Miraris fortasse, cur cumulaverim exempla: hanc ob causam feci, ut ostenderem ne recte quidem locum nostrum scriptum esse; excipi enim debebat ὃ καί a gravissimo totius sententiae vocabulo. Summo igitur iure mihi videor hos tres versus, quorum primus e v. 1132 transscriptus est, ut spurios notare; utinam etiam de eo quem nunc tractabo loco tam certa pronuntiare possem!

ἐπεὶ δὲ Τροία θ' Ἕκτορός τ' ἀπόλλυται
ψυχὴ πατρῴα θ' ἑστία κατεσκάφη,
αὐτὸς δὲ βωμῷ πρὸς θεοδμήτῳ πίτνει
σφαγεὶς Ἀχιλλέως παιδὸς ἐκ μιαιφόνου,
κτείνει με χρυσοῦ τὸν ταλαίπωρον χάριν
ξένος πατρῷος καὶ κτανὼν ἐς οἶδμ' ἁλὸς
μεθῆχ', ἵν' αὐτὸς χρυσὸν ἐν δόμοις ἔχῃ.

Nonne mecum censes intra tres postremos versus bis idem nobis dixisse sapientem Euripidem? Quid enim aliud est χρυσοῦ χάριν atque ἵν' αὐτὸς χρυσὸν ἐν δόμοις ἔχῃ? Hoc sane concedemus Ludovico a Sybel (De repet. verb. in fab. Eur. p. 18) non molestam esse repetitionem vocabuli χρυσός, quod gravissimus v. 27 accentus in voce αὐτός positus sit; tamen ad iteratam sententiam defendendam haec causa non valet. Nonne praeterea vituperandum est, quod poeta verba ἵν' αὐτὸς χρυσὸν ἐν δόμοις ἔχῃ ad enuntiatum ἐς οἶδμ' ἁλὸς μεθῆχ' applicavit? Neque neglegendum est eadem verba forma meliore scripta legi v. 1245. Sed quid factum esse

censebimus? Aut mutavit aliquis verba Euripidea aut v. 26. 27 addidit. Nunc quidem priorem sententiam rectam esse iudico. Bene enim mihi videtur adnotasse scholiasta: *ξένος πατρῷος· ἐν εἰρωνείᾳ εἶπε ξένος πατρῷος, ἤτοι ὁ πατρικός μου φίλος*; neque facile ferimus omissa verba *εἰς οἶδμα ἁλὸς μεθῆκεν*, in quibus nihil omnino offensionis est. Itaque sic fere puto Euripidem hanc conclusisse sententiam:

26 *ξένος πατρῷος καὶ μεθῆκ' ἐς οἶδμ' ἁλός.*

Sed procedamus ad versus insequentes, quibus maculas inhaerere mihi persuasum est. Ac primum quidem nobis valde displicet, quod Polydorus vocabulo *κεῖμαι* v. 28 corpus, vocabulo *ἀΐσσω* v. 31 animam suam significat subiecti mutatione nullo modo indicata. Scio Homerum quidem non accurate distinxisse inter corpus et animam, cf. Ψ 71 sq. λ 74; apud tragicos nihil simile repperi. Verba autem *σῶμ' ἐρημώσας ἐμόν* non possunt intellegi, nisi arte coniungas cum v. 33. 34 hoc sensu: „corpore meo excessi (i. e. mortuus sum)[1]), quamdiu mater mea in hac terra adest." Sic ultro exploditur v. 32

τριταῖον ἤδη φέγγος αἰωρούμενος,

qui insuper pugnat cum v. 1, quo Polydori umbra tunc, cum prologum recitat, ex Orco se procedere dicit. Magno autem cum gaudio relegimus, quod Porsonus ad hunc versum adnotat: „Mira locutio *τριταῖον φέγγος* pro simplici *τρίτον*. Uno tamen exemplo se ipse Euripides defendit, Hipp. v. 275." At ostendit Wheelerus l. l. p. 50 ab interpolatore profectum esse illum locum. Nunquam igitur Euripides hac istius vocabuli notione usus est[2]). Unde autem sumpserit interpolator illos tres dies, equidem non video. — Sed manet adhuc ea difficultas, quam inesse verbis *κεῖμαι* et *ἀΐσσω* supra demonstravimus. Accedit altera, cuius me commonefecit Usenerus, praeceptor doctissi-

1) Sic interpretandum esse locum cognoverunt schol. cod. Marc. et Vat. Ceterum cf. Plat. Reip. V p. 469d.

2) Diversum est El. 171 *τριταίαν θυσίαν*; cf. Her. VI 120.

mus. Verba enim *νῦν δ' ὑπὲρ μητρὸς φίλης Ἑκάβης ἀΐσσω* non possunt intellegi, nisi Polydorum in scaena pendentem spectatoribus apparuisse sumimus. Hanc autem veram esse interpretationem egregie probat versus adscriptus: *τριταῖον ἤδη φέγγος αἰωρούμενος*, cui scholii instar addo Poll. IV 131: *αἰώρας δ' ἂν εἴποις τοὺς κάλως, οἳ κατήρτηνται ἐξ ὕψους ἀνέχειν τοὺς ἐπὶ τοῦ ἀέρος φέρεσθαι δοκοῦντας ἥρως ἢ θεούς*. Hoc autem pugnat cum primo prologi vocabulo *ἥκω* maximeque cum verbis v. 52: *γεραιᾷ δ' ἐκποδὼν χωρήσομαι*. Neque desunt alia quamvis minora interpolationis indicia. Cur tandem Polydorus tam accurate pronuntiat, quo tempore interfectus sit? Satis est scire spectatores Polydorum post Troiam captam necatum esse, quod ipse dicit v. 21 sq. Nonne insuper satis inepta est ea qua utitur temporis definitio? Praeterea verba *σῶμ' ἐρημώσας ἐμόν* non ostendunt elegantiam Euripideam; *ἀΐσσω* de pendente Polydoro male dictum est; neque uti solebant tragici in trimetris soluta huius verbi forma uno Aesch. Pers. v. 465 excepto[1]). Quamobrem cum Usenerus v. 30—34 Euripidi abiudicaverit, ego etiam duo versus praecedentes num genuini sint valde dubito. Molestissimum enim est Polydorum in scaena praesentem dicere: *κεῖμαι δ' ἐπ' ἀκτῆς* pro *τὸ δὲ σῶμά μου κεῖται*. Apparet autem fictum esse totum hunc locum ab histrionibus, cum scaenam Hecubae immutarent: Euripides Polydorum in scaenam procedere voluit, illi in scaena pendere, ut dum prologum recitaret, Hecubae *φάντασμα* appareret. Tamen pessimum v. 32 postea demum additum puto, ut clare dicta etiam clariora fierent. — Cadere autem cum illis versibus etiam 54

Ἀγαμέμνονος, φάντασμα δειμαίνουσ' ἐμόν

vix opus est monere[2]), simulque ea evanescit difficultas, cur

---

1) At Med. habet *ἴησ'* i. e. *ἴησ'*. Ergo etiam hic locus repugnans evanescit. 2) Hunc quoque versum delevit Usenerus. Idem monet v. 29 *ἄλλοις* pro *πολλοῖς* scribendum esse.

tandem Hecubam in tentorio Agamemnonis versari putemus[1]). — Iterum offendimur v. 47. 48

φανήσομαι γάρ, ὡς τάφου τλήμων τύχω,
δούλης ποδῶν πάροιθεν ἐν κλυδωνίῳ.

Falsum enim est *φανήσομαι* de corpore Polydori usurpatum; sepultura autem, quae in his versibus commemoratur, statim redit v. 50, ubi multo melius ad inferorum deos quam ad ipsum Polydorum refertur. Hos quoque versus propter verba *πάθους* plena *ὡς τάφου τλήμων τύχω* ab histrionibus inculcatos esse iudico. Quibus deletis egregie cohaerent v. 46 et 49: Hecubam enim Polyxenae immolatae corpus visuram per se satis apparet; qui fiat, ut Polydori quoque corpus visura sit, v. 49. 50 explicant. — Ceterae prologi partes bene procedunt, nisi quod v. 55—58

φεῦ·
ὦ μῆτερ, ἥτις ἐκ τυραννικῶν δόμων
δούλειον ἦμαρ εἶδες, ὡς πράσσεις κακῶς
ὅσονπερ εὖ ποτ'· ἀντισηκώσας δέ σε
φθείρει θεῶν τις τῆς πάροιθ' εὐπραξίας

spurii sunt. Notum est enim personas tragicas ubi in scaenam venire nuntiatae sunt quam celerrime prodire, ubi se abituras dixerunt, quam celerrime scaena excedere. Quas leges ex ipsa rerum natura profectas interdum ab histrionibus neglectas esse Wheelerus duobus exemplis (Alc. 238—243; Herc. 629—636) probavit (l. l. p. 30 sq. et 66 sq.). Sed praeter argumentum horum quattuor versuum vilissimum ac vanissimum etiam ipsa vocabula accuratius excussa falsarium produnt. In verbis enim *ἥτις ἐκ τυραννικῶν δόμων δούλειον ἦμαρ εἶδες* abusus est locutione tragica, quoniam duas imagines prorsus diversas commiscuit. Quid vero scribendum fuerit poetae bene monstrant duo exempla a Wecklinio allata El. 305 sq. *ὑπὸ στέγαισί τε οἵαισι ναίω βα-*

1) Legas velim Weilii adnotationem.

σιλικῶν ἐκ δωμάτων et Tr. 494 sq. κἀν πέδῳ κοίτας ἔχειν ῥυσοῖσι νώτοις βασιλικῶν ἐκ δεμνίων, quibus ipse addo Aesch. Ag. 867 κάλλιστον ἦμαρ εἰσιδεῖν ἐκ χείματος. Eur. Or. 279 ἐκ κυμάτων γὰρ αὖθις αὖ γαλήν' ὁρῶ. Dictyis frg. 336, 7 τοὺς δ' ἐκ μεγίστης ὀλβίας τυραννίδος τὸ μηδὲν ὄντας. Miro etiam modo usus est verbo ἀντισηκοῦν, quod significat „pondus imponere alteri lanci par ponderi alterius" et coniungitur cum accusativo et dativo. Cf. Luc. Tragoedopod. 242: τῇ δὲ σῇ προθυμίᾳ ἴσαισι τιμαῖς ἀντισηκώσω χάριν. Accusativus enim φθοράν, ut recte adnotat Weilius, e verbo φθείρει intellegi debet, loco autem dativi positus est genetivus, id quod etsi non usitatum est tamen suam habet explicationem.

7. De Herculis prologo.

Etiam Herculem in eo tragoediarum numero esse, quibus manus suas impudentes admoverint histriones, scite probavit Wheelerus l. l. p. 66, qui scaenicam interpolationem esse v. 629—636 cognovit. Tamen prologo mirum quantum pepercerunt, ita ut in numero optime servatorum habendus sit. Est autem singulari quodam modo compositus, cuius rei causa in argumento fabulae cernitur. Nam cum ad intellegendas insidias, quas Lycus Herculis genti parat, necessarium sit, ut et huius et illius fata cognoscamus, Amphitruo προλογίζων ita munere suo fungitur, ut in exordio (v. 1—12) de Herculis Megaraeque uxoris origine agat, tum Herculis labores, quos usque ad eum diem exantlaverit, enarret (v. 13—25). Sequitur altera de Lyco particula item bipertita: in exordio Lyci genus et vita (v. 26—34), tum facinus, quod in patrem, uxorem, liberos Herculis committere cogitet, exponitur (v. 35—43). Ad hanc igitur partem prologi se applicat tragoedia usque ad Herculis adventum v. 514. Concluditur prologus praesenti Heraclidarum condicione explicata (v. 44—59). — Quae autem in prologum intrusa sunt tria additamenta, eorum unum sustulit N., v. 47:

σὺν μητρὶ, τέκνα μὴ θάνωσ' Ἡρακλέους.

Nam si Euripides hoc loco Megaram adesse dixisset, certe idem expresse de liberis pronuntiasset. Sed cum Megarae v. 9 (*Μεγάρας τῆσδε*) et 14 (*Μεγάραν τήνδε*), liberorum v. 42 (*οἵδ'*) mentio facta esset, hic noluit. Praeterea plus quam futilia sunt verba *τέκνα μὴ θάνωσ' Ἡρακλέους*. — Altera interpolatio, v. 53. 54

πλευρὰς τιθέντες· ἐκ γὰρ ἐσφραγισμένοι
δόμων καθήμεθ' ἀπορίᾳ σωτηρίας

explosa est ab Usenero, qui *τιθέμενοι* pro *τιθέντες* desiderari, *ἐξεσφραγισμένοι* ea qua hic usurpatur notione ne Graecum quidem esse bene cognovit; verba *ἀστρώτῳ πέδῳ* interpolatorem provocarunt, qui v. 330 *νῦν γὰρ ἐκκεκλήμεθα* in usum suum convertit. Facere autem non possum, quin cum hoc loco alterum coniungam a multis viris doctis et nuperrime a Meklero (Euripideorum p. 51) agitatum. Audimus enim in prologo Amphitruonem cum Megara et liberis Herculis ad aram Iovis Servatoris in solo iacere, idemque confirmatur et Lyci minis v. 243sq. et Megarae precibus v. 329 sq. Sed lege versus 73—79:

οἵ δ' εἰς ἔλεγχον ἄλλος ἄλλοθεν πίτνων,
ὦ μῆτερ, αὐδᾷ, ποῖ πατὴρ ἄπεστι γῆς;
τί δρᾷ; πόθ' ἥξει; τῷ νέῳ δ' ἐσφαλμένοι
ζητοῦσι τὸν τεκόντ'· ἐγὼ δὲ διαφέρω
λόγοισι μυθεύουσα· θαυμάζων[1]) δ' ὅταν
πύλαι ψοφῶσι, πᾶς ἀνίστησιν πόδα
ὡς πρὸς πατρῷον προσπεσούμενοι γόνυ.

Nonne verba *ὅταν πύλαι ψοφῶσι* i. e. quotiens porta crepat[2]), significare videntur Herculis liberos domi versari? Sed etiam aliis mendis illi versus laborant, quorum nonnulla cognovit Hartungus. Falso enim usurpata sunt verba *εἰς ἔλεγχον*

1) Sic recte emendavit K.
2) Cf. Lys. I 14. 17.

πίτνων; ac si audimus v. 73 ἄλλος ἄλλοθεν, v. 78 πᾶς, magnum esse liberorum numerum facile suspicamur: non tamen sunt nisi tres (cf. v. 474). Verba ἐγὼ δὲ διαφέρω λόγοισι μυθεύουσα continent ταυτολογίαν et argumentum non tolerabile; neque debebat Amphitruo v. 98 sq. Megarae id suadere, quod se fecisse his versibus aperte dixerat. Quantopere autem totus locus cum Megarae moriendi consilio pugnet, lector ipse velim diiudicet. Deleamus igitur hos molestissimos versus, quos ab eodem hominum genere, qui v. 629—636 inculcarunt, e v. 98—100 fictos esse vix est quod moneam. — In tertio prologi loco explicando frustra sudarunt interpretes:

57 τοιοῦτον ἀνθρώποισιν ἡ δυσπραξία,
ἧς μήποθ' ὅστις καὶ μέσως εὖνους ἐμοὶ
τύχοι, φίλων ἔλεγχον ἀψευδέστατον.

Nonne miramur, si legimus v. 58? Nonne rogamus, quid tandem Amphitruonem compellat, ut hoc ipsum votum idque tam mira forma pronuntiet? Sed, quod gravissimum est, verba φίλων ἔλεγχον ἀψευδέστατον si grammaticam sequere ad sententiam ἧς — τύχοι, si sensum, ad δυσπραξίαν referenda sunt: neutrum bonum est[1]). Vides spero interpolatorem, qui tragicam dictionem imitari voluerit, non potuerit; cuius sapientiam multo melius et acutius expresserat Euripides v. 55.

8. De Supplicum prologo.

Pauca mihi de Supplicum prologo dicenda sunt, qui unus inter omnes nulla foedatus est interpolatione. Lucidissime autem disposita est haec Aethrae oratio, neque satis possum mirari, quomodo is, qui de symmetrica Supplicum

---

1) Hoc ipsum animadvertit Reiskius, qui haec scribit: „Aut ἔλεγχος ἀψευδέστατος, ut ad δυσπραξία redeat, aut ἐλέγχου ἀψευδεστάτου, ut ad ἧς et τύχοι. Si autem ἔλεγχον ἀψευδέστατον retineatur, debebit ἦν et λάχοι legi."

compositione scripsit, Albertus Schmidtius (Mus. Rhen. XXIII p. 439) hac in re tam turpiter falli potuerit. Exordium enim (v. 1—7) Aethrae preces continet, quibus Cereris gratiam pro se, Theseo, terra Attica implorat; media pars (v. 8—28 dim.) condicionem matrum, quarum filii ad Thebas occisi erant, et Adrasti exponit; conclusio (v. 28 dim. — 41) quid Aethra supplicum gratia et faciat et fecerit, exponit. — Unum huius prologi locum, quem W. egregie sanavit, antea commemoravimus; alterum ille corruptum habet, ego sanum esse iudico. Adnotat enim ad v. 31: „*τῆσδε* corruptum. Non in Attica Eleusis primum frumentum protulit, sed in mundo Attica." At quidnam impedit, quominus primum quidem hunc Cereris *σηκόν*, non totam terram frumentum procreasse statuamus? Tum Attica sane totius mundi prima frumentum genuit. Iam pro Atticae frugibus in illo Cereris *σηκῷ* sacra facit Aethra; quid omnino ad illam omnis terrarum orbis pertinet? — Praeterea necessarium est, ut v. 27 pro *μόνον* cum Reiskio scribatur *μόνῳ*. Referendum enim est ad *ἐμῷ τέκνῳ πόλει τ' Ἀθηνῶν*.

9. De Ionis prologo.

Nullius fabulae Euripideae prologus, si Iphigeniam Aulidensem excipies, virorum doctorum oculos magis ad se convertit, quam Ionis. Et sunt sane in eo tam multa tamque aperta menda, ut, quisquis attente leget, necessario haerere debeat. Primus autem totum prologum tractavit et difficultates eius in lucem protulit Schoemannus [1]), quem secutus Schmidius in Fleck. ann. XCIX p. 520 sq. multa quae Schoemannus omiserat addidit. De initio disputavit N. *Mél. Gréco-Rom.* II p. 636 sq., de v. 8—13 Usenerus Mus. Rhen. XXIII p. 151 sq. Mihi cum ante hos duos annos huic prologo

1) Scholia in Ionem. Progr. Gryph. ad nat. regis a. 1859 = Opusc. IV p. 41 sq.

operam darem, persuaserat Schmidius totum Euripidi abiudicandum esse: nunc meliore prologorum Euripideorum cognitione imbutus aliter sentio. Tenemus sane Ionis prologum multis et additamentis et immutationibus posteriorum maculatum neque ullus prologus luculentius probat, quod in praefatione dixi, sciolos aut suae doctrinae frustula aut ex ipsa fabula petita prologis intrusisse: tamen neque ordo genuini prologi mutatus est et multos versus aut Euripidi tribuere aut in formam Euripideam redigere certissime licet. — Mercurius igitur *προλογίζων*, postquam primis septem versibus et genus suum et locum actionis fabulae exposuit, inde a v. 8—75 partum Ionis et fata eius matrisque Creusae enarrat. Postremis prologi versibus 76—81 consilium e scaena abeundi spectatoribus prodit. Vides argumentum et ordinem prologi plane Euripideum. Ac primos quidem fabulae versus ea qua in codicibus exstant forma tolerari non posse satis docuerunt viri docti; Euripideos esse nemo qui morem huius poetae novit negabit. Ut statim meam sententiam proferam: puto periisse olim casu aliquo postremas primi et alterius versus syllabas, postea infausta Minerva esse suppletas. Delendum igitur iudico *οὐρανόν* et *τρίβων θεῶν*, cetera ut proba mordicus tenenda. Coniectura autem N. usus dubitanter versus sic restituo:

Ἄτλας ὁ χαλκέοισι νώτοισιν φέρων
θεῶν παλαιὸν οἶκον ἐκ Τιτανίδων κτλ.

Puto enim hoc vocabulum de Pleiona filia Titanum Oceani et Tethyis, matre Maiae, recte usurpari posse. Nam si Euripides Prometheum *Τιτᾶνα* (Ion. 455), Meropis (qui ne Titan quidem est) filiam *Τιτανίδα κούραν* (Hel. 382) appellat, satis intellegimus non accuratum esse apud eum huius vocabuli usum[1]). Euripidem autem matrem Maiae accurate notare noluisse ostendit *μιᾶς* v. 3. — Vix quisquam dubitabit, quin Wecklinius v. 5 recte sic emendaverit:

1) Cf. praeterea hymn. Orph. XXXVI 2. Hesych. s. v. *Τιτανίδα*.

ἥκω δὲ Δελφοὺς τούσδε, γῆς ἵν' ὀμφαλὸν,

quam coniecturam, ut de ceteris causis taceam, etiam versus caesura commendat. — Desperatus sequitur locus inde a v. 8; cuius cum prima verba optima sint et Euripide dignissima, cetera ab interpolatore dilatata esse rectissime cognovit et probavit Usenerus. Quoniam autem omnis suspicio cadit in eam partem sententiae, quae initium capit a vocabulo ἔνθα v. 11, haec ipsa verba interpolatoris esse iudico. Idem mihi probare videtur horum versuum consilium; scripti enim sunt sicuti v. 937 certissime spurius, ut quam accuratissime appareat, quo loco Creusa Ionem conceperit, id quod apud eos spectatores, qui Athenas non noverant, necessarium videbatur: Atheniensibus et v. 936 et nostro loco Κεκρόπιαι πέτραι sufficiebant. Itaque ego Euripidem post v. 10 sic fere perrexisse puto:

βίᾳ Κρέουσαν Κεκροπίαις πέτραις ὕπο.

Etiam insequens sententia (v. 14—27) amplificatoris manum experta est; tamen genuina paene certo restituere licet. Ac primum quidem minime tolerari possunt duo obiecta versus 16 παῖδα — βρέφος, alterum participio, alterum verbo finito additum. Noli afferre fabulae nostrae v. 1597 sq.: ἐπεὶ δ' ἔτικτες τόνδε παῖδα κἀπέθου ἐν σπαργάνοισιν, ἁρπάσαντ' ἐς ἀγκάλας Ἑρμῆν κελεύει δεῦρο πορθμεῦσαι βρέφος: magnus enim illic intercedit vocabulorum numerus, neque nexae sunt sententiae participio, sed coniunctione[1]). Mirum quantum claudicat v. 18 Κρέουσα, falsum est et illic et v. 27 ὡς θανούμενον (θανουμένῳ). Neque enim ut moriatur filium Creusa exponit, sed ut ab Apolline servetur (vide e. g. v. 965). At cum prior pars sententiae additamentis quibusdam intempestivis ditata sit, in posteriore inde a v. 20 ne verbum quidem Euripideum inesse affirmo. Ut primum res tractemus, dicturus est interpolator Creusam puero monilia serpentium specie induisse; in canistro haec infuisse discimus e v. 1427.

1) De Phoen. 22 vide infra.

Sed prae doctrinae suae mole id ipsum, quod dicturus est, non dicit: causam profert, cur Creusa puerum isto ornamento decoraverit. Quamobrem notam illam profert Erichthonii fabulam, quam ita ad suum usum immutat, ut Minervam puero duos angues adiunxisse dicat (cf. Apollod. III 14, 6. Ov. Met. II 561). De more autem Atheniensium, quem v. 24 sq. commemorat, nihil omnino scimus. Quae secuntur, si quem sensum habent, ad vestes referenda sunt, quibus Creusa infantem involvebat; leguntur similia v. 1412 sq. Quam dolendum est, quod tertium pueri ornamentum, olivae coronam, neglexit! Absurdissima autem sunt ipsa verba: *τοῦ τε γηγενοῦς Ἐριχθονίου* (v. 20) nihili est, quoniam id quod narratur, Erichthonii mos esse non potuit; *φρουρώ — φύλακας*[1]) iuxta poni non licet; *ἐκεῖ* (v. 24) et *τις* (v. 25) trimetri explendi causa addita sunt; *ὄφεσιν ἐν χρυσηλάτοις τρέφειν τέκνα* (intellege: „monilibus ad serpentium formam factis infantes induere") nemo sanus dicit[2]), *ἀλλ'* (v. 26) non, ut K. putat, metrici supplementum, sed pessimi poetae pessima est sententiarum copula. — Extrusis autem versibus 20—27 et remotis e praecedentibus iis quos antea notavimus pannis *βρέφος*, *Κρέουσα*, *ὡς θανούμενον*, quibus addas *ἀπήνεγκεν* v. 16, quod iuxta v. *ἐκτίθησι* tolerari non potest, haec fere ultro apparet versuum Euripideorum forma:

15 *ὡς δ' ἦλθεν χρόνος,*
τεκοῦσ' ἐν οἴκοις ἐκτίθησι [τὸν γόνον]
εἰς ταὐτὸν ἄντρον οὗπερ ηὐνάσθη θεῷ
κοίλης ἐν ἀντίπηγος εὐτρόχῳ[3]) *κύκλῳ.*

---

1) Sic codd. Correxit Porsonus regula sua usus *φύλακε*. Nihil mutandum est in turpissimo interpolatoris fetu.

2) Facere non possum, quin eiusdem certe poetae simillimum explodam additamentum:

1428 *ΙΩΝ.* *δώρημ' Ἀθάνας, ἦ τέκν' ἐντρέφειν λέγει;*
ΚΡ. *Ἐριχθονίου γε τοῦ πάλαι μιμήματα.*

Causas addere opus non est.

3) Vocabulum, ut mihi videtur, nondum emendatum.

Sed versus 16 initium, quod ego Euripideum esse iudico, Schmidius exagitavit. Enumerans enim argumenti discrepantias, quae inter prologi fabulaeque ipsius narrationem exsistant, hoc quoque commemorat v. 949 Creusam narrari filium non domi, sed in antro peperisse. Quod autem propter istam varietatem prologi versum vituperavit, iniuria mihi videtur fecisse. Videas velim ceteros fabulae locos ad Ionis partum pertinentes: 344 *τὸν παῖδ' ὃν ἔτεκεν ἐξέθηκε δωμάτων.* 503 sq. *ἵνα* (sc. *ἐν ἄντροις Πανός*) *τεκοῦσά τις παρθένος, ὦ μελέα, βρέφος Φοίβῳ πτανοῖς ἐξώρισε θοίναν θηρσί τε φοινίαν δαῖτα.* 897 sq. *τίκτω δ' ἃ δύστανός σοι κοῦρον, τὸν φρίκᾳ ματρὸς εἰς εὐνὰν βάλλω τὰν σὰν, ἵνα με λέχεσι μελέαν μελέοις ἐζεύξω τὰν δύστανον.* 1398 sq. *ὁρῶ γὰρ ἄγγος, οὗ ξέθηκ' ἐγώ ποτε Κέκροπος ἐς ἄντρα καὶ Μακρὰς πετρηρεφεῖς*, quocum conferas 936 *οἶσθα Κεκροπίας πέτρας;* et 939 *ἐνταῦθ' ἀγῶνα δεινὸν ἠγωνίσμεθα.* Quibus ex locis satis apparet ita finxisse Euripidem fabulae *μῦθον*, ut Creusam Ionem filium domi natum in eodem specu quo per vim ab Apolline stuprata erat, exposuisse diceret, quod idem prologi v. 16. 17 narratur. Unus pugnat locus a Schmidio allatus

948 *ΠΑΙΔ. ποῦ* (sc. *ἔτεκες*)*; τίς λοχεύει σ'; ἢ μόνη*
μοχθεῖς τάδε;
ΚΡ. μόνη κατ' ἄντρον οὗπερ ἐζεύχθην γάμοις.

Sequitur, ut illos versus Euripidi abiudicemus, praesertim cum ad dialogi contextum non solum supervacui, sed etiam incommodi sint[1]).

---

1) Si ea quae supra exposui probaveris, facere non poteris, quin etiam v. 958. 59 ab interpolatore scriptos esse existumes. Nam in antro exposuisse Creusam puerum, etsi ipsa praesente paedagogo satis significaverat (cf. 892. 899), tamen hic illis versibus deletis contra exspectationem commemorat. Interrogatio autem *πῶς;* in responso posita magis vitam cottidianam et comoediam sapit quam tragoediam. Cf. Mnesimach. Dyscol. 4 (Mein. frg. com. G. III p. 568). Praeterea pessimi sunt v. 957 et 962, neque v. 963 habet, quo referatur. Fortasse v. 953—962 spurii et sic sententiae continuandae sunt:

Sed ad prologum recedamus, qui inde a v. 28 Apollinis curas ut servetur infans enarrat. V. 30

κλεινῶν Ἀθηνῶν· οἶσθα γὰρ θεᾶς πόλιν·

Herwerdenus „si abesset", inquit „non requirerem". Iustam autem damnandi causam adesse equidem vix credo neque urbis nomen additum moleste fero. At certissime delendus est v. 32

αὐτῷ σὺν ἄγγει σπαργάνοισί θ' οἷς ἔχει,

quem interpolator, ne quid omittere videretur tragicus, addendum existumavit. Falsarii ingenium produnt verba *αὐτῷ*, quod supervacuum, et *σπαργάνοισί θ' οἷς ἔχει*, quod pessime expressum est. — Iterum additamentis alienis aucti sunt v. 36 sq.:

Λοξίᾳ δ' ἐγὼ χάριν
πράσσων ἀδελφῷ πλεκτὸν ἐξάρας κύτος
ἤνεγκα καὶ τὸν παῖδα κρηπίδων ἔπι
τίθημι ναοῦ τοῦδ' ἀναπτύξας κύτος
εἰλικτὸν ἀντίπηγος, ὡς ὁρῷθ' ὁ παῖς.

Mitto illud *κύτος* in eadem sententia eodem versus loco bis repetitum, quod subtilem poetam minime decet; hoc rogo: si Mercurius, ut ipse dicit, canistrum Delphos allatum aperuit, ut infans conspiceretur, nonne infantem in canistro iacentem templi liminibus imposuit? Tamen idem Mercurius infantem ipsum ibi se collocasse expresse dicit. Sed vereor, ne longus sim in ea re quae ante omnium oculos posita est explananda: apparet delenda esse verba *ἤνεγκα καὶ τὸν παῖδα* et *ἀναπτύξας κύτος εἰλικτὸν ἀντίπηγος, ὡς ὁρῷθ' ὁ παῖς*. Quamobrem sine dubio sic scripsit Euripides:

Λοξίᾳ δ' ἐγὼ χάριν
πράσσων ἀδελφῷ πλεκτὸν ἐξάρας κύτος
τίθημι ναοῦ τοῦδε κρηπίδων ἔπι.

---

951 *ΚΡ. τέθνηκεν, ὦ γεραιέ, θηρσὶν ἐκτεθείς —*
952 *ΠΑΙΔ. τέθνηκ'; Ἀπόλλων δ' ὁ κακὸς οὐδὲν ἤρκεσεν;*
963 *ΚΡ. ἐνταῦθ', ἵν' οὐκ ὢν ἄδικ' ἔπασχεν ἐξ ἐμοῦ.*

Vides poetam scite cavisse, ne repetitionibus spectatorum animos defatigaret: postquam v. 16 sq. Creusam infantem in canistro exposuisse dixit, in Apollinis oratione (v. 29 sq.) canistrum, in Mercurii verbis (v. 36 sq.) infantem omittit. Utroque loco interpolator munere suo functus est. — Bene procedit prologus usque ad v. 50; sequitur pessimus v. 51

ὁ παῖς τε τοὺς τεκόντας οὐκ ἐπίσταται

a Commero (thes. 6 post diss.) et ab Herwerdeno damnatus, in quo quam falso usurpatum sit verbum ἐπίστασθαι vix opus est monere. — Iam finita est enarratio Ionis fatorum; qui restant v. 52—56, etsi satis bono utuntur sermone[1]), unamque phrasin Euripidi fere propriam (δεῦρ' ἀεί v. 56) continent, propter argumentum contra ipsam fabulam miro modo pugnans servari non possunt, id quod iam diu viri docti animadverterunt. Est tamen aliquid etiam in verbis, quod impostorem convincat: ἀπανδρουῦν Clementi Alexandrino et Luciano convenit, non Euripidi[2]). — Iam bene excipit versum 50

οὐκ οἶδε Φοῖβον οὐδὲ μητέρ' ἧς ἔφυ.

v. 57: Κρέουσα δ' ἡ τεκοῦσα τὸν νεανίαν,

unde altera narrationis pars initium capit. Haec autem recte procedit usque ad v. 66. Neque enim vituperandum est verbum συνεξαιρεῖν, quod obiecto careat: idem habet obiectum, quod συμπονήσας. „Eradicandi" autem notionem, etsi insolita est, tamen iustissime poeta huic vocabulo tribuit (cf. v. 1044). Neve haereamus in verbo Ἀχαιός v. 64, quod pugnare videtur cum v. 1592, qua de re videas Schoemannum l. l. p. 22[3]). — V. 67 iterum longa incipit interpolatio, quae usque

1) τροφάς v. 52 certe corruptum neque adhuc emendatum est. Exspectamus πλάκας vel simile aliquid. De verborum structura cf. Hel. 532.

2) Euripides dixit ἐξανδροῦσθαι Phoen. 32. Suppl. 703.

3) Opusc. IV p. 56. Cur Bernhardyus (*Griech. Litt.* II^3 2 p. 488) vituperandum putet v. 62, equidem non video. An non honoratur Xuthus eo quod peregrinus Creusam uxorem accipit?

ad v. 75 pertinet. Initium autem spuriorum versuum notissimo illo interpolatorum more indicatur verbis ἔρωτι παίδων, quae postquam praecessit ὧν εἵνεκα absurda sunt. Quanto autem ii quos eieci versus cum fabulae ipsius argumento pugnent, quam insani sint v. 68. 74. 75, postquam viri doctissimi egregie probarunt, ego non iterum demonstrabo. Simul autem intellegis, quam recte prima narrationis parte (v. 8—50) Ionis, altera (57—66) Creusae et Xuthi fata usque ad eum diem enarrentur, quo fabulae ipsius actio incohatur. — Tandem ad prologi conclusionem perveni, cuius primus versus 76 luculentum est Euripideae originis testimonium. Sed ne finis eius prorsus conspiret cum versu praecedenti, pro τάδε scribendum propono τάχα; δαφνώδη γύαλα autem puto esse γύαλα Παρνησοῖο commemorata in Hom. hym. in Apoll. Pyth. 215. Hes. theog. 499. Sed assuit interpolator v. 77

τὸ κρανθὲν ὡς ἂν ἐκμάθω παιδὸς πέρι,

qui quam absurdus sit docet Herwerdenus in commentario p. 80. Mercurius, postquam prologum declamavit, ut Venus Hippolyti, Polydorus Hecubae fabulae abit; abeundi causa nisi quod cedendum est novae personae in scaenam prodeunti addenda non est. — Denique duos postremos prologi versus damno, quorum et argumentum insulsum et vocabulum θεῶν metri explendi causa inepte adiectum nullam admittunt de impostore dubitationem.

Iam habes prologum Euripideum omnibus puto numeris absolutum. Paucos quidem locos interpolatorum pannis intermixtos certa coniectura sanare mihi non licuit; plurima tamen recte me statuisse in hoc maxime prologo mihi persuasum est.

10. De Troadum prologo.

Memorabili modo coagmentata est ab Euripide Troadum fabula. Neque enim unam actionem continet nec complures, sed singulae quasi imagines deinceps spectatorum oculis pro-

ponuntur; quae non alio vinculo inter se nexae sunt, nisi quod omnes ad Troiam captam et ad captarum Troadum sortem pertinent. Quamobrem Euripides in prologo huius fabulae facit Neptunum Troiae expugnationem et ea quae statim subsecuta sunt enarrantem (v. 8—44). In exordio quam cara sibi illa urbs fuerit, exponit (v. 1—7)[1]; in conclusione consilium captam derelinquendi prodit (v. 45—47). — Prooemio prologi assuti sunt ab interpolatore duo versus pessimi 13. 14:

ὅθεν πρὸς ἀνδρῶν ὑστέρων κεκλήσεται
δούρειος ἵππος, κρυπτὸν ἀμπισχὼν δόρυ,

qui quam male se habeant scholiasta cognovit, haec adnotans: *ψυχρῶς ἠτυμολόγησε τὸν ἵππον ἀπὸ τῶν δοράτων. ἄμεινον γὰρ παρὰ τὰ δοῦρα πεποιῆσθαι ἤγουν τὰ ξύλα. Ὅμηρος δουράτεον, ὅ ἐστι ξύλινον.* Mira sane hoc loco nobis praebetur doctrina, quae ab omni antiquitatis memoria prorsus abhorret. Sed scio esse quosdam, qui quo putidiorem eruditionem prae se ferat aliqua sententia, eo libentius Euripidi tribuant: at cur tandem Neptunus excidium Troiae multa cum commiseratione enarrans subito ad grammatici munus etyma vocabulorum exponentis descendit? Praeterea verba aperte interpolatorem indicant: quo referendum sit *ὅθεν* et auditori quaerendum est et lectori; causa autem ipsa iteratur verbis *κρυπτὸν ἀμπισχὼν δόρυ*, quem falsariorum usum Ion. 67 cognovimus. — Ultro fere exploditur v. 22

οἳ τήνδ' ἐπεστράτευσαν Ἕλληνες πόλιν.

Nemo subiectum desiderat. Prorsus falsum est *τήνδε πόλιν*. Vidimus enim antea accuratissimum esse in prologis Euripideis pronominis *ὅδε* usum: scaena tragoediae non in urbe Troia, sed in castris Graecorum est (cf. v. 32. 139. 176 etc.). Ut obiter moneam, haec ipsa mihi videtur fuisse causa, cur Euripides v. 4 non scripserit: *τήνδε Τρωικὴν πόλιν*. Su-

1) Ante versum 8 plene interpungendum est.

spectum est etiam vocabulum Ἕλληνες. Licet enim animadvertere Euripidem Graecos contra Troiam profectos in hac fabula more Homerico aut Ἀχαιούς vocare aut Ἀργείους (cf. v. 19. 64. 66. 71. 81. 236 etc. — 8. 94. 159. 167. 172 etc.), semel Πανέλληνας (v. 721), ter loquentibus mulieribus Troianis Δαναούς vel Δαναΐδας (v. 184. 230. 747). Ubi autem Ἕλληνες commemorantur, aut sunt Phthiotidis incolae (203. 267. 293) aut Graeci barbaris oppositi (764. 771; posteriori tamen loco recte a Dindorfio obelus praefixus est). Tres restant versus posterioris partis fabulae, in quibus Ἕλληνες esse debent Graeci Troiae bellum inferentes: 868. 900. 1019; quorum tamen primum

αὐτός τε καὶ γῆ δορὶ πεσοῦσ' Ἑλληνικῷ

spurium esse adeo apparet, ut qui pluribus probet, operam mihi perdere videatur. Alter et tertius locus suspicionem non movent; statuendum igitur est Euripidem in posteriore parte fabulae sibi non satis constitisse. — Versus qui insecuntur 23—27

ἐγὼ δέ, νικῶμαι γὰρ Ἀργείας θεᾶς
Ἥρας Ἀθάνας θ', αἳ συνεξεῖλον Φρύγας,
λείπω τὸ κλεινὸν Ἴλιον βωμούς τ' ἐμούς·
ἐρημία γὰρ πόλιν ὅταν λάβῃ κακή,
νοσεῖ τὰ τῶν θεῶν οὐδὲ τιμᾶσθαι θέλει

eo quo legimus loco sententiarum nexum male interrumpere perspexit Wagnerus. Valde autem eum reprehendo, quod eos post v. 44 collocavit, v. 45—47 delevit. Quid, quaeso, in his versibus vitii est? Haud pauca autem vituperanda sunt in v. 23—27. N. enim, qui E. St. II p. 135 v. 24 delevit, bene monuit ipsum nomen Iunonis, postquam Ἀργεία θεά (θεός) dicta esset, supervacuum esse. Ego dico Iunonem in hac fabula omnino locum non habere: Minerva consiliis suis effecit, ut Troia dirueretur (cf. v. 10. 47. 561) eaque ipsa v. 48 in scaenam prodit, ut abiectis prioribus inimicitiis cum Neptuno, Troianorum fautore, foedus ad perdendos Graecos

ineat. Neque recte dictum est *λείπω τὸ κλεινὸν Ἴλιον*, cum Neptunus processerit *λιπὼν Αἴγαιον ἁλμυρὸν βάθος*: recte Apollo Alcestidis v. 23: *λείπω μελάθρων τῶνδε φιλτάτην στέγην*. Contra bene se habet, quod dicit Neptunus v. 45: *ἀλλ', ὦ ποτ' εὐτυχοῦσα, χαῖρέ μοι, πόλις*. Versus autem 26. 27 nihil habere poetici coloris nemo negabit: prorsus falsum et ineptum est *τιμᾶσθαι θέλει*, cuius loco *τιμᾶται* dicendum erat. Mala igitur dittographia sunt v. 23—27 eorum versuum, qui in fine prologi leguntur: quamobrem maxima cum confidentia deleo. Denuo tollitur locus communis e prologo Euripideo, v. 26. 27. — Recte N. E. St. II p. 135 adn. versui 35

Ἑλένη, νομισθεῖσ' αἰχμάλωτος ἐνδίκως

obelum praefixit; fluxit haec interpolatio e v. 872. Sed restant maiora, quae fugisse viros doctos non satis possum mirari. Audiamus quae scholia v. 36 rectissime monent: *ἄμεινον ἦν ἀπὸ τῶν πραγμάτων παράγεσθαι ὀδυρομένην τὰ παρόντα. οὕτω γὰρ ἂν ἡ τραγῳδία τὸ πάθος εἶχε, νῦν δὲ ψυχρῶς τῷ θεάτρῳ προσδιαλέγεται*. Putasne re vera Euripidem, *τραγικώτατον* poetam, tam rudi modo spectatoribus Hecubam ostendisse? Concedendum est plurimos Euripidis prologos ad theatrum potissimum pertinere; at alloqui spectatores comoediae est, non tragoediae, neque ullum in omnibus prologis nostri simile reperies exemplum[1]). Sed utinam sana esset haec compellatio! Duplicem exhibent codices lectionem: prior classis *Ἑκάβην κειμένην — χέουσαν*, posterior *Ἑκάβη κειμένη — χέουσα*: ineptam esse utramque neminem puto fugiet. Iam si legimus v. 38 *δάκρυα χέουσα πολλὰ καὶ πολλῶν ὕπερ*, necessario exspectamus, ut sententia quae sequitur relativa causae lacrimarum Hecubae exponantur: at iustae causae *φροῦδος Πρίαμος καὶ τέκνα*[2]) adduntur

1) Proxime, sed longo intervallo, accedit Hel. 1 *Νείλου μὲν αἵδε καλλιπάρθενοι ῥοαί*. Meleag. frg. 519: *Καλυδὼν μὲν ἥδε γαῖα*.

2) Cf. Hec. 161.

duae ab hoc loco prorsus alienae: Polyxenam ad tumulum Achillis immolatam, Casandram ab Agamemnone paelicem factam esse; alterius enim rei adhuc ignara est Hecuba, altera ne accidit quidem; itaque Hecuba de his lacrimas fundere non potest; audit demum v. 247 sq. et 622 sq. Recte N. E. St. II p. 126 lectionem codicum prioris ordinis *λάθρα* v. 40 refellit; *οἰκτρά*, quod codices alterius ordinis exhibent, coniectura est ad difficultatem occultandam facta[1]). Accedunt res grammaticae. Num bene haec distributa sunt: *ἡ παῖς μὲν . . . τέθνηκε . . . Πολυξένη, φροῦδος δὲ Πρίαμος καὶ τέκνα*? Neque satis accurate dictum videtur *τὸ τοῦ θεοῦ τε παραλιπὼν τό τ' εὐσεβές*, cum *παραλείπειν* sit „omittere" (i. e. „non facere" vel „non dicere" cf. Hel. 773. 976) aut „non recte facere" (Plat. legg. XII 951^{c}. VI 772^{c}), hic desideretur notio „non curandi, non verendi" (*ἀμελεῖν*, *καταφρονεῖν*). Gravissima autem offensionis causa est in verbo *γαμεῖ*, quod, quisquis audit, aut „in matrimonium ducit" aut „uxorem habet" significare arbitretur oportet: futurum esse istud matrimonium fabula ipsa et scholiasta docent. His igitur argumentis satis puto iustis nisus v. 36—44 ab Euripide profectos non esse censeo. Neque necessarium est, ut Hecuba in prologo commemoretur, nedum ostendatur: est inter mulieres captas quae commemorantur v. 32. 33[2]). Ubi autem ipsa verba facere coepit, tertio versu audiunt spectatores, quem in scaena videant, posteaque expresse nomen suum dicit (v. 136). Itaque servantur leges, quas de personarum nominibus sibi statuit Euripides quasque scite indagavit W. A. E. p. 202 sq.

11. De Electrae prologo.

Summo iure Electra postremum tenet in ordine fabularum Euripidearum locum, neque possumus non assentiri

1) Cf. schol. cod. Vat.: *γρ. οἰκτρά, ὃ καὶ ἄμεινον.*

2) Videas praeterea, quae de hoc loco disputaturus sum in capite de arte prologorum Euripideorum inscripto.

Schlegelio, qui eam in libro „*Ueber dramat. Kunst*“ I p. 231 sq. acerbissime perstrinxit, ne dicam irrisit. Tamen fabula mediocris pretii deterior facta est additamentorum tam larga copia, ut vix ullam magis deformatam nostra aetas viderit (Cf. W. A. E. p. 240 et 76). Cum autem meum sit prologum ad genuinam formam reducere, haud paucas spero accurata interpretatione me ab eo abstersurum esse maculas. — In exordio fabulae in scaenam prodit agricola, cui Aegisthus Electram uxorem dedit. Postquam primis tredecim versibus Agamemnonis et felicem et miseram fortunam exposuit, quae mala perpessa sit filia eius enarrat. — Ipse primus versus

ὦ γῆς παλαιὸν Ἄργος, Ἰνάχου ῥοαί

quasi malo omini est toti fabulae: pro Ἄργος aut corrupto aut e v. 6 falso illato aliud vocabulum appositum ad *Ἰνάχου ῥοαί* substituendum est. Mihi quidem inter molem coniecturarum, quam procrearunt varia criticorum ingenia[1]), palmam ferre videtur Kirchhoffiana: *ὦ γῆς γάνος παλαιόν*; litteris enim proxime abest a codicis scriptura et sensum praebet nostro loco aptissimum (cf. Suppl. 1150). — V. 9

θνήσκει γυναικὸς πρὸς Κλυταιμνήστρας δόλῳ

explicaturus Weilius haec adnotat: „*Le verbe θνήσκει a deux compléments: πρὸς γυναικὸς Κλυταιμνήστρας et δόλῳ. Clytemnestre tend le piége, Égisthe porte le coup mortel* (?). *Il est vrai que la version des tragiques et particulièrement d'Eschyle, est qu' Agamemnon fut tué de la propre main de son épouse. Euripide lui-même dit au vers 1160: ᾧ πόσιν . . . ὀξυθήκτῳ βέλει κατέκταν' αὐτόχειρ, πέλεκυν ἐν χεροῖν λαβοῦσα. Mais on peut supposer que les deux complices frappèrent à la fois.*“ Sensit sine dubio Weilius hunc locum non satis planum esse; quomodo solvenda esset difficultas

1) Nuperrime locum temptaverunt Vitellius, *Appunti critici sulla Elettra di Euripide. Torino-Roma 1880* p. 101 sq. Mekler, Euripideorum p. 68.

non perspexit. Quod enim v. 1160 sq., id ipsum dicit Euripides v. 9: occisum esse Agamemnonem Clytaemnestrae manu (*γυναικὸς πρὸς Κλυταιμνήστρας*). At interpolator, qui fortasse meminerat v. 916 sq., ubi Electra Aegisthum interfectum sic increpat:

ἄνδρα δ' ἔκτανες
στρατηλατοῦνθ' Ἕλλησιν

vel Soph. El. 97 sq. et 270, invita Minerva addidit v. 10:

καὶ τοῦ Θυέστου παιδὸς Αἰγίσθου χερί

languidum et *ταυτολόγον*. Iuvit autem interpolationem ars interpretandi, qua iste grammaticus utebatur, qui *πρὸς Κλυταιμνήστρας δόλῳ* „dolo Clytaemnestrae" esse voluit[1]). — Male N. v. 17, qui nihil habet cur in suspicionem vocetur, uncis includens totius sententiae symmetriam turbavit; verum vidit Steinbergius (De interpol. Eur. El. Halis 1864 p. 19), qui v. 15 Euripidi abiudicavit, in quo verba *θῆλύ τ' Ἠλέκτρας θάλος*, etsi tragicum prae se ferunt colorem, tamen male usurpantur[2]). Etiam hic versus sine dubio grammatici fetus est. — Neque ego mihi possum persuadere v. 18

Στροφίῳ τ' ἔδωκε Φωκέων εἰς γῆν τρέφειν

ab Euripide scriptum esse; statim omnem abiciam dubitationem, si quis iustis exemplis probaverit *Στροφίῳ ἔδωκε Φωκέων εἰς γῆν* a bonis scriptoribus dici posse pro: *Στροφίῳ ἔδωκε κομίσας Φωκέων εἰς γῆν*[3]). Hoc certum est non modo nihil desiderari isto versu deleto, sed etiam meliorem fieri totius sententiae habitum[4]). — Rectissime N. in suspicionem vocavit v. 26

μή τῳ λαθραίως τέκνα γενναίῳ τέκοι.

Nam et prorsus idem est atque v. 22 et scholii instar ad-

1) Eundem sensum postulat Weilius, qui in adn. crit. hanc profert coniecturam, quam nemo puto probabit: *ἐκ Κλυταιμνήστρας δόλου.*

2) De usu vocabuli *θάλος* vide Iph. Taur. 171. Phoen. 88.

3) De filiabus collocandis sic dicit Homerus *o* 367. *ϱ* 442.

4) Apparet post v. 19 plene interpungendum esse.

ditus versui 25, qui tamen ita comparatus est, ut omnem interpretationem repudiet. — Quae ab omnibus editoribus v. 27 recepta est Seidleri coniectura *βουλεύσαντος* minime mihi videtur locum sanare; quod enim gravissimum est, Aegisthum Electrae interficiendae consilium cepisse, non potuit participio condi magis quam promi; contrarium clamat etiam tradita quamvis vitiosa lectio. Lenissima mutatione scribo:

κτανεῖν σφ' ἐβούλευσ' αὐτός· ὠμόφρων δ' ὅμως
μήτηρ νιν ἐξέσωσεν Αἰγίσθου χερός,

oppositis marito et uxore. — Denuo vilem vanamque explicationem eorum qui praecedunt versuum agnoscimus in v. 29. 30

εἰς μὲν γὰρ ἄνδρα σκῆψιν εἶχ' ὀλωλότα,
παίδων δ' ἔδεισε μὴ φθονηθείη φόνῳ,

qui mihi damnantur vel solo vocabulo *φθονηθείη*, cui in cod. Laur. glossa adscripta est *μεμφθείη*. Haec enim huius vocabuli significatio Euripidis aetati prorsus ignota erat. Certissime autem gradus possunt demonstrari, quibus *φθονεῖν* ad eam quam hic habemus notionem pervenit. Primus enim Plato substantivum *φθόνος* ita usurpavit, ut „obtrectationem (invidia ortam)“ significaret; coniungit enim cum vocabulo *διαβολή* apol. p. 18[d]. 28[a]; idem tamen verbo *φθονεῖν* nunquam pari modo usus est. Tum demum, postquam haec notio invaluit, per tertium gradum potuit in eam abire, quam noster locus praebet „reprehendendi, vituperandi“. Iam vides ad quam aetatem linguae legibus coacti descendere iubeamur: itaque v. 29. 30 certissime spurii sunt. — Vix unus intercessit versiculus 31, cum iterum opera sua detestanda functus est, ut mihi quidem videtur, idem interpolator, qui v. 29. 30 inculcavit; his enim additis necessarium erat, ut repeteretur subiectum *Αἴγισθος*. Hac autem causa ductus damno v. 32. 33, quod e verbis *ἐκ τῶνδε* v. 31 (i. e. postquam *εἶχεν ἐν δόμοις* et *κτανεῖν ἐβούλευσεν*) satis apparet tertium indicatum iri Aegisthi consilium contra Electram initum, Orestem hic omnino locum non habere:

ut taceam de verbis male et contorte scriptis. Antequam autem restituere possimus v. 34, spuria notanda sunt omnia quae secuntur usque ad v. 38[1]), qua interpolatione subabsurda misere distinentur v. 34 et 39. Verba enim *οὐ δὴ τοῦτό γ' ἐξελέγχομαι* pessime sunt scripta, cum significare debeant: „hac quidem de re ego vituperari non possum"; pro particula *γὲ* post *γένος* exspectamus *μέν*; *πένης* cum genetivo coniunctum non est sermonis Euripidei, sed primum reperitur apud scriptorem epistulae Platonicae VII p. 332c. Neque difficile est fontem huius loci indagare; videas velim v. 247 sq.:

ΗΛ. ἐγημάμεσθ', ὦ ξεῖνε, θανάσιμον γάμον.
ΟΡ. ὤμωξ' ἀδελφὸν σόν. Μυκηναίων τινί;
ΗΛ. οὐχ ᾧ πατήρ μ' ἤλπιζεν ἐκδώσειν ποτέ.

Postrema autem verba ficta sunt ex sententia Euripidea, quam legimus Phoen. 442:

πένης γὰρ οὐδὲν εὐγενὴς ἀνήρ

et paucis mutatis Alcm. frg. 96:

ἀλλ' οὐδὲν ηὐγένεια πρὸς τὰ χρήματα·
τὸν γὰρ κάκιστον πλοῦτος εἰς πρώτους ἄγει. —

Iam sublatis additamentis v. 34 in Euripideam formam redigendus est. In quo ab interpolatoribus profectas esse apparet particulas *δὲ δή*, desideratur notio uxoris. Quamobrem hanc genuinam fuisse lectionem conicio:

ἡμῖν λέχη δίδωσιν Ἠλέκτραν[2]) ἔχειν[3]).

---

1) Postquam haec scripsi, animadverti Ottonem Lueders „Quaestt. de collegiis artificum scen. prolusio" (Bonnae 1869) sent. controv. II idem statuisse.

2) An *Ἠλέκτρας*? Cf. Or. 20.

3) Erravit sine dubio W. A. E. p. 62 ad hunc versum adnotans: „*ἡμῖν δὴ δίδωσι* C. *δὲ* inserit $C^2\Gamma$. scribendum igitur ex Stobaeo *ἡμῖν γε μὴν*." Neque enim Stobaeus hoc versu, sed 37 tradit *γε μήν*, neque istae particulae in v. 34 omnino quadrant.

Cf. Hel. 784. 974. Soph. Trach. 27. Ut paucis sententiam meam complectar, sic puto Euripidem inde a v. 25 scripsisse:

ἐπεὶ δὲ καὶ τοῦτ' ἦν φόβου πολλοῦ πλέων,
κτανεῖν σφ' ἐβούλευσ' αὐτός· ὠμόφρων δ' ὅμως
μήτηρ νιν ἐξέσωσεν Αἰγίσθου χερός.
ἐκ τῶνδε δὴ τοιόνδ' ἐμηχανήσατο·
ἡμῖν λέχη δίδωσιν Ἡλέκτραν ἔχειν,
ὡς ἀσθενεῖ δοὺς ἀσθενῆ λάβοι φόβον.

V. 40—42 iam Kirchhoffius in editione minore sub textum relegavit; sunt enim ex notissimo illo interpolationum genere, quo causa, ut logici dicunt, e contrario repetitur[1]). Praeterea pronomen ἦν initio v. 43 positum et v. 40—42 et eos quos supra tractavimus 35—38 delendos esse clamat. — Versui 44

ἤσχυνεν εὐνῇ· παρθένος δ' ἔτ' ἐστὶ δή

obelum praefixit N. *Mél. Gréco-Rom.* II p. 252; tamen vereor, ne vir doctissimus sicuti v. 17 falso loco offenderit; certe ἀποσιώπησις mihi a simplici prologi elocutione prorsus videtur abhorrere. Ac ne mutandum quidem censeo verbum ἤσχυνεν cum Weilio et Rauchensteinio: quid enim, quaeso, inest, quod iure vituperes? Nonne re vera stuprum esset[2]), si agricola, homo pauper et humilis, cum Electra, regis potentissimi filia, concumberet? Concise igitur et optime Euripides agricolae mores honestos expressit; addidit interpolator, qui spectantium vel legentium ingenia verba tam pressa capere non posse existumabat:

αἰσχύνομαι γὰρ ὀλβίων ἀνδρῶν τέκνα
λαβὼν ὑβρίζειν, οὐ κατάξιος γεγώς.

Qui versus, cum per se multo minus dicant quam ii ad quos

1) Quam celerrime velim deleas turpissimos et ineptissimos versus eodem pertinentes 417—419.

2) Hanc notionem habet nostro loco verbum αἰσχύνειν. Cf. Erechth. frg. 364, 27. Ceterum non neglegenda est Kvíčalae coniectura (*Studien zu Euripides. Wien 1879.* p. 49) ἧς — εὐνήν. Ego tamen non assentior.

interpretationis causa adscripti sunt, et repetito verbo *αἰσχύνειν* et falso usu adiectivi *κατάξιος* [1]) damnantur. Ceterum eandem fere continent sententiam versus, qui in prologi fine leguntur, 50—53. Apertum autem est v. 257

γονέας ὑβρίζειν τοὺς ἐμοὺς οὐκ ἠξίου

fontem esse interpolationis. — Tum e prologo nostro eicio v. 47—49

στένω δὲ τὸν λόγοισι κηδεύοντ' ἐμοὶ
ἄθλιον Ὀρέστην, εἴ ποτ' εἰς Ἄργος μολὼν
γάμους ἀδελφῆς δυστυχεῖς ἐσόψεται,

qui quam male quadrent in v. 43. 44 ad honestos agricolae mores pertinentes vix opus est indicare. Addo causam grammaticam, quam forte pusillam iudicabis. Nunquam enim memini me legere *λόγοις* pro *λόγῳ* ut sit: „nomine, non re". Cf. locum nostro simillimum El. 1286 et Alc. 339. Cycl. 155. Herc. 588. 963. Erechth. frg. 362, 13. Soph. El. 59 [2]). Post v. 15 et 32. 33 hic tertius locus est, quo falso Orestes commemoratur. — Pauca addam de quattuor postremis huius prologi versibus, quos acerbissime perstrinxit Steinbergius l. l. p. 5 causis non additis. Mihi quoque, postquam multum de hoc loco cogitavi, eandem videntur redolere fabricam atque v. 258—261 a Luedersio damnati. Hoc certum est ipsa postrema verba *καὐτὸς ἂν* [3]) *τοιοῦτος ὤν*, cum per se satis vilia sint ac minime perspicua, Euripidea esse non posse. Quomodo autem poeta prologum concluserit, ne suspicari quidem licet.

12. De Helenae prologo.

Nulla est inter fabulas Euripideas, quae miris nodis eventisque ita oblectet atque attentos teneat spectantium et

---

1) An *οὐ κατάξιος* est *ὑβρίζειν*? Weilius intellegi vult *λαβεῖν*, quod grammatica vetat.

2) Duo quae postremo loco posui exempla eo magis notanda sunt, quod *λόγῳ* opponitur plurali.

3) Ex N. coniectura. Laur. habet *αὖ*.

legentium animos quam Helena. Itaque quam maxime illam ab histrionibus fuisse adamatam, i. e. interpolatam per se verisimile est, quam opinionem W. A. E. p. 241 compluribus exemplis scite probavit[1]). Prologus autem, quem Helena Protei assidens sepulcro recitat, primum illius (v. 1—15), tum suum genus et fata (v. 16—67) enarrans, cum huic interpolationum generi locum non praeberet, ditatus est nonnullis sciolorum additamentis. In eorum numerum refero insipidum v. 5

Φάρον μὲν οἰκῶν νῆσον, Αἰγύπτου δ' ἄναξ,

a Luedersio damnatum, quem qui scripsit, sine dubio grammaticus homo, abstinere non potuit, quin sapientiam suam ex Hom. δ 355 petitam Euripidi obtruderet. — Non tam facili opera sanari potest damnum, quod passus est locus de Psamathes liberis:

τίκτει δὲ τέκνα δισσὰ τοῖσδε δώμασι,
Θεοκλύμενον ἄρσεν', ὅτι δὴ θεοὺς σέβων
βίον διήνεγκ', εὐγενῆ τε παρθένον
εἶδος, τὸ μητρὸς ἀγλάϊσμ', ὅτ' ἦν βρέφος·
ἐπεὶ δ' ἐς ἥβην ἦλθεν ὡραίων γάμων
καλοῦσιν αὐτὴν Θεονόην· τὰ θεῖα γὰρ
τά τ' ὄντα καὶ μέλλοντα πάντ' ἠπίστατο
προγόνου λαβοῦσα Νηρέως τιμὰς πάρα.

Sic Laur. locum exhibet. Facile credo Matthiaeo restituendum esse v. 11 *Εἰδώ*, quoniam ex tota sententia satis apparet duo indicari filiae Psamathes nomina, alterum infantis, alterum adultae. Praeterea scribo pro *ὡραίων* v. 12 non cum Reiskio *ὡραίαν*, sed cum N. *ὡραία*, quod et usu scriptorum[2]) et diserto Pollucis testimonio[3]) confirmatur. Grassatum autem esse in nostro loco interpolatorem primus vidit N.,

---

1) Ipse illis addo declamationem histrionis ingenio dignissimam, v. 991—995, qui ficti sunt ex eiusdem orationis v. 947 sq., 954 sq., 959.

2) Her. I 107. 196. Xen. Cyr. IV 6, 9.

3) II 17: *ἐρεῖς δέ· παρθένος ὡραία γάμων.*

qui verba ὅτι — διήνεγκ' ut fetum aetatis Byzantinae abicienda esse censuit. At illis extrusis cetera non melius procedunt. Audias velim Musgravium, cuius adnotationem ad v. 11 nemo dignam habuit, ad quam attenderet: „Inepta sententia. Cur enim matris ornamentum, quamdiu erat infans, magis quam postea, cum aetatem maturiorem adepta est?“ Cetera mitto. Haec difficultas etiam post Matthiaei coniecturam manet neque ullo artificio removeri potest. Voluit autem is, qui hunc versum scripsit — nam Euripidem non scripsisse vix opus est dicere — hunc sententiae nostrae subesse sensum: *Εἰδὼ ὀνομασθεῖσαν, ὅτ' ἦν βρέφος*; cui nomini proprio non minus abrupte quam v. 9 addidit male expressam etymologiam: *τὸ μητρὸς ἀγλάϊσμα* sc. propter pulchritudinem (εἶδος)[1]). Vides in eadem moneta et hoc et Theoclymeni etymum esse excusum[2]). — Paullo cautius de ceteris iudicabo. Offendunt enim me v. 12 verba *ὡραία γάμων*, quae post *ἦβην* commemoratam prorsus supervacua sunt. Maxime autem vitupero, quod nomen a populo Psamathes filiae inditum (haec enim est notio pluralis *καλοῦσιν*) ei opponitur, quod infans habebat, etsi hanc *μετονομασίαν* posteriore eius aetate factam esse v. 12 declarat: miscentur certe hoc loco diversa. Ut brevis sim, sic puto scriptos esse hos versus ab Euripide:

---

1) Vocabulum *ἀγλάϊσμα* expiscatus est e v. 282.

2) Necessarium est, ut omnes etymologiae, quas apud Euripidem legimus, accurate percenseantur; neque enim dubito, quin etiam hac in re nos interdum fallat interpolatorum impudentia. Ut exemplum afferam: in Ionis fabula ter legimus *ἔτυμον* huius nominis v. 661. 802. 831. Putasne Euripidem tam stupidum fuisse, ut spectatores eiusmodi repetitiones aegre ferre non animadverteret? At v. 830. 31 non solum suspectae fidei, ut ait N., sed certissime spurios esse et verba et nexus sententiarum satis docent; neque alterum locum genuinum puto, sed delendos existumo v. 800—807, quod tamen probare longum est. Cf. velim v. 660—667, 802—807, praeterea valde corruptos et retractatos v. 1122—1131.

8 *τίκτει δὲ τέκνα δισσὰ τοῖσδε δώμασι*
9, 10 *Θεοκλύμενον ἄρσεν' εὐγενῆ τε παρθένον·*
13 *καλοῦσι δ' αὐτὴν Θεονόην· τὰ θεῖα γὰρ*
τά τ' ὄντα καὶ μέλλοντα πάντ' ἐπίσταται[1])
προγόνου λαβοῦσα Νηρέως τιμὰς πάρα.

Iam recte opponit poeta nomen Theoclymeni a parentibus inditum nomini Theonoae dato a populo; appellatam autem eam esse a parentibus Idotheam, quoniam ad fabulam nihil pertinet, non dicit: tamen duo eius fuisse nomina tecte et caute significat. — V. 26

μορφῆς θέλουσαι διαπεράνασθαι κρίσιν,

qui post *κάλλους πέρι* v. 23 prorsus abundat, Herwerdenus delevit; locum e Cypriis petitum (cf. schol. Hom. *A* 5), v. 35—43, spurium esse rectissime statuit Usenerus. An quidquam cogitari potest, quod peius interrumpat fatorum Helenae narrationem, quod magis abhorreat a totius fabulae argumento, quam ista *Διὸς βουλευμάτων* expositiō? Quid vero? decetne sobrium poetam v. 49 sq. naturalem belli Troici originem enarrare, antea, v. 36 sq., quod peculiare Iuppiter consilium eo exorto ratum fecerit? Egregie autem interpolationis initium indicatur verbis *Πριάμου, τυράννου παιδί*, quae post *Ἀλεξάνδρῳ* v. 32 mirum quantum languent. Turpissimi sciolorum fetus sunt tres postremi versus, quorum primo

γνωτόν τε θείη τὸν κράτιστον Ἑλλάδος

Badhamus, alteri et tertio

Φρυγῶν δ' ἐς ἀλκὴν προὐτέθην[2]) *ἐγὼ μὲν οὔ,*
τὸ δ' ὄνομα τοὐμόν, ἄθλον Ἕλλησιν δορός

ego Useneri coniecturam nesciens obelum praefixi. De hoc

---

1) Ultro haec coniectura, quae fabulae argumento egregie probatur (cf. v. 317), se offert. Interpolatori necessarium erat imperfectum substituere.

2) Certissima haec est Musgravii emendatio.

versuum pari, etsi difficultatibus minime caret, altissimum est apud interpretes silentium. Sic vertit Fixius: „Phrygum autem in potestate (sic!) proposita fui — non ego quidem, sed nomen meum — Graecis belli praemium." At verba *ἐς ἀλκήν* non possunt significare nisi „ad pugnandum" vel „ad pugnam". Cf. v. 980: *ἦν δ' ἐς μὲν ἀλκὴν μὴ πόδ' ἀντιθῇ ποδί.* 1379: *προὔργου δ' ἐς ἀλκὴν σῶμ' ὅπλοις ἠσκήσατο.* Suppl. 679: *οἳ δ' ἔστρεφον πώλους ἐς ἀλκὴν αὖθις ὡς* (cum W.) *παραιβάτας.* Vides quam misere contorta sit haec sententia, quae nihil novi addit versibus praecedentibus; itaque deleamus. Neque neglegendum est v. 42. 43 mirum quantum consentire cum insipido v. 1100 a N. deleto; quare non temere conicias ab eodem homine utrumque locum esse profectum[1]). — Denique abiciendi sunt v. 66. 67

ὡς εἰ καθ' Ἑλλάδ' ὄνομα δυσκλεὲς φέρω,
μή μοι τὸ σῶμά γ' ἐνθάδ' αἰσχύνην ὄφλῃ,

quibus Helenae consilium, quod satis expressum erat v. 65, scholii modo explicatur. Iterum oblectavit interpolatorem *ὀνόματος* et *σώματος* rhetorica oppositio.

13. De Iphigeniae Tauricae prologo.

Huius fabulae prologus, cuius altera pars magna cum arte conscripta est, satis bene in codicibus servatur: unus enim locus, v. 15, omnibus criticorum conaminibus restitit, paucae exstant interpolationes. — Iphigenia igitur postquam v. 1—5 more Euripideo genus suum exposuit, prima enarrationis parte (v. 6—41) quomodo per Dianam e mortis periculo liberata et in Taurorum terram abducta sit, altera (v. 42—60), quid proxima nocte de Oreste fratre somniaverit, enarrat. Postquam fratrem, quem mortuum putat, libatione

1) V. 44 sic scribendus est:
λαβὼν δ' ἔ μ' Ἑρμῆς ἐν πτυχαῖσιν αἰθέρος.

honorare constituit (v. 61—66), e scaena abit. — Iam primum haereo in Calchantis verbis, quibus Agamemnoni, ut immolet Iphigeniam, imperat:

17 ὦ τῆσδ' ἀνάσσων Ἑλλάδος στρατηγίας,
Ἀγάμεμνον, οὐ μὴ ναῦς ἀφορμίσῃς[1]) χθονός,
πρὶν ἂν κόρην σὴν Ἰφιγένειαν Ἄρτεμις
20 λάβῃ σφαγεῖσαν· ὅ, τι γὰρ ἐνιαυτὸς τέκοι
κάλλιστον ἡὖξω φωσφόρῳ θύσειν θεᾷ·
παῖδ' οὖν ἐν οἴκοις σῇ Κλυταιμνήστρα δάμαρ
τίκτει· τὸ καλλιστεῖον εἰς ἔμ' ἀναφέρων·
ἣν χρή σε θῦσαι.

V. 17 omnes cum Fixio sic intellegunt: „O qui huius Graeci exercitus imperium tenes.“ At nunquam *στρατηγία* neque apud Euripidem neque apud ceteros scriptores ita usurpatur, ut „exercitum“ significet; semper est „munus imperatorium.“ Cf. Andr. 678: *τὴν δ' ἐμὴν στρατηγίαν λέγων ἔμ' ὠφελοῖς ἂν ἢ σιγῶν πλέον.* ib. 704. Si vero *στρατηγία* iusto modo usurpatum sumis, dici non potest, quantum langueant *Ἑλλάδος* et *τῆσδε.* Cum autem versus corruptelae speciem non praebeat, equidem interpolatori tribuam, qui Agamemnonis *ἀποστροφὴν* paullo ampliorem reddere voluerit, praesertim cum etiam aliis additamentis hanc Calchantis orationem ditatam esse intellexerim. Postrema enim verba eius quod viros doctos non offenderunt, satis mirandum est. Plewius quidem, qui, quantum scio, unus interpretatus est[2]), haec dicit: Agamemnonem illo anno, quo nata esset Iphigenia, vovisse Dianae se pulcherrimum eius anni partum esse sacrificaturum; postea, cum voti immemor fuisset, deam Calchantis ore sacrum poposcisse. Recte ille, quid istis verbis subesse poeta voluerit, exponit; tamen nisi adhibita divinatione ex

1) Non dubito, quin sic cum K. legendum sit pro *ἀφορμίσῃ.* Cf. *συνώνυμον* verbum *ἐξορμίζειν* Hel. 1247.

2) Preller-Plew, *Griech. Mythologie* II p. 419.

ipso loco hic sensus elici non potest. Gravissime enim ferimus, quod, quo tempore Agamemnon illud votum fecerit, omnino non dicitur; immo voce *ἐνιαυτός* nude posita facile eo adducimur, ut praesentem annum intellegendum esse putemus. Ubi autem est illud, in quo cardo totius loci vertitur: Agamemnonem per tot annos Dianae votum non solvisse? Iam vide, quam inepte et pueriliter haec sententia expressa sit: *παῖδ' οὖν ἐν οἴκοις σὴ Κλυταιμνήστρα δάμαρ τίκτει· τὸ καλλιστεῖον εἰς ἐμ' ἀναφέρων.* Quod enim horum versuum praecipuum est, Iphigeniam pulcherrimum esse, quod eo anno natum sit, non in primario, quod dicitur, enuntiato, sed in *παρενθέσει* positum est; ipsa autem haec *παρένθεσις* intellegi nequit, nisi supplebis e v. 16: *Κάλχας τοῦτο ἔλεγε*; quod quam difficile sit, quis est quem fugiat? Sed ut ad ipsum *μῦθον* veniamus, unde habet Euripides? Neque in Cypriis neque apud Aeschylum aut Sophoclem ullum eius est vestigium[1]). Cur autem in hac fabula, in qua cetera, quae ad Iphigeniae immolationem pertinent, volgarem Cypriorum narrationem secutus exposuit, hoc unum eum immutasse statuamus? Denique cur in hac fabula causa sacrificii a Diana postulati commemoratur, cum ne in Aulidensi quidem Iphigenia, quae ipsum hoc tractat argumentum, exposita sit? Satis me puto demonstrasse v. 20 usque ad 24 a voce *ὅτι* ad vocem *θῦσαι* ab Euripide non esse scriptos. Legit autem hos versus in fabula nostra Cicero, aut, ut melius dicam, is quem exscripsit, quod probat locus in libro de off. III 25, 95. Altero igitur ante Chr. n. saeculo hanc interpolationem exstitisse certissime scimus. — V. 31—33:

οὗ γῆς ἀνάσσει βαρβάροισι βάρβαρος
Θόας, ὃς ὠκὺν πόδα τιθεὶς ἴσον πτεροῖς
εἰς τοὔνομ' ἦλθε τόδε ποδωκείας χάριν

Euripidis esse non posse me monuit Usenerus. Causas

1) De causa Iphigeniae immolatae videas Soph. El. 566 sq.

huius ἀθετήσεως nunc non amplius exponam[1]); unum, quod fortasse contra dici possit, refutare studebo. Arbitrantur enim K. in apparatu critico, Meinekius frg. com. Gr. II p. 1098, W. A. E. p. 190 ludi illos versus ab Aristophane Lemn. frg. 2:

ἐνταῦθα δ' ἐτρράννευεν Ὑψιπύλης πατήρ,
Θόας, βραδύτατος ὢν ἐν ἀνθρώποις δραμεῖν.

Quae verba in prologo fabulae Aristophaneae exstitisse et ad Euripidem irridendum fictos esse mihi persuasum est; quo autem referamus, non diffieile videtur dictu. Docuit enim Euripides eodem fere tempore, quo actae sunt Aristophanis Lemniae — etsi neutrius fabulae annus certe constat — Hypsipylam, consimilis argumenti tragoediam. Quidni ad illam potius hanc parodiam pertinere statuamus? Deletis autem v. 31—33 etiam ea evanescit difficultas, quae vexabat W. A. E. p. 203. Ille enim postulat, ut secundum leges, quas Euripides de personarum nominibus sibi statuit, Thoantis nomen, antequam ipse in scaenam prodeat, pronuntietur. Quare ante v. 1152 distichon chori excidisse conicit. At Thoas usque ad v. 1285 omnino nomen non habet; nomine eius utuntur nuntius (1285) et Minerva (v. 1436. 1474), nunquam chorus et Iphigenia. — Praeter versus 59. 60 a N. damnatos unus restat locus difficillimus, v. 34—41:

ναοῖσι δ' ἐν τοῖσδ' ἱερίαν τίθησί με,
ὅθεν νόμοισι, τοῖσιν[2]) ἥδεται θεά
Ἄρτεμις ἑορτῆς, τοὔνομ' ἧς καλὸν μόνον,
τὰ δ' ἄλλα σιγῶ, τὴν θεὸν φοβουμένη·
θύω[3]) γὰρ ὄντος τοῦ νόμου καὶ πρὶν πόλει,
ὃς ἂν κατέλθῃ τήνδε γῆν Ἕλλην ἀνήρ·

---

1) Moneo lectorem causae iteratae, quem interpolatorum morem antea non semel cognovimus. — Iterum Useneri coniectura Euripides etymologia liberatur.

2) Sic Laur. et ab alt. m. Pal.; τοῖσιδ' Pal. a pr. m.

3) Sic Laur. — Pal.: θύ γαρ. Byzantinus corrector: θείον.

40 *κατάρχομαι μέν, σφάγια δ' ἄλλοισιν μέλει*
ἄρρητ' ἔσωθεν τῶνδ' ἀνακτόρων θεᾶς.

Tandem cognoverunt viri docti hos versus coniecturis sanari non posse, sed reficiendos esse cultro critico. Itaque Stedefeldtius v. 40. 41, alia via progressus Koechlyus v. 36. 38 damnavit. Sed illorum conaminibus non omnem tolli difficultatem optime cognovit Usenerus. Nam si verba *τὰ δ' ἄλλα σιγῶ, τὴν θεὸν φοβουμένη* ad sacrificia ista nefanda referenda sunt, id quod dubitari non potest, sequitur, ut versus „sanissimos" 38. 39, quibus haec aperte pronuntiantur, deleamus[1]). In versibus autem 35. 36 insana sunt verba *ὅθεν, θεά* (aut *Ἄρτεμις*), *ἑορτῆς, τοὔνομ' ἧς καλὸν μόνον*, quamobrem hi quoque interpolatori tribuendi sunt. Sic igitur Usenerus egregie locum restituit:

34 *ναοῖσι δ' ἐν τοῖσδ' ἱερίαν τίθησί με,*
37 *τὰ δ' ἄλλα σιγῶ, τὴν θεὸν φοβουμένη.*

Iam bene sequitur v. 42:

ἃ καινὰ δ' ἥκει νὺξ φέρουσα φάσματα
λέξω πρὸς αἰθέρ', εἴ τι δὴ τόδ' ἔστ' ἄκος.

14. De Phoenissarum prologo.

Phoenissarum prologum eum esse, in quo Euripides res narrandas quam longissime repetat, negari non potest. Quod alii poetae vitio verterunt, alii ita studuerunt explicare, ut poetam duas priores fabulas Oedipodiae Aeschyleae, Laium et Oedipum, prologo complecti voluisse dicerent[2]). Neutrum mihi verum videtur. Error autem inde natus est, quod illi Phoenissas Euripideam et Septem Aeschyleam eandem fabulam esse censuerunt. Sed, ut unum illud moneam quo ad prologum pertinet, in Phoenissis Euripides Oedipo maximeque

1) Postmodo alia eiusdem generis interpolationum exempla in lucem proferam.

2) Cf. Commerum l. l. p. 52 sq.

Iocastae graves partes tribuit; quin etiam Iocastae non minus quam Eteoclis et Polynicis tragicam mortem videmus; neutra persona in Aeschyli fabula Thebana apparet. Iam cum Euripides in prologis spectatores de earum personarum fatis quae graviores partes agunt certiores facere soleat[1]), hoc in prologo non solum de Eteocle et Polynice, sed etiam de Oedipo et Iocasta disseruit. Quod qui melius et clarius fieri potuerit, quam ut Iocasta *προλογίζουσα* omnem Oedipi et filiorum eius historiam usque ad ipsius tragoediae initium ordine enarret (v. 10—83), ego non video. Itaque in nostro prologo Euripides idem fecit, quod in ceteris; hoc unum concedendum est singula paullo brevius enarrari potuisse. Praemissum autem est narrationi exordium de Oedipi maioribus (v. 1—9), subiectae sunt Iocastae preces pro liberorum salute (v. 84—87). — Paucis adspersus est prologus noster interpolationibus; quae omnes hanc ob causam intrusae sunt, ut quae omisisse videbatur poeta vel non satis aperte expressisse, plane pleneque dicerentur. Veluti v. 27 addidit interpolator, quod nomen Oedipi, v. 51, quod regnum eius, v. 60, quod subiectum desiderabat; hos explosit Valckenaerius. Similis est v. 11 condicio a Dindorfio damnati: vocabulum *μιᾶς* absurde usurpatum et verba Eteoclis v. 691

Κρέοντ', ἀδελφὸν μητρὸς Ἰοκάστης ἐμῆς,

quo loco Creon primum commemoratur, suppositum esse prologi versum clamant. — Sed duobus locis, quibus Valckenaerius haesit, puto etiam alios versus una esse abiciendos. Ac primum quidem damno v. 26

σφυρῶν σιδηρᾶ κέντρα διαπείρας μέσων[2])

propter verbum *διαπείρειν*, quod apud posteriores demum scriptores (Plut. Artax. 14. Alciphr. IV 36 etc.) legitur. Sed

---

1) Cf. prologos Hippolyti, Herculis, Hecubae, Ionis.

2) Sic scribo pro *μέσον*, quod praeter cod. Marc. omnes exhibent. In Marc. postrema syllaba evanuit.

haec causa me non commoveret, nisi aliud accederet: ipsum verbum *πείρειν* apud epicos poetas inde ab Homero usque ad Nonnum semper floruit, apud tragicos nusquam apparet. Hoc quoque monere iuvat constructionem illius verbi, qualem v. 26 exhibet, tolerabilem quidem esse, minime legitimam et usitatam. — Quid de v. 52

καὶ σκῆπτρ' ἔπαθλα τῆσδε λαμβάνει χθονός

statuendum sit, docet scholiasta: *παρ' οὐδενὶ κεῖται τὸ ἔπαθλα ἢ μόνῳ τῷ Εὐριπίδῃ· ὅθεν μεταγράφουσί τινες· [καὶ σκῆπτρα χώρας ἆθλα τῆσδε λαμβάνει]*[1]*). τὸ δὲ ἑξῆς· καὶ σκῆπτρα χώρας τῆσδε ὡς ἆθλα λαμβάνει.* Vides veteres grammaticos propter vocabulum *ἔπαθλα* versum mutasse, ego ob eandem causam cum Bergkio damno. Quo autem istud vocabulum, quod apud posteriores scriptores veluti Plutarchum legimus, pertineat docet Poll. III 143: *καὶ τὰ μὲν ὀνομαζόμενα ὑπὸ τῶν πολλῶν ἔπαθλα ἆθλα καλοῖτ' ἂν κοινῶς ἐπ' ἀμφοῖν καὶ νικητήρια καὶ ἐπίχειρα καὶ γέρα.* De argumento huius versus hoc addendum est non regnum, sed reginae matrimonium v. 47—49 a Creonte praemium proponi. — Praeterea *ἀποστροφῇ*, qua Iocasta Iovis auxilium implorat, assutus est pannus turpissimus:

86 *χρὴ δ', εἰ σοφὸς πέφυκας, οὐκ ἐᾶν βροτὸν*
τὸν αὐτὸν ἀεὶ δυστυχῆ καθεστάναι,

abiectus ab Usenero. Decetne Iocastam post preces sollemnes versuum 84. 85 tam indecenter Iovem alloqui? — Sed unus prologi nostri locus, quem consulto reposui, maiore damno affectus est, versus dico 21—23:

ὃ δ' ἡδονῇ δοὺς εἷς τε βακχεῖον πεσὼν
ἔσπειρεν ἡμῖν παῖδα, καὶ σπείρας βρέφος
γνοὺς τἀμπλάκημα τοῦ θεοῦ τε τὴν φάτιν κτλ.

Videtur unum vitiorum animadvertisse Thomas Magister, qui ad v. 21 haec adnotat: *βακχεῖον· μέθην, ἐρωτομανίαν. λέγεται*

---

1) Quae uncis inclusi, bene supplevit Hermannus.

βακχεῖον καὶ ὁ Διονύσου ναὸς καὶ τὸ μαντικόν, ὡς τὸ „βακχεῖον κάρα". Hae sunt iustae huius vocabuli notiones; „furorem bacchicum", nedum „ebrietatem" nusquam significat. Neque potest apud probos scriptores διδόναι pro αὐτὸν διδόναι vel ἐνδιδόναι usurpari: saepissime sic loquitur Philostratus[1]) aliique postremae aetatis auctores. Versui 22 prorsus idem naevus inhaeret, qui Ionis v. 16; praeterea absurda sunt verba τοῦ θεοῦ τε τὴν φάτιν, quoniam Laius etiam ante concubitum Apollinis oraculum probe novit. Apparet igitur non uno vestigio versus Euripideos, qui olim hunc locum obtinebant, posteriore tempore retractatos et interpolatos esse. Genuina autem aliqua cum probabilitate restituere neque mihi contigit neque cuiquam fore ut contingat puto.

15. De Orestis prologo.

Etsi Orestis fabula non actiones complectitur tam diversas quam Hecuba, tamen argumentum eius duo capita habere recte perspexit Hermannus praef. Or. p. VI. An non existumas satis futurum fuisse hoc argumentum ad fabulam instituendam: Orestes et Electra propter necem maternam capitis damnantur; iam in eo sunt, ut supplicium subeant, cum per Menelaum subito advenientem liberantur. At voluit Euripides fabulae argumentum augere; itaque facit Menelaum advenientem, antequam Orestes et Electra damnentur: illi ab eo auxilium petunt; iam Menelaus praestare paratus est, cum [Tyndarei verbis motus] consilium suum mutat. Damnantur matricidae; sed ut ulciscantur Menelaum, Helenam [et Hermionam] interficere constituunt. Apollo autem insidias eorum irritas facit. Ex hac argumenti enarratione intellegis quam plurima voluisse Euripidem in hanc unam fabulam congerere. Sed ne hoc auctum quidem argumentum ei satisfecit; unum

1) Vide exempla quae congessit Olearius: Vit. Apoll. I 7 (p. 8). 9 (p. 11). 17 (p. 21). II 9 (p. 57). 29 (p. 81). V 4 (p. 190). Vit. soph. I 12 (p. 496). 20 (p. 512).

commemoro: quattuor eum personas prorsus supervacuas induxisse, Tyndareum, Pyladem, Hermionam, Phrygem[1]). Haec igitur fabula fusa est neque ad artis leges elaborata: idem dici potest de prologo. Incipit enim Electra Orestis lecto assidens a sententia satis vili et decantata: nullum esse malum, quod non patiantur homines. Quam ut probet, exemplo utitur auctoris generis sui, Tantali, a quo per atavos et avos suam et Orestis originem deducit (v. 1—27). Sed in hac ipsa prologi parte sunt quae silentio praeterire non possim. Haeserunt enim viri docti in verbis v. 4 *κοὐκ ὀνειδίζω τύχας*. Quam protulit Hermannus interpretationem „non ei exprobro fortunam" et a sensu et a verbis repudiari existumo; necessarium enim erat, si haec dicere voluisset poeta, ut adderet *αὐτῷ*. Weilii autem interpretatio „*Électre déclare qu'elle ne parle point ainsi par sarcasme*" a notione verbi *ὀνειδίζειν* abhorret. Pauci sane loci sunt, quibus verbum *ὀνειδίζειν* coniungitur cum accusativo rei omisso dativo personae; ibi notionem habet „turpe vel malum aliquid dicere". Praeter hunc nostrum apud Euripidem tres inveni. Primus legitur v. 85. Rogavit Electram Helena quid et illa et frater ageret. Iam respondet Electra:

ἐγὼ μὲν ἄϋπνος πάρεδρος ἀθλίῳ νεκρῷ,
νεκρὸς γὰρ οὗτος οὕνεκα σμικρᾶς πνοῆς,
θάσσω· τὰ τούτου δ' οὐκ ὀνειδίζω κακά.

i. e. huius (Orestis) autem mala non commemoro[2]). Necessario sequitur, ut versus duos insequentes 86. 87, qui ad responsum nihil pertinent, deleamus. Misera sunt interpolatio hominis, qui, cum verba *τὰ τούτου δ' οὐκ ὀνειδίζω κακά* per parenthesin dicta existumaverit, ad verba *ἐγὼ μὲν κτλ.* sententiam a verbis *σὺ δέ* incipientem addiderit. Alter locus

---

1) Haec causa fuit, cur supra Tyndarei et Hermionae nomina uncis includerem.

2) Recte schol.: *σιωπῶ τὰ κακὰ τούτου.*

est Tr. 430. Audivit Casandra Talthybium dicentem Hecubam, matrem suam, fore Ulixis servam. Iam ipsa:

427 σὺ τὴν ἐμὴν φῂς μητέρ' εἰς Ὀδυσσέως
ἥξειν μέλαθρα; ποῦ δ' Ἀπόλλωνος λόγοι,
οἵ φασιν αὐτὴν εἰς ἔμ' ἡρμηνευμένοι
αὐτοῦ θανεῖσθαι; τἄλλα δ' οὐκ ὀνειδιῶ.

i. e. cetera autem (mala) non commemorabo. At quaenam sunt τἄλλα (κακά)? Unum poteris invenire, Hecubam in canis figuram mutatum iri (cf. schol.). Quis praeterea Graecus vocabula ita collocavit, ut collocata habes v. 429? Quis dixit ἑρμηνεύειν εἴς τινα? Vide quod mihi Euripidem scripsisse persuasum est:

429 οἵ φασιν αὐτήν — τἄλλα δ' οὐκ ὀνειδιῶ.

Tertium exemplum praebet verbum ἐξονειδίζειν Phoen. 1676:

εἶδες τὸ τόλμημ' οἷον ἐξωνείδισεν;

Prologi igitur versui hic sensus est: „non pronuntio ominosum vocabulum τύχαι“ [1]), i. e. ut recte interpretatur scholiasta: μακάριον γὰρ αὐτὸν καλῶ καὶ οὐ δυστυχῆ. —

Sed etiam interpolationes inhaerent huic primae prologi parti. Inspicias velim v. 11 sq.:

οὗτος φυτεύει Πέλοπα, τοῦ δ' Ἀτρεὺς ἔφυ,
ᾧ στέμματα ξήνασ' ἐπέκλωσεν θεὰ
ἔριν Θυέστῃ πόλεμον ὄντι συγγόνῳ
θέσθαι· τί τἄρρητ' ἀναμετρήσασθαί με δεῖ;
15 ἔδαισε δ' οὖν νιν τέκν' ἀποκτείνας Ἀτρεύς·
Ἀτρέως δέ — τὰς γὰρ ἐν μέσῳ σιγῶ τύχας —
ὁ κλεινὸς, εἰ δὴ κλεινὸς Ἀγαμέμνων ἔφυ
Μενέλεώς τε Κρήσσης μητρὸς Ἀερόπης ἄπο.

Quaenam sunt αἱ ἐν μέσῳ τύχαι, quae v. 16 commemorantur? Respondet scholion aliquod deterioris notae: ἐν μέσῳ τύχας

1) τύχαι vocabulum in malam partem accipi docet huius fabulae v. 16. Andr. 893. Herc. 1396. Suppl. 226. Tr. 104. 1201 multique alii loci.

λέγει τὴν μίξιν τοῦ Θυέστου τὴν μετὰ τῆς αὐτοῦ θυγατρὸς Πελοπείας, ἀφ' ἧς ἔτεκε τὸν Αἴγισθον, τὸν μοιχὸν τῆς Κλυταιμνήστρας. Ecce quaesitam scholiastae *ἀπορούντος* interpretationem! Mihi autem persuasum est significari v. 16 inimicitias inter Atreum et Thyestem fratrem exortas, quae versibus antecedentibus 12—15 describuntur: sequitur, ut hos versus deleamus. Accedunt aliae causae quae *ἀθέτησιν* suadent. Est enim mos Euripidis naturae rerum consentaneus, ut, ubi in prologis genus personae ab avis repetit, maiores quam celerrime percurrat. Vide Iph. Taur. in. Aeol. frg. 14: *Ἕλλην γὰρ, ὡς λέγουσι, γίγνεται Διός, τοῦ δ' Αἴολος παῖς, Αἰόλου δὲ Σίσυφος Ἀθάμας τε.* Cf. praeterea Heracl. 207 sq. et parodiam Aristophaneam Acharn. 47 sq. Qui vero existumat hos versus bene scriptos et Euripide dignos esse, quid Graecum sit, nescit. Iuvat singula percensere. Verba *ᾧ στέμματα ξήνασα* Weilius sic explicat: „*en filant la trame de sa vie*“. At qui potest unquam *στέμμα* idem esse quod „filum“? Id potius semper significat, quod circum aliquid nectitur. Melius certe interpretatus erat hoc vocabulum scholiasta: *τὸν τῆς ἀρχῆς στέφανον.* At haec notio et Euripideae aetati et multis post eum saeculis ignota erat; multum apud Byzantinos *στέμμα βασιλέως* commemoratur[1]). Euripides autem non novit nisi has notiones[2]): 1) vinculum alicui rei circumdatum (Ion. 224. 1338. 1389); 2) coronas supplicum (Suppl. 36. 470. Andr. 894); 3) coronas sacerdotum deumque ministrorum (Ion. 522. Bacch. 350. Arist. Plut. 39[3]). Iure autem vituperavit Hartungus editores, quod *θεά* Clotho esse illis videretur: neque enim nosse Euripidem Parcas fila deducentes. Quantum vero equidem ex locis collatis cognovi, Parcae apud Euripidem aut ad partum aut ad mortem pertinent; cf. Iph. Taur. 206 sq.: *λόχιαι* (Herm.) *στερρὰν*

1) Cf. Codinum de off. pal. p. 50, 8 Bekk.

2) Semper plurali numero utitur.

3) Locus secundum schol. ex Euripide petitus.

παιδείαν Μοῖραι συντείνουσι θεαί. Bacch. 99 sq.: ἔτεκεν δ' ἀνίκα Μοῖραι τέλεσαν ταυροκέρων θεόν. Alc. 11 sq.: ὃν θανεῖν ἐρρυσάμην Μοίρας δολώσας (cf. v. 33). Paullulum tantum differt Heracl. 898 sq.: πολλὰ γὰρ τίκτει Μοῖρα τελεσσιδώτειρα. Videntur etiam duae Parcae quarum altera dextra, altera sinistra Iovi assideat intellegi Pel. frg. 623: κλύετ' ὦ Μοῖραι, Διὸς αἵτε παρὰ θρόνον ἀγχοτάτω θεῶν ἕζόμεναι. Neque nostro loco tolerari potest ἔριν πόλεμον θέσθαι. Quod vitium veteres grammatici coniectura removere studuerunt; legimus enim in scholiis: γράφεται δὲ καὶ Ἔρις, ἵν' ᾖ· ἡ θεὰ Ἔρις τὸν πόλεμον ἐπέκλωσε Θυέστῃ καὶ Ἀτρεῖ. Tamen repudianda nobis est haec lectio, quod Discordia fila deducens Homeri auctoritate, qui omnes deos ἐπικλώθοντας facit, defendi non potest. Interpolator autem quamquam modo dixit: τί τἄρρητ' ἀναμετρήσασθαί με δεῖ; tamen, ut est loquacissimus, abstinere nòn potest, quin statim pronuntiet. At quomodo pronuntiavit! Voluit enim v. 15 significare: „Atreus Thyesti carnem liberorum illius, quos interfecerat, apposuit;“ re vera autem significat: „Atreus Thyesti cenam apposuit, postquam liberos (cuiusnam?) interfecit.“ Quomodo autem hoc latere potuerit Weilium, cum Aesch. Ag. 1593 (1561 Herm.) afferret, non satis possum mirari. Vides igitur locum non minus barbarum quam v. 51, quem a N. E. St. I p. 28 obelo notatum esse magnopere gaudemus[1]). Sed deletis versibus 12—15 necessarium est, ut pro ἔφυ v. 17, quod interpolator e v. 11 assumpsit, aliud vocabulum

---

1) Suspecti sunt non pauci versus, qui particula ἤ novam sententiam praecedenti annectunt (vide W. A. E. p. 205 sq.); spurii sunt omnes, in quibus particularum coniunctio ἤ καί apparet, quam Euripides prorsus ignorat. Nondum deletum video Iph. T. 680

ἦ καὶ φονεύσας ἐπὶ νοσοῦσι δώμασι,

qui cum praecedenti

προδούς σε σώζεσθ' αὐτὸς εἰς οἴκους μόνος

abiciendus est.

substituamus; certum mihi est scripsisse Euripidem ἄναξ. — V. 21

ἐπίσημον εἰς Ἕλληνας Ἀγαμέμνων ἄναξ,

in quo εἰς Ἕλληνας falsissimum est, recte delevit Usenerus. Fictus videtur e v. 249. 50

ἐπίσημον ἔτεκε Τυνδάρεως εἰς τὸν ψόγον
γένος θυγατέρων δυσκλεές τ' ἀν' Ἑλλάδα[1]).

Etiam in fine exordii haereo, quo Electra sic loquitur de causa necis Agamemnonis:

ὧν δ' ἕκατι παρθένῳ λέγειν
οὐ καλόν· ἐῶ τοῦτ' ἀσαφὲς ἐν κοινῷ σκοπεῖν.

Postrema verba vix possunt intellegi neque ullus interpres recte et accurate explicavit. Σκοπεῖν enim infinitivus epexegeticus est adiectivi ἀσαφές, cui additur ἐν κοινῷ i. e. in publico. Hoc igitur dicit Electra se in publico causam necis Agamemnonis non pronuntiaturam. Vides quam mala et languida sit ista sententia, maxime verbum σκοπεῖν. Itaque ego ab interpolatore dilatatam puto sententiam Euripidis, qui haec fere scripsit:

ὧν δ' ἕκατί μ' οὐ καλὸν [πρέπει] λέγειν.

Sequitur ea prologi pars, quae fundamento est toti fabulae (v. 28—66): edocentur spectatores de caede Clytaemnestrae, de insania Orestis, de iudicio Argivorum, de adventu Menelai. Cum autem Euripides Helenam quoque et Hermionam in scaenam statim producturus sit, etiam hoc exponitur, qui fiat ut illae mulieres in domo Agamemnonis ver-

1) Videtur mihi ille versus postremae aetatis esse, quae εἰς et ἐν susque deque habebat. Novi unum praeterea locum eadem macula adspersum, Heracl. 147. Hartungus, qui unus vitium animadvertit, scripsit ἐν σοί. Sed locum emendare equidem propensus non sum, praesertim cum certa interpolationis vestigia accedant: versus una cum aliis huius loci spurius est. Tamen fines interpolationis nunc non statuo; monuisse satis est.

sentur. In fine Electra ut domum suam veniat Menelaus exoptat (v. 67—70). — Paucis iisque iam sublatis additamentis hae prologi partes maculatae sunt. Nam v. 33

Πυλάδης θ' ὃς ἡμῖν συγκατείργασται τάδε,

apertissimi interpolationum generis exemplum, deletus est ab Herwerdeno [1]), v. 38

Εὐμενίδας, αἳ τόνδ' ἐξαμιλλῶνται φόβῳ,

quo quae non dicenda erant dicuntur, a N. E. St. I p. 28. Neque audio Weilium, qui *Εὐμενίδας* ut glossam extrudendum putat: quae secuntur verba id iterant peiore modo quod unusquisque cum voce *θεάς* coniungit: *μανίαις νιν*

---

1) Tamen etiam nunc haud pauci simillimi versus, qui praecedentibus particula *τε* misere assuti sunt, ut genuini leguntur. Quattuor una opera extrudam.

Or. 126 *ὦ φύσις, ἐν ἀνθρώποισιν ὡς μέγ' εἶ κακόν.*

Contra loci ingenium addidit interpolator, qui *φύσιν* etiam bonam esse posse sciebat:

σωτήριόν τε τοῖς καλῶς κεκτημένοις.

Heracl. 236 *τρισσαί μ' ἀναγκάζουσι συννοίας* (cum Schmidtio) *ὁδοί,*
Ἰόλαε, τοὺς σοὺς μὴ παρώσασθαι λόγους·
τὸ μὲν μέγιστον Ζεύς . . . . . .
τὸ συγγενές τε καὶ τὸ προὐφείλειν καλῶς
πράσσειν παρ' ἡμῶν τούσδε πατρῴαν χάριν.

Quartam causam adiecit interpolator:

τό τ' αἰσχρὸν, οὗπερ δεῖ μάλιστα φροντίσαι.

ibid. 297 *οὐκ ἔστι τοῦδε παισὶ κάλλιον γέρας*
ἢ πατρὸς ἐσθλοῦ κἀγαθοῦ πεφυκέναι.

Audias interpolatorem:

γαμεῖν τ' ἀπ' ἐσθλῶν (!)· *ὃς δὲ νικηθεὶς πόθῳ*
κακοῖς ἐκοινώνησεν, οὐκ ἐπαινέσω
τέκνοις ὄνειδος οὔνεχ' ἡδονῆς λιπεῖν.

ibid. 630 *ὦ τέκνα, χαίρετ'· Ἰόλεως δὲ ποῦ γέρων;*

Interpolator:

μήτηρ τε πατρὸς τῆσδ' ἕδρας ἀποστατεῖ;

Numerus facile augeri potest.

τροχηλατούσας. N. autem hac in re videtur errasse, quod v. 34 G. Hermanni coniecturam δέμας pro tradito νοσεῖ scribentis respuit et v. 35 τ' post πεσών inseruit; nam quod putat duo illa participia ἀσυνδέτως poni non posse falsum est (cf. Suppl. 20 sq. 355 sq. 728 sq. etc.), praesertim cum πεσὼν κεῖται paene in unum vocabulum coalescant (cf. Or. 366). Sic autem orta est corruptela, ut, cum ὅδε in ὁ δὲ abiisset, verbum finitum in priorem partem sententiae intruderetur.

16. De Baccharum prologo.

Baccharum prologus sicuti Ionis tam male vexatus est ab interpolatoribus, ut quid in eo genuinum, quid spurium sit, vix possis dignoscere; itaque Bernhardyus *Griech. Litt.* II³ 2 p. 482 totum Euripidi abiudicat. Quoniam autem et ratio huius prologi cum ceteris bene conspirat nonnullaque in eo iusunt, quae ita Euripidem sapiant, ut quin ab eo profecta sint nemo possit dubitare, operam non perdemus, si etiam hunc prologum, quantum quidem fieri potest, ad genuinam formam reducere conabimur. Inveni autem in thematis controversis dissertationi Chr. Baieri[1]) adiunctis hanc de prologo nostro sententiam: „Euripidis Baccharum qui in libris hodie legitur prologus, eius non sunt genuini nisi hi versus: 1—13. 20. 26—27. 32. 34—38. 43—49. 55—63." Tamen, quoniam haec res quam maxime ad me pertinet, ipse iterum totum prologum inde ab initio tractabo; quid illi auctori reddendum sit, statim apparebit. Sic autem divisa est Liberi patris oratio, ut in exordio (v. 1—12) de genere suo et loco actionis, tum (v. 13—54) de causis, quibus commotus Thebas advenerit, i. e. de Cadmi filiarum et de Penthei improbitate disserat. Postremis prologi versibus (55—63), de quibus postea amplius disputaturus sum, chorum Baccharum alloquitur. — Nullam omnino offensionis causam praebent

1) Animadversiones in poetas trag. Gr. Diss. Bonn. Cassellis 1874.

quinque primi versus: immo singula fere vocabula *τὸν Εὐριπίδειον* produnt *χαρακτῆρα*. Eo magis suspecti sunt v. 6—9, quibus Bacchus nomine, genere, loco actionis exposito quid in scaena videant spectatores indicat:

ὁρῶ δὲ μητρὸς μνῆμα τῆς κεραυνίας
τόδ' ἐγγὺς οἴκων καὶ δόμων ἐρείπια,
τυφόμενα Διὸς πυρὸς ἔτι ζῶσαν φλόγα,
ἀθάνατον Ἥρας μητέρ' εἰς ἐμὴν ὕβριν.

Sic illi versus inde a Barnesio in editionibus leguntur. Itaque si hunc locum sequimur, conspiciuntur in scaena et sepulcrum Semeles et domus eius ruinae fumantes. Id ipsum hanc ob causam moneo, quod Wecklinins praef. Bacch. p. 14 *μνῆμα* et *ἐρείπια* idem esse videtur existumare; sic enim dicit: „*Neben dem Palaste, wahrscheinlich auf der rechten Periakte, ist das Blitzmal der Semele angebracht, rauchende Trümmer, welche umfriedigt und von einem Weinstocke umrankt sind.*“ Hoc est oblitterare difficultates, non solvere. V. 8 praebent codices post vocabulum *Διὸς* particulam *τε*; deleta est a Barnesio ad metrum restituendum. Sed ne sic quidem versus sanus est. Nego enim omnino coniungi posse *τύφεσθαι φλόγα*. Nam illud ad ignem pertinet gliscentem multumque fumum procreantem, hoc ad flammam ad caelum ascendentem[1]). Quod sine dubio animadvertit is qui particulam *τὲ* inseruit. Falsus est praeterea versus insequens; nam sepulcrum et ruinae domus Semeles non sunt *ὕβρις Ἥρας*, sed signa *ὕβρεως Ἥρας*. Hoc si legeremus, bene positum esset adiectivum *ἀθάνατος*; nunc in sententiam non quadrat[2]). Sed iam videamus, quomodo cum iis quae his versibus exponuntur ceterae fabulae partes conveniant. Ac primum quidem de ruinis domus Semeles praeter hunc locum nihil audimus: semper *σηκός* vel *τάφος* commemoratur (11. 597. 623). In ipso

1) Cf. Eur. Cycl. 655. Hec. 478. Metaphorice Plut. Sull. 6.
2) Cf. similem locum Hel. 987.

autem sepulcro Semeles flamma a Baccho postea non excitatur, quod prologi loco adductus credas, sed incenditur (ἅπτεται 594 sq. 624)[1]). Itaque mihi quidem Euripides de fumantibus aedium ruinis nihil videtur dixisse neque voluisse, ut spectatores in scaena conspicerent; σηκός Semeles illi sufficiebat; posteriorum autem temporum histriones et scaenicum apparatum auxere et eos quos dixi versus addidere. — Secuntur tres versus integri 10—12, quibus quae ad scaenam describendam necessaria sunt satis exponuntur: nam ne hoc quidem neglegendum est, quod, si tenemus v. 6—9, bis deinceps spectatorum oculi in sepulcrum Semeles convertuntur, v. 5. 6 μητρὸς μνῆμα τῆς κεραυνίας τόδε (cui satis putide additur ἐγγὺς οἴκων), v. 10 πέδον τόδε. Sed novae oriuntur difficultates inde a v. 13, quo loco quid sit reprehendendum optime exposuit Usenerus Mus. Rh. XXIII p. 158 sq. Idem duas nostro loco exstare eiusdem sententiae formas probavit et Euripidis esse v. 13. 20. 26 sq., interpolatoris v. 14—19. 21—25 docuit. Cum autem novissimum Bacchārum editorem, Wecklinium, hanc perturbati loci medelam respuere et ad Piersoni coniecturam, qui v. 20 post v. 22 posuit, confugere videam, Useneri inventum, quod unum rectum habeo, novis argumentis probare studebo. Ad v. 13 haec adnotat Wecklinius: *„Mit λιπών wird gewöhnlich der Ausgangspunkt bezeichnet. Dionysos kam von Lydien und Phrygien, wo er erzogen war, her.“* Rectissime haec sibi ipse refragans monet; persona enim προλογίζουσα isto vocabulo, unde in scaenam veniat, spectatoribus nuntiat. Cf. Hec. et Tr. in. Bacchum autem cum Maenadum choro, cuius quasi

---

1) Quae leguntur v. 597. 98 ἄν ποτε κεραυνόβολος ἔλιπε φλόγα Διὸς βροντᾶς interpretes ita explicant, ut ad ignem vivum in sepulcro Semeles pertineant. Sed apertissime versus corrupti sunt sedemque vitii vocabulum ἔλιπε esse bene Reiskius cognovit. Utinam W. promissum, quod de hoc cantico male tractato dedit A. E. p. 208, solvat!

choragus in nostra fabula est, statim ex Lydia Thebas venire docent loci ab Usenero allati v. 226 sq. (233 sq. N.), 55[1]), 64 sq.[2]), quibus addo v. 84 sq.: *Βρόμιον παῖδα θεὸν θεοῦ Διόννσον κατάγουσαι Φρυγίων ἐξ ὀρέων Ἑλλάδος εἰς εὐρυχόρους ἀγυιάς*. Unum tamen locum sibi videtur Wecklinius invenisse, qui irritam faciat Useneri sententiam, v. 481. 82:

ΠΕ. ἦλθες δὲ πρῶτα δεῦρ' ἄγων τὸν δαίμονα;
ΔΙ. πᾶς ἀναχορεύει βαρβάρων τάδ' ὄργια.

At minime ex eo sequitur, quod vult Wecklinius, ut Bacchus ad multas barbarorum gentes profectus sit; immo hoc rogat Pentheus: „Primumne ad nos hunc deum inducis?" cui recte respondet Bacchus: „Omnes barbari haec sacra colunt." Ἦλθες autem dictum est v. 481, quia itinere opus erat, ut e Lydis ad Graecos perveniret Bacchus; ad cultum Liberi inter barbaros ipsos divulgandum itinere opus non erat, quippe cum in barbaris versaretur. Tamen hunc locum fontem et originem interpolationis prologo insertae esse pro certo habeo. Nam cum v. 482 legeretur πᾶς βαρβάρων, necessarium videbatur singulas barbarorum gentes enumerare; adiuvabatque illam interpolationem nota de Bacchi per Asiam itinere fabula, quam Alexandri Magni expeditionibus ortam et pervulgatam esse constat[3]). Neque desunt interpolationis indicia, si ad sermonem eorum quos delevit Usenerus versuum spectas: quae tamen cum ex vetustissimis sit hoc additamentum, satis levia sunt. Nimis enim prosam

---

1) De hoc loco vide quae infra dicturus sum.

2) Cum hoc loco ad sententiam meam defendendam apte potest comparari Phoen. et Iph. Aul. parodus.

3) Unum testimonium non possum silentio praeterire. Arrianus Anab. VI 28 pompam Bacchicam Alexandri describens haec dicit: *καὶ ταῦτα πρὸς μίμησιν τῆς Διονύσου βακχείας ἀπεικάσθη Ἀλεξάνδρῳ, ὅτι καὶ ὑπὲρ ἐκείνου λόγος ἐλέγετο καταστρεψάμενον Ἰνδοὺς Διόνυσον οὕτω τὴν πολλὴν τῆς Ἀσίας ἐπελθεῖν*. Cf. Kamp, De Ptolemaei Philadelphi pompa Bacchica, Bonnae 1864 p. 14 sq.

orationem sapit *πλήρεις ἔχουσα* v. 19; *καλλιπύργωτος* non est vocabulum Euripideae aetatis, quae *καλλίπυργος* (Eur. Bacch. 1202. Suppl. 618. Arist. Nub. 1024), *καλλίπεπλος* (Tr. 338), *καλλίτοξος* (Phoen. 1162), similia dicere solebat; persona omissa offendit in verbis v. 24 sq.: *νεβρίδ' ἐξάψας χροὸς θύρσον τε δοὺς εἰς χεῖρα*; minimeque defenditur usus transitivus verbi *ἀνολολύζειν* iis exemplis quae Wecklinius attulit[1]). Neque vero possum illum non vituperare, quod Chr. pat. v. 1595 motus v. 20 pro tradito *πόλιν* scripsit *χθόνα*; quidni ceteras quoque huius loci mutationes, quas versificator iste, cuius nulla fere auctoritas est, sibi permisit, in Euripidem intulit? Quantopere autem frigeat cum v. 20, si eum Wecklinium secuti ante v. 23 ad verbum fere parem ponimus, tum adverbium *πρῶτον*, postquam tot Bacchi itinera enarrata sunt, vix est quod moneam. Quamobrem si et fabulam ipsam et editorum conamina excutis, nulla facilior, nulla verior apparet loci huius medela, quam ea qua utitur Usenerus. — Iam secuntur genuini v. 26. 27, quibus addere non dubito v. 28. 29; neque enim ullam video causam, cur cum Baiero abiciamus. At summo iure ille delevit v. 30. 31, qui damnantur puerili constructione *ὧν οὕνεκα — ὅτι γάμους ἐψεύσατο* et verbo *ἐξεκαυχῶντο* a tragicorum dictione prorsus alieno; neque gloriandi, sed dicendi verbo opus erat. Addo, quod v. 31 dimidius repetitur v. 245[2]). — Sequitur poena sororum Semeles et mulierum Thebanarum septem ver-

---

1) Passiva sunt omnia. Addat fortasse aliquis Heracl. v. 401 *δυηπολεῖται δ' ἄστυ μάντεων ὕπο* hac quidem de causa non vituperandum. Tamen sicuti insequens a Dindorfio damnatus mea quidem sententia spurius est; idem repetit, quod duobus praecedentibus versibus dictum est.

2) Recte etiam hunc locum Wecklinius uncis inclusit. Multo autem plura in illam orationem misere ab interpolatoribus intrusa sunt. Nonne mirum est, quod etiam nunc Euripidei habentur v. 229. 230?

sibus in codicibus nostris descripta; tamen haud pauca insunt menda quae omnem medelam respuant. Quid enim sibi vult *μανίαις* initio v. 33 miro modo claudicans? Quis putet Euripidem dixisse mulieres *ὄρος οἰκεῖν*? Absurda autem *ταὐτολογία* inest in verbis *πᾶν τὸ θῆλυ σπέρμα Καδμείων ὅσαι γυναῖκες ἦσαν*, quam nullum exemplum potest tutari[1]). Adde inauditam vocabuli *ἐκμαίνειν* notionem, quod alias idem est atque *μαίνειν* maiore vi pronuntiatum. Praeterea valde vituperandus est propter *ἀσύνδετον* versus 38, quem Wecklinius sibi visus est sanare addita particula *τε*. At qui possunt Bacchae sub rupibus *ἀνορόφοις* sedere? Fortasse autem voluit *ἀνορόφοις πέτραις* idem esse quod *ἐν ἀνορόφοις πέτραις*; quod si est, cur non suam fecit Elmsleii coniecturam: *ἀνορόφους ἦνται πέτρας*? Sed si illam probamus, nova oritur quaestio, cur poeta adiectivum *ἀνόροφος* addiderit. Ut brevis sim, nulla omnino cogitari potest huius versiculi forma, in qua vocabulum *ἀνόροφος* nusquam alibi lectum[2]) non quodammodo offendat. Praeterea de rupibus, in quibus Bacchae sedent, nihil postea audimus, nisi forte quispiam volet afferre v. 1097. Quamobrem recte Baierus v. 33, Usenerus versibus 36—38 obelum praefixit; idem ad sententiam explendam v. 35 pro *ὅσαι* bene scripsit *ὁμοῦ* adscitum e v. 37. Deleto autem v. 33 hoc quoque lucramur, quod artius inter se coniunguntur v. 32 et 35, quos coniun-

---

1) V. 694, quem affert Wecklinius, aut spurius est — quod mihi verisimillimum videtur, quoniam nullam desideramus aetatum distinctionem — aut ita scribendus, ut olim coniecit Usenerus: *νέαι παλαιαὶ σύζυγοί τε κἄζυγες* (Mus. Rh. XXIII p. 160). — Simillima nostri loci *ταὐτολογία* exstat Or. 365:

ἐκ δὲ κυμάτων
ὁ ναυτίλοισι μάντις ἐξήγγειλέ μοι
Νηρέως προφήτης Γλαῦκος ἀψευδὴς θεός·
[ὅς μοι τόδ' εἶπεν ἐμφανῶς καταστάθείς]

Versus absurdus, sed a nullo viro docto seclusus.

2) Corruptum certe non est. Usenerus ci. *κεῖνται* pro *ἦνται*.

gendos esse aperte indicat pronomen *νιν αὐτάς* v. 32[1]). — Iam finita est ea prologi pars, quae poenam sororum Semeles enarrat; sed superadditi sunt quasi clausula v. 39—42. Statim nobis suspicio oboritur, quod horum versuum argumentum ita comparatum est, ut mavelis in fine totius enarrationis legere et sororum Semeles et Penthei criminibus poenisque expositis. At ibi verba habemus, quae aptam efficiant clausulam:

47 *ὧν οὕνεκ' αὐτῷ θεὸς γεγὼς ἐνδείξομαι*
πᾶσίν τε Θηβαίοισιν·

quorum haec nostra sunt amplificatio laude non digna. Duo enim continent complementa ineptissima, quorum alterum est *κεἰ μὴ θέλει* v. 39. An quisquam etiam sua sponte *παθὼν μανθάνει*? Sed voluit poeta, postquam v. 39 scripsit, sic fere pergere: *φανέντα με θνητοῖς δαίμονα*, tum alia absona immiscuit. Vides lepidum falsarii ingenium! Alterum exstat v. 42: *ὃν τίκτει Διί*, verba ad taedium spectatorum auribus inculcata. His igitur versibus abiectis ad alteram narrationis partem pervenimus, quae est de Pentheo. Breviter Bacchus iniuriam eius indicat et poenam minatur; quin v. 48. 49 futura itinera, quae excedunt tragoediae actionem, pronuntiat. Quare non miraberis, si dico hoc loco totius prologi terminum haerere. Quae inde a v. 50 leguntur, spuria sunt omnia, sed variorum et temporum et hominum fetus. — Inspiciamus singula. Traducitur oratio v. 50 miseris verbis *δεικνὺς ἐμαυτόν*, pro quibus certe *δείξων ἐμαυτόν* scribendum erat. Tum miro modo redit ad priorem narrationis

---

1) Saepissime arte nexa interpolatores disiunxere magnusque versuum numerus hanc ob causam deletus est. Adde Heracl. 188, qui quam superfluus sit, apparebit, si illo omisso locum leges:

ἐπεὶ γὰρ Ἄργους οὐ μέτεσθ' ἡμῖν ἔτι,
ψήφῳ δοκῆσαν, ἀλλὰ φεύγομεν πάτραν,
πῶς ἂν δικαίως ὡς Μυκηναίους ἄγοι;
ξένοι γάρ ἐσμεν.

partem; narrantur res ad quas quid referamus in ceteris fabulae partibus non invenimus. Qualia autem sunt verba! ὀργῇ v. 51 vix potest intellegi; συνάψω obiecto personae aegre caret; μαινάσι, utrum cum verbo συνάψω an cum στρατηλατῶν coniungas, non statim apparet. Secuntur versus pessimi 53. 54, quibus bis iteratur quod v. 4 dictum erat. Inde a v. 55 melior incipit versuum ordo: Liber pater Baccharum chorum adhortatur, ut ad Penthei domum tympanis concinant. Tamen etiam hos ab Euripide alienos esse mihi persuasum est. Difficultatem huius loci cognovit Weckl̲inius, qui haec adnotat ad v. 55: „*Der Einzug des Bakchenchors hat eben begonnen. Dionysos redet sie an, sobald er ihrer ansichtig wird. Der Chor ist sich darum über das wahre Wesen des Dionysos nicht klar und betrachtet ihn nur als einen Verkünder des Gottes.*“ Recte ille intellexit chorum inde ab initio fabulae, sicuti in Supplicibus, in scaena esse non posse; adesse debet tum, cum Bacchus loquitur v. 55. At quis unquam audivit chorum mutum in scaenam procedere inter personarum dialogum vel monologum? Quis de Baccharum maxime choro hoc exspectabit? Ac ne ulla restet dubitatio, parodus ipsa postulat chorum procedentem vel potius vagantem. Vide v. 68 sq.:

τίς ὁδῷ; τίς ὁδῷ; τίς
μελάθροις; ἔκτοπος ἔστω.

Itaque v. 55—63 Euripidei esse non possunt; ficta est haec ἀποστροφή ab histrionibus, qui chorum inter prologum in scaenam duxerunt et ante Penthei aedes statutum parodum recitantem fecerunt. Sed insunt etiam menda, quae certissima coniectura ex genuino Euripide removeri valde gaudemus. Turpissimum complementum est ἵν' εἰσί v. 63, ne prosa quidem oratione dignum. Et si accurate interpretaris Penthei verba v. 352 sq.:

οἳ δ' ἀνὰ πόλιν στείχοντες ἐξιχνεύσατε
τὸν θηλύμορφον ξένον, ὃς εἰσφέρει νόσον
καινὴν γυναιξὶ καὶ λέχη λυμαίνεται,

Bacchus quod promiserat v. 62. 63, se ad Cithaeronem iturum, non videtur fecisse[1]). Male autem usurpavit is qui hos versus scripsit vocabulum *πάρεδρος* de iis qui Bacchum comitantur; etsi enim in „socii" notionem non raro abiit, tamen e radice *ΣΕΔ* fictum esse semper memores fuere Graeci[2]). Neque satis intellegimus, quomodo tympana possint esse *Ῥέας τε μητρὸς ἐμά τε* (Bacchi) *εὑρήματα*; tamen hoc fortasse toleraremus, nisi paullo post tertius appareret inventor:

120 *ὦ θαλάμευμα Κουρή-*
των ζάθεοί τε Κρήτας
Διογενέτορες ἔναυλοι,
ἔνθα τρικόρυθες ἄντροις
βυρσότονον κύκλωμα
125 *τόδε μοι Κορύβαντες ηὗρον.* —

Iam habes Baccharum prologum interpolationibus purgatum et ita comparatum, ut voluit esse Euripides; omnia certe continet, quae spectatoribus ad fabulam intellegendam scitu sunt necessaria. Tamen libere confiteor unum esse locum in quo mihi sententiarum nexus non satis placeat, v. 43. Considerandum autem est ab hoc ipso versu novam incipere prologi partem, quae minus severum cum praecedentibus nexum postulet; nulla certe cogitari potest prologi forma ab hac offensione prorsus libera.

17. De Iphigeniae Aulidensis prologo.

Agmen claudat novissima et difficillima Euripidis fabula, Iphigenia Aulidensis. De cuius habitu, perturbatione,

---

1) Quae de versibus 62. 63 scripsi, docentem audivi Usenerum. Idem hos versus delevit.

2) Cf. Or. 83. 1687. Hec. 616. Troad. 573. Hel. 879. Bis metaphorica significatione Euripides cum vocabulo *ξυνεργός* coniunxit: Med. 844. Hipp. 676.

interpolatione cum tam variae et inter se pugnantes latae sint virorum doctorum sententiae, vereor ne arrogantiae coarguar, quod tiro ad hanc quaestionem accedere et indoctus doctissimos nova docere non dubitem. Sed cum ita ferat ordo huius disputationis, officium mehercle subterfugere non possum, quid sentiam de huius fabulae prologo libere edicendi. Non autem potui mihi persuadere, ut singulas singulorum opiniones referrem et oppugnarem: *δὶς κράμβη θάνατος*. Qui cognoscere volet, eum ad Hermanni Hennigii librum „De Iphigeniae Aulidensis forma ac condicione“ (Berolini 1870) inscriptum relego. Ac mihi quidem in hac disputatione cum illo uno, qui novissimus hanc quaestionem tractavit, res esto; ceteros, nisi commemorare necessarium erit, non nominabo. — De prologo igitur aut, ut accuratius dicam, de expositione — sit venia verbo! — huius fabulae (v. 1—163) haec docet Hennigius l. l. p. 46 sq.: „Habemus igitur opinor prologum ab ipso Euripide perfectum ad ultimumque finem perductum qui ubi minime debebat manum expertus est Euripidis minoris versus illos 124—132 inculcantis; execatis (sic!) vero illis versibus nihil relinquitur suspecti, nisi in singulari offendas forma. Qua in re nunquam me habebis sectatorem, sed opponentem semper ea, quae olim docuit Hermannus, supra passim a me indicata, et periisse multas fabulas quae quale exordium habuerint nescimus et eo tempore quo haec tragoedia scripta est Euripidem, ut inventi novitate placeret, ad insueta confugisse satis credibile esse. Haec si obiciemus, certe hoc impetrabimus ab eis qui praeiudicatis carent opinionibus, ut concedant in hunc prologum qui inquirunt, non posse eos qualecunque argumentum petere ex prologi forma. . . . . Plus autem me adsecutum esse quam profecerunt ceteri non est cur moneam, cum illos appareat mutilata membra ignoti corporis deprehendisse, mihi contigerit ut prologum restituerem absolutum omnibus ex partibus, quod quanti momenti sit ad sententiam meam probandam minime me fugit.“ Sic plenus confidentiae Hennigius.

Pareamus igitur illi praecepto, quod identidem auribus nostris inculcat[1]), neve ullum argumentum ex singulari huius prologi forma petamus. Nam potuit sane poeta compositionis legem, quam ipse sibi posuit, interdum neglegere, neque ego is sum qui Andromedam et fortasse alias quoque Euripidis fabulas prologo iambico caruisse negem[2]). Cardò autem totius disputationis hac in re vertitur, utrum Euripides hanc primam fabulae scaenam anapaestico diverbio et iambico prologo miscuerit, necne. Equidem, nisi forte Euripidem fatuum fuisse iudicabis, prorsus nego. Ac primum quidem contra naturae leges hoc pugnat, quod Agamemno, postquam senex v. 34 sq. rogavit, cur noctu epistulam modo scripserit, modo deleverit, respondet longa oratione, qua et Helenae fata et belli Troici originem enarrat[3]). At audiamus, quid contra dicat Hennigius l. l. p. 41: „Quoniam enim iambos novo hoc loco positos esse mirari non debemus, satis erit monere quae iambis istis contineantur, ea spectatores sciant necesse esse, praesertim cum ea respicitur lex, quam de prologorum ratione sibi praescripsit Euripides. Quod autem illo studio abreptus poeta aliquantulum (!) laesit verisimilitudinem neque mirum est neque, id quod rectissime addidit Hermannus, magis nota dignum, quam quod eius generis ceteri quoque praebent Euripidis prologi.“ En bella et lepida argumenta! Quod igitur ea quae iambicus prologus continet scire debebant spectatores, insaniam committere et surdum fingere Agamem-

---

1) Vide l. l. p. 39 adn. 43 et p. 41.

2) Mirum tamen est quod dicit Hennigius l. l. p. 39, Andromedae *εἰσβολῆς* simillimam fuisse rationem atque Iphigeniae Aulidensis. Equidem non video, qui comparari possit Andromeda rupi affixa gemensque monodiam anapaesticam cum Agamemnone senem evocante et anapaestico metro cum eo colloquente.

3) Nihil ad rem facit, quod post sexaginta versus seni respondet.

nonem non dubitavit Euripides! Quam imaginem huius poetae sibi adumbraverit Hennigius, nescio. Sed Hermannum secutus similia etiam in aliarum fabularum prologis inveniri affirmat. Unum velim mihi monstret exemplum! An forte de Bacchis cogitavit, in quibus chorum inde ab initio fabulae in scaena praesentem esse neque tamen quid Liber pater de se praedicet audire voluit? At quid de Baccharum prologo statuendum esset, supra vidimus. In ceteris autem prologis certe non contra rerum naturam peccat, si audiunt praesentes personae quid προλογίζουσα dicat, veluti liberi Herculis in Hercule et Heraclidis, chorus mulierum in Supplicibus. — Altera causa, cur anapaestos et iambos simul ferri non posse iudicem, haec est, quod post iambos ab Agamemnone declamatos senem surdum finxit poeta: rogat enim v. 124 sq., num Achilles facile laturus sit, quod spes Iphigeniam in matrimonium ducendi se fefellerit, cum Agamemno v. 97 sq. totum hoc matrimonium fictum esse satis significaverit. Hanc dubitandi causam iustam esse etiam Hennigius l. l. p. 36 agnovit delevitque versus 124—132 p. 44. At si senis surditas intolerabilis est in tragoedia, cur non Agamemnonis? Quod si secum reputasset Hennigius, necessario etiam v. 1—48 delevisset; quibus abiectis cum non iam satis appareret, quid senex in scaena sibi vellet, etiam de versibus 115—123 et 133—163 dubitasset. — Iam vides falsa Hennigii disputatione me eo deduci, ut totum diverbium anapaesticum interpolatori, si dis placet, Euripidi minori tribuam. Magnopere autem gaudeo, quod virum doctissimum W. idem mecum sentire video. Ille enim de dimetris anapaesticis apud Sophoclem nonnunquam inter duas personas distributis agens haec scribit A. E. p. 198: „Euripides . hoc vitio . . . immunis est. Nam Iph. Aul. 2. 3. 149 nihil probat nisi Euripidem minorem neglegentiorem maiore fuisse. Omnino enim non intellego, quomodo reiecta verissima Bremii sententia, qui anapaestos ab Euripide maiore abiudicaverat, iam eo progressa sit criticorum violentia, ut prologum si quid

aliud Euripideum repudient. Luculentum veri testimonium etiam ex sermone peti potest. Euripides vocem *θυμέλη* saepius usurpat, sed unam novit vulgarem arae notionem: Iph. Aul. 152 *Κυκλώπων θυμέλαι* moenia sunt, usu et vetere et probo at minime Euripideo." —

Sed ne temere tantum versuum numerum uno impetu Euripidi abiudicare videar, paullo accuratius ea quae in anapaestis narrantur, consideremus, praesertim cum hoc exordium Hennigio iudice l. l. p. 42 „praeclare tanquam praeludatur tragoediae". — Agamemno igitur postquam in scaenam processit, senem, fidum domus suae servum, evocat:

ὦ πρέσβυ, δόμων τῶνδε πάροιθεν
στεῖχε.

Ille statim se venturum clamat; tamen Agamemnoni nimis tardus videtur, quare iam eum increpat v. 3: *σπεύσεις*[1]); Tandem venit servus. Exspectas certe, ut Agamemno, qui tam impatienter senem impulit, ut accurreret, statim ei mandata daturus sit. Sed tantum abest, ut faciat, ut, quomodocunque insequentem locum difficillimum interpretaris (v. 6—11), de sideribus et ventorum silentio cum eo colloquatur. Ne seni quidem in mentem venit rogare, quid se velit Agamemno; hoc quaerit v. 12:

τί δὲ σὺ σκηνῆς ἐκτὸς ἀΐσσεις,
Ἀγάμεμνον ἄναξ;

neque ullo mandato accepto monet eum v. 16: *στείχωμεν ἔσω*. Agamemno autem neque paret seni neque quae iussurus est iubet: incipit philosophari:

ζηλῶ σέ, γέρον,
ζηλῶ δ' ἀνδρῶν ὃς ἀκίνδυνον
βίον ἐξεπέρασ' ἀγνὼς ἀκλεής·
τοὺς δ' ἐν τιμαῖς ἧσσον ζηλῶ.

et senex non illepide de varia hominum fortuna multa cum

1) Certa haec est Dobraei coniectura.

eo confabulatur. Tandem aliquando v. 34 sq. non Agamemno, sed senex rem ipsam tangit: quaerit enim ex rege, cur noctu epistulam modo scripserit, modo deleverit, modo obsignaverit, modo solverit. Multum mecum cogitavi, quomodo haec senis interrogatio apte explicari posset, neque tamen inveni. Senex enim per noctem aut in eodem tentorio fuit cum Agamemnone: tum stulte fecit rex, quod ad senem vocandum in publicum processit; aut in alio fuit: tum quid ageret Agamemno videre non potuit. Iam sequitur prologus iambicus, in cuius fine Agamemno seni litteras tradit, quas ad Clytaemnestram deferat. Sed antea argumentum epistulae non solum significat v. 107 sq., sed etiam v. 115 sq. ad verbum recitat; cur faciat, frustra rogamus. An timuit Agamemno, ne forte seni epistula eriperetur? Hoc si timuit, dicere debuit. At nemo qui hunc locum legit non reminiscitur loci simillimi alterius Iphigeniae (v. 759 sq.), praesertim cum nostrae v. 112. 113 prorsus fere cum illius v. 760. 761 consentiant. Ne tamen mali quid accidisse suspicemur, monet nos Weilius: „*Si ces vers ressemblent à ceux, qu'on lit ici, ce n'est pas là une raison pour suspecter ces derniers.*“ Rectissime hoc dicit; at si in Taurica Iphigenia iusta adest et plane pleneque exponitur causa, cur Iphigenia Oresti epistulam recitet, in Aulidensi contra minime apparet, cur senex argumentum eius scire debeat, cum hos locos insuper mirum quantum consentire videamus, non temere puto conicimus alterum ad alterius exemplum fictum esse. Sed fallor: causam cur recitetur in fabula nostra epistula invenisse sibi videtur Hennigius l. l. p. 40: „Namque idoneam ea quae in epistula scripta erant communicandi causam ut in laudato Iphigeniae Tauricae ita hoc nostro loco habuit poeta, cum et auditores et senem accurate vellet totam perspicere rem, quam ex eis, quae huc usque Agamemno exposuit, nullo modo bene cognitam haberi posse facile quisque intelleget.“ Habes eundem Hennigium, qualem supra deprehendimus: summa ei tragoediae lex est, ut de rebus edoceantur spectatores; quo-

modo edoceantur, utrum apte an inepte, non curat. Causam enim ex ipsa tragoedia petitam, cur seni ab Agamemnone epistula recitetur, neque affert neque unquam afferre poterit. Sed pergamus. Curare debet Agamemno, ut quam celerrime epistula ad Clytaemnestram deferatur. At senex consiliorum domini sui non satis capax videtur: quater enim adhortatur eum Agamemno, antequam vadat (v. 111. 139. 149. 156). Neque Agamemno irascitur, ut par est, de senis tarditate, sed ipse sermonem continuat. Num hoc pulchrum et tragoedia dignum iudicas? Neque de versuum anapaesticorum forma unum possum praetermittere. Versus enim paroemiacus nisi in maxima animi concitatione apud tragicos poetas non saepius deinceps repetitur (cf. Eur. Ion. 859—861), comicorum hoc sibi permisit Cratinus[1]). At quales in nostra fabula legimus paroemiacos continuos et spondiacos (v. 115—116. 131—132. 136—137; adde v. 122) respuit ars antiqua; leguntur apud poetas christianos (v. Synes. hymn. V). Sed res tractaturus eram, quae continentur versibus istis anapaesticis: studio sententiam meam probandi etiam ad metricas quaestiones abreptus sum. Hoc autem puto me evicisse hos versus a sano et sobrio poeta, qualis fuit Euripides, scribi non potuisse; scripsit is, qui scaenicam ostentationem ita augere voluit, ut pro monologo Euripideo dialogum substitueret. Cum autem prologo Euripideo servato argumentum ad dialogum efficiendum non sufficeret, facere non poterat, quin et rebus aliunde petitis et repetitionibus diverbium suum amplificaret. — Euripideum modo dixi prologum, quem *κατ' ἐξοχήν* ita vocamus, v. 49—114; quod probant et tota eius condicio et singuli loci ingenium Euripideum spirantes. Sed interpolatorem impias suas manus etiam huic prologo non admovisse solum, sed etiam admovere debuisse, cum anapaesto-

1) Hephaest. p. 28, 3 Westph.: *Κρατῖνος δὲ ἐν Ὀδυσσεῦσι συνεχεῖ αὐτῷ ἐχρήσατο· Σιγάν νυν ἅπας ἔχε σιγάν κτλ.* (cf. Meineke, frr. com. Gr. II p. 100).

rum alteram seriem adderet, iam supra, cum de v. 112. 113 agerem, demonstravi. Atque etiam alii loci non manserunt intacti. Cum autem hic potissimum prologus difficultatibus scateat, etsi nonnullas solvere non satis possum, tamen totum inde ab initio interpretari conabor.

Nullam omnino difficultatem praebent v. 49—52; neque in ea quae sequitur sententia

δειναὶ δ' ἀπειλαὶ καὶ κατ' ἀλλήλων φόνος
ξυνίσταθ', ὅστις μὴ λάβοι τὴν παρθένον,

etsi verba audacissime iuncta sunt, haerendum esse iudico. Nam cum *κατ' ἀλλήλων* idem sit quod *ὑπὸ θατέρου κατὰ θατέρου*, facile applicare poteris *ὅστις μὴ λάβοι τὴν παρθένον*. — V. 57 Hemsterhusius pro tradita lectione *ἄριστα* glossam Hesychianam *ἄθραυστα* ex Iph. Aul. petitam restituendam esse putavit. Sed ut taceam de dubio hoc emendandi genere, mihi neque forma vocabuli, cum *ἄθραυστος* exspectem, neque vocabulum ipsum hoc loco placet, quod probabis collatis Hec. 17. Phoen. 1079. Cycl. 292. — Animadvertit autem Marklandus eam in qua versamur sententiam scripsisse Euripidem Aeschyleam imitatum hance (Suppl. 364):

ἀμηχανῶ δὲ καὶ φόβος μ' ἔχει φρένας
δρᾶσαί τε μὴ δρᾶσαί τε καὶ τύχην ἕλεῖν[1]).

Itaque ut plane conspirarent inter se Aeschylus et Euripides particulam *θ'* post *τύχης* v. 56 inseruit. Ego nihil mutandum esse censeo, quoniam Euripides, si ad verbum Aeschylum imitari voluisset, etiam *τὴν τύχην θ' ἑλεῖν* scripsisset. Licet autem fortasse longius procedere. Conicio enim Euripidem, ut Aeschylum, quod saepe fecit, castigaret, verbis eius in meliorem formam redactis usum esse. Nam cum apud Aeschylum tria videantur esse, de quibus rex Argivorum *ἀμηχανεῖ*,

1) Postremorum verborum recta est interpretatio ea quam dedit vetus schol.: *καὶ τοῦ συμφέροντος ἐπιτυχεῖν.*

Euripides tertium illud in aliam formam, quae cum sententiae sensu melius congrueret, redegit. — Singulari modo v. 60 verbum *ἐπαρᾶσθαι* usurpatum est. Nam cum apud ceteros scriptores „imprecari" significet, nostro loco notionem habet „iusiurandum *ἀρᾷ* confirmare". Sed illud procorum iusiurandum mihi quidem finiri videtur v. 63; adscripti sunt ab interpolatore v. 64. 65:

κἀπιστρατεύσειν καὶ κατασκάψειν πόλιν
Ἕλλην' ὁμοίως βάρβαρόν θ' ὅπλων μέτα.

De posteriore versu idem docuit Hermannus, vituperatus ab Hartungo, quod causis non adiectis versum sensui explendo necessarium inutile additamentum vocasset. Tamen nullo hos versus meliore cognomine ornari equidem iudico. Nonne mirum quantum claudicant infinitivi *ἐπιστρατεύσειν* et *κατασκάψειν*? Nonne aegre ferimus, quod contra cuiusnam urbem proci proficiscantur, ex praecedente sententia repetendum est? Praeterea *ὅπλων μέτα* absurdum; certe scripsisset Euripides *δορί*[1]). Et quid tandem novi his versibus discimus? Ulciscendum enim esse non solum eum procorum, qui Helenam marito rapturus sit, sed quemlibet raptorem eius satis docent verba *εἴ τις* v. 62. — Nihil omnino mutandum est in ea quam praebent codices versuum 66—68 scriptura; versum autem 69

ὅτου πνοαὶ φέροιεν Ἀφροδίτης φίλαι,

etsi bene Lentingius *ὅποι* correxit, equidem abesse malim; videor enim mihi tragicae dictionis centonem deprehendere, neque facile patitur versus praecedens maximeque vocabulum *ἕνα* eiusmodi additamentum. — V. 71 sq. praebent codices:

ἐλθὼν δ' ἐκ Φρυγῶν ὁ τὰς θεὰς
κρίνας ὅδ', ὡς ὁ μῦθος ἀνθρώπων ἔχει.

Clemens autem Alexandrinus, qui illum locum apposuit Paedag.

---

1) Rectissime Euripides *μεθ' ὅπλων* usurpavit Or. 573.

III 2, 13, habet v. 72 *κρίνων* et *Ἀργείων*. Vides hoc in versu idem accidere, quod iam saepe in spuriis locis animadvertimus: variae pullulant lectiones. Versum enim 72 ab Euripide scriptum non esse apertissime docet pronomen *ὅδε*, quod et vile est trimetri supplementum et pugnat cum certissima lege Euripidea, quae istud pronomen personis in scaena non praesentibus adhiberi vetat. Neque vero verba *ὡς ὁ μῦθος ἀνθρώπων* (vel *Ἀργείων*) *ἔχει* bene addi participio, quod locum nominis proprii Paridis tenet, quis non intellegit? At deleto pessimo versu etiam praecedentis verba postrema *ὁ τὰς θεὰς*, si quidem cetera integra putamus, necessario Euripidi abiudicanda sunt. Multa cogitari possunt versus 71 supplementa, velut *πέδων Πάρις*, *Πριάμου γόνος*, *θεῶν κριτής*; semper tamen incerta manebit restitutio, nisi fausta fortuna nova nobis suppeditaverit emendandi adiumenta. — Paullo certius sanari possunt versus insequentes:

Λακεδαίμον', ἀνθηρὸς μὲν εἱμάτων στολῇ,
χρυσῷ δὲ[1]*) λαμπρὸς βαρβάρῳ χλιδήματι*
ἐρῶν ἐρῶσαν ᾧχετ' ἐξαναρπάσας
Ἑλένην πρὸς Ἴδης βούσταθμ', ἔκδημον λαβὼν
Μενέλαον· ὃ δὲ καθ' Ἑλλάδ' οἰστρήσας μόρῳ
ὅρκους παλαιοὺς Τυνδάρεω μαρτύρεται,
ὡς χρὴ βοηθεῖν τοῖσιν ἀδικουμένοις.

Haec est Laur. et Pal. consentiens scriptura a prima manu tradita. Inspiciamus primum v. 76, quem omnes editores ita scribunt, ut codices una cum Clemente Alexandrino exhibent. Cum autem interpretari iis opus non videatur, audi qui vertat Fixius verba *ἔκδημον λαβὼν Μενέλαον*: „peregre profectum nactus Menelaum.“ Putasne Euripidem, si hoc dicere voluisset, tam absurdis verbis fuisse usurum? Nonne *ἐκδήμου τυχὼν Μενελάου* scripsisset? Melius autem omnibus edito-

1) Sic scribendum est pro tradito *τε*.

ribus, quid Euripidi tribuere liceret, animadvertit grammaticus quidam Byzantinus. Teste enim K. ab altera manu cod. Pal.[1]) sic scripti sunt v. 76. 77:

Ἑλένην πρὸς Ἴδης βούσταθμ' ἔκδημον λαβών.
Μενέλαος οὖν καθ' Ἑλλάδ' οἰστρήσας μόνος.

Vides correctorem, qui intolerabilia coniectura tollere studuerit. Etsi autem non sustulit omnes difficultates, unum tamen egregie vidit: *ἔκδημον* ad Helenam referendum esse. Sed antequam de v. 76 sententiam meam dicam, pauca praemittenda sunt de iis qui insecuntur. Ac primum quidem metricum vitium versus 79, quod una cum emendatione *ἠδικημένοις* in archetypo Laur. et Pal. exstitisse W. collatio probat, monere debebat editores, ut hunc versum accuratius inspicerent; sententiam autem num pravius et absurdius et falsius eloqui potuit poeta? Sed tempori et chartae parcamus. Non multo meliora sunt quae praecedunt; nam *οἰστρᾶν*, quod aut „stimulare" vel „furore exagitare" (Bacch. 32. 119), aut „furere" significat (Aesch. Prom. 837), ita usurpari non posse, ut sit „furentem ruere" locus Aeschyleus satis ostendit. Neque etiam, si iusta esset haec notio, verbum *οἰστρᾶν* in nostram sententiam quadraret. Praeterea haeremus in verbis *ὅρκους παλαιοὺς Τυνδάρεω*, quibus iusiurandum Tyndaro a procis datum significari necesse est. Quam difficultatem vidit, non probabiliter sustulit nescio quis, qui *Τυνδάρεῳ* scribendum proposuit. Cum autem in versibus tam absurdis versemur, non coniectura temptabimus illud *μόρῳ*, quod unum criticos vexavit; qui scripsit intellexit: „casu isto" i. e. raptu Helenae[2]). — Deletis igitur versibus 77—79 haec oritur

1) Ego tamen spoponderim manum interpolatricem, quam W. littera p notavit, hanc coniecturam fecisse, eandem, quae *μόνος* pro *μόρῳ* substituit.

2) Fortasse interpolator verba sic iungi voluit: *ὃ δὲ, οἰστρήσας μόρῳ, καθ' Ἑλλάδ' ὁ. π. Τ. μ.* Quod si est, *οἰστρᾶν* iusta notione usurpavit, verba *καθ' Ἑλλάδα* pessime et scripsit et collocavit.

quaestio, utrum versus 76 tradita forma servari possit, necne. Mihi quidem participium *λαβών*, postquam *ἐξαναρπάσας* praecessit, languere et una cum insequente sententia resecandum videtur. Puto autem me Euripidis manum restituere, si collato huius fabulae v. 419 *χρόνον παλαιὸν δωμάτων ἔκδημος ὤν* scribo:

Ἑλένην πρὸς Ἴδης βούσταθμ' ἔκδημον δόμων,

quod, si quid video, non solum cum vocabulo *ἔκδημον*, sed etiam cum *ἐξαναρπάσας*[1]) egregie conspirat. Iam bene post v. 76 sequitur ipsa Graecorum expeditio: interpolator, quin adderet Menelai evocationem, quam omisisse videbatur poeta, abstinere non potuit. — Neque celabo suspicionem, quae mihi de v. 80 incidit. Nonne postquam dictum est *ᾄξαντες δορί* tautologiae simile est *τεύχη λαβόντες*? Nam *τεύχη* omnem complecti militum armaturam satis constat (cf. Troad. 11). Sed hoc fortasse tolerabile; gravius est, quod Graecis *ᾄσσειν δορί* aliud sonat, quam quod nostro loco exspectamus (cf. Hom. *Θ* 88. *K* 456. *Λ* 484. Eur. Phoen. 1382). Atque Aristoteles aut discipulus quidam eius Rhet. III 11 p. 1411^{b} 30 Bekk. hanc affert versus nostri formam:

τοὐντεῦθεν οὖν Ἕλληνες ᾄξαντες ποσίν,

quae quin genuina sit iis de causis, quas supra exposui, vix dubitem; praesertim cum Euripidi vocabulum *πούς* ita in deliciis fuerit, ut comicorum ludibrium non semel provocaverit. — V. 83 cum Hermanno et Hartungo, qui tamen postea sententiam mutavit, deleo. Unum argumentum rectam esse hanc coniecturam luculentissime evincit: *δμοῦ*, quod in fine versus praecedentis legimus, addi quidquam non patitur; *ναυσίν* ad classem Graecorum, *ἀσπίσιν* ad exercitum referendum est (cf. Phoen. 78. Heracl. 932). — Cum ne ego quidem

---

1) Noli hoc lectum vocabulum, quod Euripides in suum usum procudisse videtur, neglegere: *ἀνά* ad verba *πρὸς Ἴδης βούσταθμα*, *ἐξ* ad *ἔκδημον δόμων* pertinet. Legas velim Hel. 1560—1566.

traditam lectionem v. 84 sanare possim, ad Calchantis responsum accedo, quo Agamemnonem immolare Iphigeniam iubet:

89 *Κάλχας δ' ὁ μάντις ἀπορίᾳ κεχρημένοις*
90 *ἀνεῖλεν Ἰφιγένειαν, ἣν ἔσπειρ' ἐγώ,*
Ἀρτέμιδι θῦσαι τῇ τόδ' οἰκούσῃ πέδον,
καὶ πλοῦν τ' ἔσεσθαι καὶ κατασκαφὰς[1] *Φρυγῶν*
θύσασι, μὴ θύσασι δ' οὐκ εἶναι τάδε.

Postremum horum versuum N. rectissime delevit, cui adstipulatur causasque exponit Hennigius l. l. p. 33 sq. Sed vereor ne ille versus etiam praecedentem secum in perniciem trahat. Puto enim hos duos ab uno eodemque homine profectos esse, nisi quod prior paullo melior evasit. Certas autem habeo causas. Legas velim totam sententiam omisso v. 93; nonne tibi v. 92 mirum quantum claudicare videtur? Falsum autem est *κατασκαφὰς Φρυγῶν*[2]; quod si dixisset Calchas, plus respondisset quam quod Agamemno rogaverat, qui tamen mihi vatum et oraculorum mos fuisse non videtur[3]. Verba lecta expiscatus est interpolator ex huius fabulae v. 1379. Deleto autem etiam illo versu, quem cum sequenti eadem de causa, qua 77—79 additum videmus, pulcherrime pergit oratio Euripidea[4]. — Sed quid post v. 100 retineri possit, dictu difficillimum est. Fortasse Euripidei sunt v. 101—103; tamen suspicionem movet verbum *ἐκγαυροῦσθαι* nusquam alibi lectum. Falsus est praeterea v. 105; quod cum demonstrasset Hennigius l. l. p. 34 sq., coniectura sua

1) Sic Pal. ab altera manu; *κατασφαγάς* Laur. et Pal. a prima manu.

2) *κατασφαγὰς Φρυγῶν* prorsus absurdum est.

3) Cf. Calchantis vaticinium Iph. Taur. 18 sq.

4) Omnino non intellego, quomodo Dindorfius, quocum facit Hennigius l. l. p. 43, orationem huius prologi magis pedestrem dicere possit, quam aliorum prologorum. Mihi quidem haud paucis poeticis luminibus distincta videtur (cf. v. 51 sq. 70. 73 sq. 80 sq.), ita ut hunc prologum in meliorum numerum referre non dubitem.

ἀμφὶ παρθένῳ unam difficultatem removit, alteram intulit. V. autem 104, etsi per se nullam praebet offendendi causam, tamen verba πρὸς δάμαρτ' ἐμήν mutuatus esse videtur e v. 99. Hoc quidem mihi certissimum est post v. 100 clausulam aliquam addidisse Euripidem, ut dolus Agamemnonis, quo fallebat uxorem, clarius appareret. Haec igitur fere eum scripsisse conicio:

πειθῶ γὰρ εἶχον τήνδε, παρθένου γάμον.

Iam sequebatur ea prologi pars, quae nova consilia Agamemnonis, quibus priora irrita faceret, continebat. Hanc autem omnino immutari debuisse ab eo qui anapaestos addidit et senem in scaena praesentem finxit, neminem fugit. Sed antequam iudicium meum de prologi conclusione edicam, eos quos nondum commemoravi versuum 106—114 naevos quam brevissime percensebo. Duabus de causis tolerari non potest sententia:

μόνοι δ' Ἀχαιῶν ἴσμεν, ὡς ἔχει τάδε,
Κάλχας Ὀδυσσεὺς Μενέλεως θ'·

postulat enim ἴσμεν, ut Agamemno ipse voce ἐγώ notetur, et addenda erat particula τε post Ulixis nomen[1]). Tautologiam, quae inest in verbis

ἃ δὲ κέκευθε δέλτος ἐν πτυχαῖς
λόγῳ φράσω σοι πάντα τἀγγεγραμμένα

nemo spero nostris temporibus ferri posse affirmabit. Iterum deprehendimus illud interpolatorum artificium supra identidem castigatum, ut quod pronomine relativo dictum est postea

---

1) Senserunt difficultates Hennigius, qui l. l. p. 35 adn. 22 Κάλχας τ' Ὀδυσσεὺς Μενέλεως θ' scribendum proponit, et Vitellius, qui in editionis suae *Introduzione* p. XXXV locum sic conformat: Κάλχας Ὀδυσσεὺς Μενέλεως ἐγὼ θ'· ἃ δ' οὐ καλῶς τότ', αὖθις μεταγράφω καλῶς πάλιν κτλ. Neuter menda plane sustulit neque omnino tolli possunt.

repetatur. Concludit totum prologum versus in hoc sententiarum nexu insulsissimus:

πιστὸς γὰρ ἀλόχῳ τοῖς τ' ἐμοῖς δόμοισιν εἶ.

Quid tandem fides senis ad argumentum epistulae ab Agamemnone recitandae pertinet?

Sed finem faciamus conquirendarum ineptiarum; quid Euripides scripserit, investigemus. Ac primum quidem mihi necessarium videtur, ut commemoret Agamemno conscios esse consilii sui Iphigeniae immolandae Calchantem, Ulixem, Menelaum. Nam Menelaum scire apparet e diverbio eius cum Agamemnone inde a v. 317; de Ulixe idem monet Agamemno v. 524. Novum autem regis consilium Euripides duplici modo conformare poterat: aut, ut in servata prima fabulae scaena res est, Agamemno tum cum prologum recitabat conscripserat epistulam ad Clytaemnestram mittendam, aut post prologum recitatum scripturus erat. Priore autem modo Euripidem fabulam instituisse ego non credo. Si fecisset, aut Agamemnoni evocandus erat senex et de mandato edocendus — tum eadem fere, quae paullo ante spectatoribus in prologo dixerat, ad senem conversus repetere debebat simulque partem primae scaenae Euripideae periisse statuendum est — aut senex a spectatoribus non visus e castris mittendus erat, id quod cum legibus veteris tragoediae pugnat. Omnes autem tolluntur difficultates, si Euripidem altera ratione prologum instituisse sumimus. Quae sententia cum mea sit, finem facturus huic commentationis parti nunc exponam.

Agamemno e tentorio suo in scaenam procedit et prologi versus 49—63, 66—68, 70—71 (v. supra), 73—76 (v. s.), 80—82, 84—91, 94—100 et complures versus interpolatoris iniuria absumptos vel retractatos recitat. Tum sic fere prologum concludit: „Doli istius conscii sunt Calchas, Ulixes, Menelaus. Sed filiae misericordia commotus alteram ad uxorem dabo epistulam[1]), qua, ne mittat Iphigeniam, imperabo.

1) Vocabulum *μεταγράφω* satis lectum (v. 108) in Euripideo prologo exstitisse certum est.

Occulte autem perferendam tradam seni mihi fidissimo [1]). Quod ut fauste eveniat, di duint propitii." Iam Agamemno in tentorium redit epistulam scripturus: interim chorus virginum intrat parodumque canit. Finito cantico senex, qui in eodem tentorio atque Agamemno versari putandus est [2]), cum epistula procedit; at vix egressus deprehenditur a Menelao in scaenam irruente, qui seni epistulam eripit, ereptam solvit. Sequitur dialogus inde a v. 303.

Iam vides in ea quam modo docui exordii conformatione egregie omnia convenire; simulque tollitur ea difficultas, quae, quantum video, omni exordii formae praeter meam inhaeret. Nam si senex ante parodum cum epistula abiit, qui tandem fieri potest, ut post longum canticum altercationem eius cum Menelao in scaena videamus et audiamus? Nonne iam diu e castris excessit? Hoc autem sumere, Menelaum et senem inter se rixantes ad castra redire neque verisimile mihi videtur neque probatur ullo vestigio.

II.

DE ARTE PROLOGORVM EVRIPIDEORVM

Pertractatis singulis prologis et interpolationibus eorum, quantum equidem praestare poteram, expulsis tandem aliquando ad artem prologorum Euripideorum accedo, h. e. ut iam in praefatione monui, eas conabor definire leges, quas

---

1) Hinc ille v. 114: *πιστὸς γὰρ ἀλόχῳ τοῖς τ' ἐμοῖς δόμοισιν εἶ.*

2) Hoc servavit interpolator. Cf. v. 34 sq. et ea quae de hoc loco p. 87 disputavimus.

Euripides in prologis scribendis sibi posuit. Etsi autem haec pars commentationis meae et gravissima est et esse debet, tamen postquam singulis prologis accurate perlustratis firmum ac solidum videtur positum fundamentum, licet mihi brevissimo esse: nihil enim opus est, nisi ut uno quasi conspectu ea complectar, quae in singulis observavi. Ut autem generale iudicium meum iam nunc edicam, hoc est:

Prologi Euripidei omnia ea continent, quae spectatoribus ad ipsius dramatis actionem intellegendam scitu necessaria sunt: scaenam dramatis explicant et personarum gravissimarum fata, quantum quidem ad ipsam fabulam pertinent, usque ad illud temporis momentum enarrant, quo fabulae ipsius actio incipit.

Prologos Euripides hoc consilio scripsit, ut spectatores ea quae dixi non per unam aut complures fabulae scaenas sparsa, sed perpetua oratione secundum rerum ordinem enarrata accurate cognoscerent et memoria tenerent.

Fortasse haec iudicia non multum ab iis discrepare putabis, quae adhuc de prologis Euripideis lata sunt; quantum discrepent, statim apparebit.

Omnes prologi Euripidei tripertiti sunt.

Prima pars, de qua postea plura disputabo, exordium est varii argumenti; media eam continet historiam, quae toti dramati quasi fundamento est; tertia, ut breviter dicam, ad personam prologum recitantem pertinet: quid faciat, cogitet, timeat, speret enarrat. Has autem tres partes in longe plurimis prologis accurate licet internoscere; adesse in Alcestide, Medea, Hippolyto, Heraclidis, Hecuba, Hercule, Supplicibus, Ione, Troadibus, Phoenissis, Iphigenia Taurica, Oreste in unaquaque harum fabularum supra demonstravimus. Tres exstant fabulae, in quibus prologi tertia pars tam arte cum altera iuncta est, ut separari non possit. Tamen vestigia eius facile inveniuntur.

Andr. 42 sq.: δειματουμένη δ' ἐγὼ
δόμων πάροικον Θέτιδος εἰς ἀνάκτορον
θάσσω τόδ' ἐλθοῦσ'; ἦν με κωλύσῃ θανεῖν.
Hel. 63 sq.: τὸν πάλαι δ' ἐμὸν πόσιν
τιμῶσα Πρωτέως μνῆμα προσπίτνω τόδε
ἱκέτις, ἵν' ἀνδρὶ τἀμὰ διασώσῃ λέχη.
Bacch. 47 sq.: ὧν οὕνεκ' αὐτῷ θεὸς γεγὼς ἐνδείξομαι
πᾶσίν τε Θηβαίοισιν. εἰς δ' ἄλλην χθόνα
τἀνθένδε θέμενος εὖ μεταστήσω πόδα.

Unus Electrae prologus tertia parte omnino caret[1]). Neque illud miraberis: nam agricola illius fabulae nullam aliam ob causam in scaenam prodit, quam ut prologum recitet; quid igitur de se praedicet praeter honestos suos mores non habet, praesertim cum consilium e scaena abeundi versu demum 78 sq. capiat. Hic igitur locus prologi adventu Electrae quasi interrupti conclusio est. De Iphigeniae Aulidensis prologo scio satis lubricum esse iudicium; si tamen ea quae supra disputavi probabis, exordium de Helenae matrimonio usque ad v. 71, mediam prologi partem originem belli Troici et causam Iphigeniae immolandae tractantem fere usque ad v. 105 pertinere dices. Post hunc versum absumpta est conclusio fortasse cum media parte artissime coniuncta, de cuius argumento vide quae p. 96 sq. exposui.

Exordium prologi praeparat historias in media parte enarrandas.

Hoc fieri potest triplici modo: aut praemittuntur priora fata earum personarum de quibus prologus agit, interdum etiam gentis earum, aut de se suisque fatis disserit persona *προλογίζουσα*, praesertim cum deus est (veluti in Alc., Hipp., Troad., Bacch.), aut si forte deficit apta historia (ut in Suppl.), dictum aliquod in exordio ponitur. Misceri quoque nonnum-

1) Hoc dicere licet, etsi postremam huius prologi partem non Euripideam esse videri p. 56 docui. Ne Euripides quidem aliud argumentum atque interpolator hoc loco tractare potuit.

quam tres illos modos vix opus est monere. Ad primum autem pertinent etiam longae illae genealogiae a veteribus non minus quam a recentioribus criticis perstrictae. Videtur tamen Euripides priore poeseos suae aetate hoc vitio abstinuisse; primum exemplum Hecuba praebet, postea magis magisque crebrescunt et ingravescunt; in Oreste origines longissime repetitae prorsus intolerabiles sunt.

Semper fere persona *προλογίζουσα*, ut quam celerrime a spectatoribus cognoscatur, plerumque in exordio, certe inter prima narrationis verba nomen suum expresse dicit; si non dicit, alio modo curavit poeta, ut spectatores quemnam in scaena viderent statim in exordio intellegerent.

Ultro priore lege eximuntur earum fabularum prologi, in quibus persona prologum recitans nomen non habet, Medeae et Electrae. Tamen nutrix Medeae ut serva cognoscitur verbis v. 6 *δέσποιν' ἐμήν*, et maritus Electrae sine dubio in scaenam prodibat veste rustica indutus. Restant Apollo Alcestidis, quem et verbis versus 3. 4 et noto habitu maxime arcu (cf. v. 35) statim agnoscebant spectatores; Iolaus Heraclidarum, qui etsi versu demum 30 nomen suum artificioso modo orationi inserit, tamen exordii v. 6 sq. se cognatum Herculis esse declarat; Agamemno Iphigeniae Aulidensis regia veste simulque verbis v. 50 *Κλυταιμνήστρα τ' ἐμὴ ξυνάορος* sine ulla difficultate agnitus.

Quam celerrime fieri potest, locus actionis fabulae indicatur notaturque pronomine *ὅδε*. Eodem cum vocabulo coniunguntur omnes res et personae quas spectatores in scaena conspiciunt; quas non conspiciunt eae illud pronomen respuunt.

Has leges scitu dignissimas hic illic iam antea commemoravimus. Contra primam peccaverunt omnes adhuc viri docti, qui Heraclidarum fabulae scaenam Marathone esse voluerunt; quam sententiam falsam esse aliis causis satis me probasse existumo (cf. p. 15 sq.). — Etiam altera lex certissima est.

Quoniam autem de rebus in scaena conspectis satis constat, non dicam nisi de personis. Quattuor sunt fabulae Euripideae, in quibus, dum prologus recitatur, praeter *προλογίζουσαν* aliae personae in scaena versantur: Heraclidae, Hercules, Supplices, Orestes. In Heraclidis et Hercule adsunt liberi Herculis, notati pronomine ὅδε Heracl. 11. 40[1]). Herc. 42, in Hercule praeter hos Megara, cuius nomen cum eadem vocula coniunctum apparet v. 9. 14. In Supplicibus supplices quae adsunt mulieres et Adrastus eodem modo quasi monstrantur spectatoribus v. 8. 17 (cf. p. 10 sq.). 21. 35[2]). In Oreste aegrotans in lecto iacet Orestes, dum Electra prologum recitat: ὅδε dicitur v. 35 secundum certissimam Reiskii coniecturam. Pauca addenda sunt de Troadum prologo, qui dum declamatur a Neptuno, Hecuba in scaena est (cf. v. 98). Ego tamen puto eam cum in porta tentorii Agamemnonis torpens humi iaceret (cf. v. 138 sq.), a spectatoribus visam non esse, quae coniectura egregie convenit cum argumento et prologi et iusequentis dialogi. At histrio, qui eam praesentem esse animadverterat, non satis significatam ratus v. 32. 33 contra loci ingenium digito ostendit spectatoribus[3]). — Contra tertiam legem peccaverunt Euripidis editores praeter W. Suppl. 17, interpolatores Med. 39. Hipp. 48. Andr. 38. Iph. Aul. 72.

Media prologi pars, ut iam supra identidem monui, gravissima est: eas res spectatoribus enarrat, quibus fabulae actio nititur. Si totum drama

---

1) Alcmenae in scaena non conspicitur, quare caret nomen eius pronomine ὅδε v. 41.

2) Nihil valet contra meam sententiam, quod in prologo omnino non commemorantur filii ducum interfectorum, quos in scaena adesse docet v. 106. Eiusmodi personae veteribus verae personae non erant.

3) Iphigeniae Aulidensis prologus, qui ex tradita conformatione sene praesente ab Agamemnone recitatur, in censum venire non potest. — Quid de pronomine ὅδε Tr. 22 monendum sit v. p. 47.

unum est, unam complectitur historiam, si duo capita habet, duas historias praebet.

Posterius contingere vidimus in Hecubae, Hippolyti, Herculis, aliquo modo in Phoenissarum prologis. Herculis prologus eo insignis est, quod alteri de Lyco narrationi novum exordium praemissum est; Hippolyti prologus, quod quattuor versibus inter duas narrationes interpositis nexus earum indicatur (cf. p. 36 et p. 12).

Media prologi pars rerum narrationem usque ad illud temporis momentum producit, quo fabulae ipsius actio incipit; nunquam ea quae spectatores postea suis oculis videbunt, enarrat iisque voluptatem spectandae fabulae praeripit.

Haec quoque est inter gravissimas leges, quas commentatione mea probatas esse iudico. Pugnare videbantur Hippolyti, Ionis, Troadum prologi; postquam autem Wheelerus Hipp. 41 sq. delevit, ego Ion. 67 sq. et Tr. 36 sq., ut mihi quidem videor, idoneis causis motus obelum praefixi (cf. p. 46 et 49 sq.).

Unus autem est prologus Euripideus, qui futura praedicit, quae in fabula ipsa videbunt spectatores, Hecubae. Vide v. 42—46:

> *καὶ τεύξεται τοῦδ' οὐδ' ἀδώρητος φίλων*
> *ἔσται πρὸς ἀνδρῶν· ἡ πεπρωμένη δ' ἄγει*
> *θανεῖν ἀδελφὴν τῷδ' ἐμὴν ἐν ἥματι.*
> *δυοῖν δὲ παίδοιν δύο νεκρὼ κατόψεται*
> *μήτηρ, ἐμοῦ τε τῆς τε δυστήνου κόρης.*

Iure quaerimus, cur Euripides in hoc prologo legem suam neglexerit. Causa est duplex illius fabulae actio, quam p. 29 sq. commemoravimus. Etsi enim v. 35—41 ad Polyxenae fabulam, ut ita dicam, instituendam sufficiunt, tamen necessarium est, ut sciant spectatores, cur Polydorus antea de suis fatis tam multa disseruerit. Cum autem inter duas illas narrationes praesens vinculum non intercedat, sed ea tan-

tum temporis unitate quodammodo cohaereant, quae de Polydoro et Polyxena postea fient et illis narrationibus ut fundamento utuntur, necessarium est illum nexum in prologo ipso indicari. Sed quomodo praedicta sunt futura? Tam parce et caute, ut spectatores voluptate spectandae fabulae minime fraudentur. Cadit igitur omnis illa quaestio ab artis tragicae iudicibus magno cum studio tractata, utrum Euripides eo, quod nonnunquam in prologis futura praedixerit, artem pessumdederit necne: nunquam Euripides in prologis fabulae ipsius argumentum praedixit; si qua delibare debebat, tam tecte et caute fecit, ut nihilominus spectatores in fabula ipsa prorsus nova viderent. Quam egregie haec quadrant in poetam *τραγικώτατον*!

Prologi narratio nunquam interrumpitur rebus alienis.

Haec enim est causa eius finalis, ut spectatores de historia fabulae clare edoceat. Quamobrem Euripides in prologorum corpore a dictis, quibus aliis tragoediarum locis abundat, prorsus abstinuit[1]). Tres loci obstrepentes: Med. 14. 15, Hipp. 7. 8 (p. 13), Troad. 26. 27 (p. 48 sq.) obelo notati sunt. — Ne eas quidem mythorum partes, quae ad rem non pertinent, unquam admisit: viri docti et ego eiecimus Hipp. 29—33, Ion. 20—27 (p. 41 sq.), Hel. 35—43 (p. 59 sq.), Iph. Taur. 20 dim. — 24 dim. (p. 61 sq.), Phoen. 26. 27 (p. 65 sq.), 51. 52, Or. 12—15 (p. 69 sq.). — Tres praeterea removimus etymologias male inculcatas: Troad. 13. 14 (p. 47), Hel. 9—11 (p. 57 sq.), Iph. Taur. 31—33 (p. 62 sq.).

Prologi conclusio ad personam *προλογίζουσαν* pertinet; aut facta aut cogitationes eius continet. Interdum ea persona indicatur, quae post prologum

---

1) Reperiuntur dicta in initio et fine prologorum. Prius accidit in Heraclidarum, Stheneboeae (fr. 662), Orestis, posterius in Supplicum et Orestis prologis.

recitatum in scaenam prodit demonstraturque spectatoribus pronomine ὅδε; nunquam autem eam personam προλογίζουσα alloquitur.

Nominatur insequens persona maxime in antiquioribus Euripidis fabulis, Alcestide, Medea, Hippolyto, Heraclidis, Hecuba, Ione, in recentiorum nulla. Illius autem personae ἀποστροφὴν obtruserunt Euripidi histriones in fine prologorum Heraclidarum, Hecubae, Baccharum, Iphigeniae Aulidensis[1]); falsariorum talia esse supra probavimus (cf. p. 23. 35 sq. 81 sq. 87. 94 sq.).

Nonne debes mecum consentire rectam esse eam legem, quam de argumento prologorum Euripideorum in exordio huius capitis posui? Ubinam sunt istae ambages prologorum tam saepe castigatae? Immo nihil in argumento eorum inest, quod recte vituperes, nisi illud quod reprehendit antiquissimus prologorum Euripideorum iudex Aristophanes, longae illae generum enumerationes. — Porro si eas leges, quas de usu pronominis ὅδε, de historiis media prologi parte enarratis, de rebus alienis omissis supra statui, ponderas, nonne hoc quoque mihi concedis Euripidem in prologis conscribendis maxime spectatorum rationem habuisse, ut et accuratissime et facillime res ad fabulam intellegendam scitu necessarias et discerent et memoria tenerent? Quis tandem dubitat, quin Euripides prologos suos more Sophocleo conformare potuerit? At noluit; spectatorum attentionem ad ipsam fabulam nonnunquam satis implicatam convertit; historiam fabulae modo

1) In Iphigenia Aulidensi quoniam senex secundum traditam fabulae conformationem iam in scaena versatur, paullo aliter res se habet, quam in tribus ceteris fabulis. — Novum simul hoc est argumentum ex more Euripideo petitum me recte improbasse hanc prologi conformationem, ut Agamemno, cum ad prologum recitandum in scaenam procedit, alteram epistulam ad Clytaemnestram dandam iam scriptam manu teneat.

minime artificioso, sed claro et lucido neque contra rerum naturam pugnante praemisit.

Ecce fere nescii ad quaestionem de causa prologorum Euripideorum, unde profecti eramus, revertimus: soluta est, spero, firmis et quae oculis videre licet argumentis.

Quod modo dixi etiam magis apparebit eo, quod de prologorum cum ceteris fabulae partibus nexu nunc disputaturus sum. Etsi scio hanc quaestionem magis ad artem ipsarum fabularum quam prologorum pertinere, tamen ne quid desideretur, quam brevissime fieri potest, tractabo.

Prologum ab arte dramatica abhorrere ipsum vocabulum δρᾶμα docet: ut agantur res in scaena, non ut narrentur, postulamus. Fieri tamen potest, ut prologus artis dramaticae legibus consentaneus sit; persona enim προλογίζουσα eo debet animi statu esse, ut ad monologum propensa sit; iis praeterea uti debet verbis, quae cum animi eius condicione congruentia non epicum, sed tragicum prae se ferant colorem. Quis vituperabit prologos Trachiniarum[1]) et Terei Sophoclearum?

Illis autem legibus inter omnes prologos Euripideos adstrictus est unus Medeae. Nutrix prologum recitat, mulier et servitii diuturnitate (v. 49) et animi fide (v. 54 sq.) cum domo Aeetae coniuncta. Ipsa non ignorat, quantum beneficiorum Medea Iasoni tribuerit, quam ingratum hic se praestiterit. Videt animum Medeae iratum et mala minantem. Consolari studet; repudiatur (v. 28 sq.). Quid igitur faciat? Nihil restat, quam ut secum commiseretur dominae calamitatem, quae sua simul est, vel, ut ipsa dicit v. 57 sq., ut cum caelo et terra communicet. Satis autem tragice institui hanc nutricis commiserationem omnes clamant. Proxime accedunt Hippolyti et Supplicum prologi: Veneris ira et supplicum calamitas causae monologorum sunt. Secuntur prologi Telephi, Alce-

1) De maculis huius prologi nunc non ago.

stidis, Oenei, Troadum, Iphigeniae Tauricae, in quibus causam prologi declamati indagare potes: tamen verba aut omnia aut maximam partem ita comparata sunt, ut epicum, non tragicum poetam audire videaris. In ceteris autem fabulis ex ipsa tragoediae actione, nisi forte sophista esse voles, nullam omnino causam prologi recitati petere poteris: prorsus in spectatorum usum scripti sunt. Velim autem hoc animadvertas:

Ii prologi qui optime cum ipsa fabula coeunt, omnes sunt prioris aetatis poeseos Euripidiae. Posteriore tempore poeta non solum nexum internum magis magisque solvit, sed etiam externo illo vinculo, ut persona προλογίζουσα insequentem personam indicaret, non iam usus est (v. p. 103 sq.).

Quo magis autem Euripides prologos prooemiorum a fabula ipsa solutorum formam habere voluit, eo magis ipsarum fabularum argumentum auxit.

Num opus est amplius exponere, quam egregie hoc quoque quadret in eam sententiam, quam antea de causa Euripideorum prologorum statui?

Sed quoniam de arte prologorum disputamus, iuvat summarium addere interpolationis, qua ars obruta est.

Duo genera interpolationis grassata sunt in prologis Euripideis: alterum, quod grammaticum voco, alterum histrionale.

Ad prius genus omnes eas refero interpolationes, quae verborum poetae interpretandorum causa additae sunt.

Omnes (praeter unum) prologi exempla praebent, plurimas Electrae prologus. Sunt autem illa additamenta aut ex ingenio interpolatorum profecta aut ex aliis fabularum locis petita. Quin eo procedit falsariorum loquacitas, ut, quae se dicturum non esse poeta expresse dixit, ipsi statim libere pronuntient (Iph. Taur. 38. 39. Or. 12—15). — Gravissimae autem huius generis interpolationes sunt dicta, ety-

mologiae, mythologicae notitiae, quas p. 103 congessimus[1]). Plerumque ita intrusae sunt in verba poetae, ut eximere possis; rarius Euripidea immutata et dilatata sunt, ut spuria a genuinis certo quidem separare non liceat. Huius speciei luculenta exempla exstant Andr. 49—55 (cf. p. 27 sq.), Ion. 8—19. 36—40 (cf. p. 41 sq.), Phoen. 21—23 (cf. p. 66 sq.). Necessario hac interpolatorum opera etiam prorsus absumpta sunt verba genuina; lacunas autem in prologis Euripideis inveniri equidem non puto.

Histriones duplici modo prologis Euripideis nocuerunt: additamenta intrusere aut ad scaenam fabulae immutandam aut ad *πάθος* sermonis augendum.

In quattuor tragoediis scaenicas mutationes fecere histriones: Heraclidarum fabulam Marathone, non Athenis agi voluerunt (interpolarunt v. 31. 32. 34—37. 39; cf. p. 20 sq.), Hecubae Polydorum pendentem in scaena, non procedentem fecerunt (interp. v. 28—34; cf. p. 33 sq.), in Bacchis scaenico apparatui fumantes aedium Semeles ruinas addiderunt (interp. v. 6—9; cf. p. 75 sq.), chorum circa finem prologi (an cum Baccho?) in scaenam duxerunt (interp. v. 55—63), Iphigeniae Aulidensis Agamemnonem cum sene in scaena colloqui voluerunt (interp. v. 1—48. 115—163; cf. p. 84 sq.). Atque iisdem illis prologis verba *πάθους* plena annexuerunt histriones, quibus persona *προλογίζουσα* insequentem alloqueretur: Heraclidarum prologo v. 52—54, Hecubae prologo v. 55—58, Baccharum prologo v. 55—63, Iphigeniae Aulidensis prologo (mutatis verbis Euripideis) v. 106—114. Egregie autem accidit ad sententiam meam de scaenicis interpolationibus probandam, ut histriones eos ipsos prologos, quibus manus suas impudentes imposuerunt, ista *ἀποστροφῇ* quasi sigillo suo munirent.

1) Adde Herc. 57—59. Cf. p. 38.

ADDENDA ET CORRIGENDA

Inter ingentem scriptiuncularum et observationum Euripidearum molem quod nonnullae me fugerunt, nemo puto mirabitur neque mihi irascetur. Haec ab aliis praeoccupata esse sero animadverti: El. 10 delevit W. A. E. p. 206 (cf. h. l. p. 51 sq.). — El. 27 ante me ci. *αὐτός* (cf. h. l. p. 53) Witzschelius *Zeitschr. f. d. A.-W. 1838* p. 644; cf. Vitelli *App. crit.* p. 76 adn. 1.

Dum hoc opusculum typis exprimitur, Bonnae prodierunt Ludovici Enthoveni „De Ione fabula Euripidea quaestiones selectae", quibus uti non iam poteram. Magnopere gavisus sum, quod iis locis, quos ambo tractavimus, illum summa in re mecum facientem vidi. Cf. velim Enthoveni p. 32 adn. 2 cum h. l. p. 43 et adn. 1; p. 46 sq. cum h. l. p. 58 adn. 2; p. 56 sq. cum h. l. p. 42 adn. 2.

p. 32 v. 7 lege pendet pro pondet.

p. 57 adn. 3 lege *γάμου* pro *γάμων*.

p. 58 adn. 2 v. 10 lege 661 pro 660.

p. 64 v. 28 lege quod pro quo.

p. 75 v. 12 lege Wecklinius pro Wecklinins.

INDEX LOCORVM
PRAETER PROLOGOS TRACTATORVM

Bacch.	229—230	p. 78 adn. 2
	694	„ 79 „ 1
Hel.	991—995	„ 57 „ 1
El.	417—419	„ 55 „ 1
Heracl.	147 sq.	„ 72 „ 1
	188	„ 80 „ 1
	199—204	„ 14
	229—231	„ 14
	242	„ 73 adn. 1
	299—301	„ 73 „ 1
	307—308	„ 14
	320—328	„ 14
	401	„ 78 adn. 1
	576	„ 14 „ 1
	577—580	„ 14
	631	„ 73 adn. 1
Herc.	73—79	„ 37 sq.
Iph. Taur.	679—680	„ 71 adn. 1
Ion.	800—807	„ 58 „ 2
	948—949	„ 43
	953—962	„ 43 adn. 1
	1428—1429	„ 42 „ 2
Or.	86—87	„ 68
	127	„ 73 adn. 1
	365	„ 79 „ 1
Troad.	429—430	„ 69
	868	„ 48
Dan. fr.	326	„ 19.

Bonnae typis Caroli Georgi univ. typogr.

Ueber den Codex Laurentianus 53, 35, nebst Nachträgen zu den neuesten Forschungen über Ciceros Briefe.

Die gleichzeitig und durchaus unabhängig von einander geführten Untersuchungen von Voigt und Viertel haben für die handschriftliche Ueberlieferung von Ciceros Briefen glänzende und überraschende und, was mehr sagen will, in der Hauptsache unanfechtbare Resultate geliefert. Die am Nächsten betheiligte Seite, die Laurenziana, zögert keinen Augenblick, die Richtigkeit der historischen Beweisführung anzuerkennen. Sie ist in der That reich genug, um den Verlust eines einzelnen Ruhmestitels ohne besonders schmerzliche Empfindungen eingestehen zu können. Es erschien indessen doch angemessen, eine autoptische Nachprüfung vorzunehmen und ich habe daher einige Tage meines hiesigen Aufenthalts, der eigentlich anderen Zwecken gewidmet war, darauf verwendet, wobei ich mich neben der Liebenswürdigkeit Anzianis zum Theil des Beiraths des Herrn Prof. Paoli erfreuen konnte. Trotz der beschränkten Zeit, die mir zu Gebote stand, welche namentlich eine genauere Untersuchung der angeblich petrarchischen Abschrift von Cicero ad familiares verhinderte, ist meine Arbeit nicht ganz ohne Ergebniss geblieben. Die wichtigste Berichtigung, welche ich zu machen habe, bezieht sich auf einen vergleichsweise unbedeutenden Nebenpunkt, wo Voigt wie Viertel bei ihrer sorgfältigen und scharfsinnigen Forschung in die Irre gegangen sind, indem sie geglaubt haben, nach unklaren Aeusserungen Dritter über eine Frage entscheiden zu können, welche nur durch eigene Anschauung beantwortet werden kann. Es handelt sich um den Codex Laurentianus 53, 35 und die Echtheit der darin enthaltenen Autographen des Petrarca.

Voigt argumentirt im Wesentlichen so (Berichte der sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften 1879 S. 54 f.): „Dieser

Handschrift muss man schon nach ihrem Inhalte den autographen Charakter abstreiten. Wie entstanden denn überhaupt solche Sammlungen? Es sind entweder Conceptenbücher, in denen der Autor seine Briefe niederschrieb oder er liess die Originale vor der Absendung copiren . . . . . Wie sollte er selbst in einem solchen Falle die Ueberschrift voransetzen: Carmina Petrarchae ad D. Luchinum Vicecomitem, wie sollte er auch Briefe und dichterische Versuche Anderer darin aufgenommen haben! Ueberdies ist der bunte Inhalt des Buches offenbar mit Rücksicht auf die Correggi in Parma und ihren Hof zusammengestellt. Das bemerkte schon Mehus, nicht minder, dass verschiedene Hände bei dem Codex thätig gewesen. Er legte daher gegen Magliabecchi, der die alte Tradition nachgebetet, entschiedenen Widerspruch ein: Ego autem iudico, codicem illum conflatum esse ex variorum manu. Es war nicht ehrlich, dass Bandini diesen Widerspruch unterschlug." Aehnlich lauten die Aeusserungen Viertels (die Wiederauffindung von Ciceros Briefen durch Petrarca S. 18 f. 37 ff.).

So scharfsinnig aber diese Argumentation ist, so beruht sie doch auf einem Fehler. Die Beschreibung des Bandini wie die Ausdrücke des Mehus sind nämlich nicht genau, oder vielmehr, richtig, wie sie sind, kann man sie doch nur verstehen, wenn man den Codex selbst vor sich hat. Auf den wahren Sachverhalt hätte bereits die Beschreibung des Fracassetti hinführen können, der aber wieder seinerseits keine Veranlassung zu haben glaubte, den Befund nach allen Einzelnheiten hin klar darzulegen. Bei Fracassetti heisst es nämlich in 'Petrarcae epistolae de rebus familiaribus et variae' I p. XIV: „Maximi quidem pretii eadem in Bibliotheca Laurentiana Cod. XXXV, Plut. LIII ipsius Petrarcae manu integre conscriptus, quique iam fuit Ludovici Beccadelli Archiep. Ragusini. Constat ex litteris omnibus autographis et in unum volumen redactis, quae papyri plicaturas, subscriptiones, inscriptos titulos, sigilla denique integra proferunt." Und dann sagt er noch einmal in den 'Lettere di Francesco Petrarca' I p. 35 „Cod. XXXV Plut. LIII della Laurenziana di Firenze. Preziosissimo Codice perchè composto di tutte lettere autografe del Petrarca, nelle quali si scorgono egregiamente conservati i titoli ossiano gl'indirizzi delle lettere, le sottoscrizioni, i sigilli, le piegature. — Fu già di Monsignor Lodovico Beccadelli Arcivescovo di Ragusa."

In Wirklichkeit aber liegt die Sache so. Der Codex Laurentianus 53, 35 führt den Namen Codex mit sehr zweifelhaftem Recht. Er besteht nämlich aus einer Reihe grösserer und kleinerer

Stücke beschriebenen und unbeschriebenen Papiers, die vom Buchbinder in äusserst geschickter Weise mit einander verbunden worden sind, so dass man bei oberflächlicher Betrachtung den Eindruck bekommt, als ob man ganze Blätter und zuweilen sogar, als ob man zusammenhängende Bogen vor sich hätte. Die einzelnen Blätter sind bereits früher eingebunden gewesen, worauf der auf der Innenseite des Deckelblattes jetzt eingeklebte Titel, Epłe franc Petrarcę | eius manu exaratę, im Format und mit den Schriftzügen, wie sie sich sonst auf den Codices der Laurenziana finden, hinweist. Dieser Titel stammt offenbar von dem alten Einband. Bei dem neuen Einbinden ist die Reihenfolge der Blätter nicht gewahrt worden, denn das mit 14 bezeichnete Blatt steht vor dem mit 13 bezeichneten. Alles bestand ursprünglich aus einzelnen Briefen und auf einzelne Blätter geschriebenen Gedichten, das Ganze ist vereinigt worden, um eine Art autographischen Albums zu bilden. Von Conceptenbüchern oder zurückbehaltenen Copien von abgesandten Briefen kann nicht die Rede sein, wie das die nachfolgende Beschreibung noch deutlicher erkennen lassen wird. Die Bestandtheile des Codex sind nämlich, wenn man von den modernen weissen Blättern absieht, welche der Buchbinder eingefügt hat, folgende:

1) fol. 1—4, zwei lose, nicht quaternionenartig in einander gelegte Bogen, von einer Hand saec. XIV beschrieben.

Beide Bogen waren gefaltet, etwa in ein solches Format, dass man sie in ein Couvert von gewöhnlicher Postgrösse hätte legen können.

Am obern Rande steht von einer anderen Hand: Carmina petrarce ad d. luchiñū (oder luchinū, bei dem zweifelhaften Lichte in der Laurenziana ist das schwer zu entscheiden) uicecom.

Es folgt dann ein Gedicht mit dem Titel: Ad arbores de quibus partem fructuum sibi suo tempore praeseruari magnificus | Mediolani dominus per lr̄as[1] mandauerat. | Das Gedicht beginnt:

Silua p̄cor generosa ferax per scła tanti.

Es schliesst mit:

Parcere subiectis et debellare superbos.

Es folgt auf derselben Seite:

Ad Brunum florentinum.

Pyerias comites, et plectra sonantia phębi u. s. w.

[1] Ich gebe die Abkürzungen nur da wieder, wo die vom Schreiber gewollte Orthographie zweifelhaft sein kann.

Dies Gedicht schliesst auf fol. 1^u mit:

Ars michi nam gemere est et castigare gementes.

Nach einem freien Zwischenraum, der für mehrere Zeilen ausreichen würde, folgt dann ein Gedicht, beginnend:

Imperiosa situ, uictrici condita dextra.

Dieses schliesst am Ende der Seite mit:

Subdere colla iugo uel poscere federa discat.

Auf fol. 2^r steht ganz oben am Rand, von gleichzeitiger, möglicherweise derselben Hand: in funere matris. Dann folgt, in derselben Höhe, wie die Schrift auf den übrigen Seiten anfängt, ein Gedicht, das beginnt:

Suscipe funereum genitrix sanctissima cantum.

Es schliesst am Ende der Seite mit:

Ac licuit gelidis lacrimas infundere membris.

fol. 2^u beginnt dann, ohne dass der Buchbinder, wie Bandini II p. 625 für möglich hielt, eine Ueberschrift beseitigt hätte, mit:

Est $\overset{i}{m}$ cum nymphis bellum de finibus ingens.

Dieses Gedicht schliesst auf fol. 3^u mit:

Et nemorum gelidas sub apricis uallibus umbras.

Es folgt:

Ad eundem.

Julius alter adest. adeat simul altera limen u. s. w.

Dieses Gedicht schliesst fol. 4^u am Ende des oberen Drittels der Seite mit:

Que tibi pisciculos et rustica carmina pascit.

2) fol. 5 besteht aus einem Brief und war früher in Briefform gefaltet. Ob die Adresse daran war, ist nicht mit Sicherheit zu erkennen, da der freie Raum am unteren Ende von fol. 5^u mit Papier verklebt ist. Doch halte ich es für unwahrscheinlich. Der Brief beginnt: Heu $\overset{i}{m}$. Quid [1] hoc mali accidit [Fracassetti, Epistolae, Var. 19 = Vol. III p. 343]. Die Hand, welche diesen Brief geschrieben hat, bezeichne ich im Folgenden mit P^1.

3) fol. 6. Ein einzelnes Blatt, früher gefaltet. Von anderer Hand, als alles Bisherige. Enthält einen Brief, beginnend IN

[1] So. Die Abschriften des Fracassetti scheinen im Allgemeinen, so weit ich bei flüchtiger Nachprüfung kleiner Stücke erkennen konnte, gut zu sein. Doch nimmt er keine Rücksicht auf die Orthographie und fügt ganz willkürliche Ueberschriften hinzu, z. B. hier: Franciscus Petrarca Modio Parmensi S. P. D.

magno[1] uirtutis erario numeratur non uilis thesaurus. Der Brief schliesst noch auf derselben Seite mit: sub meliore | fato diuina gratia te conseruet. datum mł̄i XVIII Jan. Anzelmus[2] de zuchelis. Auf der Rückseite steht noch die Adresse: INclita[2] uirtute lustrali uiro Mag̃ro Modio ꝑmen̄ | fratri carissimo[2].

4) fol. 7. Ein einzelnes, ehemals gefaltetes Blatt, von dem die erste und zwei Drittheile der zweiten Seite von wieder anderer Hand beschrieben sind und zwar mit einem Gedicht, das in einem Gemisch von Lateinisch, Französisch und einem norditalienischen Dialekt verfasst ist[3]. Es beginnt: Euguzo el corezato tuo matheo salut̄ copiosā. Schliesst: chi naschi de la pulcelle honeste | Data ne lorto de[4] la uirtute[5]. Annis M. iij^{c} qꝛ[6] trented . . . .[7] | Indicion q̣nze. Es folgt freier Raum, ausreichend für zwei Zeilen, dann von anderer Hand: MCCCXLIII die XVI decƀ Bartholom̄s de o . . . . . ƀ (dahinter ein Abkürzungsstrich; die Punkte bedeuten unlesbar gewordene Stellen) scat . . . . . | fecit cartā quo^{o}m Scarpantius de guastalla debet dare d azo)[8] de corigia[2] ex cā mut[9] flor̄ MC.

5) u. 6) fol. 8. Besteht aus zwei nicht zu einander gehörigen, jetzt zusammengeklebten, ehemals gefalteten Briefen. Der erste, von P[1], beginnt: Amatissime Modi perfudisti me stupore [Fracassetti l. c. Var. 46 = III p. 421]. Auf der Rückseite befindet sich folgende Adresse: Modio meo exoptatissimo. und ziemlich weit darunter: .*f*.

Der zweite Brief, gleichfalls von P[1] geschrieben, aber sorgfältiger, beginnt: Tua breuis ac dulcis epistola [Fracassetti l. c. Var. 60 = III p. 472]. Auf der Rückseite die Adresse: Modio meo. amantissimo atque | optimo, darunter, wie bei No. 5, .*f*.

7) fol. 9. Ein ehemals gefaltetes, und auf einer Seite beschriebenes Blatt. Enthält ein Gedicht, von anderer Hand, das die linke Hälfte der Seite einnimmt, beginnend:

---

[1] magno ist nicht ganz sicher, weil das Papier z. Th. abgerieben ist. [2] So. [3] Bei der Untersuchung dieses Blattes hatte ich mich der freundlichen Unterstützung des Herrn Prof. Caix zu erfreuen. [4] d. h. d mit einem Strich dadurch. [5] oder uertute? [6] Was das heisst, weiss Paoli, der gerade in Handschriften aus dieser Zeit grosse Erfahrung besitzt, so wenig als ich. Wir halten es nicht für unmöglich, dass das Zeichen einfach et bedeutet und die seltsame Form durch eine Correctur des Schreibers entstanden ist. [7] Die Punkte bedeuten ein paar verloschene Buchstaben. Die Indiction macht es unmöglich, an ein anderes Jahr als 1332 zu denken. [8] Heisst azoni. [9] Heisst ex causa mutua.

Ad strictura duas stabili compagine gentes
Et fi . . . . . [1] uirgo futura soli.

Rechts daneben stehen von ganz anderer Hand, vielleicht identisch mit der von No. 13, die vier von Bandini II p. 626 abgedruckten Verse (in 8 Zeilen geschrieben):

Post quadraginta nouem post mille | trecenta lieus | u. s. w.

8) u. 9) fol. 10. Besteht aus zwei aneinander geklebten, ehemals gefalteten, Briefen. Der erste beginnt: Legi nomen Modii et m profuit. Er schliesst: Promerui nomen licet ortus stirpe pusilla. Dann nach einem freien Raum, der für etwa vier Zeilen ausreichen würde: Raynaldus de Ingenuo pago.

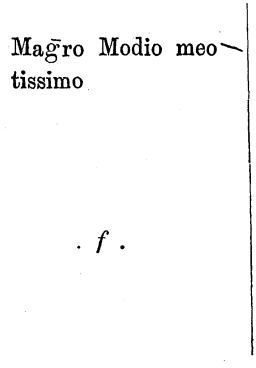
Auf der Rückseite folgende Adresse:

Sapienti et eloquenti uiro Magro | Modio parmensi in domo dñi azzonis | de Corrigia Mediolañ.

Der zweite Brief, von P [1], beginnt: Amice. deo duce incolumis huc [Fracassetti l. c. Var. 12 = III p. 327]. Ob auf der Rückseite eine Adresse stand, ist nicht mehr zu sehen, da sie verklebt ist. Doch bemerkt man noch die Spur eines Siegels, das auf der Rückseite angebracht war.

10) fol. 11. Brief des Nerius, ehemals gefaltet. Beginnt: Optimo auspicio mane transacto. Schliesst: Et hoc | sit loco ad tuam literam responsiue [2]. Bene uale. | .XV. Martii per tuum Nerium. Auf der Rückseite folgende Adresse: Optimo uiro Modio meo | dillectissimo [2].

11—13) fol. 12. Drei zusammengeklebte, ehemals gefaltete Briefe. Der erste, von P [1], beginnt: Amice optime. Non cogitabam aliquid [Fracassetti l. c. Var. 37 = III p. 400]. Die Adresse auf der Rückseite ist zum Theil verklebt, jetzt noch zu lesen:



[1] Unleserlich. [2] So.

Der zweite Brief, von einer Hand, die ich P^2 nennen werde, beginnt: Amice. Carmen egregium quod misistis [Fracassetti l. c. Var. 8 = III p. 319].

Adresse auf der Rückseite: Clari ingenij facundieque uiro | Magr̃o Modio parm̃. Amico | carissimo. | Tiefer unten: .*f*.

Der dritte Brief ist von anderer Hand, nach Bandini von Petrarca, was unmöglich ist, wenn die andern, von Fracassetti aufgenommenen Briefe von diesem sind, nach einer handschriftlichen Notiz del Furias in dem auf der Laurenziana ausliegenden Kataloge von Nerius Morandus, eine Ansicht, der die Schrift nach Vergleichung mit Nr. 10 und 15 wenigstens nicht durchaus widerspricht. Er beginnt: Morari me Ticini existimabas ut audio. Er schliesst: Credite diuos. polifemus[1] ualet. Der Brief nimmt die Vorder- und einen Theil der Rückseite ein. Auf der letzteren noch die Adresse: Magr̃o Modio.

14) fol. 13. Ehemals gefalteter Brief von P^2. Beginnt Dn̄e mi. L̄re ūre cuncta uidentur [Fracassetti l. c. Var. 28 = III p. 375]. Auf der Rückseite die Adresse: Magnifico dn̄o Aczoni[2] de Corrigia. | dn̄o ac Benefactori meo: | Tiefer unten .*f*.

15) fol. 14. Ehemals gefalteter Brief des Nerius. Beginnt: Gratissima fuisset michi oratio tua. Schliesst: Tu uale mi Modi et ne me amplius euoces ad laborem. | Mediol. XI. Martii. per Nerium tuum. Auf der Rückseite folgende Adresse: Discreto uiro | Modio meo | amantissimo.

16) u. 17) fol. 15. Zwei zusammengeklebte, ehemals gefaltete Briefe von P[1]. Nr. 16 beginnt: . . . ł . . n[3] ur̃am carissimi[4] dn̄i dulcissimique filii [Fracassetti l. c. Var. 16 = III p. 337]. Adresse auf der Rückseite: Nobilibus et egregiis Ado | lescentibus. Giberto. ac Ludo | uico fratribus de Corrigia. | dn̄is meis. filiisque carissimis | Tiefer unten: .*f*.

Nr. 17 beginnt: Amice quibus oculis quo animo [Fracassetti Var. 4 = III p. 314]. Auf der Rückseite steht folgende Adresse Insigni viro mãgro | Modio pmeñ 7 c̃ Ami | co optimo. | Tiefer unten: .*f*.

18) fol. 16. Ein Brief von wieder anderer Hand, ehemals gefaltet, ohne Adresse. Der Anfang ist durch Feuchtigkeit unleserlich geworden. Schliesst: perueneris, et qualis haberi cupias | talis sis.

[1] So. [2] n zerstört. [3] Die punktirten Buchstaben zerstört; natürlich stand da Epl̄m. [4] So.

19) fol. 17. Brief von P^2, ehemals gefaltet. Beginnt: Scripsit adolescens noster tibi [Fracassetti l. c. Epist. fam. XIX 5 = II p. 527]. Auf der Rückseite Spuren des Siegels und folgende Adresse:

Ingenioso ac facundo uiro. ma|gistro Modio. Grammatice pro| fessori. et amico carissimo. | Tiefer unten .*f*. Dieses *f* ist jetzt grösstentheils verklebt.

20) Ein unnumerirtes Blatt, ehemals gefaltet, einst die äussere Hülle eines Briefes. Enthält die von P^1 geschriebene Adresse: Modio meo p̄carissimo. Tiefer unten: .*f*. Auch Spuren des Siegels sind noch zu sehen.

20) fol. 18 u. 19, ein zusammenhängender, ehemals gefalteter Bogen. Zuerst kommt ein italienisches Gedicht, beginnend:

Le duo dex[1] donne che prima for . . . . .[2] ce

Dann folgt nach einem grösseren Zwischenraum, wie es scheint von derselben Hand, ein lateinisches Gedicht, beginnend:

Auribus insonuit nuper p̄clara poete.

Es schliesst auf fol. 19^r mit

Sit tibi perpetuo. nullū . . . . .[3] ritura per euū[4]. ūr Gabrius de Zamoreis legum doctor licet īmeritus | ac crisee[4] toge minimus. | Etwas höher als die vorletzte Zeile steht rechts am Rande: . F. G.

Auf fol. 19^u steht folgende Adresse: Sacrarum musarum patri ac laureat . . .[5] | poete. dn̄o francescho petrarcho.[4]

Darunter von anderer Hand: Recepta. 1344. April. 30. | Respōsu; 4 maii p̱x[5].

Diese Beschreibung, deren Ausführlichkeit bei der verwickelten Sachlage und der Wichtigkeit der Controverse Entschuldigung finden wird, dürfte zur Genüge zeigen, dass ein wirklicher Widerspruch zwischen den verschiedenen Beschreibern und Würdigern des Codex nicht besteht, dass sie vielmehr im Wesentlichen derselben Ansicht waren und voraussetzten, der, welcher ihre Darlegungen lese, habe den Codex gesehen oder werde ihn sehen. Einige Missverständnisse bei Voigt und Viertel sind freilich auch durch die gewählten, mehrfacher Deutung fähigen, lateinischen Ausdrücke hervorgerufen worden.

Die sämmtlichen in diesem Codex enthaltenen Briefe geben sich also unzweifelhaft als Originale. Sind sie unecht, so liegt ein raffinirter Betrug vor. Es lässt sich aber kein Grund entdecken, warum ein so ungewöhnlich verschmitztes Fälscherstückchen unter-

---

[1] Ich bin der Lesung nicht ganz sicher. [2] Loch. [3] Loch.
[4] So. [5] Ein Buchstaben verklebt.

nommen worden sein sollte. Wir haben keinen Anhaltspunkt, an ein irgend belangreiches Geldgeschäft zu denken, das mit diesen Briefen gemacht worden sein könnte, ebensowenig lässt sich ein quasipatriotischer Beweggrund für eine derartige Fälschung entdecken. In diesem Falle würde man schwerlich solche z. Th. recht unbedeutende Sachen fabricirt haben. Vielmehr deutet Alles darauf hin, dass die ganze Sammlung aus dem Nachlass des Modius durch irgendwelche Mittelglieder in den Besitz des Beccadelli gekommen ist. Was Beccadelli von Victorius bestätigt wissen wollte war nicht die Echtheit der Briefe, sondern der petrarchische Ursprung eines Theils derselben, d. h. der mit F. oder Franciscus bezeichneten. Ueber diese Frage müssen wir, da die von Victorius mit den Cicero-Codices vorgenommene Vergleichung nicht stichhaltig ist, selbständig ins Reine zu kommen suchen. Nun trifft es sich aber glücklich, dass wenigstens drei dieser Briefe auch in andern Handschriften, welche gesammelte Briefe des Petrarca enthalten, vorkommen, nämlich Nr. 19 (von P^2) in den von Fracassetti seiner Ausgabe zu Grunde gelegten Handschriften der Epistolae ad familiares und Nr. 11 (von P^1) und Nr. 12 (von P^2) im Codex Laurentianus 90, 14 Inf. chart. saec. XV. Wir haben also allen Grund, petrarchischen Ursprung auch für alle andren von P^1 und P^2 geschriebenen Briefe in Anspruch zu nehmen. Aber sind sie desshalb von Petrarcas eigener Hand? Hier ergeben sich Schwierigkeiten, welche zu leugnen thöricht sein würde.

Zunächst muss festgehalten werden, dass Nichts dafür spricht, dass Petrarca diese Briefe etwa einem Schreiber dictirt habe. Auch wenn man von dem geringen Umfange der meisten derselben absieht, spricht dagegen der Umstand, dass die Unterschrift dann auch von dem Schreiber herrühren müsste, denn sie ist überall unzweifelhaft von derselben Hand, wie die Briefe. Ebenso lässt sich kaum annehmen, dass Petrarca z. B. den Brief an die beiden Correggi (Nr. 16) nicht eigenhändig geschrieben haben sollte. Im Allgemeinen aber muss bemerkt werden, dass Viertels Beweisführung (S. 20), dass sich Petrarca zum Briefschreiben überhaupt jemals eines Schreibers bedient habe, auf sehr schwachen Füssen steht; insbesondere hat bereits Voigt im Literarischen Centralblatt 1879 Sp. 1425 das aus dem Gebrauch von dictare hergenommene Argument mit Recht zurückgewiesen. Allein es bleibt die Frage nach der Identität der Hände P^1 und P^2. Es lässt sich nicht verkennen, dass sie zwei verschiedene Typen von Schrift darstellen und man könnte auf die Vermuthung kommen, dass wenigstens die Briefe

des einen Typus einem Schreiber dictirt worden wären. Der Hauptunterschied besteht darin, dass, während bei P^1 das d die Form ὸ hat, P^2 das d, wie l und b, oben bricht und mit einem Schwanz versieht. Allein nach langer und genauer wiederholter Prüfung muss ich die paläographische Möglichkeit zugeben, die im Verein mit den übrigen Momenten zu einer gewissen Wahrscheinlichkeit wird, dass beide Hände identisch sind, dass wir es nur mit solchen Unterschieden zu thun haben, welche durch die verschiedene Zeit und die grössere oder geringere Sorgfalt oder Flüchtigkeit beim Schreiben erklärt werden können. Zu dieser Annahme werde ich einmal durch die Uebereinstimmung einer Anzahl individueller Züge bewogen, welche dem Ductus als solchem nicht angehören, dann namentlich dadurch, dass ich Uebergänge zwischen beiden Handschriften zu erkennen glaube. Insbesondere bildet Nr. 5 einen solchen Uebergang, wo zwar die Längsbuchstaben ungebrochen bleiben wie in P^1, die Schrift im Uebrigen aber wesentlich den Charakter von P^2 trägt. Wenn ich die mir vorliegenden Aufzeichnungen von Lehrs aus verschiedenen Jahren mit einander vergleiche, so entdecke ich jedenfalls viel grössere Unterschiede und auch die Schriftstücke von Ritschl aus der breslauer Zeit und aus dem Ende der vierziger Jahre könnte man bisweilen versucht sein, zwei verschiedenen Händen zuzuschreiben.

Ob Nr. 1 von Petrarca geschrieben sei oder nicht, wage ich nicht zu entscheiden. Die Schrift ist der von P^2 sehr ähnlich, es scheinen mir aber doch Differenzen zu bleiben. Von anderweitigen Autographen Petrarcas habe ich Nichts vergleichen können, als die 8 Zeilen aus einem Mailänder Virgilcodex, welche in den 'Rime di Francesco Petrarca con tavole in rame ed illustrazioni' (Firenze, dalla tipografia dei ff. J. E. L. Ciardetti 1821) zu Vol. I p. 345 ff. facsimilirt sind und zwar, wie es dort heisst 'ipso Antonio Marsand inspectante'. Das Facsimile ist offenbar sehr schlecht, allein es lässt erkennen, dass die Schrift weder der von P^1 noch der von P^2 entspricht und höchstens eine gewisse Aehnlichkeit mit der des Recepisse auf No. 20 aufweist, wenn man bei einer so geringfügigen Probe wirklich von Vergleichung reden darf. Allein zwischen dem Mailänder Schriftstück (M) und P^1 und P^2 liegen nicht nur Zeitdifferenzen vor, sondern auch der Zweck der Aufzeichnung ist ein verschiedener und man weiss, wie sehr die Schrift durch den letzteren Umstand beeinflusst zu werden pflegt. Ich will hier indessen hervorheben, dass gewisse Züge in M mit denen von P^1 und P^2 übereinstimmen, so namentlich das e und das Schluss-s und dass das d dieselbe Form hat wie in P^1. Es wäre nicht unmöglich,

dass sich der letztere Ductus aus dem von M heraus entwickelt hätte. Die grösste Aehnlichkeit mit der Schrift von M zeigt übrigens Nr. 2.

Soll die Frage paläographisch definitiv entschieden werden, so bleibt Nichts übrig, als sämmtliche angebliche Autographen des Petrarca, da man sie schwerlich einmal an einem Orte wird vereinigt sehen können, photographiren zu lassen. Möglicherweise zeigen sich dann hinlängliche Uebergänge von dem einen Ductus zu dem anderen, um jeden Zweifel auszuschliessen. Möglicherweise aber auch nicht und dann muss die Frage paläographisch in der Schwebe bleiben, da der Autographen auf alle Fälle zu wenig sind, als dass wir die Schrift des Petrarca in continuirlicher Zeitreihe verfolgen könnten. Es bleibt in diesem Falle nichts übrig, als die gemeine historische Beweisführung und diese führt, wie ich gezeigt zu haben glaube, am Ehesten auf den autographen Ursprung sämmtlicher in unserem Codex enthaltenen Briefe des Petrarca.

Indessen diese ganze Argumentation fiele über den Haufen, wenn es wahr wäre, was so lange wiederholt behauptet worden ist, dass die Schrift unserer Briefe identisch sei mit derjenigen des Codex Laurentianus 49, 18, der Abschrift der Briefe Ciceros an Atticus. Denn dass diese Handschrift nicht von Petrarca geschrieben sein könne ist durch historische Beweisführung jedwedem Zweifel entrückt worden. Es würde wenig darauf ankommen, hier den Victorius, Bandini und Genossen zu widersprechen, aber auch Theodor Mommsen hat sich ihnen angeschlossen. Die betr. Worte Hofmanns (der kritische Apparat zu Ciceros Briefen an Atticus S. 10) sind zwar auf Schrauben gestellt und es wird auch nicht angegeben, mit welchen eigenhändigen Briefen Petrarca's Mommsen die Handschrift verglichen hat; allein wer geschlossen hat, dass die Hand Petrarcas bis ad Att. VII 7, 6 reiche, war vollkommen in seinem Recht und wer italienische Verhältnisse kennt wird zugeben, dass Mommsen schwerlich andere Briefe Petrarcas zu vergleichen in der Lage war, als die im Codex Laurentianus 53, 35. Ich muss nun nach genauer und eingehender Prüfung der Ansicht Mommsens durchaus widersprechen und kann sie mir nur durch die Gewalt erklären, welche die Tradition erfahrungsgemäss selbst auf den vorurtheilslosesten Forscher auszuüben pflegt.

Der Codex Laurentianus 49, 18, chart., hoch 278 mm., breit 213 mm., saec. XIV gibt sich schon von vornherein als eine Lohnschreiberarbeit zu erkennen. Die Quaternionen waren unter verschiedene Schreiber vertheilt und wurden gleichzeitig geschrieben,

so dass bald etwas überflüssiger Raum an dem Ende des einen Quaternio blieb, bald der Schreiber die Schrift zusammendrängen musste, um mit seinem Papier auszureichen. Die Quaternionen sind übrigens nur zum Theil bezeichnet. Es lassen sich eine ganze Reihe verschiedener Hände unterscheiden.

Die erste (C^1) reicht bis fol. 48^u incl. bis zu den Worten se deuouerunt (Cic. ad Oct. 10). Sie fängt auf fol. 48^u plötzlich an, enger zu schreiben und weniger Rand zu lassen. Am Ende der Seite aber bleibt nach deuouerunt noch ein kleines Stück der Zeile frei und dieses ist von C^1 mit einem langen Strich ausgefüllt worden. Diese Hand C^1 kann Niemand weder mit P^1 noch mit P^2 identificiren wollen.

Die 2. Hand (C^2) beginnt auf fol. 49^r mit den Worten audiet gaius marius und reicht bis fol. 78^u, dem Ende eines mit XIIII bezeichneten Quaternio und den Worten reprehendi sum grauiter (Cic. ad Att. III 24, 1). Zu Ende von fol. 78^u bleiben ein paar Zeilen freier Raum. Es lässt sich nicht leugnen, dass die Hand C^2 denselben Ductus aufweist wie P^1. Allein die Differenzen sind doch zu bedeutend, als dass auch nur entfernt an eine Identification Beider zu denken wäre, auch wenn man für Zeitdifferenzen, Flüchtigkeit oder Behaglichkeit des Schreibens und dergl. alle möglichen Zugeständnisse machen wollte, während in Wirklichkeit C^2 allem Anschein nach ebenso langsam und sorgfältig geschrieben hat, wie P^1. Charakteristische und durchgehende Unterschiede zwischen C^2 auf der einen und P^1 und P^2 auf der andern Seite sind z. B. die Form des s am Schluss der Wörter, die Form des e und des g. Man wird kaum einen einzigen Buchstaben finden, bei dem das Verfahren des Schreibers übereinstimmte. Die ganze Aehnlichkeit stammt daher, dass wir es mit der Schrift von Zeitgenossen zu thun haben, die demselben Ductus folgen.

Mit Fol. 79^r und den Worten cōmotus q illa beginnt eine charakteristisch verschiedene Hand (C^3), welche bis fol. 87^u und den Worten ꝑficiscenti dedi [ad Att. IV 17, 1] reicht. Auch hier, wie bei allen folgenden Händen kann die Aehnlichkeit mit der Schrift Petrarcas, wo eine solche überhaupt vorhanden ist, nur als eine sehr oberflächliche bezeichnet werden.

Mit fol. 88^r und den Worten lr̄as. Neque eī; sunt epistole beginnt eine Hand (C^4), von ähnlichem Ductus wie C^2, aber nicht unbeträchtlich von dieser wie durch eine Reihe charakteristischer Buchstaben von der Hand Petrarcas verschieden. Sie endet auf fol. 107^u mit den Worten uocaui ad cenā [ad Att. VI 3, 9].

ℓ quotidie

Mit fol. 108[r] und den Worten quodie[1] uenit, et beginnt eine Hand C[5], welche ebenfalls nichts mit Petrarca zu thun hat und auf fol. 116[u] mit den Worten tum legis diem [ad Att. VII 7, 6] schliesst. Es bleiben am Schluss von fol. 116[u] einige Zeilen freier Raum. Am untern Rande des Blattes steht transierit.

Mit fol. 117[r] und den Worten trāsierit, rationem hri beginnt Hand C[6], von ähnlichem Ductus wie P[1], aber gründlich davon verschieden, wie bereits Mommsen erkannt hat. Sie reicht bis fol. 148[u], wo sie mit den Worten Est enī suspitio [ad Att. X 4, 11] schliesst.

Mit fol. 149[r] und den Worten Illa domestici mali beginnt Hand C[7]. Sie reicht bis fol. 164[u] zu den Worten ante lucem atque eo die (so) [ad Att. XII 1, 1].

Es folgt auf fol. 165[r], beginnend mit den Worten die cogitabam in agnino (so), Hand C[8], welche bis fol. 172[u] und den Worten eā ipa; ad te [ad Att. XII 37, 1] reicht. Am untern Rande von fol. 172[u] steht die Quaternionenzahl. XXV. Die Hand C[8] ist der Hand C[2] äusserst ähnlich und vielleicht mit ihr identisch. Auch eine gewisse Aehnlichkeit mit der Hand des Petrarca ist nicht zu verkennen. Trotzdem sind eine Reihe von einzelnen Buchstaben so verschieden, dass an eine Identität mit der Hand des Petrarca nicht zu denken ist.

Fol. 172[r] beginnt mit den Worten ‘Epistolam misi. et ad eam’ eine Hand C[9], die gar keine Aehnlichkeit mit der des Petrarca hat. Sie endigt fol. 180[u] mit ‘in omni uita’ [ad Att. XIII 20, 4]. Es bleibt auf fol. 180[u] noch ein freier Raum für etwa $4^1/_3$ Zeile. Am untern Rande steht die Quaternionenzahl. XXVI.

Fol. 181[r] beginnt mit den Worten sua quemq; $\overset{a}{\wedge}$ recta[2] eine Hand C[10], welche eine gewisse Aehnlichkeit mit C[1] hat, ohne jedoch, soviel ich sehen konnte, damit identisch zu sein. Diese Hand schliesst auf fol. 219[u] mit den Worten Nepotis epistolam [ad Att. XVI 5, 5]. Das Wort epistolam erreicht das Ende der Zeile und bleibt dann bis zum Schluss der Seite noch freier Raum, der für mindestens 2 Zeilen hinreichend wäre.

Endlich beginnt mit fol. 220[r] und den Worten ‘expecto cupidius. ille’ eine Hand C[11], die bis zum Ende des Codex auf fol. 226[u]

---

[1] ℓ quotidie von anderer Hand.

[2] $\overset{a}{\wedge}$ von anderer Hand.

reicht. Der Text schliesst mit den Worten non seruentur magnam [ad Att. XVI 6 B, 8] und zwar vor dem Ende der Zeile. Unmittelbar hinter magnam steht von anderer Hand: hic liber ē | Colucij pyeri de Stignano: — Unmittelbar dahinter folgen, wieder von anderer Hand, die Worte: Donat' acciaiolus emit a Donat° arretino | leonardi filio.

Eine so genaue Vergleichung der Hände C^1 bis C^{11}, um mit Sicherheit über die Identität oder Verschiedenheit derselben urtheilen zu können, habe ich aus Mangel an Zeit und Interesse nicht vorgenommen; dass keine Zeile in dem Codex von derselben Hand wie die Briefe im Codex 53, 35 geschrieben ist glaube ich verbürgen zu können.

In dem ganzen Codex ist das Griechische von den Schreibern selbst in der bekannten Quadratschrift geschrieben worden; sie selbst haben offenbar Nichts davon verstanden. Den glänzendsten Beweis dafür liefert fol. 222^r wo C^{11} schreibt: manerē aut ī arcano. nunc mi. ΔΠΙCЄΤΟ. tamen te incumbe. ΙΗΠΔΗC. curā ī magna enim res est [ad Att. XVI, 10, 1 f]. Es wäre danach nicht unmöglich, dass die Vorlage ein Uncialcodex war, wo der Schreiber sehr leicht Lateinisch mit Griechisch verwechseln konnte, was in der Minuskel kaum möglich gewesen wäre. Es kann die Verwirrung aber auch auf ein Mittelglied zurückgehen. Die griechischen Wörter sind dann am Rande von einer anderen Hand, die aber den ganzen Codex hindurch dieselbe zu bleiben scheint, emendirt in Minuskelschrift des 15. Jahrhunderts übertragen worden und von, wie es scheint, wieder anderer Hand ist denn eine lateinische Uebersetzung hinzugefügt worden.

Von den verschiedenen Correctorhänden in dem Codex, deren es mindestens 6 gibt, weiter zu reden, muss ich mir hier versagen, da meine Zeit nicht ausreichte, sie genauer zu untersuchen und grössere Stücke des Codex zu vergleichen. Derjenige, dem die in vieler Beziehung beneidenswerthe Aufgabe einer neuen Ausgabe der Briefe an Atticus, des liebenswürdigsten Stücks römischer Prosa, einmal zufällt, wird hier eine Arbeit von ausserordentlicher Schwierigkeit vorfinden, die aber nicht bloss für den Text des Cicero von Bedeutung zu werden verspricht. Was endlich den Codex Laurentianus 49, 7, die angeblich petrarchische Abschrift von Cicero ad familiares, betrifft, so hat es mir an Zeit zur genaueren Untersuchung des Codex gefehlt. Ich kann daher nur constatiren, dass wir es mit einem Papiercodex aus dem Ende des 14. oder den allerersten Jahren des 15. Jahrh. zu thun haben und dass auch diese Hs. nicht von einem, sondern von verschiedenen Schrei-

bern herrührt, die sich, wie es scheint, quaternionenweise in die Arbeit getheilt haben. Das Griechische ist auch hier gleich von den Schreibern in Quadratschrift mit abgeschrieben worden, am Rande emendirt in Minuskel des 15. Jahrhunderts übertragen, wie es scheint von derselben Hand wie im Codex 49, 18, und dann von anderer Hand die lateinische Uebersetzung beigeschrieben worden.

Ich füge noch zum Schluss ein paar kleine Nachträge und Berichtigungen zu Voigts Abhandlung bei.

1) Dem Fingerzeig Voigts auf S. 50 folgend habe ich den Codex Laurentianus 54, 4 membr. fol. saec. XV untersucht, der die Italia illustrata und die Roma instaurata des Biondo enthält, eine sehr schöne Handschrift mit dem Wappen der Medici, von verschiedenen Händen in der Cursive des 15. Jahrh. geschrieben. Allein der Text der von Voigt angeführten Stelle lautet auch hier: Ipse enim etsi epistolas Ciceronis Lentulo inscriptas uercellis repperisse gloriatus est. tres Ciceronis de oratore et institutionum oratoria℔ Quintiliani libros non nisi laceratos mutilatosq; uidit. ad cuius notitiam oratoris maioris et Bruti de oratoribus claris item Ciceronis libri nullatenus peruenerunt. Das ist also genau derselbe Text wie in der Ausgabe Basil. ap. Froben. 1559 p. 346. (Voigts Citat 'Basel 1599' scheint ein Druckfehler zu sein.)

2) Es ist ein Irrthum, dass die beiden Sammlungen ciceronischer Briefe in den Handschriften, in denen sie auf uns gekommen sind, sich ausschlössen. Auch die nordische Klasse der zweiten Hälfte der Briefe ad familiares enthält die Epistula ad Octavianum.

3) Der Codex Laurentianus 49, 9, der alte Codex von Cicero ad familiares, stammt gewiss nicht, wie Bandini angibt, aus dem 11. Jahrhundert, sondern vielmehr aus dem neunten. Es ergibt sich das namentlich aus dem massenhaften Vorkommen des offenen a, dann aus dem sehr häufigen Auftreten des cursiven r und seiner Ligaturen. Auch sonst weist der Schriftcharakter auf das 9. Jahrh. Es verdient bemerkt zu werden, dass Bandini auch sonst verschiedene Hss., die dem 9. Jahrh. angehören, dem 11. zugewiesen hat, z. B. den Mediceus I des Tacitus. Es geschah das vielleicht, um sich, wie Philologen sich sonderbar genug ausdrücken, nach der rechten Seite zu irren.

Florenz, 20. April 1880. Franz Rühl.

XI. Zum Minister.

„Wohin treiben wir?" hatte es in Melanies Herzen gefragt, und die Frage war ihr unvergessen geblieben. Aber der fieberhaften Erregung jener Stunde hatte sie sich entschlagen, und in den Tagen, die folgten, war ihr die Herrschaft über sich selbst zurückgekehrt.

Und diese Herrschaft blieb ihr auch, und sie zuckte nur einen Augenblick zusammen, als sie, nach Ablauf einer Woche, Rubehn am Gitter draußen halten und gleich darauf auf die Veranda zukommen sah. Sie ging ihm wie gewöhnlich einen Schritt entgegen und sagte: „Wie ich mich freue, Sie wieder zu sehen! Sonst sahen wir Sie jeden dritten Tag, und Sie haben diesmal eine Woche vergehen lassen, fast eine Woche. Aber die Strafe folgt Ihnen auf dem Fuße. Sie treffen nur Anastasia und mich. Unser Riekchen, das Sie ja zu schätzen wissen (wenn auch freilich nicht genug), hat uns auf einen ganzen Monat verlassen und erzieht sieben kleine Vettern auf dem Lande. Lauter Jungen und lauter Sawatzkis, und in ihren übermüthigsten Stunden auch muthmaßlich lauter Sattler von der Hölle".

„Sagen wir lieber gewiß. Und dazu Riekchen als Präceptor und Regente. Muß das eine Zügelführung sein!"

„O, Sie verkennen sie; sie weiß sich in Respekt zu setzen".

„Und doch möcht' ich die Verzweiflung des Gärtners über zertretene Rabatten und die des Försters über angerichteten Wildschaden nicht mit Augen sehn. Denn ein kleiner Junker schießt Alles, was kreucht und fleucht. Und nun gar sieben. Aber ich vergesse, mich meines Auftrags zu entledigen. Van der Straaten . . . Ihr Herr Gemahl . . bittet, ihn zu Tische nicht erwarten zu wollen. Er ist zum Minister befohlen und zwar in Sachen einer Enquête. Freilich erst morgen. Aber heute hat er das Vorspiel: das Diner. Sie wissen, meine gnädigste Frau, es giebt jetzt nur noch Enquêten".

„Es giebt nur noch Enquêten, aber es giebt keine gnädigste Frauen mehr. Wenigstens nicht hier und am wenigsten zwischen uns. Eine Gnädigste bin ich überhaupt nur bei Gryczinskis. Ich bin Ihre gute Freundin und weiter nichts. Nicht wahr?" Und sie gab ihm ihre Hand, die er nahm und küßte. „Und ich will nicht" fuhr sie fort, „daß wir diese sechs Tage nur gelebt haben, um unsre Freundschaft um eben so viele Wochen zurück zu datiren. Also nichts mehr von einer „gnädigsten Frau". Und dabei zwang sie sich, ihn anzusehen. Aber ihr Herz schlug und ihre Stimme zitterte bei der Erinnerung an den Abend, der nur zu deutlich vor ihrer Seele stand.

„Ja, lieber Freund", nahm sie nach einer kurzen Pause wieder das Wort, „ich mußte das zwischen uns klar machen. Und da wir einmal beim Klarmachen sind, so muß auch noch ein Andres heraus, auch etwas Persönliches und Difficiles. Ich muß Ihnen nämlich endlich einen Namen geben. Denn Sie haben eigentlich keinen Namen, oder wenigstens keinen, der zu brauchen wäre".

„Ich dächte doch . . .“ sagte Rubehn mit einem leisen Anfluge von Verlegenheit und Mißstimmung.

„Ich dächte doch“, wiederholte Melanie und lachte. „Daß doch auch die Klugen und Klügsten auf diesen Punkt hin immer empfindlich sind! Aber ich bitte Sie, sich aller Empfindlichkeiten entschlagen zu wollen. Sie sollen selbst entscheiden. Beantworten Sie mir auf Pflicht und Gewissen die Frage: ob Ebenezer ein Name ist? Ich meine ein Name für's Haus, für's Geplauder, für die Causerie, die doch nun mal unser Bestes ist! Ebenezer! O Sie dürfen nicht so bös aussehen. Ebenezer ist ein Name für einen Hohenpriester oder für einen, der's werden will, und ich seh' ihn ordentlich, wie er das Opfermesser schwingt. Und sehen Sie, davor schaudert mir. Ebenezer ist au fond nicht besser als Aaron. Und es ist auch nichts daraus zu machen. Aus Ezechiel hab ich mir einen Ezel glücklich condensirt. Aber Ebenezer!“

Anastasia weidete sich an Rubehns Verlegenheit und sagte dann: „Ich wüßte schon eine Hilfe“.

„O, die weiß ich auch. Und ich könnte sogar alles in einen allgemeinen und fast nach Grammatik klingenden Satz bringen. Und dieser Satz würde sein: Um- und Rückformung des abstrusen Familiennamens Rubehn in den alten, mir immer lieb gewesenen Vornamen Ruben“.

„Und das wollt' ich auch sagen“, eiferte Anastasia.

„Aber ich hab' es gesagt“.

Und in diesem Prioritäts-Streite scherzte sich Melanie mehr und mehr in den Ton alter Unbefangenheit hinein und fuhr endlich, gegen Rubehn gewendet, fort: „Und wissen Sie, lieber Freund, daß mir diese Namensgebung wirklich etwas bedeutet? Ruben, um es zu wiederholen, war mir von jeher der Sympathischste von den Zwölfen. Er hatte das Hochherzige, das sich immer bei dem Aeltesten findet, einfach weil er der Aelteste ist. Denken Sie nach, ob ich nicht Recht habe. Die natürliche Herrscherstellung des Erstgeborenen sichert ihn vor Mesquinerie und Intrigue“.

„Jeder Erstgeborene wird Ihnen für diese Verherrlichung dankbar sein müssen, und jeder Ruben erst recht. Und doch gesteh ich Ihnen offen, ich hätt' unter den Zwölfen eine andere Wahl getroffen“.

„Aber gewiß keine bessere. Und ich hoff' es Ihnen beweisen zu können. Ueber die sechs Halb-Legitimen ist weiter kein Wort zu verlieren. Sie nicken, sind also einverstanden. Und so nehmen wir denn, als erstes Betrachtungsobject, die Nestküken der Familie, die Muttersöhnchen. Es wird soviel von ihnen gemacht, aber Sie werden mir zustimmen, daß die spätere egyptische Excellenz nicht so ganz ohne Noth in die Cisterne gesteckt worden ist. Er war einfach ein enfant terrible. Und nun gar der Jüngste! Verwöhnt und verzogen. Ich habe selbst ein Jüngstes und weiß etwas davon zu

sagen . . . Und so bleiben uns denn wirklich nur die vier alten Grognards von der Lea her. Wohl, sie haben alle vier ihre Meriten. Aber doch ist ein Unterschied. In dem Levi spukt schon der Levit, und in dem Juda das Königthum, — ein Stückchen Illoyalität, das Sie mir als freier Schweizerin zu gute halten müssen. Und so sehen wir uns denn vor den Rest gestellt, vor die beiden letzten, die natürlich die beiden ersten sind. Eh bien, ich will nicht mäkeln und feilschen und will dem Simeon lassen, was ihm zukommt. Er war ein Charakter und als solcher wollt' er dem Jungen ans Leben. Charaktere sind nie für halbe Maßregeln. Aber da trat Ruben dazwischen, mein Ruben, und rettete den Jungen, weil er des alten Vaters gedachte. Denn er war gefühlvoll und mitleidig und hochherzig. Und was seine Schwäche war, darüber sag ich nichts. Er hatte die Fehler seiner Tugenden, wie wir alle. Das war es und weiter nichts. Und deshalb Ruben und immer wieder Ruben. Und kein Appell und kein Refus. Anastasia brich einen Tauf- und Krönungszweig ab, da von der Esche drüben. Wir können sie dann die Ruben-Esche nennen".

Und dieses scherzhafte Geplauder würde sich muthmaßlich noch fortgesetzt haben, wenn nicht in eben diesem Augenblicke der wohlbekannte, zweirädrige Gig sichtbar geworden wäre, von dessen thurmhohem Sitze herab Van der Straaten über das Gitter weg mit der Peitsche salutirte. Und nun hielt das Gefährt, und der Enquêten-Commerzienrath erschien in der Veranda, strahlend von Glück und freudiger Erregung. Er küßte Melanie die Stirn und versicherte einmal über das andere, daß er sichs nicht habe versagen wollen, die freie halbe Stunde bis zum ministeriellen Diner, au sein de sa famille zu verbringen.

Und nun nahm er Platz und rief in das Haus hinein: „Liddi, Liddi. Rasch. Antreten. Immer flink. Und Heth auch, das Stiefkind, die Kleine, die vernachlässigt wird, weil sie mir ähnlich sieht . . ."

„Und von der ich eben erzählt habe, daß sie grenzenlos verwöhnt würde".

Die Kinder waren inzwischen erschienen, und der glückliche Vater nahm ein elegantes Tütchen mit papierenem Spitzenbesatz aus der Tasche und hielt es Lydia hin. Diese nahm's und gab es an die Kleine weiter. „Da Heth".

„Magst Du nicht?" fragte Van der Straaten. „Sieh doch erst nach. Es sind ja Pralinés. Und noch dazu von Sarotti".

Aber Lydia sah mit einem Streifblick zu Rubehn hinüber und sagte: „Tüten sind für Kinder. Ich mag nicht".

Alles lachte, selbst Rubehn, trotzdem er wohl fühlte, daß er der Grund dieser Ablehnung war. Van der Straaten indeß nahm die kleine Heth auf den Schooß und sagte: „Du bist Deines Vaters Kind. Ohne Faxen und Haberei. Lydia spielt schon die de Caparoux".

„Laß sie", sagte Melanie.

„Ich werde sie lassen müssen. Und sonderbar zu sagen, ich hasse die Vornehmheits-Allüren eigentlich nur für mich selbst. In meiner Familie sind sie mir ganz Recht, wenigstens gelegentlich, abgesehen davon, daß sich auch für meine Person allerhand Wandlungen vorbereiten. Denn in meiner Eigenschaft als Mitglied einer Enquêten-Commission hab' ich die Verpflichtung höherer gesellschaftlicher Formen übernommen, und geht das so weiter, Melanie, so hältst Du zwischen heut und sechs Wochen einen halben Oberceremonienmeister in Deinen Händen. In den Sechswochenschaften hat ja von Uranfang an etwas mysteriös Bedeutungsvolles geschlummert".

„Eine Wendung, lieber Van der Straaten, die mir vorläufig nur wieder zeigt, wie weitab Du noch von Deiner neuen Charge bist".

„Allerdings, allerdings" lachte Van der Straaten. „Gut Ding will Weile haben, und Rom wurde nicht an einem Tage gebaut. Und nun sage mir, denn ich habe nur noch zehn Minuten, wie Du diesen Nachmittag zu verbringen und unsern Freund Rubehn zu divertiren gedenkst. Verzeih die Frage. Aber ich kenne Deine mitunter ängstliche Gleichgiltigkeit gegen Tisch- und Tafelfreuden und berechne mir in der Eile, daß Deine Bohnen und Hammelcotelettes, auch wenn die Bohnen ziepsig und die Cotelettes zähe sind, nicht gut über eine halbe Stunde hinaus ausgedehnt werden können. Auch nicht unter Heranziehung eines Desserts von Erdbeeren und Stilton-Käse. Und so sorg' ich mich denn um Euch, und zwar um so mehr, als ihr nicht die geringste Chance habt, mich vor neun Uhr wieder hier zu sehn".

„Aengstige Dich nicht", entgegnete Melanie. „Es ist keine Frage, daß wir Dich schmerzlich entbehren werden. Du wirst uns fehlen, Du mußt uns fehlen. Denn wer könnt' uns, um nur Eines zu nennen, den Hochflug Deiner bilderreichen Einbildungskraft ersetzen. Kaum, daß wir ihr zu folgen verstehn. Und doch verbürg' ich mich für Unterbringung dieser armen, verlorenen Stunden, die Dir soviel Sorge machen. Und Du sollst sogar das Programm wissen".

„Da wär ich neugierig".

„Erst singen wir".

„Tristan?"

„Nein. Und Anastasia begleitet. Und dann haben wir unser Diner oder doch das, was dafür aufkommen muß. Und es wird sich schon machen. Denn immer, wenn Du nicht da bist, suchen wir uns durch einen besseren Tisch und ein paar eingeschobene süße Speisen zu trösten".

„Glaub's, glaub's. Und dann?"

„Dann hab' ich vor, unsren lieben Freund, den ich Dir übrigens, nach einem allerjüngsten Uebereinkommen, als Rubehn mit dem gestrichenen h, also schlechtweg als unsern Freund Ruben vorstelle, mit den Schätzen und Schönheiten unsrer Villa bekannt zu machen. Er ist eine Legion von Malen,

wenn auch immer noch nicht oft genug, unser lieber Gast gewesen und kennt trotzalledem nichts von dieser ganzen Herrlichkeit, als unser Eß- und Musikzimmer und hier draußen die Veranda mit dem kreischenden Pfau, der ihm natürlich ein Greuel ist. Aber er soll heute noch in seinem halb freireichsstädtischen und halb überseeischen Hochmuthe gedemüthigt werden. Ich habe vor mit Deinem Obstgarten zu beginnen und dem Obstgarten das Palmenhaus und dem Palmenhause das Aquarium folgen zu lassen".

„Ein gutes Programm, das mich nur hinsichtlich seiner letzten Nummer etwas erschreckt oder wenigstens zur Vorsicht mahnen läßt. Sie müssen nämlich wissen, Rubehn, was wir letzten Sommer in dieser erbärmlichen Glaskasten-Sammlung, die den stolzen Namen Aquarium führt, schaudernd selbst erlebt haben. Nicht mehr und nicht weniger als einen Ausbruch, Eruption, und ich höre noch Anastasias Aufschrei und werd' ihn hören bis an's Ende meiner Tage. Denken Sie sich, eine der großen Glasscheiben platzt, Ursach unbekannt, wahrscheinlich aber weil Gryczinski seinem Füsiliersäbel eine falsche Directive gegeben, und siehe da, ehe wir drei zählen können, steht unser ganzer Aquariumflur nicht nur handhoch unter Wasser, sondern auch alle Schrecken der Tiefe zappeln um uns her, und ein großer Hecht umschnopert Melanies Fußtaille mit allersichtlichster Vernachlässigung Tante Riekchens. Offenbar also ein Kenner. Und in einem Anfalle wahnsinniger Eifersucht hab' ich ihn schlachten lassen und seine Leber höchsteigenhändig verzehrt".

Anastasia bestätigte die Zutreffendheit der Schilderung, und selbst Melanie, die seit längerer Zeit ähnlichen Excursen ihres Gatten mit nur zu sichtlichem Widerstreben folgte, nahm heute wieder an der allgemeinen Heiterkeit Theil. Sie hatte sich schon vorher in dem mit Rubehn geführten Gespräche derartig heraufgeschraubt, daß sie wie geistig trunken und beinahe gleichgiltig gegen Erwägungen und Rücksichten war, die sie noch ganz vor Kurzem gequält hatten. Sie sah wieder alles von der lachenden Seite, selbst das Gewagteste, und faßte, ohne sich Rechenschaft davon zu geben, den Entschluß, mit der ganzen nervösen Feinfühligkeit dieser letzten Wochen ein- für allemal brechen und wieder keck und unbefangen in die Welt hinein leben zu wollen.

Van der Straaten aber, überglücklich mit seinem Aquariums-Hecht einen guten Abgang gefunden zu haben, griff nach Hut und Handschuh und versprach auf Eile dringen zu wollen, soweit sich, einem Minister gegenüber, überhaupt auf irgend etwas dringen lasse.

Das waren seine letzten Worte. Gleich darauf hörte man das Knirschen der Räder und empfing von außen her, über das Parkgitter hin, einen absichtlich übertriebenen Feierlichkeits-Gruß, in dem sich die ganze Bedeutung eines Mannes ausdrücken sollte, der zum Minister fährt. Noch dazu zum Finanzminister, der eigentlich immer ein Doppelminister ist.

(Schluß folgt.)

Friedrich Christoph Schlosser.

Von

Franz Kühl.

— Königsberg. —

Als man sich anschickte, den hundertjährigen Gedenktag der Geburt Friedrich Christoph Schlossers zu begehen, da mochte die Zeit wohl als eine wenig günstige erscheinen. Die Geschlechter, die ihn als Meister, Berather und Warner verehrt hatten, waren dahingegangen, die Masse der Nation folgte Führern, die ganz andere Aufgaben, grundverschiedene Ideale auf ihre Fahnen geschrieben, selbst bei der jüngeren Generation der Gelehrten von Fach schien er vergessen zu sein; es giebt nicht Wenige, die stolz auf ihre historische Bildung und ihre historische Forschung sind und wenig mehr von ihm kennen, als den Namen. Hat doch selbst der Heidelberger Festredner geglaubt, mit einer gewissen Entschuldigung beginnen zu sollen, daß man diesen Mann feiere, der so lange als eine der ersten Zierden der pfälzischen Hochschule gegolten und der lange Zeit der gelesenste und einflußreichste Geschichtsschreiber der Deutschen gewesen ist. Indessen dieselbe Gelegenheit zeigte, daß der Kreis der Verehrer Schlossers doch größer war als man geglaubt hatte annehmen zu dürfen. Und was vielleicht am auffallendsten war: nicht nur von den Aelteren hatten Viele ihm die Gefühle bewahrt, die sie in der Jugend für ihn gehegt, sondern es fehlte auch nicht an Spuren, die darauf hinwiesen, daß gerade bei dem ganz jungen Geschlecht, innerhalb und außerhalb der Fachkreise, eine gewisse Hinneigung zu dem Manne sich bemerkbar machte. Es hängt das zusammen mit einer merkwürdigen Wandlung in unserer Bildung überhaupt. Die deutsche Welt von heute ist übersättigt von einer Weltanschauung, die sich als Realismus ankündigte, und sehnt sich zurück nach dem idealen Schwung, der die Väter beseelte; hier und da werden Zweifel laut, ob jener vielgepriesene Realismus nicht am Ende blos auf einer Stimmung beruhe, wie sie

dem Rausche zu folgen pflegt, ob er statt der Ausdruck normalen und gesunden Lebens nicht vielleicht selbst ein Zeichen der Schwäche und des Mißbehagens sei. Man sieht ein, daß auf dem bisherigen Wege nicht weiter zu kommen ist und man kehrt zurück zu den Anfängen. Die Philosophie, so lange mißachtet, fängt wieder an, in den Vordergrund des öffentlichen Interesses zu treten, die Naturforschung, Jahrzehnte lang nur mit der Sammlung und Einreihung einzelner Thatsachen beschäftigt, sucht wieder zu allgemeinen Gesichtspunkten vorzudringen, die Jurisprudenz sogar beginnt die Fesseln der historischen Schule abzustreifen und stellt die Frage nach dem Zweck und nach der Vernunft im Recht. Sollte die Geschichtswissenschaft von dieser Strömung allein unberührt bleiben? Sollte sie, die in Forschung und Methode, in Darstellung und Auffassung nicht am wenigsten von den Zielen abgewichen ist, die man sich vordem gesteckt, nicht auch versuchen, sich wieder an ihren Ursprüngen zu orientiren und sich fragen: Woher und Wohin? Und eine derartige Einkehr in sich selbst wird sie mit Nothwendigkeit zu einer Würdigung von Schlosser führen müssen. In der That ist neuerdings von Ottokar Lorenz ein bedeutsamer Versuch in dieser Richtung unternommen worden*), und wenn wir im Folgenden versuchen, uns selbst und dem Leser das Wesen Schlosserscher Historik klar zu machen, so werden wir mannigfaltige Veranlassung haben, an diese Erörterungen anzuknüpfen.

Es ist vor Allem die Stellung von Schlosser in der geistigen Bewegung des Jahrhunderts, die Lorenz zuerst genauer bestimmt hat, und in hohem Grade anregend, wenn auch nicht selten zum Widerspruch auffordernd, ist der Nachweis der Fäden, durch welche er mit der vorangegangenen Entwicklung zusammenhängt. Bis dahin, das darf man wohl aussprechen, war Schlosser immer nur als isolirte Erscheinung betrachtet worden, selbst Gervinus hat ihn angestaunt, bewundert und zu ergründen gesucht lediglich als ein Phänomen; bis zu der Genesis dieses Geistes ist er nur an einzelnen Punkten vorgedrungen, wo es galt, individuelle Züge zu erklären, die auch anders hätten sein können, ohne daß der Meister dadurch wesentlich ein Anderer geworden wäre. Schlosser war nach seinem ganzen Denken und Fühlen ein Mann des achtzehnten Jahrhunderts. Er gehörte zu einer Generation, die im Begriff war zu scheiden, als er zuerst mit größeren Werken vor die Oeffentlichkeit trat. So erscheint er als ein Nachzügler und er hat die nach langen und schweren Kämpfen gewonnene Welt- und Geschichtsanschauung bis an das Ende eines ungewöhnlich langen Lebens unverbrüchlich bewahrt. Während dessen veränderte sich die Welt, die ihn umgab. Ein philosophisches System, dem er fremd gegenüber stand, errang eine unbedingte Herrschaft und suchte alle Wissenschaften nach seinem Bilde zu gestalten, neue Tendenzen in Staat und Kirche brachen sich Bahn, vor Allem aber begann

*) Friedrich Christoph Schlosser und über einige Aufgaben und Principien der Geschichtsschreibung. Wien 1878.

eine von der seinen grundverschiedene Behandlung und Betrachtung der Geschichte emporzuwachsen, zu der sich allmählich die Mehrzahl der akademischen Lehrer bekannte, die schließlich auch das große Publikum für sich eroberte. So war er, wie er bei seinem feinen Gefühl für den Pulsschlag des öffentlichen Lebens vielleicht am frühesten wahrnahm, von der Zeit und die Zeit von ihm abgewichen. Wenn er trotzdem eine so gewaltige und tiefdringende Wirkung ausgeübt hat, so liegt das daran, daß er in seinem weltumfassenden Geiste, in seinem tiefen Gemüth die Gesammtheit der Bildung der Epoche, welcher er von Haus aus angehörte, am vollkommensten zusammenfaßte und daß diese Bildung der zweiten Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts zwar in ihrer speciellen Erscheinungsform zurückgedrängt werden, aber in ihrem Wesen nie eigentlich veralten kann.

Daß sich Schlosser aber so früh einsam fühlte, liegt an einem ganz individuellen Umstand. Es ist das die Verspätung, man kann kaum sagen seiner Entwicklung, aber die seines öffentlichen Auftretens. Er ist einer der wenigen unserer großen Geschichtsschreiber, die nicht von Anfang an auf die akademische Laufbahn hingestrebt haben. Es fehlte ihm damit ein äußerer Grund, der so häufig zu früher Production antreibt. Er scheint aber auch den inneren Antrieb zur Schriftstellerei erst verhältnißmäßig spät empfunden zu haben. Man kann vielleicht behaupten: die Production machte ihn productiv. Er sah sich durch seine Frankfurter Vorlesungen gezwungen, den ungeheuren geschichtlichen Stoff, den er gesammelt und durchdacht, gestaltend zu durchdringen, und mit dem Werke wuchs die Lust daran.

So ist die Grundlage der „Weltgeschichte in zusammenhängender Erzählung" entstanden, auf ähnliche Weise sind alle seine Hauptwerke allmählich geworden, aus kleinen Anfängen, die eigentlich nur die Grundzüge und die Grundgedanken enthielten, dann immer weiter und weiter ausgeführt wurden, bis der angewachsene Stoff den alten Rahmen gleichsam zu zersprengen schien. Streben nach Ruhm und Ehren lag Schlosser immer fern. Er war zu früh zu der Erkenntniß gekommen, was eigentlich an den vielbewunderten Größen der deutschen Gelehrsamkeit sei, er hatte zu früh eingesehen, wie die Art von Ruhm, dessen sich in seiner Jugend etwa die Göttinger erfreuten, gemacht werde, um dadurch geblendet zu werden, und er war eine zu tiefe Natur, um eine ähnliche Rolle erstrebenswerth zu finden. Er geht aus auf die Erkenntniß, nicht auf die Verkündigung neuer, möglichst blendender Resultate; aus dem Altbekannten herauszugreifen und durch Verbindung und Zusammenfassung zu wirken, ist die Devise wie von Gervinus so auch von ihm. Es würde ihm, wenigstens in seinen früheren Jahren, kaum viel Ueberwindung gekostet haben, wenn er diese Erkenntniß nur einem kleinen Kreise im mündlichen Verkehr hätte mittheilen sollen; es ist meist ein praktischer Zweck, das Wirken auf die Zeit, das Verlangen in ihre Bewegung einzugreifen, was ihm die Feder in die Hand drückt.

Mit dieser Entstehungsweise seiner Werke hängt ein Fehler seiner

Geschichtsschreibung zusammen, den man ihm oft und mit Recht zum schweren Vorwurf gemacht hat, die Sorglosigkeit hinsichtlich der Form. Er sah immer nur auf die Sache und glaubte, das Uebrige werde sich von selbst finden. Er hatte sogar eine Abneigung gegen die Schönheit der Darstellung in historischen Werken, seit er ihre Hohlheit bei einem Manne wie Johannes Müller durchschaut hatte und zu bemerken glaubte, daß selbst ein Gibbon den Bedürfnissen des Stils zuweilen das Interesse der Sache opfere. Im Laufe der Jahre muß er dann doch wohl wieder anders darüber denken gelernt haben. Gervinus schiebt es auf die Gleichgiltigkeit gegen die Form, daß er sich seinen Stil von Berdt und Kriegk ganz nach ihrem Gutdünken zurechtstutzen ließ; richtiger scheint die Auslegung zu sein, daß er fühlte, wie er mit seiner ungelenken Schreibart der Wirkung dessen schadete, was er vortrug. Mehr wie einmal glaubt man in der Geschichte des achtzehnten Jahrhunderts aus gelegentlichen Bemerkungen das Bedauern herauszuhören, sich nicht rechtzeitig die Herrschaft über den spröden Stoff der deutschen Sprache angeeignet zu haben; für den Fünfziger war es dazu, auch wenn er sonst gewollt hätte, freilich zu spät, und auch die Freunde konnten nur im Einzelnen bessern, während doch der Grundfehler in der ganzen Anlage der Perioden steckte, die Niemand ändern kann, als der Schriftsteller selbst. Was aber den Werken des menschlichen Geistes in der Leserwelt die Unsterblichkeit sichert, ist nicht der Inhalt, sondern die Form. Der Gedanke, einmal geboren, lebt fort in tausend Gestalten, und wer ihn in sich aufnimmt, dem pflegt wenig daran zu liegen, wo und in welcher Gestalt er zuerst an's Licht trat. Die Schönheit der Form aber behält ihren Reiz für immer, sie zieht selbst diejenigen an, denen der Gehalt dieser Form gleichgiltig oder gar antipathisch ist. Daß er die Form so gering geschätzt, hat Schlosser büßen müssen bei der Nation; aber auch die Nation muß es büßen, daß er ihr den Zugang zu ihm so erschwert hat.

Man kann nicht sagen, daß Schlosser von Anfang an ein bestimmtes Ziel bei seinen wissenschaftlichen Studien im Auge gehabt hätte. Es hat lange gedauert, bis er in der Geschichte seinen eigentlichen Beruf erkannte. Er war auch in der Richtung seiner Studien ein echter Sohn des achtzehnten Jahrhunderts. Es läßt sich kaum ein größerer Gegensatz denken, als unsere Epoche mit ihrem Streben nach Specialisirung, mit ihrer immer schroffer und schroffer durchgeführten Arbeitstheilung auch auf wissenschaftlichem Gebiete, und jenes Zeitalter der Polymathie. Wenn man die Wissenschaft als ein abstractes Ding betrachtet, als die Gesammtsumme dessen, was die Menschheit weiß und erkannt hat — kein Zweifel, daß unsere Methode der des vorigen Jahrhunderts unendlich voraus ist, denn sie fördert das Anwachsen des Wissens in unvergleichlichem Maße. Wenn wir dagegen dem Wissen seinen Hauptwerth in Bezug auf das Individuum anweisen, wenn wir mit den Alten in der möglichst vollständigen und allseitigen Ausbildung seiner selbst das höchste Ziel der wissenschaftlichen Beschäftigung des

Einzelnen sehen, so läßt sich ebenso wenig zweifeln, daß die Menschen des achtzehnten Jahrhunderts ein unbeschreiblich Größeres erreichten als wir. Banausisch, meint Erwin Rohde in seinem geistvollen Buch über den griechischen Roman, würde den Zeitgenossen des Platon Vieles in der Thätigkeit der großen Alexandriner erschienen sein; es fragt sich, ob ein Mann wie Schiller, wenn er heute die denkenden Köpfe von den bloßen Brotgelehrten scheiden wollte, nicht eine Auswahl treffen würde, die von dem Urtheil der großen Masse, auch der Fachmänner, himmelweit abwiche.

Und schließlich hat sich doch auch schon Vielen, und nicht den Schlechtesten, die Frage aufgedrängt, ob nicht die Wissenschaft an sich bei dieser Isolirung ihrer einzelnen Zweige in den Köpfen der Forscher Schaden nehmen müsse, ob das, was ihr Wachsthum im Kleinen und Einzelnen so begünstigt, nicht ihrem Fortschritt im Großen und Ganzen als Hemmung diene.

Als Schlosser seine Studien begann, war das gerade Gegentheil aller Specialisirung an der Tagesordnung. Das Sachinteresse erstreckte sich auf alle Gebiete der Natur wie der menschlichen Thätigkeit, die Studien der Gelehrten nehmen einen Umfang an, vor dem uns heute schwindelt. Und Schlosser war selbst für damalige Begriffe ein ungewöhnlicher Polyhistor. Schon als Gymnasiast hatte er über 4000 Bände durchflogen, seine Studienzeit in Göttingen, der Stadt mit dem unermeßlichen Haufen von Büchern, über den er später zu spotten liebte, trug nicht dazu bei, ihn zu concentriren. Was wir von seiner Lectüre wie von den Vorlesungen, welche er besuchte, wissen, zeigt ein buntes Gemisch scheinbar ganz unzusammenhängender Fächer. Mathematik und schöne Literatur, Geschichte und Dogmatik, Philologie und Naturwissenschaften, das Alles zog ihn in gleicher Weise an, wurde mit bewunderungswürdiger Arbeitskraft, man kann kaum sagen studirt, aber verschlungen, und dieselbe allumfassende Richtung der Studien behielt Schlosser noch viele Jahre hindurch bei. Zur Theologie, für deren Studium er immatriculirt war, hatte er kein inneres Verhältniß; sie sollte ihm, wie so vielen jungen Leuten der damaligen Zeit, die Sicherheit der äußeren Existenz gewährleisten und dabei doch den Uebergang zu einer anderen Laufbahn offen lassen. Die Consequenz des alten dogmatischen Systems zog den jungen Mann zwar an, er hat immer großen Respect davor behalten, aber er leugnete schon damals seine Basis und so konnte er die ganze Theologie nur historisch betrachten und die Beschäftigung mit ihr war zunächst nur eine Uebung des Scharfsinns. Aber ebenso wenig scheinen die berühmten Göttinger Historiker eine tiefgreifende Anziehungskraft auf ihn ausgeübt zu haben. Er ist keinem von ihnen persönlich nahe getreten, Niemand darf ihn als Schüler in Anspruch nehmen, ja man kann wohl sagen, daß er überhaupt die Mehrzahl der damaligen Göttinger Größen verachtet habe. Wenn man von Planck absieht, weiß er eigentlich nur Spittler und Schlözer zu rühmen, und die Kritik, welche er an ihnen ausübt, zeigt, daß er ganz unbeirrt von

ihnen seine Wege gegangen ist. Er hat von ihren Ideen eigentlich nichts aufgenommen, als was sie mit den übrigen Führern der Aufklärungsperiode gemein hatten. Er haßte sein ganzes Leben lang die Schulen und die von ihnen ausgehende Tradition, wie er es denn auch später selbst möglichst vermieden hat, Schüler zu bilden.

Die entscheidende Zeit für seine Entwicklung waren vielmehr die unstäten Wanderjahre, welche zwischen dem Ende seiner Göttinger Studienzeit und seiner Uebersiedelung nach Frankfurt liegen. Damals hat er nicht nur Gelegenheit gehabt, als aufmerksamer und umsichtiger Beobachter die große Welt kennen zu lernen, die noch in ganz Europa überall so ziemlich die gleiche war, sondern damals begann er auch zuerst seine Studien zu concentriren und unter einheitliche Gesichtspunkte zu fassen. Vor Allem beginnt jetzt eine eingehende Beschäftigung mit der deutschen Philosophie, durchgeführt in der denkbar systematischsten Weise, obwohl er bald erkannte, daß er so wenig ein speculativer als ein mathematischer Kopf sei. Daneben aber geht ein fortgesetztes Studium der ganzen Literatur des Jahrhunderts her, die Niemand in ähnlichem Umfang beherrscht hat, als Schlosser. Schließlich trug es denn doch die Geschichte davon, obwohl er noch in den Anfängen des Frankfurter Aufenthalts daran dachte, als Reformator der Theologie aufzutreten. Nicht unmöglich, daß bei der endlichen entscheidenden Wendung auch der Umstand noch mitgewirkt hat, daß die Geschichte damals als Wissenschaft mit dem ganzen Reize der Neuheit auftrat. Erst das achtzehnte Jahrhundert hatte sie selbständig gemacht, ihr eigene und eigenthümliche Aufgaben gestellt und zugleich durch die Begründung der historischen Kritik den Weg zu ihrer Lösung gewiesen. Die kritischen Grundsätze, welche damals aufgestellt wurden, sind im Wesentlichen noch heute in Geltung und werden es auch immer bleiben. Denn es giebt allezeit nur eine einzige Methode der Kritik, es handelt sich nur darum, sie auf die verschiedenen Gebiete anzuwenden. Gleichzeitig wurde denn auch, in Deutschland zum ersten Male, versucht, die Geschichte in politischem und staatsmännischem Geiste aufzufassen und die Entwicklung der Cultur, der man bis dahin gar keine Aufmerksamkeit geschenkt hatte, pragmatisch zu verfolgen. Ueberall zeigte sich eine rege Begeisterung für dieses zu einem ganz neuen Leben erweckte Studium und auf einen Polyhistor wie Schlosser mußte es eine doppelte Anziehungskraft ausüben, weil die Geschichte in der That die große associirende Wissenschaft zu sein schien, deren Betrieb die Kenntniß aller Wissenschaften voraussetzte und ihre letzten Ergebnisse vereinigte.

Es ist aber auch ein andrer Umstand zu beachten, der für Schlossers Haltung bestimmend wurde. Der ganze Zug der Zeit ging doch trotz und wegen der Polyhistorie nicht auf das Einzelne, sondern auf das Ganze. Man war ungeheuer systematisch, weil man ein System stürzen wollte. Man strebte heraus aus dem Mittelalter, und wie das in solchen Uebergangsperioden natürlich ist, man suchte sofort zu einer Lösung der letzten und

höchsten Fragen vorzudringen. Kaum war die Geschichte von ihren Magdsdiensten bei Theologie und Jurisprudenz befreit worden, als man auch schon mit dem Aufsuchen von Gesetzen begann. Es sind im Grunde nur verschiedene Stufen eines und desselben Bestrebens, wenn Gatterer als gründlicher und etwas pedantischer Gelehrter bemüht ist, eine Eintheilung der Weltgeschichte nach immanenten Principien zu gewinnen, welche an die Stelle der vier Monarchien des Daniel treten könnte, wenn Lessing der Erziehung des Menschengeschlechts nachsinnt und wenn Herder die Gesammtentwicklung der Menschheit umfassen zu können hofft. Es ist aber keiner von allen diesen, der sich rühmen kann, Schlosser die Wege gewiesen zu haben: es war ein ganz anders gearteter Geist: es war Voltaire. Voltaire ist für ihn wie für Buckle der eigentliche Bahnbrecher der modernen Geschichtswissenschaft, obwohl er sich zu Voltaires eigenen historischen Werken nur ablehnend verhält. „Voltaire", so sagt er, „erscheint nie unabhängig von den Vorurtheilen der Gesellschaft, worin er von Jugend auf gelebt hatte, weil er aber dafür auch von allen Vorurtheilen der Schulen ganz frei ist, urtheilt er mit der nüchternen Besonnenheit seiner Zeit über jede andere Zeit. Einer der fleißigsten und genauesten deutschen Geschichtslehrer, Schlözer, hat dankbar anerkannt, daß er und alle andere, die, wie er, blos die äußere Größe achten und Miltiades neben Attila und Dschingiskhan einen Dorfschulzen, Athen ein kleines Nest nennen, von Voltaire erleuchtet worden; wir anderen danken ihm, daß er das Abgeschmackte des Treibens der Sammler, Stoppler, Foliantenschreiber durch einen beißenden Spott doch wenigstens in einige Schranken trieb". Wer nun den Beziehungen zwischen Schlosser und Voltaire weiter nachgehen wollte, der würde auch sonst überall Anknüpfungspunkte in Hülle und Fülle finden. Vielleicht nicht blos Anknüpfungspunkte negativer Art. Aber die positiven Elemente Schlosserscher Betrachtungsweise stammen doch aus ganz andern Quellen, aus Rousseau und Kant und aus der Romantik.

Der Einfluß der romantischen Schule auf Schlosser, das mystische Element in ihm, sind zwar mehrfach hervorgehoben, aber nur selten genügend gewürdigt worden. Und doch ist das ein Haupterforderniß für das Verständniß seines Wesens. Welchen gewaltigen Eindruck hat nicht Schelling auf ihn gemacht! Wie hebt er selbst die Dankbarkeit hervor, die er den Gebrüdern Schlegel schulde! Mit welcher Begeisterung hat er sich Dante hingegeben und wie hat er sich grade auch nach der mystischen Seite hin in ihn versenkt! Diese Entwicklungsphase gehört dem Aufenthalt in Frankfurt an. Schon aus der Autobiographie konnte man ersehen, welche gewaltige Umwandlung hier in Schlosser vorgegangen sein muß; jetzt besitzen wir in den Briefen an Frau Schmidt, wie eine neue Perle unserer Literatur so ein unvergleichliches Document für die Geschichte seines inneren Lebens. Leider fließen die Quellen für das äußere zu spärlich, als daß wir uns ein deutliches Bild von der Gemüthsverfassung machen könnten, in der er nach Frankfurt kam; aus den Andeutungen, die er selbst gibt, können wir nur ersehen, daß ihn die inneren

und äußeren Erfahrungen, die er gemacht, nahezu zur Verzweiflung an allen Idealen des Lebens geführt hatten. Im Verkehr mit den Gebrüdern Meyer, in dem kleinen Kreise, der sich um Frau Schmidt herum bildete, fand er sie wieder, oder vielmehr erst jetzt ging ihm das auf, was er das wahre Leben nennt, ein Leben in Gott und ein Leben in der Liebe, d. h. nicht im ἔρως, sondern in der φιλία und der ἀγάπη. Hier zeigte sich ihm der Adel der menschlichen Seele, an den er nicht mehr geglaubt hatte, und den er nur in der Dichtung zu finden wähnte, im äußeren Verkehr. Er gewann „neuen Muth für den Kampf mit der Gemeinheit". Freilich nicht ohne die furchtbarsten Seelenkämpfe. „Mein Herz", so erzählt er selbst, „war zerrissen und geheilt, und wenn ich unter einer kleinen Zahl schöner Seelen als Mann und als Tröster stand, so ward ich am Mehrsten getröstet und mit der Menschheit, an der ich längst verzweifelt hatte, völlig ausgesöhnt. Daß dies kein Traum war, hatte mich lange Erfahrung gelehrt, und das Wort vom Glauben, das mehrentheils nur ein Mittel schien und scheint, womit der Kecke oder Schlaue den Schwachen und Einfältigen täuscht, erschien mir seitdem als ein Trost der Seelen, denen das Wissen aus Gnaden von Gott versagt ward. Ich blickte tief in das menschliche Herz, weil ich Herzen fand, wo eine Tiefe war, ich sah nebeneinander im Leben und in der Handlung das gemeiniglich für edel und gut Geltende und das Idealische, ich sah gewöhnliche Tugend und die Sentimentalität der Welt neben wahrem Seelenadel und echtem Gefühl". Der Grundzug dieser Empfindungen hat Schlosser nie verlassen. Noch 1853 schreibt er an Helene Souchay: „Meine Gedanken werden, so viel ich älter werde so viel mystischer und ich fühle mich alternd ewiger und himmlischer Liebe voll".

Dieser kleine Frankfurter Kreis war sich völlig genug in seiner Paradiesesseligkeit und sah, stolz auf den Besitz unermeßlicher geistlicher Güter, mit einem gewissen Hochmuth auf die Weltkinder herab, die von dergleichen nichts wissen. Die Berufung Schlossers nach Heidelberg brachte zunächst fast keine Veränderung hervor; es ist für seine Anschauungen bezeichnend, daß er seinen vertrauten Umgang bei Männern wie Creuzer, Sulpiz Boisserée und Daub suchte. Auch seine ersten schriftstellerischen Arbeiten, die in die Frankfurter Zeit fallen, zeigen neben einer ernsten Gelehrsamkeit zugleich die tiefen Spuren der mystischen Stimmung jener Tage und liegen ganz und gar auf dem Wege der Romantik. Der vollendetste Ausdruck von Schlossers damaliger Denkweise aber ist das herrliche Buch über Vincenz von Beauvais, das dann auch mit vollem Recht den beiden Freundinnen Schmidt und Grunelius gewidmet wurde.

Die Gefahr hat nahe gelegen, daß auch Schlosser, wie mancher seiner Frankfurter Freunde, zu einem Werkzeug politischer und kirchlicher Reaction wurde. Allein die Schule Rousseaus und Kants hat ihn davor bewahrt. Es gibt Naturen, und zu denen hat er gehört, die ein tiefgehendes religiöses Bedürfniß, den Hang zu phantastischer Mystik mit schneidender Schärfe des Verstandes vereinigen und keinen Augenblick anstehen, mit unerbittlicher Logik

die Grundlage ihrer eigenen Schwärmerei zu zerzausen. Aus Rousseau und Kant hatte er gelernt, stets festgehalten und nie aufgehört, seinen Freundinnen einzuprägen, daß aller Glaube nur in soweit Werth habe, als er auf das Praktische, auf die Sittlichkeit bezogen werden könne. „Wir beide", so spricht er Frau Schmidt gegenüber sein religiöses Glaubensbekenntniß aus, „bekennen uns zu einem Gott, der die Liebe ist, das wird uns untereinander und mit der Welt in Frieden halten, und wenn wir aus leidenschaftlicher Heftigkeit oder sonst fehlen sollten, auf den Weg des Rechts zurückbringen. Das Uebrige sind Nebensachen. Der Friede, der über mich gegossen, die Ruhe über Gegenwart und Zukunft, Haben und Entbehren, ist nicht mein Frieden, es ist Gottes Frieden; wie der Gott aber aussieht, das mag der Herr Pastor Stein Ihnen sagen. — Daß ich indessen den, der den Frieden nicht heute und gestern, sondern Jahre lang in mir schafft, der mir meine Einsamkeit zur Seligkeit und meine Arbeit zur Beruhigung gedeihen läßt, innig preise, mag er sein wer oder wo er will, das können Sie denken".

Der Stich auf den Pastor Stein, einen jungen orthodoxen Prediger in Frankfurt, bezeichnet bereits ein neues und letztes Stadium der Entwicklung Schlossers. Es ist die ganze Bildung des achtzehnten Jahrhunderts, die sich in ihm gegen den Rückfall in's Mittelalter auflehnt, der im neunzehnten angestrebt wurde. Frühzeitig hat er hellen Auges die Gefahr erkannt und ist ihr mit männlicher Entschlossenheit entgegengetreten. Heftig und rücksichtslos, wie er von Natur war, ging er vor und scheute sich nicht, deshalb mit alten Freunden zu brechen. Noch vor wenigen Jahren hatte er, vielleicht allerdings nicht unbeeinflußt durch Creuzers Warnungen vor dem „μαστιγοφόρος", dem alten Voß sein Auftreten gegen Stolberg auf das Bitterste verdacht, doppelt verdacht, daß er noch als alter Mann so ganz der Zeit angehöre, mit einer Seele voll bitterster Galle; jetzt trat er in die engsten Beziehungen zu ihm und nach seinem Tode hat er ihn in jenem begeisterten Nachruf gefeiert, der ihn als den Mann preist, der Luthers Kreuz aufgenommen und alle Kämpfer für Freiheit der Lehre und des Glaubens unter sein Banner gesammelt habe, der nicht am Wenigsten den edlen Zorn des Greises rühmt, mit dem er den elenden Künsten vorgeblicher Gelehrten entgegengetreten sei. Und derselbe Mann, der sich so lange aus dem Weltgetümmel hinausgesehnt hatte, griff als Fünfziger zur Feder mit der ausgesprochenen Absicht, auf die politische Haltung der Nation einzuwirken.

Dieser neuen, durchaus weltlichen Richtung ist er dann treu geblieben bis ans Ende. Als der schönste Traum, den man auf Erden träumen kann, erschien zwar noch dem Siebziger das Frankfurter Leben, aber er hatte längst erkannt, daß es auf einer Täuschung, einem Verkennen der Menschen und des auf Erden Möglichen beruht hatte. Er kann freilich auch nie in der Mystik so aufgegangen sein, wie es den Anschein hat. Er war stets ein scharfer Beobachter der Dinge um ihn her geblieben, er hat oft hervorgehoben, daß er in Frankfurt in der bewegtesten Epoche so recht im Mittelpunkte der

Dinge gestanden, und es ist sehr bedauerlich, daß wir so wenig von seinem Verhältniß zu dem wissen, wovon er der Frau Schmidt versichert, daß es sie nichts angehe. Mit der Zeit traten die realen Verhältnisse des Menschen- und Völkerlebens immer mehr für ihn in den Vordergrund der Betrachtung: zu Dante gesellte sich Macchiavelli.

Ein politischer Zug hat immer in ihm gelegen und er konnte durch die Zeit und die Umgebung, in denen er lebte, nur noch verstärkt werden. Politischen Sinn verlangte er von den Deutschen; oft und herbe genug hat er sie wegen ihres Mangels daran ausgescholten und die Mahnung, welche Gervinus am Schlusse seiner Geschichte der deutschen Dichtung aussprach, war ganz nach seinem Sinne. Vielleicht ist es auch nur für bewußte Resignation zu halten, wenn er nie versucht hat, in die eigentlichen Welthändel einzugreifen. In der That war zu seiner Zeit in der großen Oeffentlichkeit für die Nation noch nichts zu thun; stehen wir doch auch heute — wenn wir nicht auf die Vergangenheit zurückblicken, sondern vorwärts nach dem, was da kommen soll — noch in den allerersten Anfängen eines wirklichen öffentlichen Lebens. Ihm fiel noch eine vorbereitende Aufgabe zu, einzuwirken auf die Erziehung der Nation zu politischem Denken, zu Selbständigkeit und Schärfe des politischen Urtheils, auf die Zerstörung der sklavischen Befangenheit des Geistes, die jahrhundertlanger Despotismus erzeugt hatte.

Eine solche Geschichtschreibung zu praktischen Zwecken war damals so neu in Deutschland, wie sie jetzt alltäglich ist. Sie hatte sich bereits in der Geschichte der bilderstürmenden Kaiser angekündigt, sie trat deutlicher hervor in der Geschichte der alten Welt, ihren höchsten Ausdruck erreichte sie bekanntlich in der Geschichte des achtzehnten Jahrhunderts. Allein für die Geschichte der Wissenschaft sind die Schlosser'schen Werke vielleicht noch wichtiger durch ihren universalhistorischen Grundzug, und es ist eine Verkennung der Natur und der Anlage des Werkes, wenn man die Geschichte des achtzehnten Jahrhunderts aussondert und als „Staatengeschichte" bezeichnet. Der Unterschied liegt nur in der detaillirteren Ausführung. Mit Bewußtsein wird auch hier Alles hintangesetzt, was bloß für die Geschichte eines einzelnen Staates von Wichtigkeit ist; hält man die Stellen zusammen, wo Schlosser ausdrücklich motivirt, warum er auf einzelne, oft höchst interessante Punkte nicht näher eingeht, so ergibt sich, daß sein Verhalten durch die größere oder geringere Bedeutung der Thatsachen für die allgemeine europäische Entwicklung bestimmt wird. Es ist auch kein Zufall, am Wenigsten durch eine Buchhändlerspeculation veranlaßt, daß sich Schlosser in seinem hohen Alter entschloß, seine Hauptwerke zusammenzuziehen und zu einer „Weltgeschichte" redigiren zu lassen, und die paar Bände, die er für dieses Unternehmen neu schrieb, um die Lücke, welche zwischen dem Ausgange des Mittelalters und dem Beginn des achtzehnten Jahrhunderts geblieben war, auszufüllen, gehören zu seinen charakteristischsten Leistungen. Die meisten Historiker würden es mit Recht als eine Beleidigung betrachten, wenn man ihnen zumuthen wollte,

das, was sie geschrieben, in einen Auszug zu bringen, und die Bemerkung hat etwas Wahres, die Lectüre eines Buches, aus dem man einen Auszug machen könne, dürfe man sich noch mehr abkürzen, indem man es gar nicht lese. Bei Schlosser liegt die Sache anders. Seine Hauptwerke sind schon in ihrem Ursprung als Bruchstücke eines größeren Ganzen gedacht; alles Detail ist nur zur Erläuterung und zum Erweise der leitenden Ideen gegeben, auf die es dem Verfasser allein ankommt; künstlerische Form hat keines: so ergibt sich der Gedanke der Zusammenziehung, so zu sagen einer Verdichtung fast von selbst. Im Grunde stellt sie doch auch wieder nur die Synthese in der Entwicklungsgeschichte dieser Schriften dar; sie kehren gleichsam zu ihrer ersten Gestalt zurück, nur geläutert und vertieft durch die inzwischen eingetretene Würdigung und Verwerthung eines ungeheuren empirischen Stoffes.

Schlosser ist der letzte deutsche Universalhistoriker im großen Stil gewesen. Heute herrscht in den Kreisen der Historiker eine bald versteckt, bald offen ausgesprochene Abneigung gegen Universalgeschichte überhaupt, so sehr man es auch liebt, bei der Betrachtung allgemeiner Verhältnisse zu verweilen und ihre Einwirkung auf die Vorgänge, die man jeweilig behandelt, hervorzuheben. Es ist daher wohl der Mühe werth, der Auffassung, die Schlosser von der Universalgeschichte hatte, und der Frage nach ihrer inneren Berechtigung einige Aufmerksamkeit zu schenken. Er fußt hier im Wesentlichen auf Schlözer. Schlözer hat den Begriff der Universalgeschichte eigentlich geschaffen, und Schlosser hat ihn, wie Lorenz mit Recht bemerkt, nur verschärft. Indem Schlözer mit der alten theologisch-scholastischen Auffassung, mit dem Begriff der „Hauptnationen" bricht, weist er der Universalgeschichte als Gegenstand alle Völker der Welt zu. „Ohne Vaterland", heißt es bei ihm, „ohne Nationalstolz verbreitet sie sich über alle Gegenden, wo gesellschaftliche Menschen wohnen, und überschaut mit weitem Blick die ganze Bühne, auf welcher jemals Rollen gespielt worden sind. Jeder Welttheil ist ihr gleich. Sie weidet ihre Neugier so gut am Hoangho und Nil, als an der Tiber und Weichsel". Wenn wir dann weiter fragen, welche Lebensäußerungen der Völker ihr Interesse in Anspruch nehmen dürfen, so erhalten wir eine ebenso umfassende Antwort. „Sie ist weder Staats-, noch Religions-, noch Handels-, noch Kunst-, noch Gelehrten-Geschichte, sondern aus allen zusammen borgt sie, ihrer Bestimmung getreu, Begebenheiten, die den Grund erheblicher Revolutionen des menschlichen Geschlechtes enthalten". Nur eine einzige Beschränkung wird beigefügt: „Eine Zeit ohne verzeichnete Begebenheiten ist eine unbekannte, folglich für die Geschichte keine Zeit". Man sollte meinen, das wäre genug, aber Schlosser geht in der That noch einen Schritt weiter. Was Schlözer Universalgeschichte genannt hatte, das nennt er Weltgeschichte und bezeichnet es als „die Geschichte der einzelnen Völker nach der Zeitfolge geordnet". Universalhistorie ist ihm dagegen „die Geschichte der Menschheit als ein zusammenhängendes Ganze betrachtet". Damit stürzt denn natürlich

auch die Beschränkung auf die „verzeichnete“ Geschichte und wird die Universalgeschichte an die Anthropologie und die Naturwissenschaften überhaupt angeknüpft. Schlosser hat bitteren Ernst mit diesen Forderungen zu machen gesucht, und seine Geschichte der alten Welt beginnt mit einem Abriß der Geologie. Eine ähnliche Erweiterung erfährt der Inhalt der Universalgeschichte. Schlözer hat unter seinen ‚Revolutionen‘ nur politische Umwälzungen verstanden, Schlosser dehnt den Begriff aus auf die Umwandlungen des Geisteslebens und der Cultur überhaupt.

Bei der Schlosser'schen Definition der Universalgeschichte aber stehen wir im Grunde noch heute. Hier und da ist einmal ein Universitätslehrer noch darüber hinausgegangen; in der Schriftstellerwelt ist, soviel wir wissen, nur ein einziges solches Unternehmen zu verzeichnen, Karl Riels geistreiches Werk „Natur und Geschichte“, und das ist ein Torso geblieben. Unsere Handbücher der Weltgeschichte glauben aber damit, daß sie eine der Schlosser'schen nachgebildete Begriffsbestimmung an die Spitze stellen, ihrer Pflicht vollauf Genüge geleistet zu haben; in Wirklichkeit sind sie nur halb synchronistisch, halb ethnographisch geordnete Geschichten verschiedener, meist europäischer Staaten. Sieht man freilich genauer zu, so findet man, daß auch Schlosser sich mit der von ihm selbst gestellten Aufgabe viel leichter abgefunden hat, als man nach dem Anlauf, den er nimmt, erwarten sollte. Es ist eine bittere und scharfe, aber wohlverdiente Kritik, die Lorenz hier ausübt, wenn er ihm vorwirft, daß er die ungeheure Welt der buddhistischen Völker kaum berührt habe, daß die Semiten mit einem literarisch-culturhistorischen Raisonnement abgemacht würden, daß sich dann etwa um das Jahr 500 vor Christus der Ton plötzlich ändere, Kraft und Aufmerksamkeit des Historikers sich von da an auf die staatlichen Vorgänge bis in ihre kleinsten Umstände erstreckten. Es ist ebenso richtig, daß sich diese Mängel in den mittleren und neueren Zeiten nicht vermindern, sondern eher noch steigern. Aber es ist nicht richtig, was Lorenz über das Princip sagt: „Nach wie vor ist alles das, was die Weltgeschichte für die Vergangenheit der Menschheit zu leisten verspricht, nicht viel mehr als eine Phrase, und muß mit jeder neuen Entdeckung, welche im Gebiete der Sprachwissenschaften, im Gebiete der Geographie und Ethnographie gemacht wird, in immer größerem Maßstabe leere Phrase bleiben. Eine die Menschheit erschöpfende Universalgeschichte ist für jeden Einzelnen ein frommer Wunsch seiner Erkenntniß, eine Befriedigung in großem Sinne wird hierin ein Sterblicher so wenig zu erlangen fähig sein, als Jemandem gelingen mag, den gesammten Umfang alles menschlichen Wissens und aller menschlichen Erfahrung in sich zu vereinigen und aufzunehmen“.

Mit dem Einwand der „Phrase“ kann man gegen die Aufstellung allgemeiner Principien in jeder nicht rein mathematischen Wissenschaft operiren; heuristische Hypothesen wären für eine solche Betrachtung unter allen Umständen von Uebel. Eine „Befriedigung im Großen“ kann ein Sterblicher in keiner Wissenschaft empfinden, wenn er überhaupt weiter zu denken fähig

ist, als daß wir den vergangenen Geschlechtern beträchtlich voraus sind, und eine solche Zumuthung an die Geschichtswissenschaft ist doppelt ungerechtfertigt, weil sie die schwierigste von allen Wissenschaften ist. Denn während alle anderen einen fertigen Stoff besitzen, ein abgeschlossenes Gebiet, auf dem es gilt, die einzelnen Erscheinungen kennen zu lernen und auf ihre Gesetze zurückzuführen, ist die Geschichte die einzige, deren Stoff selbst immerfort wächst, wo der höchsten denkbaren Intelligenz nach vollkommener Erforschung aller vorangegangenen Zeiträume immer nur ein Theil des Materials zu Gebote stände, aus dem sie ihre Schlüsse zu ziehen hätte, da immer der größte Theil der Geschichte noch in der Zukunft liegen wird. Diese Eigenthümlichkeit der Geschichte zu verkennen, war der Hauptfehler, an dem Buckles neue Grundlegung der Historik scheitern mußte. Soll aber eine Wissenschaft der Geschichte wirklich bestehen, so muß der Versuch einer universalhistorischen Uebersicht im Schlosser'schen Sinne immer wieder gemacht werden, auch auf die Gefahr hin, daß er rascher veralte, als die Geisteskraft erwarten ließe, die an ihn gewendet ward.

Und sollte es wirklich unmöglich sein, bei einer solchen Auffassung die Geschichte von anderen Wissenschaften abzusondern? Müßte ihr Stoff wirklich begrenzt, etwa, wie Lorenz ausführt, auf die politischen und gesellschaftlichen Momente beschränkt werden? Es bleibt ein wesentlicher und tief greifender Unterschied zwischen dem Begriff der Geschichte und dem aller übrigen Wissenschaften. Alle anderen Wissenschaften haben es mit dem Sein zu thun, die Geschichte allein mit dem Werden. Nicht alle einzelnen Wissenschaften begreift sie in sich, sondern sie zieht ihre Ergebnisse nur soweit heran, als sie auf die Entwicklung des menschlichen Geschlechts und seiner Cultur ein Licht zu werfen geeignet sind. Daß auch so noch ein Ungeheueres verlangt werde, hat Schlosser trotz der „naiven Zuversicht", mit der man zu seiner Zeit hoffen konnte, sich mit Hilfe einiger weniger Haupt- und Grundwerke auf dem Gesammtgebiet aller Wissenschaften soweit nöthig zu orientiren, keinen Augenblick verkannt, ebenso wenig wie die Unlösbarkeit der Aufgabe selbst für seine so unendlich ausgebreitete Gelehrsamkeit. Ein Unternehmen wie die Universalgeschichte, sagte er ausdrücklich, könne erst nach vielen Versuchen gelingen, und jeder Bescheidene werde, wenn er eine Geschichte der Menschheit schreibe, nichts anderes, als einen Versuch oder einen Beitrag zu einer solchen Geschichte geben wollen.

Indessen die Kritik gegen Schlosser war richtig, haben wir bemerkt, woran liegt der Fehler? Sollte es eine alte Gewohnheit sein, noch aus der Zeit der vier Monarchien her, die ihn bestimmt hätte, erst von den Persern an ausführlich auf Staatengeschichte einzugehen und nachher fast bloß die europäischen Völker eingehend zu behandeln? Aber schon Gattner und Schlözer waren in ihren universalhistorischen Compendien ganz andere Wege gegangen. War es Mangel an Kenntnissen und die so häufige bequeme Selbsttäuschung, was man nicht wisse, sei auch nicht der Mühe werth,

gewußt zu werden? Das wird man bei Schlosser am wenigsten voraussetzen wollen. Liegt da nicht der Gedanke nahe, daß es ein innerer Grund gewesen, der Schlosser halb unbewußt von dem ursprünglich aufgestellten Plane abweichen ließ? Man braucht sich in der That nur die synchronistischen Uebersichten von Schlözer anzusehen, um inne zu werden, daß eine Verbindung beispielsweise der Geschichte von Hinterasien mit der der klassischen Völker für die Betrachtung völlig ergebnißlos ausfällt. Gehen wir noch etwas weiter: wenn wir die Geschichte der amerikanischen Culturstaaten vor der Entdeckung der neuen Welt noch so genau kännten, wäre es möglich, sie mit der Geschichte des europäischen Mittelalters irgendwie in Verbindung zu setzen? Welche Vorzüge würde hier eine synchronistische Behandlung vor der rein ethnographischen voraus haben? Es muß doch wohl in dem Begriff „Geschichte der Menschheit" irgend etwas mangelhaft sein. So ist es in der That. Es gibt keine „Menschheit" im historischen Sinne, so wenig, wie es eine „allgemeine Christenheit" gibt. Die „Menschheit" als Ganzes ist erst im Werden begriffen. Alle Geschichte beginnt mit der Vereinzelung. Die Horde ist älter, als der Staat, die Staaten sind älter, als die Staatensysteme. Wer die weltgeschichtliche Entwicklung gleichsam aus der Vogelperspective überschauen könnte, würde zuerst die einzelnen Staaten ganz isolirt für sich sehen; erst im Laufe der Zeit bilden sich durch ihre gegenseitige Einwirkung Beziehungen heraus, die zu einer Bedingung der Entwickelung des einen Staates durch die des anderen führen und somit alle in einen unlösbaren Zusammenhang bringen. So entstehen gewisse Culturkreise an verschiedenen Punkten der Erde, ihrerseits gleichfalls zunächst gegen einander abgeschlossen. Erst ihr Zusammenstoß, das ihnen allen innewohnende Bestreben, sich einander anzuähnlichen, vermittelt dann den weiteren Fortschritt. Von einer „Menschheit" als solcher aber kann im Ernst für den Historiker erst die Rede sein, wenn die sämmtlichen Culturkreise der Erde in eine und dieselbe geistige Bewegung hineingezogen sein werden, wenn man also z. B. den Rückschlag einer Staatsumwälzung in Paris in Peking ähnlich empfindet wie in Berlin. Es ist für eine wirkliche Universalgeschichte im Schlosser'schen Sinne mindestens um ein Jahrtausend zu früh.

Bis dahin bleibt nichts übrig, als die Geschichte der einzelnen Culturkreise abgesondert darzustellen und Alle andern nur so weit zu berücksichtigen, als sie von demjenigen, den man behandelt, Einwirkungen erfahren oder an ihn ausgeübt haben. Im anderen Falle entsteht doch nichts, als ein Conglomerat von Einzelgeschichten, bei dem der Leser nicht bemerken würde, daß er etwas verlöre, wenn auch die eine oder die andere ganz und gar wegfiele.

Diese Sätze gehören zu den wenigen, welche sich aus dem abgelaufenen Stück Geschichte empirisch begründen lassen, und es ist bezeichnend, daß der erste Universalhistoriker der Griechen auftritt, als man durch die Unternehmungen des Dareios und Xerxes inne geworden war, daß Griechen und Orientalen zusammengehören wie Pol und Gegenpol, und daß der größte

auftrat, als durch den Conflict Makedoniens mit Rom endlich die vollkommene Einheit dessen hergestellt worden war, was man alte Geschichte nennt.

Die formale Seite, die Definition des Begriffs der Universalgeschichte ist übrigens das Einzige, wodurch sich Schlosser allenfalls als alten Göttinger zu erkennen gibt; sonst hat er mit den kgl. großbritannischen und kurfürstlich hannöverischen Hofräthen nichts gemein. Man könnte eher bei Herder eine der seinigen verwandte Auffassung suchen. Und doch steht er auch zu diesem in einem so schroffen Gegensatze! Er muß die „Ideen" wiederholt auf das Eingehendste studirt haben, es ist aber kaum möglich, herber darüber zu urtheilen, als er gethan. Vielleicht nicht am wenigsten, weil er so tiefe Eindrücke von dem Buche empfangen, wie denn überhaupt seine heftige, oft ironische und sarkastische Gegnerschaft gegen die weltgeschichtlichen Construc-tionen philosophischer Systeme gelegentlich darauf hinzudeuten scheint, als sei er selbst einst in solchem Wahn befangen gewesen und erst spät zu der Einsicht gekommen, daß in der Geschichte „ohne vorhergegangene Anschauung des Einzelnen alles Absprechen hohl und eben darum schief" sei, daß eine voll-kommene Kenntniß des geschichtlichen Stoffs allem Philosophiren darüber vorangehen müsse. Eine gewisse, oft staunenswerthe Gleichgiltigkeit gegen die Thatsachen an sich hat er immer behalten; unzählige auffallende Fehler hat er gleichmüthig begangen und eingestanden, denn für seinen eigentlichen Zweck kam nach seiner Meinung nichts darauf an, glaubte er doch sogar, daß eine Universalgeschichte möglich sei, welche von allen Einzelnheiten fast völlig absehe. Die Thatsache selbst ist ihm todt; sie gewinnt nur Leben durch die Ideen, die sich daran aufweisen lassen, und er unterscheidet sich von den theologischen und philosophischen Geschichtsconstructoren im Princip nur dadurch, daß er nicht die Thatsachen aus den Ideen verstehen, sondern die Ideen aus den Thatsachen erkennen will.

Für den Universalhistoriker muß denn natürlich Auswahl und Stellung der Thatsachen die Hauptsache, seine Behandlungsweise grundverschieden von derjenigen sein, die blos die Dinge erzählen will, „wie sie wirklich gewesen". Denn „wer die Verbindung des Einzelnen mit dem Ganzen zeigen, einen Gedanken durch seine ganze Erzählung durchführen will, muß seine eigene Meinung aussprechen und darauf verzichten, aus Urkunden, Nachrichten, Denk-malen dasjenige enthüllen zu wollen, was seiner Natur nach nur errathen, nicht bewiesen werden kann", woraus dann freilich sofort wieder die Be-schränkung folgt, daß er sein Urtheil selbst, als nothwendig vielfachem Irrthum unterworfen, nicht mit der Geschichte selbst verwechseln darf.

Jenen „einen Gedanken" aber entnahm Schlosser aus Kant. Kant, von seiner Theorie ausgehend, daß jedes vernünftige Wesen sich Selbstzweck sei, betrachtete die Geschichte der Menschengattung als die Vollziehung eines ver-borgenen Plans der Natur, um eine innerlich vollkommene Staatsverfassung zu Stande zu bringen, als den einzigen Zustand, in welchem sie alle ihre Anlagen in der Menschheit völlig entwickeln könne. Schlosser läßt hier, ähnlich wie er sich Schlözer gegenüber verhielt, die vollkommene Staatsver-

fassung als ein zu enges Ziel fallen, und bezeichnet als Aufgabe der Universalgeschichte, als Resultat aller Erfahrungen durch Darstellung der Geschichte unseres Geschlechts zu beweisen versuchen, daß es unter steten Revolutionen nach und nach weiter zu größerer Vollkommenheit sich entwickelt habe. Sieht man dann zu, wie er das durchgeführt hat, so begegnet man beständig einer praktischen Anwendung des gleichfalls aus Kant abgeleiteten Schillerschen Satzes, daß der Einzelne vermöge seines freien Willens zwar den Zwecken der Geschichte widerstreben könne, daß aber die Geschichte diese selbstsüchtigen Zwecke zu vernünftigen Zwecken der ganzen Menschheit umkehre. In der Theorie freilich weicht Schlosser hier wieder von Schiller ab, indem er seinen eigenthümlichen Gottesbegriff einführt und geradezu an die Spitze stellt, nicht ohne einen Ausdruck mitleidiger Verachtung gegen diejenigen, welche diese „Hypothese" für ihre Untersuchung nicht nöthig zu haben glauben. Daß eine derartige Auffassung im Grunde doch wieder auf eine philosophische Construction hinausläuft, ist klar, und daß man zu verschiedenen Resultaten kommen wird, je nachdem man von dem einen oder dem anderen philosophischen System ausgeht, nicht minder. Wer aber Schlosser einen Vorwurf aus dem Princip seines Verfahrens machen will, wird nachzuweisen haben, wie man auf einem andern Wege zu einem vernünftigen Begreifen der Geschichte gelangen kann.

Man würde indessen irren, wenn man annehmen wollte, daß Schlosser die universalhistorische Behandlungsweise für die einzig angemessene gehalten oder auf die anderen Arten der Geschichtsschreibung von oben herabgesehen habe. Er setzt vielmehr die Bekanntschaft mit andersartigen Darstellungen bei seinen Lesern überall voraus, da es ihm, wie Ranke, immer widerstrebt hat, oft Erzähltes auf's Neue zu erzählen; er verfehlt selbst nicht hervorzuheben, daß z. B. der Engländer, der praktischen Gebrauch von der Geschichte seines Landes machen wollte, eine Geschichte verlangen müsse, die von ganz anderen Gesichtspunkten ausgeht und ganz andere Umstände in den Vordergrund rückt; er betont endlich wiederholt, daß, wer politische Geschichte schreiben wolle, ganz anders verfahren müsse, als er selbst gethan, daß es für diesen höchstes Gesetz sei „seine eigenen Gedanken so wenig als möglich einzumischen". Selbst der Geschichtsschreibung „für Diplomaten" läßt er ihr Recht widerfahren und eigentliche Abneigung zeigt er nur gegen die sogenannte antiquarische Behandlung. Sie schien ihm den Boden der eigentlichen Geschichte zu verlassen, die es nicht mit Zuständen, sondern mit dem Geschehen zu thun habe, und er scheint gefürchtet zu haben, daß sie die Wissenschaft, die erst zu seiner Zeit zur Selbständigkeit gelangt war, zur Dienerin der Philologie herabdrücken werde. Vor Allem aber meinte er, sie führe ab von dem, was die Zeit brauche und wende ihren Fleiß auf Dinge, die nicht mehr werth seien als das, womit sich die Historiker vor der Aufklärungsepoche herumschlugen.

So wenig wir heute geneigt sein mögen, dem Schlosserschen System der Universalgeschichte ein anderes, als ein blos historisches Interesse zu

widmen, so werden wir doch zwei Punkte hervorheben müssen, in denen sein Urheber bleibende Bahnen für die Wissenschaft gebrochen hat und sein Verdienst wird dadurch nicht geringer, daß seine Neuerungen heute als selbstverständlich erscheinen. Wir haben ihm eine ganz veränderte Auffassung großer Perioden der Geschichte zu verdanken; für die Betrachtung des Mittelalters ist er epochemachend geworden. Byzantiner, Araber und Normannen hat er zuerst an ihren richtigen Platz gestellt und auch die heutige Behandlung der römischen Kaiserzeit kann den Schlosserschen Einfluß nicht verleugnen. Er zuerst hat sie anders, denn als bloße Verfallszeit angesehen und mit Vorliebe sein Augenmerk auf die beginnenden Neubildungen gerichtet. In der alten Geschichte stammen überhaupt zahlreiche jetzt gang und gäbe Ideen von ihm her, und es verdient bemerkt zu werden, daß bereits Schlosser die Begrenzung der alten Geschichte durch die Erhebung des Odoaker hat fallen lassen. Was aber am meisten neu war bei Schlosser, wodurch er eine wirkliche Revolution in der Geschichtsschreibung hervorgebracht hat, das war die Verbindung, in welche er die Geschichte der Cultur, insbesondere der Literatur, mit der politischen Geschichte setzte. Und doch hat ihm unmittelbar nach seinem Tode schnöde Verunglimpfung auch diesen Ruhmeskranz rauben wollen. Als wenn es einerlei wäre, verbindungslos herausgegriffene Größen der Nationalliteratur chronologisch in die Weltbegebenheiten einzureihen und den Zusammenhang und das gegenseitige Bedingen der politischen und der literarischen Bewegung aufzuweisen! Man wird im Gegentheil gestehen müssen, daß nicht nur Schlosser in seiner eigenthümlichen Art keinerlei Vorgänger hatte, sondern daß ihn auch unter den Spätern Wenige erreicht haben, Keiner übertroffen hat. Er geht freilich einen Weg, den der Literarhistoriker nicht gehen kann und Gervinus, der von den Schlosserschen Anregungen zur Begründung der wissenschaftlichen Literaturgeschichte kam, war sich der Nothwendigkeit dieses obwaltenden Unterschieds wohl bewußt. Schlosser verfolgt, und mit vollem Recht, die Geschichte der Wissenschaft mit nicht geringerer Aufmerksamkeit, als die der Nationalliteratur; er muß Vieles vernachlässigen, was der Literarhistoriker breit zu behandeln hat, und anderes ausführlich darlegen, was für jenen gleichgiltig ist. Denn nicht die Bedeutung der einzelnen Geisteswerke an sich ist für ihn von Werth, sondern die Wirkung, die sie ausgeübt und die Zeitströmungen, die sie wiederspiegeln. So vergißt er z. B. nicht bei dem Deutschland des achtzehnten Jahrhunderts die Stellung der verschiedenen Schulen hervorzuheben, die sich an den Universitäten gebildet hatten. Hier ist ein Hauptpunkt, wo ihm seine Polyhistorie befruchtend zu Statten kam: welcher Historiker möchte sich heute wohl daran wagen, die Geschichte der exacten Wissenschaften im Alterthum in seine Darstellung aufzunehmen? Dem gegenüber fällt ein Mangel um so schmerzlicher auf: die gänzliche Vernachlässigung der bildenden Kunst. Daß Schlosser ihre historische Bedeutung ganz entgangen sein sollte, kann man kaum annehmen. Daß er aber empfunden habe, wie sie am allerunbedingtesten den Geist der Zeiten ausspreche, muß man bezweifeln. Es war

eine persönliche Schranke in ihm, die ihm hier hemmend entgegentrat; es ging ihm alles Kunstverständniß vollständig ab, selbst der Umgang mit Boisserée hat es nicht zu wecken vermocht.

Indessen die Haupteigenthümlichkeit der Schlosserschen Geschichtsschreibung liegt, wie oben hervorgehoben, in ihrer praktischen Tendenz und eben darauf beruht der größte Theil ihrer Wirkung. Er will Propaganda für seine Ansichten machen, d. h. für die Errungenschaften des Geistes des achtzehnten Jahrhunderts. Man hat behauptet, er habe diese seine Ansichten je nach den Zeitbedürfnissen modificirt, scheinbar nicht ohne Grund, denn daß er dieselben Dinge und Personen zu verschiedenen Zeiten einer ganz verschiedenen Beurtheilung unterzieht, ist unleugbar. Aber jene Behauptung zeugt doch von sehr oberflächlicher Bekanntschaft mit seinen Werken. Er setzt ja immer die Kenntniß, häufig die Vergleichung anderer Darstellungen voraus, insbesondere übergeht er in der Regel, was er selbst anderswo schon einmal gesagt hat. Die scheinbaren Widersprüche entstehen dadurch, daß er jedesmal diejenige Seite herauskehrt, von der er glaubt, daß die obwaltende Zeitströmung Nutzen daraus ziehen könnte. Ein so tief gebildeter Geist wie der seinige konnte unmöglich den wechselnden und stets einseitigen Stimmungen des Tages unterliegen, und er sah sich veranlaßt, hielt es sogar vielleicht für Pflicht, gerade auf das aufmerksam zu machen, was die öffentliche Meinung übersah. Ein Gesammtbild von Schlossers Meinung über Dinge und Menschen kann man nur erhalten, wenn man in jedem einzelnen Falle Alles zusammennimmt, was er überhaupt darüber geäußert. Es ist dies ohne Zweifel ein schwer wiegender Mangel: dem praktischen Nutzen für die Gegenwart wurde der dauernde Werth für die Nachwelt bis zu einem gewissen Grade aufgeopfert. Es hängt aber auch wohl mit einem anderen Fehler Schlosserscher Geschichtsschreibung zusammen, der ungenügenden Berücksichtigung der Individualität der geschichtlichen Personen. Nirgends finden wir ein ausgeführtes Charakterbild, nirgends jene feinen psychologischen Analysen, durch die uns Ranke entzückt; es scheint fast, als sollte der Mensch für den Geschichtsschreiber verschwinden und nur die That für sich dastehen.

Wenn sonst die Rede auf die Fehler Schlosserscher Geschichtschreibung kommt, so pflegt man gewöhnlich von der Forschung zu reden. Daß diese den heutigen Ansprüchen nicht mehr genügt, ist ohne Weiteres zuzugeben, auch wenn man von den zahlreichen Ungenauigkeiten im Einzelnen absieht. Daß sie aber zu ihrer Zeit einen bedeutenden Fortschritt darstellte, wird man doch auch nicht bestreiten können, insbesondere dann nicht, wenn man bedenkt, welche Zeiträume seine Werke umspannen und wie wenig auf den meisten Gebieten vorgearbeitet war. Man wird Respect vor ihm bekommen, wenn man sich klar macht, in welchem Umfange er z. B. die alte Literatur herangezogen hat, welche Vorstudien er für nöthig hielt, um die Scholastiker, d. h. den Geist des Mittelalters, zu verstehen. Auch zu der Methode der Forschung, die Ranke ausgebildet hat, steht er kaum in einem so principiellen Gegensatze, wie man vielfach annimmt. Er gehörte zu den ersten unter den neuern

deutschen Historikern, welche archivalische Studien in größerem Umfang machten; er war aber freilich nicht in derselben glücklichen Lage, wie Ranke mit seinen italienischen Relationen. Fast nur das pariser Archiv war damals bis auf einen gewissen Grad zugänglich, und Schlosser hat es zwei Mal längere Zeit hindurch benutzt. Dann legte er nach Art der Alten den höchsten Werth darauf, Mittheilungen von Personen zu erlangen, die den Ereignissen selbst nahe gestanden, wie von Grégoire, Schlabrendorf, Thibaudeau, den Mitgliedern der napoleonischen Familie. Dies schien ihm fast noch werthvoller, als das Actenmaterial, weniger wegen des positiven Werthes dieser mündlichen Angaben, die im Einzelnen vielfach irrig sein mußten, als wegen der Einsicht in den ganzen Geist und die Auffassungsweise der Zeit und der Handelnden, die auf diesem Wege in der That sehr viel leichter und sicherer zu gewinnen ist, als aus den Urkunden. Daß Andere, mit anderen Zwecken an die Dinge herangehend, sein Material in ganz anderer Weise genutzt haben würden, ist natürlich. Leugnen läßt sich aber nicht, daß Schlosser diplomatische Berichte als Geschichtsquellen überhaupt nicht sehr hoch anschlug. Er hatte zu gründlich Gelegenheit gehabt, die Diplomaten kennen zu lernen, um vor ihrer Weisheit und ihrer Wahrheitsliebe allzu große Achtung zu haben; skeptisch und kühl steht er auch den zeitgenössischen Geschichtsdarstellungen der handelnden Staatsmänner gegenüber, auch abgesehen davon, daß er für seine Art von Geschichtsschreibung nur bedingten Gebrauch davon machen kann. Es ist nicht schwer von dem Standpunkt moderner „Methode" auf den alten Meister herabzusehen, allein bereits Lorenz hat mit Recht hervorgehoben, wie wenig feste Grundsätze doch in der Benutzung archivalischer Urkunden bis jetzt zur Geltung gelangt seien. Eine gewisse Reaction gegen das heute beliebte Verfahren thäte Noth und hat auch glücklicherweise schon angefangen, sich Bahn zu brechen. Es wird eben nicht jeder Wisch zu einer Urkunde, weil er ungedruckt in einem Archiv liegt, und der Bericht eines Junkers, der eine Gesandtschaftsstelle erschnappt hat, muß mit anderen Augen angesehen werden, als eine venetianische Relation.

Die Absicht der Hauptwerke Schlossers geht im Wesentlichen auf die Belehrung und Warnung der Gegenwart durch die Betrachtung vergangener Zeiten, aber nicht so, daß er zeigt, wie die Dinge gemacht werden, was der praktische Staatsmann fordern würde, sondern so, daß er die Weltgeschichte auftreten läßt als Weltgericht. Rücksichtsloseste Wahrheitsliebe erscheint hier natürlich als erstes Gesetz und zwar eine Wahrheitsliebe, die nicht nur nichts Falsches sagt, sondern die vor Allem auch Nichts verschweigt, was zur Beurtheilung der Menschen gehört, die alle Sachen mit dem richtigen Namen bezeichnet. Daß er diesem Grundsatz stets treu geblieben, hat nie Jemand bezweifelt und ebensowenig, daß ihm nirgends mit Bewußtsein Vorliebe oder Abneigung die Feder geführt haben. Am Allerwenigsten wird man bei ihm jener Sorte von Patriotismus begegnen, die leider bei allen Völkern so häufig ist, welche in der Lobpreisung der eigenen Nation mit scheelen Seitenblicken auf Fremde ihre Befriedigung sucht. Daß es ihm nicht „an eigentlicher

nationaler Anregung gefehlt", daß Deutschland keineswegs „für den Sohn der friſiſchen Erde ein imaginärer Begriff blieb", würde, wenn es dazu eines Beweiſes bedürfte, neben zahlreichen Aeußerungen ſchon der tiefe Schmerz bezeugen, den er 1813 gefühlt, daß es ihm wegen des Verluſtes des einen Auges nicht möglich war, ſelbſt zur Waffe zu greifen. Allein ſeine Vaterlandsliebe war eine gereifte und geläuterte, die von der Teutomanie des zweiten und dritten Jahrzehnts nicht minder weit ablag, wie von der unklaren Begeiſterung des fünften, welche eine Flotte auf Nationalſubſcription bauen wollte.

Das Urtheil Schloſſers drängt ſich dem Leſer überall mit ganzer Gewalt auf, nur ſelten läßt er die Thatſachen ſelbſt für ſich ſprechen. Er iſt darum nicht eigentlich ſubjectiver, als andere, und es iſt bei ihm weniger Gefahr vorhanden, daß er den Leſer ohne Weiteres gefangen nehme. Doch treten die perſönlichen Anſchauungen des Verfaſſers in den verſchiedenen Werken in ſehr verſchiedener Stärke hervor, ſelbſtverſtändlich am Meiſten in der Geſchichte des achtzehnten Jahrhunderts, die er zum großen Theil mit erlebt hatte. Der Grundton iſt überall ein demokratiſcher. Der alteinheimiſche Freiheitsſinn ſeines Stammes, ſein angeborener und nie verleugneter Stolz auf ſeine Perſönlichkeit trugen dazu ebenſoviel bei, als das Studium Rouſſeaus und Kants. Ariſtokratiſche Anſchauungen, wie ſie z. B. in ſeinem Frankfurter Freundeskreiſe vorherrſchten, waren ihm gradezu unverſtändlich, und er konnte darin nichts ſehen, als eine Verfolgung ſelbſtſüchtiger Zwecke; vor monarchiſchen Gefühlen konnte der ſicher ſein, der als Knabe und Jüngling den ſcheußlichſten Mißbrauch der Fürſtengewalt in der Heimath, die Folgen eines aufgeklärten Deſpotismus, der für ſeine Unterthanen denken zu müſſen glaubt, in nächſter Nähe zu beobachten Gelegenheit gehabt hatte. Die Schandthaten der Großen und Mächtigen werden ſchonungslos aufgedeckt, der Glorienſchein wird ihnen vom Haupt geriſſen und ein beſonderes Behagen ſcheint Schloſſer darin zu finden, die Kunſtwerke der Sophiſten zu zerzauſen, welche ſie als Genien der Menſchheit geprieſen haben. Er bekämpfte den Deſpotismus in jeder Geſtalt, auch da, wo er von den beſten Abſichten ausgeht und ſcheinbar glänzende Reſultate erzielt hat, und neben der Ruchloſigkeit der Regierenden vergißt er nicht, auch die Niederträchtigkeit der Regierten in das gebührende Licht zu ſetzen. Mit der populären Auffaſſung kommt er dabei ebenſo oft in Conflict, wie mit der officiellen. Es mag genügen, auf die Schilderung der inneren Politik Friedrichs des Großen hinzuweiſen, der ſchon damals anfing, tabu für die Kritik zu ſein. Die Revolution erſcheint dann als ein furchtbares, aber wohlverdientes Strafgericht, von ſentimentalem Mitleid mit den höchſten und allerhöchſten Herrſchaften findet ſich nicht die leiſeſte Spur. Ueberhaupt aber hat der Hiſtoriker keine Sympathie für das Vornehme, Höfiſche und Conventionelle, insbeſondere iſt ihm auch der Salon verhaßt. Es iſt ihm das Alles ein rein äußerliches Leben, welches das echte und innere ſchädigt oder gar nicht

aufkommen läßt, welches nothwendig zur bewußten oder unbewußten Heuchelei führen muß. Im Leben wie in der Wissenschaft aber hat ihm immer das als das höchste Gebot gegolten, welches Jehovah auf dem Sinai vergessen hat: Du sollst nicht lügen.

Und doch ist es so leicht, antidemokratische Aussprüche in Menge bei Schlosser zu finden! Das ist aber erst recht demokratisch, wenn anders das höchste Ziel der Demokratie die Gerechtigkeit ist. So ist es nur in der Ordnung, wenn ehrgeizige Volksführer nicht besser wegkommen, als Tyrannen und Eroberer, wenn die Jesuiten gegen Pombal in Schutz genommen werden, obwohl sie die Finsterniß bedeuten und der Markes die Aufklärung. Daß von einer sophistischen Beschönigung der Greuelthaten der Revolution keine Rede sein kann, versteht sich von selbst.

Der Standpunkt der Beurtheilung ist überall in erster Linie der moralische und zwar der einer Moral, die direct von Kant übernommen ist. Das wurde freilich schon damals vielfach verworfen und wird es heute noch mehr, wo die romantische Verklärung des „genialen Subjects" sich zur „Heldenverehrung" gesteigert hat. Solchen Angriffen gegenüber bleibt aber der Einwurf bestehen, welchen der Kritiker Schlossers in den deutschen Jahrbüchern von 1842 erhoben hat, daß die Moral, sobald man sie als Gewißheit seiner selbst nehme, ein wesentliches Moment zu dem historischen Urtheil sei. „Lassen wir sie ganz fallen", sagte er, „so ist jede Willkür, Schändlichkeit und Gemeinheit, jeder Macchiavellismus, jede Tyrannei, wenn sie nur kräftig und sieghaft auftritt, historisch gerechtfertigt: Tiberius und Ludwig XI. erscheinen dann als große, tiefblickende, bewunderungswürdige Herrscher, Heinrich VIII. und Philipp II. als Heroen der Religion und der Kirche; Brutus aber wird zu einem Narren, und die Märtyrer aller Zeiten zu müßigen Phantasten und Schwärmern". Zu solchen Anschauungen ist, wie vordem etliche Althegelianer, so jetzt ein Theil der neuesten Generation der Historiker wirklich gekommen; wir können ja abwarten, wie lange sich diese Richtung in Gunst zu halten vermögen wird.

Hart genug freilich muß die Beurtheilung der meisten historischen Größen bei Schlosser ausfallen und er klagt selbst einmal, daß große geistige Gaben in der Regel mit sittlicher Verdorbenheit gepaart seien; aber, so führt er doch anderswo wieder aus, zu Menschenhaß und Menschenverachtung könne die Geschichte trotzdem nur den führen, dessen Herz ohne Liebe sei.

Und bereits Gervinus hat glänzend dargethan, daß der moralische Standpunkt Schlossers Werthbeurtheilung nicht erschöpfe, daß dieser im Gegentheil zu denen gehöre, welche am unbefangensten die realen Kräfte in der Geschichte hervorheben, welche die Scheußlichkeit des Charakters nicht von der Bewunderung wirklicher Größe und Kraft abhält. Immer und immer wieder predigt der gewaltige Moralist den Satz Macchiavellis, daß Gott nur den Starken und Scrupellosen helfe; in der Erzählung der Regierung Katharinas II. wie der Thaten Napoleons nicht minder, wie in

der Beurtheilung Marc Aurels wird man ohne die Berücksichtigung dieses Moments die größten inneren Widersprüche finden, die sich aber in Wirklichkeit zu einer vollkommenen Harmonie auflösen. Allein nicht die äußere Größe, nicht die Genialität hochbegabter und energischer Naturen erscheint ihm als der eigentlich ausschlaggebende Factor in der Geschichte und auch vor der bloßen mechanischen Masse hat er keine Achtung. Wir haben oben eine Stelle angeführt, wo er gegen den Schlözer'schen Realismus eifert; seine Geschichte des Alterthums ist, wie Boeckhs Staatshaushaltung, eine bewußte Opposition gegen die Verachtung der Griechen, weil ihrer so wenig gewesen. Er ist und bleibt ein Vertreter der Vernunft in der Geschichte: die Staatsactionen können die Bewegungen des Geistes fördern und hemmen, aber sie werden schließlich doch durch sie bestimmt. Zugleich aber ist er derjenige, welcher die Massenwirkung in der Geschichte, im Gegensatz zu den Anstößen, die von Einzelnen ausgehen, zuerst hervorgehoben hat. Nicht die Großen und Mächtigen bringen den Fortschritt der Welt, sondern die Kleinen und Gedrückten. Das hält er auch fest, wo ihn einmal wirkliche Begeisterung für einen Mann erfaßt, den die Compendien als Heros preisen. Alexander von Makedonien ist ihm der einzige Mann, der die Welt hätte retten und glücklich machen können, aber er fügt gleich hinzu: „wenn anders das Schicksal es je wollte, daß das Glück der Welt von Reichen und Mächtigen ausgehe". Und er fährt mit einem Gedanken fort, der wohl in nuce das letzte Resultat seiner Geschichtsphilosophie zieht: „den Trost gibt die Geschichte den Armen, den Gedrückten und Leidenden, daß die Gottheit öfter durch das, was dem Menschen klein scheint, als durch das, was er für groß hält, Revolutionen herbeiführt. Durch einen Hirten, eines Zimmermannes Sohn, durch einen Fischer, durch verfolgte Missionarien heilt sie die Wunden, welche der Stolz und die Pracht der Pharaonen, die Ueppigkeit der römischen vornehmen Welt, der grausame Druck der späteren Kaiser, die Barbarei und Grausamkeit der Riesen des Nordens der Menschheit geschlagen".

Alle Vorzüge und Mängel Schlossers vereinigen sich in seiner Geschichte des achtzehnten Jahrhunderts; auf ihr beruht seine Wirkung als Volksschriftsteller. Denn das achtzehnte Jahrhundert ist, wie die deutschen Jahrbücher richtig ausgeführt haben, zugleich unsere Vergangenheit und unsere Zukunft. Die beiden Parteien, die sich unter den verschiedensten Formen und Namen in ganz Europa bekämpfen, haben dort ihre Ideale; wer auf das gebildete Publikum durch historische Betrachtung politisch einwirken will, wird wohl thun, dort anzusetzen. Den revolutionären Geist des achtzehnten Jahrhunderts aber hat Niemand schärfer erfaßt, als Schlosser, und sobald dieser Geist wieder lebendig wird, muß man zu Schlosser zurückkehren. Vielleicht ist die Stunde nahe, denn das Zeitalter der Gegenrevolution, in dem wir leben, scheint wenigstens einen theoretischen Höhepunkt so ziemlich wieder erreicht zu haben.

Italienische Studien*).

Von

Hans Semper.

— Innsbruck. —

In der Seele des Künstlers treffen die verschiedensten Momente zusammen, um jene Stimmung zu erzeugen, aus der das Kunstwerk hervorquillt. Nicht nur wirken auf des Künstlers schöpferischen Seelenproceß die bereits erworbenen künstlerischen Kenntnisse, die Erwägung der ihm zu Gebote stehenden Darstellungsmittel, es wirken auf ihn auch die ihm gestellte oder die erwählte Aufgabe, die Ideen, welche die Zeit besonders bewegen, sowie endlich seine persönlichen Erlebnisse und daraus hervorgehenden Maximen, Tendenzen, Stimmungen ein. Diese Thatsache nun, daß ein ganzer Complex von Einflüssen den Künstler im Schaffen bestimmt, deren er sich, selbst wenn er wollte, nicht erwehren könnte, läßt es also nicht nur für das volle Verständniß eines jeden Kunstwerks werthvoll erscheinen, nach jenen verschiedenen Momenten zu forschen, welche auf den Künstler und damit auf seine Schöpfung einwirkten, sondern zahlreiche Erzeugnisse des Kunsttriebes, die zu keiner vollendeten Form gelangten, besitzen sogar ihren fast einzigen Werth nur in jenen Vorbedingungen, deren frappanter Ausdruck sie sind, indem sie durch die sinnliche Unmittelbarkeit, mit der sie vor die Anschauung treten, einen, wir möchten sagen, lebendigen Beitrag zur Charakteristik jener Culturepoche liefern, der sie ihr Dasein verdanken.

Ein Gelehrter, welcher wie der geistvolle Verfasser der Literaturgeschichte des 18. Jahrhunderts in so hohem Grade literaturgeschichtliche und kunsthistorische Kenntnisse in sich vereinigt, war denn auch ganz besonders dazu

*) Italienische Studien. Zur Geschichte der Renaissance von Hermann Hettner. Mit 7 Tafeln in Holzschnitt. Braunschweig. Druck und Verlag von Vieweg und Sohn. 1879.

befähigt, uns über den Zusammenhang einer Reihe von Kunst- und Culturerscheinungen aus der Blüthezeit Italiens mit den allgemeinen geistigen Strömungen der betreffenden Epochen Aufschlüsse zu geben, die meist ebenso neu und überraschend, als schlagend und überzeugend sind, obwohl sie sich zum Theil auf oft schon besprochene und beschriebene Gegenstände beziehen.

Den Gesichtspunkt, von dem aus Hettner diese Forschungen unternahm, bezeichnet er ausdrücklich durch zwei Aussprüche eines hervorragenden Kunsthistorikers und des berühmten Verfassers der Geschichte Roms, die er an die Spitze seines Buches stellte und mit meisterhafter Gewandtheit und Consequenz als rothen Faden durch den mannigfaltigen Stoff sich durchziehen läßt*). In steter dramatischer Steigerung gewährt er uns perspectivische Blicke auf wichtige Phasen und Einzelerscheinungen mehrerer Jahrhunderte, die sich in unserer Phantasie schließlich zu einem einheitlichen Bilde der ganzen, großen italienischen Kunstentwickelung vom 13. bis 16. Jahrhundert vereinigen.

Der gesammte Stoff, den uns Hettner vorführt, ist in sechs Hauptpartien gegliedert, die theils einzelne, theils Gruppen von Abhandlungen umfassen. Die erste Partie, aus der Einzelabhandlung: „Zur Streitfrage über Niccolò Pisano" bestehend, führt uns in jene Epoche zurück, da Italiens Kunst aus barbarischer Verwilderung einerseits, sowie aus greisenhafter Verknöcherung andrerseits zuerst sich wieder zu erheben begann. Hettner tritt von Neuem mit Entschiedenheit jener Ansicht entgegen, nach welcher Niccolò Pisanos Stil aus Apulien nach Pisa verpflanzt worden wäre.

Die Frage ist zu verwickelt, als daß wir an dieser Stelle auf die Details derselben eingehen könnten; wir wollen blos hervorheben, daß Hettner die von seinen Parteigenossen in dieser Frage (insbesondere Dobbert) für ihre Ansicht bisher vorgebrachten Argumente in lichtvoller Darstellung vereinigt und noch durch einige neue verstärkt. So besonders erkennt er in den vor einigen Jahren bei einem Brückenkopf von Capua aufgefundenen drei Marmorbüsten, die als neuer Beweis für die behauptete Blüthe der süditalischen Plastik vor Niccolò Pisano angeführt wurden, nach Gypsabgüssen im Dresdner Museum, den spätrömischen Ursprung derselben. Ferner weist er darauf hin, daß G. Milanesi in seiner neuen Ausgabe des Vasari ein Hauptargument der Gegner ein für allemal beseitigt hat, welches

*) „Ganz wie im Leben, wie in der Natur, ist in der Kunst Nichts schön, was nur der Schönheit willen schön sein will; die nöthige Wesenheit ertheilt aber dem Kunstwerk dessen unmittelbarer Zusammenhang mit dem gesammten Leben der Zeit, aus deren echtem, tiefgefühltem Verlangen und Bedürfen dasselbe hervorgegangen ist". Rumohr, Ital. Forschungen, 3, 131.

„Das große Capitel, welches die italienische Malerei in der Geschichte der Cultur einnimmt, ist gerade deshalb von so hohem Reiz, weil sie für die ganze Dogmengeschichte der Menschheit, für die innerlichsten Begriffe und Empfindungen der Zeitalter den farbigen Abdruck und Körper geschaffen hat". Gregorovius, Geschichte der Stadt Rom, 8, 145.

darin bestand, daß Niccolòs Vater von den Urkunden mehrmals mit dem Zusatz de Pulia bezeichnet wird. Nun wies G. Milanesi schlagend nach, daß dieser Zusatz nicht die Provinz Apulien bedeutet, da sonst nach damaligem Gebrauch de partibus oder de provinciae Apulie gesetzt worden wäre, sondern daß das de Pulia vielmehr sich entweder auf eine Vorstadt von Lucca, oder einen Ort bei Arezzo beziehe, welche auf alten Karten Apulia bezeichnet werden. (Siehe: Repetti, Dizionario Geografico etc. vol I. p. 102).

Endlich weist Hettner auf den vorwiegend decorativen Charakter der plastischen Ausstattung der süditalischen Kanzeln hin, während in Toscana sich schon vor Niccolò Pisano durchgehends „der unbeirrbar feste Sinn für das Figürliche, für das Bedeutungsvolle und Gedankentiefe" finde. Dieser letztere Punkt gewährt dem Verfasser sodann den Uebergang zum 2. Theile seines Aufsatzes, in welchem er die Deutung der Figurensymbolik an Niccolò Pisanos Kanzel im Baptisterium zu Pisa unternimmt. Wenn wir nun heute allerdings diese Löwen, welche andere Thiere verschlingen oder aber ihnen nichts thun, diese Adler, Greife, Hunde, Schlangen, sowie die verschiedenen christlichen Tugenden ꝛc. weniger mehr nach ihrer religiös-symbolischen und begrifflichen Bedeutung als nach ihrer decorativen und architektonischen Function auffassen, so mußten sie doch, als sie der Anschauung des Volkes noch unmittelbar verständlich waren, auch als religiöse Symbole zur architektonischen Stimmung des Ganzen in höherem Grade beitragen als jetzt, indem sie die Kanzel in eine Atmosphäre religiöser Weihe tauchten, die wir jetzt nur noch ahnen können. — Es ist das Verdienst einer Exegese, wie sie uns Hettner giebt, der Thätigkeit unserer Phantasie die sicheren Grundlagen zu verschaffen, vermöge deren sie uns ein zugleich plastisches und stimmungswahres Bild vergangener Anschauungs- und Denkweisen neuzuschaffen vermag.

„Was wir in redender Betrachtung und Schilderung nur als ein Nacheinander empfinden, wirkt in der bildenden Kunst als ein lebendiges Neben- und Miteinander, als ein ergreifendes Zusammen. Und was wir, die wir den kirchlichen Anschauungen des Mittelalters entwachsen sind, uns erst auf langen und mühsamen Umwegen der Forschung erschließen müssen, das war dem mittelalterlichen Christen unmittelbar faßlich, vom Herzen zum Herzen sprechend".

Wenn uns Hettner in Niccolò Pisano einen der frühesten Vorboten der Renaissance im 13. Jahrhundert vorführt, so werden wir im folgenden Abschnitt: „Der Ursprung der Renaissance", ein Jahrhundert weiter geführt. Im ersten Capitel dieses Abschnittes werden uns die humanistischen Vorläufer der eigentlichen Renaissance, Petrarca und Boccaccio, vorgeführt. Schon bei Dante, wiewohl der Grundgedanke seiner göttlichen Komödie noch durchaus mittelalterlich ist, „erklingen doch bereits überall die stolzen Klänge einer neuen Denkart". Trotz all ihrer theologisirenden Färbung ist „die

göttliche Komödie wieder das erste Gedicht, das von den Idealen des echt und rein Menschlichen durchglüht ist". — Neben Dante steht Giotto, „der Begründer und Ahnherr jener großen Monumentalität, die der unterscheidende Grundzug der italienischen Malerei ist". Neue Ereignisse, der Sturz der Hohenstauffen, und damit der Idee des römisch-deutschen Kaiserthums, neue Staatenbildungen in Italien, das avignonesische Exil der Päpste bringen eine neue Zeit, ein neues Geschlecht hervor. „Alle Ueberlieferungen, welche bis dahin bindende Kraft gehabt hatten, waren erschüttert. Der Mensch sieht sich lediglich auf sich selbst gestellt". — In Petrarca und Boccaccio kam dieses stolze Selbstgefühl zuerst zum klaren Bewußtsein. Hettner rückt uns die Zeit, deren Vertreter sie sind, näher durch eine treffend durchgeführte Vergleichung mit der Sturm- und Drangperiode Deutschlands. Hier wie dort der Kampf gegen veraltete Satzungen, hier wie dort dieselbe Gefühlsphantastik und Selbstverhätschelung, hier wie dort das Anklammern an die Ideale des klassischen Alterthums. „Mitten aus seinem tiefinnersten Gefühlsleben heraus ist Petrarca der begeisterte Wiedererwecker der Alterthumsstudien, der Schöpfer des Humanismus geworden". „Boccaccio ist eine durchaus anders geartete Natur als Petrarca". Er tritt für „das unveräußerliche Recht der Leidenschaft" ein, ist aber zugleich „ein eingreifender Begründer des Humanismus", besonders in seinen späteren Jahren. Ihm ist die Wiederaufnahme des Studiums der griechischen Sprache und Literatur zu verdanken.

Im folgenden Aufsatz (desselben zweiten Abschnittes) über „Die Monumentalität der Kunst" führt Hettner aus, wie die großen Meister der Renaissancekunst dadurch, daß sie sich vom mittelalterlichen engen Handwerksgeiste befreiten und mit der vom Humanismus vermittelten klassischen Bildung erfüllten, die Kunst in ihrer wahren Größe und Weihe auffaßten*).

Nach wie vor blieben zwar die kirchlichen Aufgaben die vorwaltenden, doch die Auffassung derselben wurde von Grund aus verändert. „Die Bildner und Maler der Renaissance suchen in den Gestalten und Vorgängen der heiligen Geschichte und Sage nicht blos das Dogma, sondern ebenso sehr und noch mehr die ihm innewohnende Poesie". „Auch wer mit dem Dogma zerfallen war, fühlte sich verbunden und versöhnt mit einer Kirche, in welcher so unerschöpfliche Poesie lag". „Die Künstler standen auf der Höhe der Zeit, darum wurden sie deren monumentaler Ausdruck". Ja, bald überflügelten sie Wissenschaft und Dichtung nicht blos an Formenschönheit, sondern auch Gedankentiefe. Wenn aber der Verfasser meint, daß diese Wandlung sich in der Plastik langsamer vollzog als in der Baukunst, so ist dagegen zu bemerken, daß gerade die ornamentale und figurenbildende

*) Nur möchten wir bemerken, daß eigentlich humanistische Bildung nur den ganz hervorragenden Künstlern eigen war, während die große Masse derselben den Geist des Alterthums nur ganz naiv aus dessen Kunstwerken, so wie aus den durch die Humanisten zum Allgemeingut gewordenen Kenntnissen und Anschauungen schöpfte.

Plastik in Florenz die frühesten Erscheinungen des neuen Stiles aufzuweisen hat, und daß z. B. gerade Donatello nicht nur der erste, sondern auch einer der ausgeprägtesten Vertreter jener neuen Auffassung war, wie sie Hettner charakterisirt, und daß sein Beispiel und Vorgang in seinem Gebiet nicht nur dem ganzen Jahrhundert die Bahnen weist, sondern geradezu den Ausgangspunkt und die Grundlage der recht eigentlichen Renaissance-Tendenzen in Sculptur und Malerei bis in ihre letzten Ausläufer bildet.

Sehr feine und neue Bemerkungen giebt sodann der Verfasser über die Umwandlung alter christlicher Compositionsmotive in Folge des neuen vermenschlichenden Geistes der Renaissance. Das Thema, welches hiermit der Verfasser anregt, verdiente eine systematische Durchführung, wenn auch nur in Bezug auf die hervorragendsten Compositionsmotive der christlichen Kunst. Besonders dem Filippino Lippi schreibt Verfasser verschiedene feine, neue Motive in der Darstellung der Madonna mit dem Kinde zu. Wenn aber Hettner in Bezug hierauf sagt: „Es wäre ein psychologisches Räthsel, wie ein Künstler, dessen Leben so leichtfertig und dessen Darstellungsformen zuweilen so unschön sind, so feinen Sinn für die Poesie der Bibel und Legende hatte, wenn nicht diese Erfindungen in Fra Filippos Jugendzeit fielen", so glaube ich, daß solche psychologische Räthsel gerade charakteristisch für viele Gestalten der Renaissance sind. Man betrachte nur die Ruchlosigkeit einerseits, die wahre Liebe zu Kunst und Wissenschaft andererseits, die wir an so vielen Fürsten der Renaissance wahrnehmen. Auch kann ja ebensogut ein schlechter Mensch ein guter Musikant sein, wie umgekehrt.

Die höchste Monumentalität erreichte die Renaissancekunst, wie Hettner zum Schluß hervorhebt, jedoch in einer Rückkehr zur altgeheiligten Ueberlieferung, die jetzt eine künstlerische Vollendung findet, wie sie durch die ganze vorhergehende Entwickelung der Renaissance vorbereitet und ermöglicht worden war. Raphaels Bildungsgang umfaßt nach Hettner die bedeutendsten dieser Phasen, sowie deren erhabenes Resultat.

Ein drittes Capitel des zweiten Abschnittes von Hettners Buch behandelt endlich den Kampf um Formensprache und Technik. Hettner weist auf den Kern der formellen Entwickelung der Renaissancekünstler hin, daß sie nämlich an der Antike sich wieder das Verständniß für die Natur erwarben, durch die Antike also Realisten wurden, ein Prozeß, der jedenfalls die originelle Begabung derselben darthut. Dem gleichzeitig erwachenden wissenschaftlichen Realismus verdankte es die Kunst sodann, daß sie von Anfang an sich nicht mit äußerlicher Nachahmung der Einzelerscheinungen begnügte, sondern den Zusammenhang der Naturgesetze in ihren Schöpfungen zu verfolgen strebte. Das Studium der Anatomie ging Hand in Hand mit dem Studium der Perspective sowie der Darstellungsmittel, insbesondere der Farbentechnik.

Während Hettner in der zweiten Abtheilung seiner Schrift vorzugsweise

MISCELLEN.

INSCHRIFT VON ERYTHRAE.

Im Bulletin de correspondance Hellénique III (1879) p. 388 theilt P. F(oucart) nach einer von Ar. Fontrier aus Smyrna ihm übersandten Abschrift nebst Abklatsch ein Ehrendecret von Erythrae für die neun Strategen, welche in den ersten vier Monaten unter dem *ἱεροποιὸς* Hegesagoras im Amte standen, mit. Die Motivirung desselben deutet auf Kriegsgefahren, welche damals die Stadt bedrohten, und zwar werden Z. 15 Barbaren als Bedränger genannt. Mit vollem Rechte schliefst Foucart, dass dies keine anderen als die Gallier gewesen sein könnten, und setzt demnach die Inschrift zwischen 274 und 230 v. Chr. Indessen lässt sich aus einem vom Herausgeber nicht befriedigend ergänzten Passus noch Genaueres ermitteln. Auf den in allgemeinen Ausdrücken gehaltenen Eingang der Motivirung nämlich (*ἐπειδὴ οἱ στρατηγοὶ οἱ στρατηγήσαντες τὴν πρώτην τετράμηνον ἐφ' ἱεροποιοῦ Ἡγησαγόρου* — folgen die neun Namen — *ἄνδρες ἀγαθοὶ καὶ φιλότιμοι γεγόνα[σι περὶ] | τὸν δῆμον καὶ καλῶς καὶ συμφερόντως τ[ῆς τε*[1]*) φυλα]|κῆς καὶ τῶν ἐξοπλασιῶν ἐπεμελήθησαν, πο[λλῶν δὲ φό]|βων καὶ κινδύνων περιστάντων καὶ δα[πάνης πρὸς] | εἰρήνην οὐκ ὀλίγης ἐν ἅπασιν διετ[ήρησαν τὴν πό]|λιν καὶ τὴν χώραν ἀκέραιον*), folgt (Z. 13—15) ein Satz den Foucart so giebt:

ἐπιμεληθέ[ντες στρατευ-]
μάτων συναγωγῆς τε καὶ ἀποστολῆς . . . . . .
νόριον βαρβάροις, ἃ συνετάξατο ἡ [πόλις . . . . . .]

Aber ist es schon seltsam, dass die Strategen einer kleinen Stadt, die vier Monate im Amt waren, es fertig gebracht haben

1) *τ[ὰ τῆς φυλα]|κῆς* Foucart, was aber sprachlich kaum zulässig sein dürfte.

sollen, nicht ein Heer, sondern sogar mehrere, zu sammeln und gegen die gefürchteten Barbaren abzusenden, so spricht überdies der folgende Dativ *βαρβάροις* entscheidend gegen diese Ergänzung. In Wahrheit ist es offenbar viel weniger heroisch zugegangen. Es ist zu lesen:

. . . . . *ἐπιμεληθέ[ντες χρη-]*
μάτων συναγωγῆς καὶ ἀποστ[ολῆς τοῖς περὶ Λεον-]
νόριον βαρβάροις . . . . . .

Hierdurch erklärt sich, was oben mit den Worten *δαπάνης πρὸς εἰρήνην οὐκ ὀλίγης* gemeint ist. Zu gleicher Zeit aber bietet der hergestellte Name des bekannten gallischen Heerführers[1]) einen sichern Anhalt für die Zeitbestimmung der Inschrift. Denn da derselbe von Strabo als *ἀρχηγὸς* des Uebergangs der Gallier nach Asien bezeichnet wird, so wird auch die Bedrohung von Erythrae durch ihn in die erste Zeit der Anwesenheit der Gallier in diesen Gegenden, vor oder um 270 v. Chr. zu setzen sein. Und damit ist nicht nur die Entstehungszeit unserer Inschrift genauer fixirt, sondern zugleich die der interessanten erythraeischen Urkunde über den Verkauf von Priesterämtern (Revue archéologique XXX p. 107 ff.), in welcher, worauf Foucart hingewiesen hat, zwei von den hier genannten Strategen, *Σῖμος Ἀπολλωνίου* und *Ἑκατᾶς Γνώτου*, vorkommen, der erstere als Käufer des Priesterthums des Apollon Enagonios unter demselben *ἱεροποιὸς* Apaturios[2]), aus dessen Jahr unsere Inschrift datirt ist.

---

1) *Λεοννόριος*, wie hier, ist er geschrieben bei Strabo XII p. 566 Cas., wogegen Memnon (Photius bibl. p. 227 b 30 Bekk. C. Müller Fr. Hist. III 356) *Λεωννώριος* hat.

2) *'l'année même où il* (der Strateg Simos) *fut en charge'* bei Foucart ist eine kleine Ungenauigkeit. Denn die Bekleidung des Amtes fällt unter den *ἱεροποιὸς* Hegesagoras, dessen Jahr ohne Zweifel dem des Apaturios unmittelbar voranging. Daraus ersieht man, dass die Jahre in dem Verzeichniss der Priesterthümer nicht eine ununterbrochene Reihe darstellen, denn hier geht den Eintragungen aus dem Jahr des Apaturios vorher *ἐπὶ Θευδώρου τοῦ Μήτρωνος*. Es ist ja auch natürlich, dass nicht in jedem Jahr ein solcher Fall eintrat.

Halle a. S. W. DITTENBERGER.

ZU PLUTARCH.

Während der Cultus des Zeus Hekaleios im Demos Hekale ausser der Erzählung des Plutarch Theseus c. 14 auch durch Hesych s. v. und Stephanus Byz. Ἑκαλή bezeugt ist, beruht der angebliche Name Ἑκαλήσιον für das demselben dargebrachte Opfer ausschliefslich auf der handschriftlichen Ueberlieferung an der plutarchischen Stelle: ἔθυον γὰρ Ἑκαλήσιον οἱ περιξ δῆμοι συνιόντες Ἑκάλῳ (Ἑκαλείῳ em. Meursius) Διὶ καὶ τὴν Ἑκάλην ἐτίμων Ἑκαλήνην (Ἑκαλίνην em. Corais) ὑποκοριζόμενοι. Dass Plutarch hier den Namen des Festes nenne, scheint Niemand bezweifelt zu haben; nur der — in der That unerhörte — Singular hat Anstofs erregt, und ist von Corais und Schäfer[1]) in den Plural Ἑκαλήσια verwandelt worden. Das Bequemste ist das gewiss, aber ebenso gewiss ist es nicht das Richtige. Denn zunächst kann die Emendation insofern trotz der geringfügigen Verschiedenheit keine überzeugende genannt werden, als man sich vergeblich fragt, wie die Abschreiber dazu gekommen seien, den Singular an die Stelle des vom Sprachgebrauch geforderten Plurals zu setzen. Sodann aber hat man nicht beachtet, dass die Worte οἱ περιξ δῆμοι mit Nothwendigkeit das Vorangehen einer Ortsangabe voraussetzen, die aber in dem überlieferten Texte gänzlich fehlt. Es kann daher nichts gewisser sein als dass Plutarch geschrieben hat ἔθυον γὰρ Ἑκαλῆσιν οἱ περιξ δῆμοι συνιόντες Ἑκαλείῳ Διὶ u. s. w. Die Locativform Ἑκαλῆσιν konnte von den Abschreibern um so leichter als Ἑκαλήσιον misverstanden werden, da ihnen aus der Sprache ihrer Zeit Nebenformen auf -ις und -ιν statt -ιος und -ιον ganz geläufig waren.

1) Sintenis ist ihnen nicht gefolgt. Auch sonst wird der Singular mehrfach festgehalten z. B. von Naeke Callim. Hecale p. 15, der freilich hinzufügt '*Coraës et Schaeferus Ἑκαλήσια, quod fortasse verum, certe magis usitate sonat*'. Doch hat Niemand, so weit ich sehe, etwas Positives zur Vertheidigung des Singulars beigebracht.

Halle a. S. W. DITTENBERGER.

'SIC'.

Die lateinische Partikel *sic* scheint immer nur in modalem Sinne verwendet worden zu sein, während sie doch ihrer Bildung nach ebenso gut aus einem Locativus wie aus einem Instrumentalis entstanden sein könnte. Es ist dies um so auffallender, als die ebenso gebildeten Partikeln *hic illic istic* durchaus lokale Bedeutung haben. Nun finden sich aber in den Stücken des Plautus und Terenz einige wenige Stellen, in denen *sic* füglich in lokalem Sinne gefasst werden kann. So zum Beispiel in den Bacchides V 2, 15—16. Bacchis sagt: *cogantur quidem intro,* und die Schwester antwortet: *hauscio quid eo opus sit: quae nec lacte nec lanam habent: sic sine astent.* Dies kann doch nicht etwa heifsen: Lass sie nur so wie sie sind dastehen; sondern nur: Lass sie dort stehen, nimm sie nicht hinein. *Sic* steht hier entschieden im Gegensatz zu *intro.* In der Asinaria II 4, 50—54 heifst es: *Mercator: Ero huic praesente reddam. Libanus: Da modo meo periculo: rem salvam ego exhibebo. Nam si sciat noster senex fidem non esse huic habitam, suscenseat, qui huic omnium rerum ipsus semper credit. Leonida: Non magni pendo, ne duit: si non vult, sic sine astet.* Der Kaufmann will nur in Gegenwart des Herrn dem Sklaven das Geld auszahlen. Darauf erklärt Leonida, wenn er nicht will, lass ihn nur dort stehen bleiben, bis der Herr kommt.

Ad. II 1, 15: *Accede illuc, Parmeno: nimium istuc abisti: hic propter hunc adsiste: em, sic volo.* Hier zeigt sich recht klar die Verwendung der verschiedenen Ortsadverbien. *illuc* und *istuc* bezeichnen den entfernter liegenden Ort, aber nach verschiedenen Richtungen hin, *hic* geht auf das näherliegende; ebenso *sic,* aber mit deiktischer Kraft. Wir würden sagen, gerade dort. Most. I 4, 27—32: *Philolaches: Accuba, mi Callidamates. Unde agis te? Callidamates: Unde homo ebrius probe. Phil.: Quin amabo accubas, Delphium mea? Call.: Da illi quod bibat: dormiam ego iam. Delphium: Non mirum aut novom quippiam nunc facit. Phil.: Quid hoc faciam postea, mea? Delph.: Sic sine eumpse.* Lorenz erklärt in seiner Ausgabe: Ueberlass ihn nur so (wie er da liegt) sich selbst, denn er wird schon wieder zur Besinnung kommen. Meiner Meinung nach kann es nur heifsen nach den vorangegangenen Worten *quid hoc faciam postea?* Dort lass ihn nur liegen.

MÉLANGES GRÉCO-ROMAINS
TIRÉS DU
BULLETIN DE L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENSES
DE ST.-PÉTERSBOURG.
TOME IV.

$\frac{6}{18}$ Mars 1879.

Kritische Bemerkungen. Von A. Nauck.

VIII.

Im Dat. Plur. der ersten und zweiten Declination sind die Endungen αις, ης, οις bekanntlich verkürzt aus αισι(ν), ησι(ν), οισι(ν). Noch in der Attischen Zeit finden sich die volleren Endungen nicht eben selten: bei Homer sind sie durchaus vorherrschend, so dass gegen die Berechtigung der verkürzten Endungen, die in der späteren Zeit zur Geltung kamen, für die Homerische Poesie gegründete Zweifel erhoben werden können. Die in den gangbaren Ausgaben des Homer auftretenden kürzeren Dativformen zerfallen in zwei Classen: mehrentheils stehen sie vor Vocalen, bei weitem seltner vor Consonanten. Da nun die Elision des Iota im Dat. Plur. der dritten Declination in der Homerischen Poesie durch eine Reihe von Belegen gesichert ist (vgl. Thiersch Griech. Gramm. 3. Aufl. § 164, 7 p. 246), so haben wir die vor Vocalen stehenden kürzeren Endungen des Dat. Plur. der 1. und 2. Decl. bei Homer als elidirt anzusehen und demgemäss zu schreiben Ἀχαιοῖσ' ἄλγε' ἔθηκεν, σοῖσ' ἑτάροισιν u. dgl. Diese von Ph. Buttmann und Fr. Thiersch ausgesprochene Ansicht hat in den neueren Ausgaben des Homer die ihr gebührende Beachtung nicht gefunden, und ich halte auch nach den von G. Gerland

in der Zeitschrift für vergl. Sprachforschung Bd. IX p. 36 ff. gegebenen Mittheilungen eine Erörterung der Streitfrage keineswegs für überflüssig.

Gruppiren wir die bei Homer vorkommenden Dat. Plur. der 1. und 2. Declination in der Weise, dass volle (a), elidirte (b) und (c) verkürzte Formen gesondert werden, so ergibt sich nach meiner Recension der Ilias und Odyssee folgendes Zahlenverhältniss.

	a.	b.	c.		a.	b.	c.
Il. A.	61	13	4	Od. α.	61	7	—
B.	72	16	3	β.	33	4	2
Γ.	53	8	3	γ.	61	12	3
Δ.	48	6	—	δ.	92	12	7
E.	81	16	3	ε.	47	5	—
Z.	64	11	—	ζ.	39	2	2
H.	57	6	1	η.	36	3	3
Θ.	54	6	1	ϑ.	71	5	2
I.	69	12	—	ι.	54	13	6
K.	59	9	3	κ.	70	5	5
Λ.	93	6	1	λ.	61	5	1
M.	49	5	3	μ.	51	8	4
N.	84	12	—	ν.	41	4	3
Ξ.	53	2	1	ξ.	45	8	6
O.	102	8	—	ο.	51	5	9
Π.	83	7	1	π.	68	5	2
P.	68	10	2	ρ.	63	5	2
Σ.	65	13	—	σ.	53	7	1
T.	42	5	1	τ.	67	9	3
Y.	41	6	1	υ.	46	7	4
Φ.	46	4	—	φ.	45	4	3
X.	52	4	3	χ.	51	2	5
Ψ.	88	15	3	ψ.	37	1	1
Ω.	80	12	5	ω.	54	12	1
Il. A-Ω.	1564	212	39.	Od. α–ω.	1297	150	75.

Somit hätten wir für Ilias und Odyssee zusammen 2861 volle, 362 elidirte, 114 verkürzte Dat. Plur. der 1. und 2. Decl.

Wer die hier mitgetheilte Uebersicht mit den von Gerland aufgestellten Zahlen vergleicht, wird erhebliche Differenzen finden, wie schon daraus hervorgeht, dass er in der Ilias 1312, in der Odyssee 1064, in beiden Gedichten zusammen also 2376 volle Formen gefunden hat, während sich mir 2861 volle Formen ergeben haben. Diese Differenzen erklären sich aus verschiedenen Gründen[1]), vorzugsweise jedoch beruhen sie auf der Eigenthümlichkeit des von Gerland benutzten Homerischen Textes (wie es scheint, der ersten Ausgabe von I. Bekker, Berlin 1843). Obwohl ich gewaltsame Aenderungen nirgends mir gestattet habe, konnte

---

1) Stellen die zwei zur ersten Kategorie gehörige Formen enthalten, wie A 520 ἐν ἀθανάτοισι θεοῖσι, sind von Gerland seltsamer Weise nur einfach gerechnet worden. Verbindungen wie ὀνειδείοις ἐπέεσσιν oder κορυφῇς ἔκαθεν werden zu den vor Vocalen gebrauchten Dativen gezogen, während ich der Homerischen Poesie nur ϝέπος und ϝέκαθεν zugestehen kann; nur ἐν μεγάροις ἰδέειν Od. ν 334 wird mit Recht als Verkürzung vor einem Consonanten angesehen, jedoch mit der Einschränkung *«wenn man das* ϝ *hier berücksichtigen darf»*. Die Verkürzung τοῖσδε und das ganz regelwidrige τοῖσδεσ(σ)ι sind gänzlich ausser Acht gelassen worden, und auch von anderen Dativformen hat Gerland nicht wenige übersehen. Uebrigens trennt Gerland von den vor Consonanten gekürzten Dativen die am Ende des Verses vorkommenden Verkürzungen, bei denen wieder der vocalische oder consonantische Anlaut des nachfolgenden Verses unterschieden wird. In der Ilias findet er am Versende vor vocalisch anfangendem Verse 7, vor consonantisch anfangendem 6 verkürzte Dat. Plur., in der Odyssee vor vocalischem Versanlaut 18, vor consonantischem 3 verkürzte Dative. Bis jetzt kann ich nicht glauben dass im Griechischen Epos die Elision zu Ende des Verses statthaft gewesen sei, und stelle daher die den Vers schliessenden kürzeren Dative in die Kategorie der vor Consonanten vorkommenden Verkürzungen.

ich doch nicht umhin theils nach den Handschriften, theils nach den Scholien oder nach Citaten Homerischer Verse, theils nach fremden oder eigenen Vermuthungen eine nicht geringe Zahl falscher Verkürzungen der Dat. Plur. bei Homer zu beseitigen und den volleren oder elidirten Formen den ihnen gebührenden Platz im Texte einzuräumen[2]). Auf diese Weise glaube ich den Homerischen Text seiner ursprünglichen Gestalt um einige Schritte näher gebracht zu haben. Natürlich beanspruchen die hier vorgeführten Zahlen, selbst wenn es mir gelungen sein sollte jedes Versehen zu meiden, nur vorübergehende Giltigkeit. Mit dem Fortschreiten der bis jetzt ungebührlich vernachlässigten Kritik des Homerischen Textes wird der Bestand der drei Kategorien, in die wir die Dat. Plur. der 1. und 2. Decl. gebracht haben, wesentlich alterirt werden: die meisten Einbussen und nur Einbussen, ohne irgend welchen Zuwachs, hat die dritte Kategorie zu gewärtigen; aber auch der Fall ist denkbar, dass an sich berechtigte Formen für einzelne Stellen sich

---

2) Vgl. Bulletin XVII p. 207—209 oder Mélanges Gréco-Rom. III p. 246 — 249. Statt μεγάροις ἰδέειν Od. ν 334 habe ich μεγάροισι ἰδεῖν geschrieben und Il. Ω 201 ᾗς τὸ πάρος in ᾗσι πάρος geändert. B 456 liest man gewöhnlich:

ἠύτε πῦρ αἰδηλον ἐπιφλέγει ἄσπετον ὕλην
οὔρεος ἐν κορυφῇς, ἔκαθεν δέ τε φαίνεται αὐγή,

und Π 634: τῶν δ', ὥς τε δρυτόμων ἀνδρῶν ὀρυμαγδὸς ὀρώρῃ
οὔρεος ἐν βήσσῃς, ἔκαθεν δέ τε γίνετ' ἀυή.

An diesen Stellen war die ursprüngliche Lesa ἐν κορυφῇσι oder ἐν βήσσῃσι, ἐκὰς δέ τε. Die Vulgate scheint v. Aristarch herzurühren, der E 791 und vermuthlich in gleicher Weise N 107 νῦν δ' ἔκαθεν πόλιος schrieb statt des allein zulässigen νῦν δὲ ἑκὰς πόλιος (so Zenod. und Aristoph. Byz.). N 179 sind unsere Handschriften getheilt zwischen ὄρεος κορυφῇ und ὄρεος κορυφῇς ἔκαθεν περιφαινομένοιο: ich habe ὄρεος κορυφῇσι ἑκὰς περιφαινομένοιο geschrieben.

als unmöglich erweisen, dass somit die Kategorien a und b bald vermehrt, bald vermindert werden[3]). Gleichwohl meine ich dass wir aus den mitgetheilten Zahlen gewisse Schlüsse ziehen dürfen, die bei der Kritik des Homerischen Textes nicht ausser Acht gelassen zu werden verdienen.

In der Ilias sind die in Rede stehenden Dative mit voller Endung durch 1564 Beispiele vertreten, und von verkürzten Formen, deren Gesammtsumme 251 beträgt, stehen vor Vocalen 212, vor consonantischem Anlaut (mit Einrechnung der mit Vau beginnenden Wörter) oder am Ende des Verses nur 39. Aehnlich, obwohl den verkürzten Formen weniger ungünstig, ist das Verhältniss in der Odyssee, wo den 1297 vollen Formen 225 verkürzte entsprechen, unter denen 150 vor vocalischem, 75 vor consonantischem Anlaut oder als Versschluss stehen. Das Gewicht dieser Zahlen wird noch fühlbarer werden, wenn wir zur Vergleichung einige spätere Epiker heranziehen; wir wählen Apoll. Rhod. Argon., Quinti Smyrn. Posthom. und Nonni Dionys., beschränken uns jedoch bei jedem dieser Gedichte auf ein Buch und zwar das erste. Eine Elision des Iota hat im Dat. Plur. keiner dieser Dichter sich gestattet: wir scheiden daher (a) volle, (b) vor Vocalen verkürzte und (c) vor Consonanten verkürzte oder den Vers schliessende Formen.

---

3) So halte ich die Dative μύθοισιν ἐμοῖσιν für höchst verdächtig Il. T 220: τῷ τοι ἐπιτλήτω κραδίη μύθοισιν ἐμοῖσιν.
Oder lässt sich die Verbindung ἐπιτλῆναί τινι durch analoge Verbindungen schützen? Man erwartet τῷ τοι ἐπιτλήτω κραδίη καὶ θυμὸς ἀκούειν, wie es Od. α 353 heisst, σοὶ δ' ἐπιτολμάτω κραδίη καὶ θυμὸς ἀκούειν. Die jetzige Corruptel scheint durch die häufig vorkommende Verwechslung von θυμός und μῦθος hervorgerufen zu sein.

	a.	b.	c.
Apoll. Rhod. I.	189	36	47
Quint. Smyrn. I.	142	10	28
Nonni Dion. I.	31	6	21.

Auf je hundert volle Formen der Dat. Plur. der 1. und 2. Decl. kommen hiernach an Verkürzungen

	vor Vocalen	vor Consonanten oder zu Ende des Verses
in der Ilias	13,55	2,56
in der Odyssee	11,56	5,78
in Apoll. Rh. I.	19,05	24,87
in Quint. Smyrn. I.	7,05	19,72
in Nonn. Dion. I.	19,35	67,74.

Der Umstand dass die Dat. Plur. bei Homer viel häufiger vor Vocalen als vor Consonanten verkürzt werden, lehrt auf das deutlichste dass in der Homerischen Poesie die vor Vocalen verkürzten Dative mit Buttmann und Thiersch auf eine Elision des Iota der volleren Formen zurückzuführen sind, dass wir also A 2 Ἀχαιοῖσ᾽ ἄλγε᾽ ἔθηκεν zu schreiben haben wie τ 196 τοῖσ᾽ ἄλλοισ᾽ ἑτάροισ᾽, οἳ ἅμ᾽ αὐτῷ ἕποντο, und entsprechend sonst[4]). Denn ganz wunderlich ist die auf Anlass der

4) Geflissentlich habe ich Ἀχαιοῖς vor einem Vocal stehen lassen Ψ 792:

ἀργαλέον δὲ
ποσσὶν ἐριδήσασθαι Ἀχαιοῖς, εἰ μὴ Ἀχιλλεῖ,

weil mit der Schreibung Ἀχαιοῖσ᾽ hier nichts gewonnen wird. Unerhört ist die Form ἐριδήσασθαι oder ἐριζήσασθαι, absolut unmöglich bei Homer die Contraction Ἀχιλλεῖ, und eine Ausdrucksweise wie ἀργαλέον ἐστὶν ἐρίζειν Ὀδυσσεῖ Ἀχαιοῖς ist bei einem vernünftig redenden Menschen undenkbar. In meiner Ausgabe der Ilias (vol. 2 p. 300 und p. XVI) habe ich vorgeschlagen

ἀργαλέον δὲ
πρός μιν ἐρίζεσθαι ἄλλοισί γε ἢ Ἀχιλῆι.

Ueber die letzten Worte vgl. P 78: οἳ δ᾽ ἀλεγεινοὶ ἀνδράσι γε θνητοῖσι δαμήμεναι ἠδ᾽ ὀχέεσθαι, ἄλλῳ γ᾽ ἢ Ἀχιλῆι, τὸν ἀθανάτη τέκε μήτηρ.

Stelle A 2 von Ed. Kammer vorgebrachte Frage, ob es nur Zufall sei dass die Tradition Ἀχαιοῖς habe. Als die Homerischen Gedichte zuerst niedergeschrieben wurden, machte man zwischen dem elidirten Ἀχαιοῖσ' und dem verkürzten Ἀχαιοῖς in der Regel keinen Unterschied, wie noch im Syrischen Palimpsest auf der ersten Seite von W. Curetons Ausgabe ΤΩΝΔΏC u. ΟΥΔΆΝΤΩ und ähnl. sich findet, wo wir τῶν δ' ὥς und οὐδ' ἄν πω zu schreiben gewohnt sind: wonach es als absurd erscheint das Setzen oder Weglassen eines Apostroph von der Autorität der Handschriften abhängig zu machen. Dass die Schreiber jüngerer Codices geneigt sein mussten ein überliefertes ΤΟΙCΑΛΛΟΙC ΟΙ oder auch τοῖσ' ἄλλοισ' οἳ durch τοῖς ἄλλοις οἳ wiederzugeben, versteht sich ganz von selbst: Schreibungen wie τοῖς ἄλλοις ἑτάροις οἳ statt τοῖσ' ἄλλοισ' ἑτάροισ' οἳ beruhen bei Homer nicht auf Zufall, sondern auf einer fast mathematischen Nothwendigkeit. Zu verwundern ist vielmehr dies, dass Spuren der richtigen Schreibung hie und da in einzelnen Homerischen Handschriften auftauchen, wie etwa B 249 und E 552 Ἀτρείδῃσ', B 549 Ἀθήνῃσ', B 778 κλισίῃσ', Γ 34 βήσ(σ)ῃσ', Γ 137 und 254 μακρῇσ', Γ 158 θεῇσ', E 750 τῇσ', Z 230 ἀλλήλοισ', Z 246 μνηστῆισ', Z 424 ἀργεννῇσ', ζ 104 ὠκείῃσ' und sonst entsprechendes bei La Roche unter den Varianten angemerkt wird: woraus wir den Schluss ziehen dürfen, dass einige alte Grammatiker in gewissen Dativen die jetzt mehrentheils als verkürzt angesehen werden, eine Elision des Iota bei Homer richtig erkannten. Τ 394 steht γαμφηλῇσ' ἔβαλον (so zwei Wiener Handschriften) noch in der Ausgabe von Ernesti: richtiger werden

wir γαμφηλῇσι βάλον schreiben, durchaus verwerflich ist das in den neueren Ausgaben herrschende γαμφηλῆς ἔβαλον.

Die Gesammtsumme der vollen und elidirten Dat. Plur. der 1. und. 2. Decl. beträgt in meiner Ausgabe des Homer, wenn die oben mitgetheilten Zahlen kein Versehen enthalten, 3223: ihnen gegenüber stehen 114 verkürzte Formen, die ich schon der verhältnissmässig geringen Zahl wegen für verdächtig halte. Wie leicht die jüngeren Endungen οις und ης in den Homerischen Text eindringen konnten, lehren die in meiner Ausgabe des Homer mitgetheilten Varianten. Vgl. B 347: ἄνυσις δ' οὐκ ἔσσεται αὐτοῖς (statt αὐτῶν). Δ 84: Ζεύς, ὅς τ' ἀνθρώποις (statt ἀνθρώπων) ταμίης πολέμοιο τέτυκται. Δ 323: βουλαῖς (statt βουλῇ) καὶ μύθοισι. E 75: ἤριπε δ' ἐν κονίῃς (statt ἤριπε δ' ἐν κονίῃ oder ἤριπε δ' ἐξ ὀχέων), ψυχρὸν δ' ἔλε χαλκὸν ὀδοῦσιν. E 107: πρόσθεν ἵπποις (satt πρόσθ' ἵπποιιν) καὶ ὄχεσφιν. Z 321: τὸν δ' εὗρ' ἐν μεγάροις (statt ἐν θαλάμῳ) περικαλλέα τεύχε' ἔποντα. H 212: μειδιόων βλοσυροῖσι προσώποις (statt προσώπασι)· νέρθε δὲ ποσσὶν ἧιε. M 340: πάσαις (statt πάσας) γὰρ ἐπώχετο. N 261: ἑσταότ' ἐν κλισίῃς (statt κλισίῃ) πρὸς ἐνώπια παμφανόωντα. P 385: ἔριδος μέγα νεῖκος ὀρώρει ἀργαλέοις (statt ἀργαλέης)· καμάτῳ δὲ —. λ 374: εὕδειν ἐν μεγάροις (statt εὐδέμεν ἐν μεγάρῳ)· σὺ δέ μοι λέγε θέσκελα ἔργα. ρ 71: τοῖς δ' ἐπὶ (statt τοῖσι δὲ) Πείραιος δουρικλυτὸς ἐγγύθεν ἦλθεν. χ 288: ἀλλὰ θεοῖς περ (statt ἀλλὰ θεοῖσιν). χ 373: ἀτὰρ εἴπησθα καὶ ἄλλοις (statt ἄλλῳ). An allen diesen Stellen, zu denen sich mit Leichtigkeit noch manche andere hinzufügen lassen, sind die verkürzten Dative auch von denjenigen Herausgebern des Homer, welche derartige

Formen dem ältesten Epos zugestehen, mit Recht verschmäht worden. Eben so schreibt man allgemein N 12:

ὑψοῦ ἐπ᾽ ἀκροτάτης κορυφῆς Σάμου ὑληέσσης,

nicht ἐπ᾽ ἀκροτάτῃς κορυφῇς mit dem Grammatiker Aristophanes; desgleichen Z 34: ναῖε δὲ Σατνιόεντος ἐυρρείταο παρ᾽ ὄχθας, nicht mit Strabo XIII p. 606 παρ᾽ ὄχθαις.

Nicht selten haben dagegen bei einem Schwanken der Ueberlieferung die Herausgeber unrichtiger Weise die verkürzten Dative bevorzugt, besonders wenn diese die trügerische Autorität des Aristarch für sich hatten[5]). B 516 (wie B 680. 733) schreibt man gewöhnlich

τοῖς δὲ τριήκοντα γλαφυραὶ νέες ἐστιχόωντο,

was B 516 und B 733 ausdrücklich als Aristarchische Lesart bezeugt ist: statt τοῖς lasen andere richtig τῶν, was B 516 und 680 in einigen Handschriften sich findet. — Δ 153 lautet die Vulgate

τοῖς δὲ βαρὺ στενάχων μετέφη κρείων Ἀγαμέμνων:

ich habe τὸν δὲ βαρὺ στενάχων προσέφη geschrieben mit einigen Codices, weil die sich anschliessenden Worte des Agamemnon an Menelaus gerichtet sind. — E 465 schilt Ares die Söhne des Priamus:

ἐς τί ἔτι κτείνεσθαι ἐάσετε λαὸν Ἀχαιοῖς;
ἦ ἐς ὅ κ᾽ ἀμφὶ πύλῃσ᾽ εὐ ποιητῇσι μάχωνται;

Dass hier Ἀχαιοῖς im Sinne von ὑπ᾽ Ἀχαιῶν stehen könne, wird durch Ausdrücke wie Πηλεΐωνι δαμείς, ἄλοχοι δ᾽

---

5) Π. Π 144 und T 391 schrieb Aristarch: Πηλιάδα μελίην, τὴν πατρὶ φίλῳ πόρε (oder τάμε) Χείρων Πηλίου ἐν κορυφῇς (statt ἐκ κορυφῆς), φόνον ἔμμεναι ἡρώεσσιν. Unsere Herausgeber schreiben πόρε Χείρων Πηλίου ἐκ κορυφῆς, trotzdem dass mit ἐκ κορυφῆς sich nur τάμε verträgt.

ἄλλοισι δαμεῖεν u. dgl. nicht erwiesen, so wenig aus einer Verbindung wie δέδμητο δὲ λαὸς ὑπ' αὐτῷ geschlossen werden darf dass man κτείνεσθαι ὑπό τινι habe sagen können. Aber auch mit einem Ausdruck wie ἐς τί Τρῶας ἐάσετε Ἀχαιοῖς δάμνασθαι wäre dem Zusammenhang schlecht gedient. Durchaus berechtigt ist es wenn Zeus Θ 244 und O 376 angerufen wird,

μηδ' οὕτω Τρώεσσιν ἔα δάμνασθαι Ἀχαιούς,

sofern er die Macht besitzt den Sieg zu verleihen wem er will. Die Söhne des Priamus befinden sich nicht in dieser glücklichen Lage: die an sie ergehende Mahnung zu verhindern dass ihre Leute von den Achäern ermordet werden, lässt das zur Erreichung dieses Zweckes zu wählende Mittel durchaus unbestimmt; ob sie ihre Leute zur Flucht oder zur Abwehr oder gar zu dem verzweifelten Mittel des Selbstmordes auffordern sollen, bleibt ungesagt. Der Zusammenhang fordert, dass Ares zum Kampf gegen die Feinde antreibe. Statt Ἀχαιοῖς bieten die Handschriften CM (d. h. Laur. pl. XXXII, 3 und Ven. 456) Ἀχαιῶν, wonach ich vermuthe

ἐς τί ἔτι μαίνεσθαι ἐάσετε λαὸν Ἀχαιῶν;

Womit zu vergleichen E 717: εἰ οὕτω μαίνεσθαι ἐάσομεν οὖλον Ἄρηα.

Λ 132 bietet die Mehrzahl der Handschriften und Ausgaben

πολλὰ δ' ἐν Ἀντιμάχοιο δόμοις κειμήλια κεῖται,

nur in D Mosc. 3 steht πολλὰ δ' ἐν ἀφνειοῦ πατρὸς, und eben dies wird von Eust. p. 836 als Variante angemerkt: aber aus den Scholien erfahren wir dass Zenodot ἐν Ἀντιμάχου πατρὸς las, was in jedem Falle den

Vorzug verdient vor der jetzt herrschenden Verkürzung δόμοις. — Statt ἀμύνων λοιγὸν Ἀχαιοῖς N 426 war mit einigen geringen Handschriften (Barocc. Mor.) herzustellen Ἀχαιῶν (vgl. Δ 11: καὶ αὐτοῦ κῆρας ἀμύνει). — P 365: μέμνηντο γὰρ αἰεὶ ἀλλήλοις καθ' ὅμιλον ἀλεξέμεναι φόνον αἰπύν. Es dürfte nicht zufällig sein dass einige Handschriften das auch von Eust. erwähnte ἀν' ὅμιλον bieten, wonach ich ἀλλήλοισ' ἀν' ὅμιλον geschrieben habe: vor καθ' ὅμιλον konnte ἀλλήλων stehen, nicht aber ἀλλήλοις. — Od. γ 490 schwankt die Ueberlieferung zwischen ὃ δὲ τοῖς πὰρ ξείνια θῆκεν und ὃ δ' ἄρα ξεινήια δῶκεν. Die Wahl wird nicht schwierig sein für einen jeden der den Gebrauch der Dativformen bei Homer beobachtet hat, was bei den meisten Herausgebern leider nicht der Fall war. — λ 603 heisst es von Herakles: αὐτὸς δὲ μετ' ἀθανάτοισι θεοῖσιν τέρπεται ἐν θαλίῃς καὶ ἔχει καλλίσφυρον Ἥβην. Statt θαλίῃς hat bereits La Roche mit nicht wenigen Handschriften θαλίῃ vorgezogen: ἐν θαλίῃσιν ἔχων wäre zulässig, ἐν θαλίῃς καὶ ἔχει ist unstatthaft. — ρ 391: ἐχέφρων Πηνελόπεια ζώει ἐνὶ μεγάροις καὶ Τηλέμαχος θεοειδής. Vielmehr ἐνὶ μεγάρῳ (so drei Handschriften bei La Roche). Entsprechend χ 370: οἵ οἱ ἔκειρον κτήματ' ἐνὶ μεγάροις (viele Codd. μεγάρῳ), σὲ δὲ νήπιοι οὐδὲν ἔτιον. — φ 274: οἳ δ' ἐπεὶ οὖν σπεῖσάν τε πίον θ' ὅσον ἤθελε θυμός, τοῖς δὲ δολοφρονέων μετέφη πολύμητις Ὀδυσσεύς. Statt τοῖς δὲ bieten drei Handschriften bei La Roche τοῖσι, was nicht nur der Form nach tadellos ist, sondern auch dem Zusammenhang besser entspricht und andere Homerische Stellen, wo δέ im Nachsatz unmotivirt auftritt, als verdächtig erscheinen lässt. — χ 471: ἀμφὶ δὲ πάσαις δειρῇσιν βρόχοι ἦσαν. Nach den

Spuren einiger Handschriften habe ich, woran schon La Roche dachte, πασέων geschrieben.

Nach diesen Erörterungen gebe ich eine Uebersicht der im Texte der Ilias und Odyssee von mir geduldeten verkürzten Dative. Die Mehrzahl derselben dürfte von Aristarch nicht auf Grund guter oder schlechter Handschriften, sondern in Folge unrichtiger Vermuthungen in den Homerischen Text gebracht worden sein; denn obwohl andere Alexandrinische Kritiker nicht besser als Aristarch über die bei Homer allein berechtigten Dativformen unterrichtet waren[6]), so ha-

---

6) Il. E 329 liest man

αἶψα δὲ Τυδεΐδην μέθεπεν κρατερώνυχας ἵππους.

Mit vollem Recht hat Zenodot diese unerhörte und meines Erachtens unmögliche Verbindung beanstandet; aber seine Vermuthung κρατερωνύχεσ᾽ ἵπποις müssen wir als durchaus verfehlt bezeichnen. Es war vielmehr zu schreiben

αἶψα δὲ Τυδεΐδῃ ἔπεχεν κρατερώνυχας ἵππους.

Vgl. Π 724: ἄλλ᾽ ἄγε Πατρόκλῳ ἔπεχε (so eine Wiener Handschrift, die übrigen sinnlos ἔφεπε) κρατερώνυχας ἵππους. Π 732: αὐτὰρ ὁ Πατρόκλῳ ἔπεχεν (ἔπεχε zwei Wiener Handschr., die übrigen ἔφεπε, aber ἐν ἄλλῳ «ἔπεχε» Schol. A) κρατερώνυχας ἵππους. Ρ 465: ἐπισχέμεν ὠκέας ἵππους. Auch der Grammatiker Aristophanes irrte, wenn er Ν 12 ἐπ᾽ ἀκροτάτῃς κορυφῆς (statt ἐπ᾽ ἀκροτότης κορυφῆς) Σάμου ὑληέσσης vorzog oder κ 393 τοῖς δ᾽ ἐκ μὲν μελέων τρίχες ἔρρεον für erlaubt hielt, und der von Krates nach Ξ 246 eingeschaltete Vers,

ἀνδράσιν ἠδὲ θεοῖς πλείστην ἐπὶ γαῖαν ἵησιν,

kann wenigstens in dieser Gestalt nicht von Homer herrühren. Aber was andere Kritiker im Homer sündigten, wurde nicht so kritiklos fortgepflanzt wie die Irrthümer des Aristarch. Hätte E 329 nicht Zenodot, sondern Aristarch

αἶψα δὲ Τυδεΐδην μέθεπεν κρατερωνύχεσ᾽ ἵπποις

vermuthet, so stände die irrige Vermuthung wahrscheinlich in unseren Handschriften und die Auffindung der ursprünglichen Lesart wäre uns vielleicht unmöglich gemacht: vermöchte aber jemand aus der Entstellung Τυδεΐδην μεθέπεν κρατερωνύχεσ᾽ ἵπποις das Original zu errathen, so würde die Emendation Τυδεΐδῃ ἔπεχεν κρατερώνυχας ἵππους von den Aristarcheern unserer Tage mit der wohlfeilen Phrase «wer wird das glauben?» abgewiesen werden.

ben doch gerade Aristarchs Missgriffe und Irrthümer dem Homerischen Text vorzugsweise und am meisten geschadet, darum weil sie von unverständigen Nachbetern und Nachtretern blindlings entgegengenommen und kanonisirt wurden. In jedem Fall halte ich alle diese Verkürzungen für fehlerhaft, wenngleich eine wahrscheinliche Emendation mir nicht überall gelingen will. Bei der Aufzählung der einzelnen Formen folge ich, um Wiederholungen möglichst zu meiden und die Controle zu erleichtern, der alphabetischen Ordnung.

ἀέϑλοις (2). Θ 131: ἐτέρφϑησαν φρεν' ἀέϑλοις. ρ 174: ἐτέρφϑητε φρεν' ἀέϑλοις.

ἀκταῖς. M 284: καί τ' ἐφ' ἁλὸς πολιῆς κέχυται λιμέσιν τε καὶ ἀκταῖς.

ἄλλοις (2). Ω 25: ἔνϑ' ἄλλοις μὲν πᾶσιν ἐάνδανεν, οὐδέ ποϑ' Ἥρῃ, wo ich ἄλλοισιν μὲν πᾶσιν vermuthe. π 264: ὥ τε καὶ ἄλλοις ἀνδράσι τε κρατέουσι καὶ ἀϑανάτοισι ϑεοῖσιν.

Ἀργεῖοις. Ψ 535: στὰς δ' ἄρ' ἐν Ἀργείοις ἔπεα πτερόεντα προσηύδα. Nach X 377 vermuthe ich στὰς δ' ἐν Ἀχαιοῖσιν, zumal da ἄρ' in einigen Handschriften fehlt.

ἀρίστοις. Γ 274: κήρυκες Τρώων καὶ Ἀχαιῶν νεῖμαν ἀρίστοις. Sinngemässer scheint νεῖμαν ἀγοῖσιν.

αὐτοῖς (4). X 513: ἀλλ' ἤ τοι τάδε πάντα (die εἵματα) καταφλέξω πυρὶ κηλέῳ, οὐδὲν σοί γ' ὄφελος, ἐπεὶ οὐκ ἐγκείσεαι αὐτοῖς. Statt αὐτοῖς ist ohne Zweifel αὖτις zu lesen; aber auch ἐγκείσεαι halte ich für unpassend und vermuthe dafür ἐπιέσσεαι. — δ 683: ἔργων παύσασϑαι, σφίσι δ' αὐτοῖς δαῖτα πένεσϑαι. Man erwartet ἔργων μὲν παύσασϑαι, ἀτὰρ σφίσι δαῖτα πένεσϑαι. — τ 140: ἄφαρ δ' αὐτοῖς μετέειπον. Doch wohl αὐτοῖσιν

ἔειπον. — υ 213: τὰς δ' ἄλλοι με κέλονται ἀγινέμεναι σφίσιν αὐτοῖς ἔδμεναι.

ἀφραδίης. χ 288: μή ποτε πάμπαν εἴκων ἀφραδίης μέγα εἰπέμεν. Natürlich ἀφραδίῃ. Diese Stelle ist von Wichtigkeit für die von I. Bekker Hom. Bl. (Bonn 1863) p. 166—168 erörterte Frage.

Ἀχαιοῖς (5). Ε 86: ἠὲ μετὰ Τρώεσσιν ὁμιλέοι ἢ μετ' Ἀχαιοῖς. Mir scheint nur möglich ἢ Δαναοῖσιν (vgl. Il. II p. XII). Θ 487: Τρωσὶν μέν ῥ' ἀέκουσιν ἔδυ φάος, αὐτὰρ Ἀχαιοῖς ἀσπασίη τρίλλιστος ἐπήλυθε νὺξ ἐρεβεννή[7]). Ρ 396: Τρωσὶν μὲν ἐρύειν προτὶ Ἴλιον, αὐτὰρ Ἀχαιοῖς νῆας ἐπὶ γλαφυράς. Χ 117: δωσέμεν Ἀτρεΐδῃσιν ἄγειν, ἅμα δ' ἀμφὶς Ἀχαιοῖς (vielleicht ἅμα δ' Ἀργείοισιν) ἀλλ' ἀποδάσσεσθαι. Ψ 649: τιμῆς ἧς τέ μ' ἔοικε (vielmehr ἧς με ἔοικε) τετιμῆσθαι μετ' Ἀχαιοῖς (vermuthlich κατ' Ἀχαιούς).

βήσσης. Π 766: οὔρεος ἐν βήσσῃς βαθέην πελεμιζέμεν ὕλην. Vermuthlich ist herzustellen ἐν βήσσῃσι βαθὺν πελεμιζέμεν ὕλην. Die Verbindung βαθὺν ὕλην ist nicht auffallender als θῆλυς ἐέρση, πουλὺν ἐφ' ὑγρήν und ähnliches[8]).

---

7) Zu dieser Stelle bietet meine Ausgabe die Bemerkung: «*487 et 488 spuriä?*» — worauf Kammer entgegnet, die Gründe für die Unächtheit der beiden Verse würden mir selbst wohl unerfindlich sein. Es ist mir niemals in den Sinn gekommen irgend einen Homerischen Vers lediglich deshalb als interpolirt zu bezeichnen, weil er einen verkürzten Dativus Plur. enthält. Hier handelt es sich gar nicht um eine von mir ausgesprochene Verdächtigung: dass die Verse Θ 487 und 488 interpolirt seien, ist eine Vermuthung von Düntzer (Aristarch p. 95), der die verkürzten Dat. Plur. bei Homer durchgängig geduldet hat.

8) Vgl. Mélanges Gréco-Rom. II p. 189 f. Eben dahin gehört Ἴλιον αἰπὺν ἕλωσιν Ο 71, wo die Mehrzahl der Handschriften αἰπὺ ἕλοιεν bietet, und ἠέρα πουλύν Ε 776. Θ 50. Der Grammatiker Herodian (vol. 2 p. 18, 9 oder vol. 1 p. 455, 7 und vol. 1 p. 534, 37 Lentz) bietet ohne Nennung des Verfassers die Worte

βωμοῖς. γ 273: πολλὰ δὲ μηρί' ἔκηε θεῶν ἱεροῖσ' ἐπὶ βωμοῖς. Vielleicht θεοῖσ' ἱερῶν ἐπὶ βωμῶν oder θεῶν ἱεροὺς κατὰ βωμούς.

δόμοις. ν 424: ἀλλὰ ἕκηλος ἧσται ἐν Ἀτρεΐδαο δόμοις, παρὰ δ' ἄσπετα κεῖται. Der Dichter dürfte den Sing. δόμῳ gebraucht haben.

εἴσῃς. δ 578: ἐν δ' ἱστοὺς τιθέμεσθα καὶ ἱστία νηυσὶν εἴσῃς (andere νηὸς εἴσῃς). Entweder ist zu lesen νηυσὶν ἑῇσιν mit Harl. oder, was ich vorgeschlagen habe, νηυσὶ θοῇσιν.

ἐμοῖς (4). κ 178 (oder κ 428. μ 222): οἳ δ' ὦκα ἐμοῖς ἐπέεσσι πίθοντο (vermuthlich ἐμοῖσ' ἐπίθοντο ἔπεσσιν). τ 490: ὁππότ' ἂν ἄλλας δμῳὰς ἐν μεγάροισιν ἐμοῖς κτείνωμι γυναῖκας.

ἔργοις. ξ 228: ἄλλος γάρ τ' ἄλλοισιν ἀνὴρ ἐπιτέρπεται ἔργοις. Gehört dieser Vers dem Homer, was I. Bekker bezweifelt, so kann er nicht richtig überliefert sein: man erwartet ἔργοισιν δ' ἄλλοισιν ἀνὴρ ἐπιτέρπεται ἄλλος.

ἐρετμοῖς (10). A 435 wie ο 497: τὴν δ' εἰς ὅρμον προέρεσσαν ἐρετμοῖς. δ 580 (desgleichen ι 104. 180. 472. 564. μ 147. 180): ἑζόμενοι πολιὴν ἅλα τύπτον ἐρετμοῖς. ν 22: ὁπότε σπερχοίατ' ἐρετμοῖς. In allen diesen Versen dürfte der Singularis ἐρετμῷ herzustellen sein, den vermuthlich alte Correcturen in den Pluralis verwandelt haben, weil von mehreren Ruderern geredet wird[9]).

πολλὴ δ' ἀνεκήκιεν ἅλμη.

Vermuthlich sind diese Worte entlehnt aus Od. ε 455: ᾤδεε δὲ χρόα πάντα, θάλασσα δὲ κήκιε πολλὴ ἀν στόμα τε ῥῖνάς τε. Statt θάλασσα δὲ κήκιε πολλὴ möchte ich schreiben πολὺς δ' ἀνεκήκιεν ἅλμη (vgl. πολὺς δ' ἀνεκήκιεν ἱδρὼς Ψ 507. μέλαν δ' ἀνεκήκιεν αἷμα Η 262).

9) In derselben Weise verfuhr man wie an anderen Stellen (z. B.

ἑταίροις. Γ 259 ὣς φάτο, ῥίγησεν δ' ὁ γέρων, ἐκέλευσε δ' ἑταίροις ἵππους ζευγνύμεναι. Statt ἑταίροις bieten zwei Wiener und die Stuttg. Handschrift ἑταίρους. Der Fehler scheint tiefer zu liegen; ich vermuthe ῥιγήσας δὲ γέρων ἑτάροισι κέλευσεν (oder ἐκέλευσ' ἑτάροισιν) ἵππους ζευγνύμεναι.

εὐξέστης (2). φ 137 (oder 164): κλίνας κολλητῆσιν εὐξέστης σανίδεσσιν. Man erwartet εὐξέστησι σανίσσιν, oder εὔξεστον (nämlich τόξον) σανίδεσσιν.

εὐπλοκάμοις. Χ 442: κέκλετο δ' ἀμφιπόλοισιν εὐπλοκάμοις κατὰ δῶμα ἀμφὶ πυρὶ στῆσαι τρίποδα μέγαν. Es liegt nahe εὐπλοκάμοισ' ἀνὰ δῶμα zu vermuthen.

ἡμιόνοις. Ω 442: ἐν δ' ἔπνευσ' ἵπποισι καὶ ἡμιόνοις μένος ἠύ.

θεοῖς (3). Ε 606: μηδὲ θεοῖς μενεαινέμεν (μενεαίνετε Heyne) ἶφι μάχεσθαι. Vielmehr θεῷ. Υ 292: αὐτίκα δ' ἀθανάτοισι θεοῖς μετὰ μῦθον ἔειπεν. Statt θεοῖς ist wohl θεὸς zu lesen. δ 755: οὐ γὰρ ὀίω πάγχυ θεοῖς μακάρεσσι γονὴν Ἀρκεισιάδαο ἔχθεσθαι. Statt πάγχυ θεοῖς μακάρεσσι weiss ich keine leichtere Aenderung als das in meiner Ausgabe vorgeschlagene τὼς μακάρεσσι θεοῖσι: das Adverbium τώς ist, wie mir scheint, auch

---

ἐν παλάμῃς φορέουσι δικασπόλοι Α 238) so namentlich τ 539: πᾶσι κατ' αὐχένας ἦξε. So (abgesehen von dem gleichgiltigen Schreibfehler αὐχένος ἦξε) unsere Handschriften statt des allein zulässigen, von Bekker und Cobet geforderten πᾶσι κατ' αὐχέν' ἔαξε. Eine freilich von Lehrs Herod. scr. tria p. 48 und seinem Nachtreter Lentz Herod. vol. 2 p. 921, 32 verwischte Spur der ursprünglichen Lesart zeigt sich in der bei Herodianus περὶ μονήρους λέξεως p. 15, 18 überlieferten Schreibung πᾶσι κατ' αὐχέν' ἔηξεν. Dass Ε 161 ἐξ αὐχένα ἄξῃ πόρτιος ἠδὲ βοός der Singularis erhalten ist, haben wir der Corruptel πόρτιος ἠὲ βοός zu danken: böten unsere Handschriften das durch den Zusammenhang geforderte, von Bentley hergestellte πόρτιος ἠδὲ βοός, so würde ein αὐχένας ἄξῃ schwerlich ausgeblieben sein.

sonst in der Homerischen Poesie öfters durch unbefugte Correcturen verdrängt worden.

Θήβῃς. δ 126: Ἀλκάνδρη, Πολύβοιο δάμαρ, ὃς ἔναι᾽ ἐνὶ Θήβῃς Αἰγυπτίῃσ᾽, ὅθι πλεῖστα δόμοισ᾽ ἐν κτήματα κεῖται.

Ϸοῆς (2). ι 86 oder κ 57: αἶψα δὲ δεῖπνον ἕλοντο Ϸοῆς παρὰ νηυσὶν ἑταῖροι.

κοίλῃς. A 89: οὔ τις ἐμεῦ ζῶντος — σοὶ κοίλῃς παρὰ νηυσὶ βαρείας χεῖρας ἐποίσει. Man könnte σοὶ παρὰ νηυσὶ Ϸοῇσι vermuthen; aber eine sichere Heilung der Stelle wird kaum gelingen.

μεγάροις (13). B 137: ἄλοχοι καὶ νήπια τέκνα εἵατ᾽ (ἧατ᾽?) ἐνὶ μεγάροις ποτιδέγμεναι. Ω 664: ἐννῆμαρ μέν κ᾽ αὐτὸν ἐνὶ μεγάροις γοάοιμεν. ζ 62 (ähnlich κ 5): υἷες (oder παῖδες) ἐνὶ μεγάροις γεγάασιν. η 190: ξεῖνον ἐνὶ μεγάροις ξεινίσσομεν. ξ 326 (wie τ 295): ὅσσα οἱ ἐν μεγάροις κειμήλια κεῖτο ἄνακτος. ο 77 (wie ο 94): δεῖπνον ἐνὶ μεγάροις τετυκεῖν ἅλις ἔνδον ἐόντων. ο 231: ὃ δὲ τῆος ἐνὶ μεγάροις Φυλάκοιο δεσμῷ ἐν ἀργαλέῳ δέδετο. π 33: εἴ μοι ἔτ᾽ ἐν μεγάροις μήτηρ μένει. χ 218: οἷα μενοινᾷς ἐρδέμεν ἐν μεγάροις· σῷ δ᾽ αὐτοῦ κράατι τίσεις. χ 417: ἀλλ᾽ ἄγε μοι σὺ γυναῖκας ἐνὶ μεγάροις κατάλεξον. Vermuthlich ist überall μεγάρῳ zu bessern: die Formen μεγάρῳ und μεγάροις werden überaus häufig verwechselt, wie η 65. Ϸ 432. λ 374. 376. ρ 252. 391. τ 540. φ 296. χ 370 und sonst.

μέσσῃς. Ω 84: ἣ δ᾽ ἐνὶ μέσσῃς (andere μέσσαις) κλαῖε μόρον οἷ παιδὸς ἀμύμονος. Vermuthlich ἣ δ᾽ ἐνὶ τῇσιν.

μνησαμένοις. κ 199: τοῖσιν δὲ κατεκλάσϷη φίλον ἦτορ μνησαμένοις ἔργων Λαιστρυγόνος Ἀντιφάταο.

μύϷοις (2). Ψ 478: ἀλλ᾽ αἰεὶ μύϷοις λαβρεύεαι. Hier

scheint μύθοις ein schlechter Ersatz zu sein statt des ursprünglichen ἔπεσιν. δ 239: δαίνυσθε καθήμενοι ἐν μεγάροισιν καὶ μύθοις τέρπεσθε.

ξείνοις (2). Λ 779: ξείνιά τ' εὖ παρέθηκεν, ἅ τε ξείνοις θέμις ἐστίν. υ 374: ἐπὶ ξείνοις γελόωντες (vielleicht ἐπὶ ξείνοισι γελῶντες).

οἴης. E 641: ἐλθὼν ἕνεχ' ἵππων Λαομέδοντος ἓξ οἴης σὺν (οἴῃσιν oder οἴῃσι D Mosc.) νηυσὶ καὶ ἀνδράσι παυροτέροισιν.

οἷς (2). Γ 109: αἰεὶ δ' ὁπλοτέρων ἀνδρῶν φρένες ἠερέθονται· οἷς δ' ὁ γέρων μετέῃσιν, ἅμα πρόσσω καὶ ὀπίσσω λεύσσει. Schon dem Sinne nach erscheint οἷς als unzulässig; ich denke, es muss heissen ὃς δὲ γέρων μετέῃσιν. ω 312: (ὄρνιθες) δεξιοί, οἷς χαίρων μὲν ἐγὼν ἀπέπεμπον ἐκεῖνον (vielleicht οἷσιν ἐγὼ χαίρων).

παλάμης. A 238: ἐν παλάμης φορέουσι δικασπόλοι. Thiersch vermuthete ἐν παλάμῃσι φορέουσι, wogegen ich ἐν παλάμῃ φορέουσι vorziehe.

πέτρης. η 279: ἔνθα κέ μ' ἐκβαίνοντα βιήσατο κῦμ' ἐπὶ χέρσου πέτρης πρὸς μεγάλῃσι βαλὸν καὶ ἀτερπέι χώρῳ.

πολλῆς. ρ 221: ὃς πολλῆς φλιῇσι παραστὰς θλίψεται ὤμους. Die Mehrzahl der Handschriften bietet πολλῇσι. Vielleicht also πολλῇσι θύρῃσι.

πόνοις. υ 48: ἦ σε φυλάσσω ἐν πάντεσσι πόνοις. ἐρέω δέ τοι ἐξαναφανδόν. Vielleicht πόνοισι, so dass ἐρέω zweisilbig gesprochen wird, wie vermuthlich Ψ 787. μ 156.

πορφυρέοις. Ω 796: πορφυρέοις πέπλοισι καλύψαντες μαλακοῖσιν. Vielleicht ist φάρεσι πορφυρέοισι καλύψαντες zu lesen.

προχοῆς (2). λ 242: ἐν προχοῆς ποταμοῦ παρελέ-

ξατο. υ 65: ἐν προχοῇς δὲ βάλοι ἀψορρόου Ὠκεανοῖο. Vielleicht ἐν προχοῇ, vgl. Hesiod. Op. 757: ἐν προχοῇ (Proclus προχοαῖς) ποταμῶν ἅλαδε προρεόντων.

πρώτοις. Τ 424: ἦ ῥα, καὶ ἐν πρώτοις ἰάχων ἔχε μώνυχας ἵππους. Um des Sinnes willen hat Bentley ἰάχων als fehlerhaft bezeichnet und ἐν πρώτοισιν ἐὼν vermuthet, womit eine richtige Dativform gewonnen wird.

σῇς. Α 179: οἵκαδ' ἰὼν σὺν νηυσί τε σῇς καὶ σοῖσ' ἑτάροισιν Μυρμιδόνεσσι ἄνασσε. Vermuthlich σὺν νηί τε σῇ.

στιβαροῖς (2). ξ 528: πρῶτον μὲν ξίφος ὀξὺ περὶ στιβαροῖς βάλετ' ὤμοις. ο 61: μέγα φᾶρος ἐπὶ στιβαροῖς βάλετ' ὤμοις. Siehe unter ὤμοις.

τοῖς (17). χ 131 oder 247: τοῖς δ' Ἀγέλαος (oder Αγέλεως) μετέειπεν. Β 747: τοῖς δ' ἅμα τεσσαράκοντα μέλαιναι νῆες ἕποντο. Κ 196: τοῖς δ' ἅμα Μηριόνης καὶ Νέστορος ἀγλαὸς υἱὸς ἦισαν. Μ 372: τοῖς δ' ἅμα Πανδίων Τεύκρου φέρε καμπύλα τόξα. Η 170: τοῖς δ' αὖτις μετέειπε Γερήνιος ἱππότα Νέστωρ. Κ 241: τοῖς (τοῖσι D) δ' αὖτις μετέειπε βοὴν ἀγαθὸς Διομήδης. ο 439: τοῖς δ' αὖτις (zwei Handschr. τοῖς αὖτις) μετέειπε γυνή. φ 130: τοῖς δ' αὖτις (einige τοῖσι δ' αὖ) μετέειφ' ἱερὴ ἰς Τηλεμάχοιο. σ 51: τοῖς (andere τὸν oder τῶν) δὲ δολοφρονέων μετέφη πολύμητις Ὀδυσσεύς (ein cod. Ven. bietet statt dessen folgenden Vers, τοῖσι δὲ καὶ μετέειπε πολύτλας δῖος Ὀδυσσεύς). γ 390: τοῖς δ' ὁ γέρων ἐλθοῦσιν ἀνὰ κρητῆρα κέρασσεν. ξ 459 (ο 304): τοῖς δ' Ὀδυσεὺς μετέειπε συβώτεω πειρητίζων (vielleicht τοῖσι δ' Ὀδυσσεὺς εἶπε). Ρ 384: τοῖς δὲ πανημερίοισ' ἔριδος μέγα νεῖκος ὀρώρει. γ 113: ἄλλα τε πόλλ' ἐπὶ τοῖς πάθομεν κακά (vielleicht ἄλλα τ' ἐπ' ἄλλοισιν πάθομεν κακά).

ο 188: ὃ δὲ τοῖς παρ ξείνια ϑῆκεν (zu emendiren ὃ δ' ἄρα ξεινήια δῶκεν nach γ 490). μ 425: ἑζόμενος δ' ἐπὶ τοῖς φερόμην ὁλοοῖσ' ἀνέμοισιν.

τοῖσδε (4). δ 93: ὣς οὔ τοι χαίρων τοῖσδε κτεάτεσσι ἀνάσσω. Vermuthlich ist τοῖσδε κτεάτεσσι eine verfehlte Correctur des Aristarch statt des ursprünglichen οἷσιν κτεάτεσσι. η 23: Ἀλκινόου, ὃς τοῖσδε μετ' ἀνϑρώποισι ἀνάσσει. ι 286: αὐτὰρ ἐγὼ σὺν τοῖσδε (andere τοῖσδέ ϑ' oder τοῖσδεσ') ὑπέκφυγον αἰπὺν ὄλεϑρον. ξ 443: ἔσϑιε, δαιμόνιε ξείνων, καὶ τέρπεο τοῖσδε (vielleicht καὶ τοισίδε τέρπευ).

τοῖσδεσσι(ν) (4). Κ 462: χαῖρε, ϑεά, τοῖσδεσσι· σὲ γὰρ πρώτην ἐν Ὀλύμπῳ. β 47: ὅς ποτ' ἐν ὑμῖν τοῖσδεσσι(ν) βασίλευε. β 165: ἀλλά που ἤδη ἐγγὺς ἐὼν τοῖσδεσσι φόνον καὶ κῆρα φυτεύει. ν 258: νῦν δ' εἰλήλουϑα καὶ αὐτὸς χρήμασι σὺν τοῖσδεσσι. Statt ἐν τοῖσδεσι πᾶσιν φ 93 bieten die meisten Handschriften ἐν τοῖσι δὲ πᾶσιν, eine ἐν τοῖς δὲ πᾶσιν, wonach ἐν τοισίδε πᾶσιν zu schreiben war: eben so ist ξὺν τοῖσδεσι ϑᾶσσον κ 268 jetzt beseitigt. Ueber beide Stellen hat Hermann Orph. p. 821 richtig geurtheilt. In der Form τοῖσδεσσι(ν) oder τοίσδεσσι(ν) befremdet nicht sowohl der verkürzte Dat. Plur. τοῖς, als die ganz irrationale und jeder Analogie ermangelnde Endung δεσσι statt δε. Bei Homer wird durchgängig τοισίνδε zu schreiben sein (β 47 in der Weise dass zugleich βασίλευε dem Compositum ἐμβασίλευε weicht). Sicherlich unrichtig ist auch Critias fr. 4, 3 bei Bergk Lyr. ed. alt. p. 482: σφραγὶς δ ἡμετέρης γλώσσης ἐπὶ τοῖσδεσι κεῖται. Vollkommen sicher steht dagegen das aus Κ 462 abgeschriebene χαῖρε, ϑεά, τοῖσδεσσι Corp. Inscr. 2388,6 vol. 2 p. 348 (oder Kaibel Epigr. 818,11 p. 333):

die *Graeculi* pflanzen jeden Fehler fort, den sie in den Exemplaren älterer Dichter vorfinden. Darum wird πρὸς δὲ τοῖσδεσι τοῖσιν εἰρημένοισι bei Lucian Vit. auct. c. 5 vol. 1 p. 544 so wenig anzufechten sein als δεινὰ δ' ὁρῶ τοῖσδεσσι πάθη in dem von Xenoph. Ephes. 1,6 fingirten Orakel.

φύλοις. B 363: ὡς φρήτρη φρήτρηφιν ἀρήγῃ, φῦλα δὲ φύλοις.

χρυσείης (2). M 297: χρυσείης ῥάβδοισι. Ξ 180: χρυσείης δ' ἐνετῆσι. Selbstverständlich ist χρυσέῃσιν zu schreiben (vgl. Θ 42).

ὤμοις (5). ζ 235 (ϑ 19. ψ 162): κατέχευε (oder περίχευε) χάριν κεφαλῇ τε καὶ ὤμοις. An diesen drei Stellen halte ich ὦμοιν für die ursprüngliche Lesart. Nicht mit gleicher Entschiedenheit wage ich zu urtheilen über ξ 528: πρῶτον μὲν ξίφος ὀξὺ περὶ στιβαροῖς βάλετ' ὤμοις, und o 61: μέγα φάρος ἐπὶ στιβαροῖς βάλετ' ὤμοις, wo möglicher Weise der Singularis στιβαρῷ βάλετ' ὤμῳ den Vorzug verdient.

Die vorstehende Auseinandersetzung wird, wie ich hoffe, hinreichen um jeden vorurtheilsfreien Kritiker zu überzeugen, dass bei Homer nur die vollen oder elidirten Endungen οισι(ν), ῃσι(ν), οισ', ῃσ' im Dat. Plur. der 1. und 2. Decl. zulässig sind, und dass die in meinem Texte geduldeten, verhältnissmässig nicht zahlreichen Verletzungen dieses Gesetzes lediglich zeigen, inwieweit der Homerische Text durch leichtere oder stärkere Fehler entstellt ist. Für manche der verzeichneten Contraventionsfälle glaube ich sichere oder wahrscheinliche Vermuthungen mitgetheilt zu haben: weder lege ich auf diese Vermuthungen grossen Werth, noch glaube ich Vorwürfe zu verdie-

nen dafür dass ich vieles unerledigt gelassen habe. Ueberhaupt nehme ich für mich bei dieser wie bei ähnlichen Untersuchungen nur ein Verdienst in Anspruch, die Mühen einer sorgfältigen Beobachtung, welche auf dem Wege der Induction feste Gesetze zu erkennen sucht, wo die fehlerhafte Ueberlieferung nichts zeigt als regellose Willkür. Mag man auch im Einzelnen manches missbilligen: das befolgte Princip darf auf die Zustimmung derjenigen rechnen, welche für kritische Forschungen ein Verständniss besitzen.

Mit welcher Zähigkeit im Homer die hergebrachten Lesarten theils gedankenlos fortgepflanzt theils urtheilslos in Schutz gekommen werden, lässt sich wohl nirgends deutlicher wahrnehmen als A 5:

αὐτοὺς δὲ ἑλώρια τεῦχε κύνεσσιν
οἰωνοῖσί τε πᾶσι, Διὸς δ' ἐτελείετο βουλή.

So unsere Handschriften und alle früheren Herausgeber. Das πᾶσι kann nur bedeuten «allen möglichen», παντοίοις (vgl. E 52: δίδαξε γὰρ Ἄρτεμις αὐτὴ βαλλέμεν ἄγρια πάντα, τά τε τρέφει οὔρεσιν ὕλη. E 60: ὃς χερσὶν ἐπίστατο δαίδαλα πάντα τευχέμεν· ἕξοχα γάρ μιν ἐφίλατο Παλλὰς Ἀθήνη. ε 196: νύμφη δ' ἐτίθει πάρα πᾶσαν ἐδωδήν. ι 19: ὃς πᾶσι δόλοισιν ἀνθρώποισι μέλω. ο 158: τυχὼν φιλότητος ἀπάσης. Hor. Carm. 1, 2, 7: *omne cum Proteus pecus egit altos visere montes*). Somit wäre οἰνωνοῖσι πᾶσι so viel als οἰωνοῖς ὅσοι εἰσίν, wie etwa Sophokles El. 896 sagt πάντων ὅσ' ἔστιν ἀνθέων. Bei den die menschlichen Leichname verzehrenden οἰωνοί an eine grosse Mannichfaltigkeit zu denken ist nicht wohl angemessen: darum werden die Leichen zwar überaus häufig den Hunden und Geiern preisgegeben, nirgends aber allen möglichen Hunden

oder allen möglichen Geiern. Dass πᾶσι unpassend ist, erkannte schon Bentley. Sein Vorschlag οἰωνοῖσί τε κῦρμα ist durchaus sinngemäss: die ursprüngliche Lesart hat uns aber zufälliger Weise Athenaeus I p. 12 F überliefert, welcher berichtet dass Zenodot οἰωνοῖσί τε δαῖτα gelesen habe. Wohl verstehen wir wie ein Alexandrinischer Grammatiker dazu kommen konnte δαῖτα zu beanstanden: in Alexandria machte man die hochwichtige Entdeckung dass δαίς bei Homer nur von menschlicher, nicht von thierischer Nahrung gebraucht werde und suchte die dieser unschätzbaren Weisheit widerstrebenden Stellen mit täppischen und insipiden Conjecturen zu beseitigen. Schlechterdings undenkbar dagegen ist es dass Zenodot den kritischen Scharfblick eines Bentley besessen und statt des abgeschmackten πᾶσι das untadlige δαῖτα aus eigener Erfindung gesetzt habe: dies ist um so weniger glaublich, da Zenodot, wie wir hören, A 4 und 5 einem Interpolator zuschrieb, eher wohl also, falls er πᾶσι für verkehrt hielt, die Verkehrtheit auf Rechnung des Interpolator zu setzen als durch eine Aenderung wegzuschaffen Anlass hatte. Dass aber δαῖτα A 5 nicht von Zenodot erfunden ist, sondern mehrere Jahrhunderte früher im Homer stand, wissen wir aus den Zeugnissen älterer Dichter. Schon Lehrs (de Ar. p. 161) sagt sehr richtig «*Euripidem conieceris in Zenodoteam lectionem incidisse* οἰωνοῖσί τε δαῖτα». Ein gleiches dürfen wir von Sophokles vermuthen nach Phil. 957, wo der Held des Stückes die Befürchtung äussert, er werde seinen bisherigen Ernährern, den Vögeln, zum Schmausse dienen, αὐτὸς τάλας ϑανὼν παρέξω δαῖτ' ὑφ' ὧν ἐφερβόμην. Noch deutlicher erkennen wir die Lesart des

Zenodot bei Aeschylus Suppl. 801: κυσὶν δ' ἔπειτ' ἔλωρα (besser wohl ἔλωρ ἔπειτα) καπιχωρίοις ὄρνισι δεῖπνον οὐκ ἀναίνομαι πέλειν, wo das Homerische ἑλώρια κύνεσσιν durch κυσὶν ἔλωρ wiedergegeben ist und der Ausdruck ὄρνισι δεῖπνον auf οἰωνοῖσι δαῖτα hinweist. Hiernach habe ich kein Bedenken getragen das A 5 in unseren Homerischen Handschriften stehende, unpassende πᾶσι durch das direct und indirect als älter bezeugte, durchaus tadellose δαῖτα zu ersetzen. Selbstverständlich ist Kammer damit nicht einverstanden. Er missbilligt zunächst, dass ich zu A 5 das πᾶσι als Lesart der Handschriften, nicht aber des Aristarch erwähne. «*Aristarch's Name findet sich hier wieder nicht?!*» — Nein: denn obwohl ich πᾶσι für nichts weiter halte als für eine durchaus unmotivirte, ziemlich gewaltsame und ganz verfehlte Conjectur des Aristarch, so liegt doch kein directes Zeugniss vor über das was Aristarch an dieser Stelle gelesen. Wie in zahllosen anderen Fällen die Schreibungen des Aristarch von seinen Nachtretern in der Weise fortgepflanzt worden sind, dass die entgegenstehenden Lesarten keiner Erwähnung gewürdigt wurden, so schweigen unsere Scholien über das von Zenodot vorgefundene οἰωνοῖσί τε δαῖτα. In der *annotatio critica* zur Ilias nenne ich den Namen des Aristarch da wo er überliefert ist, nicht aber halte ich es für rathsam mehr oder weniger unsichere Vermuthungen mit bestimmten Zeugnissen auf eine Linie zu stellen[10]). So-

10) Hiermit erledigt sich Kammers auf A 3 bezügliche Frage: «*warum wird nicht bemerkt, dass* ἰφθίμους κεφαλάς *Aristarch las* (*cfr. auch Ariston. zu* H 330 *und* Λ 55) *und auf seine Kritik hingewiesen, wonach* κεφαλάς (*das nach Bl. Apollonius Rhodius las*) *hier*

dann sagt Kammer: «*Zenodot nahm an der Uebertragung von* δαίς *von einem Mahl für Thiere keinen Anstoss, Nauck thut es auch nicht: er hält Zenodot's Lesart* οἰωνοῖσί τε δαῖτα *für traditam scripturam, die Aristarch suo arbitrio mutavit; zur Gewissheit wird ihm diese Ansicht durch Aesch. Suppl. 800 f. Hier fühlt Nauck nicht, dass anders ist die epische Sprache eines Homer in seiner Einfachheit und Keuschheit des Ausdruckes, anders das hohe Pathos der Tragödie, die Metaphern mit Vorliebe aufsucht, welche für jene unmöglich sind: hier hat ein homo in Ptolemaeorum aula vitam degens fein und schön empfunden, was der Petersburger Gelehrte nicht hat nachempfinden können*». Die Aeschyleische Stelle habe ich angeführt, nicht um eine

---

nicht passend war.» Dass Aristarch A 3 ἰφθίμους (oder nach Kammer ἰφθιμοὺς) κεφαλὰς schrieb, ist meines Wissens direct nirgends überliefert. Eben da findet es Kammer unverantwortlich dass ich einfach die Scholia (Ven.) citire, «*wo wir doch in der glücklichen Lage sind zu wissen wem diese oder jene Note angehört; diese Art zu citiren heisst nichts anderes als einen Standpunkt einnehmen, wie er vor 50 Jahren statthaft war.*» Die von mir befolgte Art zu citiren wird nach meinem Dafürhalten für alle Zeiten statthaft sein. Es kam mir darauf an, dem Leser die Quelle mitzutheilen, aus der die Variante κεφαλάς stammte: dafür genügte es auf die Scholia (Ven.) zu verweisen. Wenn es nach Kammer eine feststehende Thatsache ist, dass die in unseren Scholien stehende Bemerkung über κεφαλάς von Aristonicus herrührt, so bedurfte diese Thatsache kaum einer ausdrücklichen Hervorhebung von meiner Seite, zumal da die Glaubwürdigkeit dieser nicht direct aus Aristonicus, sondern nur aus unseren Scholien gezogenen Notiz durch die Nennung des Aristonicus weder verstärkt noch abgeschwächt wurde. Bekanntlich aber sind über die Quelle der einzelnen in den Scholia Ven. mitgetheilten Varianten die Ansichten der Neuern vielfach getheilt, wie beispielsweise A 8 die Bemerkung, das Zenodot σφῶι schrieb, nach einigen von Didymus, nach anderen von Aristonicus herrührt: auf derartige Streitfragen mich einzulassen vertrug sich in keiner Weise mit meiner Aufgabe; darum wählte ich die vor funfzig Jahren statthafte und noch jetzt allein angemessene Citationsweise.

in der Tragödie sich findende Metapher dem Homerischen Epos zuzueignen; wäre dies meine Absicht gewesen, so würde ich andere tragische Stellen erwähnt haben, wo nicht (wie bei Aeschylus) δεῖπνον, sondern δαίς von thierischer Nahrung gebraucht ist; vielmehr handelte es sich um die Frage, ob die Lesart οἰωνοῖσί τε δαῖτα A 5 von Zenodot erfunden sei oder schon vor Zenodot im Homerischen Text gestanden habe. Wie Lehrs darauf hingewiesen hat, dass Zenodots Schreibung wahrscheinlich dem Euripides bekannt war, so habe ich dargethan dass Zenodots Schreibung οἰωνοῖσί τε δαῖτα hinaufreicht in die Zeiten des Aeschylus, also erheblich älter ist als alle unsere Homerischen Handschriften, älter auch als die ganze Sippschaft der Alexandrinischen Pseudokritiker. Nur diesem Zweck diente das Citat aus Aesch. Suppl. 801; die Frage welche Metaphern dem tragischen Pathos eigenthümlich, der Homerischen Sprache dagegen fremd seien, kam bei diesem Citat gar nicht in Betracht. Wenn aber Kammer meint, die Uebertragung des Wortes δαίς auf thierische Nahrung vertrage sich zwar mit dem Pathos der Tragödie, nicht aber mit der epischen Sprache eines Homer, so zeigt er, nicht dass der Urheber der Correctur οἰωνοῖσί τε πᾶσι fein und schön empfunden, sondern nur dass er selbst (Kammer) unbedachter Weise niederschrieb was ihm in die Feder kam. Die Beobachtung dass δαίς eigentlich und vorzugsweise auf menschliche Nahrung sich beziehe, ist zwar richtig, aber sehr überflüssig, sofern sie nichts anderes besagt als dass δαίς «Mahl, Mahlzeit» bezeichnet. Auch δεῖπνον, εἰλαπίνη, δοίνη, *dapes*, *epulae*, *Schmauss* und synonyme oder verwandte Wör-

ter gehören von Rechts wegen nur dahin wo vom Menschen die Rede ist: dies ist an sich so einleuchtend, dass es als eine kaum zu entschuldigende περιεργία erscheint, wenn irgend jemand diese selbstverständliche Thatsache durch Beobachtung zu ermitteln unternimmt. Eben so klar aber ist es dass jeder Dichter und nicht nur der Dichter das unbestreitbare Recht hat gelegentlich auch Thiere nicht «fressen» sondern «schmaussen» zu lassen. Wie in poetischer Darstellung sogar der leblosen Natur überaus häufig Aeusserungen menschlicher Empfindung beigelegt werden, so kommt es im täglichen Leben wie in der Schriftsprache auf Schritt und Tritt vor, dass das Thier als menschlich denkend, empfindend oder handelnd vorgestellt wird, und dass man was streng genommen nur vom Menschen gilt, auf das Thier überträgt. Derartige Uebertragungen bilden durchaus kein Vorrecht pathetischer Darstellung; sie stellen sich vielmehr ungesucht ein bei einer liebevollen, kindlichen Betrachtung des Thierlebens: das Kind behandelt die Thiere welche es liebt, wie Seinesgleichen, der gemeine Mann unterhält sich mit seinem Pferd wie mit seinem besten Freunde u. s. w. Eine bestimmte literarische Gattung anzugeben, der die Uebertragung von δαίς, δεῖπνον und ähnlichen Begriffen auf thierische Nahrung vorzugsweise zukomme, dürfte kaum möglich sein; derartige Uebertragungen sind eben ganz landläufig: am natürlichsten erscheinen sie da wo der Darsteller sich in einer Schilderung des Lebens und Treibens der Thiere ergeht, namentlich also in der Thierfabel, welche menschliche Charaktere unter der Maske von Thiergestalten vorführt und eben darum die Thiere

den Menschen vielfach nahe rückt, ferner im lehrhaften Thierepos (Oppian), endlich bei Aelianus περὶ ζῴων, der mit Vorliebe Menschen und Thiere parallelisirt[11]), d. h. in Schriftwerken welche keineswegs durch Kühnheit der Metaphern oder durch hohes Pathos sich auszeichnen, sondern lediglich ein lebendiges Interesse für das Thierleben oder eine kindlich naive Betrachtung der Natur an den Tag legen. Gerade deshalb ist eine derartige Uebertragung der Homerischen Poesie weit eher zuzugestehen als den späteren, mehr reflectirenden Dichtern. Lässt doch Homer die Rosse des Achilles heisse Thränen vergiessen und eins derselben seinem Herrn den nahen Tod weissagen: wie viel näher musste ihm die Vorstellung liegen, dass die Thiere nicht nur gierig fressen, sondern auch gleich den Menschen behaglich schmaussen. Das οἰωνοῖσί τε δαῖτα A 5 ist nicht um eines Haares Breite kühner als das bisher von niemand beanstandete εὖ δέ τις ἵπποισιν δεῖπνον δότω ὠκυπόδεσσιν B 383, und wenn wir auch nicht im Stande sind Ω 43 die wahrscheinlich von Aristarch durch willkürliche Aenderungen verdunkelte ursprüngliche Lesart herzustellen, so

11) Ueber Oppian bemerkt schon Lehrs de Ar. p. 161, dass «*creberrime hic poeta* δαίς, δαίνυσθαι, δαιτυμών *ad pisces aliasque bestias transfert*». Aelians Thiergeschichte ist voll von derartigen Uebertragungen; im ersten Buche allein lesen wir c. 3: ὅτῳ δ' ἂν ἐντύχῃ κειμένῳ, τοῦτό οἱ (nämlich τῷ κεφάλῳ) δεῖπνόν ἐστιν. c. 5: ὁ δελφὶς ἀπονήχεται, δαιτυμόνας ἀκλήτους ἑστιάσας. c. 27: ἑστιᾶται ἄλλαις καὶ ἄλλαις τροφαῖς ὁ πολύπους. eben da: τοῦτό οἱ τῆς φύσεως παρασκευαζούσης ἕτοιμον τὸ δεῖπνον. c. 30: ὃ μὲν συλλαβὼν τὴν καρίδα καμοῦσαν οἴεται δεῖπνον ἕξειν. c. 32: ὃ δὲ τὴν ἀντίπαλον ποιεῖται δεῖπνον. c. 41: ὅσα οὐκ ἂν ῥᾳδίως ἰχθὺς ἄλλος ἂν πάσαιτο. In den überaus schlichten Fabeln des Babrius finden wir auf die Thierwelt übertragen δαίς 95, 90. 106, 8. δοίνη 23, 7. 44, 6. δεῖπνον 106, 18. 107, 6. δειπνεῖν 16, 4. 42, 7. 107, 1. 108, 4. 109, 28. 122, 5.

scheint doch dies sicher, dass die Worte ἵνα (λέων) δαῖτα λάβῃσιν die Uebertragung des Wortes δαίς auf thierische Nahrung bestätigen (vgl. Bulletin XII p. 483 oder Mélanges Gréco-Rom. III p. 11 f.). Was Kammer weiter erzählt, «*wohl möglich, dass obige* (Aesch. Suppl. 801) *und ähnliche Stellen aus Tragikern rückwirkenden Einfluss auf Homer ausgeübt haben und dass spätere Epiker, wie z. B. Oppian, so pathetischen Ausdrücken die Aufnahme nicht versagten*», glaube ich auf sich beruhen lassen zu dürfen. Zum Schluss heisst es bei Kammer: *Nauck hat aber auch ferner nicht bedacht, dass* δαῖτα *in Verbindung mit* ἑλώρια *auch darum nicht passen würde, weil* ἕλωρ *bei Homer gar nicht Speise, wie es die Glossographen verstanden, bedeutet, sondern Raub, Fang und darum mit* κύρμα *sich verbindet, die beide in eigentlicher Bedeutung gebraucht sind*». Also «zur Beute den Hunden und den Geiern zum Schmauss» ist eine unpassende Verbindung, weil Beute und Schmauss nicht synonyme Begriffe sind? Aeschylus aber durfte schreiben κυσὶν ἕλωρ καὶ ὄρνισι δεῖπνον, trotz dem dass ἕλωρ und δεῖπνον sich zu einander verhalten wie ἑλώρια und δαίς? — Die Lesart οἰωνοῖσί τε πᾶσι wird sich A 5 voraussichtlich noch lange Zeit in unseren Homerischen Texten fortschleppen; denn das zu Gunsten des Aristarch und unserer vorzugsweise durch Aristarchs Autorität bestimmten Handschriften herrschende, weit verbreitete Vorurtheil lässt sich durch Vernunftgründe nicht beseitigen: der Dogmatismus weicht nicht früher als bis er sich überlebt hat; was Gründe nicht vermögen, gelingt vielleicht der Zeit: denn πάντ' ὁ πολὺς χρόνος μαραίνει.

Zu den Worten (A 5 und 6)

οἰωνοῖσί τε δαῖτα, Διὸς δ' ἐτελείετο βουλή,
ἐξ οὗ δὴ τὰ πρῶτα διαστήτην ἐρίσαντε

vermisst Kammer die Angabe, dass die Interpunction Διὸς δ' ἐτελείετο βουλή, ἐξ οὗ von Aristarch herrührt. Dass von einem Herausgeber der Ilias verlangt wird, er solle selbst Interpunctionszeichen unter die Varianten aufnehmen, diese Zumuthung ist neu und überraschend: derartige Dinge pflegen die Herausgeber Griechischer Texte in der Stille abzumachen. Ausserdem bin ich weit davon entfernt, die von Aristarch empfohlene Interpunction zu billigen oder für möglich zu halten, und ich würde über dieselbe schweigen, wenn sie nicht an I. Bekker Hom. Bl. p. 164 f. einen Vertheidiger gefunden hätte. Aristarch wollte die Worte Διὸς δ' ἐτελείετο βουλή, die nichts anderes bedeuten als Διὸς διὰ βουλήν, eng verbunden wissen mit dem Relativsatze ἐξ οὗ δὴ τὰ πρῶτα διαστήτην ἐρίσαντε Ἀτρεΐδης τε ἄναξ ἀνδρῶν καὶ δῖος Ἀχιλλεύς. Das kommt mir vor als ob jemand mit vollem Ernst behauptete, in Schillers Glocke sei zu interpungiren:

Fest gemauert in der Erden
Steht die Form. Aus Lehm gebrannt
Heute muss die Glocke werden.

Oder kann der Dichter die Verwirklichung des Rathschlusses des Zeus datiren von der Zeit ab wo der Atride und Achilles sich entzweiten? Hatte denn vor dieser Entzweiung Zeus nichts zu sagen? Schlief er vielleicht? oder hatte er das Regiment zeitweilig einem anderen überlassen? Nach I. Bekker ist vor Διὸς δ' ἐτελείετο βουλή ein Punkt zu setzen, weil ἐξ οὗ — nicht mit ἑλώρια τεῦχε κύνεσσιν zu verbinden sei. Eine seltsame Argumentation, wo es auf der Hand liegt dass

der Relativsatz ἐξ οὗ διαστήτην an das ἄειδε des ersten Verses anknüpft, dass mit andern Worten der Dichter durch diesen Relativsatz den Zuhörern das Thema seines Gesanges mittheilt, wie dies in ganz ähnlicher Weise α 10 geschieht.

Ueber die zu den Worten Λητοῦς καὶ Διὸς υἱός A 9 aus dem Gramm. Rom. in Lex. Vind. append. p. 273,15 von mir beigebrachte Variante ἀγλαὸς (statt καὶ Διὸς) υἱός und den auf diese Variante gegründeten Vorschlag Λητόος ἀγλαὸς υἱός sagt Kammer: «*schlimm ist es, eine so empfohlene Variante — übrigens liest man dort* ἀγλαὸν υἱόν *— überhaupt aufzunehmen, noch schlimmer sie zu einer solchen Conjectur zu verwerthen! Nauck empfindet wieder nicht, dass* ἀγλαός *für diese Situation gar nicht passt, oder ist es ihm darum nur zu thun, dass er sein* Λητόος *einbringen kann?*» An der hier in Betracht kommenden Stelle des Gramm. Rom. wird berichtet, Aristoxenus (ἐν α΄ Πραξιδαμαντείων) behaupte, der Anfang der Ilias laute nach einigen:

Ἔσπετε νῦν μοι, μοῦσαι Ὀλύμπια δώματ᾽ ἔχουσαι,
ὅππως δὴ μῆνίς τε χόλος τε ἕλε Πηλεΐωνα,
Λητοῦς ἀγλαὸν υἱόν· ὁ γὰρ βασιλῆι χολωθείς.

Der dritte Vers ist derselbe den wir A 9 lesen, nur dass an letzterer Stelle Λητοῦς καὶ Διὸς υἱός überliefert ist. Um eine Verbindung zwischen V. 2. und 3 herzustellen, schaltete Osann nach Λητοῦς die Copula τ᾽ ein: ich kann diese von A. Pierron Ilias II p. 534 gebilligte Vermuthung weder für sicher noch für wahrscheinlich halten, schon aus den von Bergk Griech. Literaturgesch. I p. 553 angeführten Gründen: die Verbindung des Achilles und Apollo ist nicht eben angemessen, und das folgende βασιλῆι unklar oder dop-

pelsinnig. Vielleicht ist ἀγλαὸν υἱόν in ἀγλαὸς υἱός zu ändern auf Grund von A 9, nach Πηλεΐωνα aber ein Ausfall mehrerer Zeilen anzunehmen. Indess wie man auch darüber urtheilen mag, in jedem Falle erfahren wir aus der vorliegenden Stelle dass statt καὶ Διὸς υἱός A 9 andere lasen ἀγλαὸς υἱός. Warum diese, wie uns berichtet wird, von Aristoxenus erwähnte Variante schlecht empfohlen sei, hat Kammer nicht angegeben. Seine Behauptung, dass ἀγλαὸς für diese Situation nicht passe, zwingt uns zu glauben, entweder dass er Scheingründe vorbringt, deren Haltlosigkeit er selbst einsieht, oder dass ihm in Betreff des Gebrauchs der Epitheta bei Homer diejenigen Kenntnisse mangeln welche man bei jedem Philologen zu erwarten berechtigt ist. Gegen die Richtigkeit der Vulgate Λητοῦς καὶ Διὸς υἱός in A 9 spricht aber augenscheinlich die contrahirte Form Λητοῦς, sofern die auf ώ und ώς ausgehenden Nomina in der Homerischen Poesie die offenen Endungen όος όι όα entweder fordern oder doch so häufig zulassen, dass wir die nicht eben zahlreichen Contraventionsfälle als verdächtig zu betrachten genöthigt sind [12]). Nicht also um «mein» Λητόος einbrin-

12) Genauer habe ich diese Frage erörtert Bulletin XVII p. 202 — 205 oder Mélanges Gréco-Romains III p. 240 — 243, wo unter den Belegen für contrahirte Accusative noch zu erwähnen waren λ 287: τοῖσι δ' ἔπ' ἰφθίμην Πηρὼ τέκε θαῦμα βροτοῖσιν, und λ 235: ἔνθ' ἦ τοι πρώτην Τυρὼ ἴδον εὐπατέρειαν. Dass Versausgänge wie ἠῶ δῖαν oder αἰδοῖ εἴκων vielmehr ἠόα δῖαν und αἰδόι εἴκων lauten sollten, haben längst andere erkannt. Wenn sogar bei Pindar die offenen Formen Ἀόος und Πυθόι durch das Metrum erwiesen werden, so können wir es nicht für zufällig halten dass in der Homerischen Poesie entsprechende Formen mehrentheils entweder nothwendig oder statthaft sind: will aber jemand hierin ein Spiel des Zufalls sehen, so mag er irgend einen jüngeren Griechischen Dichter nennen, wo in den Casus obliqui der Wörter auf ώ

gen zu können erwähne und billige ich die Variante ἀγλαὸς υἱός, sondern ich meine dass die bei dem Gramm. Rom. aus Aristoxenus angeführte Variante Λητοῦς ἀγλαὸς υἱός darum vor der handschriftlichen Lesart Λητοῦς καὶ Διὸς υἱός den Vorzug verdient, weil die Contraction Λητοῦς für die Homerische Poesie unwahrscheinlich ist.

Ueber A 11, οὕνεκα τὸν Χρύσην ἠτίμασεν ἀρητῆρα, bemerke ich: «τὸν: τοῦ? an *δὴ?» Darauf entgegnet Kammer: «*also, weil der Artikel sich Nauck nicht erschlossen hat, darum sofort zur Conjectur gegriffen!*» Er ist somit der Ansicht, 1. dass hier τὸν Artikel sei, wogegen die Erklärer τὸν Χρύσην durch «jenen Chryses» oder «ihn den Chryses» wiedergeben, 2. dass der Artikel bei der Erwähnung eines weder allgemein bekannten noch vorher erwähnten Mannes statthaft sei, was ich, selbst wenn es sich um eine Stelle nicht des Homer, sondern eines Attischen Dichters oder Prosaikers handelte, durchaus nicht einräumen könnte. Leider hat Kammer sich nicht herbeigelassen, den Artikel mir und anderen zu erschliessen; denn vor mir haben schon andere die Verbindung τὸν Χρύσην beanstandet, und zwar ist οὕνεκα τοῦ Χρύσην vorgeschlagen worden von keinem geringeren Kritiker als Dobree Advers. 2 p. 3, wogegen οὕνεκα δὴ Χρύσην

---

und ὡς die offenen Formen so überwiegend durch das Metrum indicirt sind als bei Homer. Auch in den Ausgaben des Hesiod und der Homerischen Hymnen sollten die fehlerhaften Versausgänge Διὸς καὶ Λητοῦς υἱός Hes. Scut. 202. Hymn. Merc. 243. 321, Διὸς καὶ Λητοῦς υἱέ Hymn. Apoll. Pyth. 367, Διὸς καὶ Λητοῦς υἱῷ Hesiod. fr. 103 Kink., ἐπ' ἠῶ κοῖτον Op. 574 längst der Vergessenheit anheim gefallen sein, wogegen bei Ath. V p. 219 A die Schreibung Διὸς καὶ Λητοῦς υἱέ zu dulden ist.

durch den beigefügten Stern als meine Vermuthung bezeichnet ist. Dass der Artikel bei Eigennamen in der Homerischen Poesie fast unerhört ist, scheint Kammer nicht zu wissen: den Vers μ 125, wo wir μητέρα τῆς Σκύλλης finden, bezeichnet Nitzsch aus anderen Gründen als später eingeschoben.

Weiter wird zu A 11 in meiner Ausgabe gesagt: «ἠτίμασεν: ἠτίμασ᾽, ἠτίμησ᾽, ἠτίμησεν *pauci*». Kammer missbilligt diese Kürze: «*was soll das Wort pauci? nicht Zählen ist die Aufgabe der Kritik, sondern Wägen!*» Diese Belehrung nimmt sich etwas wunderlich aus nach der von mir gegebenen Erklärung, «*ubi paucos dico libros, non numero tantum sed etiam dignitate librorum parum commendatam lectionem significo*» (Odyss. I p. V). Allerdings aber ist meine obige Angabe nicht genau, was freilich in diesem Fall wenig verschlägt: stände ἠτίμησ᾽ ἀρητῆρα in allen Homerischen Handschriften und wäre diese Lesart als Aristarchisch bezeugt, so würde ich sie dennoch als verkehrt bezeichnen und dafür ἠτίμασεν ἀρητηρα setzen. Warum ich so verfahren würde, mag Kammer selbst zu errathen suchen.

Das zu A 14 unter dem Text erwähnte στέμμα τ᾽ (statt στέμματ᾽) ἔχων ist nach Kammer «*eine überflüssige Conjectur, da alles in Ordnung ist, wenn man die Participien richtig verbindet; übrigens schlug so schon Naber vor*». Es handelt sich hier nicht sowohl um eine Conjectur als um eine Schreibweise, da ein überliefertes CTEMMATEXΩN sowohl στέμματ᾽ ἔχων als στέμμα τ᾽ ἔχων bedeuten kann. Den Vorschlag στέμμα τ᾽ ἔχων machte zuerst nicht Naber, sondern H. Stephanus. Für diesen Vorschlag spricht theils die Copula τε,

durch welche die Worte στέμμα ἔχων mit den voraufgehenden, λυσόμενός τε θύγατρα φέρων τ' ἀπερείσι' ἄποινα, verbunden werden, theils der Singularis στέμμα θεοῖο A 28. Somit wäre es wohl besser gewesen die «überflüssige Conjectur» in den Text zu setzen. Warum Kammer für die Schreibung στέμματ' ἔχων eintritt ist nicht schwer zu errathen; in Friedlaenders Aristonicus lesen wir zu A 14 die angeblich Aristarchische, jedenfalls etwas unphilologische Bemerkung, Homer pflege den Pluralis statt des Singularis zu gebrauchen. Aristarch also las A 14 στέμματα, darum ist στέμματα richtig.

A 18 habe ich die Lesart

ὑμῖν μὲν θεοὶ δοῖεν Ὀλύμπια δώματ' ἔχοντες

beanstandet und dafür ὑμῖν μὲν δοῖέν ποτ' Ὀλύμπια δώματ' ἔχοντες vorgeschlagen[13]). Kammer beehrt diese Vermuthung mit dem Epitheton «*unglaublich leichtfertig*». Geraume Zeit vor mir hat das einsilbig zu sprechende θεοὶ beanstandet Bentley, der ὔμμι θεοὶ μὲν δοῖεν zu lesen vorschlug: auch ihn trifft der Vorwurf «unglaublicher Leichtfertigkeit», wie mir diese Genossenschaft zur Ehre gereicht. Das Wort θεός (ursprünglich vielleicht θερός) findet sich in der Homerischen Poesie an mehr als 600 Stellen; der in der Tragödie bei diesem Worte überaus häufigen Synizesis begegnen wir in der Ilias nirgends weiter, in der Odyssee nur ξ 251:

θεοῖσίν τε ῥέζειν αὐτοῖσί τε δαῖτα πένεσθαι.

Ob hier δαίμοσί τε ῥέζειν oder ῥεζέμεναί τε θεοῖσ' oder anders zu schreiben sei, ist mir zweifelhaft, wie ich

13) Besser wäre vielleicht ὑμῖν μέν ποτε δοῖεν Ὀλύμπια δώματ' ἔχοντες, wodurch die Elision in der Hauptcäsur vermieden wird.

auch in Betreff der oben angeführten Stelle (A 18) die Möglichkeit zugebe dass weder Bentleys noch mein Vorschlag das Original herstellt: aber leichtfertig glaube ich nicht zu verfahren, wenn ich das einsilbige θεός bei Homer als schlechterdings undenkbar bezeichne. Gibt es denn irgend ein metrisches oder grammatisches Gesetz, das nicht, wo es sich um eine Fülle von Beispielen handelt, von Abschreibern oder Correctoren gelegentlich verletzt worden wäre? Eine Vermuthung wie die von Bothe (Odyss. vol. III p. 383) zu Z 129, οὐκέτ' ἔγωγ' ἂν θεοῖσιν ἐπουρανίοισι μαχοίμην, und Schreibungen wie κήρυκες δ' ἀνὰ ἄστυ φέρον θεῶν ὅρκια πιστά (Γ 245) bei Ath. X p. 425 D oder ἀλλὰ τί καὶ ῥέξαιμεν; θεὸς διὰ πάντα τελευτᾷ (Τ 90) bei Tzetz. Chil. 8,175 sind zu verwerfen, nicht weil sie der handschriftlichen Autorität ermangeln, sondern weil sie gegen die Homerische Messung des Wortes θεός verstossen: ganz dasselbe gilt von den Schreibungen ὑμῖν μὲν θεοὶ δοῖεν und θεοῖσίν τε ῥέζειν. Bei Hesiod ist das zweisilbige θεός durch mehr als hundert Beispiele gesichert; hiernach können wir nicht umhin, Theog. 44: αἳ δ ἄμβροτον ὕμνον ἰεῖσαι θεῶν γένος αἰδοῖον πρῶτον κλείουσιν ἀοιδῇ, für fehlerhaft zu halten, sollten auch noch so viele Handschriftenanbeter diese Ansicht als unglaublich leichtfertig bezeichnen; möglich wäre πρῶτα θεῶν γένος αἰδοίων. Selbst den Verfassern der so genannten Homerischen Hymnen ist diese erst in der elegischen Poesie häufiger vorkommende Synizesis schwerlich zuzugestehen[14]).

14) Im Hymnus Cereris 325 schreibt man gewöhnlich:
αὖτις ἔπειτα πατὴρ μάκαρας θεοὺς αἰὲν ἐόντας
πάντας ἐπιπροΐαλλεν.

«Völlig unverständlich» findet Kammer meinen Vorschlag καὶ γὰρ (statt des handschriftlichen ἦ γὰρ) A 78. Die betreffende Stelle enthält Worte des Kalchas, der zu Achilles sagt (76—79):

σὺ δὲ σύνθεο καί μοι ὄμοσσον
ἦ μήν μοι πρόφρων ἔπεσιν καὶ χερσὶν ἀρήξειν.
ἦ γὰρ οἴομαι ἄνδρα χολωσέμεν ὃς μέγα πάντων
Ἀργείων κρατέει καί οἱ πείθονται Ἀχαιοί.

In den Worten ἦ γὰρ οἴομαι, *profecto enim suspicor* nach der gangbaren Uebersetzung, will das nachdrücklich versichernde ἦ mit dem ein Vermuthen bezeichnenden οἴομαι nicht wohl stimmen; obenein befremdet das in zwei auf einander folgenden Versen wiederkehrende ἦ. Hiernach vermuthe ich dass das zweite ἦ den voraufgehenden Worten ἦ μήν μοι seinen Ursprung dankt,

---

Aber πατὴρ fehlt in der Handschrift, wonach ich die von G. Hermann gebilligte Vermuthung αὖτίχ' ἕπειτα θεοὺς μάκαρας Ζεὺς αἰὲν ἐόντας vorziehen möchte. Eben da heisst es 259:

ἴστω γὰρ θεῶν ὅρκος, ἀμείλικτον Στυγὸς ὕδωρ.

Der Autor dürfte Διὸς ὅρκος geschrieben haben: die Verwechslung von Ζεύς und θεός findet sich nicht eben selten. Stärker verdorben scheint 55:

πότνια Δήμητερ, ὡρηφόρε ἀγλαόδωρε,
τίς θεῶν οὐρανίων ἠὲ θνητῶν ἀνθρώπων
ἥρπασε Περσεφόνην καὶ σὸν φίλον ἤκαχε θυμόν;
φωνῆς γὰρ ἤκουσ', ἀτὰρ οὐκ ἴδον ὀφθαλμοῖσιν
ὅς τις ἔην· σοὶ δ' ὦκα λέγω νημερτέα πάντα.

Die Frage τίς ἥρπασε kann ich in diesen Worten der Hekate, welche der Demeter die erste Kunde vom Raube der Persephone überbringt, nicht für angemessen erachten: Hekate konnte hier nur sagen «irgend jemand hat deine Tochter geraubt», nicht aber die Frage «wer hat deine Tochter geraubt?» an die noch ahnungslose Demeter richten. Darum vermuthe ich ἠέ τις ἀθανάτων ἠὲ θνητῶν ἀνθρώπων ἥρπασε Περσεφόνην. Statt οὐρανίων habe ich ἀθανάτων vorgezogen, weil die im Götter älteren Epos zwar οὐρανίωνες, nicht aber οὐράνιοι genannt werden; ausserdem wird mein Vorschlag durch einige andere Stellen der Hymnen (Merc. 441 und Cer. 22) empfohlen.

und dass wir καὶ γὰρ οἴομαι ἄνδρα χολωσέμεν zu bessern haben, wo καὶ γάρ dem Lateinischen *etenim* entspricht. Vgl. B 377: καὶ γὰρ ἐγὼν Ἀχιλεύς τε μαχεσσάμεσθ' εἵνεκα κούρης. Z 365: καὶ γὰρ ἐγὼ οἰκόνδ' ἐσελεύσομαι. I 502: καὶ γάρ τε λιταί εἰσι Διὸς κοῦραι μεγάλοιο. I 533 καὶ γὰρ τοῖσι κακὸν χρυσόθρονος Ἄρτεμις ὦρσεν, u. ä.

Ueber die Worte A 85:

θαρσήσας μάλα εἰπὲ θεοπρόπιον ὅ τι οἶσθα,

berichtet Kammer: «*Nauck conjicirt falsch und ganz ohne Noth* θεοπροπέων». Zu der Aenderung θεοπροπέων bestimmt mich der Umstand, dass die Weissagung bei Homer θεοπροπίη, nicht θεοπρόπιον genannt wird; denn Z 438 hindert uns nichts θεοπροπιῶν (statt θεοπροπίων) εὖ εἰδώς zu accentuiren. Dass Z 438 neben θεοπροπίων und θεοπροπίας auch θεοπροπέων in den Handschriften steht, kann meiner Vermuthung nur günstig sein. Die von mir hergestellte Redeweise endlich scheint mir nicht anstössiger als A 109: καὶ νῦν ἐν Δαναοῖσι θεοπροπέων ἀγορεύεις ὡς δὴ κτέ., vgl. B 322. β 184.

Agamemnon schilt Δ 338 ff. den Menestheus und den Odysseus, dass sie sich dem Kampfe entziehen: ihr solltet, heisst es 341 f., unter den ersten euch an der Schlacht betheiligen;

πρώτω γὰρ καὶ δαιτὸς ἀκουάζεσθον ἐμεῖο, 343
ὁππότε δαῖτα γέρουσιν ἐφοπλίζωμεν Ἀχαιοί.

Im Berliner Hermes XII p. 393 f. habe ich gezeigt, dass die Worte δαιτὸς ἀκουάζεσθον ἐμεῖο fehlerhaft sind; mit der Erkenntniss des Fehlers war auch die vollkommen sichere Heilung der Stelle gegeben,

πρώτω γὰρ καλέοντος ἀκουάζεσθον ἐμεῖο.

Selten gelingt es uns bei einem viel gelesenen Dichter einen so handgreiflichen Fehler durch eine so schla-

gende und jeden Zweifel ausschliessende Emendation beseitigen zu können, darum weil bei so offenbaren Fehlern mehrentheils alte Correctoren die Spuren der ursprünglichen Lesart verwischt und die Möglichkeit einer Herstellung uns genommen oder doch erschwert haben. Für das von mir hergestellte καλέοντος glaubte ich auf die Zustimmung aller mit Sicherheit rechnen zu können, trotz dem dass schon Aristarch das absurde καὶ δαιτὸς vorgefunden und zu erklären versucht hat. In der That haben nicht wenige Philologen in Russland und in Deutschland ihre vollste Zustimmung zu meiner Emendation privatim mir zu erkennen gegeben; öffentlich hat sich über dieselbe bis jetzt meines Wissens nur Kammer vernehmen lassen. Er *würde*, wie er sagt, *diese Conjectur nur einfach erwähnt haben mit dem Zusatze «nicht annehmbar», da sie zu jenen gehört, wie sie zu Hunderten gemacht werden können, wenn man eben mit dem Texte nach Belieben schalten will*[15]);

15) Um zu lernen wie man an den Homerischen Gedichten Kritik zu üben habe, lese man Kammers Buch «Die Einheit der Odyssee» (Leipzig 1873). Als Probe diene einiges von dem was ich in der Jenaer Literaturzeitung 1875 Nr. 39 S. 693 und 694 mitgetheilt habe.

Die Nekyia wird p. 536 — 539 in folgender Weise «angeordnet»: κ 483—491. 496—511. 512+529. 530. 541—550. 561—564. 566—568. λ 1—3. μ 144—147. λ 6—19. 20+ι 546. ι 547. κ 188. 190—193. Lücke. λ 36—41. 328. 330—334. 362 ff. Es werden also, abgesehen von einigen Umstellungen, die Verse κ 492—495. 513—528. 531—540. 551—560. 565. 569—574. λ 4. 5. 21—35. 42—327. 329. 335—361 über Bord geworfen, d. h. aus dem elften Buche der Odyssee nicht weniger als 331 Verse. Bei eben dieser Nekyia bekommt Koechly für die Annahme eines selbständigen Liedes die Zurechtweisung: «in der That ein sehr leichtes Mittel, dass man etwas bei Seite schafft, mit dem man sonst nichts anzufangen weiss» (p. 484).

Von π 213—321 werden mehr als zwei Drittel verurtheilt, einiges dagegen aus Od. ψ und aus eigener Erfindung eingeschaltet (p. 609 f.).

Von 423 hinter einander folgenden Versen ρ 492—σ 308 verdanken 115 ihre Entstehung einer Art von redaktioneller Thätigkeit, die

aber meine Auseinandersetzung im Hermes hat ihn veranlasst zu zeigen dass meine Conjectur keinen Sinn gibt und dass die gangbare, von Aristarch vorgefundene Lesart,

πρώτω γὰρ καὶ δαιτὸς ἀκουάζεσθον ἐμεῖο,

vollkommen richtig ist. Für V. 343 fordert der Zusammenhang den Sinn «ihr seid die ersten, welche auf meine Einladung zum Mahle sich einfinden» oder, wie Ameis sagt, «wenn ich euch zu einem Mahle der Achäer einlade, so seid ihr als die ersten bei der Hand». Kammer bestreitet dies: «*nicht darauf kommt es an, dass sie sich als die ersten beim Mahle einfinden — das könnte auch ein Zeichen von Unbescheidenheit sein — sondern darauf, dass sie als die ersten geladen werden: darin liegt eine ihnen zu Theil werdende Auszeichnung, und das meint sicherlich Agamemnon in dem Zusammenhange: euch kommt es zu, die ersten in der Schlacht zu sein, da ihr auch zum Mahle zuerst geladen werdet*». So viel mir bekannt ist, wird Menestheus unter den von Agamemnon zum Mahl eingeladenen Helden nirgends genannt, wohl aber Odysseus B 407, wo es von Agamemnon heisst:

---

nächsten 157 zeigen sich als Einlage (p. 639), die nachbleibenden 151 Hexameter (σ 108 — 158), die von ihrem Platze verdrängt sind, erleiden noch eine kleine Einbusse, indem 233 — 242, vielleicht auch 223—225 auf die Proscriptionsliste kommen (p. 640). So sind von den 423 Versen verschont geblieben 141 oder 138, d. h. der dritte Theil.

So ungefähr mag der Sophokleische Aias unter den Heerden der Achäer aufgeräumt haben. Dagegen ein sinnloses καὶ δαιτὸς in das durch den Zusammenhang geforderte καλέοντος zu ändern ist unstatthaft; denn die Homerischen Gedichte sind im Grossen und Ganzen wunderbar gut erhalten (Einh. p. 127. 213. 236. 462), und καὶ δαιτὸς muss Δ 343 richtig sein als Lesart des Aristarch.

κίκλησκεν δὲ γέροντας ἀριστῆας Παναχαιῶν,
Νέστορα μὲν πρώτιστα καὶ Ἰδομενῆα ἄνακτα,
αὐτὰρ ἔπειτ' Αἴαντε δύω καὶ Τυδέος υἱόν,
ἕκτον δ' αὖτ' Ὀδυσῆα Διὶ μῆτιν ἀτάλαντον.
αὐτόματος δέ οἱ ἦλθε βοὴν ἀγαθὸς Μενέλαος.

Hiernach konnte Agamemnon zwar den Odysseus und Menestheus der Unbescheidenheit zeihen (gerade dieser Vorwurf ist der Situation durchaus entsprechend) und sagen dass sie zum Essen sich vordrängten, nicht füglich aber konnte er behaupten, die ersten welche er zum Mahle auffordere, seien Odysseus und Menestheus. Und wenn Agamemnon argumentirt «ich lade euch als die ersten zum Mahle, folglich müsst ihr die ersten sein in der Schlacht», so hat er die Frage zu erwarten, mit welchem Recht er die Trägen oder Feigen vor allen anderen auszeichne; durch das Geständniss dass die trägsten Kämpfer die ersten sind welche er zum Mahle bittet, klagt er sich selbst der Ungerechtigkeit und Willkür an. Eine solche Selbstanklage wäre hier sehr albern: es bleibt somit für V. 343 bei dem von Ameis und mir geforderten Sinn, «ihr seid die ersten die sich beim Mahle einfinden». Was Kammer dagegen geltend macht, aus ἀκουάζονται ἀοιδοῦ (ι 7) und ἀκουάζεσθε δ' ἀοιδοῦ (ν 9) gehe hervor «*dass von einem Folgeleisten bei ἀκουάζεσθαι keine Rede sein könne*», ist mehr als wunderlich: man darf vielleicht zweifeln, ob es ernstlich gemeint sei. Die beiden Stellen der Odyssee lehren dass ἀκουάζομαί τινος nicht gleichbedeutend ist mit ἀκούω τινός, sondern so viel ist als ἀκροῶμαί τινος oder ὑπακούω τινί. Wie ὁ θυρωρὸς ὑπακούει bedeutet «der Thürhüter öffnet die Thür», obgleich in ὑπακούειν an sich nichts von dem

Oeffnen der Thür enthalten ist, so besagt καλέοντος ἀκουάζεσθον ἐμεῖο wörtlich «*invitanti mihi aurem praebetis*, *ihr schenkt meiner Einladung Gehör*», d. h. je nach Umständen «*promittitis ad coenam*» oder «*invitati adestis*». Nach Kammer kann das von mir hergestellte καλέοντος ἀκουάζεσθον ἐμεῖο nur übersetzt werden «*ihr hört wie ich einlade*», und wollte man sich zu καλέοντος das Objekt ὑμᾶς zudenken, «so wäre das doch gewiss ein verkehrter Ausdruck: *ihr hört zuerst, dass ich euch einlade* für die einfache Wendung *ich lade euch zuerst ein*». Die Verkehrtheit liegt, was meine Emendation betrifft, nur in Kammers verkehrter Auffassung des ἀκουάζεσθαι. Seltsam aber dass dieser in dem überlieferten Texte,

πρώτω γὰρ καὶ δαιτὸς ἀκουάζεσθον ἐμεῖο,

von einem verkehrten Ausdruck nichts wahrnimmt. Nach Aristarch bedeuten diese Worte πρώτω μου ἀκούετε περὶ δαιτός, «ihr zuerst hört von mir über ein Mahl»; aus Kammers Paraphrase «ihr werdet zuerst zum Mahle geladen» vermag ich nicht zu errathen, ob er Aristarchs Erklärung billigt oder die Genitive δαιτὸς und ἐμεῖο anders verstanden wissen will: aber ich zweifle, ob Kammer im Stande sein wird die überlieferten Worte genau wiederzugeben ohne dass ein verkehrter Ausdruck zum Vorschein kommt. Dass Kammer an dem doppelten δαίς in den Worten δαιτὸς ἀκουάζεσθον ἐμεῖο, ὁππότε δαῖτα gar nicht Anstoss nimmt, ist ganz selbstverständlich: das doppelte δαίς las Aristarch; warum sollen wir Anstoss nehmen an einer von Aristarch nicht beanstandeten Wiederholung?

Zu den Worten (ο 88) βούλομαι ἤδη νεῖσθαι ἐφ᾽ ἡμέτερ᾽· οὐ γὰρ ὄπισθεν κτέ. habe ich in meiner Ausgabe

der Odyssee bemerkt: «ἤδη νεῖσθαι: *ἀπονέεσθαι?» und später (Bulletin XXII p. 5 f. oder Mélanges-Gréco-Rom. IV p. 96 f.) die Gründe meiner Vermuthung mitgetheilt. Ameis bemerkt, dass die contrahirte Form νεῖσθαι bei Homer nur an dieser Stelle sich findet, wogegen an 55 Stellen die offene Form νέεσθαι gebraucht wird[16]). Aus dieser Thathsache darf man wohl mit einiger Zuversicht den Schluss ziehen dass die Worte βούλομαι ἤδη νεῖσθαι an einem Fehler leiden, den ich mit der Aenderung βούλομαι ἀπονέεσθαι zu heben versuche, ohne behaupten zu wollen dass eine andere Vermuthung (etwa βούλομαι αἶψα νέεσθαι) schlechterdings undenkbar sei. Die kurze Notiz zu ο 88 konnte manchem vielleicht befremdlich erscheinen, sofern er den Grund meiner Vermuthung nicht begriff; nachdem ich die Begründung gegeben hatte, erwartete ich dass die Nothwendigkeit einer Aenderung nicht weiter in Frage gestellt würde, sondern höchstens die Art der Heilung der Fehlers streitig bliebe. Kammer aber hält βούλομαι ἤδη νεῖσθαι für richtig und eifert gegen meinen Vorschlag mit folgenden Worten: «*Bei seinem Vertilgungskampfe gegen*

16) Hierbei ist nur das Vorkommen des einfachen Inf. νέεσθαι in Betracht gezogen. Auch ἀπονέεσθαι erscheint durchgängig (nach dem überlieferten Texte an 15 Stellen) in offener Form mit irrationaler Verlängerung der ersten Silbe: wäre νεῖσθαι in der Homerischen Poesie statthaft, so konnte diese Licenz vermieden werden, da ἀπονεῖσθαι dem daktylischen Metrum nicht widerstrebt. Eben so wird νέεσθαι bestätigt durch die Homerischen Formen νεέσθω und νεέσθων, wie durch den Umstand dass für das überlieferte νεῖαι und νεῖτ' oder νεῖται der Vers bei Homer durchgängig νέεαι und νέετ' oder νέεται gestattet. Gegen νεῖται spricht auch κ 192: οὐδ' ὅπῃ ἀνεῖται (besser ἀννέεται), sofern einem νεῖται das regelrechte ἀνανεῖται zur Seite stehen würde. Bei Hesiod finden wir zwar νέεσθαι (Op. 554. 673), nicht aber νεῖσθαι.

contrahirte Formen hatte Nauck o 88 βούλομαι ἤδη νεῖσθαι *im Text noch belassen, wenngleich er in der Note vorschlug* ἀπονέεσθαι, *dem er vorsichtigerweise ein Fragezeichen zusetzte. Jetzt ist* νεῖσθαι *unstatthaft,* βούλομαι ἀπονέεσθαι *ursprünglich vom Dichter gesungen; dass* ἤδη *ohne Weiteres ausgeworfen wird, kümmert ihn nicht, da seine Methode ihm natürlich höher steht als Rücksicht auf den Sinn, der auf das Anerbieten des Menelaos, er wolle Telemachos auf der Reise begleiten, in der ablehnenden Antwort des Gastes das* ἤδη *nothwendig macht*». Einen Vertilgungskampf gegen contrahirte Formen hat Kammer mir anzudichten für gut befunden. Eben so ist es seine Phantasie, wenn er meint dass ich über die Worte βούλομαι ἤδη νεῖσθαι o 88 zu verschiedenen Zeiten verschieden geurtheilt habe. In der Ausgabe der Odyssee hielt ich νεῖσθαι bei Homer für schlechterdings unmöglich, und noch heute bin ich der Ansicht dass wo 55 Belegen für νέεσθαι und 15 Belegen für ἀπονέεσθαι ein ganz vereinzeltes νεῖσθαι gegenübersteht, nur völlige Kritiklosigkeit meinen Zweifel an der Richtigkeit des νεῖσθαι zu missbilligen vermag. Sollte ich die Odyssee von neuem herausgeben, so würde ich wie früher βούλομαι ἤδη νεῖσθαι im Text belassen und unter dem Text wiederum bemerken: «ἤδη νεῖσθαι: *ἀπονέεσθαι?» Wenn Kammer nicht weiss dass durch das Fragezeichen eine Conjectur und durch den Stern mein Eigenthum bezeichnet wird, so ist ihm als einem der nicht einmal die in kritischen Ausgaben üblichen Abbreviaturen kennt, der Rath zu ertheilen dass er mit Berichten über Homerische Kritik das philologische Publikum verschone. Warum ἤδη in der ablehnenden Antwort

des Telemach nothwendig oder wünschenswerth sei, ist nicht abzusehen: auf keinen Fall können wir zugeben, Homer habe, nur um ἤδη anzubringen, hier die Contraction νεῖσθαι sich gestattet, die er sonst so wenig kennt als Hesiod. Natürlich hält Kammer nur darum ἤδη für nothwendig, weil er das in den Handschriften überlieferte νεῖσθαι auf diese Weise zu retten hofft: eine für den Dogmatismus der Aristarcheer bezeichnende Erklärung gegen die philologische Textkritik. Dogmatismus und Kritik sind ihrer Natur nach unversöhnliche Gegner, und wo die Kritik aufhört, gibt es keine Wissenschaft.

Warum ich ο 88 statt ἤδη νεῖσθαι nicht αἶψα νέεσθαι sondern ἀπονέεσθαι vorgeschlagen oder, wie Kammer sagt, eingeschmuggelt habe? Weil ich meine dass ἀπονέεσθαι auch an einigen anderen Stellen von alten Correctoren verdrängt worden ist, die vermuthlich die Dehnung der ersten Silbe in ἀπό beanstandeten. Il. I 42 ist in meiner Ausgabe θυμὸς ἐπέσσυται ἀπονέεσθαι (statt ὥστε νέεσθαι) in den Text gesetzt oder vielmehr «eingeschmuggelt» nach einer Emendation von Lehrs; für fünf Homerische Stellen habe ich statt eines unmetrischen οἴκαδ' ἱκέσθαι ein dem Sinn wie dem Metrum genügendes ἀπονέεσθαι (mit Stern und Fragezeichen) unter dem Texte angemerkt. Vgl. A 19: ἐκπέρσαι Πριάμοιο πόλιν, ἐὺ δ' οἴκαδ' ἱκέσθαι. ι 530: δὸς μὴ Ὀδυσσῆα πτολιπόρθιον οἴκαδ' ἱκέσθαι. ο 66: ἤδη γάρ μοι θυμὸς ἐέλδεται οἴκαδ' ἱκέσθαι. φ 211: εὐξαμένου ἐμὲ αὖτις ὑπότροπον οἴκαδ' ἱκέσθαι. χ 35: οὔ μ' ἔτ' ἐφάσκεθ' ὑπότροπον οἴκαδ' ἱκέσθαι (andere οἴκαδε νεῖσθαι). Dass diese fünf Stellen an einem metrischen Fehler leiden hat Bentley mit einem für die damalige Zeit

nicht genug zu bewundernden Scharfblick erkannt: wenn heutzutage ein Philolog nicht weiss dass οἶκαδε bei Homer ϝοίκαδε lautete, so hat er kein Recht über Homerische Textkritik zu reden, und Kammer weiss augenscheinlich dies nicht, da er des metrischen Fehlers der angeführten Stellen mit keiner Silbe gedenkt. Seine Verwunderung über den merkwürdigen Corrector, der in fünf Stellen ἀπονέεσθαι beseitigte, an dreizehn (oder vielmehr funfzehn) Stellen dagegen es ruhig im Texte stehen liess, zeigt dass er selbst sich nicht viel mit Textkritik befasst hat: sonst würde er wissen dass jeder Beobachter sehr leicht vieles übersieht und jeder Kritiker in Ermangelung einer ihm genügenden Emendation zahllose Fehler der Ueberlieferung duldet; wie z. B. Imm. Bekker zwar A 19 καὶ ϝοίκαδ' ἱκέσθαι und ι 530 entschieden unrichtig πτολίπορθον ϝοίκαδ' ἱκέσθαι im Texte gibt, dagegen ὑπότροπον οἶκαδ' ἱκέσθαι im Texte duldet und nur in den Anmerkungen mit der Vermuthung ὑπότροπα οἶκαδ' ἱκέσθαι bedenkt, endlich ἐέλδεται οἶκαδ' ἱκέσθαι ganz unberührt lässt, ohne dass daraus der Schluss zu ziehen wäre, Bekker habe diese letzte Stelle für richtig gehalten. Auch ich habe oben in φ 211 den sicherlich unstatthaften Hiatus ἐμὲ αὖτις fortgepflanzt, lediglich deshalb weil eine wahrscheinliche Besserung mir nicht gelingen will. Aber Kammers Verwunderung über den merkwürdigen Corrector erscheint als noch wunderlicher, wenn man eine Aeusserung von Lobeck in Betracht zieht, die ich bei der Besprechung von ο 88 angeführt habe: *quotusquisque nostrum non aliquando ad ea obstupescit, quae plus centies legit* (Phryn. p. 354). Indem Kammer diese von mir angeführten Worte als nicht

vorhanden betrachtet, zeigt er dass ihm sogar der gute Wille fehlt sich belehren zu lassen. Eben deshalb sehe ich mich nicht gemüssigt auf seine weiteren Fragen und Klagen einzugehen, zumal da ich der Besprechung seiner Entgegnungen bereits mehr Zeit und Raum zugewendet habe als sie meiner Ansicht nach verdienen. Inwieweit meine Zweifel an der Richtigkeit des auf uns gekommenen Homerischen Textes gegründet oder ungegründet sind, darüber wird die Zukunft besser entscheiden als die Befangenheit eines Aristarcheers unserer Tage. Wie ich bei anderen Griechischen Texten vielfach die Erfahrung gemacht habe dass bald leichte bald stärkere von mir gegebene Besserungsvorschläge hinterher urkundlich bestätigt wurden[17]), so wird eine vorurtheilsfreie Prüfung lehren

17) Nicht weniger als vier, auf einer und derselben Seite in den Mélanges Gréco-Romains III p. 154 oder Bulletin XIII p. 379 im J. 1868 von mir mitgetheilte Emendationen wurden neuerdings als richtig erwiesen durch einen codex Escorialensis (S), über welchen Ch. Graux in einem *Supplément au Corpus Paroemiographorum Graecorum* (Revue de philol., Nouvelle série, II p. 219—237) berichtet hat. Die Worte von Ch. Graux lauten p. 225 Nr. 24: «καὶ μηδὲν ἀνιόντων (*f.* συνιέντων) ἐπὶ τούτων. καὶ τὸ *Miller. Nauck a restitué par conjecture le texte de M tel qu'il nous est rendu maintenant par le ms. S.*» — p. 228 Nr. 40: «βίᾳ *S*, τῷ βίῳ *M et Miller.* βίᾳ *avait été conjecturé par Nauck*». — p. 228 Nr. 43: «μανίας *manque dans M et chez Miller. Nauck a fait remarquer, que, soit avant, soit après le mot* δόξαν, *il fallait suppléer* μανίας. *Comme on voit,* μανίας *vient dans S après* δόξαν.» — p. 229 Nr. 44: «παρόσον τὸ λυκίδιον τοῦτο *M. Nauck avait bien vu que au lieu de* λυκίδιον *le sens demandait* ἰχθύδιον. *C'est précisement la leçon que nous offre le ms. S.*» — Selbstverständlich kommt es mir nicht in den Sinn, darum weil ein glücklicher Zufall diese wie andere von mir ausgesprochene Vermuthungen bestätigt hat, alle meine Vermuthungen für untrüglich zu halten: aber so viel wenigstens geht aus der vorstehenden Mittheilung hervor, dass die Conjecturalkritik etwas mehr ist als eine müssige Uebung des Scharfsinns, und dass es eben deshalb verkehrt ist den Handschriften blindlings zu vertrauen und nur diejenigen Conjecturen für richtig

dass meine auf langjährige und eindringliche Studien gegründeten Versuche den Homerischen Text von zahllosen Fehlern zu befreien keineswegs sammt und sonders misslungen sind. Bietet sich also in meiner Ilias für Kammer nur Stoff zum Tadeln, findet er absolut nichts was Beifall verdiente, so behaupte ich dass dies unbedingt verwerfende Urtheil nicht mir sondern ihm zum Vorwurf gereicht. Unter allen Umständen glaube ich das Recht zu haben die ungegründeten Einwendungen eines Gegners zu ignoriren, der als Kritiker οὔτ' ἐν λόγῳ οὔτ' ἐν ἀριθμῷ ist, wie ich ihm meinerseits gestatte und rathe meine Homerica, die nicht für ihn bestimmt sind, ungelesen zu lassen. Nur über einen Punkt möchte ich noch einiges bemerken, über meine Stellung zu Aristarch und seinen Verehrern. «*Während von Zenodot*, sagt Kammer, *Alles mit Vorliebe hervorgezogen wird, werden Aristarch's Verdienste geflissentlich verschwiegen*». Die Gegenüberstellung von Zenodot und Aristarch lehrt, dass die Rüge sich auf die *annotatio critica* zur Ilias bezieht. In dem engen Rahmen eines derartigen Nachweises konnte nicht füglich von den Verdiensten der einzelnen Grammatiker geredet werden: die Lesarten des Aristarch die unter seinem Namen überliefert sind, hoffe ich ziemlich vollständig erwähnt zu haben; geflissentlich hier etwas zu verschweigen hatte ich um so weniger Anlass, da ich nicht glaube dass die Autorität des Ari-

zu halten, welche aufgehört haben blosse Conjecturen zu sein. Bekanntlich sind Gegner der Conjecturalkritik vorzugsweise diejenigen welche selbst niemals Texteskritik geübt haben: es wäre zu wünschen dass als Censoren kritischer Arbeiten nur solche sich öffentlich vernehmen liessen, die zuerst ihre kritischen Fähigkeiten in irgend welcher Weise documentirt hätten.

starch an sich schon einer Lesart zur Empfehlung gereicht. Oder meint Kammer, ich hätte erwähnen sollen, dass Aristarch den Comparativus βράσσων K 226 für ein Participium hielt, das die Stelle von βρασσόμενος vertreten sollte? — «*Gewiss ist es, dass Aristarch Manches nicht gewusst hat, was Nauck zu wissen sich rühmt; aber ihn leitete das sichere Gefühl für seine Muttersprache, das mehr werth ist als all die Regeln, die wir Moderne unter allerlei Vorurtheilen uns abstrahiren: es klingt doch in der That lächerlich, wenn ein Gelehrter des 19. Jahrhunderts behauptet, dass die Alexandrinischen Grammatiker wenig Griechisch verstanden (Mélang. Gréc.-Rom. 1876 S. 121)*». Gleich anderen Alexandrinern war Aristarch «mit einer höchst unzulänglichen Kenntniss der elementaren Grammatik ausgerüstet» (diese Worte habe ich an der von Kammer citirten Stelle gebraucht), wenn er nicht wusste dass τελέω bei Homer (wie τελῶ bei den Attikern) Futurum sein kann, oder wenn er εἰμί und ἧμαι verwechselte, Verba welche zu unterscheiden gegenwärtig jeder Primaner versteht, ohne sich dieser Weisheit rühmen zu dürfen. Und verräth es vielleicht ein sicheres Gefühl für die Muttersprache, wenn die Gelehrten in Alexandria stritten ob in den Worten (I 153),

πᾶσαι δ' ἐγγὺς ἁλός, νέαται Πύλου ἡμαθόεντος,

das νέαται ein Adiectivum sei oder eine Nebenform statt ναίονται? wenn H 15 das Patronymicum Δεξιάδην von einigen für ein Adverbium δεξιάδην gehalten wurde? wenn bei Soph. Trach. 460 Alexandrinische Grammatiker durch die falsche Lesung πλείστας ἀνήρεις (statt ἀνὴρ εἷς) Ἡρακλῆς ἔγημε zu dem Wahne geführt wurden, ἀνήρεις sei so viel als ἀνάνδρους oder

παρθένους? Kammer freilich hat entdeckt dass der Grammatiker Aristarch, dem das Missgeschick widerfuhr εἰμί und ἧμαι zu verwechseln, ein besserer Kenner des Griechischen war als manche Rhapsoden: denn diese Barden, welche die Homerische Odyssee mit Ein- und Anbauten versahen, sangen zum Theil in «schülerhaftem» Griechisch[18]); Aristarch dagegen, von dem wir bisher irriger Weise meinten, er habe gefordert dass man bei den Homerischen Gedichten sich nicht beirren liesse durch die Redeweise jüngerer Jahrhunderte, überliess sich der sicheren Leitung seines Sprachgefühls. Mit diesem Sprachgefühl hat es eine eigenthümliche Bewandtniss. In den alten Rhapsoden war dasselbe schon etwas hinfällig geworden, sofern sie zum Theil «schülerhaft» wenn nicht schrieben so doch sangen. Zur Zeit des Peloponnesischen Krieges stiess man bei Homer und sogar in den etwas jüngeren ἄξονες des Solon auf manche verschollene Wörter, die sich dem Gefühl für die Muttersprache nicht erschliessen wollten. Die alten Glossographen (Lehrs Ar. p. 36 f.) waren der Homerischen Poesie gegenüber vom Sprachgefühl so vollständig verlassen, dass sie νεκρούς durch νέους erklärten, τοῖον durch ἀγαθόν, τόσον durch σῶμα, ὁμοίιον durch κακόν u. s. w. In Aristarch ist das erstorbene Sprachgefühl plötzlich neu erwacht. Diese Thatsache lässt sich schwerlich anders erklären als

18) Vgl. Kammer Einheit der Odyssee S. 272. 592. 685. 688. An einer anderen Stelle eben dieses Buches (S. 492) wird in den Worten ἐπὴν μνησιτῆρας κτείνῃς (λ 119 f.) das «Präsens» als unstatthaft bezeichnet: es mag «schülerhaft» sein das Präsens zu gebrauchen wo der Aorist erforderlich war; aber nicht zu wissen dass κτείνῃς eine Form des Aorist sein kann, ist dies nicht auch etwas schülerhaft?

durch die Theorie der Seelenwanderung: vielleicht hatte die Seele des Homer nach manchen Irrfahrten im Leibe des Aristarch ein Unterkommen gefunden, bevor sie nach neuen Irrfahrten endlich strandete in Königsberg.

Was Kammer weiter erzählt, die Irrthümer des Aristarch seien überaus geringfügig gegenüber Aristarchs Verdiensten um die Homerischen Gedichte, hat mit der von mir erörterten Frage über Aristarch nichts zu thun. Sobald zugegeben wird dass gleich allen übrigen Sterblichen auch Aristarch geirrt hat, bin ich zufrieden gestellt; denn daraus folgt unmittelbar dass es albern ist den Aristarchischen Homertext als obligatorisch für uns hinzustellen und somit die wissenschaftliche Forschung zu beseitigen und dem trägen Autoritätsglauben das Wort zu reden. Die Homerische Kritik unbefugter Autorität zu entziehen und der freien Forschung wiederzugeben, dies war das Ziel welches I. Bekker in seiner zweiten Ausgabe des Homer und in einzelnen Abhandlungen verfolgte; eben dies ist das A und O meiner und glücklicher Weise nicht nur meiner Bemühungen um die Emendation des Homerischen Textes: diese Ketzerei zu bekämpfen bleibt den glaubensstarken Aristarcheern unbenommen; sie zu unterdrücken wird ihnen hoffentlich nicht gelingen.

Von dem hier berührten Thema kann ich nicht füglich scheiden, ohne Rücksicht zu nehmen auf die neuerdings mir zu Gesicht gekommenen Aristarch-Homerischen Aphorismen, welche A. Ludwich in den Wissenschaftlichen Monats-Blättern VI (Königsberg 1878) veröffentlicht hat. Der Verfasser meint, solche

Anhänger Aristarchs, die alle seine Lesarten ohne Unterschied für gut und echt hielten und deshalb ihm blindlings und unter allen Umständen folgten, seien gegenwärtig nicht vorhanden, es sei aber die Aufgabe der Homerischen Kritik, zunächst den Aristarchischen Text als den diplomatisch am besten beglaubigten wiederherzustellen, ehe wir versuchen dem Urtext uns zu nähern: vorzugsweise jedoch beschäftigt sich Ludwich mit mir und meiner Recension des Homerischen Textes, aus der er zu beweisen sucht dass ich selbst, obwohl ich in der Theorie mich gegen Aristarch und die Aristarcheer erkläre, doch in der Praxis ganz eben so unter Aristarchs Einfluss stehe wie dessen ausgesprochene Anhänger, dass ich viel häufiger dem Aristarch folge als dem Zenodot und so mit meinem Urtheil über Aristarch mich zu den von mir selbst «anerkannten Thatsachen» in einen «unerhört crassen Widerspruch» setze.

Den von Ludwich gerügten Widerspruch zwischen der Theorie und der Praxis meiner Homerischen Kritik gebe ich bereitwilligst zu; aber dieser Widerspruch war, wie mir scheint, im vorliegenden Falle unvermeidlich. In demselben Widerspruch befinde ich mich als Bearbeiter des Sophokles, wo ich die unglaubliche Verdorbenheit der auf uns gekommenen Handschriften für eine ausgemachte Thatsache halte und dennoch an zahllosen Stellen den unglaublich verdorbenen Handschriften folge, selbst wo die Fehler so offenbar sind wie etwa in den Worten τὰς φρένας ὑφ' ἡδονῆς Ant. 648. Der Herstellung des Originals sind durch die Ueberlieferung des Textes wie bei den übrigen Griechischen Klassikern so bei Homer unüberschreitbare

Schranken gezogen: wer sich die Fähigkeit zutraut das Original der erhaltenen Ilias zu ermitteln, darf auch nicht an der Möglichkeit verzweifeln dass es ihm oder anderen gelingen werde die verloren gegangene kleine Ilias nachzudichten. In meiner Recension des Homer glaube ich mit der Alexandrinischen und Byzantinischen Ueberlieferung entschiedener gebrochen zu haben als ausser Payne Knight irgend einer der früheren Herausgeber: nimmermehr aber möchte ich von mir geduldete Lesarten identificirt sehen mit von mir anerkannten Thatsachen. Verkürzte Dativi Plur. auf ῃς und οις halte ich bei Homer für unzulässig; gleichwohl habe ich mehr als hundert Belege dieser jüngeren Formen im Texte geduldet und keineswegs überall eine Verbesserung vorgeschlagen, wie dies durchgängig geschehen ist bei dem an elf Stellen als Epitheton von γῆρας, θάνατος, νεῖκος und πόλεμος überlieferten ὁμοίιος, das ich geduldet habe, obwohl die Aenderung ὀλοίιος mir unerlässlich nothwendig scheint. Je zahlreicher die Einzelheiten waren in denen ich von der Ueberlieferung abzugehen mich gezwungen sah, um so ängstlicher mied ich die Aufnahme unsicherer Vermuthungen, und selbst in der Erwähnung eigener oder fremder Besserungsvorschläge befleissigte ich mich grosser Vorsicht[19]). Hiernach kann es nicht

19) In der Vorrede zum ersten Theil der Ilias habe ich mich darüber ausgesprochen p. XVIII f.: «*ego quidem multa Homeri nostri vitia aliis emendanda sciens reliqui, quorum facilem medicinam non haberem, fortiora remedia ut parum probabilia mallem tacere; multa idem nolens neglexi vitia, partim a me sero agnita partim ab aliis monstrata. inprimis autem accidisse ut aliis ita mihi vel scio vel suspicor ut veterum grammaticorum auctoritati multo pluribus quam fieri par erat in rebus obtemperarem.*»

befremden, wenn mein Homerischer Text mehr Aristarchische als Zenodotische Lesarten bietet. Zwar ist in keiner unserer Handschriften die Aristarchische Recension des Homer genau bewahrt; aber noch weit seltener finden als Zenodotisch bezeugte Lesarten eine Stütze an unseren vorzugsweise durch die Aristarchische Kritik beeinflussten Handschriften. Wer also der diplomatischen Ueberlieferung des Homerischen Textes sich möglichst eng anschliesst und nur nothgedrungen dieselbe verlässt, der wird, auch wenn er gegen Aristarchische Lesarten sich eher misstrauisch als superstitiös verhalten sollte, dennoch keinem Alexandrinischen Grammatiker so häufig folgen als dem Aristarch. Das wissen die Königsberger so gut wie irgend jemand, und gerade darum verlangen sie dass zwar allen Aristarchischen Lesarten gegenüber absolut nichts auf unsere Homerhandschriften gegeben werde, sonst aber die Autorität eben dieser Handschriften bis auf die geringfügigsten Kleinigkeiten als unantastbar gewahrt bleibe. In der That habe ich vielfach Aristarchische Lesarten, namentlich durch die Handschriften empfohlene, beibehalten, nicht aus Ueberzeugung, sondern in Folge einer im Allgemeinen berechtigten, hier und da vielleicht zu weit gehenden Scheu vor unsicheren Aenderungen. Wenn Ludwich glaubt dass Aristarch aus übergrosser Behutsamkeit (ὑπὸ περιττῆς εὐλαβείας nach den Scholien) manche ihm unrichtig scheinende Lesarten im Text belassen habe, warum sieht er in meiner Duldung falscher oder mir verdächtiger Lesarten einen unerhört crassen Widerspruch zwischen Theorie und Praxis, zwischen meinem Urtheil über Aristarch und den

von mir anerkannten Thatsachen? Wer tadeln will, wird um Stoff niemals in Verlegenheit sein: wo ich von Aristarch und den Handschriften abweiche, verfahre ich willkürlich; wo ich Aristarch folge, widerspreche ich mir selbst. Was also hatte ich zu thun, um den Aristarcheern zu gefallen? Entweder durfte ich den Homer gar nicht herausgeben, oder mein Text musste sich in den Hauptsachen an Bekkers Ausgabe vom J. 1843 anschliessen, jedoch waren aufzunehmen Schreibungen wie κακελεγχέες, εἶδος ἀγητοί E 787, δείλετό τ' ἠέλιος η 289 u. dgl. mit Aristarch, dessen Lesarten gegenüber auf eigenes Urtheil verzichtet werden musste. Ein solches Verfahren hätte von meiner Seite wenig Anstrengung gefordert und von Seiten der Aristarcheer mir voraussichtlich lauten Beifall eingetragen; denn auch etwaige Mängel würde man gern übersehen haben, wo das Princip Lob verdiente, während jetzt um des missliebigen Principes willen nichts ohne Rüge bleibt. Gewiss ist der von mir gegebene Homerische Text vielfacher Nachbesserung bedürftig: das Mangelhafte und Unfertige ist von der Natur einer derartigen Arbeit unzertrennlich, und um keine falsche Vermuthung aufzustellen gibt es nur das eine Mittel, sich jeder Vermuthung zu enthalten. Dennoch kann die Herstellung des Homerischen Textes gefördert werden nur durch das Streben nach Wahrheit, mit dem die Gefahr des Irrthums unzertrennlich verbunden ist.

Blinde Anhänger Aristarchs, die alle Aristarchischen Lesarten im Homer für richtig hielten und unter allen Umständen dem Aristarch folgten, sind nach Ludwichs Ansicht gegenwärtig nicht vorhanden. Aus diesen Worten entnehmen wir dass Ludwich manche

von Aristarch gebilligte Lesarten selbst für unrichtig erachtet und somit wohl auch anderen die Erlaubniss ertheilt an der Richtigkeit dieser oder jener Aristarchischen Lesarten zu zweifeln. Ob er auch die Möglichkeit zugesteht dass eine von Aristarch und unseren Handschriften abweichende Lesart des Zenodot oder des Aristophanes von Byzanz Billigung verdiene, geht aus seinen Worten nicht hervor. So viel aber sehen wir dass seine etwaigen Zweifel an der Richtigkeit gewisser Lesarten des Aristarch für die kritische Praxis wirkungslos bleiben. Er meint nämlich, bevor wir dem urspünglichen Text des Homer uns zu nähern versuchen, haben wir zunächst den Aristarchischen Text als den diplomatisch am besten beglaubigten wiederherzustellen. In welchem Sinne der Aristarchische Homertext als der diplomatisch am besten beglaubigte bezeichnet wird, lehren Ludwichs Auseinandersetzungen über das kritische Verfahren des Aristarch. *Der Obelos war*, so heisst es p. 109, *soweit wir jetzt aus der fragmentarischen Literatur mit einiger Sicherheit ersehen können, das einzige Mittel, welches Aristarch gegen unwillfährige Verse in Anwendung brachte, und eben dieses unschuldige Mittel überhob ihn auch der Versuchung die Wunderkraft untergeordneter Codices zu Hilfe zu rufen.* Also um einen wirklichen oder vermeintlichen Fehler der Homerischen Handschriften zu heben, gestattete sich Aristarch nirgends eine Aenderung der handschriftlichen Lesart, sondern jeden Fehler beseitigte er durch das «unschuldige» Mittel der Athetese? und einen Mann der für jeden beliebigen Fehler nur dies eine Universalmittel kannte und in Anwendung brachte, bezeichnet man in Königs-

berg als einen Kritiker und sogar als einen grossen Kritiker? Es lohnt sich nicht bei dem Raisonnement zu verweilen, durch welches Ludwich den Vorwurf des Mechanismus und der Abgeschmacktheit, den er hiermit gegen Aristarch erhebt, zu begründen sucht[20]): ich meine dass A 5 in den Worten οἰωνοῖσί τε πᾶσι nichts weiter vorliegt als eine Vermuthung des Aristarch, der die bei Athenaeus als Zenodotisch bezeugte

20) Gelegentlich wird in den Scholien angemerkt, dass Aristarch an dieser oder jener Stelle nicht geändert habe (Lehrs de Ar. ed. alt. p. 359 f.). Daraus zu schliessen dass im Aristarchischen Homer überhaupt keine Abweichung von der handschriftlichen Ueberlieferung vorgekommen sei, erscheint mir als abenteuerlich. Mit besonderem Nachdruck erwähnt Ludwich (S. 84) nach dem Vorgange von Lehrs das Scholion des Didymus zu I 222, «*worin dieser ausdrücklich bezeugt, Aristarch habe aus übergrosser Vorsicht* (ὑπὸ περιττῆς εὐλαβείας) *nicht an der vulgären Ueberlieferung dieses Verses geändert* (οὐδὲν μετέθηκεν), *obwohl ihm die Lesart* ἐδητύος ἄψ ἐπάσαντο *besser schien, und nur deswegen nicht, weil er in vielen Handschriften* (ἐν πολλαῖς, *also nicht einmal in allen*) *die Vulgata* ἐδητύος ἐξ ἔρον ἔντο *fand*». Was von dieser Stelle zu halten sei, lehrt Cobet Misc. crit. p. 232 f. Ein Blick in die Scholien reicht aus um zu sehen dass es sich hier handelt nicht um die Wahl zwischen zwei Lesarten, sondern um eine Conjectur des Aristarch. Dass die zur Begütigung des grollenden Achilles ausziehenden Heroen erst bei Agamemnon und bald darauf wieder bei Achilles eine herzhafte Mahlzeit geniessen sollen, schien dem Aristarch des Guten zu viel; er meinte daher dass sie von der neuen Mahlzeit nur aus Höflichkeitsrücksichten etwas kosteten, und schloss weiter: ἄμεινον εἶχεν ἄν, εἰ ἐγέγραπτο «ἄψ ἐπάσαντο». Diese Form des Conditionalsatzes ist deutlich genug. Die Vermuthung des Aristarch, αὐτὰρ ἐπεὶ πόσιος καὶ ἐδητύος ἄψ ἐπάσαντο (statt ἐδητύος ἐξ ἔρον ἔντο), ist einerseits grundlos, andrerseits unwahrscheinlich oder vielmehr schlechterdings unstatthaft. Wenn es also von Aristarch weiter heisst: ἀλλ' ὅμως ὑπὸ περιττῆς εὐλαβείας οὐδὲν μετέθηκεν, ἐν πολλαῖς οὕτως εὑρὼν φερομένην τὴν γραφήν, so konnte statt ἐν πολλαῖς mit gleichem oder grösserem Rechte ἐν πάσαις gesagt werden, und dafür dass Aristarch diesen seinen thörichten Einfall in den Text zu bringen sich scheute, verdient er schwerlich das Lob übergrosser Vorsicht: wohl aber lehrt das ihm hier gespendete Lob einer περιττὴ εὐλάβεια, dass er mehrentheils weniger scrupulös verfuhr.

und schon von Aeschylus vorgefundene Lesart οἰωνοῖσί τε δαῖτα, weil sie mit seiner Beobachtung über δαίς nicht stimmte, sehr gewaltsam und sehr ungeschickt änderte; ich meine dass wie an dieser so an zahllosen anderen Stellen durch willkürliche und verfehlte Conjecturen des Aristarch die ursprünglichen Lesarten verdrängt worden sind; ich meine dass das Schwören auf die Worte des Aristarch, wie es in Alexandria herrschend war, dem Homerischen Text den empfindlichsten, niemals wieder gut zu machenden Schaden gebracht hat. Aber gesetzt Aristarch wäre durchgängig nur seinen Handschriften gefolgt und zwar denen welche er für die besten hielt, dennoch wäre die Forderung, dass bevor wir dem ursprünglichen Text des Homer uns zu nähern versuchen, zunächst der Aristarchische Text wiederhergestellt werde, durchaus widersinnig. Ludwich beruft sich, um diese Forderung zu motiviren, auf einen in der Vorrede zu Soph. Aias von mir aufgestellten Satz: «von den für Gelehrte bestimmten Textesrecensionen darf man verlangen, dass sie die unverfälschte diplomatische Ueberlieferung mit allen Schäden und Gebrechen darlegen; es erscheint als zweckmässig, wenn sie überall wo die Emendation einer Stelle irgend wie zweifelhaft ist, sich jeder Aenderung enthalten». Durch diesen Satz wird keineswegs gefordert, dass wir stets dem Aristarch, nirgends einer von Aristarch abweichenden Lesart anderer Grammatiker uns anschliessen: noch weniger folgt aus meinen Worten dass wir auch da wo über die Emendation einer Homerischen Stelle kein Zweifel obwalten kann, uns jeder Abweichung von Aristarch und den Handschriften enthalten, dass wir

also den von Alexandria her auf uns gekommenen Homerischen Text als maassgebend für uns betrachten, d. h. die Grammatiker und die Codices höher stellen als den Dichter selbst. Dies fordert Ludwich theoretisch, sofern er verlangt dass wir zunächst etwas unmögliches möglich machen, nämlich den Aristarchischen Text wiederherstellen, bevor wir dem Urtext uns zu nähern versuchen; er vertagt somit die Emendation des Homer *ad Kalendas Graecas;* eben dies Princip blindester Superstition befolgt er praktisch, sofern er die evidentesten Emendationen unseres Homerischen Textes verschmäht aus Rücksicht auf die Tradition. Ein solches Verfahren ist begreiflich bei Kammer, der von philologischer Texteskritik keine Ahnung hat: bei Ludwich, der um die Kritik späterer Epiker sich in hervorragender Weise verdient gemacht hat, erklärt es sich nur aus seiner falschen Vorstellung über Aristarch. Die Ilias und Odyssee enthalten in ihrer gegenwärtigen Gestalt etwas mehr als 27800 Verse. Dieser Umfang gibt uns die Möglichkeit vielfach feste Sprachgesetze wahrzunehmen von denen die Alexandrinischen Kritiker nichts ahnten, Contractionen zu beseitigen die für Homer unerweisbar sind, Formen zu erkennen die den Alexandrinern unbekannt waren, kurz manche Entstellungen des Homerischen Textes durch vollkommen sichere Emendationen zu beseitigen. Das Ergebniss einer vorurtheilsfreien Prüfung unseres Homerischen Textes ist dies, dass die Alexandrischen Kritiker, Aristarch nicht ausgenommen, über die Homerische Sprache höchst mangelhaft unterrichtet waren und von philologischer Kritik sehr wenig

verstanden[21]), und dass wir die Möglichkeit wie die Pflicht haben uns von der Alexandrinischen oder By-

---

21) Ludwich sagt (S. 125): «*Wer sich entschliesst, in Naucks Weise den überlieferten Text umzugestalten, kann den Muth dazu nur aus einer ganz ungewöhnlich tiefen Verachtung der alten Ueberlieferung und der alten Kritiker gewonnen haben*». Nicht weil ich die Schreiber unserer Codices und die Alexandrinischen Kritiker oder Grammatiker verachtete, entschloss ich mich zu Abweichungen von der Ueberlieferung des Homerischen Textes, sondern weil ich durch eindringliches Studium des Homer zu der Gewissheit gelangte dass der auf uns gekommene Text voll ist von Fehlern und Absurditäten jeder Art, hielt ich es für nothwendig von der Autorität der Alexandrinischen und Byzantinischen Ueberlieferung mich zu emancipiren. Die *crepundia artis* d. h. die zum Theil kindischen Irrthümer der alten Grammatiker und Kritiker würde ich am liebsten mit Stillschweigen übergehen: dies ist jedoch unmöglich, so lange die Superstition unseres Jahrhunderts die Alexandrinischen und Byzantinischen Thorheiten zu verherrlichen beflissen ist. Dass Aristarch εἰμί und ἧμαι verwechselte finde ich sehr verzeihlich: wer heutiges Tages der gleichen Verwechslung sich schuldig macht, wird strenger zu beurtheilen sein. Aus der Schreibung εὔχομαι ἐλπόμενος Θ 526 erwächst dem Aristarch kein Vorwurf, so wenig dem Zenodot die richtige Lesart ἔλπομαι εὐχόμενος als Verdienst angerechnet werden kann; denn dass ἔλπομαι bei Homer ϝέλπομαι lautet, wusste weder Zenodot noch Aristarch: wer aber jetzt εὔχομαι ἐλπόμενος als Aristarchische Lesart bevorzugt, steht unter der Herrschaft eines durchaus verwerflichen Vorurtheils. Genitive auf οο (ursprünglich οϝο) waren den Alexandrinern und Byzantinern völlig unbekannt und sind daher in den Homerischen Handschriften nirgends erhalten; diese Unkenntniss ist nicht befremdlich; wenn aber im J. 1874, nachdem längst Formen wie ἀδελφεόο φρένας ἦρως, Αἰόλοο κλυτὰ δώματα, ἀνεψιόο κταμένοιο, Ἀσκληπιόο δύο παῖδε, χαλεπὴ δ' ἔχε δήμοο φῆμις, ἐπιδημίοο κρυόεντος, Ἰλίοο προπάροιθεν, κακομηχάνοο κρυοέσσης, ὁμοιίοο (oder vielmehr ὁλοιίοο) πτολέμοιο, ὅο κλέος ἔσκε μέγιστον u. dgl. in der Homerischen Poesie erkannt waren, ein Königsberger behauptete: «*thatsächlich kommen bei Homer nur Genetive auf* -οιο *und* -ου *vor; die Mittelstufe* -οο *fehlt gänzlich und muss erst hineinconjicirt werden*», so war dies eine Specimen schon vollkommen hinreichend zur Charakteristik moderner Aristarcheer, die alles was in den Homerischen Handschriften steht, soweit es nicht unaristarchisch ist oder zu sein scheint, für «thatsächlich» d. h. für unbestreitbar richtig halten und der Tradition bereitwilligst die gesunde Vernunft zum Opfer bringen.

zantinischen Tradition mehr und mehr zu befreien. Eine principielle Opposition gegen die Freiheit wissenschaftlicher Forschung machen in Bezug auf Homerische Texteskritik nur die Aristarcheer vom reinsten Wasser. So lange diese principielle Opposition fortdauert, so lange die Herstellung des Aristarchschen Textes als das letzte Ziel oder als die nächste Aufgabe Homerischer Texteskritik hingestellt wird, kann ich die Aristarchomanie oder mindestens die Nachwirkungen dieser Krankheit nicht für beseitigt halten.

Während die vorstehenden Bemerkungen mir zur Correctur vorlagen, empfieng ich eine von Ludwich verfasste Anzeige des zweiten Theiles meiner Ilias (Jenaer Literaturz. 1879 Nr. 18 S. 251 f.). Aus dieser Anzeige geht hervor dass der Verfasser meine Vorrede zu Ilias II (p. V — XIII) ganz oder theilweise gelesen hat: ob er vom Texte (p. 1 — 340) eine einzige Seite oder auch nur einen einzigen Vers seiner Aufmerksamkeit gewürdigt habe, vermag ich aus seinen Worten nicht zu ersehen. Er spricht nicht von dem was ich für die Emendation der zwölf letzten Bücher der Ilias geleistet oder versucht habe, sondern gefällt sich in Ausstellungen die eben so gut auf die erste Hälfte meiner Ilias und auf meine Ausgabe der Odyssee passen, zum grossen Theile mit dem von mir gegebenen Homerischen Texte überhaupt nichts zu thun haben. Meine Homer-Kritik ist nach Ludwich «gänzlich zu missbilligen»: mit dieser Erklärung glaubt der Verfasser sich und seinem Publikum und mir genügt zu haben. Nirgends hat er irgend eine meiner Vermuthungen, deren Zahl nicht gering ist, widerlegt, nirgends unternommen eine von mir falsch behandelte

Stelle richtig zu behandeln, nirgends einen von mir übersehenen Fehler der Ueberlieferung beseitigt oder nachgewiesen. Einer specielleren Besprechung wird nur eine Vermuthung unterworfen. «*Man kann, glaube ich, ein sehr gewissenhafter und sehr eifriger Homer-Kritiker sein, ohne doch des Herausgebers Ueberzeugung zu theilen, dass das bei Homer als Epitheton der Substantiva* νεῖκος, πόλεμος, γῆρας *und* θάνατος *ziemlich häufig auftretende* ὁμοίιος *nichts anderes ist als ein thörichter Schreibfehler statt des allein möglichen* ὁλοίιος. *Denn die Hypothese für wahrscheinlich oder gar für gewiss zu halten, dass jenes allein mögliche* ὁλοίιος *an allen Homerischen Stellen ohne jede Ausnahme von dem bereits den Alten unverständlichen* ὁμοίιος *verdrängt, durch einen blossen Zufall radical ausgemerzt worden sei, dazu gehört denn doch ein Grad von Leichtgläubigkeit, zu dem gerade ein gewissenhafter Kritiker am schwersten sich wird aufschwingen können*». Ob Ludwich jemals im Stande sein wird sich «aufzuschwingen zu der Leichtgläubigkeit» welche vieles nicht glaubt was in den Homerischen Handschriften steht, dies weiss ich nicht und begehre nicht es zu wissen. Eben so gleichgiltig ist es mir ob er meinen Vorschlag ὁλοίιος für berechtigt hält oder nicht. Bis jetzt hat er nicht einmal den Versuch gemacht die gegen γῆρας oder νεῖκος ὁμοίιον und entsprechende Verbindungen von mir vorgebrachten Gründe zu widerlegen, und nach den bisherigen Erfahrungen zweifle ich ob er diesen Versuch jemals wagen wird. Dass γῆρας ὁμοίιον, νεῖκος ὁμοίιον u. dgl. Verbindungen bereits den Alten so unverständlich waren wie sie uns es sind, ist nach meinem Ermessen ein Beweis nicht für sondern gegen

die Richtigkeit der überlieferten Lesart, und wenn ὁλοίος bei Homer durchgängig in ὁμοίος übergegangen ist, so erklärt sich dies aus der systematischen Entstellung des Homerischen Textes, welche obwohl in vielen Einzelheiten deutlich genug wahrnehmbar, dennoch von Ludwich mit merkwürdiger Zuversicht bestritten wird. Die von ihm S. 251 Col. 1 g. E. registrirten Neuerungen des Homerischen Textes sind theils zufällige theils absichtliche; sieht man ab von gewissen metrischen Correcturen Alexandrinischer oder Byzantinischer Grammatiker, so dürfte keine dieser Neuerungen auffallender sein als die systematischen Entstellungen denen die Lutherische Bibelübersetzung trotz der Buchdruckerkunst und trotz geflissentlicher Schonung des Originals im Laufe weniger Jahrhunderte erlegen ist. Bei Werken die das Eigenthum einer ganzen Nation werden, sind Substitutionen jüngerer Formen statt der veralteten und somit systematische Entstellungen des Originals unvermeidlich; darum bekommen derartige Werke nach Ablauf einer Reihe von Jahrhunderten eine vom Original wesentlich abweichende Gestalt. Gegen meine, wie er sich ausdrückt, «willkürliche Hypothese von einer systematisch und andauernd fortgesetzten Verderbung der Homerischen Gedichte» weiss Ludwich nicht wenige Gründe geltend zu machen: namentlich erwähnt er die grosse Conformität des epischen Dialekts der Griechen während eines Zeitraumes von mehr als anderthalb Jahrtausenden, die im Grossen und Ganzen äusserst geringfügigen Abweichungen der Homer-Handschriften von einander und Aristarchs ausserordentlichen Respect vor der Ueberlieferung. Betrachten wir diese Gründe näher.

Inwieweit Aristarch als Homerkritiker die Ueberlieferung respectirt oder missachtet habe, diese Frage wird gegenwärtig von verschiedenen Gelehrten verschieden beantwortet: diejenigen welche in Aristarch nichts weiter sehen als ein Echo der Ueberlieferung, wie Pierron, der behauptet, sogar fehlerhafte Accente habe Aristarch nicht nach eigenem Dafürhalten gesetzt, sondern dem Munde der Rhapsoden abgelauscht, werden nothgedrungen einräumen müssen dass die Handschriften des Aristarch nicht durchgängig die besten waren; uns genügt dies eine, dass die Autorität des Aristarch nicht ausreichen kann und nicht benutzt werden darf, um jeden beliebigen Unsinn zu rechtfertigen. Die geringfügigen Abweichungen der Homer-Handschriften von einander beweisen zwar die Macht der Tradition, nicht aber die Richtigkeit des auf uns gekommenen Homerischen Textes, da unsere Handschriften auch in den offenbarsten Fehlern übereinstimmen. Endlich um die vermeintliche Conformität des epischen Dialekts ist es vielfach anders bestellt als Ludwich sich einbildet oder trotz besserer Einsicht anderen einzubilden versucht: bei scheinbarer Uebereinstimmung lassen sich zwischen Homer und den ihn ausschreibenden Epigonen sehr erhebliche Differenzen wahrnehmen. Ein Dichter der Anthologie glaubte Homerisch zu reden, indem er ein Epigramm mit den Worten τίς πόθεν εἶς Διόνυσε anhob. Vater Homer würde mit dieser Entstellung seines τίς πόθεν ἔσσ' ἀνδρῶν nimmermehr einverstanden gewesen sein: die gangbare Schreibung τίς πόθεν εἶς (oder πόθεν εἶς oder πόθεν εἰς) ἀνδρῶν ist, wie Payne Knight und Leo Meyer gesehen haben, bei Homer unberechtigt. Aehnliche

Erscheinungen wiederholen sich recht häufig. Das angeblich Homerische κλέα ἀνδρῶν lässt sich ohne weiteres ersetzen durch κλέε᾽ ἀνδρῶν, wogegen bei späteren Dichtern, welche die Form κλέα aus ihrem Homer abgeschrieben haben, die gleiche Substitution nicht mit derselben Leichtigkeit von Statten geht (vgl. Hymn. Hom. 32, 18: σέο δ᾽ ἀρχόμενος κλέα φωτῶν ἄσομαι ἡμιθέων. Apoll. Rhod. 1, 1: παλαιγενέων κλέα φωτῶν. 4, 361: πάτρην τε κλέα τε μεγάρων. Christod. Ecphr. 378: ὠγυγίων κλέα φωτῶν. Paulus Sil. Ecphr. M. Eccl. 1, 4: ἀβόητα μένοι κλέα σήμερον ἔργων. 2, 598: ὁπλοτέρων κλέα μόχθων. Greg. Naz. Anth. Pal. 8, 125: ἦν κλέα, νῦν δὲ γόος. Anecd. Paris. vol. 4 p. 344, 5: ἤδεν ἀνδρῶν τὰ κλέα). Zwischen ἀκλέα ἐκ μεγάρων (d. h. ἀκλεέ᾽ ἐκ μεγάρων) Od. δ 728 und ἀκλέα φύζαν Quint. Smyrn. 3, 363 oder ἀκλέα ῥίζαν Apollin. Psalm. 51, 10 zeigt sich bei scheinbarer Uebereinstimmung ein gewaltiger Unterschied. Und wenn statt der Formen Ἡρακλῆος Ἡρακλῆι Ἡρακλῆα die älteren offenen Formen Ἡρακλέος Ἡρακλέεϊ Ἡρακλέα bei Homer durchgängig, bei Theokrit dagegen (Odyss. I p. XII Anm.) nirgends zulässig sind, sollen wir dies für ein Spiel des Zufalls halten? oder lehrt diese greifbare Thatsache, dass die Conformität des Dialekts nur eine scheinbare ist, dass Formen wie Ἡρακλῆος Ἡρακλῆι Ἡρακλῆα bei Theokrit berechtigt sind, bei Homer dagegen auf fehlerhafter Ueberlieferung, d. h. auf systematischer Verderbung des Textes beruhen? — Nachdem Ludwich auf meine «Anschauungen von der verderblichen Thätigkeit Aristarch's» zu sprechen gekommen ist, ergeht er sich gewohnheitsmässig in denselben Allgemeinheiten, die er in den Wissensch. Monats-

Blättern bis zum Ueberdruss behandelt hat und künftig «noch eine Weile» zu behandeln gedenkt: ob das neue Geschwader Aristarch-Homerischer Aphorismen auch nur gegen mich gerichtet sein soll oder wichtigere Themata behandeln wird, wie etwa die Frage nach Aristarchs Kenntniss des Griechischen (vgl. Il. II p. VI f.), nach dem Werthe der von Aristarch benutzten Handschriften (vgl. Il. I p. XI f.), nach der Zuverlässigkeit des auf uns gekommenen Homerischen Textes, dies hat Ludwich ungesagt gelassen: bis jetzt hat er meines Wissens auf dem Gebiete Homerischer Textes-kritik aus eigenen Mitteln absolut nichts geleistet, sondern nur gegen meine Gestaltung des Homerischen Textes und bei weitem mehr gegen die Principien meiner Kritik geeifert. Um mich möglichst zu discreditiren, hat er sich jetzt das neue Mittel ausgedacht, mich auszugeben für einen mit seinen Ansichten ganz allein stehenden Sonderling. «*Ich muss entschieden gegen Naucks Ansicht protestiren, dass nur die vis inertiae uns abhält, seinen Dogmen uns blindlings zu unterwerfen. Glaubenssätze eines Einzelnen für unumstössliche Wahrheiten hinzunehmen, dazu hat unsere Wissenschaft weder die Pflicht noch das Recht.*» Dass Ludwich aus Conjecturen oder Emendationen Dogmen und Glaubenssätze macht, ist eine natürliche Consequenz seines Systems. Niemals habe ich gefordert dass irgend jemand sich meinen Ansichten blindlings unterwerfe oder meine Vermuthungen als unumstössliche Wahrheiten hinnehme: ich selbst wäre der erste der gegen ein derartiges Ansinnen in zahllosen Fällen verstossen hätte. Unrichtig ist es, wenn Ludwich die in meiner Ausgabe in den Homerischen Text von

mir eingeführten Aenderungen als meine «Dogmen», als «Glaubenssätze» eines Einzelnen bezeichnet: er weiss sicherlich dass die Mehrzahl dieser Aenderungen nicht von mir oder nicht von mir allein herrührt, sondern von anderen entweder früher vorgeschlagen oder später unterstützt worden ist; obenein lassen sich Meinungsverschiedenheiten in wissenschaftlichen Fragen nicht durch Stimmenmehrheit erledigen. Aber für seinen Zweck meine ganze Richtung als eine unberechtigte und ketzerische darzustellen, schien es ihm opportun von meinen Dogmen und von den Glaubenssätzen eines Einzelnen zu reden: ein so edler Zweck wie die Apotheose des Aristarch und die Vertheidigung der Alexandrinischen oder Byzantinischen Thorheiten heiligt selbstverständlich jedes Mittel. Somit finde ich in dem neusten Aufsatz von Ludwich nur eine Behauptung überraschend; er sagt: «*keinem Vernünftigen ist es jemals in den Sinn gekommen zu leugnen, dass zahlreiche Verderbnisse den Homerischen Text entstellen.*» Diese Concession ist in Ludwichs Munde schlechterdings unbegreiflich. Verderbnisse des Homerischen Textes hat er bisher meines Wissens weder erkannt noch eingeräumt noch zu heben versucht. In der Schrift *de hexametris spondiacis* bestimmt er nach der Autorität der Handschriften, ob wir ἐὺ εἰδῆς oder εὖ εἰδῆς zu schreiben haben: auf demselben Standpunkt eines vollständigen Mangels an eigenem Urtheil steht er noch heute, wie er z. B. noch in der Anzeige des zweiten Theiles meiner Ilias kein Bedenken trägt die Fiction δείδω, weil sie an einigen Homerischen Stellen überliefert ist und «höchst wahrscheinlich Aristarchs Lesart war», dem Homer zuzueignen,

obgleich ihm gesagt worden ist, 1. dass keine diesem δείδω ensprechende Form sich nachweisen lässt, 2. dass nirgends bei Homer durch das Metrum diese Form gesichert wird, 3. dass sogar die Tradition schwankt zwischen dem fingirten δείδω nnd dem richtigen δείδια (ursprünglich δέδϝια). Wer so verfährt in diesem Fall und entsprechend in allen ähnlichen Fällen, in dessen Munde ist das Reden von zahlreichen Verderbnissen des Homerischen Textes eine hohle Phrase oder vielmehr ein auf Täuschung der Leser berechneter Kunstgriff: theoretisch werden zahlreiche Verderbnisse eingeräumt, damit praktisch jeder Unsinn der Tradition zelotisch festgehalten werde, wie in der Theorie eingeräumt wird dass auch ein Kritiker wie Aristarch im Stande gewesen sei zu irren, für die kritische Praxis aber die absurde Zumuthung an uns ergeht zunächst den Aristarchischen Text des Homer herzustellen, bevor wir dem ursprünglichen Text uns zu nähern versuchen. Und dabei ist Ludwich so naiv von «unserer Wissenschaft» zu reden, als ob sein Princip blinder Superstition irgend etwas gemein hätte mit «Wissenschaft».

Wie in der Griechischen Tragödie so ist bei Homer die ursprüngliche Folge der Verse nicht selten durch Versehen der Abschreiber geändert, bald in einzelnen bald in allen Handschriften. Od. γ 303—305 stehen jetzt bei Ameis und in meiner Ausgabe in folgender Ordnung:

τόφρα δὲ ταῦτ' Αἴγισθος ἐμήσατο οἴκοθι λυγρά, 303
ἑπταετὲς δ' ἐάνασσε πολυχρύσοιο Μυκήνης, 305
κτείνας Ἀτρεΐδην, δέδμητο δὲ λαὸς ὑπ' αὐτῷ. 304

Dass 305 vor 304 zu stellen sei erkannte Bergk: die

richtige Folge ist in einem Scholion zu Soph. El. 267 zufällig erhalten. Unabhängig von einander haben Bothe, Nitzsch und Bekker in Od. δ zwei Verspaare (517 f. und 519 f.) die Stelle tauschen lassen, so dass wir lesen:

ἀλλ᾽ ὅτε δὴ τάχ᾽ ἔμελλε Μαλειάων ὄρος αἰπὺ
ἵξεσθαι, τότε δή μιν ἀναρπάξασα θύελλα
πόντον ἐπ᾽ ἰχθυόεντα φέρεν βαρέα στενάχοντα.
ἀλλ᾽ ὅτε δὴ καὶ κεῖθεν ἐφαίνετο νόστος ἀπήμων, 519
ἂψ δὲ θεοὶ οὖρον στρέψαν, καὶ οἴκαδ᾽ ἵκοντο 520
ἀγροῦ ἐπ᾽ ἐσχατιῆς, ὅθι δώματα ναῖε Θυέστης 517
τὸ πρίν, ἀτὰρ τότ᾽ ἔναιε Θυεστιάδης Αἴγισθος, 518
ἦ τοι ὃ μὲν χαίρων ἐπεβήσετο πατρίδος αἴης κτέ.

Der auf uns gekommene Text ist jedenfalls absurd, und ich halte die «kühne» Umstellung, wie Ameis sie nennt, für weniger gewaltsam als die von Düntzer geforderte Tilgung der Verse 517 und 518, die ganz und gar nicht den Eindruck einer Interpolation machen. Dass B 341 vor 340 gehört, glaube ich vor Jahren gezeigt zu haben; für nicht minder wahrscheinlich halte ich die von Bekker Hom. Bl. II p. 33 ausgesprochene Vermuthung, dass ξ 63 und 64 ihre Stellen zu tauschen haben.

A 141 ff. dürfte zu schreiben sein:

νῦν δ᾽ ἄγε νῆα μέλαιναν ἐρύσσομεν εἰς ἅλα δῖαν,
ἐς δ᾽ ἐρέτας ἐπιτηδὲς ἀγείρομεν, ἐς δ᾽ ἑκατόμβην
θείομεν, ἂν δ᾽ αὐτὴν Χρυσηίδα καλλιπάρῃον
βήσομεν· εἷς δέ τις ἀρχὸς ἀνὴρ βουληφόρος ἔστω,
ὅφρ᾽ ἡμῖν ἑκάεργον ἱλάσσεται ἱερὰ ῥέξας, 147
ἢ Αἴας ἢ Ἰδομενεὺς ἢ δῖος Ὀδυσσεὺς 145
ἠὲ σύ, Πηλεΐδη, πάντων ἐκπαγλότατ᾽ ἀνδρῶν. 146

Nachdem 147 an eine falsche Stelle sich verirrt hatte,

lag es nahe das ursprüngliche ἱλάσσεται in das unpassende ἱλάσσεαι (so die Handschriften) zu verwandeln.

Thetis theilt Ω 133 ff. dem Achilles mit, dass Zeus und die Götter ihm zürnen, weil er die Leiche des Hektor nicht ausgeliefert hat, und mahnt ihn dies gegen ein Lösegeld zu thun:

ἀλλ' ἄγε δὴ λῦσον, νεκροῖο δὲ δέξαι ἄποινα.

Worauf es heisst (138—140):

τὴν δ' ἀπαμειβόμενος προσέφη πόδας ὠκὺς Ἀχιλλεύς·
τῇδ' εἴη· ὃς ἄποινα φέροι, καὶ νεκρὸν ἄγοιτο,
εἰ δὴ πρόφρονι θυμῷ Ὀλύμπιος αὐτὸς ἀνώγει. 140

Der Befehl des Zeus gilt dem Achilles, nicht dem die Leiche des Hektor loskaufenden und mit sich führenden Trojaner. Folglich müssen wir erwarten:

εἰ δὴ πρόφρονι θυμῷ Ὀλύμπιος αὐτὸς ἀνώγει, 140
τῇδ' εἴη· ὃς ἄποινα φέροι, καὶ νεκρὸν ἄγοιτο. 139

Statt εἰ δὴ ist vielleicht ἦ δὴ vorzuziehen.

Ganz unverkennbar ist die Trennung des Zusammengehörigen δ 100 ff., wo Menelaus sagt, er würde gern zwei Drittel seiner Schätze hingeben, wenn die Männer unversehrt wären, die vor Troja umkamen, und namentlich beklage er den Verlust des Odysseus. Hier ist, abgesehen von unwesentlichen Einzelheiten, überliefert (97—107):

ὧν ὄφελον τριτάτην περ ἔχων ἐν δώμασι μοῖραν
ναιέμεν, οἱ δ' ἄνδρες σόοι ἔμμεναι οἳ τότ' ὄλοντο
Τροίῃ ἐν εὐρείῃ, ἑκὰς Ἄργεος ἱπποβότοιο.
ἀλλ' ἔμπης πάντας μὲν ὀδυρόμενος καὶ ἀχεύων 100
πολλάκις ἐν μεγάροισι καθήμενος ἠμετέροισιν
ἄλλοτε μέν τε γόῳ φρένα τέρπομαι, ἄλλοτε δ' αὖτε
παύομαι· αἰψηρὸς δὲ κόρος κρυεροῖο γόοιο.

τῶν πάντων οὐ τόσσον ὀδύρομαι, ἀχνύμενός περ,
ὡς ἑνός, ὅς τέ μοι ὕπνον ἀπεχθαίρει καὶ ἐδωδὴν 105
μνωομένῳ, ἐπεὶ οὔ τις Ἀχαιῶν τόσσα μόγησεν
ὅσσ' Ὀδυσεὺς ἐμόγησε καὶ ἤρατο.

Ein folgerichtiger Zusammenhang kommt in vorstehenden Passus, wenn wir V. 100, ἀλλ' ἔμπης πάντας μὲν (andere μὲν πάντας) ὀδυρόμενος καὶ ἀχεύων, unmittelbar vor 104 stellen und etwa so schreiben:

πολλάκι δ' ἐν μεγάροισι καθήμενος ἡμετέροισιν 101
ἄλλοτε μέν τε γόῳ φρένα τέρπομαι, ἄλλοτε δ' αὖτε
παύομαι· αἰψηρὸς δὲ κόρος κρυεροῖο γόοιο. 103
ἀλλ' ἔμπης ξύμπαντας ὀδυρόμενος καὶ ἀχεύων 100
ξυμπάντων οὐ τόσσον ὀδύρομαι, ἀχνύμενός περ, 104
ὡς ἑνός κτέ.

Für unzweifelhaft richtig halte ich die Umstellung des Verses 100; die übrigen Aenderungen können nicht auf gleiche Sicherheit Anspruch machen, am wenigsten das ξυμπάντων V. 104, wo die handschriftliche Lesart τῶν πάντων sich vertheidigen lässt, wenngleich die Zeugnisse einiger christlichen Dichter bei Cramer Anecd. Paris. vol. 4 p. 287, 23: τῶν πάντων οὐ τόσσον ὀδύρομαι ὅσσον ἑνός περ αἰῶνα τρομέω ἀμφιπαρερχόμενον, und p. 337, 3: τῶν πάντων οὐ τόσσον ὀδύρομαι ἀχνύμενός περ, ὅσσον ὀνειδείων ἐχθροτάτων ἐπέων, für die Richtigkeit des τῶν nicht mehr beweisen als unsere Handschriften.

H 416 ff. heisst es vom Herold Idäus, der einen Waffenstillstand zur Bestattung der Todten ausgewirkt hat, dass er in die Stadt Troia zurückkehrt:

ὃ δ' ἄρ' ἦλθε καὶ ἀγγελίην ἀπέειπεν
στὰς ἐν μέσσοισιν, τοὶ δ' ὡπλίζοντο μάλ' ὦκα,
ἀμφότερον, νέκυάς τ' ἀγέμεν, ἕτεροι δὲ μεθ' ὕλην·

Ἀργέιοι δ' ἑτέρωθεν ἐυσσέλμων ἀπὸ νηῶν
ὤτρυνον νέκυάς τ' ἀγέμεν, ἕτεροι δὲ μεθ' ὕλην. 420

Mag man im letzten Verse ὤτρυνον νέκυάς τ' ἀγέμεν oder ὠτρύνοντο νέκυς τ' ἀγέμεν schreiben, unter allen Umständen ist die Wiederholung dessen was so eben 418 gesagt war, in hohem Grade anstössig. Darum glaube ich dass Herwerden Quaest. ep. et eleg. (Traiecti ad Rh. 1876) p. 12 Recht hatte, wenn er diesen Vers als interpolirt bezeichnete Aber ausscheiden lässt sich die Interpolation nur inden wir die vorhergehenden Verse umstellen:

τοὶ δ' ὡπλίζοντο μάλ' ὦκα, 417
Ἀργέιοι δ' ἑτέρωθεν ἐυσσέλμων ἀπὸ νηῶν, 419
ἀμφότερον, νέκυάς τ' ἀγέμεν, ἕτεροι δὲ μεθ' ὕλην. 418

Nachdem 419 und 418 ihre Stelle getauscht hatten, vermissten alte Verbesserer zu den Worten Ἀργέιοι—ἀπὸ νηῶν mit gutem Grunde ein Prädicat.

Zu den Euripideischen Worten (Med. 532),

ἀλλ' οὐκ ἀκριβῶς αὐτὸ θήσομαι λίαν,

bemerkt Porson: «*Non invitus legerem* αὖτ' ἀθρήσομαι, *si mihi exemplum hujus futuri innotuisset. Sed nusquam inveni vel activum vel medium hujus verbi futurum*». Die mediale Form ἀθρήσομαι kommt meines Wissens nirgends vor; das Futurum ἀθρήσω findet sich durchaus nicht selten. Unversehrt ist es erhalten freilich nur bei nachclassichen Dichtern und Prosaikern [22]); aber schon die Ilias scheint dies Futurum

22) Einen Beleg hat schon Elmsley beigebracht, Naumachius bei Stob. Flor. 74,7 vol. 3 p. 52, 6: οὐδέ τ' ἐκείνην δεύτερος ἀθρήσει λεχέων ἔπι γυμνωθεῖσαν. Vgl. Meleager Anth. Pal. 5,191: ἆρά γε τὴν φιλάσωτον ἔτ' ἐν κοίταισιν ἀθρήσω ἄγρυπνον; Archias Anth. Pal. 10,7: οὔτ' ἐπιδευὴς εἴαρος ἀθρήσεις βωμὸν ἐμὸν στεφάνων. Straton Anth. Pal. 12, 195: ὅσσους εὐγενέτας, Διονύσιε, παῖδας ἀθρήσεις. Gregor. Naz.

zu kennen. Hecuba warnt ihren Gemahl, der im Begriff ist sich zu Achilles aufzumachen, indem sie sagt Ω 206—208:

εἰ γάρ σ' αἱρήσει καὶ ἐσόψεται ὀφθαλμοῖσιν
ὠμηστὴς καὶ ἄπιστος ἀνὴρ ὅ γε, οὔ σ' ἐλεήσει
οὐδέ τί σ' αἰδέσεται.

Die Verbindung αἱρήσει καὶ ἐσόψεται ist schwerlich zu rechtfertigen, und von einem αἱρεῖν kann gar nicht die Rede sein, wenn Priamus aus eigenem Antriebe sich in die Gewalt des Achilles begibt, um von ihm die Auslieferung der Leiche des Hektor zu erkaufen. Offenbar ist zu schreiben εἰ γάρ σ' ἀθρήσει, wie zuerst Bothe gesehen hat, später Naber, zuletzt Düntzer.

---

vol. 2 p. 252 B: πῶς νόος ἀθρήσει σε, σὺ γὰρ νόῳ οὐδενὶ λητός. Macedonius Anth. Pal. 5, 233: αὔριον ἀθρήσω σε. Quintus Smyrn. 1, 201: φάτο δ' οὐκέτ' ἀθρήσειν ζωὴν Πενθεσίλειαν. Maneth. 4, 557: λυπρὸν βιότου τέλος ἀθρήσουσιν. 6, 45: τόσον τεχθὲν χρόνον ἠῶ ἀθρήσει. Nonnus Dionys. 23, 292: καὶ ἀθρήσει με Κρονίων. 25, 145: καὶ στέφανον περίκυκλον ἐσαθρήσεις Ἀριάδνης σύνδρομον Ἠελίοιο. 39, 158: τὸν μὲν ἐσαθρήσω πεφορημένον ἅρπαγι ταρσῷ. 43, 92: ἀθρήσω δὲ φάλαγγα δορικτήτοιο θαλάσσης νεβρίδι κοσμηθεῖσαν. 47, 445: δέμνιον ἱμερόεντος ἐσαθρήσεις Διονύσου. 47, 554: νέον ἄλλον ἐσαθρήσω Πολυδέκτην. Nonnus Metaphr. 16, 80: ἀλλά που ἀθρήσω πάλιν ὑμέας. Colluthus 165: νυμφίον ἀθρήσει σε μετὰ Τροίην Λακεδαίμων. Paulus Silent. Descr. Amb. 186: ἵνας ἐσαθρήσει τις. Paulus Silent. Anth. Pal. 6, 84: τῇδέ τις ἀθρήσει πάντα φυλασσόμενον. Agathias Anth. Pal. 5, 280: παρειὴν ἀθρήσω θαμινοῖς δάκρυσι τεγγομένην. 5, 289: εἰ δέ ποτ' αὐτὴν ἀθρήσει κρυφίοις ὄμμασι βεμβομένην. Orac. Sibyll. 2, 193: ὁπόσοι κείνην τὴν ἡμέραν ἀθρήσουσιν. Orakel bei Nicephorus in Synes. p. 361 D: ἡνίκα δαίμονα δ' ἐρχόμενον πρόσγειον ἀθρήσεις. Orakel bei Piccolos Supplement à l'Anthol. Gr. p. 185 (oder G. Wolff Porphyr. de philos. ex oraculis haur. librorum reliq. p. 240): ἢ σοφίης τέλος εὑρὺ καταζητῶν ἐσαθρήσεις. Philes de animalium propr. 8, 18: τοῖς δὲ πτεροῖς καί τινας ἀθρήσεις τύπους εἰς ὀμμάτων μίμησιν ἐκπεπταμένων. Liban. Decl. vol. 4 p. 249, 10: οὐ γὰρ ἀθρήσει τοὺς προδότας, τὸν Δάοχον, τὸν Ἱερώνυμον, τὸν Μνασέαν, τὸν Εὐξίθεον. Excerpta e Menandri hist. p. 401, 3: εἴ γε τὴν κατ' ἐμὲ ἱππείαν ἐσαθρήσουσι μάστιγα ὡς αὐτοὺς ἐκπεμφθεῖσαν. Zauberpapyrus herausg. von G. Parthey (Berlin 1866) 1, 75: ἀθρήσεις ὃν ἐκάλεσας ἄγγελον.

Steht diese Emendation fest, so ergibt sich für Soph. Oed. Col. 1467: τί μὰν ἀφῆσ τέλος;
wo ich τί μάν, τί φήσω τέλος; geschrieben habe, ein wahrscheinlicheres Mittel der Herstellung, nämlich mit F. W. Schmidt Anal. Soph. et Eurip. p. 45 zu schreiben τί μὰν ἀϑρήσω τέλος; Verwechslungen wie ϑήσει und φήσει (Eur. Tro. 1057), ἔϑηκεν und ἐφῆκεν (Orac. Sibyll. 5, 144) u. dgl. sind überaus häufig.

Das Adiectivum αἴσιος ist häufiger durch die Willkür der Abschreiber oder Correctoren entstellt worden als man bei dem keineswegs ungewöhnlichen Wort erwarten sollte. Bei Dionys. Hal. Antiq. Rom. 1, 88 heisst es von Romulus: αὐτός τε προϑύσας τοῖς ϑεοῖς καὶ τοὺς ἄλλους κελεύσας κατὰ δύναμιν τὸ αὐτὸ δρᾶν ὄρνιϑας μὲν πρῶτον ἀετοὺς λαμβάνει. Unzweifelhaft richtig hat Ad. Kiessling ὄρνιϑας μὲν πρῶτον αἰσίους geschrieben. Plut. Num. c. 7: μέχρις οὗ προυφάνησαν ὄρνιϑες ἀγαϑοὶ καὶ δεξιοὶ καὶ ἐπέτρεψαν. Höchst ansprechend ist Cobets Vermuthung ὄρνιϑες αἴσιοι καὶ ἐπέτρεψαν (Mnem. nov. vol. 6 p. 129). Soph. Ant. 1021: οὐδ' ὄρνις εὐσήμους ἀπορροιβδεῖ βοάς. Statt εὐσήμους (wofür im Laur. A εὐ..σήμουσ steht) dürfte der Dichter αἰσίους geschrieben haben, wenngleich damit der Vers noch nicht geheilt zu sein scheint. Hesiod. Op. 785 — 787 heisst es:

οὐδὲ μὲν ἡ πρώτη ἕκτη κούρῃσι γενέσϑαι
ἄρμενος, ἀλλ' ἐρίφους τάμνειν καὶ πώεα μήλων,
σηκόν τ' ἀμφιβαλεῖν ποιμνήιον, ἦπιον ἦμαρ.

Hier ist ἄρμενος gebraucht wie bei Hermon in Schol. B Il. K 274 vol. 3 p. 441, 16: ἄρμενος εἰς πόλεμόν τε καὶ ἐν νήεσσι μάχεσϑαι. Statt ἦπιον ἦμαρ erwartet man αἴσιον ἦμαρ, vgl. Eur. Ion 421: βούλομαι δ' ἐν

ἡμέρᾳ τῇδ', αἰσία γάρ, θεοῦ λαβεῖν μαντεύματα. Endlich kann ich nicht für richtig halten Il. O 719:

νῦν ἡμῖν πάντων Ζεὺς ἄξιον ἦμαρ ἔδωκεν
νῆας ἑλεῖν.

Wie οὐδενὸς ἄξιον einen werthlosen Gegenstand bezeichnet, für den jeder Preis zu hoch ist, so findet sich oft genug παντὸς oder τοῦ παντὸς ἄξιον als Bezeichnung eines überaus werthvollen Besitzes, für den kein Preis zu hoch ist. Eine Verbindung wie πάντων ἄξιος scheint mir kaum denkbar; mindestens sind die für πάντων ἄξιον ἦμαρ bisher aufgestellen Erklärungsversuche (πάντων τῶν τολμηθέντων εἰς ἡμᾶς ἀξίαν ἀμοιβήν, πάντων πόνων ἰσόρροπον ἡμέραν, einen Tag der alle anderen Tage aufwiegt, einen für alles erduldete Ersatz gewährenden Tag) von dem Vorwurf der Willkür nicht freizusprechen. Man erwartet:

νῦν ἡμῖν πάντως Ζεὺς αἴσιον ἦμαρ ἔδωκεν
νῆας ἑλεῖν.

War αἴσιον in ἄξιον übergegangen, so konnte leicht dem ἄξιον zu Liebe πάντως in den Genit. πάντων willkürlich geändert werden.

Das in den meisten Ausgaben des Homer geduldete ἀλαοσκοπιή (oder ἀλαοσκοπίη) wird nicht zu beanstanden sein bei Eunapius p. 9: οὐδ' ἀλαοσκοπίην ὁ μέγας εἶχε Πλωτῖνος ἐπὶ τούτοις, da die *Graeculi*, was sie in ihren Texten lasen, gedankenlos nachschrieben: einem voralexandrinischen Schriftsteller wäre das Wort wohl eben so seltsam erschienen als die von Ameis zu Od. θ 285 gegebene Uebersetzung «*Blindwacht*». Bei den blinden Menschen verbietet sich das Ausspähen von selbst; darum erscheint ἀλαοσκοπιή als eine widersinnige Bildung. Ueberliefert finden wir

das vermeintliche Wort an vier Homerischen Stellen. K 515: οὐδ' ἀλαοσκοπιὴν εἶχ' ἀργυρότοξος Ἀπόλλων, ὡς (l. ὃς) ἴδ' Ἀθηναίην μετὰ Τυδέος υἱὸν ἔπουσαν. N 10: οὐδ' ἀλαοσκοπιὴν εἶχεν κρείων ἐνοσίχθων· καὶ γὰρ ὃ θαυμάζων ἧστο πτόλεμόν τε μάχην τε. Ξ 135: οὐδ' ἀλαοσκοπιὴν εἶχεν κλυτὸς εἰνοσίγαιος, ἀλλὰ μετ' αὐτοὺς ἦλθε. Υ 285: οὐδ' ἀλαοσκοπιὴν εἶχεν χρυσήνιος Ἄρης ὡς (l. ὃς) ἴδεν Ἥφαιστον κλυτοτέχνην νόσφι κιόντα. Aber K 515 und N 10 steht ἀλαὸς σκοπιὴν, Ξ 135 ἀλαοσσκοπιὴν im Ven. A, und vermuthlich war dies die Lesart des Aristarch (vgl. La Roche Hom. Textkr. p. 184); ἀλαὸν σκοπιὴν wird K 515 und Ξ 135 als Lesart des Zenodot in den Scholien erwähnt[23]). Weder die eine noch die andere Schreibung entspricht dem Zusammenhang der Homerischen Stellen: οὐκ ἀλαὸς σκοπιὴν εἶχεν θεός würde bedeuten «nicht war blind der spähende Gott», οὐκ ἀλαὸν σκοπιὴν εἶχεν θεός «nicht war blind das Spähen des Gottes», wogegen die Homerischen Stellen den Sinn fordern «nicht war vergeblich, unnütz das Spähen des Gottes». Diesen Sinn bekommen wir durch die Aenderung: οὐδ' ἄλιον σκοπιὴν εἶχεν, eine Schreibung die dem von Zenodot vorgefundenen ἀλαὸν σκοπιὴν überaus nahe kommt. Nur auf einer ungeschickten Entlehnung aus Homer scheint zu beruhen Hesiod. Theog. 466, wo von dem seine Kinder verschlingenden Kronos die Rede ist:

---

23) Gegen diese Lesart wird (Schol. A K 515) bemerkt: ὁ ποιητὴς οὐδέποτε εἴρηκε σκοπιὴν τοὺς ὀφθαλμούς. Was hier von Homer gesagt wird, gilt in gleicher Weise von jedem anderen Dichter und Prosaiker: niemals ist es, so viel wir wissen, irgend einem Griechischen Schriftsteller in den Sinn gekommen die Augen σκοπιάν zu nennen. Dem Zenodot diese verkehrte Auffassung zur Last zu legen sehe ich keinen Anlass.

οὕνεκά οἱ πέπρωτο ἑῷ ὑπὸ παιδὶ δαμῆναι 464
[καὶ κρατερῷ περ ἐόντι Διὸς μεγάλου διὰ βουλάς·
τῷ ὅ γε οὐκ ἀλαοσκοπιὴν ἔχεν, ἀλλὰ δοκεύων]
παῖδας ἑοὺς κατέπινε.

In V. 466 hat man den anstössigen Hiatus nach γε mit verschiedenen Vermuthungen zu beseitigen unternommen; weit anstössiger aber ist der Sinn. Es ist ganz in der Ordnung, wenn Aegisthus einen Späher ausstellt, damit Agamemnon nicht unbemerkt in seine Heimath zurückkehre: dass dagegen Kronos, um kein von seiner Gattin Rhea ihm geschenktes Kind seinen gefrässigen Intentionen entrinnen zu lassen, auf der Lauer liegen und spähen soll, dies scheint mir unpassend. Wie V. 465 jetzt ziemlich allgemein als unecht gilt, so dürfte auch der sich anschliessende Vers einem Interpolator angehören, dem das überlieferte ἀλαοσκοπιὴν abzusprechen kein Grund vorliegt.

Il. N 824: Αἶαν ἀμαρτοεπές, βουγάιε, ποῖον ἔειπες;

Dem Adiectivum ἀμαρτοεπής zwar ähnlich, jedoch nicht genau entsprechend sind ἀμαρτίνοος (Hesiod. Aeschyl. Rhian.) und ἀμαρτίγαμος (Nonn.): ἀμαρτόλογος bei Ath. IV p. 165 B ist, falls diese Lesart nicht auf einem Fehler beruht, eine willkürliche Variation des im Homer überlieferten ἀμαρτοεπής, und das bei einem anonymen Byzantiner[24]) im Etym. Gud. p. 533,

24) Von diesem Anonymus finden sich im Etym. Gud. folgende Bruchstücke. Αἰθίοψ περισσόχειλος, χαλαστόδοντος, εὐροστόμυχος, τολμηρός, ἔμψυχος, δειλὸς ἐν καύματι, ἀνεπιθύμητος πολέμου, ἐπιθυμητὴς δὲ μᾶλλον καθεύδειν ἐν τῇ ἰδίᾳ γαίᾳ καὶ ἀπολαύειν τῶν ἑαυτῆς παγκοσμίων ἀρωμάτων (p. 17, 15). Ἴβερος, ἥμερος, νεότης, χαύνη ῥᾳθυμος, ἀναπαυτικὴ ἀργή, δειλαινομένη ἐπὶ πάντα πόλεμον, ἐξερχομένη ἐκ τῆς γῆς αὐτοῦ ἐπὶ συμμαχίαν, αἰχμάλωτος ἕτοιμος, πολυψευδόκαυχος, καταθαύμαστος ταῖς γυναιξί, ἀνθρώποις διαλεκτικός,

35 als Bezeichnung des Türken vorkommende ἀμαρτόζωος würde, auch wenn es richtig sein sollte, für das angeblich Homerische ἀμαρτοεπής sehr wenig beweisen. Es lässt sich somit für die Bildung ἀμαρτοεπής aus der voralexandrinischen Zeit keine ausreichende Analogie beibringen. Seiner Bildung nach kann ἀμαρτοεπής kaum etwas anderes bezeichnen als μύθων ἁμαρτάνων. Wenn aber Odysseus λ 511 von Neoptolemus sagt:

αἰεὶ πρῶτος ἔβαζε καὶ οὐχ ἡμάρτανε μύθων·
Νέστωρ ἀντίθεος καὶ ἐγὼ νικάσκομεν οἴω,

so ist οὐχ ἡμάρτανε μύθων so viel als οὐκ ἠπόρει λόγων, wogegen für das Homerische ἁμαρτοεπής (Αἶαν ἁμαρτοεπές N 824. οὐ πολύμυθος οὐδ' ἀφαμαρτοεπής Γ 215) der Sinn «Schwätzer» oder «Prahler» erwartet wird (vgl. Etym. M. p. 78, 4: ἁμαρτοεπής· ὁ ἁμαρτάνων ἐν τῷ λέγειν ἤγουν φλύαρος), d. h. genau das was in ἀμετροεπής klar und deutlich enthalten ist B 212:

Θερσίτης δ' ἔτι μοῦνος ἀμετροεπὴς ἐκολώα.

Hiernach vermuthe ich dass N 824 die ursprüngliche Lesart lautete Αἶαν ἀμετροεπές. Dass Quintus Smyrn., welcher 5, 239 sagt:

Αἶαν ἀμετροεπές, τί νύ μοι τόσα μὰψ ἀγορεύεις;

ein Zeugniss zu Gunsten meiner Vermuthung abgebe, mag ich nicht behaupten; wohl aber meine ich dass

μαλακόζωστος, γυναικοήθης, ἀστατόγνωμος (p. 270, 24). Οὐνογούνδουρος — κάκοσμος, δυσθέωρος, πολύορκος, βουλευτοτόλμηρος, σύντομος, τρεπτός, μιαρώτατος, αἰσχρότατος, ἕτοιμος εἰς ἔφοδον (p. 441, 18). Τοῦρκος ὁ καὶ Χάζαρος, δέρων κόσμον, χαὸς ὄρος, λαὸς ἀντιστήκουσιν, ὄρος τοῖς ἀντιπίπτουσι, πολύλαλος, ἰσχυρόφωνος, πολύκτηνος, πολυμέταρσος, ἁμαρτόζωος, πολυμίαρος, δυνατομέγεθος, ἀπειλῇ ἀμεταβλήτῳ, ἀνθιστάμενος ἐγγυόμενος, ἀφανίζων τὸν κόσμον τῷ ὁρισμένῳ χρόνῳ (p. 533, 32). Kenner der Byzantinischen Literatur wissen wir vielleicht den Autor dieser vielfach verdorbenen Stellen anzugeben.

diese Vermuthung durch Plinius Epist. I, 20, 22 eine Stütze bekommt, wo die Ueberlieferung zwischen ἁμαρτοεπῆ und ἀμετροεπῆ getheilt ist. Sehr passend wäre ἀμετροεπής in dem Hexameter (des Eratosthenes oder eines anderen Dichters) bei Clemens Alex. Paed. p. 183:

οἶνος ἁμαρτοεπής, οἶνος μεθύουσιν ὄλισθος,
οἶνος ψυχαπάτης,

obwohl die Möglichkeit zuzugeben ist dass der Verfasser dieser Worte das N 824 von ihm vorgefundene Αἶαν ἁμαρτοεπές arglos nachschrieb, wie ein anonymer Autor bei Boissonade Marin. p. 131: χείλη λεπτὰ εὐγνώμονος καὶ οὐχ ἁμαρτοεποῦς σημεῖον, und p. 133: ἀνὴρ προπετῶν (vielleicht προπετὴς) ἐν λόγοις ἁμαρτοεπής· ἀνὴρ ὀλιγολόγος ταχύνους καὶ εὔστοχος ἐν τῷ λέγειν. Für Il. Γ 215, wo jetzt gelesen wird:

Μενέλαος ἐπιτροχάδην ἀγόρευεν,
παῦρα μέν, ἀλλὰ μάλα λιγέως, ἐπεὶ οὐ πολύμυθος
οὐδ' ἀφαμαρτοεπὴς ἦ (oder εἰ) καὶ γένει ὕστερος ἦεν,

möchte ich οὐδ' ἄρ' ἀμετροεπής vermuthen, wenngleich ich die nachfolgenden Worte weder zu erklären noch zu emendiren vermag.

Die von unseren Grammatikern und Lexikographen angenommenen Präsentia δαμνάω, κιρνάω, κρημνάω, πιλνάω, πιτνάω sind für die voralexandrinische Zeit durchaus nicht hinlänglich beglaubigt.

Für δαμνάω werden geltend gemacht folgende Stellen. Theognis 1388:

Κυπρογενὲς Κυθέρεια δολοπλόκε, σοί τι περισσὸν
Ζεὺς τόδε τιμῆεν δῶρον ἔδωκεν ἔχειν,
δαμνᾷς δ' ἀνθρώπων πυκινὰς φρένας, οὐδέ τίς ἐστιν
οὕτως ἴφθιμος καὶ σοφὸς ὥστε φυγεῖν.

Dass die Partikel δέ nach δαμνᾷς ungehörig ist und

dass statt δαμνᾷς passender ein von ἔδωκεν abhängiger Infinitiv stehen würde, hat Hecker richtig erkannt; irrig aber war der Vorschlag δαμνᾶν ἀνθρώπων statt des durch die Ueberlieferung gebotenen δάμνασθ' ἀνθρώπων πυκινὰς φρένας. — λ 221:

ἀλλὰ τὰ μέν τε πυρὸς κρατερὸν μένος αἰθομένοιο
δαμνᾷ, ἐπεί κεν πρῶτα λίπῃ λευκὸν ὀστέα θυμός.

Hier ist mit einigen Handschriften δάμνατ' ἐπεί zu lesen (δάμναται ὥς schrieb Krates). Das Medium wie ξ 488: ἀλλά με χεῖμα δάμναται. — Ξ 199:

δὸς νῦν μοι φιλότητα καὶ ἵμερον, ᾧ τε σὺ πάντας
δαμνᾷ ἀθανάτους ἠδὲ θνητοὺς ἀνθρώπους.

Das fehlerhafte δαμνᾷ, wofür ein cod. Laur. δαμνᾶς bietet, ist schon längst von Porson und Ahrens in δάμνασαι geändert worden, wie neuerdings auch Cobet Misc. crit. p. 368 vorgeschlagen hat. — An mehreren Stellen ist bei Homer das Imperfectum ἐδάμνα überliefert. Ε 391: χαλεπὸς δέ ἑ δεσμὸς ἐδάμνα. Ξ 439: βέλος δ' ἔτι θυμὸν ἐδάμνα. Φ 52: κάματος δ' ὑπὸ γούνατ' ἐδάμνα. Φ 270: ποταμὸς δ' ὑπὸ γούνατ' ἐδάμνα. Natürlich muss es heissen ἐδάμνη, obwohl ἐδάμνα inschriftlich beglaubigt ist Corp. Inscr. 3019 (bei Kaibel Epigr. 228): βαρυαλγὴς νοῦσος ἐδάμνα. Eben so wird Π 103: δάμνα μιν Ζηνός τε νόος καὶ Τρῶες ἀγαυοὶ βάλλοντες, entweder δάμνη μιν oder δάμνατό μιν zu schreiben sein. — Die Form δάμνασκε (Hymn. Ven. 251: πάντας γὰρ ἐμὸν δάμνασκε νόημα) ist herzuleiten von δάμνημι, wie ἵστασκε τ 574 von ἵστημι, und bei Sappho fr. 1, 3: μή μ' ἄσαισι μηδ' ὀνίαισι δάμνα, ist das Alpha in der zweiten Person Sing. Imperat. be-

dingt durch den Aeolischen Dialekt[25]). Die älteste Autorität für das apokryphe δαμνάω scheint zu sein Apoll. Rhod. 1, 464: ἠέ σε δαμνᾷ τάρβος ἐπιπλόμενον.

Formen von κιρνάω finden sich in der späteren Gräcität nicht selten. Unrichtig dagegen ist ἐκίρνα bei Homer (vgl. η 182 und ν 53: ὣς φάτο· Ποντόνοος δὲ μελίφρονα οἶνον ἐκίρνα. κ 356: ἡ δὲ τρίτη κρητῆρι μελίφρονα οἶνον ἐκίρνα), zu emendiren aus π 52: ἐν δ' ἄρα κισσυβίῳ κίρνη μελιηδέα οἶνον. Auch ξ 78 ist κίρνη in den meisten Handschriften erhalten, nur aus zwei Vindob. wird κίρνα von La Roche angemerkt. Selbst dem Herodot kann ich die Form κιρνᾷ nicht zutrauen. 4, 66: ὁ νομάρχης ἕκαστος ἐν τῷ ἑωυτοῦ νομῷ κιρνᾷ κρητῆρα οἴνου, bieten zwei Handschriften κίρναται. Des Sinnes wegen scheint bedenklich 4, 52: ἐκδιδοῖ γὰρ ἐς αὐτὸν κρήνη πικρή, ἡ μεγάθεϊ σμικρὴ ἐοῦσα κιρνᾷ τὸν Ὑπανιν ἐόντα ποταμὸν ἐν ὀλίγοισι μέγαν.

Auch κρημνάω ist erst in der nachclassischen Zeit gebraucht worden. Hymn. Hom. 7, 39: κατεκρημνῶντο δὲ πολλοὶ βότρυες, fordert die Analogie κατεκρήμναντο, eine Form des Verbum κρήμνημι.

Von den beiden für πιλνάω sprechenden Stellen ist die eine Hymn. Cer. 115: τίπτε δὲ νόσφι πόληος ἀπέστιχες οὐδὲ δόμοισιν πιλνᾷς; ἔνθα γυναῖκες κτέ., bereits erledigt, sofern Voss πίλνασαι emendirt hat. Bei Hesiod Op. 510: πολλὰς δὲ δρῦς (besser δρύας) ὑψικόμους ἐλάτας τε παχείας οὔρεος ἐν βήσσῃς πιλνᾷ χθονὶ πουλυβοτείρῃ, ist wohl zu bessern ἐν βήσσῃσι πελᾷ.

Endlich hat man πιτνάω fälschlich erschlossen aus

25) Richtig ist überliefert Φ 313: ἴστη δὲ μέγα κῦμα, πολυν δ' ὀρυμαγδὸν ὄρινε, fehlerhaft dagegen I 202: μείζονα δὴ κρητῆρα, Μενοιτίου υἱέ, καθίστα.

Φ 7: ἠέρα δ' Ἥρη πίτνα πρόσθε βαθεῖαν, wo ich πίτνη für nothwendig halte.

Dass neben ἐάω in der Homerischen Poesie die Form εἰάω gebraucht worden sei, lässt sich nicht erweisen. Wo jetzt εἰῶ geschrieben wird, gestattet der Vers die dreisilbige Form ἐάω oder ἐόω. Δ 55: οὐκ εἰῶ διαπέρσαι. σ 420: τὸν ξεῖνον δ' εἰῶμεν ἐνὶ μεγάροισ' Ὀδυσῆος Τηλεμάχῳ μελέμεν. φ 260: καὶ εἴ κ' εἰῶμεν ἅπαντας ἑστάμεν. Β 132: καὶ οὐκ εἰῶσ' ἐθέλοντα Ἰλίου ἐκπέρσαι εὐ ναιόμενον πτολίεθρον. Λ 550 (Ρ 659): οἵ τέ μιν οὐκ εἰῶσι βοῶν ἐκ πῖαρ ἑλέσθαι. Υ 139: ἢ Ἀχιλῆ' ἴσχωσι καὶ οὐκ εἰῶσι μάχεσθαι. Noch deutlicher ist ἐόωσι zu erkennen δ 805: οὐ μέν σ' οὐδὲ ἐῶσι θεοὶ δρεῖα ζώοντες. Der Hiatus in μηδὲ ἔα Β 165, τῷ με ἔα Ρ 16, μή με ἔα Χ 339, μηδὲ ἐᾶν κ 536 ist zu beseitigen durch den Infinitivus ἐάαν. Endlich sollte εἴασκον bei Homer überall lauten ἐάασκον. Ε 802: πολεμιζέμεν οὐκ εἴασκον. Λ 125: οὐκ εἴασχ' Ἑλένην δόμεναι. Υ 408: τὸν δ' οὔ τι πατὴρ εἴασκε μάχεσθαι. χ 427: οὐδέ ἑ μήτηρ σημαίνειν εἴασκεν ἐπὶ δμῳῇσι γυναιξίν. Somit geniesst Apollonius Rhodius die zweifelhafte Ehre als ältester Gewährsmann für das unverbürgte εἰάω uns bekannt zu sein, sofern er den bei Homer undenkbaren Imperativ εἰᾶτε gebraucht 1, 873: τὸν δ' ἐνὶ λέκτροις Ὑψιπύλης εἰᾶτε πανήμερον. — Synizesen wie sie in der Tragödie sich finden (ἀλλ' ἔα με καὶ τὴν ἐξ ἐμοῦ δυσβουλίαν Soph. Ant. 95 u. ähnl.), beruhen bei dem Verbum ἐάω (oder richtiger ἐϝάω) in der Homerischen Poesie nur auf falscher Ueberlieferung. Statt οὐκ ἔα εἰπέμεναι ψ 77 habe ich mit einigen Handschriften οὐκ εἴα εἰπεῖν hergestellt. Il. Κ 344:

ἀλλ᾽ ἐῶμέν μιν πρῶτα παρεξελϑεῖν πεδιοιο
τυτϑόν,

hat Payne Knight gebessert durch die Aenderung ἀλλ᾽ ἐᵹάωμεν πρῶτα: statt ἐάωμεν möchte ich ἐόωμεν vorziehen; ἀλλ᾽ εἰῶμεν πρῶτα vermuthete Bothe. Was φ 233 mit unseren Handschriften Apollonius de pron. p. 49 C bietet, οὐκ ἐάσουσιν ἐμοὶ δόμεναι βιὸν ἠδὲ φαρέτρην, lautete ursprünglich wohl οὔ μοι ἐάσουσιν δόμεναι, wie schon Payne Knight gesehen hat. Stärker verdorben ist E 256:

ἀντίον εἶμ᾽ αὐτῶν· τρεῖν μ᾽ οὐκ ἐᾷ Παλλὰς Ἀϑήνη,

wo schon die bei Homer unmögliche Contraction τρεῖν den Fehler erkennen lässt[26]). Gegen den Vorschlag von Ahrens (Philol. 6 p. 29), τρείειν μ᾽ οὐκ εἴα Ἀϑήνη, spricht die erst in späterer Zeit auftretende Form τρείω (vgl. Timon. Phlias. fr. 9, 4: τὴν πλεῖστοι ὑποτρείουσι σοφιστῶν. Oppian. Cyneg. 1, 417: ἑοὺς τρείουσιν ἄνακτας. 4, 117: οἱ δ᾽ ἄλλοι τρείουσι. Tzetz. Anteh. 315: καὶ τά γε ϑυμῷ τρείεσκον πάντες Παναχαιοί): wonach man mindestens τρεέμεν μ᾽ οὐκ εἴα Ἀϑήνη erwarten sollte.

Wie εἰάω und τρείω der älteren Gräcität fremd sind, so haben erst spätere Dichter ῥείω für ῥέω geneuert. Vgl. Erycius Anth. Pal. 7, 36: ὡς ἄν τοι ῥείῃ μὲν ἀεὶ γάνος. Dionys. Perieg. 1074: παρά τε ῥείων χϑόνα Σούσων. Tryphiod. 502: κύπελλα δὲ πολλὰ χυϑέντα

26) Richtig ist überliefert Φ 288: Πηλεΐδη, μήτ᾽ ἄρ τι λίην τρέε μήτε τι τάρβει, fehlerhaft dagegen Λ 554 wie P 663: τάς τε τρεῖ ἐσσυμένος περ, und P 332: ἀλλ᾽ αὐτοὶ τρεῖτ᾽ ἄσπετον οὐδὲ μάχεσϑε, wo die offenen Formen τρέει ἐσσυμένος περ und τρέετ᾽ ἄσπετον durch das Metrum indicirt sind. Bei Hesiod wird allgemein geschrieben wie τρέον ἰχϑύες Scut. 213, so οὐδέτεροι τρεέτην (nur eine Handschrift bietet τρεείτην) Scut. 171.

αὐτομάτως ῥείεσκε[27]). Statt ποταμῷ ῥέοντι ἐοικώς Hesiod. fr. 216 K. wollte Lobeck Technol. p. 144 π. ῥείοντι ἐοικώς schreiben; ich habe in einem Bericht über Kinkels Fragm. der Epiker das Homerische ποταμῷ πλήϑοντι ἐοικώς hergestellt. Zur Bestätigung dieser Vermuthung dient Diog. L. 1, 90:

καὶ ποταμοὶ ῥέωσιν, ἀνακλύζῃ δὲ ϑάλασσα,

wo Röper Philol. 3 p. 43 zwar mit Recht sich gegen Meiboms Einfall καὶ ποταμοί γε ῥέωσιν erklärte, unrichtig aber καὶ ποταμοὶ ῥείωσιν vorschlug, während καὶ ποταμοὶ πλήϑωσι, περικλύζῃ δὲ ϑάλασσα erhalten ist im Certamen Hom. et Hesiod. p. 43 West.

Auch ϑείω als Nebenform für ϑέω steht auf schwachen Füssen. An sechs Homerischen Stellen ist der Infinit. ϑείειν überliefert, durchgängig aber so gestellt dass dafür ϑεέμεν eintreten kann. K 437: λευκότεροι χιόνος, ϑείειν δ' ἀνέμοισιν ὁμοῖοι. Π 186 (γ 112. δ 202): περὶ μὲν ϑείειν ταχὺν ἠδὲ μαχητήν. Ψ 310: ἀλλά τοι ἵπποι βάρδιστοι ϑείειν. γ 370: οἵ τοι ἐλαφρότατοι ϑείειν. Sonst spricht für den Diphthong in der Stammsilbe nur Z 507 oder O 264:

ὡς δ' ὅτε τις στατὸς ἵππος, ἀκοστήσας ἐπὶ φάτνῃ,
δεσμὸν ἀπορρήξας ϑείῃ πεδίοιο κροαίνων,

wo ϑείῃ eine metrische Correctur statt ϑέῃ zu sein scheint, während der Dichter ein anderes Verbum, etwa δεσμὸν ἀπορρήξας τροχάῃ, gebraucht haben dürfte.

Neben εἷς kennen wir die Form ἕεις (zu barytoniren nach Herodian περὶ μον. λέξ. p. 18, 30), wofür hier und da ἑείς geschrieben wird, aus Hesiod Theog. 145:

27) Zweifelhaft Orac. Sibyll. 2, 287: ὅπου περὶ κύκλον ἅπαντα ἀκάματος ποταμός τε ῥέει πυρός, wo Alexandre ποταμὸς ῥείει πυρός vermuthet.

κύκλωπες δ' ὄνομ' ἦσαν ἐπώνυμοι, οὕνεκ' ἄρα σφέων
κυκλοτερὴς ὀφθαλμὸς ἐείς ἐνέκειτο μετώπῳ.

So nämlich lautet V. 145 in den Handschriften wie bei Choeroboscus in Theod. p. 198, 16 und jüngeren Grammatikern, desgleichen bei Hermias in Plat. Phaedr. p. 141 und sonst; wonach die bei Herodianus περὶ μον. λέξ. p. 18, 31 überlieferte Schreibweise, ὀφθαλμὸς δὲ ἑεὶς ἐν μέσῳ ἔκειτο μετώπῳ, mit hoher Wahrscheinlichkeit zurückgeführt wird auf eine Ungenauigkeit des citirenden Grammatikers, dem vermuthlich Theog. 143 vorschwebte, μοῦνος δ' ὀφθαλμὸς μέσσῳ ἐνέκειτο μετώπῳ. Freilich ist es undenkbar dass der Verfasser der Theogonie die beiden von den einäugigen Kyklopen handelnden, fast sich deckenden Verse,

μοῦνος δ' ὀφθαλμὸς μέσσῳ ἐνέκειτο μετώπῳ

und κυκλοτερὴς ὀφθαλμὸς ἐείς ἐνέκειτο μετώπῳ,

so hinter einander geschrieben habe; sicherlich ist einer derselben an dieser Stelle ungehörig[28]), aber nicht minder sicher scheint es dass die Worte

κυκλοτερὴς ὀφθαλμὸς ἐείς ἐνέκειτο μετώπῳ

von einem alten Epiker herrühren und einen unanfechtbaren Beleg für die Form ἐείς bieten. Eben diese Form ist gebraucht worden von einigen späteren Dichtern. Proclus bei Marinus V. Procli c. 46 (oder Anth. Pal. 7, 341): αἴθε δὲ καὶ ψυχὰς χῶρος ἐείς λελάχοι. C. I. 4935 b vol. 3 p. 1230 (Kaibel Epigr. 985, 7): κατὰ

28) Dass die betreffende Stelle des Hesiod durch Interpolationen erweitert ist, wird jetzt wohl allgemein zugestanden; ich möchte von den Versen 139—146 folgende für ursprünglich halten:

γείνατο δ' αὖ κύκλωπας ὑπέρβιον ἦτορ ἔχοντας,
Βρόντην τε Στερόπην τε καὶ Ἄργην ὀβριμόθυμον.
οἳ δ' ἦ τοι τὰ μὲν ἄλλα θεοῖσ' ἐναλίγκιοι ἦσαν,
κυκλοτερὴς δ' ὀφθαλμὸς ἐείς ἐνέκειτο μετώπῳ.

μ]ῶλον ἕεις τότε καὶ πάρος ἀνήρ. Paulus Silent. Amb. 29: κύκλῳ μὲν ἑοικότα χῶρον ἑλίσσει λᾶας ἕεις. Höchst unsicher ist die Vermuthung von Schneidewin (Philol. 6 p. 161), der dem Empedokles den Vers beilegen wollte:

ἀλλὰ σφαῖρος ἕεις καὶ πάντοθεν ἶσος ἑαυτῷ.

Vgl. Hippolyt. Refut. haer. p. 386 und Stein Emped. p. 75. Dagegen hat bereits Homer die Form ἕεις gebraucht. Vom Schild des Agamemnon heisst es Λ 34 f.:

ἐν δέ οἱ ὀμφαλοὶ ἦσαν ἐείκοσι κασσιτέροιο
λευκοί, ἐν δὲ μέσοισιν ἔην μέλανος κυάνοιο.

Wie κασσιτέροιο und κυάνοιο einander entsprechen, so fordert ἐείκοσι einen Zahlbegriff als Gegensatz; es ist somit, wie längst Barnes gesehen hat, zu schreiben: ἐν δὲ μέσοισιν ἕεις μέλανος κυάνοιο[29]). Ist aber hier die Form ἕεις gesichert, so bietet sich ein überaus leichtes Mittel, um in den Worten τῷ δ' αἰεὶ πάρα εἷς γε θεῶν E 603 und αἰεὶ γὰρ πάρα εἷς γε θεῶν Υ 98 einen unerträglichen Hiatus zu beseitigen durch die Schreibung πάρ' ἕεις γε θεῶν. Endlich möchte ich noch die Frage anregen, ob vielleicht das bei den Attikern übliche οὐδὲ εἷς und μηδὲ εἷς als eine Reminiscenz der altepischen Form ἕεις zu betrachten und dem gemäss οὐδ' ἕεις und μηδ' ἕεις zu schreiben sei. Diese Frage hat eigentlich G. Hermann aufgeworfen Elem. doctr. metr. p. 143, wo für einen unter dem Namen des Hipponax überlieferten Vers (Bergk Lyr. p. 760 ed. tert.),

χρόνος δὲ φευγέτω σε μηδὲ εἷς ἀργός,

29) Auch λευκοί halte ich für unrichtig und erwarte dafür den Gen. Sing., nur nicht λευκοῖ', ἐν δὲ μέσοισιν, was nach den Scholia Veneta einige alte Grammatiker lasen, auch nicht λευκοῦ, ἐν δὲ μέσοισιν, sondern λευκόο, ἐν δὲ μέσοισιν ἕεις μέλανος κυάνοιο. Erst so haben wir einen vollständigen Parallelismus, εἴκοσι κασσιτέρου λευκοῦ und εἷς μέλανος κυάνου.

die Schreibung μηδ' ἑείς empfohlen wird. Selbstverständlich können wir über diesen Vers nicht anders urtheilen als über alle entsprechenden Stellen älterer Dichter: der Hiatus οὐδὲ εἷς und μηδὲ εἷς ist in der classischen Zeit entweder überall statthaft oder durchgängig zu beseitigen durch die Schreibungen οὐδ' ἕεις und μηδ' ἕεις, und es lässt sich nicht in Abrede stellen dass gegen οὐδ' ἕεις und μηδ' ἕεις manche Bedenken sich erheben.

Allbekannt ist das Verbum ἐρύκω, sehr schwach beglaubigt dagegen die von den Grammatikern verzeichneten Nebenformen ἐρυκανάω und ἐρυκάνω. Dass Quintus Smyrn. geschrieben habe, was wir 12, 205 lesen,

τοῖον δ' ἔκφατο μῦθον ἐρυκανόωσα μάχεσθαι,

mag ich nicht in Abrede stellen; nicht aber kann ich bei Homer für richtig halten Od. α 199:

χαλεποὶ δέ μιν ἄνδρες ἔχουσιν,
ἄγριοι, οἵ που κεῖνον ἐρυκανόωσ' ἀέκοντα.

Selbst wenn dieser Vers, wie I. Bekker meinte, unecht sein sollte, würde ἐρυκανόωσ' als verdächtig erscheinen, zumal da eine der besten Odyssee-Handschriften (Ven. 613) ἐρυκάνουσ' ἀέκοντα bietet. Nach dem Homerischen Sprachgebrauch kann die ursprüngliche Schreibung keinem Zweifel unterliegen, οἵ που κεῖνον ἐρητύουσ' ἀέκοντα. Unrichtig ist überliefert auch Ω 218, wo Priamus seine Gattin anredet:

μή μ' ἐθέλοντ' ἰέναι κατερύκανε, μηδέ μοι αὐτὴ
ὄρνις ἐν μεγάροισι κακὸς πέλευ· οὐδέ με πείσεις.

Unbrauchbar ist die schwach beglaubigte Variante κετερύκακε: ich vermuthe μή μ' ἐθέλοντ' ἰέναι κατερρήτυε nach B 164 und 180: σοῖσ' ἀγανοῖσι ἔπεσσιν ἐρή-

τυε φῶτα ἕκαστον. Endlich κ 429 bieten die meisten Handschriften:

Εὐρύλοχος δέ μοι οἷος ἐρύκανε πάντας ἑταίρους·
ἆ δειλοί, πόσ' ἴμεν;

Nach dem Vorgang von La Roche habe ich mit einigen geringeren Handschriften ἐρύκακε geschrieben; aber das Imperfectum ist hier, wo Eurylochus die Gefährten zurückzuhalten versucht, durchaus nothwendig; folglich war hersustellen

Εὐρύλοχος δέ μοι οἷος ἐρήτυε πάντας ἑταίρους,

vgl. π 43: Τηλέμαχος δ' ἑτέρωθεν ἐρήτυε φώνησέν τε. τ 545: φωνῇ δὲ βροτέῃ κατερήτυε φώνησέν τε.

Für das Adiectivum εὐρυσθενής finden wir eine hinreichende Anzahl von Belegen bei Pindar; die drei Homerischen Stellen dagegen, wo der Vocativ εὐρυσθενές überliefert ist, sind nicht geeignet diese Form zu erweisen. Η 455 (ν 140): ὦ πόποι, εἰνοσίγαι εὐρυσθενές, οἷον ἔειπες. Θ 201: ὦ πόποι, εἰνοσίγαι εὐρυσθενές, οὐδέ νυ σοί περ. Vermuthlich ist zu lesen εἰνοσίγαιε ἐρισθενές. Durch das Metrum gesichert ist der Genit. ἐρισθενέος Ν 54. Τ 355. Φ 184. Ψ 289. Hesiod. Theog. 4. Op. 416. Das für die drei Homerischen Stellen vorgeschlagene εἰνοσίγαιε ἐρισθενές scheint Apollonius Rhodius im Homer gelesen zu haben, sofern er Argon. 1, 543 schreibt:

δεινὸν μορμύρουσα ἐρισθενέων μένει ἀνδρῶν,

mit demselben Hiatus, den man bei Homer ohne Grund beanstandet und durch Substitution des Vocativus εὐρυσθενές zu beseitigen gesucht hat.

Dem Nominat. ἰδρώς entspricht in der Homerischen Poesie, genauer in der Ilias, der Dat. ἰδρῷ und der Accus. ἰδρῶ. So wenigstens lehren die Alexandrinischen

Grammatiker, und mit ihnen stimmen, wie zu erwarten, unsere Homerischen Handschriften. Für den Accus. bietet die Ilias sechs Belege. Δ 27: πῶς ἐϑέλεις ἅλιον ϑεῖναι πόνον ἠδ' ἀτέλεστον, ἱδρῶ ϑ' ὃν ἵδρωσα μόγῳ[30]). K 572: αὐτοὶ δ' ἱδρῶ πολλὸν ἀπενίζοντο ϑαλάσσῃ. K 574: αὐταὰρ ἐπεί σφιν κῦμα ϑαλάσσης ἱδρῶ πολλὸν νίψεν ἀπὸ χρωτός. Λ 621: τοὶ δ' ἱδρῶ ἀπεψύχοντο χιτώνων. Φ 561: λοεσσάμενος ποταμοῖο, ἱδρῶ ἀποψυχϑείς. X 2: ἱδρῶ ἀπεψύχοντο πίον τ' ἀκέοντό τε δίψαν. Unter diesen sechs Stellen findet sich eine (K 574), welche die daktylische Messung mit Nothwendigkeit fordert, dagegen nicht eine einzige welche der daktylischen Messung widerstrebt. Daher habe ich kein Bedenken getragen den Accus. ἱδρῶ bei Homer durchgängig in ἱδρόα zu verwandeln, eine bereits von Gerhard Lect. Apoll. p. 145 für K 574 vorgeschlagene Aenderung[31]): denn selbstverständlich kann ἱδρῶ, falls ein

30) Nach den Scholia A schwankten alte Grammatiker, ob ἱδρῶϑ' (d. h. ἱδρῶτα) ὃν oder ἱδρῶ ϑ' (d. h. ἱδρῶ τε) ὃν zu lesen sei. Es ist schwer zu begreifen wie jemand an dieser Stelle an ἱδρῶτα denken konnte. Lentz aber scheint die Entdeckung, dass hier ἱδρῶτα vorliege, jedoch auch ἱδρῶ τε verstanden werden könne, für äusserst wichtig zu halten: wenigstens hat er es für gut befunden auf Grund der einen Notiz (Schol. A Δ 27) seinen ewig sich ausschreibenden Herodian an nicht weniger als drei Stellen diese Entdeckung vortragen zu lassen: vol. 2 p. 43, 12. 216, 11. 345, 21. Für den Accus. ἱδρῶτα ist der älteste Gewährsmann Hesiod. Op. 289.

31) Hätte Is. Hilberg bei Abfassung seiner Schrift, «Das Princip der Silbenwägung und die daraus entspringenden Gesetze der Endsilben in der Griechischen Poesie» (Wien 1879), meine Ausgabe des Homer und die in den Mélanges Gréco-Romains von mir veröffentlichten kritischen Bemerkungen zu Rathe gezogen, so würde theils manches andere theils das zweite Gesetz (S. 12), über die durch eine Endsilbe gebildete Senkung eines Spondeus im fünften Fusse des Hexameters, wohl schwerlich in der gegenwärtigen Fassung an die Oeffentlichkeit getreten sein. Ausgänge des Hexameters wie ἠῶ μίμνον, ἠῶ δῖαν, αἰδοῖ εἴκων, εἴασ' Ἕκτωρ, ἱδρῶ πολλόν, Πατρόκλεις

solcher Accus. jemals existirt hat, nur durch Contraction aus ἰδρόα, nicht aber, wie die Alexandriner

ἱππεῦ, δήμου φῆμις, νηλιτεῖς εἰσίν, Ἀητοῦς υἱός sind bei den ältesten Epikern schlechterdings unmöglich und beruhen zum bei weitem grössten Theile auf Contractionen, die an sich der archaischen Poesie fremd sind. Ueberhaupt wird die Brauchbarkeit der fleissigen und schätzbaren Arbeit von Hilberg nicht wenig beeinträchtigt durch zwei durchgreifende Mängel: einerseits hat er den Begriff der «Poesie» ausgedehnt auf die formlosesten Stümpereien ungeschickter Dilettanten, wie sie etwa bei Tzetzes und Consorten oder in Grabschriften und in christlichen Herzensergüssen uns erhalten sind, auf Verse oder Ansätze zu Versen, bei denen nicht immer die richtige Zahl der Füsse herauskommt und die Messung der Silben öfters unbestimmt bleibt; andrerseits hat er nicht selten durch offenbare Textesfehler sich täuschen lassen, von denen ich einige hier zu berichtigen nicht für überflüssig halte. Es war zu schreiben

Anecd. Paris. IV p. 294, 18: ἀλλά μ᾽ ἄναξ ἐλέαιρε (nicht ἀλλά μ᾽ ἂν ἐλέαιρε, wie Hilberg p. 30). p. 305, 5: Κῦρος μέν σ᾽ ἐδόμησεν, ἔθηκε δὲ Κῦρος ἁπάντων (nicht ἐδόμησε, θῆκε δὲ mit Hilberg p. 4). p. 386, 22: ὑπνώοις ἐπὶ πουλύν, Ἔρως, χρόνον· ἄχρι γὰρ ἂν σὺ εὕδῃς mit Meineke Anal. Alex. p. 397 (Hilberg p. 14 πολύν und ἄχρι γὰρ ἄν ohne σὺ).

Anthol. Palat. 1, 94, 4: οἳ μὲν ἀπ᾽ ἀντολίης, οἳ δ᾽ ἑσπερίης ἀπὸ γαίης (nicht ἑσπερίοισιν γαίης, Hilberg p. 14). 5, 54, 5: ἀλλὰ πάλιν στρέψας δοδοειδέι τέρπεο πυγῇ mit Salmasius (nicht ἀλλὰ πρὶν στρέψας, Hilberg p. 29). 7, 472, 3: τίς μοίρη (statt μοῖρα) ζωῆς ὑπολείπεται (nicht μοῖρα δὲ τίς ζωῆς ὑπολείπεται mit Hilberg p. 93). 9, 498, 1: μὴ θάψῃς τὸν ἄθαπτον (Hilberg p. 94) nach Plan. und Agathias II, 31.

Hymn. Hom. 5, 113 ist überliefert: τίς πόθεν ἐσσὶ γρηῢ παλαιγενέων ἀνθρώπων; Hilberg p. 25 vermuthet τίς πόθεν εἶς σύ, γρῆυ, ich würde τίς πόθεν ἔσσ᾽, ὦ γρῆυ, vorziehen, wie Homer gesungen hat τίς πόθεν ἔσσ᾽ ἀνδρῶν, νήπιος ἔσσ᾽, ὦ ξεῖνε u. dgl.

Iohannes Dam. bei Christ und Paranikas Anthol. carm. Christ. p. 213 schrieb σῆμα τεῆς φύτλης, nicht σῆμα τῆς φύτλης (Hilberg p. 218).

Menander fr. inc. 499 (Hilberg p. 251) war zu bessern φιλόνεικος δ᾽ ἐστὶ καὶ λίαν (statt καὶ μία) γυνή mit Herwerden Stud. crit. p. 89 nach Aristaenetus II, 20.

Orac. Sibyll. 3, 70: ἀνέρας, οἵτινες οὔπω θεοῦ λόγον εἰσήκουσαν (Hilberg p. 6), beruht auf einer falschen Vermuthung. 4, 14: ἄστρα σελήνη τε καὶ ἰχθυόεσσα θάλασσα (Hilberg p. 164), ist zu ersetzen durch ἄστρα σεληναίη τε, wie Alexandre gesehen hat. 5, 288: αἳ αἵ, Σάρδεις· αἳ αἵ, καὶ πολυήρατε Τράλλις (Hilberg p. 144), sollte lauten

faselten, durch Apokope aus ἱδρῶτα entstanden sein. In gleicher Weise ist der zweimal auftretende Dat. ἱδρῷ zu ändern in ἱδρόι. Ohne Schwierigkeit kann dies geschehen P 385: καμάτῳ δὲ καὶ ἱδρῷ νωλεμὲς αἰεὶ γούνατά τε — παλάσσετο. Stärker verdorben ist dagegen P 745:

οἳ δ', ὥς θ' ἡμίονοι κρατερὸν μένος ἀμφιβαλόντες
ἕλκωσ' ἐξ ὄρεος κατὰ παιπαλόεσσαν ἀταρπὸν
ἢ δοκὸν ἠὲ δόρυ μέγα νήιον· ἐν δέ τε θυμὸς
τείρεθ' ὁμοῦ καμάτῳ τε καὶ ἱδρῷ σπευδόντεσσιν· 745
ὣς οἵ γ' ἐμμεμαῶτε νέκυν φέρον.

Gegen ἱδρόι sträubt sich hier das Metrum; aber auch der Sinn lehrt dass die Stelle fehlerhaft überliefert ist, sofern die Worte καμάτῳ τε καὶ ἱδρῷ weder zu τείρεται θυμός passen wollen noch mit σπευδόντεσσιν verbunden werden können. Wie ich glaube, hatte die Stelle, bevor sich alte Verbesserer an ihr versuchten, folgendes Aussehen: ἐν δέ τε θυμὸς

αἳ αἳ σοι Σάρδεις, αἳ αἳ πολυήρατε Τράλλις (Mélanges Gréco-Rom. III p. 280). 14, 304: εὖτ' ἂν πενθαλέον δόρυ μακρὸν πᾶσι τανύσσῃ, vermuthet Hilberg p. 121 δόρυ μακρὸν ἅπασι τανύσσῃ, wofür ich, falls eine Aenderung nothwendig ist, μακρὸν δόρυ πᾶσι τανύσσῃ vorziehe.

Orph. hymn. 34, 7: Βράγχιε καὶ Διδυμεῦ, ἑκάεργε, Λοξία, ἁγνέ (Hilberg p. 20 und p. 123), ist Hermanns Aenderung ἑκάεργος durchaus unstatthaft; man erwartet ἑκατηβόλε, obwohl auch ἑκαεργέτα denkbar wäre.

Phanocles bei Stob. Flor. 64, 14: οὕνεκα πρῶτος δεῖξεν (Hilberg p. 108), vielmehr πρῶτος ἔδειξεν.

Socrates (?) bei Bergk Lyr. ed. alt. p. 484: Δήλι' Ἄπολλον χαῖρε καὶ Ἄρτεμι (Hilberg p. 100), besser Ἀπόλλων.

Eine so verfehlte Conjectur wie ἔνθα σταθεὶς φρές μ' ὡς τὸ μειρακύλλιον (Meineke Com. vol. 4 p. 651), sollte nicht, wie Hilberg p. 210 gethan, stillschweigend adoptirt werden, sondern einfach der Vergessenheit anheimfallen. Namentlich aber bedarf einer Modification das aus Homer beigebrachte Material, worüber es genügen mag auf p. 72 des Hilbergschen Buches zu verweisen.

τείρεϑ' ὁμοῦ καμάτῳ τε καὶ ἱδρόι τειρομένοισιν.
Lag dieser Text vor, so war es natürlich dass man die Verbindung τείρεϑ' ὁμοῦ — τειρομένοισιν beanstandete, und nicht auffallend wenn man an falscher Stelle und sehr ungeschickt änderte. Vielleicht wissen andere die mir verdächtigen Worte τείρεϑ' ὁμοῦ durch einen angemessenen Ausdruck zu ersetzen.

Als transitives Verbum ist λήγω gebraucht, gegen die herschende Redeweise, meines Wissens nur an drei Homerischen Stellen. N 424: Ἰδομενεὺς δ' οὐ λῆγε μένος μέγα, ἵετο δ' αἰεὶ κτέ. Φ 305: οὐδὲ Σκάμανδρος ἔληγε τὸ ὃν μένος, ἀλλ' ἔτι μᾶλλον χώετο Πηλεΐωνι. χ 63: οὐδέ κεν ὣς ἔτι χεῖρας ἐμὰς λήξαιμι φόνοιο πρὶν πᾶσαν μνηστῆρας ὑπερβασίην ἀποτῖσαι. Vermuthlich ist durchgängig hier παύω herzustellen (vgl. A 282: Ἀτρεΐδη, σὺ δὲ παῦε τεὸν μένος. Φ 294: μὴ πρὶν παύειν χεῖρας ὀλοιίοο πτολέμοιο). Der umgekehrte Fehler scheint vorzuliegen bei Hesiod Scut. 449: ἀλλ' ἄγε παῦε μάχης μηδ' ἀντίος ἵστασ' ἐμεῖο, wo nicht παῦε μάχην vermuthet werden durfte, sondern λῆγε μάχης zu schreiben war (vgl. A 210: ἀλλ' ἄγε λῆγ' ἔριδος μηδὲ ξίφος ἕλκεο χειρί): denn dass die Attiker das Verbum παύω oder vielmehr den Imperativus παῦε als intransitiv gebrauchen, kommt für das ältere Epos nicht in Betracht. Ein handgreifliches Beispiel für die Verwechslung der Verba λήγω und παύω bietet der Hymn. Cer. 351: ὄφρα ἑ μήτηρ ὀφϑαλμοῖσιν ἰδοῦσα χόλου καὶ μήνιος αἰνῆς ἀϑανάτοις λήξειεν. So nämlich hat Hermann statt des handschriftlichen παύσειεν hergestellt nach 410: ἵνα μ' ὀφϑαλμοῖσιν ἰδοῦσα λήξαις ἀϑανάτοισι χόλου καὶ μήνιος αἰνῆς.

Mit den in der älteren Poesie herrschenden For-

men des Substantivum οὖας streiten bei Homer drei Stellen. Λ 109: Ἄντιφον αὖ παρὰ οὖς ἔλασεν ξίφει, ἐκ δ' ἔβαλ' ἵππων, wo schon der Hiatus παρὰ οὖς den Fehler erweist; ich möchte schreiben nicht αὖτε παρ' οὖς mit Heyne, eben so wenig αὖ παρ' ὄας (oder ὄϝας) mit Payne Knight, sondern Ἄντιφον αὖτ' οὔας ἔλασεν ξίφει (oder ξίφει ἤλασεν). Ferner Υ 473: ὃ δὲ Μούλιον (Μῶλιον?) οὔτα παραστὰς δουρὶ κατ' οὖς· εἴσω δὲ δι' οὔατος ἦλθ' ἑτέροιο αἰχμὴ χαλκείη, wo ich δουρὶ κατ' οὔας· ἄφαρ δὲ hergestellt habe nach dem Vorgang von Payne Knight. Endlich μ 200: ὅν σφιν ἐπ' ὠσὶν ἄλειψ', ἐμέ τ' ἐκ δεσμῶν ἀνέλυσαν, wo ἐπ' οὔασ' ἄλειψ' auf der Hand liegt. — Eben so befremdlich ist das zweimal bei Homer und einmal bei Hesiod überlieferte Adiectivum ὠτώεις. Ψ 264: καὶ τρίποδ' ὠτώεντα (ὠτόεντα D Lips.) δυωκαιεικοσίμετρον. Ψ 513: καὶ τρίποδ' ὠτώεντα (ὠτόεντα D) φέρειν. Hesiod. Op. 657: φέρειν τρίποδ' ὠτώεντα (ὠτόεντα Turic.). Selbstverständlich ist οὐατόεντα erforderlich, wie οὐατόεντα σκύφον aus Simonides angeführt wird fr. 245 und καλαύροπας οὐατοέσσας sich findet bei Antimach. fr. 103 Stoll. Vgl. Callim. fr. 320: ϑὴρ οὐατόεις. Meleager Anth. Pal. 7, 207: οὐατόεντα λαγών. Pollianus Anth. Pal. 11, 130: ϑηρὶ μὲν οὐατόεντι. Nonnus Dionys. 21, 207: ὡς ὄνος οὐατόεις. Auch in dem Verse eines ungenannten Dichters, μύρσον ἐς ὠτώεντα παλαιφαμένης τ' ἄγνοιο (Etym. M. p. 595, 34), halte ich οὐατόεντα für wahrscheinlich. Jedenfalls sind Adiectiva auf ώεις für die classische Zeit so schwach beglaubigt, dass wir allen Grund haben die Berechtigung des Omega vor der Endung εις in Zweifel zu ziehen. Ueber εὐρώεις, das nichts anderes ist als ἠερόεις, habe ich bereits früher gesprochen (Bulletin XXII p. 11 ff. oder Mé-

langes Gréco-Romains IV p. 105 ff.). Statt Λακεδαίμονα κητώεσσαν B 581 und δ 1 ist jetzt Zenodots Lesart καιετάεσσαν hergestellt, während bei Quintus Smyrn. 12, 314 ἐς ἵππον κητώεντα wohl zu dulden ist, wie βένθεα κητώεντα bei Marcellus de piscibus 5. Offenbar fehlerhaft ist Marcellus de piscibus 97: σμάριδες αὖ λεῖαι μυρμηκώεντα κάρηνα ῥηιδίως θαμινάς τ' ἀκροχορδόνας ἐξακέουσιν, wo statt des unerhörten und der allein denkbaren Bedeutung nach hier schlechterdings unmöglichen μυρμηκώεις vielmehr das Participium des Verbum μυρμηκιᾶν herzustellen ist, also μυρμηκιάοντα oder wahrscheinlicher μυρμηκιόωντα κάρηνα. Somit bleibt nur übrig das bisher unerklärte und bei Homer schwerlich statthafte κηώεις, über das ich von anderen belehrt zu werden wünsche. Bisher nachgewiesen sind folgende Belege. Γ 382: καδ δ' εἶσ' ἐν θαλάμῳ εὐώδεϊ κηώεντι. Z 288 (Ω 191. ο 99): ἐς θάλαμον κατεβήσετο κηώεντα. Antipater Anth. Pal. 7, 218, 9: κηώεντι μύρῳ. Dionys. Per. 936: αἰεὶ κηώεσσα θύοις ὕπο λαρὸν ὄδωδεν. Quintus Smyrn. 6, 158: δόμῳ ἐνὶ κηώεντι. Nonnus Dion. 16, 270: γαῖα δὲ κηώεσσαν ἀναπτύξασα λοχείην φυταλιὴν ὤδινε. Tryphiod. 464: θάλαμον λίπε κηώεντα. — Dass στονόεις ehemals στονόϝεις lautete, wissen wir aus einer von Ross Archaeol. Aufs. II p. 575 publicirten Corcyräischen Inschrift (Kaibel Epigr. 180):

πολλὸν ἀριστεύϝοντα κατὰ στονόϝεσαν ἀϝυτάν.

Sollte vielleicht in gleicher Weise τιμήεις aus τιμήϝεις entstanden sein? Die Sprachvergleicher werden diese Frage besser zu beantworten wissen als es mir möglich ist. Unter allen Umständen aber halte ich Contractionen wie τιμῆς oder τιμῆς statt τιμήεις und τιμῆντα statt τιμήεντα nach dem herrschenden Sprach-

gebrauch in der Homerischen Poesie für unzulässig. Einstimmig überliefert ist bei Homer nur ein Beispiel Σ 475:

χαλκὸν δ' ἐν πυρὶ βάλλεν ἀτειρέα καττίτερόν τε
καὶ χρυσὸν τιμῆντα καὶ ἄργυρον,

wo ich χρυσόν τ' αἰγλήεντα vorgeschlagen habe. Ganz haltlos war der Einfall alter Grammatiker, welche κ 38: ὡς ὅδε πᾶσι φίλος καὶ τίμιός ἐστιν, statt τίμιος lesen wollten τιμῆς. An mehr als einer Entstellung leidet I 605:

εἰ δέ κ' ἄτερ δώρων πόλεμον φθισήνορα δύῃς,
οὐκέθ' ὁμῶς τιμῆς ἔσεαι, πόλεμόν περ ἀλαλκών.

Hier dürfte πόλεμον ἀλαλκών aus den voraufgehenden Worten πόλεμον φθισήνορα entlehnt sein, während der Zusammenhang wohl eher πολεμίους ἀλαλκών erwarten lässt, also δηίους περ ἀλαλκών oder etwas ähnliches. In der ersten Vershälfte kann τιμῆς, falls diese Lesart richtig ist, nur Gen. Sing. sein, d. h. die Worte οὐκέθ' ὁμῶς τιμῆς ἔσεαι entziehen sich dem Verständniss; denn echt Alexandrinische Weisheit ist es, was in den Scholia A behauptet wird, Ὁμηρικὸν τὸ τιμῆς ἔσεαι ἀντὶ τοῦ τιμῆς μεθέξεις. Zu sagen «du wirst der Ehre sein» statt «du wirst der Ehre theilhaftig sein» ist weder Homerisch noch menschlich, sondern einfach unmöglich. Denkbar wäre οὐκέτι τιμήεις ἔσεαι oder οὐκέθ' ὁμῶς τιμῆς τεύξῃ: eine irgend wie wahrscheinliche Emendation will mir indess nicht gelingen.

Nicht selten schwanken unsere Homerischen Handschriften zwischen πάρος περ und πάρος γε: vgl. N 465. O 256. P 587. X 302. Ω 201. ε 82. σ 164. Durch πάρος περ wird eine Uebereinstimmung des früheren und späteren bezeichnet, so dass etwa der Sinn

«schon früher, auch früher» sich ergibt. Vgl. E 806: αὐτὰρ ὃ θυμὸν ἔχων ὃν καρτερόν, ὡς τὸ πάρος περ, κούρους Καδμείων προκαλίζετο. M 346 (359): ὧδε γὰρ ἔβρισαν Λυκίων ἀγοί, οἳ τὸ πάρος περ ζαχρηεῖς τελέθουσι. P 720: νῶι μαχεσσόμεθα — ἶσον θυμὸν ἔχοντε ὁμώνυμοι, οἳ τὸ πάρος περ μίμνομεν ὀξὺν Ἄρηα παρ' ἀλλήλοισι μένοντε. X 250: οὔ σ' ἔτι, Πηλέος υἱέ, φοβήσομαι, ὡς (besser ὃς) τὸ πάρος περ τρὶς περὶ ἄστυ μέγα Πριάμου δίον. Ψ 480: ἵπποι δ' αὐταὶ ἔασι παροιτεραι, αἳ τὸ πάρος περ, Εὐμήλου. Ψ 782: ἦ μ' ἔβλαψε θεὰ πόδας, ἢ τὸ πάρος περ μήτηρ ὡς Ὀδυσῆι παρίσταται. β 305: ἀλλά μοι ἐσθιέμεν καὶ πινέμεν ὡς τὸ πάρος περ. ε 82: ἐπ' ἀκτῆς κλαῖε καθήμενος, ἔνθα πάρος περ (andere πάρος γε). θ 31: ἡμεῖς δ', ὡς τὸ πάρος περ, ἐποτρυνώμεθα πομπήν. κ 240: αὐτὰρ νοῦς ἔεν (besser ἔεν νόος) ἔμπεδος ὡς τὸ πάρος περ. ν 358: ἀτὰρ καὶ δῶρα διδώσομεν ὡς τὸ πάρος περ. ρ 171: οἳ δ' ἤγαγον οἳ τὸ πάρος περ. τ 340: κείω δ' ὡς τὸ πάρος περ ἀύπνους νύκτας ἰαύων. Dagegen wird durch πάρος γε das frühere von dem späteren gesondert und ein Gegensatz zwischen zwei Zeiten oder Zuständen ausgedrückt, so dass πάρος γε bedeutet «früher doch, früher wenigstens (wenn auch nicht später, wenn auch nicht jetzt)». Vgl. X 302: ἦ γάρ ῥα πάλαι τό γε φίλτερον ἦεν Ζηνί τε καὶ Διὸς υἱῖ ἑκηβόλῳ, οἵ με πάρος γε (πάρος περ C Vind.) πρόφρονες εἰρύατο· νῦν αὖτέ με μοῖρα κιχάνει. Ω 201: πῇ δή τοι φρένες οἴχονθ', ἣσι πάρος γε (andere περ) ἔκλε' ἐπ' ἀνθρώπους. η 201: αἰεὶ γὰρ τὸ πάρος γε θεοὶ φαίνονται ἐναργεῖς. Darum wird πάρος γε vorzugsweise in negativen Sätzen gebraucht, in denen πάρος περ schlechterdings unmöglich ist. Π 796: πάρος γε μὲν οὐ θέμις ἦεν. P 270: ἐπεὶ οὐδὲ Μενοιτιάδην ἤχθαιρε πάρος γε. Σ 386 (Σ 425. ε 88):

πάρος γε μὲν οὔ τι δαμίζεις. Ω 642: πάρος γε μὲν οὔ τι πεπάσμην. δ 810: οὔ τι πάρος γε πωλέῃ. ι 448: οὔ τι πάρος γε λελειμμένος ἔρχεαι οἰῶν. σ 164: θυμός μοι ἐέλδεται, οὔ τι πάρος γε (πάρος περ schwach beglaubigte Variante), μνηστήρεσσι φανῆναι. Hiernach dürften einige Stellen der Ilias eine andere Fassung verlangen als die von mir gegebene. O 256, wo Apollon den Hektor anredet, habe ich mit La Roche geschrieben:

θάρσει νῦν· τοῖόν τοι ἀοσσητῆρα Κρονίων
ἐξ Ἴδης προέηκε παρεστάμεναι καὶ ἀμύνειν,
Φοῖβον Ἀπόλλωνα χρυσάορον, ὅς σε πάρος γε
ῥύομ', ὁμῶς αὐτόν τε καὶ αἰπεινὸν πτολίεθρον.

Die frühere Schreibung πάρος περ war beizubehalten, nicht sowohl weil sie durch A und andere Codices empfohlen wird als weil sie dem Zusammenhang besser entspricht. P 586 bieten die meisten Handschriften:

Ἕκτορ, τίς κέ σ' ἔτ' ἄλλος Ἀχαιῶν ταρβήσειεν;
οἷον δὴ Μενέλαον ὑπέτρεσας, ὃς τὸ πάρος περ
μαλθακὸς αἰχμητής· νῦν δ' οἴχεται οἷος ἀείρας
νεκρὸν ὑπὲκ Τρώων.

Hier haben wir einen Gegensatz zwischen der früheren Schlaffheit des Menelaus und seinem gegenwärtigen Heroismus: darum ist ὃς τὸ πάρος γε (so A) μαλθακὸς αἰχμητής vorzuziehen. Mit Recht ist πάρος περ beseitigt worden N 465:

ἀλλ' ἔπευ, Ἀλκαθόῳ ἐπαμύνομεν, ὅς σε πάρος γε
γαμβρὸς ἐὼν ἔθρεψε δόμοισ' ἐνὶ τυτθὸν ἐόντα.

Die Gegenüberstellung des Einst und Jetzt spricht für das durch die meisten und besten Handschriften empfohlene πάρος γε, obwohl auch πάροιθεν zulässig wäre, das mitunter (wie τ 340. υ 7) als Variante neben πάρος περ erscheint.

Von πήγνυμι kennen wir die passiven Aoriste ἐπήχθην und ἐπάγην, nirgends aber begegnen wir einer Form die dem Il. Λ 378 überlieferten κατέπηκτο entspräche. Die betreffende Stelle erzählt dass Paris den Diomedes am rechten Fuss leicht verwundete:

καὶ βάλεν, οὐδ' ἄρα μιν ἅλιον βέλος ἔκφυγε χειρός,
ταρσὸν δεξιτεροῖο ποδός· διὰ δ' ἀμπερὲς ἰὸς
ἐν γαίῃ κατέπηκτο. ὃ δὲ μάλα ἡδὺ γελάσσας κτέ.

Sollte die ursprüngliche Lesart vielleicht gewesen sein γαίῃ ἐνεστήρικτο? Vgl. Φ 168: ἣ δ' ὑπὲρ αὐτοῦ γαίῃ ἐνεστήρικτο, λιλαιομένη χροὸς ἅσαι. Dieselbe Redeweise scheint O 317 wie Λ 574 verdunkelt zu sein: (δοῦρα)

πολλὰ δὲ καὶ μεσσηγύ, πάρος χρόα λευκὸν ἐπαυρεῖν,
ἐν γαίῃ ἵσταντο, λιλαιόμενα χροὸς ἅσαι.

In terra consistebant ist jedenfalls ein seltsamer Ausdruck, wo *defigebantur* oder *defixa erant in terra* erwartet wird.

Einen auffallenden Beleg für den gedankenlosen Mechanismus, mit dem die Alexandrinischen Dichter ihre Vorbilder und namentlich den Homerischen Text kritiklos ausschrieben, bietet neben vielen anderen Proben die Verdoppelung des Adverbium oder der Präposition πρό. Durchaus berechtigt ist προπρό oder besser πρὸ πρό in dem Sinne «vorwärts und immer weiter vorwärts». So wird μᾶλλον μᾶλλον gesagt für μᾶλλον καὶ μᾶλλον, *magis magis* bei Catull für das übliche *magis magisque*, entsprechend πλέον πλέον, μεῖζον μεῖζον u. ä., wie Euripides Bacch. 1065:

λαβὼν γὰρ ἐλάτης οὐράνιον ἄκρον κλάδον
κατῆγεν ἦγεν ἦγεν εἰς μέλαν πέδον,

ein fortgesetztes und immer gesteigertes κατάγειν ausdrückt, als ob es hiesse κατῆγε καὶ κατῆγε καὶ κατῆ-

γεν oder μᾶλλον καὶ μᾶλλον κατῆγεν. Die ursprüngliche Bedeutung des προπρό lässt sich in den mir bekannten Beispielen nur selten wahrnehmen; mehrentheils ist προπρό ein reiner Pleonasmus statt des einfachen πρό. Vgl. Apoll. Rhod. 3, 453: προπρὸ δ' ἄρ' ὀφθαλμῶν ἔτι οἱ ἰνδάλλετο πάντα. 3, 1013: προπρὸ δ' ἀφειδήσασα θυώδεος ἔξελε μίτρης φάρμακον. 4, 1235: μέχρις ἵκοντο προπρὸ μάλ' ἔνδοθι Σύρτιν. Euphor. fr. 52, 1: προπρὸ δέ μιν δασπλῆτες ὀφείλομένην ἄγον οἶμον. Apoll. Rhod. 1, 386: ἐπὶ δ' ἐρρώσαντο πόδεσσιν προπροβιαζόμενοι. 2, 595: ἣ δ' ἄφαρ ὥστε κύλινδρος ἐπέτρεχε κύματι λάβρῳ προπροκαταΐγδην κοίλης ἁλός. Oppian Cyneg. 4, 334: οὐ τηλόθεν εὐνάζονται προπροκαλυψάμενοι δέμας ἄλκιμον. Oppian Halieut. 1, 167: ὄφρα ἑ πόντου προπροκυλινδόμενον σπιλάδων ἄπο κῦμα σαώσῃ. 4, 103: ὠκέα γυῖα προπροτιταινόμενοι. Orph. Arg. 1263: οὐδέ μιν εἴα προπροθέειν. Alle diese Ausdrücke gehen zurück auf zwei Homerische Stellen. X 221 sagt Athene zu Achilles: (Hektor kam uns nicht mehr entgehen,) οὐδ' εἰ κεν μάλα πολλὰ πάθῃ (doch wohl κάμῃ mit Naber) ἑκάεργος Ἀπόλλων προπροκυλινδόμενος πατρὸς Διὸς αἰγιόχοιο. ρ 525: ἔνθεν δὴ νῦν δεῦρο τόδ' ἵκετο πήματα πάσχων, προπροκυλινδόμενος. An beiden Stellen ist die Rede von flehenden oder Schutz und Hilfe suchenden, so dass zwar κυλινδόμενος sehr passend ist, aber von πρὸ πρό, vorwärts und immer weiter vorwärts, keine Rede sein kann. Vielleicht ist προπροκυλινδόμενος entstanden aus πρόχνυ κυλινδόμενος, was ρ 525 in einer Handschrift (cod. Meerm.) sich findet. Vgl. I 570: πολλὰ δὲ καὶ γαῖαν πολυφόρβην χερσὶν ἀλοία — πρόχνυ καθεζομένη, δεύοντο δὲ δάκρυσι κόλποι. Ein doppeltes πρό mag auch in dem Homerischen προ-

πρηνής (Γ 218. Ω 18. χ 98) enthalten sein; aber in πρηνής ist die Präposition πρό so unkenntlich geworden, dass es nicht befremden kann, wenn ihr Vorhandensein frühzeitig dem Sprachgefühl sich entzog.

In Formen wie φοίνικι φοίνικος, Φοίνικα Φοίνικι, Φοίνικες, Φοινίκην nebst den Derivata ist das Iota der zweiten Silbe bei den voralexandrinischen Dichtern fast durchgängig lang. Wenn Xenophanes fr. 13 p. 103 Mull. schrieb,

ἥν τ' ἶριν καλέουσι, νέφος καὶ τοῦτο πέφυκε
πορφύρεον καὶ φοινίκεον καὶ χλωρὸν ἰδέσθαι,

so ist in der Endung des Adi. φοινίκεον entweder eine Contraction oder eine Synizesis anzunehmen, wie φοινικέοισιν bei Pind. Isthm. 4, 18 einen Epitritus (– – ⏑ ⏑) bildet. Dagegen kann φοινικόεις nur als Choriambus gemessen werden. Die mir bekannten Belege sind folgende. Ψ 717: σμώδιγγες — αἵματι φοινικόεσσαι ἀνέδραμον. Hesiod. Scut. 194: οὔλιος Ἄρης — αἵματι φοινικόεις. An diesen beiden Stellen möchte ich αἵματι φοινήεσσαι und φοινήεις für wahrscheinlicher halten. Hesiod. Scut. 95: ἀλλὰ σὺ θᾶσσον ἔχ' ἡνία φοινικόεντα ἵππων ὠκυπόδων. Vermuthlich ist zu emendiren ἡνία σιγαλόεντα (vgl. E 226. 328. Λ 128. P 479. ζ 81), wofür namentlich der Umstand spricht dass Θ 116 und 137 neben der Lesart ἡνία σιγαλόεντα die Variante ἡνία φοινικόεντα in den Scholien, an ersterer Stelle auch in einigen Handschriften auftaucht. Endlich lesen wir χλαῖναν φοινικόεσσαν Κ 133. ξ 500. φ 118, wo χλαῖναν σιγαλόεσσαν eben so gut gesagt werden konnte wie sonst εἵματα σιγαλόεντα.

Das Futurum des Verbum χανδάνω findet sich in der classischen Poesie zweimal, Od. σ 17: οὐδὸς

δ' ἀμφοτέρους ὅδε χείσεται, und Hymn. Ven. 252: νῦν δὲ δὴ οὐκέτι μοι στόμα χείσεται ἐξονομῆναι τοῦτο μετ' ἀθανάτοισιν, wozu aus der Alexandrinischen Periode noch kommt Lycophr. 317: ὧν τὴν μὲν ἡ τοκὰς κόνις κευθμῷ χείσεται. Im Hymnus Veneris beruht die jetzt herrschende Schreibung auf einer Vermuthung; στόμα χείσεται hat B. Martin gesetzt statt des handschriftlichen στοναχήσεται. Um so besser bezeugt ist χείσεται für die Stelle der Odyssee, nicht nur durch unsere Handschriften, sondern namentlich durch Citate gelehrter Schriftsteller, welche χείσεται herleiten von χεῖσθαι (Cornut. de N. D. c. 28 p. 160 Ath. XI p. 477 D) oder χείω (Etym. M. p. 229, 54. 809, 12) und mit χειά in Verbindung bringen (Schol. B X 93 Suid. v. χειᾷ). Der Thatbestand ist somit einfach dieser: für das Futurum von χανδάνω kennen wir aus der älteren Zeit zwei Belege; nach der einen Stelle lautete es χείσομαι, nach der anderen χήσομαι. Welche Form für die richtige zu halten sei, ist zu bestimmen nicht nach den Handschriften d. h. nach dem Dafürhalten schlecht unterrichteter Grammatiker, sondern lediglich nach der Analogie anderer Verba. Wie sich entsprechen die Formen

λαμβάνω ἔλαβον λήψομαι,
λαγχάνω ἔλαχον λήξομαι,
δάκνω ἔδακον δήξομαι,
ϝανδάνω ἔϝαδον ἀδήσω (Herodot 5, 39),

so ist zu erwarten

χανδάνω ἔχαδον χήσομαι.

Die Form χήσεται wird also σ 17 wie Hymn. Ven. 252 herzustellen sein, während bei Lykophron das aus der Odyssee abgeschriebene χείσεται schwerlich angefoch-

ten werden darf. — Auch das Perfectum κέχανδα ist bei Homer (vgl. Ψ 268: τέσσαρα μέτρα κεχανδότα. Ω 192: ὃς γλήνεα πολλὰ κεχάνδει. δ 96: κεχανδότα πολλὰ καὶ ἐσθλά) bedenklich; zu den oben angeführten Verba gehören die Perfectformen εἴληφα, εἴληχα, δέδηχα (Babr. 77, 1), ϝέϝαδα (vielleicht ϝέϝηδα?), wonach man κεχηδότα und κεχήδει für wahrscheinlicher halten möchte. Doch lassen sich für κέχανδα einige Analoga beibringen, namentlich κέκλαγγα neben κέκληγα.

(*Fortsetzung später.*)

(Tiré du Bulletin, T. XXV, p. 409—479.)

Imprimé par ordre de l'Académie Impériale des Sciences.
Juillet 1879. C. Vessélofsky, Secrétaire perpétuel.

Imprimerie de l'Académie Impériale des Sciences.
(Vass.-Ostr., 9e ligne, № 12.)